



Ikt.sz.: VVB/5-1/2012.

VVB-2/2012. sz. ülés
(VVB-2/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja
végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottságának**
2012. április 24-én, kedden, 11 óra 05 perckor,
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A bizottság ügyrendjének megvitatása és elfogadása</i>	5
<i>A bizottság feladatainak áttekintése</i>	7
<i>Javaslattétel a további szükséges dokumentumokról és a meghallgatandó személyek köréről</i>	7
<i>A szakértői feladatok meghatározása</i>	7
<i>Egyebek</i>	15

Napirendi javaslat

1. A bizottság ügyrendjének megvitatása és elfogadása

2. a) A bizottság feladatainak áttekintése
b) Javaslattétel a további szükséges dokumentumokról és a meghallgatandó személyek köréről
c) A szakértői feladatok meghatározása

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Manninger Jenő** (Fidesz), a bizottság elnöke

Burány Sándor (MSZP), a bizottság alelnöke

Mágori Józsefné (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Spaller Endre (KDNP)

Göndör István (MSZP)

Bödecs Barna (Jobbik)

Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Tessely Zoltán (Fidesz) Spaller Endrének (KDNP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 05 perc)

Elnöki bevezető

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm az ülésünkön megjelent képviselőket, meghívottainkat.

A jelenléti ív szerint a bizottság tagjai közül nyolcan jelen vannak, Tessely Zoltán képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni, és megbízást adott Spaller Endre számára, a bizottság tehát határozatképes, és elkezdhetjük a munkát.

Kiküldött napirendi javaslatként a bizottság ügyrendjének megvitatása és elfogadása, a bizottság feladatainak áttekintése szerepelt. Kérdezem, hogy van-e a napirendhez valakinek észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérem, hogy erősítsük meg. Aki egyetért a napirendi javaslattal? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság tagjai egyhangúlag... Elnézést. Megkérdezem, hogy volt-e ellenvélemény. *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor jól láttam, egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

A bizottság ügyrendjének megvitatása és elfogadása

Akkor megkezdhetjük az 1. számú napirendi pontot, az ügyrend elfogadását. Az ügyrendtervezetet a bizottság tagjai megkapták, ez az ügyrendtervezet már az új Házsabály figyelembevételével készült el. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele vagy javaslata az ügyrenddel kapcsolatban. A korábbi gyakorlatra alapul. *(Jelzésre:)* Göndör István, parancsoljon!

GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Bocsánatot kérek, csak én a laptopomba tettem a bejegyzést, és itt most keresem a helyét. Volt egy olyan kitétel, hogy a szakértői megbízást és annak költségeit az elnök rendezi. Én tisztelettel javasolnám, hogy hasonlóan, mint korábban a MÁV ügyeit vizsgáló bizottságnál, a frakcióknak is álljon rendelkezésre keret, tehát ezt osszuk meg. Ha nem írjuk bele az ügyrendbe, akkor egy hallgatólagos megállapodással, de ezt kérném tisztázni.

ELNÖK: Igen. Ez nem szerepelt az ügyrendi javaslatban, de valóban említettem, és természetesen ezt mindenképpen meg is említettem volna, sőt ahogy a múltkor szóban ismertettem, most újra megteszem, és betekintésre itt van a parlament elnökének a főtákar úr javaslata alapján írt levele, melyben 300 ezer forint dologi keretet és 2 millió forint szakértői keretet - tb-járuddal együtt - állapít meg a vizsgálóbizottság részére. Ha egyetértenek a képviselők, akkor ezt megosztanánk úgy, hogy 60-40 százalékban, mert ez volt a korábbi szokás - ezen is lehet változtatni -, és akkor utána meg kell egyezni a frakcióknak, hogy ezt hogy osszák föl. Én természetesen ezt jóváhagyom.

Azért ment ez a bizottság elnökén keresztül, mert így egy kézben volt, de természetesen elfogadtam mindig a javaslatot, és a bizottságok szakértői javaslatát elfogadtam. Tehát ha ez így megfelel, akkor az ügyrendbe jogilag ezt nem fogalmaznánk bele, hanem utána természetesen egy határozat formájában elfogadnánk, amire szóban fogok javaslatot tenni. *(Szilágyi György jelentkezik.)*

Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Amennyiben esetleg elfogadható lenne - tudom, hogy a bizottságoknál általában ez a szokás, hogy 60-40 százalék -, én arra tennék javaslatot, hogy egyenlő részre osszuk el a pártok között a szakértői díjakat, hiszen mindenkinek ugyanolyan fontos, hogy ez a bizottság jól működjön, és ehhez megfelelően, tehát pártonként vehessünk igénybe szakértőket. Tehát én arra tennék javaslatot, hogy ez így osztódjon fel. Természetesen tudom, hogy itt akkor most figyelembe kell venni azt, hogy van a Fidesz és a KDNP. Tehát én

arra tennék javaslatot, ha lehetne - gondolom, itt egyébként nem fog nagy tetszést kiváltani -, hogy négyfelé osszuk el ezt kormánypárti és ellenzéki pártok között, amennyiben ez önöknek esetleg megfelelő.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Annyit javasolnék, és mégis azt javasolnám, hogy valamely kompromisszumot kössünk, hogy lehet 50 százalék a szakértői keret. Egyébként megjegyzem, a feladathoz képest általában az ügyvédi irodák számára ez nem egy jelentős összeg, tehát majdnem hogy inkább szívességből és presztízsből vállalnak ilyen jellegű munkát egy parlamenti bizottság számára. De én azért azt javasolom, hogy maradjunk annyiban, hogy legalább arányos legyen, tehát 50 százalékát a kormánypártok és 50 százalékát az ellenzék ossza föl arányosan a tagjaik szerint, akkor én ezt leírom, és eszerint fogok aláírni. Tehát ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy akkor az a felének a két főre eső összege, vagyis ez a kétötöde körülbelül. De ez már belső megállapodás kérdése. Azt hiszem, az ülés után beszéljük ezt meg, mert nem hiszem, hogy a bizottság ülését ezzel kellene töltenünk.

Ha abban most meg tudunk állapodni, hogy fele-fele kivételesen, mert azért nem szeretném, hogyha ez precedens lenne, de azt gondolom, legyen fele-fele egyelőre, és majd nekem előterjesztik, hogy kivel kötnek szerződést, és akkor ennek megfelelően. Az ülés után meg akkor megbeszelnék az ellenzéki pártok, hogy hogyan osztják ezt föl, mi meg megbeszéljük a magunk dolgát, hogy hogyan osszuk föl. Úgyhogy már meg is beszéltük gyakorlatilag, tehát ez rendben lesz. Jó? Tehát ezt majd mindjárt utána egy határozati javaslattal...

Az ügyrendhez van még esetleg valakinek javaslata? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor ezt szavazásra tenném föl. Aki elfogadja az előterjesztett ügyrendet, az kérem, jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jelen lévő képviselők egyhangúlag elfogadták.

Akkor egy határozati javaslatot tennék, miszerint kivételesen a szakértői keretet a bizottság tagjai szerint a kormánypártok és az ellenzék között fele-fele arányban osztjuk meg, és ezen belül pedig a frakciók egyeztetnek a keret megosztásáról, és az elnök eszerint adja ki a megbízásokat. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ezt is elfogadtuk.

Akkor rátérhetünk a 2. számú napirendi pontunkra, a feladatunkra. Az országgyűlési határozat értelmében a következőkről tájékoztatom a bizottság tagjait. *(Szilágyi György jelentkezik.)* Parancsoljon! Ügyrendi kérdés?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igen. Egy kérésem lenne csak. Az előző ülésen megegyeztünk abban, hogy interneten keresztül fogjuk megkapni az anyagokat. Én egyénileg szeretném kérni, hogy ha megkaphatnám, akkor én szeretném megkapni mindig majd papír alapon is, mert úgy jobban áttekinthető, és jobban tudunk vele dolgozni, ha ez nem okoz problémát.

ELNÖK: Ezt jeleztük, hogy aki kéri, annak igen, azzal együtt, hogy azt kérném, hogy lehetőség szerint törekedjünk az elektronikus használatra, mert ez jelentős. Azt viszont akkor rögzíteném, megnézzük az ügyrendünket, hogy ezt elektronikus formában is meg fogja kapni a képviselő úr, mert a postázástól eltekintenénk azért. Tehát ha neki megfelel, hogy a parlamentben kapja meg az írásos anyagot, akkor az már egy jelentős technikai könnyebbség volna, és nem kellene futárpostával kiküldeni, ha csak nincs valami rendkívüli ülés, de az egy más kérdés. *(Szilágyi György: Tökéletes.)* Köszönöm szépen. Akkor kérem a bizottság titkárságát, hogy ezt így kezelje. Ehhez nem szükséges határozatot hozni, azt hiszem.

A bizottság feladatainak áttekintése

Javaslattétel a további szükséges dokumentumokról és a meghallgatandó személyek köréről

A szakértői feladatok meghatározása

Tehát a 2. számú napirendi pontunkra rátérhetünk, a bizottság feladatainak áttekintésére.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy eddig rendelkezésünkre állt a Miniszterelnökségen dr. Budai Gyula elszámoltatási és korrupcióellenes kormánybiztos vizsgálati jelentése a Volánbusz Zrt. telephely-privatizációja tárgyában. Ezt a bizottság tagjai megkapták. Ezen kívül levelet írtam a nemzeti fejlesztési miniszternek - mint a tulajdonosi jogokat gyakorló, tehát nyilván ezért fordultam hozzá -, hogy biztosítsa számunkra a tárgykörbe tartozó vizsgálatokat teljes körűen, ha van ezen a vizsgálati jelentésen túlmenően, azok teljes körűen kerüljenek a birtokunkba. Nyilvánvaló, hogy ezt a rövid idő miatt a legutolsó ülés óta még nem kaphattuk meg. Bízom benne, hogy a következő ülésünkre már meg fogjuk kapni. Ezen kívül Göndör István képviselő úr kérte a Volánbusz 2002-es zárómérlegét, és természetesen a Nemzeti Vagyonkezelőnek minden olyan vizsgálatát kérjük az ügyre vonatkozóan, ideértve a rendőrségi feljelentéseket is vagy bármilyen feljelentést, amiket tettek. Erről írásban nincs tudomásom, tehát én azért ezt még nem tárgyalom vagy nem javaslom tárgyalásra; nyilván, hogyha megkapjuk az anyagot, ezt akkor lehet megtárgyalni.

Megbeszéltük továbbá, hogy a bizottság üléseire állandó szakértőként, ahogy az ügyrendben is benne van, minden frakció meghívhat. Ezen kívül javaslom meghívni az Állami Számvevőszék szakértőjét, aki jelen is van, illetve a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak mint tulajdonosnak a képviselőit, ők is jelezték, hogy jelen vannak, és a következő ülésünktől kezdve pedig javaslom magunknak az adóhatóság képviselőit is meghívni, mert itt azért adózási kérdések is felmerülhetnek. Természetesen, hogyha az ügy olyan jellegű, és a képviselők javasolják, akkor vezetők vagy akár kormánytisztviselők meghívása is lehetséges.

Egyelőre ezeknek a szervezeteknek a szakértői képviseletét kértem meghívottként. Ennyit erről.

A továbbiakban megadnám a szót. Én azt javaslom ezek után, noha az eltelt idő rövid volt, és nyilvánvaló, hogy szakértői vélemények és elemzések szükségesek ahhoz, hogy mélyebbre tudjunk menni az anyagban, hogy azért röviden tekintsük át a kiküldött anyagot, és utána tegyünk javaslatot a további feladatokra, hogyan képzeljük el a bizottság munkáját, kit akarunk meghívni. A következő ülésünkre már célszerű lenne meghívni az ügyben érintettek közül személyeket, és szakértői véleményeket meghallgatni, és ha valamilyen adatok szükségesek még azon kívül esetleg, amit elmondtam, ha az eddigi ismeretek alapján is van a képviselőknek javaslata, akkor azt várom. Ha végigmentünk az anyagon, akkor természetesen magam is tennék javaslatot arra, hogy még milyen anyagokat tartok szükségesnek beszerezni. *(Nincs jelzés.)*

Ha nincs jelentkezés, akkor azt javaslom, hogy nagyon röviden tekintsük át. Nem felolvasni kívánom az anyagot, de mégis azt, hogy milyen problémák vetődtek föl egyes ingatlan-adásvételeknél, és ezzel kapcsolatosan milyen anyagokat lehet lekérni, szükséges lenne átvenni.

5,5 milliárd forintért kerültek off-shore cégekhez ezek az ingatlanok. 2003-tól kezdődik a történet, akkor fogadták el a reorganizációs programot, és egészen 2008-ig tart.

Ha megnézzük konkrétan - én most csak tárgyi dolgok lényegesebb részét ismertetem -, az egyik a Szabolcs utcai telephely értékesítése. Itt megállapítható, hogy nem az értékesítés összegével lehet önmagában probléma. Történt egy szabálytalanság: nem a versenyztetési

szabályzat szerint jártak el. Nyilvánvalóan meg kell vizsgálni, hogy ennek a tulajdonos oldaláról volt-e következménye. Az ingatlan birtokbaadása megtörtént. Én azt javaslom, hogy minden esetben még egyszer kérjük, hogy vizsgálják meg, hogy a vételárak befolytak-e ezekben az összegekben.

A szentendrei telephely értékesítése, amely 1260 millió forintért, tehát 1 milliárd 260 millió forintért történt meg 2005-ben, ehhez megvolt az ÁPV Rt. jóváhagyása 2005. március 24-én. Ugyanakkor a vizsgálat megállapítja, hogy előtte az alapító okirat szerint az ÁPV Rt. jóváhagyását is meg kellett volna kötni. Ezt tisztázni kell, hogy akkor ebben az esetben volt-e jóváhagyás vagy nem.

Megállapítható ebben az esetben is, hogy az értékbecslő cég az American Appraisal Kft. volt, amely szintén egy off-shore cég. Itt is megállapítható, hogy az értékbecslés ára felett adták el az ingatlant, tehát önmagában első áttekintésre nem az ingatlan értékével van probléma, hanem az ingatlan tulajdonosi háttérével, és utána egy bérleti szerződést kötöttek.

A szentendrei pályaudvar eladása és visszabérlése. Ez egy komplikáltabb eladás már, azt gondolom, ugyanis itt bérlők voltak az adott területen. Itt már önmagában az adásvételi szerződés és ennek az eredménye is vitatható. Most nem kívánom kommentálni, érdemes ezt szakértővel újra megvizsgáltatni.

Gödöllő, műszaki telep értékesítése és visszabérlése. Itt is láthatjuk azt, általában a vevők között sokszor megfigyelhető az, hogy kereszttulajdonlások vannak vagy nem ismerjük a tulajdonosokat. Itt a vizsgálat azt állapította meg, hogy a szerződés folyamán eljáró ügyvédi iroda a szokásosnál nagyobb összegű díjra tett szert, ezzel anyagi hátrányt okozhatott a Volánbusz Zrt.-nek. Nyilvánvaló, hogy a vizsgálatunk tárgyát pedig inkább az adásvétel, az adásvétel értéke és a hasznosítás kell hogy képezze.

Érdi műszaki telep értékesítése és visszabérlése. Itt, ebben az esetben egy egyéni vállalkozó vette meg, tehát ismerjük a tulajdonjogát. Szintén a visszabérlés körülményeit érdemes megvizsgálni.

Fóti járműjavító bázis beruházása. A fóti járműjavítóval kapcsolatban megemlítem a képviselőknek, hogy kaptam egy levelet, amelyet természetesen továbbítani fogunk, ha esetleg nem ment még ki a képviselőknek. Én minden levelet továbbítani fogok, amit elnökként kaptam meg. Ezt most nyomtatott formában tekintetem meg. Ezt Fótról kaptuk, lakossági, a járműjavító bázisával szomszédos ingatlan tulajdonosoktól. Kilenc tulajdonossal van közösen aláírva, amelyben sérelmezik ezt az ingatlanberuházást. Ennek a tartalmát természetesen majd áttekinthetik.

Az Andor utcai telephely értékesítése. Ez ismert a XIV. kerületben. 48 ezer négyzetméternyi, tehát ez rendkívül komoly terület, az értéke is milliárdos nagyságrendű. 2,3 milliárd forint becsült értéken szerepelt a reorganizációs tervben. Értékbecslések változtak 1,46 meg 2,84 milliárd forintra. Végül is sor került az adásvételre és az eddigi megállapítások szerint a számla kiegyenlítésére is. Ezt az ügyletet is javaslom azért részletesen megvizsgálni. Itt egy jelentős bérleti költség jelentkezik, ugyanakkor itt is, amennyiben a vételár befolyt, akkor igazából nem a vételár nagyságával van probléma, hanem a tulajdonosi háttérrel.

Azt javaslom tehát előzetesen is, hogy a szerződéseknél vizsgáljuk meg a jelenlegi tulajdonos helyzetét, történt-e azóta jelzálogbejegyzés vagy bármilyen más a tulajdonosi változásokban, amióta ezek az adásvételek megtörténtek, illetve természetesen azt is javaslom, hogy ha ezekkel a cégekkel, amelyek megvették, volt a Volánbusznak bármilyen más egyéb üzleti kapcsolata, szerződése, azt is kérjük be.

Egyelőre én első olvasatra ennyit javasllok. Várom a képviselő urak javaslatát, hozzászólását. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

BŐDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én szintén sorrendben haladva, de többféle típusú gondolatot vetnék fel.

Az egyik, hogy elnök úr említette, a szerződések egy részénél az ÁPV Zrt. eleve előzetesen hozzájárult ezeknek a megkötéséhez. Én úgy gondolom, hogy az ÁPV Zrt. hozzájárulása önmagában nem garancia, hiszen személyi összefüggés lehetett adott esetben az ÁPV Zrt.-nél eljáró személyek, illetőleg a Volánbusznál eljáró személyek között, és adott esetben közös érdek lehetett ezeknek az ügyleteknek a végrehajtására. Ezért én javasolnám a bizottságnak, hogy az ÁPV Zrt. ekkor eljáró felelős tisztségviselőit is hallgassuk meg, ne csak a Volánbusz Zrt. igazgatósági tagjait vagy felügyelőbizottsági tagjait. *(Göndör István távozik az ülésről.)*

Nagyon fontosnak tartom annak a vizsgálatát, különösen azon ingatlanok esetében, ahol vagy véglegesen elbúcsúzott a cég ettől az ingatlantól, például a Szabolcs utcai telephely, vagy visszabérlések történtek, hogy függetlenül az ingatlan vételárától, egyáltalán milyen szakértői anyagok alapján döntött úgy a Volánbusz vezetése, hogy érdemes ezeket az ingatlanértékesítéseket és utána visszabérléseket végrehajtani. Ezért a bizottság munkájához szorosan kötődnek azok a tanácsadói, szakértői anyagok, amelyek ezen értékesítéseket és visszabérléseket előkészítették. Tehát én javasolnám ezen szakértői anyagok bekérését, a döntés-előkészítő anyagok bekérését, és az ezzel kapcsolatban eljáró tanácsadó cég vagy cégek akkori vezetőinek meghallgatását, illetőleg azt, hogy ezek a cégek milyen díjazásban részesültek.

A következő, amit szeretnék felvetni, itt a szentendrei autóbusz-állomás esetében elnök úr is utalt rá röviden, hogy nem biztos, hogy a szerződésben foglaltak maradéktalanul teljesültek, hiszen ott komoly beruházásokat ígért a vevő. E körülmény miatt szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy ebben a szerződésben például benne foglaltatik az, hogy öt éven belül bármelyik fél ettől a szerződéstől bizonyos feltételek mellett elállhat, és ez az öt év ez év novemberében fog lejárni. Tehát kérem, hogy a bizottság azon szerződések esetében, ahol ilyen jellegű feltételrendszer található, vizsgálja meg azt, hogy a vevők eleget tettek-e a szerződésben foglaltaknak, és amennyiben nem, akkor adott esetben a bizottságunk tegyen javaslatot ezen szerződések megszüntetésére és az eredeti állapot visszaállítására, ha ezt még határidőn belül kezdeményezni tudjuk.

Így első körben ennyi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon, Mengyi Roland!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is struktúrájában szólnék hozzá. Kétségtelenül igaz, hogy a vizsgálóbizottságnak a szerződéseket vizsgálnia kell, bérleti szerződések, adásvételi szerződések, annak megkötésekor elkövetett formai, tartalmi hibák, szabálytalanságok, ez mind-mind beletartozik.

Ugyanakkor három dologra szeretném én is föl hívni a figyelmet. Anélkül, hogy látnánk magát a reorganizációs programot, úgy az egész nem megítélhető. Tehát abból a programból kell hogy kiderüljön, hogy egyáltalán volt-e szükség, hogy miért volt szükség ezeknek az ingatlanoknak az értékesítésére és visszabérlésére, mert általában ez egy reorganizációs programba belefér, de ahhoz megfelelően hatékonyak kell lenni ezeknek az üzleteknek, az eredményének, hogy ezt meg tudjuk ítélni, hogy valóban volt-e rá szükség.

Második dolog. Az off-shore cég tulajdonosi hátterének a feltárása egy rendkívül nehéz dolog, de valójában ez mutatna rá arra, hogy volt-e összefüggés az értékesítési döntések, a vásárlások és a visszabérlések között, mert hogyha ez mondjuk egy jól meghatározott körhöz köthető, akkor nyilván nem a magyar állam járt ezzel az üzlettel legjobban.

A harmadik eleme pedig a finanszírozás összefüggései, mert abból aztán végképp minden kiderül, hogy milyen finanszírozással, milyen forrásokból vásárolták meg ezeket az ingatlanokat. Ez azt is jelenti, hogy ha például a kialakított bérleti díjra tekintettel 100

százalékban kaptak vételi finanszírozást ezek az off-shore cégek mondjuk akár magyar bankoktól is, akkor ott aztán tényleg körbeért a kör. Ennek kapcsán viszont javaslom az American Appraisal ingatlan-értékbecslő értékbecsléseit megvizsgálni, mert általában ezek az értékbecslések már nem csak arról szólnak, hogy a Volánbusz Zrt. belső döntéshozási mechanizmusához kérik egy értékbecslést, hogy körülbelül ez mennyibe kerülhet, magyarul, mennyiért értékesítsük, hanem arról is szól, hogy finanszírozási előkészítés is van benne, tehát megítéli azt, hogy ez az érték finanszírozható-e vagy sem, ha igen, akkor milyen formában és milyen formában nem. Tehát ebből ki kell derülni annak, hogy volt-e közös gondolkodás az értékbecslés pillanatában a visszabérléssel kapcsolatos vételi finanszírozáshoz. Nem tudom, hogy érthető voltam-e.

Tehát ezeket az elemeket javaslom még hozzacsatolni, illetve bekérni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Szilágyi György jelentkezik.)* Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nekem két javaslatom lenne. Az egyik az, hogy beszélünk arról, hogy a vételárak bekerültek vagy megfizetésre kerültek-e, erről kérjük be az okiratokat is, és amennyiben azt mondják, hogy igen, tehát bankszámla-, folyószámla-kivonatokat és hasonlókat, hogy ez biztosítva legyen.

A másik, ami kapcsolódhat a vizsgálathoz. Amennyiben lehet, arra kérném elnök urat, hogy a Puskás Ferenc Stadion területén egy autóbusz-telephely létesült. Ez a telephely tudomásom szerint egy húszéves bérleti szerződéssel, és azt mondom, hogy a magyar állam számára egyébként teljes mértékben előnytelen szerződéssel a mai napig üzemel. Ha jól tudom, ez a NUSI, amely már egyszer NUSI VNSK, most NSK, tehát az NSK-től esetleg be lehetne kérni ezt a bérleti szerződést, de az MNV Zrt.-nél is meg kell hogy legyen, hiszen a vagyonkezelői joggal ő rendelkezik, tehát a jóváhagyása biztos, hogy szükségeltetett. Mivel kimondottan alacsony áron van ez a terület bérbe adva, ezért itt is felmerülhet, hogy kapcsolódhat ezekhez az ügyekhez, hiszen ha telephelyeket adunk el, akkor utána telephelyeket kell létesíteni, és ez is a magyar állam kárára történik, ráadásul egy olyan területen, ami sportcélra kellene hogy működjön, ezért nem éppen megfelelő, hogy ott autóbuszokat járatnak folyamatosan, és ami a kormány törekvéseit figyelembe véve, miszerint a Puskás Ferenc Stadiont kiemelt projektként most megpróbálják majd újra felújítani vagy pedig új beruházást csinálni, még problémát is jelenthet egy húszéves bérleti szerződés.

Szeretném, hogyha ezt is esetleg megvizsgálánk, hogy van-e köze ehhez az üggyhöz.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy mindezeket meg kell vizsgálni, és valóban a reorganizációs programot is érdemes megnézni, hiszen az is egy kérdés, hogy szükség volt-e ezeknek az ingatlanoknak az értékesítésére, illetve hogy ha szükség volt, akkor ebből a bevételből milyen reorganizációt terveztek, mert önmagában az, hogy eladják az ingatlanjaikat, azért mondjuk még nem egy túl bonyolult reorganizáció, habár kétségtelen, különösen, hogy mindig pénzhiány van, akkor nem egyedi esetről van szó, és az is kétségtelen, hogy ezek a cégek korábban, még régebben - hasonlóan a MÁV-hoz, csak más nagyságrendben - nagyon sok ingatlannal rendelkeztek, amit valóban olyan mértékben már nem kellett használniuk. Tehát önmagában az ingatlanértékesítés részben helyes lehet, attól függ természetesen, hogy a bevételekből mit terveztek, hogyan terveztek. Tehát ez is lehet a vizsgálatnak az egyik tárgya, ez egy szakmai vizsgálat.

A másik, hogy az ingatlanügyletek valóban elég homályosak. Hogy a tulajdonosi háttérrel meglegjünk-e, majd megkérdezzük a szakértőket, de hát az off-shore cégek azért off-shore cégek, hogy ne lehessen tudni a tulajdonosi háttérüket. Úgyhogy itt azért realistáknak

kell lennünk, de igyekszünk, a bizottság azért kapta a feladatot, hogy további információkat szerezzünk be. Valóban úgy gondolom, hogy meg kell vizsgálni teljes egészében az összefüggéseket, hiszen számos olyan összefüggés lehet, ami szerint esetleg egy adott adásvételi szerződés előnyös, de ki tudja, hogy esetleg valahol máshol, más módon nem került-e valamilyen háttérügyletre sor. Ezt természetesen nem tudta az eddigi vizsgálat kijelenteni, a háttérügyletek olyanok, hogy általában ne lehessen kideríteni őket.

Parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm a szót. Említette elnök úr, hogy meg kellene vizsgálni azt, hogy azokkal a cégekkel, amelyek megvették ezeket a telkeket, esetleg más szerződések is kötöttek-e. Javaslom, hogy ne csak azokra a cégekre korlátozódjon, hanem azokra a cégcsoportokra vagy - hogy mondjam - azokra a tulajdonosi hátterekre, akiket esetleg sikerül itt felderíteni, bízunk benne, hogy valamennyire sikerülni fog, hogy azoknak a teljességét vonjuk be ebbe a vizsgálódásba, és nézzük meg, hogy a Volánbusz Zrt.-vel sikerült-e ilyeneket kötni. Ez az egyik.

A másik. Egyetérttek, hogy azokat az értébecsléseket mindenféleképpen be kell kérnünk és meg kell néznünk.

A harmadik, hogy szerintem minden olyan dokumentumot, amely akár előtte, az eladások előtt, akár az eladásuk után azt értékelendő született, be kell kérnünk, illetve ha ilyenek nincsenek, akkor jeleznünk kell majd a későbbi anyagokban, hogy akkor ilyenek léteznek vagy nem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (*Bödecs Barna jelentkezik.*) Tessék!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mengyi Roland képviselőtársamhoz csatlakozva a vásárló off-shore cégek hátterének felderítése tárgyában szeretnék egy javaslatot tenni.

2003 tavaszán, a tavaszi ülésszak kezdetén fogadta el a Magyar Országgyűlés a pénzmosás megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényt, tehát ebben az időszakban ez már hatályban volt. Ennek alapján ezen off-shore hátterű cégek ügyvezetésének egyrészt a pénzügyi felé, másrészt pedig a könyvvizsgálók, illetve könyvvezetést végzők felé nyilatkozniuk kellett arról, hogy saját nevük és akaratuk alapján járnak-e el, vagy ki a tényleges háttérszemély, akinek az utasításait végrehajtják.

Ilyen értelemben én javaslom a bizottságnak, hogy amennyiben más úton-módon nem tudjuk a tényleges tulajdonost kideríteni, akkor kérjük fel a NAV-ot, akkor még Vám- és Pénzügyőrséget, hogy ezeket a pénzügyi szolgáltatókat ellenőrizze le, és szerezze be tőlük az információt arra vonatkozólag, hogy milyen tényleges tulajdonost neveztek meg az eljáró ügyvezetők. Amennyiben pedig ezt nem tették meg, akkor valóban ők személyükben felelősek az esetleges elkövetett cselekményekért.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. (*Burány Sándor jelentkezik.*) Alelnök úr!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Csak egy rövid megjegyzést tennék. A magam részéről minden olyan anyag bekérését támogatom, ami a tisztánlátást elősegíti, hiszen a vizsgálóbizottság működése végén nyilván a maga komplexitásában arra az egyszerű kérdésre kell választ találni, hogy a magyar államot bármilyen kár a konkrét tranzakciókkal érte-e vagy sem, és ennek a szemszögéből kell az összes többi megállapítást bevezetni. Természetesen a tulajdonosi háttér kiderítése is fontos lehet, hiszen a

vizsgálóbizottságnak tisztában kell lenni azzal, hogy a tényleges tulajdonosok személye bármilyen összeférhetetlenséget felvet-e a konkrét tranzakciók lebonyolításával kapcsolatban. Ezek egyelőre kérdések. Én a magam részéről a válaszadással megvárnám a tények beérkezését, és akkor vonnék le következtetéseket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Mengyi Roland jelentkezik.)* Parancsoljon!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Még egy mondatot hozzátennék. Ahhoz, hogy tetten érhető legyen bármilyen kár, érdemes vizsgálni a teljes tulajdoni lapot is, nemcsak ebben az időszakban, hanem azt követően is, mert gyakran előfordul, hogy értékesítik 1 milliárdért, és 3 hónap múlva meg továbbértékesítik 8-ért, és közben pedig arra viszontfinanszírozva fizetik a bérleti díjat. Tehát egy teljes szemlét is érdemes minden egyes ingatlan kapcsán is kérni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Azt hadd jegyezzem meg, hogy első olvasatra is már az azért elég egyértelműnek tűnik, talán egy esetet kivéve, és nyilván minden vitatható, de önmagában az ingatlan vételára az, ami a vizsgálatot eredményezheti, hiszen ilyen esetekben, mikor egy vevő van, vagy adott esetben második fordulón van egy vevő, van egy értékbecslés. Nyilvánvaló, hogy nehéz a pontos árat megállapítani, és ha ez viszonylag reálisnak tűnik... Tehát itt azért az árra megállapítja a vizsgálati jelentés is, hogy a többségében, vagy ha történtek is szabálytalanságok, a versenyeztetési eljárás megsértése - ezt természetesen nem akarom bagatellizálni -, vagy adott esetben kirívóan magas ügyvédi díjak és érdekes személyi összefonódások, mégis nem az érték, hanem az az igazi kérdés, úgy gondolom, hogy miért kellett off-shore cégeknek értékesíteni az összes ingatlant, miért pont ezek a cégek vették meg, és mit akartak ezek a cégek kezdeni, mert gondolom, nem az volt nekik az üzlet a legtöbb esetben - mondom, van olyan eset, ami kicsit más -, hogy visszabéreltetik a Volánbusszal. Ez nyilván inkább azért volt, gondolom én, mert a Volánbusznak nem volt még meg a reorganizációs terve olyan értelemben, hogy valóban azokat a tevékenységeket máshol végezze el, viszont valamiért nagyon sürgős volt a telephely eladása. *(Dr. Mengyi Roland jelentkezik.)*

Parancsoljon!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Igen, tehát mindenféle prekonceptió nélkül nekünk az a feladatunk, hogy kiderítsük, hogy a reorganizációs program indokolta-e az ingatlanértékesítést, az megfelelően vissza lett-e forgatva, nemhogy a magyar államot kár érte, hanem a Volán-buszok működési feltételeit segítette ez a rendszer, vagy arról van szó - és ezt tudná bizonyítani a tulajdonlapi lépések nyomán követése -, hogy bár lehet, hogy az értékbecslés alapján helyes, vagy legalábbis megközelítően ezt az értéket hozta ki az értékbecslő, ám ha mégis megtörténik, hogy mondjuk fél éven belül a duplájáért továbbadják, ráadásul hasonló körben, akkor azt, ha nem is közvetlenül, de közvetetten mindenképpen kárként lehet fölfogni. De az is lehet, hogy csak egy egyszerű pénzügyi műveletről van szó, mert ha valamit 20 évre finanszíroztatnak, és az körülbelül a duplája, mint a vételár, akkor tulajdonképpen az szokott történni, hogy túlf finanszíroztatják, és a hitel és a vételár közötti eredmény a nyeresége azoknak az off-shore cégeknek, amit viszont már nem is kell leadózni, főleg nem itthon. Tehát minden benne van ebben; nekünk az a dolgunk, hogy kiderítsük, mi történt.

ELNÖK: Igen. Mondom előzetesen, hogy természetesen egyetértek, csak ennél még bonyolultabb a helyzet, mert én azt gyanítom, hogy itt nem olyan egyszerű tranzakciók vannak, amire volt példa pont a XIV. kerületben, ha jól emlékszem, hogy egy ingatlant eladtak, aztán többszörösen adták tovább. Ennél valószínűleg még bonyolultabb tranzakciókról is lehet szó, mert az off-shore tulajdonlás pont arra ad lehetőséget, hogy a további tranzakciókat utána már ne tudjuk figyelemmel kíséreni, nem tudjuk a tulajdonost, ismeretlen tulajdonosok milyen üzleteket kötnek, ebbe elég nehéz belelátani. Tehát ez a gyanú és vélekedés, de természetesen ezt konkrét formában majd esetleg az alaposabb vizsgálatok után tudjuk esetleg megállapítani, ami rendkívül nehéz lesz.

Tehát ezt összefoglalóan el kell mondani, hogy a bizottság nagyon nehéz feladatra vállalkozott, hisz pont ez a világ, amely elrejtőzik, és nem mutatja meg magát, de hát vannak ilyen nehéz feladatok. Az egyértelmű, hogy 5,5 milliárd forint értékű ingatlanvagyron off-shore cégek kezébe került, ezt meg lehet állapítani, és Magyarországon van az ingatlan. Hogy a tulajdonosok hol vannak, ezt majd talán...

Én a következőt javasolnám, hogy konkretizáljuk. Első olvasatra úgy láttam, hogy mindenki nagyon mértéktartó, és nem akarunk továbbmenni, állapotjunk meg akkor, hogy a következő ülést mikor tartjuk és kit fogunk meghívni. Én azt javaslom, hogy egyszerre ne túl sok meghívottat hívjunk, mert az nem szokott szerencsés lenni. Kettő, maximum három meghívottat érdemes, azzal együtt, hogy ezekkel a meghallgatásokkal az a gyakorlat, ezt előre mondom, az szokott lenni a gyakorlat, hogy nem nagyon emlékeznek már rá, régen voltak ezek az események. De azt gondolom, hogy természetesen itt vannak iratok, aminek kapcsán azért konkrét dolgokról lehet beszélni, tehát van értelme a meghallgatásoknak.

Nyilvánvaló, fölmerül a Volánbusz volt ügyvezető igazgatója természetszerűleg, a tulajdonosé, az akkori ÁPV Zrt. tisztségviselői elsődlegesen fölmerülő személyek, az értékbecslő személyei, elsősorban, legtöbb esetben az American Appraisal, hogyha létezik még ez a cég meg a tulajdonos, akkor ez, illetve első olvasatra javasolták. Én még egyelőre azt gondolom, hogy az igazgatósági tagokat vagy a felügyelőbizottsági tagok meghívását későbbre tenném, mert az egyszerre sok lesz. Tehát én az ügyvezető igazgatót és az értékbecslőt javaslom az első ülésre meghívni, hogyha ezzel egyetértenek az ittlévők. Azt hiszem, az épp elég. *(Bödecs Barna: És az ÁPV Zrt. akkori vezetője.)* Meg lehet hívni őt is természetesen, ez csak technikai kérdés.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Ha lehetséges, akkor azután beszéljünk velük, hogy a reorganizációs tervet, illetve az értékbecsléseket már láttuk, különben nem tudunk kérdezni.

ELNÖK: Kérdezni lehet, elnézést. Azt gondolom, egyrészt arra, amit képviselő úr mondott, hogy valójában kik voltak a tulajdonosok, aki a szerződést kötötte, feltételezem, hogy nyilatkozni tud róla, hogy kivel kötötte a szerződést, tehát ez már egy fontos dolog, és feltételezem, hogy az értékbecslőnek is ismernie kellett a tulajdonosokat, hisz nemcsak az értékbecslést végezte, hanem magát az adásvételt is bonyolította egyes esetekben. Tehát ezeknek mindenképpen tudni kell a tulajdonosokról. Addig természetesen érdemes megnézetnünk szakértőkkel is. Valószínűleg rövid idő alatt nem fogják tudni az összes szükséges információt beszerezni, azért kapott 180 napot a bizottság. *(Bödecs Barna jelentkezik.)*

Parancsoljon, képviselő úr!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Én azt szeretném hozzátenni, ha tényleg a tulajdonosi háttér felderítésével foglalkozunk, hogy ezen szerződések megkötésénél ügyvédek is eljárak, az ügyvédnek viszont azonosítani kellett azokat a személyeket, akik a szerződést kötötték és

azoknak a szerződéskötési jogát. Tehát ilyen értelemben javasolnám az ügyvédek meghallgatását.

ELNÖK: De ezzel együtt akkor végig kell mennünk rajta. Egy pillanat, a szerződéseknél... Azért azt nem javaslom, hogy egyszerre tíz embert hívjunk meg, mert most végig kellene nézni, néhány helyen ugyanaz volt az ügyvédi iroda és ugyanaz volt az értékelő, tehát ez körülbelül hét-nyolc embert érinthet, meg még ezen kívül, tehát az egy kicsit sok lenne. Azt javaslom, kezdjük el ütemesen. *(Szilágyi György jelentkezik.)*

Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Én azt javasolnám, hogy először szerintem a szándékot kellene felderíteni, tehát ezért kellene az ügyvezető igazgatót és én azt javasolnám, hogy az akkori gazdasági vezetőt meghallgatni, hogy mi volt a szándék, tehát egyáltalán miért kezdtek bele ebbe az egészbe. Ebből kiderülhet az ő elmondásuk alapján, hogy mi volt az indoka, kaptak-e esetleg erre utasítást mondjuk, én nem akarom előre mondani, de ha azt mondja, hogy kaptak utasítást erre, akkor is másfelé kell elindulni, mintha azt mondják, hogy teljes mértékben saját maguktól döntöttek így és kezdték el, mert a legjobb szándék vezette őket, csak rossz gazdasági megfontolások alapján történtek így a dolgok. Tehát szerintem az alapoknál kellene kezdeni, először derítsük ki a szándékot, erre a legjobb szerintem az ügyvezető igazgató és az akkori gazdasági vezető meghallgatása lenne, mik indokolták az egész folyamat elindítását, és utána tudnánk továbblépni. Én az értébecslőt is azért tartom esetleg egy későbbi időpontban meghallgatandónak, hiszen nagymértékben befolyásolják az itt elhangzottak majd azt, hogy az értébecslőt például ők választották vagy nem ők választották, mi alapján választottak értébecslőt és hasonlók. Tehát ez mind-mind olyan információ, ami jelen pillanatban nem áll rendelkezésünkre.

ELNÖK: Igen. Annyi, így kapásból mondom, hogy azért itt öt ingatlannál ugyanaz az értébecslő van, az American Appraisal, tehát azért nyilvánvalóan feltételezi azt, hogy volt okuk, hogy miért ehhez a céghez fordultak. *(Dr. Mengyi Roland jelentkezik.)*

Parancsoljon!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Szerintem az értébecslő meg az ügyvédi iroda a Volánbusznak dolgozott, tehát nem az van, hogy az off-shore cégek bíztak meg egy értébecslőt meg egy ügyvédi irodát, hogy ezt bonyolítsa, hanem a Volánbusz vagy egy átalányszerződés, vagy egy pályázat keretében csak erre a reorganizációs programra vagy úgy általában éves szerződés keretében használt értébecslőt és ügyvédi irodát. Ha ez a koncepció igaz, amit most elmondtam, akkor tulajdonképpen az értébecslő és az ügyvédi iroda továbbra is nekünk dolgozik, hiszen a Volánbusz még mindig állami tulajdon, tehát velünk áll jogviszonyban ilyen szempontból. Magyarul, amit ők mondanak, azt olyan felelősséggel kell mondani, hogy még mindig abban a kötelemben vagy abban a jogviszonyban vannak, amit a magyar állam egyik cégével kötöttek, magyarul, nem egy magánszemélyt védenek akármilyen titoktartással. Úgyhogy szerintem...

Egyébként csatlakozva a fősodorhoz, először érdemes tényleg tisztában lenni a reorganizációs programmal, a döntés-előkészítés jellegével, és utána érdemes rámenteni az értébecslőre, az ügyvédre és minden másra, mert akkor már legalább fogjuk érteni, hogy az ő szerepük hogyan illeszkedik a rendszerbe.

ELNÖK: Jó, tehát a kérdés az, hogy az első ülésre akkor az ügyvezető igazgatót és helyettesét hívjam meg, vagy meghívjuk előtte az American Appraisal. Nekem az is jó, hogyha először csak az ügyvezető igazgatót hívjuk meg, mert általában az jobb szokott lenni.

Ha a vizsgálóbizottságban a képviselő uraknak, hölgyeknek van erre ideje, akkor én ebben abszolút egyetértek. Általában az a tapasztalat, hogy két meghallgatott személynél több már nem is az, hogy fáradtságos, hanem egyszerűen már olyan szokott lenni, hogy az nem feltétlenül eredményes egy alkalommal. Tehát én akkor ezt fogom a következő ülésre tenni. Remélhetőleg megjelennek, és természetesen az új Hárszabály értelmében, ha nem jelenik meg, akkor azt ki kell hirdetni. Az esetek többségében azért megjelentek a meghívottak a korábbi vizsgálóbizottságok előtt. Volt olyan, hogy valaki nem jött el, ez is igaz. *(Szilágyi György jelentkezik.)*

Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, akkor azt javasolnám, hogy az ügyvezető igazgatót és az akkori gazdasági igazgatót hívjuk meg. Nem tudom, hogy helyettesként rá gondolt-e, de ezt a két embert hallgassuk meg.

ELNÖK: Igen, természetesen. Gondolom, a helyettese volt a gazdasági igazgató, őket kettőjüket fogjuk meghívni ebben az esetben. Azt hiszem, itt van egy kimutatás a jelentésben, az ügyvezető végig az volt, ugyanaz a személy volt, a gazdasági igazgatót nem tudom, azt majd megnézzük. *(Bödecs Barna: Dr. Pongrácz Barbara.)* Megnézzük, hogy az ugyanaz volt-e. Azt nem tanulmányoztuk még, de természetesen megnézem, és ha esetleg időközben más gazdasági igazgató volt, akkor őt is megkeressük. Tehát ez azt jelenti, hogy az utolsó értékesítés 2007-ben történt, 2007, Andor utcai telephely, tehát az ebben az időszakban ügyvezető igazgatót és gazdasági igazgatót fogjuk meghívni, illetve addigra a szakértőinket is megkérjük.

A következő az ülés időpontja. Azt gondolom, hogy abban már megegyeztünk, hogy lehetőség szerint kedden fogjuk tartani, tehát május 8. vagy május 15. jöhet szóba, vagy május 22. Nyilvánvalóan kell idő ahhoz, hogy a szakértőink átnézzék az anyagot, én azért alkalmazkodom a képviselő urakhoz. Én mondjuk a 15-ét javasolnám most, ha az megfelel.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Elnök úr, én ezt nem vitatom, egyszerűen arra hívnám föl a figyelmet, hogy nekünk egy limitált működési időtartamunk van, és ilyen értelemben minél több időt veszünk, és kiderül majd, hogy nem férünk bele az időnkbe, hogyha ennek a polipnak a szálaiba belemászunk. Tehát ilyen értelemben én a május 8-a ellen sem tiltakoznék.

ELNÖK: Semmi gond, május 8-án is tarthatunk ülést, azzal, hogy a tartalék akkor 15-e. Ha esetleg az ügyvezető igazgatóról kiderül, hogy külföldön tartózkodik ebben az időpontban, ilyen volt már, akkor természetesen a következő hétre hívjuk meg.

Csak azért jelzem, mert az elején főleg az anyagok átvizsgálásához mindenképpen idő kell, nemcsak nekünk, hanem természetesen azoknak, akiket ezzel meg fogunk bízni, de ülésezhetünk, csak akkor legfeljebb több ülésen kevesebb, rövidebb ülést fogunk tartani.

Jó, köszönöm szépen. Van-e még valakinek kérdése vagy hozzászólásávalója? *(Nincs jelzés.)* A 2. napirendi pontunkkal is végeztünk.

Egyebek

Az Egyebek között van-e esetleg valami? Azt hiszem, megbeszéltük a korábbi napirendjeink kapcsán. Jó, köszönöm szépen, tehát akkor vissza fogunk térni azzal, amit megállapítottunk, nem kell kommentálni a megállapításokat. Külön konzultálunk. Mindenkit megkérek, hogy a közeljövőben juttassa el hozzánk, hogyha szakértői megbízást kíván kötni, továbbá az eljárásokra vonatkozóan munkatársunk, Gaál Zsuzsanna fog önöknek adni egy

iratot, amit alá kell írniuk, ezt a Háztól kaptuk, az adatkezelés szabályaira vonatkozik, és ez alapján lehet betekintést nyerni a vonatkozó iratokba.

Köszönöm szépen. Ha nincs hozzászólás, akkor a mai ülést bezárom. Akkor találkozunk 8-án 11 órakor az előzetes megbeszélés szerint.

Köszönöm.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 55 perc)

Manninger Jenő
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika