



Ikt. sz.: VVB/19-1/2012.

VVB-8/2012. sz. ülés
(VVB-8/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

**A VOLÁNBUSZ Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja
végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottság
2012. szeptember 18-án, kedden 11 óra 45 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről**

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A jelentéstervezet megvitatása	5
Kérdések, észrevételek	8

Napirendi javaslat

1. Meghallgatások
2. A jelentéstervezet megvitatása
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Manninger Jenő** (Fidesz), a bizottság elnöke

Mágori Józsefné (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Bödecs Barna (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Tessely Zoltán (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott:

Szilágyi György (Jobbik) megérkezéséig Bödecs Barnának (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 45 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottság tagjait, megnyitnám a bizottság ülését. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, mivel a bizottság tagjai 5-en saját maguk is jelen vannak. 6-an, bocsánat. 6-an jelen vannak, meghatalmazásokkal együtt 7-en, tehát mindenképpen határozatképes a bizottsági ülésünk.

A bizottság mai ülésének írásban kiküldött napirendje a következő: első napirendi pontunkban a meghallgatások lennének, a második napirendi pontban a jelentéstervezet megvitatása, majd az egyebek. Akkor ismertetem a bizottsággal, hogy a tervezett meghallgatásokra leveleket kaptunk, a bizottság titkársága fölkutatta a korábbi bizottsági ülésen szóba került személyeket. Egyrészt Tóth Ignácot, aki a mostani időszakban az alvállalkozók képviselője. Szeptember 17-i dátummal válaszolt, hogy nem kíván megjelenni ülésünkön tekintettel arra, hogy a vizsgálattal érintett társaságok vizsgálatban érintett időszakáról információval nem rendelkezik. Ennyit írt tehát, hogy ő 2010-ig semmilyen módon nem volt kapcsolatban 2010 előtti ügyekkel.

Ezenkívül szóba került Benesch Gergely meghívása. Benesch Gergely helyett édesapja, Benesch Ferenc küldött levelet, amelyben leírta, hogy fia jelenleg külföldön tartózkodik, így szeptember 18-án nem tud megjelenni a bizottsági ülésünkön. Ezek után fel kell tennem a bizottságnak, hogy az egyes napirend értelemszerűen elmarad, a 2-es akkor a jelentéstervezet megvitatása lesz és Egyebek.

A forma kedvéért azt kérném, hogy a bizottság tagjai a napirendről szavazzanak. Aki egyetért azzal, hogy a megváltozott napirend a jelentéstervezet megvitatása és Egyebek, természetesen a jelentéstervezet megvitatása közben tudunk szólni a meghallgatásokról is, az kérem, hogy igennel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt-e ellene? Tartózkodás? Nem volt, elfogadtuk a napirendet, megkezdhjük akkor a jelentéstervezet megvitatását.

A jelentéstervezet megvitatása

Ismertetem a bizottság tagjaival, hogy tegnapi nap folyamán egy munkaanyagot küldtünk ki, amely már a jelentéstervezetnek az első verziója, és ebben összefoglaltuk a főbb megállapításainkat. Természetesen rendelkezésre állt még, amit most osztunk ki. Újfént megkaptam a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-től azt a vizsgálati jelentést, amit a 2002-2010. évi gazdálkodást feltáró vizsgálóbizottság jegyzőkönyve alapján készítettek. Ismertetem a bizottsággal, hogy ennek a jelentésnek az alapjait én már kézbesítettem a bizottság tagjai számára, tehát ismert anyagokról van szó, mégis ezt az összefoglaló jelentést kiosztom, mert kétségtelen, hogy ilyen összefoglalt formában áttekinthetően tartalmazza az MNV Zrt. megállapításait, tehát a munkában használható mint egy összefoglaló anyag. Lényegesen új információkat szerintem nem tartalmaz, nem is tartalmazhat természetesen, hisz a korábbi anyagokra épült, de összefoglaló jelentés formájában ez hasznosítható.

Tájékoztatom továbbá a vizsgálóbizottságot, hogy érdeklődtem – pillanat, megkeresem a feljelentéseket – a nyomozóirodánál, hiszen az MNV Zrt. igazgatósága, a kiküldött anyagban is benne van, egyetértett azzal, hogy az igazgatóság megbízásából dr. Vereczkey Zoltán igazgatósági tag megtegye a feljelentéseket az akkori jelentés alapján, és ezeknek a feljelentéseknek az állásáról, a nyomozás állásáról érdeklődtem. A feljelentéseket a bizottság tagjainak én annak idején átadtam. Csizner Zoltán rendőrezredes részére mentek akkor a jelentések, Csizner Zoltán ezredes már nem a Nemzeti Nyomozó Irodánál van. Ezt megtudtam, és azt a hivatalos tájékoztatást kaptam a Belügyminisztériumtól, hogy a nyomozások nem zárultak le, folyamatban vannak, tehát szó van a feljelentések

egységesítéséről, és természetesen figyelembe fogják venni a vizsgálóbizottság megállapításait is, de pillanatnyilag a nyomozások nem zárultak le. Így erről ilyen formában eredményről nem tudunk beszámolni, de mindegyik feljelentést vizsgálják és folyik a nyomozás és a meghallgatások.

A múlt ülésen kiosztottam a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak az anyagát, amelyben szintén felsorolják, hogy milyen vizsgálatokat folytattak le akár a vizsgálat tárgyát képező kérdésekben, vagy egyáltalában azoknál a cégeknél, amelyek a mi látókörünkben felmerültek. Ezekről kaptunk egy beszámolót.

Ezek az anyagok állnak rendelkezésünkre, ezek alapján készítettünk egy jelentéstervezetet, ehhez felhasználtuk a Jobbik szakértője által adott szakértői anyagot is, a vizsgálati jelentésbe beépítettük, mert úgy láttuk, hogy ilyen értelemben az használható. Természetesen ha úgy gondolják, azt külön is meg lehet jeleníteni majd a vizsgálati jelentésben, és ezen kívül az MSZP képviselőcsoportja adott korábban egy olyan jelentéstervezetet, amelyben leírták állásfoglalásukat. Én azért vártam az MSZP-s képviselőre, mert mint az előző ülésen jeleztem, hogy szükség lenne, akkor még nem eléggé voltak felkészültek arra az összes anyag birtokában, hogy az ő állásfoglalásukat megvitassuk. Hogyha nem jöttek el, akkor ezt nélkülük kell megtenni, mert én változatlanul azt javaslom, hogy miután itt az MSZP képviselőcsoportja véleménye a jelentéstervezettel, a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. igazgatóságának jelentésével teljesen ellentétes, ezért szükség lenne mindenképpen, hogy a bizottság ebben állást foglaljon. Utána, hogyha a munkaanyaghoz képest van javaslatuk, akkor azt is szívesen veszem, illetve természetesen megnézhetjük azokat a kérdéseket, amelyeket az országgyűlési határozat formájában konkrétan meg is kell válaszolnunk.

Pillanatnyilag a jelentéstervezet szerkezete, amin lehet természetesen változtatni, az úgy épül föl ugye, hogy nyilvánvaló, le kell írunk, hogy miért alakult meg a bizottság, milyen anyagból dolgoztunk. Utána alapvetően a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nek a vizsgálati jelentése, hiszen ez nagyon alapos, több szakértővel elvégzett jelentés, azon alapulnak a főbb megállapításaink. A tartalomjegyzék értelmében kitérünk már azokra a kérdésekre is, amit az országgyűlési határozat megfogalmazott, de ezekről egy átfogó jelentés készülne. Úgy gondoltam, hogy a végén végigmennénk azon, hogy válaszok az országgyűlés által feltett kérdésekre, már csak röviden összefoglalva a választ, hisz az elemző anyag részletes megállapításokat tesz, és természetesen csatolnám akkor a különvéleményeket, ami még hátra van. Ezt természetesen írásban ki fogjuk küldeni, már a mai bizottsági tárgyalás alapján is az összegzést és a javaslatok megtételét. *(Szilágyi György megérkezik az ülésre.)*

Köszöntöm Szilágyi képviselő urat is. Megállapítom továbbra is, hogy az MSZP képviselői nincsenek jelen a vizsgálóbizottság ülésén. Ezt azért mondom, mert akkor én a napirendi pont keretében el is kezdeném ennek a megtárgyalását, hogy ha a bizottság tagjai mást nem jeleznek. Azért mert tulajdonképpen e mentén meg is nézhetjük pontosan, hogy mik a véleménykülönbségek. Az MSZP képviselőcsoportja azt állítja, hogy a Volánbusz szentendrei telephelye, a fővárosi Szabolcs utcai és Andor utcai telephely reorganizációs program során végrehajtott értékesítése körülményének vizsgálata az esetlegesen felmerülő visszaélések hátterének feltárása körében nem tárt föl a bizottság olyan bizonyíthatóan felmerülő visszaélést, mely az említett ingatlanok értékesítése során felvetődött volna, mely a közpénzek felhasználása szempontjából Volánbusz Zrt.-nek, áttételesen a Magyar Államnak kárt okozott volna. Az értékesítések jogi és közgazdasági körülményeit, azok jogkövetkezményeit a bizottság tételesen nem vizsgálta.

Itt persze várom az észrevételeket, de annyit kell erre mondanom, hogy természetesen az, hogy a bizottság vizsgálta meg, vagy a bizottság felhasználta a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő általi vizsgálati jelentést, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vizsgálatait, azon lehet most beszélgetni, hogy ki mit tárt föl, nyilvánvaló, hogy a parlamenti bizottság

korábbi jelentéseket vizsgált. Azt gondolom, ez helyes és fontos, hogy azokat megvizsgáljuk. Azokban meg egyértelműsíthetők a visszaélések, lehet, hogy ezt önmagában nem a bizottság vette észre, hanem korábban is már ezek a jelentések is megfogalmazták, de teljesen egyértelmű, és ezeket a munkaanyagban le is írjuk. Tehát kételyek vannak a Szabolcs utcai értékesítés kapcsán is, annak a céljával kapcsolatban, jelenlegi állapotával kapcsolatban. Egyértelműsíthető, hogy az Andor utcai telephely esetében 700 millió forinttal adták tovább az ingatlant, azt hiszem, 4 hónap múlva. Nyilvánvaló, hogy ennek most a jogi és büntetőjogi következményei bonyolultabbak, de egyértelműen megállapítható, én azt gondolom, fölvethető, hogy itt milyen gondossággal jártak el, és a szentendrei telephely ügyében is sok kérdés fölvetődik, itt nyilván ezt pontosan le fogjuk írni. Számos anomália az eladással, bérlőkkel kapcsolatban, nagyon sok minden fölvetődik itt. Itt az a kérdés, hogy telephely alatt mit értettek, mert ott van egy buszpályaudvar meg egy telephely is, de hát ezt különválasztjuk, a telephellyel én most nem akarok külön foglalkozni.

Utána ugyancsak megállapítja az MSZP képviselőcsoportja ugyanezzel a szöveggel, hogy semmilyen bizonyítható visszaélést nem tárt föl a szentendrei pályaudvar, gödöllői műszaki telep reorganizációs program során. Azt gondolom, hogy ebben a munkaanyagban már válaszoltunk is ezekre a kérdésekre. Kétségtelenül van olyan, amelynél nem tárható fel visszaélés, és van, ahol igen.

A következő pont a tranzakcióban részt vevő értékbecslés, ingatlanközvetítést végző ismeretlen háttérű és szerkezetű társaságok, alábbi offshore cégek háttérének feltárása és nyilvánosságra hozatala. Itt az MSZP képviselőcsoportja azt állapítja meg, hogy a vizsgálatok során feltárt információk, tények nem alapoznak meg semmiféle olyan visszaélést jelen körülményekben, amelyek jogi relevanciával bírnának. Azt gondolom, a végső jelentésben fogjuk ezt megfogalmazni. Én azt gondolom, hogy a bizottság mindent megtett, amit egy parlamenti bizottság megtehet arra, hogy az offshore cégek háttérét feltárja. Nyilvánvaló, itt meg kell állapítani, hogy rendkívül korlátozottak a lehetőségeink, hiszen nyilván az offshore birodalom úgy épül föl, hogy azt jogi úton, törvényes keretek között nehéz vagy lehetetlen feltárni, egyéb módszerek pedig a parlamenti bizottságnak nem állnak rendelkezésére.

A gazdasági társaságok a reorganizációs program során, tulajdonjogok megszerzése, beruházások megvalósítása, szerződések megkötésének körülményei: szintén azt írják, hogy nem tártunk fel visszaéléseket. Tulajdonképpen most a bizottság tagjai eltekintenek, hogy felolvassam az MSZP képviselőcsoportjának véleményét, amely szerint semmit nem tártunk föl, semmilyen visszaélés nem történt, és a közpénzeket jól használták föl, tehát így tudnám megállapítani az ő véleményüket. Ehhez képest már a munkaanyagban is számos megállapítást tettünk. Én azt gondolom, hogy egyértelműsíthető, hogy igen komoly anyagi kár érte a Volánbusz Zrt.-t is, számos esetben az ingatlanok értékesítése is kérdéses. Az, hogy mindennek milyen büntetőjogi következményei vannak, ez már egy bonyolultabb kérdés, de számos esetben, én azt gondolom, változatlanul fennáll ez.

Annyit szeretnék hangsúlyozni, hogy a Nemzeti Vagyonkezelőnek az összefoglaló jelentése is azért egyértelműen megállapította, hogy például 2009. évben a Volánbusz 2010. év végéig 560 millió forintot szakmai indok nélkül fizetett ki az alvállalkozóknak. Ha csak ezt az egy megállapítást veszem, hogy 560 millió forintot szakmai indok nélkül fizettek ki, akkor én azt gondolom, hogy már ez egy olyan tényező, ami mutatja azt, hogy itt nem áll meg az, hogy minden szépen és rendben történt.

És hát aztán rengeteg egyéb kérdést lehet vizsgálni. Itt a vizsgálatok kitértek olyan esetek vizsgálatára, amelyek talán nagyságrendileg kisebbek, 10-20 milliós, de egyértelműen szabálytalanságnak minősíthető kérdések, és hát természetesen magának a reorganizációnak a kérdése is.

Azt gondolom, hogy arra is javaslatot teszek, hogy azt is rögzítsük majd az összefoglaló jelentésben, hogy 2010 óta az offshore tulajdonosi háttér fokozatosan

felszámolásra került, és ilyen módon más személyek vették át a tulajdonosi szerepeket, illetve az ügyvezető igazgatói szerepeket. Ezek a személyek azonban, és itt fel lehet sorolni név szerint, semmilyen információt nem adtak a korábbi tulajdonosokra vonatkozóan. Állításuk szerint nem ismerték őket. Az a személy, aki a legérdekesebb benne a bizottság számára, Ipacs László, az egészségügyi állapotára hivatkozva most sem kíván megjelenni a bizottság ülésén. Kétségtelen, hogy ő 2010 előtt nem vett részt, ő is azóta volt tulajdonos.

Tehát ilyen formában kétségtelen, hogy a bizottság itt nem tudott információhoz jutni, de én azt gondolom, hogy mindenképpen szükség volt ennek a feltárására, és 2010 után látható, és minden bizonnyal alapos feltevés lehet arról, hogy a kormányváltás okozhatta ezeket a tulajdonosi változásokat. Persze erről nem nyilatkoztak, de ez nem is meglepetés végül is.

Tehát egyértelmű, hogy a 2010-es kormányváltás után változtak meg a tulajdonosi viszonyok, változtak meg az ügyvezető igazgatók személyei, tehát tulajdonképpen az a fajta konstrukció, hogy lényegében fel volt építve, hogy egymással valamilyen kapcsolatban lévő tulajdonosi háttérű alvállalkozóknak szervezték ki a Volánbusz szolgáltatásait. Megállapítható, hogy ez a kiszervezés alapvetően politikai indokokból indult el, még hogyha kétségtelen, hogy maga az alvállalkozói kiszervezés nem feltétlenül helytelen, más cégeknél is alkalmazzák, más országokban is alkalmazzák, itt azonban egy erőteljes politikai presszió nyomán indult el a kiszervezés.

Az ingatlanértékesítések mögötti tulajdonosi háttér is olyan, hogy az egész kiszervezési folyamat úgy nézett ki, hogy a Volánbusz Zrt. 2010. után offshore háttérű cégekhez lett volna kiszervezve, és az ingatlanvagyonuk egy része is offshore háttérű cégeknél lett volna. Ezeknek az összefüggéseire majd egy ábrát fogunk felrajzolni, de nyilvánvaló, hogy itt a teljes tulajdoni háttérrel nem tudjuk bizonyítani. Mindenesetre 2010. után megváltozott a helyzet, és mint említettem, úgy néz ki, hogy más tulajdonosai lettek a cégeknek, akik folytatták a szolgáltatásokat, és jelen pillanatban is szolgáltatnak. A szerződéseik jelentős része felmondásra került, kerülhet, mert különböző időpontig vannak az alvállalkozói szerződések. Az is megállapítható, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vizsgálataiból, anyagaiból lehet látni, hogy az üzemanyag-árkompenzáció 2010. után már nem került kifizetésre a cégek számára.

Nyilvánvaló, hogy ezeket a kérdéseket le kell zárni, de ez majd egy másik kérdés, ez már nem tartozik szorosan véve a vizsgálóbizottság hatáskörébe, de természetesen lehet javaslatot tenni a jövőre vonatkozóan is. Én ennyit tudnék bevezetőként elmondani, és megkérdezem, hogy a bizottság tagjainak a kiküldött anyagokhoz, egyebekhez milyen észrevétele van.

Parancsoljon, képviselő úr.

Kérdések, észrevételek

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Ígérem, rövid leszek.

A jegyzőkönyv kedvéért szeretném az elnök úr által elmondottakhoz hozzátenni, mivel hallhattuk az MSZP javaslatát, ezért szeretném kihangsúlyozni, hogy eddig 8 bizottsági ülésünk volt, és ezen a 8 bizottsági ülésen a technikai kérdéseken kívül az MSZP részéről sem érdemi felszólalás, sem érdemi kérdésfeltevés nem volt. Tehát elég furcsának és érdekesnek tartom azokat a megállapításokat, amelyeket ők tettek, főleg annak tükrében, hogy szinte nem is vettek részt a bizottság munkájában, mintha nem érdekelt volna őket, érthető okokból egyébként, valószínűleg, de ezt a bizottság nem tudta felderíteni.

Még meg kell említenem egy ilyen vizsgálóbizottság működésénél, levonva a konzekvenciákat, hogy az LMP sem nagyon vett részt ebben a bizottsági munkában. Azon kívül, hogy az előző ülésen Schiffer András megjelent, és jogi vitába keveredett az egyik szakértővel, ezen kívül nem nagyon láttunk érdemi munkát az LMP részéről sem. Tehát

megállapítható, hogy a Jobbik, a Fidesz és a KDNP látta fontosnak ezt a vizsgálóbizottságot, és látta fontosnak ezt a munkát.

Viszont itt szeretném kérni a bizottságot, hogy mind a kormány részére, mind Kövér László házelnök úr részére ezen kívül jelezzük azt, hogy a vizsgálóbizottságoknál tarthatatlan állapot az, hogy nem jelennek meg, a vizsgálóbizottság munkáját gátolják azok az emberek, akiket behívunk. Ez a jövőbeni vizsgálóbizottságokra is érvényes lesz minden valószínűség szerint, ezért akár a kormány, akár a házelnök úr bármilyen formában, akár egy törvénymódosítással vagy bármivel kezdeményezze, és találjuk ki, hogyan lehetne a vizsgálóbizottságok munkáját hatékonyabbá tenni. Tehát én azt szeretném, hogy a jelentésen kívül legyen egy ilyen jelzés a bizottság részéről a kormánynak és a házelnök úrnak, hogy valamit kezdeni kellene ezzel az áldatlan állapottal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? Parancsoljon!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

A bizottság által elkészített jelentéstervezethez szeretnék hozzászólni, és egyben reagálni az elnök úr által felolvasott, az MSZP által benyújtott anyaghoz. Az első és legfontosabb megállapításom ezzel kapcsolatban, és ezt az anyagban, úgy érzem, fontos lesz összefüggéseiben hangsúlyozni, ez az a tulajdonosváltás, ami az offshore állapothoz képest ebben az üzleti szférában történt, ami mind az ingatlanértékesítések és visszabérlések, mind az alvállalkozói járatkiszervezések tárgyában egy azonos érdekkörhöz köthetők. Itt végül is az bizonyítást nyert a bizottság rendelkezésére álló dokumentumok alapján, hogy amikor a kormányváltás megtörtént, és az offshore háttér tarthatatlanná vált, akkor a volt vezérigazgatóhoz köthető személyek ismerősei, illetve volt hozzátartozói, rokonai kerültek döntési pozícióba, tulajdonosi pozícióba. Ipacs László személyével kapcsolatban egyértelműen rögzítésre került, hogy Pekli úr volt feleségével valamiféle kapcsolatban áll, tehát ilyen értelemben annak a feltételezése, hogy itt az offshore háttér kialakítására pontosan ezen érdekkör elleplezésére került sor, egyáltalán nem egy meredek megállapítás.

A második kérésem a bizottsági jelentéssel kapcsolatban az lenne, hogy mindenképpen jelezzük a bizottsági jelentésben azokat a pozíciókat, ahol a Volánbusz, illetve a Vagyonkezelő vezetése büntető feljelentést vagy bejelentést tett. Tehát vegyük ki az MSZP alól a lovat abban a tekintetben, hogy itt semmiféle megállapítás nem történt, olyan értelemben is, hogy bizony, itt számos ügyben történtek az erre illetékes vezetők részéről rendőrségi be-, illetve feljelentések, amelyek folyamatban vannak, azaz az olvasó, a közvélemény és a parlamenti nyilvánosság szembesüljön konkrétan azokkal az ügyekkel, ahol ez megtörtént, és ne mondhassák az MSZP képviselői a parlamenti vitában, hogy ezek itt csak szavak, és a valóságban jogkövetkezmény nincs, és alapos gyanú sincs.

Két-három ügyet szeretnék konkrétan is kiemelni, ahol adott esetben megfontolásra ajánlanám a tisztelt bizottságnak azt, hogy a jelenlegi jelentésben foglaltakhoz képest esetleg egy szigorúbb megfogalmazást is használjunk, ez az a bizonyos Andor utcai 700 milliós ügy, az alvállalkozóknak kifizetett, furcsa módon kifizetett, egyedi szerződésmódosítás alapján kifizetett üzemanyag-árkompenzációs eset, vagy az üzemanyag-számlatartozás átvállalása a T&J Busz Projekt Kft. esetében, és ide tartozik az utas-tájékoztatási ügy vagy a gumiabroncs-visszabérléses ügy.

Tehát összességében ez az 560 milliós kör, amelyeknél én megkockáztatnám, hogy a körülményekből egyértelműen levezethető a Volánbusz akkori vezetése részéről az, hogy itt egy külső szemlélő legalábbis megfogalmazhatja a hűtlen kezelés gyanúját. Én nem mondom azt, hogy az elnök úrnak vagy a bizottságnak újabb feljelentést kellene tennie, de hogy a jelentésben azt megjelenítsük, hogy ezek a körülmények bizony-bizony, az akkori vezetés részéről részben törvénytelenek - a közbeszerzési eljárások elmaradtak -, részben pedig egy

hűtlen kezelés gyanút fölvehetnek, ezt adott esetben éppen azért érdemes lenne a jelentés tervezetébe belefoglalni, hogy az MSZP ne fogalmazhasson meg olyan vádakot, hogy itt pusztán csak a körülmények leírása történik, és a valóságban ez semmilyen megállapításra nem vezethet.

Ebbe a körbe tartozik harmadikként a szentendrei autóbusz-állomás ügye, ahol nagyon jól látható az, hogy igencsak furcsa árarányok alakulnak ki a kifizetett 350 milliós vételárral szemben a bérlőknek továbbutalt 317 millió forintból, ami megint csak egyfajta hűtlen kezelési magatartásra utal, valamint a Darvas Petra hölgy által előadottak, aki gyakorlatilag itt, a bizottság előtt ismerte el, hogy kvázi strómanként volt ügyvezető ennél a cégnél, azaz még az a gyanú is alaposan fölvehető, hogy itt a beruházás elmaradása igazából nem későbbi üzleti eseményeknek volt a következménye, hanem eleve kódolt volt ebben az üzleti szerződésben, ahol egy érdemi további tőkebevonásra képtelen társasággal történt meg a szerződéskötés.

Összességében a Jobbik részéről azt tudom elmondani, hogy a bizottság ezekben a konkrét ügyekben, és még sok más apró kérdésben egy rendkívül alapos munkát végzett, és nagyon jól számszerűsíti a jelentéstervezet a vagyoni hátrányokat, mert részben a Volánbusz vagyonszerzését, részben a konkrét ügyletek indokolatlansága vagy károkozó jellege folytán, hogy itt bizony, a közvagyon szervezett és előre tervezett megkárosítása folyt, és ez sajnos az offshore körülmények miatt nem kellően azonosítható érdekkörhöz köthető. Ez ennek a gyenge pontja, viszont az az erőssége egyértelműen megvan, hogy ezen ügyek kapcsán az akkori vezetés felelőssége akár büntetőjogi értelemben is megállapítható lehet, és az ezzel kapcsolatos feljelentéseket, nagyon fontos bejelentéseket és feljelentéseket nagyon fontos a közvélemény tudomására hozni, még akkor is, ha ezek az eljárások és nyomozati cselekmények jelen időpontban nem zárultak le. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Spaller Endre képviselő úrnak adom meg a szót.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen.

Én a jelentéstervezetben nagyon fontosnak tartom összefoglalóan megemlíteni az egyik alapproblémát itt a sok közül, hogy egy vagyontárgynak önmagában van egyfajta piaci értéke. Több vagyontárgy piaci értékét össze lehet adni, hogyha külön-külön adjuk el őket, ámde hogyha ezek szervezeten korábban is együttműködtek, és a későbbiekben is együtt fognak működni, és erről valakinek tudomása van, akkor ezek a vagyontárgyak összességében többet érnek. Magyarul, egy működő cég egy részét kihalítani, az mindig többet ér, mint a működő cég egyes elemeit eladogatni, és ez az a nagy különbség, ami tulajdonképpen itt megvalósult, de amit gyakorlatilag sem a piac, sem más nem árazott be, hiszen minden egyes vagyontárgyat egyenként adtak el, a kisorsozásokat egyenként pályáztatták és így tovább, és így tovább, de mégis ezek végül is összeálltak, és gyakorlatilag még azt is kell mondanom, hogy ugyanúgy működtek, mint a Volánbusz idején, hogyha én nagyjából jól értem. Tehát ez önmagában egy vagyonszerzés, vagy vagyonszerzés lehet, ennek a mértékét nagyon nehéz megmondani, de a szerződések értékéből azért ez mégiscsak valamilyen módon látszik; ez az egyik.

A másik pedig, hogy mindez milyen háttérrel valósult meg. Annak nagyon rossz az optikája, hogy itt pont a vezérigazgató, aki talán személyében is a legtöbbet tehetett azért, hogy egy ilyen bonyolult művelet végül sikeres legyen, és ezek egymagukba összeálljanak. Talán ő tehetett ezért a legtöbbet, de nem tudom, hogy volt-e ilyen szándéka, és nem mondta, hogy lett volna, de valóban, így tűnik. Pont ennek a vezérigazgatónak a családjából, a volt családjából úgy tűnik, hogy kerültek be tagok, de ezt sem tudjuk, hogy tulajdonképpen itt milyen viszonyok vannak, és ebből a szempontból kifejezetten szerencsétlen, hogy nem jöttek

el azok az emberek, akik ezt cáfolhatták volna, vagy megerősíthették volna. Tehát ennek van egy ilyen második optikája.

A harmadik eleme ennek, hogy amikor végül ez az egész úgy tűnt, hogy ez az egész nem fog sikerülni azoknak, akik megvásárolták ezeket a vagyonelemeket - mégpedig azért nem, mert az üzemanyagárak elszaladtak, az árfolyamok elszaladtak -, akkor a Volánbusz ismét a segítségére sietett ennek az érdekkörnek, és megtámogatta őket egy kis pénzzel, mely ugyan vitatott, de az jó kérdés, hogy attól függetlenül, hogy vitatott, attól függetlenül tovább finanszírozta, és ha esetleg a bíróság mégis úgy dönt majd, hogy a Volánbusznak járnak ezek az összegek, akkor kétséges, hogy ezeket hogyan tudja pontosan behajtani.

Tehát ez a három így együtt nagyon is azt a látszatot kelti - és még egyszer mondom, nem tudjuk, hogy ez így van-e, vagy sem, hiszen azok a személyek, akik ezt megerősíthették volna, nem jöttek el -, tehát úgy tűnik, hogy nem egyes vagyonelemeket adtak el, hanem egy működő céget szerveztek ki apránként, úgy tűnik, hogy ebben a vezérigazgatónak és családjának volt valamilyenfajta érdekltsége, hiszen látható, hogy Ipacs László pont akkor lépett be, amikor Pekli Ferenc távozott ebből a képből, és látható, hogy Ipacs Lászlóval egyébként azóta is üzleti kapcsolatban állnak, vagy álltak valamennyi ideig, ez a cégtörténetből világosan kiderül, és végül pedig a harmadik, hogy amikor problémába került ez a cégcsoport, akkor a Volánbusz valahogy megmentette, ahelyett, hogy megpróbálta volna visszaszerezni valamilyen. Tehát ennek így szerintem nagyon rossz optikája van, és a negyedik, hogy ezek a személyek nem jöttek el, és nem mondták el, nem cáfolták, vagy nem erősítették meg ezt a dolgot.

Egy javaslatot tennék: mivelhogy több meghallgatás már nem lesz, több körben már nem hívjuk meg ezeket a személyeket, hiszen többször nem jöttek el, ezért én azt javaslom, hogy annak az offshore-kezelő luxemburgi cégnek, amelyiknek a neve itt többször elhangzott - a Mezei ügyvéd megemlítette -, neki konkrétan írjuk meg, hogy mi egy parlamenti vizsgálóbizottságként azt a feladatot kaptuk, hogy derítsük ki az offshore hátteret, itt van egy bűncselekménygyanú, hiszen hogyha ezek mind beigazolódnak, akkor ez egy bűncselekmény lehet, és ehhez kérjük, hogy adja meg ezeknek a cégeknek a tulajdonosi hátterét. Ennek ő vagy eleget tesz, vagy nem, de azt gondolom, az, hogy mi egy kérdést föltegyünk, szerintem fontos lenne. Tehát ez az egyik dolog, ami még előttünk van.

A másik dolog pedig az, hogy én javaslom azt megfontolásra, hogy mindezen tényeket egybevetve nem kellene-e a bizottságnak valamilyenfajta feljelentést tennie. Nézek itt a jogász kollégákra is, hogy vajon az, hogyha valaki egy cég igazgatójaként meglépi mindazokat a lépéseket, amelyeket itt most elmondtam, az vajon nem bűncselekmény-e, nem lehet-e, hogy megsértett a közbeszerzési törvénytől kezdve rengeteg törvényt annak érdekében, hogy sikerüljön valahogy egybetartani, és egyben leszakítani a Volánbuszról ezt a részt, már persze, hogyha volt ilyen szándék, és ez nemcsak a csillagok szerencsés állása miatt állt így össze.

Tehát én ezt a két dolgot javaslom, illetve ezt a három dolgot javaslom beleírni a jelentésbe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Igen, ez lehetséges, és azt gondolom, hogy az összes anyag birtokában át lehet gondolni, hogy mit javasolunk még. A jelenleg folyó nyomozás egyik jelentése alapján erre is kitér, mert az üzemanyag-árkompenzációval kapcsolatban született az egyik bejelentés, tehát azt mindenképpen vizsgálják, és biztos, hogy a szerződést az akkori vezérigazgató írta alá, tehát gondolom, kell, hogy ezt a kérdést vizsgálják.

Lehetséges levelet írni, hogyha a bizottság többsége úgy gondolja, akkor természetesen a bizottság nevében megfogalmazhatunk egy levelet, de eddig, ahogy tájékoztam, a jogászok, akik ezeket az ügyeket ismerik, nem bíztatnak ezzel kapcsolatban. A bank nyilvánvalóan azt a választ fogja adni, hogy hivatkozva az ő saját rendszabályára, üzleti titokra stb., tehát nyilvánvaló, hogy nem fogja megadni, sőt egyesek szerint az is

kérdőjel, hogy egyébként tudja-e, mert nem biztos, igazából őt is megbízhatják, de természetesen küldhetünk egy ilyen levelet. Fontos ennek jogi megfogalmazása, hogy mégiscsak egy parlamenti vizsgálóbizottság egy jogilag megalapozott kérdést tegyen fel, még akkor is, ha ettől elég nehéz azt várni, hogy meg is fogják mondani, mert ha ez így lenne, akkor így kezdtük volna 6 hónappal ezelőtt, hogy írunk egy levelet, és mondják meg, hogy kik a tulajdonosok. Igaz, hogy akkor még nem ismertük pontosan a címet, de valószínűleg megtehettük volna. Ha úgy érzi a képviselő úr, hogy ezzel válik teljessé a bizottság munkája, hogy mindent megtettünk, levelet is írtunk, meg még kérdeztünk is, akkor meg lehet tenni, én ezt a levelet be fogom terjeszteni a következő ülésre.

Azt gondolom, lezárva ezt, hogy most ezek alapján az észrevételek alapján meg tudjuk írni a vizsgálati anyagot. Továbbra is azok a képviselőcsoportok, amelyek nem vettek részt, képviselőik nem vettek részt a mai bizottsági ülésen, de szakértőik úgy látom, hogy itt vannak, tehát az információkat át tudják adni, és egyébként is rendelkezésre áll a jegyzőkönyv, hogy különvélemény formájában természetesen azoknak a képviselőcsoportoknak is, amelyek esetleg nem értenek egyet a jelentéssel, azoknak a megállapításait különvélemény formájában természetesen fel fogjuk tüntetni a jelentésben, és utána, amikor a parlament plenáris ülésén a vizsgálóbizottság jelentése sorra kerül, akkor minden frakció elmondhatja külön a véleményét. Tehát én azt javaslom, hogy itt egy viszonylag rövid összefoglaló anyagot tennénk be a jelentésbe nyilvánvalóan, és ezek alapján meg tudjuk írni a jelentést.

Megemlíteném még a bizottsági tagok előtt, hogy van egy olyan kérdés, amelyről eddig keveset beszéltünk, de a jelentések természetesen tartalmazzák, az országgyűlési határozat g) pontja azt mondja, hogy „A 2005-2008. között hivatalban lévő, az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter, továbbá a Volánbusz Zrt., a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács, az akkori Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodási Zrt. vezető tisztségviselői és döntéshozói fenti eljárásában folytatott tevékenységének feltárása.” Ez a vizsgálati anyagokban benne van, és volt erről szó, csak nem szoktuk kiemelni. Fölvetődhetett volna esetleg egy miniszter meghívása is, de én azt hiszem, a vizsgálati anyagok elég egyértelműek, és pontosan meg tudjuk írni ez alapján, hogy kinek, milyen felelőssége volt a döntések meghozatalában, hogy hol volt a vezérigazgatónak a hatásköre, hol lépte túl a hatáskörét - mert számos esetben ez is megtörtént, hogy túllépte a hatáskörét -, hol úgy tudta túllépni a hatáskörét, hogy az alapító okirat és az SZMSZ között nem volt összhang, és erre hivatkozva tudott olyan döntéseket meghozni, amelyekhez nem kérte az Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodási Zrt. hozzájárulását. Ezeket, én azt gondolom, hogy akár tételesen fel tudjuk sorolni a vizsgálati jelentésben, úgyhogy ezt a kérdést is meg tudjuk válaszolni.

Hogyha nincs másnak észrevétele, akkor azt javaslom, hogy a jövő hétre elkészül a teljes vizsgálati jelentés. Azoknak, akik az eddigi tárgyalás alapján úgy gondolják, frakcióknak, kérem, hogy adják át a képviselőiknek, hogy vagy az eddig megküldött különvéleményüket fogjuk csatolni, vagy módjukban áll péntekig megküldeni egy újabbat, hogyha esetleg ki akarják egészíteni az eddigi anyagaikat. Ha nem, akkor különvélemény formájában fogom az MSZP képviselőcsoportjának eddig megküldött levelét csatolni, az LMP pedig majd eldönti, hogy kíván-e különvéleményt csatolni, vagy az utolsó ülésen képviselteti magát, vagy csak a parlamenti bizottság ülésén, ezt majd a képviselő úr eldönti. Ha nem, akkor csak egy rövid mondatmal meg fogjuk jegyezni, hogy nem fűzött különvéleményt, és nem vett részt a bizottság ülésén. Minden minősítés nélkül a jegyzőkönyv alapján ezt egy mondatban le fogjuk írni mindenképpen.

Az összefoglaló javaslatot az eddigiek értelmében meg fogjuk tenni, és kiküldjük ezt az anyagot, és utána egy ülésre még szükség van, ahol szavazni kell a bizottság jelentéséről, de akkor már kész formában. Úgy vélem, hogy igazából új tények nem merülnek föl, tehát ezt majd gyorsan végre lehet hajtani. Majd egyeztetni fogok az ülés időpontjáról, de talán azt

tudom mondani, hogy az is elképzelhető, akár még a hétfői napon is meg fogjuk tudni tartani az ülést, de az időpontot meg fogjuk beszélni még. Azt gondolom, hogy most már egy viszonylag rövid, körülbelül egy félórás ülést tartunk, 30 perc alatt meg tudjuk majd beszélni, hiszen megtárgyaltuk a pontokat, de a végső javaslattételek körében lehet még pontosítás és esetleg nézetkülönbség. Tehát azokat megtárgyaljuk, és utána lehet a végleges szöveget pontosítani a legutolsó ülésen, és akkor aszerint már a házelnök úrnak át tudjuk adni szeptember 30-ig, ameddig a vizsgálóbizottság mandátuma szól.

Hogyha nincs további vélemény, akkor megköszönöm a részvételt, és az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 33 perc)

Manninger Jenő
elnök

Jegyzőkönyvvezetők: Dancsecs Dóra és Zsebők Erika