



STB-5/2010.
(STB-5/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Sport- és turisztikai bizottságának**
2010. június 14-én, hétfőn, 10 óra 10 perckor
a Képviselői Irodaház 520. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó	5
A napirend elfogadása	5
Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat (T/336. szám) (Dr. Czomba Sándor és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)	5
<i>Font Sándor előterjesztő (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	<i>5</i>
<i>A tárcza álláspontjának ismertetése</i>	<i>8</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>8</i>
<i>Font Sándor előterjesztő (Fidesz) válaszai</i>	<i>10</i>
Egyebek	12

Napirendi javaslat

1. **Az egyszerűsített foglalkoztatásról** szóló törvényjavaslat (T/336. szám)
(Dr. Czomba Sándor és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
2. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szalay Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Zakó László (Jobbik), a bizottság alelnöke

Becsó Zsolt (Fidesz)

Hadházy Sándor (Fidesz)

Horváth László (Fidesz)

Kovács Ferenc (Fidesz)

Kovács Péter (Fidesz)

Lasztovicza Jenő (Fidesz)

Törő Gábor (Fidesz)

Vincze László (Fidesz)

Hoffmann Pál (KDNP)

Horváth András Tibor (MSZP)

Pál Béla (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP)

Szilágyi György (Jobbik)

Kukorelly Endre (LMP)

A bizottság titkársága részéről:

Bárdossy Tamás tanácsadó

Sirkó Jánosné titkárnő

Helyettesítési megbízást adott

Lasztovicza Jenő (Fidesz) távolléte idejére Törő Gábornak (Fidesz)

Bús Balázs (KDNP) Hoffman Pálnak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Font Sándor előterjesztő, országgyűlési képviselő (Fidesz)

dr. Burik Mária főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Elnöki megnyitó

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a sport- és turisztikai bizottság mai ülésén a bizottság tagjait, a megjelent kedves érdeklődő vendégeket.

A napirend elfogadása

A képviselőtársaim írásban előre megkapták a mi ülésre szóló meghívót, két napirendi ponttal. Kérdezem, hogy ehhez kapcsolódóan van-e valakinek egyéb javaslata, kiegészítenivalója. *(Nincs jelzés.)*

Amennyiben nincs, kérem, aki elfogadja a mai ülés napirendjét ebben a formában, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény, tartózkodás nincs, a jegyzőkönyvnek jelzem, a jelenléti ív alapján megállapítható, hogy a bizottság határozatképes, így munkánkat megkezdjük.

Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat (T/336. szám) (Dr. Czomba Sándor és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

Az első napirendi pontunk az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat, mely önálló képviselői indítványként került a parlament elé. Köszöntöm Font Sándor képviselő urat, aki az egyik indítványozó, egyben meg is adom a lehetőséget arra, hogy szóban egészítse ki a törvényjavaslatot, illetve olyan információkkal lássa el a bizottság tagjait, amelyek a munkánkat segítik.

Font Sándor előterjesztő (Fidesz) szóbeli kiegészítése

FONT SÁNDOR előterjesztő (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Röviden ismertetném, és ha van kérdés, kitérhetünk a részletekre is. Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény tavaly, a parlamenti ülésszak utolsó napján változott meg, amellyel kapcsolatban nagyon komoly kritikáink voltak. Ezeket a kritikákat szeretnénk most érvényesíteni, gyakorlatilag a jelenleg működő, ma is hatályos rendszer működésképtelen, ezt mindenki tudja, aki valamelyest ismerős ebben a környezetben, a munka világában.

A legkritikusabb kérdések: egyik a munkát terhelő járulék nagysága, amely jelenleg 30 százalékos, az egész Európai Unióban egyetlen országban sincs ilyen terhelés, a másik az írásbeliséghez kötöttség, ez nagyon eltérő az Európai Unió országaiban. 22 országból gyűjtöttem be az egyszerű foglalkoztatás különféle szabályait, ezen uniós országokban teljesen eltérő, hogy az írásbeliség, illetve a szerződéses állapot hogyan jön létre. Olaszországban például úgynevezett voucherrel, bonnal fizetnek, a gazdálkodónak illyet kell megvásárolni, és ezzel fizethet csak, és a bonnal való fizetés jelenti a szerződéses állapotot.

Itt ezt írásbeliséghez kötötte a jelenleg érvényes és hatályos törvény, amely gyakorlatilag olyan bonyolult, nagy mennyiségű adat kitöltését kéri meg még a munka elkezdése előtt, ami fizikailag is gátolja a munkát, gyakorlatilag senki nem is alkalmazza ezt, illetve ezt a szerződéses formát bejelentési kötelezettséghez is kötötte a jelenleg érvényes törvény. A bejelentési kötelezettségnek több fajtáját felsorolja, amely szintén működésképtelen. Például csak megemlítem, hogy SMS-ben, tehát mobiltelefonon, rövid üzenetben elküldeni a munkaadó összes adatát, a munkavállaló összes adatát – tehát név, lakcím, anyja neve, születéskori neve, TAJ-szám, adószám, továbbá a munkavégzés helyére vonatkozó adatokat, azt hiszem, ez már maga mutatja a képtelenséget.

Ezek voltak azok a kritikus pontok, amelyeket megváltoztattunk a most benyújtott törvényjavaslattal. Gyakorlatilag két fő ágára terjesztjük ki, hogy milyen foglalkoztatási

ágakra vonatkoztatnánk, így van mezőgazdasági és idegenforgalmi időnyomunka. Majd jelzem, hogy miért van külön, miben különbözik a kettő, a másik pedig az általános alkalmi munka. Általános alkalmi munka minden egyéb terület, amely nem mezőgazdasági és nem idegenforgalmi időnyomunkának számít. Európai uniós tapasztalat alapján a mezőgazdaság és az idegenforgalom döntően külön kerül kezelésre, például az adózás mértékében, itt ezt tettük mi is. Ezért mezőgazdasági és idegenforgalmi időnyomunka esetében például a javaslat szerint a napi kifizetett bér után – teljesen mindegy a bér nagysága – általánosan 500 Ft az egy személy egy napi foglalkoztatása utáni fizetési kötelezettség, ez nagy részben a társadalombiztosítási járulékot fedi le, az egyéb területen az alkalmi munkavállalás 1000 Ft/nap.

A mezőgazdaság, illetve az idegenforgalom esetében a foglalkoztatott egy évben maximum 120 napot végezhet mezőgazdasági alkalmi vagy idegenforgalmi időnyomunkát. Ez eddig 90 nap volt, ezt megnöveltük 30 nappal a jelzett gyakorlati tapasztalatok miatt. Az egyéb alkalmi munkavállalás területén továbbra is megmaradt a 90 napos maximális foglalkoztatási időkeret, ez továbbra is felosztásra került, tehát egy évben 90 napnál nem lehet – a mezőgazdaságot és idegenforgalmat kivéve – az egyéb területeken többet dolgozni egy alkalmi munkavállalónak; egy hónapon belül 15 napnál, egy héten belül pedig 5 napnál többet nem foglalkoztatható ez az illető. Ezek a szigorítások azért maradtak hatályosak, mert szeretnénk, ha a munka világában az átmeneti időszakból a szerződéses munkarendbe lépnének, és ebben a tekintetben van egy ösztönzés, hogy ezekről a területekről – ha lehet – az átmenet után menjenek át szerződéses munkaviszonyba.

Külön ki kell térnem – mint említettem – a kritikus pontra. Egyet már említettem, a közteher nagyságát, amely jelentősen csökkent, mint mondtam, a mezőgazdaságnál 500 Ft, az egyéb munkaterületen 1000 Ft/fő/nap. Csak hogy érzékeltessem, ha a minimálbér után néznénk meg egy napra vonatkoztatva a közterhet, az körülbelül 1350 Ft körül van, tehát aki alkalmi munkát végez – nem mezőgazdaságban –, ott az 1000 Ft is még mintegy 30 százalékkal kedvezményesebb adótartalmat jelent. Itt viszont egy korlátozást léptettünk életbe, erről az 1. § (2) bekezdése rendelkezik. Ez azt jelenti, hogy nem mezőgazdasági területen tehát a főállású foglalkoztatottak számától függ, hogy mennyi lehet az alkalmi munkavállalók száma. Itt is a munka világába való visszavezetés miatti ösztönzés a célunk. Ez azt jelenti, hogy 1-5 fő főállású foglalkoztatott esetén 2 fő lehet az alkalmi munkavállaló foglalkoztatása, 5-20 fő között 4 fő, 20 fő felett pedig a foglalkoztatottak 20 százaléka lehet. Illetve vannak a kisvállalkozások, személyes vállalkozások, ahol maguk végzik egy büfé vagy egyéb szolgáltatás területén a munkát, magyarul nincs alkalmazottjuk, ott pedig a főállású személy – tehát a tulajdonos – éves munkaidőkeretének a 20 százalékáig foglalkoztathat alkalmi munkavállalót.

A bejelentési kötelezettséget nagyban, jelentősen árttuk. Ennek lényege, hogy minden munkavállalónak és minden munkaadónak egyszer feladat – és ez pluszfeladat, de életében egyszer – be kell jelentkeznie az adóhatósághoz, és ott azt a sok-sok adatot, amit eddig minden nap a szerződéses változatban ki kellett tölteni, le kellett írni, egyszer az adóhatóságnál be kell jelenteni. Tehát minden személyes adatot, amit az előbb említettem: neve, lakhelye, születési helye, TAJ-szám, adószám, stb., és ennek ellenében kap egy egyszerű foglalkoztatási kódszámot. Ezt a többjegyű kódszámot az APEH fogja generálni, ez kíséri el addig, ameddig ez a törvény – számításunk szerint sokáig – él. Onnantól kezdve csak ezt az egyszerű foglalkoztatási kódot kell neki tudni, mind a munkaadónak, mind a munkavállalónak.

Miért? Azért, mert a bejelentés, a munkaszerződés létrejötte gyakorlatilag négy módozatban lehetséges a javaslatunk szerint. Az első az elektronikus ügyfélkapu. Mindazoknak, akik számítógép környezetében ismerik ezt a rendszert, nem idegenkednek tőle, és kényelmesebbnek találják. A bejelentéskor gyakorlatilag a munkaadó regisztrációs

kódját kell megadni, amit a rendszer rögtön leellenőriz, hogy érvényes-e ez a kód, és valóban az a személy jelenti-e be, aki bejelentette, utána pedig meg kell adni az alkalmi munkavállalók kódját, csak a kódszámokat, ezek szintén elektronikusan azonnal ellenőrzés alá kerülnek, hogy érvényes kódokat adtak-e meg. Ez az első bejelentkezési mód.

A második mód az SMS. Itt már van értelme mobiltelefonról, SMS-ről beszélni, hiszen csak a kódszámot kell megadni. Bizonyára, aki 30-40 munkavállalót is foglalkoztat alkalmanként – mondjuk egy nagy meggyszüret idején –, annak nehézkes az SMS, de ők már akkora rendszerben dolgoznak általában, hogy a számítógép világa nem ismeretlen e gazdálkodók előtt, rendszerint már könyvvitelük is van. De aki 2-3-4 vagy bármennyi munkavállalót foglalkoztat, ők SMS-ben is megtehetik ezt a bejelentést.

A harmadik verzió, hogy egy vonalas ügyfélszolgálati telefonszámot felhívva, ezen ügyfélszolgálati számon, mint ahogy a nagy energia- és közületi szolgáltatóknál – esetleg akik ismerik – telefonon is lehet gázmérőóra-állást bediktálni, itt egy gépi hang kéri az illető mérőóra kódját, majd a mérési számot. Ugyanez a rendszer lesz a terveink szerint, a kérdés a munkaadó regisztrációs száma, ezt a számbillentyűkkel kell megadni, majd a foglalkoztatottak regisztrációs kódját szintén meg kell adni.

Akinek viszont e három mód nem felel meg, nekik sajnos nem tudunk jobbat ajánlani, mint a hagyományos szerződést, ezért ezt a törvénytervezet melléklete tartalmazza. Hát igen, ez bonyolult szerződéses típus, mert az egyéb törvények nem teszik lehetővé, hogy az írott szerződéses, változatban egyszerűbb módon tegyünk. De ez is lehetséges, akik olyan östermelők, hogy évente netán egyszer-kétszer alkalmaznak esetenként alkalmi munkavállalót.

Az 500, illetve 1000 Ft díj fizetését teljesen új alapokra helyeztük. Egyedül az SMS-küldésnél már azonnal levonásra kerül az 500, illetve az 1000 forint, attól függően, hogy melyik változatban foglalkoztat, milyen jogosultsága van, hiszen a bejelentkezéskor a munkaadónak meg kell adnia a bankszámla számát is, ezen kell annyi pénznek lennie, hogy az általa bejelentetett foglalkoztatottak után levonásra kerülhessen az 500, illetve az 1000 Ft. Egyéb esetben hó végén összesítve, a tárgyhót követő hónap 12-éig kell az adófizetést megtenniük. Ez több variációban lehetséges. Elektronikus adatszolgáltatásra kötelezettek körében ez nyilvánvalóan elektronikus átutalás, aki erre nem kötelezett, azt az APEH sárga csekk formájában értesíteni fogja, hogy az elmúlt időszakban mennyi volt az általa felhalmozott adóhátralék. Ide beraktunk egy korlátot, mégpedig 300 ezer forintos korlátot. Azért, mert sajnos ismerjük azt a rendszert, hogy néhányan abban gondolkodtak, abban érdekeltek, hogy egy nagyon nagy hátralékot felhalmozzanak egy cégnévre, a cég a következő hónap 12-éig már nem létezik, és lehetetlenné válik az adóbehajtás. Ezért aki felhalmoz 300 ezer forintot ilyen 500 vagy 1000 forintokból, annak a rendszer tovább nem enged új belépőt regisztrálni, azaz foglalkoztatni, ezért hó közben kell neki a 300 ezer forint adót teljesíteni. Ezután természetesen minden további nélkül további foglalkoztatottakra tarthat igényt.

A régi rendszerből ezáltal meg fog szünni a jelenléti ív, az nagyon komoly kritika volt, és meg fog szünni a 3000 forint egészségügyi vizsgálati díj – aki ismeri a rendszert, pontosan tudja, hogy miről beszélek. A foglalkoztatók és a foglalkoztatottak közös felelőssége, hogy a felkínált munka elvégzésére képes-e, illetve a foglalkoztató úgy látja-e, hogy erre valóban képes, erről egyébként a törvény egyik szakasza is rendelkezik.

Nagy vonalakban szerettem volna elmondani a benyújtott törvényjavaslatot, köszönöm figyelmüket. Ha bármilyen további részletre kíváncsiak, megpróbálok rá válaszolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen ezt az alapos szóbeli kiegészítést, amit elterjesztőként Font Sándor megtett.

Kérdezem, hogy a kormány részéről ki van jelen, ugyanis több nevet is kaptunk. Ha információim nem csalnak, akkor dr. Burik Mária, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettes asszonya lesz, aki a kormány álláspontját el fogja mondani, úgyhogy meg is adom önnek a szót. *(Jelzésre.)* Meg is adom önnek a szót.

A tárca álláspontjának ismertetése

DR. BURIK MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, köszönöm szépen a szót. Nem kormányálláspontról, hanem tárcaálláspontról nyilatkozom. A minisztérium támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselőtársaimnak nyílik meg a lehetőség, elsőként Zakó László alelnök úré a szó.

Kérdések, hozzászólások

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kétszer olvastam át a törvényjavaslatot, alapvetően én is azt vallom, hogy bonyolult volt az eddigi rendszer, és nagyon sok visszaélésre adott lehetőséget, de az első kritikám pont ezzel kapcsolatos. Szerintem a kiskapuk továbbra is nyitva vannak. Azok táborába tartozom, akik a mezőgazdaságot minden lehetséges eszközzel támogatandónak tartom, azonban ne feledkezzünk meg mondjuk az építőiparban dolgozókról sem, akik szintén a húzóágazat részét kell hogy képezzék.

Ők a jelen előterjesztés szerint alkalmi munkavállalóknak minősülnek, holott az építőipar is jellemzően szezonális ipari tevékenység, télvíz idején nehéz minden munkát ugyanolyan szinten végezni, mint nyáron. Tehát egyrészt az építőiparban dolgozó alkalmi munkavállalókra nézve hátrányosnak tartom mind a közteher mértékét, mind a foglalkoztatás maximális idejét.

Font képviselő úr jelezte egy példa keretében, hogy ha valaki egy alkalmi büfét működtet, akkor az éves munkaidőkeret 20 százalékáig foglalkoztathat ilyen alkalmazottat. Gyakorlatilag egy szezonális, három hónapig nyitva tartó büfé vetítési alapja is egy év, tehát gyakorlatilag majdnem az egész szezonban foglalkoztathat, ami nem probléma, csak ezzel sokan esetleg vissza fognak élni.

A legfőbb kritikai észrevételem viszont a bejelentkezéssel kapcsolatos. Tehát azzal, hogy a papír alapon bejelentkezőknek a tárgyhót követő hó 12-éig kell ezt a munkaszerződést elküldeni, ezzel azt is mondjuk, és ha én most egy csaló, visszaélő típusú munkáltató lennék, akkor mindent papír alapon kötnék meg, illetve, ha aznap nem kapnék ellenőrzést, azt a munkaszerződést már el sem küldeném. Tehát hétről hétre, hónapról hónapra mindenféle statisztika vagy kimutatás nélkül tudok foglalkoztatni bárkit, ha aznap nem kaptam ellenőrzést, így – bár valóban nem sok a közteher mértéke – ezt a keveset is, vagy nagyobb létszám esetén már nem is olyan kevés összeget meg tudom takarítani. Tehát még egyszer mondom, vége a napnak, nem volt ellenőrzés, nem is történt nálam papíron munkavégzés.

Az, hogy közteher mértékét munkanaphoz kötik, ezzel szintén ki tudunk aknázni egy munka törvénykönyvében megengedett lehetőséget, hogy ne napi 8 órában, hanem akár 16 órában is foglalkoztassunk – főleg szezonális munkavégzés keretén belül – embereket, akik, ha jelesül harmadik államból érkeztek, vagy a magyar joggal nincsenek tisztában, anyagi körülményeik meg olyanok, akkor heteken keresztül vállalnak el reggeltől estig történő munkavégzést, ami egyszeri, rendkívüli alkalommal megengedett, de hosszú távon nem, miközben az utána fizetendő közteher mértéke változatlanul 500 forint.

Mit jelent az, hogy a munkáltatónak meg kell győződnie, hogy a munkavállaló a munkavégzésre alkalmas? Most nem azt nézzük, hogy sánta-e vagy egyszerűen a fizikai adottságai alkalmasak-e, hanem olyan egyéb problémái is lehetnek, amelyek ránézésre nem

vizsgálhatók, ugyanakkor a felelősség a munkáltató részéről fennáll a munkavédelmi szabályok betartását illetően.

Az, hogy csak SMS-kódszámokkal kell a bejelentést végezni, tényleg egyszerű dolog, de úgy gondolom, hogy a szezonális munkavállalók kódszáma így a vállalkozók körében kézen-közön forogni fog, és a másik, máshol alkalmazott munkavállalót az ő tudta nélkül is be tudjuk jelenteni úgy, hogy ő erről nem fog tudomással bírni. Ennek a kiskapunak a bezárásáról szeretném önt megkérdezni. A rendelet, amit kilátásba helyezett a törvény, és felhatalmazást kap a kormány, gondolom, sok mindent fog szabályozni, de mindenesetre még egy-két kérdés felmerült bennem.

Van még egy kérdés, az egyszerűsített munkaszerződésben rögzíteni kell, hogy melyik naponként hány órát dolgozik a munkavállaló, ugyanakkor munkabéreként csak egy összeg szerepelhet. Az idegenforgalmi gyakorlatban nem ritka, hogy vendégszámtól, időjárástól függően a felvett munkaerőnek az egyik nap akár 4 órát, a másik nap akár 12 órát kell dolgoznia. Ezt egy ilyen munkaszerződésben nehéz összetömöríteni.

Tehát egy szó, mint száz: sok kiskaput látok, a könnyítés, a kisvállalkozók foglalkoztatásának könnyítése támogatandó dolog, de ezzel a könnyítéssel viszont hatalmas, már nem is kiskapukat, hanem óriási átjárókat nyitunk a feketefoglalkoztatás felé. Tehát talán Font képviselő úr is érti, hogy sok helyen nem teljesen áll össze ez a törvényjavaslat.

Egyelőre köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vannak-e további észrevételek, vélemények? Általános vitára való alkalmasságról beszélünk, tehát mindenkit kérek, hogy ennek megfelelően mondja el majd a véleményét. *(Jelzésre.)* Vincze László képviselő úr!

VINCZE LÁSZLÓ (Fidesz): Kedves Képviselő Úr! Csak egyetlen kérdést tennék fel. Említetted, hogy az olaszoknál bonrendszer van. Gyerekkori emlékeimben – visszaemlékezve – úgynevezett napszámokönyv létezett, amibe trafikban, itt-ott vásároltak bélyegeket, belenyomták, és ez egy rendkívül egyszerű technika volt, a mezőgazdaságra vagy az egyszerűbb foglalkoztatásokra gondolok ez esetben.

Volt-e ennek a vizsgálata, vagy egyszerűen ezen túlléptünk, nem is foglalkoztunk ezzel a technikával? Akkor az 500 forintot bélyegben be lehetne ragasztani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pál Béla képviselő úr kért szót.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Azt gondolom, ahogyan elnök úr mondta, hogy ma az általános vitára való alkalmasságról döntünk, az MSZP jelenlévő képviselői általános vitára alkalmasnak tartják ezt a tervezetet, hiszen a turizmus szempontjából vizsgáltuk elsősorban, és a turizmus szempontjából ez kedvező változásokat tartalmaz. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy nem lesznek módosító indítványaink egy-egy részterületet illetően, amelyekkel pontosítani szeretnénk a törvénytervezetet, de ezt majd a részletes vitánál szeretnénk előadni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kovács Ferenc képviselő úr kért szót. Öné a szó.

KOVÁCS FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom, alapvetően egyet kell értenünk a törvénytervezet alapkonceptiójával. Egészen napjainkig – sőt, még a mai nap is – a szakhatósági ellenőrzések abszolút a bizalmatlanságra épülnek, és ha körbenézünk az Európai Unióban, és a szomszédos államok területén megnézzük akár a vendéglátás, akár a mezőgazdaság területén történő foglalkoztatásokat, fel

sem tételezik a vállalkozókról, hogy tisztességtelenek. Tehát a törvény arra gondol, hogy hogyan lehet a tisztességes vállalkozóknak még tisztességesebbnek lenni. Úgy gondolom, ennek a törvénytervezetnek a koncepciója pont ebbe az irányba fog elvinni.

Csak zárójelben jegyzem meg, hogy azért a büfében vagy akármilyen vendéglátásban vagy általában a turizmus területén elég kemény előírások vannak, részben szakképzési, részben egészségüggyhöz kötött előírások vannak, tehát a pult mögött nem dolgozhat olyan, akinek nincs egészségügyi könyve. Tehát úgy gondolom, az aggályokat ez már egyszer kiszűri, és nagyon-nagyon jó, hogy megszűnik ez a kvázi diktatórikus állapot, amikor – rengeteg példát tudnék sorolni – az ellenőrök azért mennek ki különböző gyümölcsök szüreteire, hogy jól megkaszálják az ültetvény gazdáját, hogy gazdaságilag ellehetetlenítsék őket. Úgy gondolom, ha ez a törvény átmegy, és mi tudunk letenni mellé olyan módosítókat, amelyekkel tovább segítjük, hogy könnyebben, egyszerűbben lehessen bejelenteni, könnyebben és tisztességesebben lehessen kifizetni a béreket, akkor szolgáljuk általában azt az érdeket, ami a feketegazdaság kiszökítését, kivilágosítását szolgálja.

Én a törvénytervezetet mindenképpen alkalmasnak tartom általános vitára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben további hozzászólási igény nincs, akkor előterjesztőként Font Sándornak megadom a szót, és kérem, hogy az elhangzott kérdésekre adja meg a válaszokat.

Font Sándor előterjesztő (Fidesz) válaszai

FONT SÁNDOR előterjesztő (Fidesz): Köszönöm szépen. Sorrendben haladva, Zakó László alelnök úr szerint kiskapukat nyit meg. Egyelőre nem látjuk ezeket a kiskapukat, de lehet, hogy vakok vagyunk ebben, illetve ha olyan kiskapu van, megnéztük az esetleges visszaélési lehetőségeket, és azt láttuk, hogy minimális az esélye annak, hogy egyes területeken visszaéljenek. Azt bezárni viszont olyan nagy erőket kellene mozgósítani, hogy egyszerűen nem éri meg. Azt hiszem, említette is, hogy esetleg más kódjával foglalkoztatnak keresztbe.

De gondoljuk végig, hogy ez mit is jelent, ez hogyan történhet meg. Egy személyt egy nap lehet csak bejelenteni, és miért volna jó az, hogy valaki, akinek mondjuk nincs EF-kódja, valaki más EF-kódjára jelentkezik be, és azzal foglalkozik. Vagy nem tudom, mi az ön által fölvezetett logika lényege. Hiszen nagyon lényeges, hogy mire jogosítja fel ez a jelenlegi társadalombiztosítási járulék – tehát nyugellátásra, baleseti, egészségügyi szolgáltatásra és álláskeresői ellátásra –, tehát érdemes odafigyelnünk, hogy a saját kódomat jelentem be, és az én vagyok, ha szabad így fogalmaznom, nem éri meg másnak a rendszerére rájelentkezni. Egyébként elképzelésünk szerint a rendszer természetesen szűri, számtalan keresztkóddal, illetve egy napon több felhasználói kódot nem lehet bejelenteni, ez is triviális.

Értem az építőipari aggodalmat, de nem értünk vele egyet. Az építőiparban ugyan vannak szezonális jellegű tevékenységek, és ezt fejeztük ki. Tegyük hozzá, az önök törvénye jelenleg egyáltalán nem teszi lehetővé, és nem is értem a kritikát, amit ön itt megfogalmazott, önök kizárták a tavaly elfogadott törvényből minden tekintetben ezt a foglalkoztatást, kizárták. (*Zakó László: Elnézést, itt valami hiba van. – Derültség, közbeszólások.*) A jelenlegi foglalkoztatás nem teszi lehetővé, kizárólag a mezőgazdaság, az idegenforgalom területén, és a ház körüli munkavégzésnél az alkalmi munkavállalást.

Tehát az ön által felvetett problémát azért nem értem, mert mi most visszaengedjük az építőiparba ezt a foglalkoztatási lehetőséget, de korláttal. Valóban korláttal, magasabb a közteherviselés, és egy létszámhoz kötött, mármint főállásban foglalkoztatott létszámhoz kötött kiegészítő munkát engedünk csak meg, tehát egy nyitást tettünk erre a területre, elismerve a szezonaritást, de feltételezve azt, hogy az építőiparban bizony, mikor már

szerkezetkész az állapot, akkor belső munkálatok és minden egyéb folyik esetleg télen is. Tehát ez nem olyan csúcs, mint ami a mezőgazdaságnál sokkal élénkebben jelentkezik.

A papír alapon történő bejelentkezésnél, hogy csak a következő hónap 12-éig kell bejelentést tenni. Valóban, de hozzáteszem, hogy ha szigorú számadású ez a bizonylat, mint például a jelenlegi törvény, amit önök hoztak, ez alapján, akkor innentől kezdve ez a bizonylat nem megsemmisíthető. Vagyis megsemmisíthető, de annak nyoma van. Tehát ezt többé eltüntetni nem lehet. Magyarul, ha reggel munkaszerződést kötöttek, attól kezdve ez a szerződés létezik. Ezt önöknek pontosan kell tudni, mert jelenleg ez a törvény. Az más dolog, hogy hoztak egy törvényt, és nem tudták a rendszert beüzemelni, és jelenleg nem működik a szigorú számadású bizonylat, hanem internetről letöltik a jelenléti ívet és az egyszerűsített foglalkoztatási szerződést, és estére mindenki összetépi, de ez legyen az önök gondja, hogy egy ilyen rossz törvényt hoztak. *(Pál Béla: A képviselő úr jobbikos.)*

ELNÖK: Nyilvánvalóan a korábbi parlamentre vonatkozik, amit az elnök úr mond. Tehát mindenki magára nézve úgy értse, aki részt vett abban a törvényalkotásban, magára veszi a dolgot, aki nem vett részt, értelemszerűen nem.

FONT SÁNDOR előterjesztő (Fidesz): Elnézést kérek Zakó László képviselő úrtól, már abban a vonatkozásban, hogy az előző ciklusban önök hozták ezt a törvényt. Ezért kérek elnézést. Néhány évvel ezelőtt ez megtörténhetett, bár ott jobb törvényeket hoztunk. *(Derültség, közbeszólások.)*

Az alkalmassági vizsgálat kétséges. Itt a munkavállaló felelősségére is apellálunk akkor, amikor egy munkát elvállal. Nyilvánvalóan senkinek sincs röntgenszeme, de sok esetben nagyon egyszerű tisztázni, hogy az a munkavégzés lehetséges-e vagy nem.

A szerződésben rugalmasabban kellene kezelni a munkaidőt, hogy 4 vagy 8 órát dolgoznak. Az a helyzet, hogy ekkor naponta módosítani kell. Nem említettem, hogy a munkavégzés megkezdésétől számítva kettő órán belül vissza lehet vonni a munkaszerződést, ha kiderül, hogy aznap mégsem történik munkavégzés. Ez sok eset miatt lehet: időjárás, fizikai alkalmatlanság, italos állapotban való megjelenés a munkahelyen, vagy bármi történhet. Ekkor azonnal stornózni lehet a rendszert, de csak 2 órán belül. Tovább nem engedjük meg, akkor egész napos munkának számít a munkavégzés. Úgy emlékszem, ezek voltak Zakó László alelnök úr kérdései.

Vincze László képviselő úr, felvetette, hogy más módszertanon gondolkodtunk-e. Nagyon nagy dilemma volt. A jelenlegi rendszer iszonyú nagy káoszt okozott, és gondolkodtunk, hogy azonnali tűzoltásba kezdjünk-e, és az őszi törvényalkotás során egy higgadtabb törvénykezés keretében léptessünk majd életbe egy törvényt úgy, hogy majd január 1-jétől működik, vagy pedig nézzük meg, hogy a mostani törvény hogyan semmisíti meg és vezeti ki mondjuk az alkalmi foglalkoztatási könyveket. Arra jöttünk rá, hogy sajnos ez olyan erővel hat, hogy nem tudjuk visszaállítani a pillanatnyi helyzetre sem a 2009 előtt használt rendszert, hogy visszaállítsuk az alkalmi munkavállalói rendszert, mert közben a törvény elrendelt sok-sok mindent, és nem tudjuk visszafelé forgatni. Ezért kénytelenek voltunk – úgy mondom – az éles verziót azonnal benyújtani. Volt valóban több modellezés európai országbeli tapasztalatok alapján, de azokhoz is olyan komoly infrastrukturális háttér szükségeltetik, mint például nyomdatechnikai háttér, hamisíthatatlanság, stb., amit ennyi idő alatt – szinte biztosak voltunk benne – nem lehet keresztülvinni. Ebben is van egy nagyon komoly kritikai kérdés, hogy az elektronikus rendszer biztonságosan tudja-e majd követni rögtön a törvény életbe lépésétől a helyzetet, ez a terveink szerint július 15-e.

Nagyon kihegyezett, de azért tesszük, mert a jelenlegi káoszt akarjuk minél gyorsabban megszüntetni. Hozzáteszem, természetesen lehet olyan, hogy hibáztunk, és

minden területre nem figyeltünk oda, ezért az őszi törvényalkotásnál, a november-decemberi időszakban az addig felmerülő hibákat ki fogjuk javítani, ha netán vannak ilyenek.

Pál Béla képviselő úr jelezte, hogy a turizmus szempontjából ez kedvező változat, köszönjük szépen. Mi is gondoltunk erre, azért van az a) pontban idegenforgalmi idénymunkaként besorolva az idegenforgalom.

Kovács Ferenc szólt utoljára, köszönöm szépen a támogató részt. Minden szempontból nagy dilemma, hogy a munkát, a jelenlegi nagy munkanélküliség megoldását segítsük, vagy esetleg azokat a kritikus, sokszor a hatóság által szükséges, de a munkát akadályozó lépéseket, szabályokat megtartsuk. E dilemma mentén ment végig a törvényalkotásunk. Merjük vállalni a benyújtott törvényt. Két esetben folytattam már tárgyalást nagyon nagy érintettekkel, így például a mezőgazdaság országos érdekképviselői szerveivel, illetve a szakmaközi szervezettel, a FruitVebbel, ők első ránézésre azt mondták, hogy 90 százalékos tökéletességet látnak a rendszerben. Vannak apró észrevételeik, ezeket nyilvánvalóan, ha logikusak, befogadjuk.

Kérem a törvénytervezet támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ezek után ki tartja alkalmasnak a törvényjavaslatot. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény, tartózkodás nem volt, tehát a bizottság egyhangú döntésével általános vitára alkalmasnak tartja.

Köszönöm szépen. Font Sándor közreműködését.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Zakó László alelnök úrtól még egyszer külön elnézést kérek.

ELNÖK: Természetesen, azért is pontosítottam a jegyzőkönyv számára, hogy mindazok értsék magukra, akik a korábbi törvény megalkotásában részt vettek, és azt támogatták.

Befejezzük az első napirendi pontot. Előadót állít természetesen a bizottság, én örömmel magamra vállalom, ha nincs egyéb jelentkező. *(Nincs jelzés.)* Ki ért egyet azzal, hogy én legyek ennek az előadója a parlament előtt? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény, tartózkodás nincs, köszönöm szépen, a bizottság ezt egyhangú döntésével támogatta.

Lezárom az első napirendi pontot, áttérünk az egyebekre.

Egyebek

Van-e valakinek az egyebek között bejelentenivalója? *(Jelzésre.)* Zakó László alelnök úr.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A múltkori első ülésünkön kérdeztem, most újra megkérdezem – és akkor így rendezkedünk be –, hogy tartósan hétfőn délelőtt 10 órára várhatjuk-e a bizottsági ülést, mert nekünk frakcióülésünk van, és most kell összefésülni a programokat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kérdését, alelnök úr. Alapvetően kedden 9 órára tervezem a bizottsági ülést. Azért kellett ma, hétfőn üléseznünk – és valószínűleg jövő héten hétfőn is kell majd üléseznünk –, mert például most az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat már elindult, a mai napon az általános vitája elkezdődik.

A következő hetekben majd mindig módosító indítvány, illetve új törvényjavaslat kérdése lesz, hogy hogyan tudunk ülésezni. Alapvetően a kedd délelőttöt szeretném tartani, de természetesen most a jogalkotási folyamathoz kell igazodnunk a következő időszakban. Arra törekszem, hogy mindig legalább csütörtökig előre tudjak értesíteni mindenkit, hogy fel tudjanak készülni erre, mert a házbizottság ülését követően látjuk pontosan a menetrendet. *(Vincze László: Holnap nem lesz ülés, ugye?)* Nem, tehát alapvetően holnap nem lesz ülés. *(Jelzésre.)* Szilágyi György képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, alapvetően szeretném javasolni, hogy miáltal a munkahét 5 napból áll, és ebből az első két nap, amely plenáris ülés és általában frakcióülések is vannak, és mivel a Jobbik ellene van a pozícióhalmozásnak, ezért nálunk nincsenek is önkormányzati képviselők, sem polgármesterek. Tehát szeretném javasolni, hogy próbáljuk meg ezt a szerda-csütörtök-pénteki napra rakni a bizottsági üléseket, hiszen ezeken a napokon sokkal szabadabban és sokkal könnyebben ráérnek a képviselők. Azt hiszem, nem a plenáris ülések előtt kellene röviden megtárgyalni, valószínűleg lesznek majd olyan nagyon fontos kérdések is a bizottság előtt, amelyek nem húszperces időkeretet szabnak csak meg, hanem esetleg sokkal hosszabb időkeretet.

Úgyhogy azt szeretném kérni öntől, hogy amennyiben ez lehetséges, akkor a hét második felére rakjuk a bizottsági üléseket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Horváth László képviselő úr!

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Ehhez kapcsolódva, tisztelt bizottság, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Jobbiknak egyéni képviselői sincsenek. *(Derültség, közbeszólások.)*

Köszönöm.

ELNÖK: Ezzel az egyéni kerületi munkát célzó, és annak kielégítését figyelembe vevő tervezést irányozta elő számomra a képviselő úr. *(Jelzésre.)* Kovács Ferenc képviselő úr kért szót.

KOVÁCS FERENC (Fidesz): Csatlakozom Horváth László képviselő úrhoz, ugyanis aki egyéni képviselő, annak rengeteg más egyéb meghívásnak is eleget kell tennie, és rengeteg társadalmi eseményen ott kell lennie, ha van neki más politikai tisztsége, ha nincs, ami kutya kötelessége – hogy finoman fogalmazzak. Tehát a lakossággal való kapcsolattartás, a lakossági fórumokon való részvétel nem egyenlő a parlamenti munkával. A parlamenti munkában kell képviselnem a lakosságot, és a velük való kapcsolattartás a saját rendezvényeiken való részvételen keresztül biztosított, és nemcsak a fogadóórákon, mert az egyéni képviselőknek még ilyeneket is kell tartani.

A másik, hogy ez abszolút budapesti szemléletet takar, mert nekem, aki három és fél órát kell hogy utazzak Budapestre, nem mindegy, hogy egy héten háromszor, kétszer vagy egyszer jövök föl. Elég bajom nekem általában a parlament működésével kapcsolatban, hogy majdnem minden terület úgy van eldöntve, hogy egy budapesti lakos gondolkodásával van felállítva a menetrend. Nem mindegy, hogy mondjuk a XIII. kerületből kell bejönni ide, vagy Szombathelyről felérkezni bármilyen rendezvényre, eseményre. Úgyhogy kérem elnök urat, mindenképpen a hét első két napján próbálják ütemezni a munkatervben a bizottság üléseit.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak meg szeretném jegyezni, hogy teljes mértékben tisztában vagyok azzal, hogy mit jelent lakossági fórumokat tartani, hiszen – gondolom, önök is tudják – a Jobbik több mint négyezer lakossági fórumot tartott, és ugyanúgy... *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Türelmet kérek!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): ...attól függetlenül, hogy valaki egyéni képviselőként jutott a parlamentbe be vagy listáról, ugyanúgy a listás képviselők... *(Közbeszólás.)* Bocsánat, megkérem az elnök urat, hogy befejezhessem közbeszólásom nélkül.

ELNÖK: Türelmet kérek!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): ...ugyanúgy a listás képviselők – mint én is – fontosnak tartom, hogy abban a körzetben, ahol indultam, ott lakossági fórumokat tartsak, és foglalkozzák velük – ez a XVII. kerület –, ugyanúgy nekünk is megvannak ezek az elfoglaltságaink. Azért javasoltam, hogy ne a parlamenti munka rovására menjenek az időkeretek, és a vidékiekkel is egyetértek maximálisan, éppen ezért lehetne mondjuk szerdán, délelőtt, amikor nem kell önnek felutaznia, hiszen általában – mint most is – kedden este 9-ig vagy 10-ig, de volt már olyan is, hogy 11-ig vagy 12-ig voltunk bent a parlamentben. Utána csak fel kell kelni, és amikor vége a bizottsági ülésnek, haza lehet menni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ebben a tárgykörben az utolsó felszólaló Szalay Ferenc alelnök úr.

SZALAY FERENC (Fidesz): Elnézést, nem a Jobbikról szól a mai világ, sem a parlamentben, sem itt a bizottságban. Jó lenne ezt a pejoratív szóláshalmazt kicsit befejezni.

A halmozás azoknak adatik meg, akiket megválasztanak, másokra ez nem vonatkozik. Nem véletlenül megyei képviselő vagy elnök, nem véletlenül polgármester vagy területi képviselő valaki. Felvállalta, megválasztották. Ha a Jobbiknak ez egyszer sikerülni fog, gratulálni fogunk. Úgyhogy hagyjuk már ezt egyszer és mindenkorra abba. *(Szilágyi György: Nem fog, mert nem indulunk el. – Közbeszólások.)*

Köszönöm.

ELNÖK: A munkacsoport-vezetőkkel konzultálni fogok ebben az ügyben, és utána kialakítjuk a végső álláspontot. A bizottsági üléseket az elnök hívja össze, az ügyrend lehetőséget kínál arra, hogy rendkívüli esetekben ezt a képviselők is kezdeményezhessék. De mondom, a munkacsoport-vezetőkkel egyeztetek, és ha a következő hétre változást látok szükségesnek, akkor azt jelezni fogom.

Van-e valakinek az egyebek között még javaslata? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor ezt a napirendi pontot is lezárom, a mai ülést berekesztem. Mindenkinek szép napot, eredményes munkát kívánok!

Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 48 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin