



STB-25/2011.
(STB-50/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Sport és turizmusbizottságának**
2011. november 7-én, hétfőn, 9 óra 09 perckor kezdődően,
a Képviselői Irodaház V. emelet 520. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	5
A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (Általános vita)	8
<i>Kérdések, hozzászólások a bizottság részéről</i>	8
<i>Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (NEFMI) válaszai az elhangzottakra</i>	11
Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása	12

Napirendi javaslat

1. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám)
(Általános vita)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szalay Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szilágyi György (Jobbik), a bizottság alelnöke
Becsó Zsolt (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Kovács Ferenc (Fidesz)
Lasztovicza Jenő (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Vincze László Mihály (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP)
Hoffman Pál (KDNP)
Pál Béla (MSZP)
Zakó László (Jobbik)
Kukorelly Endre (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Kovács Péter (Fidesz) Kovács Ferencnek (Fidesz)
Horváth András Tibor (MSZP) Pál Bélának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Füzi Ákos főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Megjelentek

Naskovics Anita (Nemzeti Erőforrás Minisztérium Parlamenti Főosztály)
Antalóczy Györgyné
Németh Andrea (Turizmus Panoráma)
Dr. Gidófalvy Dóra (KDNP)
Kunvári Zsuzsanna gyakornok (Jobbik-frakció)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 09 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntöm a Sport és turizmusbizottság tagjait, a megjelent előadókat, kedves vendégeinket. Bizottságunk mai ülését elég szomorú tragédiák árnyékolják be, hiszen mindkét területet, a sportot és turizmust érintően is az elmúlt időszakban tragikus események történtek. A nemzet elvesztette az egyetlen aranylabdás futballistáját, Albert Flóriánt, akinek vasárnap volt a temetése. És egy nagyon súlyos, szörnyű busztragédia történt Egyiptomban, amelynek következtében 11 honfitársunk vesztette életét, és sokan még válságos állapotban kórházban vannak. Ezért arra kérném képviselőtársaimat, hogy a bizottsági ülést kezdjük egy perces néma főhajtással. *(A bizottság egy perces megemlékezése.)*

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésről szóló meghívót. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevételük, kiegészítő javaslatuk? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki az, aki ezzel a tartalommal elfogadja a mai ülés napirendjét, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény, tartózkodás nem volt, bizottságunk egyhangúlag elfogadta a mai ülésre szóló napirendjét. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, tehát munkánkat megkezdjük.

Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Elsőként az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító indítványok megtárgyalását indítványozom. A napirendi ponthoz Laki Gábor főosztályvezető úr érkezett a Nemzetgazdasági Minisztériumból, illetve Füzi Ákos főosztályvezető-helyettes úr is körünkben van, aki sportos ügyekben áll majd rendelkezésünkre.

Elsőként akkor nézzük, képviselőtársaim megkapták azt a listát, amely a bizottság hatáskörét érintő módosító javaslatokról szól. Természetesen amennyiben ezen kívül van még olyan indítvány, amelyről szavazást kérnek, akkor azt a végén kérem, hogy majd jelezzék. Elsőként a 41-es ajánlási számon benyújtott indítványról kérnék majd állásfoglalást, Kiss Sándor képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem, a kormánynak mi az álláspontja e módosító javaslat kapcsán?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja? *(Zakó László: Elnézést, megkérdezhetem, miért nem támogatja, egymondatos indoklással?)* Egy rövid indoklást kérünk szépen.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a javaslat a béren kívüli juttatások rendszerét érinti, 18 ezer forintra emelné a fogyasztásra kész élelmiszer vásárlására jogosító utalvány felhasználási értékét. Tulajdonképpen a kormány azért nem támogatja, mert a Szép Kártya a béren kívüli juttatások rendszerének a hatásmechanizmusát kívánja a jövőben fejleszteni. Ennek keretében a Szép Kártya fog primátust kapni. A Szép Kártyában is lesz melegétkezésre jogosító részelem. Az utalványt fenntartani azonban ilyen magas összegben azért nem indokolt, mert az utalványnak jelentős készpénzkiváltó funkciója van, ezért ilyen

magas összegben nem célszerű annak összegét megállapítani, ezért a kormány ezt a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt az indítványt, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 4. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. A bizottság egyharmada sem támogatja.

Berta Szilvia képviselő asszony indítványa szerepel 42-es ajánlási számon. Kérdezem, a kormánynak mi az álláspontja?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Ugyanebben a körben benyújtott indítványról van szó, nyilván ugyanezzel az indoklással. Kérdezem, ki az, aki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 4. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodott valaki? Nincs senki. A bizottság egyharmada sem támogatja.

43-as ajánlási számon Koszorús László képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Itt is egy emelésről van szó, csak kisebb mértékű. Kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény, tartózkodás nem volt, a bizottság egyhangú szavazással támogatta Koszorús László indítványát.

44-es ajánlási számon Rogán Antal képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki az indítványt támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény, tartózkodás nem volt, a bizottság egyhangú döntésével támogatja Rogán képviselő úr indítványát.

45-ös ajánlási számon Kiss Sándor képviselő úr indítványa szerepel, kérdezem a kormány álláspontját.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság álláspontját, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 2. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatja Kiss Sándor indítványát.

121-es ajánlási számon dr. Aradszki András képviselőtársunk indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 1 támogató. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1. Tehát a bizottság egyharmada sem támogatja.

126-os ajánlási számon Kepli Lajos képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatja.

262-es ajánlási számon következik a következő indítvány, amelyről szavaznunk kell. Molnár János képviselő úr indítványa szerepel, kérdezem a kormány álláspontját.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 4. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. A bizottság egyharmada sem támogatja.

263-as ajánlási számon Rogán Antal képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki az indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 14. Ki az, aki nem támogatja? Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta az indítványt.

286-os ajánlási számon Koszorús László képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Kormány a javaslatot támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki az indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 12. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság Koszorús László indítványát támogatja.

Következő indítvány 313-as ajánlási számon szerepel. Koszorús László indítványa, kérdezem a kormány álláspontját.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki az indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 14. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. Köszönöm szépen.

360-as ajánlási szám következik, a 360-as és 362-es indítvány gyakorlatilag tartalmilag megegyezik, így összevontan szavazhatunk Vágó Gábor és Scheiring Gábor képviselők indítványáról. Kérdezem a kormány álláspontját.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki az indítványt támogatja? *(Szavazás.)* Senki sem támogatja.

Az általunk, a bizottság működési hatáskörébe tartozó indítványok sora véget ért. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e olyan módosító indítvány, amiről úgy érzik, hogy szavaznunk kellene még? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor Laki Gábor főosztályvezető úr közreműködését megköszönve ezt a napirendi pontot lezárjuk.

A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (Általános vita)

Áttérünk a második napirendi pontunkra. Meg is kérem akkor, már jelen van, Gloviczki Zoltán urat megkérem, hogy foglaljon helyet az asztal végén. A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat általános vitára történő alkalmasságáról fog szavazni a bizottságunk. Kérdezem az előterjesztőket, hogy van-e kiegészítő véleményük az indítvánnyal kapcsolatban?

DR. FÜZI ÁKOS (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A sportállamtitkárság részéről nincs.

DR. GLOVICZKY ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ajánlom szíves figyelmükbe a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy a törvényjavaslattal kapcsolatban észrevételük, véleményük van-e? Itt ami... *(Jelzésre:)* Pál Béla képviselő úr, parancsoljon. Képviselő úrnak megadom a szót. *(Pál Béla: Mondja nyugodtan, elnök úr.)* Csak a bizottság hatáskörének részét szerettem volna kiemelni belőle, de ez ráér a végén is. *(Pál Béla közbeszólására:)* Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét arra, hogy a mindennapos testnevelés 20 éves küzdelem után végre bekerül a törvényjavaslatba. Az elmúlt 8 évben tett erőfeszítéseink, úgy néz ki, hogy végre 2012-től révbe érnek, és miután a bizottságunk többször foglalkozott már ezzel a kérdéssel, és legalább 6 alkalommal a parlamentben kezdeményezte is a mindennapos testnevelés bevezetését, ehhez nem sikerült többséget szerezni. Most végre a törvényjavaslat ezt tartalmazza, ezt szerettem volna csak üdvözölni. Pál Béla képviselő úr, öné a szó. *(Becsó Zsolt megérkezik az ülésre.)*

Kérdések, hozzászólások a bizottság részéről

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. A Magyar Szocialista Párt képviselőcsoportja nevében ezt a részt mi is üdvözöljük, bár fel kell hívjam arra a figyelmet, hogy ez a megfogalmazás még nem teljes, mert lehetőséget ad arra, hogy kiváltsák a testnevelési órák egy részét más tanórára, más elfoglaltságra, de ez mindenképpen pozitívum, hogy megjelenik a törvénytervezetben. Más vonatkozásban viszont minekutána az MSZP több ízben elmondta, hogy a tankötelezettség korhatárának leszállítását nem támogatja, hiszen ez 635 feladatellátási hely, jellemzően a felső tagozat lecsökkentéséhez és nagyjából 5000 pedagógus elbocsátásához vezet, eközben pedig a szakképzetlen fiatalok számát növeli, akiket várhatóan munkanélküliség fenyeget, ezért tehát mi nem támogatjuk a törvényjavaslatot. Nem támogatjuk azért sem, mert nem látjuk azt a finanszírozási hátteret sem, azt a többletforrást, amely a közoktatásra lesz fordítható plusz feladatok ellátására a következő időszakban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Zakó László kért szót, öné a szó, képviselő úr.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Most pénteken Nagykanizsán részt vettem egy pedagógusoknak tartott fórumon, amit Hoffmann Rózsa államtitkár asszony tartott a városi művelődési házban, ami zsúfolásig megtelt tanárokkal. Hozzáteszem, kötelező volt a tanárok részéről ezen részt venni, jelenléti ívet is vezettek, úgyhogy pedagógusok

részéről nem biztos, hogy őszinte volt az igény a meghallgatásra, amit én sajnálok, hozzáteszem, mert valóban egy tanárnak ott kellett volna lenni akkor is, ha ezt nem írják nekik elő.

Vetített képes előadást tartott államtitkár asszony, és rögtön néhány sor megütötte a szememet, és szeretném ezt megosztani. Az egyik kijelentés az volt, hogy ennek az egész javaslatnak az alapját a nemzeti alaptörvény képezi, erre szeretnék majd mindjárt visszatérni. A másik a Fidesz kormányprogramja, a harmadik pedig az európai és a hazai oktatási tapasztalatok, gyökerek. A legfurcsább számomra az volt, hogy leírta államtitkár asszony, hogy állami és önkormányzati oktatási-nevelési intézményben nem lehet a diáknak világnézeti orientáltságot adni, nem ilyen szavakkal volt, de ez a lényege. Innentől kezdve számomra érthetetlen, hogy ha a nemzeti alaptörvény nemzeti hitvallás című fejezete úgy kezdődik, hogy büszkék vagyunk Szent István királyunk országalapítására és országunkat csatlakoztatta a keresztény Európához, ez a nemzeti hitvallás című fejezet első bekezdésében van, akkor miért nem lehet egy állami, önkormányzati fenntartású intézményben deklaráltan világnézeti – nem kell nevesíteni, hogy milyen, de világnézeti – irányultságot adni a diákoknak. Erre majd szeretnék választ kapni.

Az a helyzet, hogy államtitkár asszonyt néhányszor azért megmosolyogta ez a nagy tömeg, többek között, amikor arról volt szó, hogy a 16 éves korában az iskolapadból most már legálisan kikerülő, általában renitensnek körülírt diák majd a munkaerőpiacon el fog helyezkedni, miközben tudjuk, hogy milyen munkanélküliség van az országban. Nem vagyok pedagógus, a szakma véleménye szerint vannak nagyon jó fejezetei ennek az előterjesztésnek, de szeretném konkrétan tudni, hogy miért nem lehet világnézeti nevelésben részesíteni az állami, önkormányzati intézményben a diákokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Szalay Ferenc alelnök úr kért szót, öné a szó, alelnök úr.

SZALAY FERENC (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A sport részén kívül, aztán majd a sport részéről, én azt gondolom, kiváló a törvényben az életpályamodellről szóló rész, és azt gondolom, hogy fontos, hogy ez 2013-tól el is fog indulni. Alapvetés az, hogy ha a pedagógusok biztonságban érzik magukat ott, ahol dolgoznak, a képzésük magasabb szintűvé válik, akkor egészen biztosan az oktatási rendszer is sokkal de sokkal magasabb szintre tud kerülni. Ennek alaptétele az életpályamodell, azt gondolom, hogy ez fontos.

A 16 éves tankötelezettségről. Ez nem azt jelenti, hogy 16 év után nem maradhat benn az iskolában, félreértés ne essék. Ez arról szól, hogy 16 évig kötelező, és aki persze akar és tud, az ott marad a rendszerben. Ez arról szól, hogy rendszeresen vannak olyanok, akik nem akarnak és nem is tudnak benn maradni. Nem gondolom azt, hogy ezt a vitát el kellene vinni más irányba.

Nagyon fontos az ellenőrzés, ha az iskolában magasabb szintre került, és ebben az állam elsődleges feladata, hogy ellenőrizze azt a munkát, ami ott benn folyik, és ez akár kapcsolódhat az ideológiai neveléshez is, hiszen azok a programok, amelyek újra oda kell, hogy kerüljenek a képzési rendszerekbe, nem mindegy, hogy hogyan vannak ellenőrizve, hogy azt hogyan és miképpen kapja meg a gyerek.

Az egész napos iskola szintén szerintem jó gondolat ebben az egészben, mert ez azt fogja jelenteni, hogy délután is lehet akár kötelező jelleggel olyan programokat vinni, ami hiányzik az oktatási rendszerből. A szakkörökre gondolok, amelyek a nevelés alapvető területei voltak annak idején, és most ez elmúlt az iskolákból, hiszen a pedagógusok jelentős része ahogy befejezte az órát, akkor a délutáni programokra már nehezen voltak visszavihetők, tehát szerintem ez egy jó gondolat. Ehhez kapcsolódik a mindennapos testnevelés programunk, és ezért van úgy megfogalmazva, hogy heti öt óra, amelyből kettőt a

délutáni programokban lehet megvalósítani. A délutáni programokhoz a törvény leírja, hogy hogyan és miképpen lehet. Sportkörökben való foglalkozás, a műveltségi területekből hozott lehetőségek igénybevétele, illetve sportegyesületek ezen szakaszaiban való sportolás beszámításával mindennaposá tehető a testnevelés. Probléma volt körülbelül két héttel ezelőttig még a megfogalmazás, amit hozott magával a törvény az elmúlt időszakban kis túlzással, de levegőztető óra kategóriáját fogalmazta meg. Ez a mindennapos testnevelés azért fontos, mert ez azt jelenti, hogy tanrendszerben és tanárok által tanítva, testnevelő tanárok vagy szakedzők, vagy a 120 órás pedagógiai képzést elvégzettek szakemberek tehetik ezt meg. Ez nagyon fontos, hogy ne azok tanítsák, akik nem értenek hozzá, hanem olyanok, akik értenek hozzá. Valóban, ahogy elnök úr mondta, 20 éves a háború, amit ebben vívtunk, azt gondolom, most nyeresre állunk ebben a kérdésben. Akkor fogjuk igazából megnyerni, és Pál Béla képviselőtársammal nem vitatkozom, hogy ha a tanórai rendszerben lesz délelőtti kötelezően 5 testnevelés óra, és délután pedig a plusz szokott még létezni, ez volt idáig is, ez most az első lépcső, én nagyon-nagyon boldog és büszke vagyok, ha ezt mind el tudjuk érni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Szilágyi György alelnök úr kért szót.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Örülök alelnök úr szavainak, hiszen amit most elmondott az előbb, az nem a mindennapos testnevelés. Amit ön is említett, a heti 5 alkalom délelőtti, és utána minden plusz, hiszen véleményem szerint ez a meghatározás – nem azt mondom, hogy nem előrelépés, valóban, minden lépésnek örülni kell, a Jobbik Magyarországért Mozgalom is örül akár ennek a megfogalmazásnak is – de én megint egy kommunikációs panelnek érzem, hiszen ez nem heti 5 testnevelés órát jelent, ez heti 3 testnevelés órát jelent. Ez a szemlélet, ami itt meg van fogalmazva a törvényben, eléggé városi szemlélet. Városban elképzelhető, hogy ez működhetne, azért megkérdem, hogy a kisebb vidéki iskolában például ez hogy fog működni, ahova a gyerekek lehet, hogy nagyon messziről járnak mondjuk be. Nem valószínű, hogy a délutáni foglalkozások ugyanúgy megtarthatók és ugyanolyan népszerűek lesznek főleg akkor, amikor ki lehet váltani, és megvan a kiváltásnak az a lehetősége, amikor ki lehet váltani a testnevelés órákat mással is.

Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, mégpedig arra, hogy itt szóba kerül a diáksport és a délutáni órák. Arra kíváncsi leszek majd, hogy a költségvetési módosítók során a kormánytöbbség elfogadja-e a Jobbik Magyarországért Mozgalom módosító javaslatát, ugyanis a diák- és hallgatói sport támogatási tétel jelen pillanatban a kormány költségvetésében 430 forint/fő/év kvótát határoz meg. Ez nagyon kevés, roppant kevés főleg, ha ezt a törvényt, a mindennapos testnevelésnek legalább a délutáni órákban való megtartását komolyan gondoljuk, akkor ez a 430 forint/fő véleményünk szerint roppant kevés. Erre benyújtottunk egy módosító javaslatot, ami emelné ezt az összeget. Még mindig, a mi módosítónk alapján sem, megpróbáltunk egy ésszerű módosítást benyújtani, de nem az ideális állapotra nyújtottunk be módosítást, csak valamivel javítanánk. Szerintem ha komolyan gondolják tényleg, hogy a mindennapos testnevelés minél inkább beépüljön az iskolai oktatásba, akkor el kell fogadni a diák- és hallgatói sport támogatásának tételét a költségvetésben az emelésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Van-e további észrevétel? *(Jelzésre:)* Szalay alelnök úr, öné a szó.

SZALAY FERENC (Fidesz): Azt látom ebből a törvényből, hogy leginkább a vidéki kis iskoláknak fog segíteni, hiszen vidéken nagyobb az igény egy ilyenre egy mindennapos iskola keretén belül. Hogy délután hogyan tudnak a gyerekekkel foglalkozni. Egyébként az 5-6 kötelező, mindennapos, a nap 24 órájában, tehát nem 8-tól 14-ig, hanem 8-tól 16-ig,

ameddig az iskola tart. Biztos vagyok abban, ahogy a törvény írja, lesznek olyan edzők, lesznek olyan sporttal foglalkozó emberek, akiket délután be fognak tudni vonni a sportkör munkájába. A törvény erről is szól, hogy iskolai sportkört kell létrehozni, amit kiválthat a DSK. Abban a pillanatban, ahogy ez megvalósul minden iskolában, akkor lesz lehetőség arra, hogy megtartsák minden héten az összes nevelési órát, és minden testnevelés órát. Én ettől nem tartok, a módosító javaslatról mondanék még egyet, ez pedig a sportiskolákra vonatkozó. A sportiskolákat szeretnénk úgy megfogalmazni ebben a törvényben, mint ahogy az alapfokú művészeti oktatás is megjelenik, hogy alapfokú sportiskolai képzés is beindulhasson az iskolákban, ezt tudom válaszolni Szilágyi képviselő úrnak. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Alelnök úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Akkor csak egy viszontválaszt szeretnék Szalay Ferencnek. Értem, amit mond, és meg is értem az érveit, de mégis az aggályomat abban hadd fejezzem ki, hogy a szakedző körben ez az iskoláknak költséggel jár. Ezt a költséget az iskolák miből fogják tudni előteremteni akkor, ha amint említettem, a diák és hallgatói sportra 430 forintos fejkvótát kapnak. Ezeket a költségeket valahonnan az iskoláknak elő kell teremteni. Azért volt probléma eddig is ezekkel a fejkvótákkal, mert amíg nem volt kötelező a sportra fordítani, abban a pillanatban az iskolák nehéz helyzetükben teljesen más célokra és más helyekre fordították ezt a részt. Most is azt mondom, hogy elképzelhetőnek tartom azt, hogy az iskolák ezt nagyon nehezen fogják megoldani, és nagyon nehéz lesz betartaniuk ezt a dolgot. Lehet, hogy megpróbálják ezekkel a kiskapukkal, amik nyitva maradtak, lehet, hogy megpróbálják kiváltani más lehetőségekkel, minthogy testnevelés órákat tartanának.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor megkérném helyettes államtitkár urat, hogy adjon választ az itt elhangzott és felmerült kérdésekre.

Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (NEFMI) válaszai az elhangzottakra

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Igazából két olyan témakör van, amelyben én is reagálnék vagy pontosítanám az elhangzottakat. Szeretném megerősíteni Szalay alelnök úr lényegében helyesen megadott válaszát, és megnyugtatni a bizottságot, hogy a törvényjavaslatban 5 kötelező tanóráról van szó hetente, és amelyet testnevelő tanárok tartanak alapvetően. Az, hogy ebből kettő kiváltható, az nem azt jelenti, hogy más tarthatja vagy gyöngyfüzéssel váltható ki vagy bármi mással, hanem kizárólag nagyon szigorúan vett szakmai pótlásról van szó, tehát igazolt versenyzőnek érthető módon azzal, hogy neki ne kelljen délelőtti 5 óra mellett elmennie sportolni, illetve ezzel az iskolai diáksportkörrel, amely szintén nem kötelező kiváltása ennek, hanem a normál testnevelés órából kettő, ha az iskola meg tudja vagy meg akarja oldani, így oldható meg.

A délutánban való kétórás testnevelés megjelenésével is az a helyzet, hogy egyszerűen fizikailag nehéz ma már megoldani egy iskolában azt, hogy déli 12-ig legyenek órák. Itt a délutánban semmiképp nem azt kell érteni, hogy délután 5-kor, 6-kor váltjuk ki valamivel a testnevelést.

A másik kérdés képviselő úr számára az ideológiai semlegesség kérdése. Itt is szeretném megnyugtatni, ha ez valakinek megnyugtató a jelenlévők közül, nekem az, hogy ez a törvény szemben az előző, jelenleg hatályos közoktatási törvénnyel, deklarálta elutasítja az értéksemlegesség fogalmát, amely gyakorlatilag azt fedte, hogy nem képviselhet értéket a közoktatás, ezért is nem beszélhettünk köznevelésről a jelenlegi törvény fogalomrendszerében. Az, hogy állami, önkormányzati iskolákban ez az ideológiai nevelés

nem tolódhat el valamilyen érték felé, ez valóban egy alapvető érték vagy egy alapvető álláspont. Meg kell, hogy jelenjenek ilyenek, az ugyanilyen tény az Alkotmányból is levezethető. Semmilyen alappedagógiával és az oktatással kapcsolatos tartalmi elemet nem szabályoz ez a törvény. A nemzeti alaptantervben kell, hogy megjelenjenek olyan értékek, történelmi vagy egyéb szempontok, amelyek kapcsolódhatnak az alaptörvénynek ezekhez a motívumaihoz.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr a választ. Kérdezem képviselőtársaimat, maradt-e még kérdésük. *(Jelzésre:)* Igen, Szilágyi György alelnök úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Egyetlenegy kérdésem lenne tényleg csak azért, hogy én is megértsem. Ha kifejtené nekem azt, hogy az a) pont, a kerettanterv testnevelés tantárgyra vonatkozó rendelkezésében meghatározott oktatásszervezési formákkal, műveltség területén oktatással kiváltható. Ez egy elég tág fogalom. Mit értenek főleg a műveltségterületi oktatás címszó alatt? Köszönöm szépen.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm. Itt arról van szó, hogy jelenleg a nemzeti alaptanterv nem szabályoz tartalmi elemeket semelyik műveltségterület, így a testnevelés körében sem, ellenben esetleg a sajtóból vagy a közbeszédből tudhatják, hogy jelenleg folyik a nemzeti alaptanterv ilyen irányú kiegészítése, tehát annak a szakmai pontosítása, hogy a testnevelés úgynevezett műveltségterületen mik azok a konkrét tevékenységek, amelyek javasoltak vagy tantervileg előírhatók.

Ez azt jelenti, hogy ha azzal a munkabizottság vagy az államtitkárság vagy a szakma egyetért, majd a nemzeti alaptanterv kialakításakor a táncoktatás vagy néptánc-oktatás bizonyos szituációban vagy bizonyos mennyiségben a testneveléssel kompatibilisnek tekinthető, akkor ez egy olyan kiváltó elem, amit ebben lehet érteni. Az a lényege, hogy csak olyasmivel váltható ki, amely a nemzeti alaptantervben a testnevelés műveltségkörben megjelenik, mint egy lehetséges, tág értelemben vett testnevelés.

Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása

ELNÖK: Képviselőtársaim figyelmét felhívom arra, hogy az általános vitára való alkalmasságról döntünk most elsősorban. Itt már olyan részletkérdések merültek fel, amelyek majd a későbbi, parlamenti részletes vita szakaszában indokoltak.

Arra kérek mindenkit, hogy erre szorítkozzon, hogy az általános vitára történő alkalmasságról tudjunk dönteni itt a napirend végén. Ezzel a megjegyzéssel van-e még valakinek észrevétele, kérdése? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot, jelezze kézfelemeléssel. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12. Ki az, aki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 3. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság általános vitára alkalmasnak tartja ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak, főosztályvezető-helyettes úrnak, hogy velünk tartottak a vitában.

Kisebbségi és többségi előadó állítására van lehetőségünk. Többségi vélemény tekintetében Szalay Ferenc alelnök urat javasolom előadónak, amennyiben ezzel a bizottság egyetért. Kisebbségi vélemény tekintetében kérdezem, hogy mi a javaslat? *(Pál Béla: Az MSZP külön állítson vagy együttesen?)* Együttesen kellene. Tudnak ketten is mondani az időkeretben.

Akkor Pál Béla és Zakó László mondják el a kisebbségi véleményt. Rendben? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény, tartózkodás? Nem volt e tekintetben.

Köszönöm az előadóknak a megjelenést, ezt a napirendet is lezárjuk. Egyebek között van-e valakinek kérdése, észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a mai bizottsági ülést bezárom és szerdán 9 órakor a bizottsági ülésre várom önöket, további szép napot kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 42 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra