



Ikt. sz.: STB/25-7/2013.

STB-8/2013. sz. ülés
(STB-101/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Sport- és turizmusbizottságának**
2013. április 15-én, hétfőn, 10 óra 02 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 520. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10571. szám) (Michl József (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)</i>	5
<i>Michl József szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, vélemények</i>	6
<i>Michl József előterjesztő válaszai</i>	8
<i>Brassói Sándor (EMMI) reagálása</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Tájékoztató a Rác fürdő és a hozzá kapcsolódó 67 szobás luxusszálló zárva tartásának ügyéről. Előterjesztő: Dr. György István főpolgármester-helyettes</i>	10
<i>Dr. György István főpolgármester-helyettes (BFÖ) szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, vélemények</i>	12
<i>Dr. György István főpolgármester-helyettes (BFÖ) válaszai</i>	16
<i>Tájékoztató a Közép-európai kezdeményezések és a Visegrádi csoport (V4) 2013. évi magyar elnökségek turisztikai vonatkozásairól. Előterjesztő: Dr. Nemes Andrea főosztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium; Horváth Gergely vezérigazgató-helyettes, Magyar Turizmus Zrt.</i>	20
<i>Dr. Nemes Andrea (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Horváth Gergely vezérigazgató-helyettes (MT Zrt.) szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Tájékoztató az EU-s pályázati támogatások felhasználásának alakulásáról az Új Széchenyi Terv Gyógyító Magyarország – Egészségipari program keretében. Előterjesztő: Dr. Feketéné Dr. Fényi Ágnes osztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselője</i>	22
<i>Dr. Feketéné Dr. Fényi Ágnes (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Dr. Gyalog Cecília (NEF) szóbeli kiegészítése</i>	24
<i>Kérdések, vélemények</i>	25
<i>Dr. Feketéné Dr. Fényi Ágnes (NGM) válaszai</i>	26
<i>Dr. Gyalog Cecília (NEF) válaszai</i>	27

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a Közép-európai Kezdeményezések és a visegrádi csoport (V4) 2013. évi magyar elnökségek turisztikai vonatkozásairól

Előterjesztő:

Dr. Nemes Andrea főosztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium

Horváth Gergely vezérigazgató-helyettes, Magyar Turizmus Zrt.

2. Tájékoztató az EU-s pályázati támogatások felhasználásának alakulásáról az Új Széchenyi-terv gyógyító Magyarország - egészségipari program keretében

Előterjesztő:

Dr. Feketéné Dr. Fényi Ágnes osztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselője

3. Tájékoztató a Rác fürdő és a hozzá kapcsolódó 67 szobás luxusszálló zárva tartásának ügyéről

Előterjesztő:

Dr. György István főpolgármester-helyettes

4. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10571. szám)

(Michl József (KDNP) képviselő önálló indítványa)

(Általános vita) [1]

1] Amennyiben az Oktatási, tudományos és kutatási bizottság tárgysorozatba veszi

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Bohács Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Lasztovicza Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
Zakó László (Jobbik), a bizottság alelnöke
Becsó Zsolt (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Horváth Zoltán (Fidesz)
Kovács Ferenc (Fidesz)
Kovács Péter (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Horváth András Tibor (MSZP)
Pál Béla (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Kovács Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Becsó Zsoltnak (Fidesz)
Kovács Péter (Fidesz) megérkezéséig Horváth Zoltánnak (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) megérkezéséig Lasztovicza Jenőnek (Fidesz)
Szalay Ferenc (Fidesz) Dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP) Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Hoffman Pál (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig Pál Bélának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Michl József képviselő előterjesztő
Brassói Sándor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. György István főpolgármester-helyettes (Budapest Főváros Önkormányzata)
Dr. Nemes Andrea főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Horváth Gergely vezérigazgató-helyettes (Magyar Turizmus Zrt.)
Dr. Gyalog Cecília főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Feketéné dr. Fényi Ágnes osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BOHÁCS ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok. Üdvözlök mindenkit a bizottság ülésén.

Megállapítom, hogy a bizottság ülése határozatképes. A helyettesítéseket ismertetném. Szalay Ferencet Bohács Zsolt helyettesíti, Révész Máriuszt Lasztovicza Jenő, Bús Balázst Tapolczai Gergely, Hoffman Pált Hadházy Sándor, Kovács Ferencet Becsó Zsolt, Varga Lászlót pedig Pál Béla helyettesíti, úgyhogy bőven megvan a határozatképességünk.

A napirenddel kapcsolatban lenne indítványom. Tekintettel arra, hogy a 4. napirendi pont előadót másik bizottsági ülésre szeretnének átmenni, ezért javasolnám, hogy a 4. napirendet először tárgyaljuk, és azt követően pedig az előírtak megfelelően folytatnánk tovább a tárgyalást. Valakinek van-e még valami felvetése? *(Dr. György István jelentkezik.)* Igen.

DR. GYÖRGY ISTVÁN főpolgármester-helyettes: Bocsánatot kérek, a Gazdasági bizottsági ülésen is meghallgatás lesz, esetleg kérhetném, hogy a hármas napirendi pontot másodikként tárgyalja a bizottság?

ELNÖK: Jó. Van-e valakinek ezzel kapcsolatosan más ellenvetése? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen a megértésüket, akkor így tenném fel majd szavazásra: 4-es napirendi pont, 3-as napirendi pont, utána az 1-es, majd a 2-es napirendi pontot tárgyalnánk.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10571. szám) (Michl József (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)

Akkor megkérném a 4-es pont előadóját foglaljon helyet, illetve majd a jegyzőkönyv számára kérnék szépen bemutatkozást. Köszönöm szépen.

Michl József szóbeli kiegészítése

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Michl József vagyok. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A 2011-ben elfogadott nemzeti köznevelési törvényhez nyújtottam be egy módosító indítványt, amely több ponton is, javaslatom szerint, módosítaná az eredeti szöveget. Erre részben azért van szükség, mert időközben nem csak a körülmények, hanem néhány másik törvény is változott, és ezekkel az összhangot javaslom megteremteni.

A bizottság munkáját érintő részre térnék csak ki részletesebben, és utána pedig természetesen mindenkinek a kérdésére nagy tisztelettel válaszolok.

Az előterjesztés 6. §-a foglalkozik a mindennapos testnevelés gondolatának a továbbfejlesztésével. A törvény 27. §-ának a (11) bekezdését javaslom módosítani két ponton. Az egyiket az indokolja, hogy vannak olyan intézmények a szakképzés területén, amelyeknek az órarendi rendszerébe nehezen illeszthető be a mindennapos testnevelés amiatt, hogy a gyakorlati képzés helye nem azonos az intézmény helyével, olyan gyárban, vagy üzemben végzik a gyakorlati képzést, ahonnan nem tudnak a tanulók visszaérni az iskolába. Ezért az a javaslatom, hogy amikor az iskolában folyik közismereti, vagy szakmai tantárgynak az oktatása, azokon a napokon legyen kötelező a testnevelési órát megszervezni; ezért a megfogalmazásban is egy ilyen módosítással élünk, hogy a heti öt testnevelés óra helyetti

megfogalmazás a napi egy testnevelésóra megfogalmazásra cserélődjön ki. Valamint a bekezdésben lévő adatok felsorolását, vagyis azt, hogy legfeljebb a heti két órát mivel lehet kiváltani.

Ugye, a jelenlegi törvény azt tartalmazza, hogy műveltségi területtel vagy egyéb oktatásszervezési formával, vagy az iskolai sportkörben való sportolással, versenyszerű sporttevékenységgel lehessen kiváltani az ötből legfeljebb két órát hetente. Én javaslom, hogy még egy ponttal ezt bővítsük ki, ez pedig az, hogy az alapfokú művészeti iskolával történő együttműködés keretében szervezett néptánc foglalkozással is kiváltható legyen. Nagyon fontos minden részletnek a súlya, vagyis nagyon fontosnak tartom azt, hogy ez egy magas színvonalú, és éppen ezért szerepel a szövegtervezetben az, hogy az alapfokú művészeti iskolával történő együttműködésben. Tehát itt csak azért, mert valaki életében egyszer már látott néptáncost, az ilyet például ne taníthasson, hanem ugyanúgy, ahogy a testnevelést magas iskolai végzettséghez kötöttük, e tekintetben is ehhez ragaszkodnék. Köszönöm szépen. Ha van kérdés elnök úr, akkor szívesen válaszolok.

ELNÖK: Először kérem a kormányt, hogy nyilatkozzon. Előtte egy név, beosztást kérnék szépen a jegyzőkönyv számára. Köszönöm.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Brassói Sándor vagyok, az Emberi Erőforrások Minisztériuma köznevelés-irányítási főosztály vezetője.

A kormány részéről hivatalosan mi nem tudunk kormányálláspontot közvetíteni, csak tárcaálláspontot. A tárca részéről támogatjuk a javaslatot.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz?
Alelnök úr, parancsolj! Zakó alelnök úr.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. Két észrevétel, illetve egy észrevétel, egy kérdés.

A hivatkozott 6. § a) bekezdése testmozgással jár-e? Tehát fizikai erő kifejtéssel, testmozgással jár-e az a megfogalmazás, hogy a kerettanterv testnevelés tantárgyra vonatkozó rendelkezésében meghatározott oktatásszervezési formákkal, műveltségterületi oktatással váltható ki. Tehát itt meg kell-e mozdulni egyáltalán a tanulónak, a hallgatónak, ez a kérdés, mert számomra nem derül ki; illetve csak jelezni szeretném, hogy másfél évvel ezelőtt egy gyors fejszámolásra kértem itt a bizottság tagjait, hogy egy nyolcosztályos általános iskolában, ahol két párhuzamos osztály fut, ott fizikai képtelenség 5 tanítási napon 16 osztálynak a napi tanítási időbe besuszterolni egy-egy testnevelésórát. És azokat a képsorokat meg nem felejttem el, amit tíz nappal ezelőtt láttam, hogy az iskola folyosóján futkároznak a gyerekek testmozgás keretén belül, miközben három méterre bent pedig matematika, nyelvtan, környezetismeret és egyéb tantárgyakat tanítanak a tanítónők – ez egy burleszkfilmbe való jelenet volt –, ez várható volt, borítékolható előre, most ennek a megvalósulását vagy ennek a beigazolását látjuk itt az előterjesztésben. Jó, csiszoljuk, reszeljük még egy darabig, ugyanakkor én úgy látom, hogy ez ál-napirendi pont, nem jelent közvetlen testmozgást. Köszönöm.

ELNÖK: Horváth András úr, parancsolj!

HORVÁTH ANDRÁS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A Magyar Szocialista Párt frakciója meg fogja szavazni ezt a törvénymódosítást, mégpedig azért, mert tarthatatlan az a helyzet, ami kialakult az alapfokú oktatási intézményekben. És ugye, ebben a

törvénymódosításban képviselőtársamék azt kezdeményezik, hogy 20 százalékkal meg lehessen emelni az osztálylétszámokat, és a kormány eddigi felelőtlen döntéseiből kialakult tarthatatlan helyzet, ami ma az általános iskolai beíratást jellemzi, ez valamiféle gyógyírt jelent erre, így a szülők és a gyermekek érdekében ezt meg fogjuk szavazni.

Amikor a mindennapi testnevelés bevezetésre került, akkor is elmondtuk, hogy jobban át kellett volna gondolni, és csak azután bevezetni minden intézményben, ahol miután hatástanulmány készült volna a mindennapi testnevelés alkalmazhatóságáról, és megteremtette volna a kormány az oktatási intézményekben a mindennapi testnevelés feltételeit; de ez nem történt meg, és örömmel vesszük tudomásul, hogy a betervező, előterjesztő felismerve ezt, most az ésszerűség irányába próbálja eltolni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Révész Máriausz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is azt gondolom, hogy ezt a köznevelési törvény módosítást mindenképpen érdemes megszavazni, de ez nem jelenti azt, hogy persze kisebb módosító javaslatokat ne adnánk be. Valóban, itt elhangzott a 20 százalékos létszámemelés lehetőségének biztosítása, az nagyon fontos, ez a beiratkozás során is kiderült. Arra azonban felhívnám a figyelmet, hogy ez az ezt megelőző törvényben is pontosan ugyanígy volt, sajnos kikerült a törvényből, bár azt hiszem volt is erre vonatkozóan módosító javaslat beadva. Ha itt kritikát lehet megfogalmazni, az az egyetlen kritika, hogy egy kicsit korábban kellett volna ezt megszavazni, de mindenképpen öröndetes, ahogy Michl képviselőtársam ezt a problémát kezeli.

A mindennapos testneveléssel kapcsolatban a következőt gondolom. Mindenkinek igaza van, aki azt mondja, hogy nincsenek meg a feltételek ebben a pillanatban az iskolarendszerben a mindennapos testneveléshez. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezt a mindennapos testneveléses vitát emlékeim szerint már '99-ben is lefolytattuk, akkor azt mondtuk, hogy nincsenek meg a feltételek a mindennapos testneveléshez az iskolákban, és nem is történt semmi, nem döntöttünk törvényi formában. Ennek az lett a következménye, hogy meg se kísérelte megteremteni senki a feltételeket, vagy nagyon kevés helyen próbálták megteremteni a feltételeket a mindennapos testneveléshez. Szerintem az egy pozitív előrelépés, hogy döntöttünk ebben a kérdésben, de látni kell, hogy a feltételek nincsenek meg, és amit itt a képviselőtársamék beterveztettek, az szerintem egy előremutató javaslat.

Magam elgondolkoznék azon, hogy a mindennapos testnevelés, ha mindenhol meglennének a feltételek, akkor mondjuk, kiváltható legyen-e néptánccal, vagy mindenki inkább testnevelő tanár felügyelete alatt a tornateremben sportoljon. De mivel nem ez a lehetőség, és tudjuk azt, hogy mit tudom én, ha bőven számolunk, akkor is egy tornateremben – ha két osztályt számolunk egyszerre, akkor ötször hét – 35, 70 testnevelésórát lehet megtartani, és ha a mindennapos testnevelés minden osztályban elindulna vagy el fog indulni, akkor nem 70, hanem 100, 120 testnevelésórára lenne szükség egy-egy intézményben. Ebből kifolyólag azt gondolom, hogy ez a kompromisszum, amit most a képviselő úr előterjesztett, ez mindenképpen jó, ugyanis szükség lesz arra, hogy tantermekben is kitalálják, hogy milyen módon tudják mozgatni a gyerekeket; és az a helyzet, hogy a tanteremben az egyik olyan mozgásos lehetőség például az épp a néptánc, egyéb tánc, amit, ha nem is ideális körülmények között, de lehet a tanteremben végezni. Ugye, az a kérdés, hogy most néptáncoljanak a gyerekek a tanteremben vagy babzsákokat dobáljanak, és guggolgassanak a széket fogva, akkor az a helyzet, hogy én a néptáncre szavazok; úgyhogy azt gondolom, hogy az a javaslat, ami a 6. §-ban megfogalmazásra került, az egy előremutató javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e valakinek hozzászólása? *(Jelzésre.)*
Parancsoljon, képviselő úr!

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Én részben kérdezni is szeretnék, és a kérdésem Horváth András képviselő úr felvetéséből fakad. Ugye, a hétvégén különböző médiumokban arról lehetett olvasni, hogy lesznek olyan gyerekek, akik nem tudnak majd szeptemberben megfelelő létszámban iskolába járni. Én azt kérdezem, hogy igaz-e ez a rémhír. Én a magam részéről rémhírnak gondolom, ami mint volt közoktatási intézmény fenntartója is annak idején azt éltük meg, hogy meghirdettünk 100 férőhelyet, és volt, amikor 120-an jelentkeztek, ez teljesen természetes. Most is erről van-e szó, vagy azáltal, hogy állami intézményfenntartásba kerültek az alapfokú oktatási intézmények, itt valami tényleg olyan típusú probléma van, ami nem kezelhető. Ez nem tartozik teljesen a szakbizottság téma területéhez, de mivel Horváth András képviselő úr érintette – és mintha az ellenzéki pártok is a hétvégén ilyen offenzívát indítottak volna kommunikációban, és ennek hallottam itt az utózójeit –, ezért mivel itt van az EMMI érintett osztályvezetője, kérem, hogy akkor ezt tegyék helyre, és tisztázzuk ezen bizottság keretében. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Amennyiben nincs több kérdés, megadom a szót a válaszadásra, előterjesztőként, parancsolj!

Michl József előterjesztő viszonzválasza

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen elnök úr, a szót.

Alelnök úrnak mondanám a kérdésére, hogy az ön által idézett ominózus a) pont, az most is így van a szövegben, tehát ahhoz a részhez semmit nem tettem, azt már az eredeti törvény tartalmazza. Ezzel együtt a válaszom igen, tehát az is természetesen akkor azért került oda, mert mozgásos tevékenységet tartalmaz, tehát feltétlenül a testnevelés körébe illeszkedő dologról van szó.

Két témáról összefoglalóan hadd reagáljak: a 20 százalékra is, illetve a mindennapos testneveléssel kapcsolatos feltételek meg vannak, vagy nincsenek meg, ez valóban egy folyamatos dilemma. És amikor a törvény eredeti szövegét fogadtuk el, akkor is ez a dilemma fennállt – ahogy képviselőtársaim is itt jelezték –, viszont én azt gondolom, helyes az az irány, ha abba indulunk el, hogy legyen mindennap testnevelés az iskolákban, és abban szorítjuk inkább magunkat, hogy ehhez a feltételek folyamatosan készüljenek, mintha fordítva csináljuk, mert ez valóban látszik az elmúlt időszakban, hogy az sajnos nem tudott megvalósulni.

A néptáncal való kiváltásnak pedig, éppen a javaslatomnak ez a lényege, hogy a néptánc behozhat egy olyan új felületet vagy lehetőséget, nagyon sok helyen a művészeti iskola szorosan az általános iskola mellett van például, tehát annak a napközbeni teremkihasználtságát is be lehetne vonni a mindennapos testnevelés segítésébe.

A 20 százalékra vonatkozóan pedig – mármint az eltérésre vonatkozóan – hadd mondjam azt, hogy az eredeti törvény szerintem okosan fogalmazott úgy, hogy a maximum létszámot határozta meg, azt mondta, hogy ennél többen ne legyenek egy osztályban. Viszont – ugyan gondoltunk rá akkor is –, vannak olyan anomáliák, amelyek most is a beiratkozáskor láthatóak, és ez nem csak azt eredményezi, hogy a 6 éves korú gyerekek nagyobb számban kerülnek most be az iskolába. Eddig is a 6 évesek kerültek be többségében, és azok voltak a kivételek, akik ennél idősebbek voltak, viszont a mostani feladatot vagy helyzetet azért is kell kezelni, mert vannak olyan települések, ahol mondjuk, egy iskola van, és felmenőrendszerben egy olyan osztály működik. Ha ott a maximális létszámnál egy-két gyermekkel többlet szeretnének a szülők beírni az iskolába, akkor ne kényszerítsük ezt a néhány gyermeket arra,

hogy a szomszéd településre kelljen első osztályba járnia, ez a legfontosabb érvem, azt gondolom.

A másik pedig az, hogy ez – nagyon szigorúan véve – a tankerületi igazgató és a Klebelsberg intézményfenntartó központ döntésének, a fenntartónak a döntésével valósulhat csak meg; a fenntartónak pedig most egy lényegesen nagyobb eszközpark van a kezében, hogy ezt kezelje. A cél tehát az, hogy mindenki a beiskolázási kerületén belül – lehetőség szerint azon belül –, tudjon iskolába járni. Éppen ezért is egyébként a megyei kormányhivatalok módosították több településen is a beiskolázási határokat, éppen ezeket a szempontokat is figyelembe véve, hogy a jobb kihasználtság segítse az első osztályosoknak a beiskolázását. A beiskolázási összlétszámhoz tekintve, az a 2000 főt jelentő anomália vagy kérdés, azt gondolom, hogy egy nagyon minimálisnak tekinthető; ha arra tetszenek gondolni, hogy több mint 3000 iskola van Magyarországon, akkor azt gondolom, hogy ez nem egy olyan szélsőséges statisztikai adat. Éppen ezért a Klebelsberg intézményfenntartó központ, egész biztos vagyok benne, hogy kezelni képes ezt a helyzetet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kormány részéről az álláspont, parancsolj!

Brassói Sándor (EMMI) reagálása

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Horváth Zoltán képviselő úr külön rám célzott a válasszal, ezért röviden én is reflektálnék erre. Igen, az idei évben, hosszú évek óta először, más egy kicsit az általános iskolai beiskolázásnak a logisztikája, hogy így fogalmazzak, mint az előző években, hiszen akkor, amikor majd 2000 települési önkormányzat szervezte meg ezt a feladatot saját keretei között. Ezekről az akkori időkben – tehát 2012. december 31-éig, hogy így fogalmazzak – az illetékes szakterületnek és a tárcának csak korlátozott információi voltak, hiszen mindenhol a saját képviselőtestület által meghatározott szabályok szerint ment a beiskolázás, és nagyon sok esetben augusztus 20-án értesült a tárca és a magyar közvélemény arról, hogy vannak olyan települések, ahol az önkormányzat nem szervezte meg az általános iskolai feladatellátást. Más például Csörög esete, amikor a tárcanak kellett beavatkozni, hogy ott gyakorlatilag van 30-40 tanuló, akinél nincs megoldva a beiskolázás.

Most a helyzet alapvetően más, hiszen országosan egységesen szervezi meg a Klebelsberg intézményfenntartó központ, egy előre kialakított jogszabályokhoz illeszkedő szakmai eljárásrend alapján. Azt látjuk az előzetes adatokból, hogy viszonylag jó, megnyugtató a helyzet, hiszen ugye, a kijelölt körzetek és a körzetekben tanulók, és az ő szüleik vonatkozásában úgy tűnik, hogy megfelelő kompromisszum születik, hiszen minden egyes tankerületben – úgy mondjuk, hogy gyakorlatilag a feladatot, és a feladatot igénylő tanulók vonatkozásában – ezeket közelítette a Klebelsberg központ. Valóban vannak olyan helyek: megyeszékhelyek és Budapest egyes kerületei, ahol jelenleg látszik az, hogy van egy ilyen lebegő státusz, de a döntések még nem születtek meg, azoknál a végleges beiskolázási döntéseket később hozzák meg a tankerületi központokban vagy az intézményvezetők. Addig a központ önmagával, hiszen önmaga a fenntartója az összes iskolának, aki az állami rendszerben, tankerületben működik, meg tud állapodni akár a szomszédos tankerületben is, ha a szülő elfogadja a számára felajánlott helyet; tehát ilyen szempontból azt gondoljuk, hogy nem lesz országosan ilyen probléma.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor szavazásra bocsátanám a T/10571-es számú törvényjavaslatot.

Határozathozatal

Azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben az Oktatási bizottság tárgysorozatba veszi – ugye, mert még ez nem történt meg –, abban az esetben az általános vitára való alkalmasságról kellene döntenünk. Aki egyetért vele, kérem, kézzel szavazzunk! *(Szavazás.)* 15. Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett tárgysorozatba vettük, illetve általános vitára alkalmasnak ajánljuk.

Bizottsági előadó a többségi vélemény elmondására, Révész Máriusz képviselő úr. Ki az, aki egyetért Révész Máriusz személyével? *(Szavazás.)* Egyhangúnak látom. Köszönöm szépen. Kisebbségi nem lesz.

Tájékoztató a Rác fürdő és a hozzá kapcsolódó 67 szobás luxusszálló zárva tartásának ügyéről. Előterjesztő: Dr. György István főpolgármester-helyettes

Mennénk tovább, a 3-as napirendi ponttal folytatnánk. A Rác fürdő, és a hozzá kapcsolódó 67 szobás luxusszálló zárva tartásának ügyéről szóló tájékoztató. Köszönöm szépen.

Azt kérem, mivel mindenki megkapta az egész részletes írásos anyagot, hogy kérünk egy nagyon rövid szóbeli kiegészítést, és utána, ha van kérdés, akkor a válaszokat.

Parancsolj!

Dr. György István főpolgármester-helyettes (BFÖ) szóbeli kiegészítése

DR. GYÖRGY ISTVÁN főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Szeretnék bemutatkozni azoknak, akik nem ismernek: dr. György István vagyok, városüzemeltetési főpolgármester-helyettes, egyben országgyűlési képviselő is.

Azok számára néhány mondatot mondani, akiknek egy kicsit kevesebb idejük volt a részletes áttanulmányozásra. Elég hosszasan igyekeztem az előzményeket bemutatni, és a jelenlegi helyzetről is szól ez az előterjesztés.

Elnök úr megkereste főpolgármester urat, hogy a Rác fürdő és a hozzákapcsolódó szálloda beruházás ügyéről az Országgyűlés Sport- és turizmusbizottsága szeretne tájékozódni, hiszen itt évek óta egy használatbavételi engedéllyel rendelkező komplexumról van szó, amelynek a zárva tartása nyilvánvalóan egy komoly veszteség, mondhatnám azt is, hogy nemzetgazdasági szempontból sem kívánatos, és természetesen a főváros, illetve a tulajdonosok szempontjából is egy súlyos probléma.

A fővárosnak sajnos nem az egyetlen ilyen öröksége. Nem szeretnénk, ha ez a ciklus úgy elmúlna, hogy ez a kérdés ne lenne rendezhető. Ugyanakkor ebben az előterjesztésben részletesen szerettem volna bemutatni, hogy a kocka elvetése az az első pillanatban megtörtént, hiszen egy olyan konstrukcióban találta ki a Fővárosi Közgyűlés a Rác fürdő és szállodakomplexum megépítésének a koncepcióját, amely alapvetően eldöntötte azt az irányt, amelyben haladt. És azt is látni lehet – nagyon röviden összefoglalva – azzal, hogy egy 3 milliós kft.-t hoztak létre a letelejés, és ennek 75 százalékos tulajdoni hányadát magánszemélyeknek engedték lejegyezni, gyakorlatilag azt a helyzetet állították elő, hogy az egyszerűség kedvéért, nem pontos számokat mondok, mondjuk, egy 10 milliárdos beruházás végén a Fővárosi Önkormányzatnak lesz, illetve ezen keresztül a BGYH-nak 2,5 milliárdos vagyona, és a magánszemély oldalon pedig egy 7,5 milliárdos vagyon keletkezik. Ez önmagában semmilyen problémát nem okozna egyébként, ha magához a beruházáshoz a teljes vagyoni háttérrel, a teljes vagyoni erő képességet nem a főváros adta volna; és talán akkor sem, ha a hiteleket nem a magyar állam nyújtotta volna, és nem Széchenyi-tervi támogatásból kapta volna a beruházás. Így tehát úgy néz ki, hogy a magyar állam összességében, mindent egybeszámolva, megint az egyszerűség kedvéért, körülbelül 7,5 milliárdos terhet vállalt ebből a beruházásból, és a magánszemélyek mindösszesen a legjobb indulattal is 2,5 milliárdot, tehát pontosan fordított a helyzet, mint ami kívánatos lenne.

Már az előző ciklusban kísérletet tettünk arra, amikor felkértük még az akkori főpolgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokat a tulajdoni hányadi arányoknak a bevitt vagyoni erő képességnek megfelelő megfordításával, ez sikertelen volt, a közgyűlés akkor ezt leszavazta. Majd 2010. október 3-án, a választásokat követően, mi újra kísérletet tettünk arra, hogy ezt a kívánatos állapotot, hogy a bevitt közvagyon mértékének megfelelő tulajdonosi arányok jöhessenek létre; időközben a társaság felszámolási eljárások alá került, amelyek alól kijött, de a fizetéseképtelen helyzete gyakorlatilag évek óta fennáll. Ezek után a Fővárosi Önkormányzatnak arról az álláspontjáról le kellett tennie, hogy egy fizetéseképtelen, és egy csőd felé, illetve felszámolás felé rohanó cégben vállalja a kötelezettségek 75 százalékát, mert úgy gondoltuk, hogy ebben a helyzetben ez már egy stratégiai hibás döntés lenne. Ugyanakkor a magunk részéről igyekeztünk mindent megtenni annak érdekében, hogy egy olyan helyzet álljon elő, hogy a fürdő mielőbb megnyithasson. A magánszemélyek természetesen nem osztják ezt a véleményünket, súlyosan kifogásolják, és minden lehetséges erőt felhasználva sajtótámadásokat intéznek folyamatosan a főváros ellen, hogy mi akadályozzuk ennek a komplexumnak a megnyitását.

Pályázat is kiírásra került, hogy megfelelő üzemeltetőt találjunk; ez a pályázat eredménytelen volt. Itt a Magyar Fejlesztési Bank mintegy 6,2 milliárd forintnyi hitelt tett be ebbe a projektbe; összességében a bank jelenlegi követelése, információim szerint, a 7 milliárdot jelentősen meghaladja, sőt közelíti a 7,5 milliárdot. A társaság a tavalyi év nyarán csődvédelmet kért maga ellen, majd ebben a csőd eljárásban nem tudott olyan reorganizációs tervet letenni az asztalra, amit a vagyonfelügyelő elfogadott volna, és a Fővárosi Önkormányzat – hadd mondjam így – kérésére végül is a felek úgy döntöttek, a legnagyobb hitelezővel együtt, hogy a csőd eljárási szakaszt meghosszabbítják annak érdekében, hogy csődegyezséget tudjunk kötni.

Hosszú hónapok elteltével egyetlen reorganizációs terv került letételre az asztalra, amelyet, mint említettem, a vagyonfelügyelő sem fogadott el, így a Fővárosi Önkormányzat aktív lépésre szánta el magát. Úgy gondoltuk, megengedhetetlen az a helyzet, hogy a csőd eljárás befejeztével felszámolási eljárásba fordulván, valakik – mondjuk, megvalósult különböző értékbecslések vannak, különböző szakmai alapokon álló értékbecslések, de megint az egyszerűség kedvéért hadd mondjam – ezt a 8-10 milliárd forint körüli vagyoni értéket 1-2 milliárd forintért megszerezzék, a főváros elveszítse a Rác fürdőt, és gyakorlatilag a magyar állam is egy rendkívül súlyos, sokmilliárdos veszteséget szenvedjen el. Ezért olyan döntést hozott a városvezetés és ezt a Fővárosi Közgyűlés is megerősítette, hogy először a Magyar Fejlesztési Banknak felajánlja, hogy a hitelt, a követelését megvásárolja, és az is benne áll a városi tervekben, hogy a többi hitelező követelését is meg kívánjuk vásárolni. A csődtörvény 19. §-a lehetővé teszi azt, hogy a hitelezők a hitelüket tőkésítsék, éppen ezért ebbe a vitába bele se kívántuk menni már a magántulajdonosokkal, azt az ajánlatot tettük nekik, hogy a befektetett minden forintjuk értékének a megőrzésével, gyakorlatilag létrejön egy új tulajdonosi szerkezet. Ebben majdnem az a tulajdonosi arány áll be egyébként, amit 2009-ben mi követeltünk a Fővárosi Közgyűléstől.

Ez, a mostani tárgyalások szerint, amelyek zajlanak, egyelőre a másik oldalnak nem elfogadható. Abban áll most a döntés tehát, hogy a Fővárosi Önkormányzat minden erejét megfeszítve és anyagi kötelezettségvállalásait csatasorba állítva, igyekszik azt a helyzetet beállítani, hogy bár a Magyar Fejlesztési Bank nyilvánvalóan ebben az eljárásban több milliárd forint magyar állami pénzt el fog veszíteni, de az az elvesztett magyar állami pénz a köz javára, a közösségi vagyon javára meg legyen őrizve. Hiszen azáltal, hogy az önkormányzathoz kerül ez a vagyonösszeg, ennek az értéke itt fog realizálódni. Ugyanakkor a befektetők felé is a lehető legkorrektebb ajánlatot tettük, még egyszer megerősítve azt, hogy az általuk betett minden forintnak az értékét megőrizzük, de ennél nem többet. Az őket ért súlyos veszteség – ahogy ezt kivesszük a tárgyalások során –

nyilvánvalóan az, hogy a magyar államnak ez a veszített hitele nem náluk realizálódik nyereségként, hanem gyakorlatilag a Fővárosi Önkormányzat megmenti ezt a helyzetet, és egy későbbi időszakban nyilván meglátjuk azt, hogy szálloda üzemeltetésben mennyire akar a főváros aktívan részt venni. Azt gondolom, hogy hosszú távon talán nem, de ha üzletileg a modell működőképesé válik, legnagyobb problémája – ahogy az az anyagban is részletesen kifejtésre került –, ebben is súlyos vitában állunk a magántulajdonosokkal, de a leghatározottabb véleményünk, hogy ez a projekt annyira túlhitelezett volt, hogy képtelen volt az adósságállományának a kitermelésére.

A megnyitásnak, ami a bizottságot elsősorban érdekli, a legsarkalatosabb problémája az volt, és azért nem lehetett megnyitni, mert nem volt olyan társaság, aki olyan üzleti tervet le tudott volna tenni az asztalra, üzemeltető társaságról beszélek, aki hitelesen be tudta volna mutatni, hogy a Magyar Fejlesztési Bank hiteleit törleszteni tudja, és az egész komplexumot emellett – működési költségeinek vállalása mellett – működteti; nem volt ilyen üzemeltető.

A Fővárosi Önkormányzat nyakába kívánják lapátolni, hogy mi megakadályoztuk a nyitást. Ezt határozottan visszautasítani szeretném mindenki felé, aki ezt fogalmazza meg, hiszen a nyitás nem abból áll, hogy egy kulccsal kinyitjuk az ajtót, és azt mondjuk az embereknek, hogy uzsgyi, befelé, hanem kell egy olyan üzemeltető, aki ezt profi módon üzemelteti, és ráadásul, mint mondtam, a bank számára is elfogadható, és minden tulajdonos számára elfogadható üzleti tervet képes letenni az adósságszolgálat teljesítésére. Ilyen nem történt, éppen ezért most ebben a helyzetben vagyunk, mindenképpen szeretnénk csődegyezséget kötni annak érdekében, hogy a Rác fürdő és a szállodakomplexum még az idei évben meg tudjon nyitni. Ha a csődegyezséget sikerül megkötni, reális esélyt látok arra, hogy az év utolsó hónapjaiban ez a nyitás meg tud történni; ha azonban nem sikerül a csődegyezés és felszámolási eljárásba fordul át a Rác fürdő és az épületkomplexum ügye, akkor nyilvánvalóan a felszámolási eljárás befejezéséig is fennállhat a veszélye annak, hogy nem történik megnyitás. Ha, és amennyiben a felszámoló nyilván meg tudja tenni azokat a lépéseket, amelyekkel a nyitást megvalósítja, akkor ez nyilván nem így lesz, de a felszámolási eljárásban nagyon komoly veszélye van, hogy újabb éveket csúszik a Rác fürdő és az épületkomplexum megnyitása. Ennyit szerettem volna kiegészítésként elmondani.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Megkérdézem képviselőtársaimat, ki akar hozzászólni.
Kovács Ferenc, aztán Szilágyi György.

KOVÁCS FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Kedves Hölgyek, Tisztelt Urak! Én úgy gondolom, hogy itt látjuk azt az állatorvosi lovat a turisztika piacán, amelyet a szocialista és liberális SZDSZ-es kormányzás hozott létre, gyakorlatilag ez az állatorvosi ló. A Rác fürdő története teljesen illeszkedik az egész magyarországi gazdasági történettel, amelyet a Medgyessy-Gyurcsány-Bajnai kormányok alkottak. Turisztikai szempontból Budapest a legfontosabb desztinációja Magyarországnak, és ezen belül a legnagyobb vonzerő az itt lévő termálfürdőknek és a régi, hagyományos gyógyfürdőknek a vonzása. Ezt a történetet már régóta ismerheti, aki ebben a szakmában dolgozik és előfordul, és ha át is lesz adva, azt láthatjuk, hogy egy csonka projekt valósul meg. Tehát ennek a programnak a Széchenyi-terves támogatása azért született meg, mert egy Gellért-hegy rehabilitációval egybekötött komplex fejlesztés volt célul kitűzve. Ennek lényege volt a Rác fürdő teljes megújítása, ezen belül mellette, hogy ez gazdaságosan működhessen, egy szálloda építése, és volt egy lanovka betervezve, amely egy nagy buszpályaudvar, egy buszparkoló mellett lett volna, és ez a parkoló nem csak buszok, hanem gépjárművek számára is lehetőséget biztosított volna a parkolásra, és innen a turisták a Citadellához felvonón mentek volna fel.

Úgy látom, hogy az egész történet megérdemelné azt, hogy minimálisan egy ügyészségi vizsgálatot kapjon. Én gondolom, hogy a mostani városvezetés a sok problémája mellett, már erre is gondolt, én ebben egészen biztos vagyok, ugyanis a legapróbb büntetőjogi tétel ebben az esetben a hűtlen kezelésnek a fennállása – így látatlanul, nem jogásként én ezt mondom, és ezt állítom, lehet, hogy nincs igazam. De az a felelőtlenség, hogy egy 3 millió forintos kft.-nek adták át a tulajdoni többséget úgy, hogy ők gyakorlatilag nem arányosan hozzák bele az önrészt, illetve a pályázatok mellé a részt nem biztosítják, én úgy gondolom, hogy ez olyan szintű hűtlen kezelése az állami vagyonnak, az adófizető állampolgárok pénzeinek, hogy ez megérdemel egy kivizsgálást, és utána, reményeim szerint, egy büntetőjogi lezárását a történetnek.

Úgy gondolom, hogy nagyon fontos, hogy ez az épületegyüttes megújuljon, felépüljön. De nagyon fontos az is, hogy az eredeti tervekben szereplő parkoló és felvonó is elkészüljön, ugyanis városképileg is, illetve a város egészségügyi, illetve tisztasági szempontjából is nem mellékes, hogy a turistabuszok felmennek-e a Citadellához, vagy nem, ugyanis, amit azok kibocsátanak, azok emulziós értéke még a legmodernebb buszok esetében is messze túlhaladja a kaptató miatt azt az értéket, amely nem káros a környezetre.

Én szorítok és tiszta szívemből sok sikert kívánok a városvezetésnek, hogy küzdjenek meg ezzel a problémával; és egyetlen kérdésem lenne, hogy teljesen lekerült a napirendről ennek a parkolónak és a hozzácsatlakozó felvonónak a megépítése vagy csak időlegesen, vagy várható-e az, hogy egy későbbi, akár uniós forrásból, újra megcélozzák ennek a kivitelezését. Köszönöm.

ELNÖK: Szilágyi György képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tehát értjük, hogy az egyetlen megoldás, hogy a főváros megvásárolja a követelést, de azért nagy kérdés, hogy honnan lesz rá pénze, mert az nem egy kis összeg, és ugye, tudjuk, hogy ez nagyon fog hiányozni az egyébként sem rózsás fővárosi költségvetésből, de értjük, hogy ezt meg kell tenni.

Csatlakozva képviselőtársam felszólalásához, valóban meg kellene találni a felelősöket végre, meg kell tudni, hogy tényleg ki a felelős azért, hogy egy 3 millió forintos törzstőkéjű cég ekkora hányadot kaphatott a fürdőből és a szállodából. Ráadásul mi úgy hallottuk, hogy a felvett bankkölcsön egy részét egy másik szálloda beruházási befejezése vitte el, ezt is jó lenne vizsgálni, hogy ugye, itt egyáltalán mi történt, hiszen a jelenlegi helyzetre is kihatása van. Tehát az a kérdésem, hogy történt-e feljelentés, és ha történt, akkor jelenleg hol tart ez a vizsgálat?

A másik. A jelenhez kapcsolódva, én úgy fogalmaznám meg, hogy elképzelhető a vallomások alapján, hogy itt bankárok harca folyik jelenleg is a területért, ezért a beruházásért. És kérdés, mert hiszen mi úgy tudjuk, hogy a Rác Nosztalgia Kft., és annak ügyvezetője, dr. Fekula Zoltán úgynevezett strómanként van csak jelen az egész üzletben, és a háttérben, hátulról Erős János bankvezér irányította, és esetleg irányítja jelenleg is a szálakat. És hogy miért mondtam azt, hogy bankárok harca? Hiszen felmerült az a lehetőség is – erről is van esetleg hallomásból tudomásunk –, hogy jelen pillanatban egy másik bankár, a Töröcskei István érdekeltségébe tartozó Széchenyi Bank akarja rátenni a kezét, van-e ennek a két vélt állításnak bármilyen valós alapja, ön szerint?

A következő kérdésem, hogy ugye, szóba került itt a tulajdoni arányok helyzete. Tehát, ha a fővárosnak sikerülne megvenni a követelést, és végre rendeződnének a helyzetek, akkor az önök elképzelései szerint, hogy fognak alakulni a tulajdoni arányok ebben az esetben. És ugye, azt viszont meglepve hallottam, hogy problémát jelent – és valóban fontos probléma az üzemeltetés kérdése –, hogy ki fogja üzemeltetni az átadás után a fürdőt és a

szállodát, hogy külön-külön, vagy egybe tervezik az üzemeltetését, tehát ezek lényeges kérdések. De azt nem értjük, hogy miért nem abban gondolkozik a főváros, hogy a BGYH üzemeltesse a fürdőt, hiszen ugye, köztudott, hogy a BGYH nyereséges, ért is hozzá, és véleményünk szerint egyébként megvan az a fedezete is, hogy a banki törlesztőket simán ki tudja gazdálkodni, tehát a legésszerűbb dolog az lenne, ha a BGYH üzemeltetné ezt a fürdőt. Főleg azért is lenne ez ésszerű dolog, hiszen a fürdőt ellátó hőforrás is a BGYH-é, így a főváros tulajdonában van, tehát a majdani üzemeltetőnek – ha esetleg más lenne – a BGYH biztosítaná a vizet, tehát egyértelmű, hogy a legjobb megoldás az lenne, ha a BGYH üzemeltetné.

Tehát ezek lennének a kérdéseim, de mindenképpen örültem annak, hogy fideszes képviselőtársam ezt az elszámoltatást, és az egésznek a teljes kivizsgálását szorgalmazta. Hiszen valóban el kellene jutnunk végre odáig, hogy az ilyen egyértelműen láthatóan lenyúlás, állami pénzekkel való játszás, olyan tulajdonszerzések, amik mögött igazából a magánbefektetőnek nincs se rizikója, se befektetése, és ebből súlyos milliárdokat vesznek el a magyar adófizetők pénzéből, ez nem mehet így tovább, és végre felelősöket kellene megnevezni ebben az ügyben is, és ezeknek a felelősöknek meg kellene kapni a méltó büntetésüket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót Lasztovicza Jenőnek, utána pedig Varga László képviselő úrnak.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is ott folytatnám, ahol képviselőtársaim elkezdtek, illetve folytatták. Nekem is lenne néhány kérdésem. Azt szeretném kérdezni képviselő úrtól, aki 2009-ben, ha jól olvastam, a pénzügyi bizottságnak és az ellenőrzési bizottságnak volt a vezetője, és ő itt indítványozott a közgyűlésnek, volt-e javaslata az ellenőrzésekkel kapcsolatban. Az előtte levő években a pénzügyi és ellenőrző bizottságok nem foglalkoztak ezzel az üggyel, hiszen ez egy 2001-ben indult ügy, és hatszor módosítottak időpontot a beruházásra? Közben, ha jól olvastam ebben az anyagban, hogy eredetileg 4,4 vagy 4,5 milliárd forintos beruházás felcsúszott 10 milliárd körülire, hogy a fővárosi ellenőrzési bizottságnak ez abszolút nem tűnt fel, vagy feltűnt, foglalkoztak vele, csak az akkori vezetés, a többség nem szavazta meg ennek a felkutatását, hogy mi történhetett ebben a dologban.

A másik kérdésem. Írja ez az anyag, hogy volt egy rendőrségi vizsgálat. Nem tudom, itt jó néhányan laikusok vagyunk, de ennek az anyagnak az elolvasása után azért kitűnik, hogy elég komoly bűncselekmény történhetett ennek a beruházásnak a végrehajtásánál, és a rendőrség végül is azt mondta, hogy nem történt semmi. Tehát, ha pénz nélkül magánszemélyek ekkora magánvagyonot tudnak összehozni, azt gondolom – aki itt ül a teremben, mindenki azt mondja –, hogy ez egy baromi jó üzlet, fogjunk, bele, állami vagyonból, állami hitelekből pénzt vesz föl, magánvagyonokat, milliárdos vagyonokat tudunk csinálni – mert ez a történet most az én olvasatomban erről szól.

A következő kérdésem, azt is olvastam, hogy most KEHI vizsgálat van folyamatban, hogy erről tudni-e már valamit?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga László képviselő úr.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egészen biztosan elhangzott nagyon sok jogos kérdés, és azt hiszem, hogy elsősorban a Budapesttel igazán közeli kapcsolatban levőknek, vagy a budapesti lokálpatriótáknak lehet erről sarkos véleményük. Én egyet nem értek, hogy miért van ez most ebben a pillanatban napirenden, hiszen, ha jól hallom itt a képviselőtársaimat, a rendőrségen tettek akkor feljelentést, vizsgálat

zajlott az ügyben, tehát megvannak azok a fórumok, bíróságok, egyéb út, amit ebben a tekintetben igénybe lehet venni. Nyilván minden visszás ügyet fel kell tární, ezt nem vitatom, csak nem értem, hogy miért tárgyaljuk ezt az ügyet ma.

Ha tárgyalunk ilyen ügyeket, akkor egyébként én nagyon szívesen javaslatot tennék – én ilyen nagyon vidéki ember vagyok és miskolci, ezt azért tudják rólam –, tehát akkor én is felnyithatnék olyan kérdéseket, és én csak ennyiben tennék politikai felhangokat, hogy Miskolcon a jobboldali fideszes városvezetés idején mondjuk, mi történt a miskolci vendéglátó-ipari vállalattal. Vagy mondjuk, az Erzsébet-fürdőt Miskolcon hogy adták magánkézbe anno, hogy a korábban patinás és egyébként a Miskolc közéletében fontos szerepet betöltő Avas Szálló hogy néz ki ma, és egyébként a korábbi tulajdonosi döntés hogy befolyásolta ezt az állapotot. Én csak azért mondom, hogy természetesen egy főpolgármester-helyettes – aki vélelmezem, és egész biztos vagyok benne, hogy lokálpatrióta – szeretné, hogy egyébként a turizmus és egy konkrét szálloda ügye előremenjen ebben a városban, akárhogy is alakult ki ez a helyzet, és akárkik is tehetnek erről. Csak azt mondom, hogy szerintem nagyon kevés eszközünk van ebben a tekintetben, és ahogy hallom itt a megszólalásokat, ezt egy kicsit ilyen politikai dolognak érzem. Érteni vélem, hogy miért tárgyaljuk ezt az előterjesztést, csak akkor mondom, hogy nagyon jó javaslataim vannak vidékről, ha ez illik innentől a bizottság munkájában az, amit most csinálunk.

ELNÖK: Alelnök úr, Zakó László képviselő úr.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak egy megjegyzés. A mindenkori polgármesternek – még a régi önkormányzati törvény szerint is – vétőjoga volt olyan döntések nem teljesítése érdekében, ami a város érdekével szembement, és esetleg a testület megszavazta. Ilyet nem nagyon olvastam, hogy bármikor vétőjoggal élt volna a főpolgármester úr.

Annyit szeretnék kérdezni, hogy a fürdő üzleti terve mennyire publikus, vagy egyáltalán elemezték-e azt, hogy egy luxusfürdőben egy 67 ágyas szoba együttesen, vagy csatolt szolgáltatásaival együtt nyereséges lesz-e ilyen hitelháttérrel együtt természetesen. Mert afelől is kétségem van, hogy a magyar államadósság, mint ahogy az visszafizethetetlen, és azt mi váltig állítjuk, és minden törlesztés csak kidobott pénz az ablakon, hogy ebből az egész projektből bármikor egy nullszaldós vállalkozás akárhány év múlva is kijöhet-e, mert efelől is kétségem van.

ELNÖK: Szilágyi György képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem tudom megállni Varga képviselő úr felszólalása után, hogy elmondjam, mi a különbség egy vidéki város és Budapest között; mondom ezt úgyis, mint a budapesti Jobbik elnöke. Az a lényeges nagy különbség, hogy sajnos Magyarország fővárosát több mint 20 éven keresztül egy liberális-MSZP-s városvezetés a csőd szélére juttatta, ahelyett, hogy fejlesztette volna, ahelyett, hogy egy élhető várossá és egy élhető világvárossá tette volna, a lenyúlásokban, az egyértelmű lenyúlásokban segédkeztek. Most, a jelenlegi fővárosi vezetés, azon kívül, hogy nagyon sok mindenben mondjuk, mi, mint Jobbik nem értünk egyet az ő intézkedéseivel, de azért azt el kell ismerni, hogy ezt az örökséget nyögi folyamatosan, ezeket a tartozásokat nyögi folyamatosan. És itt sorolhatnánk sorba az ügyeket, a Rác fürdő az egyik ilyen kiemelt ügy, ami egyértelműen bizonyítja azt, hogy nem a fejlődés volt a cél, hanem egyszerűen komoly pénzek lenyúlása. De ugyanígy említhetnénk a CET beruházást. A CET beruházás ugyanerre a sémára épült, ugyanígy épült, nulla befektetéssel, nulla kockázattal, hogy magáncégek óriási haszonra tegyenek szert. De ugyanígy említhetnénk a BKV jelenlegi helyzetét, amit jelenleg meg kell

majd oldani ebben a városban, hogy nehogya végleg tönkremenjen. De az, hogy a BKV idáig jutott, az igenis az előző városvezetésnek köszönhető, az, hogy körülbelül 800 milliárd belső adóssággal rendelkezik. Az, hogy nem fejlesztettek, nem foglalkoztak, helyette azzal foglalkoztak, hogy majd kivizsgálja ugye, a bíróság; remélem megfelelő ítéletet is hoz, hogy Hagyó Miklós hogy tevékenykedett a BKV és más fővárosi cégek környékén.

Ezért kiemelt fontosságú az, hogy egy ilyen esetben is, mint a Rác fürdő, végre tisztán lássunk, végre meg legyenek nevezve a felelősök, és egyébként valóban – ahogy képviselőtársam is mondta –, amikor ezek a szerződések megkötöttek, akkor ezekben a szerződésekben nagymértékben benne kellett hogy legyen Demszky Gábor is, nagymértékben benne van Demszky Gábor felelőssége, hogy mit tett ezekkel kapcsolatosan. Tehát én azt szeretném, ha a volt főpolgármester és a hozzá hű emberek, akik ezt az egész helyzetet, ami a fővárosban van – és nemcsak a Rác fürdőről beszélek, hanem mindenről –, végre ezért felelnének, és ne élhessék nyugodtan az életüket úgy, hogy súlyos tíz-száz milliárdokat vettek ki az adófizetők zsebéből.

ELNÖK: Varga László képviselő úr.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Szerintem, lehet, hogy képviselőtársam nem teljesen értette, amit mondtam. Én csak azt mondom, hogy a városvezetések, nagyon sokfelé az országban, jó turisztikai projekteket csináltak, illetve vannak olyan projektek, amelyek nem jók. Egyébként minden eszköze megvan képviselő úrnak, ha budapesti emberként úgy gondolja, hogy ez nincsen rendben, és egészen biztosan nincsenek itt dolgok rendben, én nem látom ezt az egész szituációt mélységében és nem ismerem az ügyet, nem vagyok budapesti, azt tudom mondani, hogy tegye meg azokat a lépéseket, amiket fontosnak gondol ebben jogilag. Egyébként ez a városvezetés részére is adott szerintem ez a szituáció. Én annyit mindenesetre tudok az ügyről, hogy Tarlós főpolgármester úr úgy nyilatkozott, nem is oly régen talán, hogy itt záros időn belül ez a helyzet teljesen megoldódik, aztán most úgy látom, hogy mégsem oldódik meg. De láttam már olyan szállodai privatizációval, vagy mondjuk, befektető projekttel kapcsolatos ügyet, ami persze iszonyatosan sokáig húzódott, egyébként nemcsak Miskolcon.

Tehát még egyszer mondom, én az illetékességünket nem nagyon értem, hogy milyen módon tudnánk ebben a tekintetben bármit is mondani, most meghallgattuk, nyilván lehet ennek kapcsán politizálni, lehet sommás megállapításokat tenni, nem sok értelme van szerintem, de még egyszer én azzal zárnám akkor, hogy ha ilyen dolgokat is csinálunk, akkor én nagyon szívesen hozok máshonnan javaslatokat a napirendre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más hozzászóló, akkor megadom válaszára képviselő úrnak a szót.

Parancsolj, képviselő úr!

Dr. György István főpolgármester-helyettes (BFÖ) viszonzása

DR. GYÖRGY ISTVÁN főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Mindenekelőtt azt szeretném tisztázni – ez több kérdező részéről is felmerült –, esetleg egy-egy aspektusból még nagyon röviden lehet, hogy visszatérnék rá. A következő történet. Kettő büntetőfeljelentés történet ebben az ügyben. Az egyiket én magam tettem 2009-ben, még a pénzügyi ellenőrző bizottság elnökeként; ez a nyomozás több mint két évig tartott, majd büncselekmény hiányában megszüntették. Majd ügyészségi panasszal ezt a megszüntető határozatot megtámadtam, a nyomozást újra megnyitották, majd újra lezárták, és büncselekmény hiányát állapította meg a rendőrség. Elsősorban azért, mert ebben az eljárásban valamilyen okból csak azt vizsgálták, hogy a Fővárosi Közgyűlés tagjai, a bizottság tagjai és a tisztségviselői

elkövethették-e a hűtlen kezelés bűncselekményét, és valamilyen, vagy szakmailag indokolható, vagy egyéb rejtélyes okból arra a megállapításra jutottak, hogy ez nem történt meg. A másik feljelentést a KEHI tette egyébként, tehát a KEHI egy részletes vizsgálatot folytatott le a Magyar Fejlesztési Banknál, és ennek a vizsgálatnak az lett az eredménye, hogy a banki hitelezés körül annyi problémát látott a KEHI, és oly mértékig súlyos problémákat észlelt, hogy emiatt büntetőfeljelentést tett, ez az eljárás a mai napig is folyamatban van.

Az első büntetőeljárás sajnálatos módon nem tért ki egyébként a cégnek a gazdasági működésére és a beruházás során a számlázásokra és egyebekre, hogy valójában mekkora az az érték, ami oda befektetésre került, mert azt a papíron látjuk, hogy mekkora. De, hogy mekkora összeget fordítottak valóban erre a beruházásra, és esetleg azok a vélt, egyelőre csak vélt vélemények, amelyek azt mondják, hogy ebből a beruházásból akár egy és kétmilliárd forint közötti összeg el is tűnhetett, ezeket a rendőrségi vizsgálat már a megszüntető határozatban nem említi és nem tért ki rá.

Tehát szeretném mondani, hogy a büntetőfeljelentés megtörtént a városvezetés részéről ismeretlen tettes ellen, nyilvánvalóan; egyrészt azért, mert itt egy kiterjedt nyomozásra volt szükség. Említettem az előterjesztésben, hogy a Fővárosi Közgyűlés 2009-ig, az én előterjesztésemig, amit pénzügyi ellenőrző bizottsági elnökként tettem, csak egyetlenegyszer látta ezt az előterjesztést 2002-ben, utána a hatáskört átadta a gazdasági bizottságnak, és minden további döntést a gazdasági bizottság hozott meg. Ez önmagában nem probléma, hiszen erre lehetőség van az Ötv. szerint. De mindenesetre jelzem, hogy a Fővárosi Közgyűlés szintjén ez a dolog csak akkor járt, amikor még arról volt szó, hogy a régi római jogi megállapítás szerint egy oroszlán társaság jön létre, amelyben minden kötelezettség a magánszemélyeket fogja terhelni, és a fővárosnak tulajdonképpen, tőkeemelések esetén, a mindenkori 25 százalékos törzsbetétjét a magánszemélyek kompenzálva ki fogják fizetni. Nos, ezt már a 3-as számú módosításban törölték, és akkor hozták meg azt a döntést, ellentétben a Fővárosi Közgyűlés döntésével, hogy a Rác fürdő épülete soha nem kerülhet be a projektbe; a gazdasági bizottság felülírva a közgyűlés döntését, a 3-as számú módosításban már jóváhagyta, hogy ez az épület apportálásra fog kerülni, tehát ezt csak ezért említem, mert több ilyen anomália történt.

Egyébként 660 millió forintra felemelték a törzstőkét, ezt tartalmazza az előterjesztés, ez 23 tételben történt meg; és az én információim szerint már a beruházás megkezdődött, illetve a hitelezés megkezdődött, amikor a tőke befizetés is megkezdődött. Ha ebben én most tévedtem, akkor elnézést kérek, de az én információim szerint ez így van.

Hogy kik a felelősök? Nyilvánvalóan a főváros vezetése nem tud igazságszolgáltatási szervként eljárni; mi megtettük a magunk részéről, amit lehet, a legfőbb ügyészhez fordultunk, és őt kértük, hogy azon okiratok és dokumentumok áttanulmányozását követően történjen szakmailag indokolható, és az ő általa megítéltek szerinti eljárás megindítása, és ez egyébként akkor meg is történt. Az, hogy egy másik szálloda is épült közben, ezt a tényt pletykaszinten a fővárosi vezetés is ismeri; hogy ide kerültek-e át Rác fürdő pénzek, erre semmilyen bizonyítékunk nincsen, nyilván nem is feladatunk, hogy ezt vizsgáljuk.

Hogy bankárok harca folyik-e a háttérben? Nyilván most jelenleg foglalkoztathat sokakat, pletykaszintű információk vannak; én egy dolgot tudok mondani. A Széchenyi Bankkal, illetve Töröcskei Istvánnal, amikor én ebben az ügyben találkoztam, őneki mindig a segítő szándékát véltem kihallani, hiszen volt egy időpillanat, amikor esély mutatkozott arra – még egy korábbi időfázisban –, hogy a fürdő megnyithat, és akkor szó volt arról, hogy a Széchenyi Bank fog pre-opening költségekre hitelt nyújtani. Tehát én az ő részéről semmilyen negatív szerepről nem tudok, az tény viszont, hogy a jelenlegi tulajdonosi szerkezetben a Rác Nostalgia Kft. tulajdonosai között a Rác Beruházó Kft. egy bizonyos üzlet részét a Széchenyi Bank valóban megvásárolta, és ez ma benne van a nyilvános cégnyilvántartásban, de

hangsúlyozom, hogy én a Széchenyi Bank részéről eddig csak segítő szándékot tapasztaltam, és a megnyitás érdekében való lépések támogatását.

A tulajdoni hányadi arányok nyitottak, itt a banki hitelkivásárlás folyamatban van. Parlamenti bizottság előtt természetesen erről is tudok részletesen szólni, de ehhez már zárt ülésre lesz szükség, mert jelenleg ez banktitkot képez, úgyhogy itt, hogy pontosan milyen struktúra tud kialakulni, erről már van elképzelésünk, de ez mind-mind azon múlik, hogy a bankkal hogyan tudunk megállapodni ebben a kérdésben.

Az üzemeltetés kérdésére az a válaszom, hogy úgy látjuk, egyöntetűen úgy látjuk, hogy egy kézbe kellene adni a szálloda és a fürdő üzemeltetését, és ezzel a BGYH is egyetért egyébként. A BGYH-nak azonban a szálloda üzemeltetésben nincsen semmilyen tapasztalata, viszont ahhoz szeretnénk ragaszkodni, hogy a műszaki üzemeltetést a BGYH végezze. Több okból is, egyrészt abból az okból is, amit képviselő úr mondott, hogy egyrészt erre minden feltétel adott és képes a BGYH. Csak egy zárójeles mondatban szeretném azt elmondani, hogy 850 millió forintos veszteséggel vettük át a BGYH-t az előző városvezetéstől, az elmúlt két esztendőben nyereséges volt a BGYH mindkét évben, és folyamatosan konszolidálódik a fürdők helyzete.

A következő megjegyzésre. Még 2009-ben valóban a pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke voltam, elmondtam, hogy ebben a minőségemben tettem büntetőfeljelentést. Csak jelezni szeretném, hogy a pénzügyi ellenőrző bizottság összetétele akkor, én ellenzéki képviselőként vezettem a bizottságot, 9:3 volt a kormánypártiak javára. Ezen okból a válasz – szintén a következő kérdésre, ami ezzel összefüggött – az, hogy a korábbi pénzügyi ellenőrző bizottságoknak az elnökei nem gondolták, hogy dolguk van ezzel a beruházással. A gazdasági bizottság minden egyes gazdasági döntést egyébként jóváhagyott a Fővárosi Közgyűlés részéről, ezt is tartalmazta az én büntetőfeljelentésem, hogy nem merül-e fel ebben a tekintetben valóban a hűtlen kezelés. És, mint ahogy van olyan fővárosi kerület, ahol a fél képviselőtestület kellemetlen helyzetbe került egy döntés miatt, és mindnyájan egy büntetőeljárás alanyaivá váltak, itt a fővárosban egy számomra hasonló tényállási helyzet esetén – nyilván ebben a szakmai eltérések mélységeit a nyomozati szervek képesek megállapítani, és nem én –, számomra mindenesetre nagyon hasonló ügyben ez nem merült fel, és megszüntették a nyomozást.

Igen, valóban így van, minékünk is ez volt az álláspontunk, hogy ez egy klasszikus példája annak, amit, ha valakinek szabad, akkor mindenkinek kellene, hogy szabad legyen. Tehát ha egyvalakinek szabad ilyen mértékű állami pénzeket magánvagyonná tenni, akkor ez csak akkor lenne igazságos – és ezt rögtön felejtsek el, amit mondok –, ha ez minden magyar állampolgárnak ugyanolyan alanyi jogú lehetősége lenne, tehát ez elfogadhatatlan, és a városvezetés ezért küzd és harcol azért, hogy a Rác fürdő épülete ne kerüljön ki a közvagyonból.

A polgármesteri vétőjoggal kapcsolatban az a válaszom, hogy Demszky Gábor nem vétőzta meg ezt a döntést soha, a bizottsági döntéseket – legalábbis erről nekem semmilyen tudomásom nincsen. Sőt, van még egy momentum, amit csak zárójeles információként szeretnék elmondani, hogy a legutolsó bankhitel és szerződésmódosításban 2009-ben, amiben véghatáridő módosítás történt, a bankkal kapcsolatos ügyletekben egyáltalában nem jelezték, hogy egy újabb, majdnem 900 millió forintos tagi kölcsön bevételeire van szükség, majd egy félévvel később ennek a tagi kölcsönnek a jóváhagyását a Fővárosi Közgyűlés befogadta, elfogadta, és hozzáírta a beruházás értékének. Részben ebből kifolyólag következhet be az, hogy az adósok hitelezők is ebben a társaságban, és ily módon összességében az általuk kimutatott betett vagyoni érték 2 milliárd 200 millió fölötti; ezért mondjuk mi azt, hogy ha az a nemzetgazdasági cél, hogy a tulajdoni hányadi arányok beálljanak, mindenki a betett vagyonának megfelelően részesedjen és a fürdő mielőbb megnyisson, akkor a felelős magatartás a csődegyezés megkötése. Ha ez nem lesz sikeres – itt vannak olyan falak,

amiken a főváros semmiképpen nem fog átlépni –, akkor vállaljuk a felszámolási eljárásban való aktív részvételt is egyébként, és ezt jeleztük, hogy a felszámolási eljárásban a főváros ajánlatot fog tenni a felszámolónak, mert nem szeretnénk, ha az a helyzet bekövetkezzen, amiről beszéltünk.

Ha viszont a felszámolási eljárásban valamilyen előszedett érték miatt valaki egy sokkal jelentősebb vagyoni erőképeséggel rendelkezik, mint Budapest fővárosa, akkor nyilván a határaink megvannak. És a kérdésre az a válasz, hogy miből lesz pénzünk? A jelenlegi forrásaink rendelkezésre állnak a követelés megvásárlására, egy olyan tartalékot is képzett a városvezetés, amelynek az a címe, hogy az előző városvezetés hagyatékának rendezése, és részben ebből a tartalékból, részben pedig más tartalékokból a jelenlegi kivásárlásnak az anyagi feltételét a közgyűlés már biztosította, és a bank felé hivatalosan is megtette az ajánlatát arra, hogy a követelést megvásárolja.

Még volt egy kérdés, ami nagyon jogos, alelnök úr részéről, hogy végiggondolták-e, hogy egy 67-ágyas szálloda vajon tud-e nyereségesen működni? Szerintünk a kutya itt van elásva. Szakértők véleményét mondom, nem a sajátomat. 120 szoba alatt nincs értelme szállodát építeni, illetve az általános költségek 67 szoba esetén ugyanannyi nagyjából, mint 120 szoba esetén; és nyilvánvalóan 120 szoba értékesítéséből nagyobb árbevételre lehet szert tenni, bár ez kifejezetten egy exkluzív szállodaként épült meg. És egyébként az igazsághoz hozzátartozik, hogy jó színvonalon és szép kivitelezéssel valósult meg a Rác fürdő felújítása és a szállodakomplexum megépítése, ez egy ötcsillagos szálloda színvonalon épült meg, tehát, ha most a banki terhektől a főváros közreműködésével sikerül megszabadítani, akkor most már egy bizonyosan önmagát eltartani képes, sőt nyereséget prezentálni képes üzleti konstrukcióról van szó. De azzal a 8 milliárdos hitelteherrel egészen egyértelműen, a mi határozott szakmai álláspontunk szerint, teljességgel működésképtelen lett volna, és ezért is nem sikerült a megnyitás, mert ennek a hitelnek az adósságterhei visszafizetésére abban a konstrukcióban ez az üzleti modell képtelen volt. Nem tudom, maradt-e megválaszolatlan kérdés?

ELNÖK: Bocsánat, egy a parkolóval kapcsolatos kérdés, nem emlékszem rá.

DR. GYÖRGY ISTVÁN főpolgármester-helyettes: Igen, bocsánat, arra nem tértem ki.

ELNÖK: Köszönöm.

DR. GYÖRGY ISTVÁN főpolgármester-helyettes: Tehát a városvezetés döntött már arról, hogy a projektnek ezt a részét mindenképpen meg szeretné valósítani. Jelzem, hogy ebben a konstrukcióban ugyanazok a tulajdonosok, mint a Rác fürdő beruházásnál, hiszen egy időben történt meg az erről való döntés. Szeretnénk megvalósítani ennek, a képviselő úr által lanovkának nevezett Citadellához felvezető kis libegő vasútnak a terveit, tehát meg szeretnénk valósítani, és ebben előrehaladottabb állapotban vagyunk. Itt egyébként építési engedéllyel is, tudomásom szerint, még rendelkezik ez a projekt, tehát egyáltalán nem elképzelhetetlen, hogy itt azért gyorsabb és sikeresebb befejezés lesz, mint a Rác fürdő projektben. Csödegyezség esetén egyébként, újra mondom, hogy ennek az évnek a végére esély nyílhat arra, hogy a fürdő megnyílhasson.

ELNÖK: Köszönöm szépen a teljes részletes beszámolót, megköszönöm, hogy itt volt képviselő úr.

Folytatjuk a következő napirendet, és megköszönöm a türelmét, mivel az előző napirendi pontot megváltoztattuk; és akkor az 1-es napirenddel folytatnánk. Köszönöm, képviselő úr.

Tájékoztató a Közép-európai kezdeményezések és a Visegrádi csoport (V4) 2013. évi magyar elnökségek turisztikai vonatkozásairól. Előterjesztő: Dr. Nemes Andrea főosztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium; Horváth Gergely vezérigazgató-helyettes, Magyar Turizmus Zrt.

Az első napirendi pont a Közép-európai Kezdeményezés és a visegrádi csoportok 2013. évi magyar elnökségének turisztikai vonatkozásairól szóló tájékoztató.

Először is megragadnám itt az alkalmat, Horváth Gergelynek a múlt heti kinevezéséhez gratulálni szeretnék, figyelemmel arra, hogy az Európai Turisztikai Bizottság alelnökévé választották, úgyhogy gratulálok még egyszer.

Mindenki, azt hiszem, megkapta az anyagot. Szokás szerint, kérnék szépen egy rövid szóbeli kiegészítést, illetve majd egy bemutatkozást a jegyzőkönyv számára. Köszönöm szépen.

Dr. Nemes Andrea (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. NEMES ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok. Tisztelt Elnök Úr! Alelnök Urak! Képviselő Urak! Dr. Nemes Andrea vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Turisztikai és vendéglátó-ipari főosztályának a főosztályvezetője.

A 2013/2014-es Közép-Európa Éve a magyar külpolitikában rendezvénysorozatról, illetve kettő, ebben az időszakban folytatandó elnökségünkről adnék még egy rövid kiegészítést az anyaghoz.

2013 és 2014-ben két nagyon fontos elnökségünk kezdődik: az egyik a V4 elnökség, a másik pedig a Közép-európai Kezdeményezés elnöksége. A közép-európai Kezdeményezés elnökségét már átvettük ebben az évben január 1-jén, ez az év végéig, december 31-éig fog tartani; a V4 elnökséget pedig ez év július 1-jén vesszük át, és a következő év június 30-áig fog tartani. Ebben az időszakban nagyon sok rendezvény, esemény kerül megszervezésre. A KEK keretén belül, a Közép-európai Kezdeményezés keretén belül 36-50 rendezvénnyel számolunk, a visegrádi 4-ek együttműködése keretén belül pedig közel 200 rendezvénnyel. Ez a nagyszámú rendezvény lehetőséget ad arra, hogy a magyar külpolitika törekvéseit, a magyar turizmus irányvonalait ezekben az országokban is népszerűsítsük, és az együttműködést próbáljuk meg erősíteni; valamint jelentősen hozzá fog járulni a konferenciaturizmusunk eseményeinek az erősítéséhez is.

Ezt az időszakot szeretnénk arra kihasználni, hogy a két elnökségünk, és az ehhez kapcsolódó rendezvények erőteljesen jelenítsék meg Magyarországot ebben a térségben. Olyan rendezvényeket szervezünk meg, amelyek költséghatékony módon kerülnek megszervezésre, és a szinergiákat is erősíteni fogják.

A két elnökségünk. A KEK elnökségünk főként a kkv-kre fókuszál, azt próbáljuk meg elérni és bemutatni, hogy ezeknek az országoknak a kis- és középvállalkozásai minél jobban együtt tudjanak működni, együttesen képesek legyenek kihasználni azokat a fejlesztési forrásokat, amik a KEK keretében rendelkezésre állnak. Az innovációt ösztönözzük, a fenntarthatóságot, a versenyképességet, valamint azokat az akciókat és programokat is megpróbáljuk az ő részükre is átadni, amivel az Európai Unió keretén belül foglalkozunk, akár európai minőségi címke, akár szociálturizmus erősítése. Természetesen ezekkel az országokkal turisztikai termék-utak kialakításában tudjuk még inkább elmélyíteni az együttműködésünket.

A V4-országok együttműködése a turizmus területén már 2004-ig tekint vissza, ez egy nagyon sikeres együttműködés. Főképp a turisztikai kínálatunkban a tematikus kínálatokat erősítjük, országokon átnyúló tematikus utak kialakítását, valamint nagyon fontos, hogy ez az együttműködés lehetőséget ad arra, hogy költséghatékony módon együttműködve az Európán kívüli országokban: Oroszország ázsiai részén, Kínában, Indiában, Brazíliában, Amerikában, Ausztráliában, és már az arab térség egyes országaiban is közös erőfeszítéssel és közös

költségvetéssel tudjunk akciókat lebonyolítani. Ennek a feladatát a Magyar Turizmus Zártkörű Részvénytársaság végzi, erről Horváth Gergely vezérigazgató-helyettes úr fog bővebb információt adni.

Ebben az időszakban vannak még olyan események, amelyeket a Külügyminisztérium, illetve az EMMI szervez. Ilyen például az Európai Tanács kulturális útvonalak kibővített részeredményéhez való csatlakozásunk, aminek a keretén belül szeretnénk Strasbourgban egy kiállítás megnyitót és ehhez kapcsolódó rendezvényt megszervezni – ezt a Külügyminisztérium végzi. A Kassa 2013 Európa Kulturális programsorozaton történő magyar, illetve közép-európai megjelenést szeretnénk erősíteni.

Amiről pár szót még szólnék önöknek, ez a Közép-európai Kezdeményezés keretén belül megszervezendő turisztikai rendezvényünk, amely 2013. június 6-án kerül megszervezésre Magyarországon. Erre a rendezvényre – ez egy szakértői szintű rendezvény – meghívjuk a tagországok turisztikai minisztériumainak a szakértőit fősztályvezetői, illetve osztályvezetői szinten. Ennek a témája szintén az, hogy hogyan tudjuk az országok közötti együttműködést erősíteni. Erre kiváló témát nyújthatnak a tematikus utaknak a fejlesztése, ehhez azonban a kapcsolatainkat elmélyíteni kell. A konferencia egy egész napos konferencia lesz, a gödöllői királyi kastélyban kerül megszervezésre. A délelőtti folyamán konkrét tematikus utakról kaphatnak a résztvevők tájékoztatást, illetve előadásokat, a délután folyamán pedig három tematikus workshopot fogunk megszervezni, szintén tematikus utak témájában fókuszálva. Az egyik a kulturális és gasztronómiai tematikus utak, a második a határokon átnyúló egészségturisztikai termékfejlesztés, itt főként a fürdőkre fogunk fókuszálni, valamint a turizmus és a fenntarthatóság.

A V4-ek keretén belül magas szintű állami vezetői látogatásra, illetve találkozóra került sor ebben az évben március 20-án, 21-én Wroclawban, ahol a négy országnak: Lengyelország, Csehország, Szlovákia és Magyarország állami vezetői és turisztikai marketing szervezeteinek a legfelsőbb szintű vezetői vettek részt. Megállapodtunk azokban a témákban, amelyekben az együttműködésünket folytatni szeretnénk. Csak egyet emelnék ki ebből: a vízumeljárások könnyítése, amely mindegyik ország számára prioritással bír bizonyos országokban; beszélhetek itt Ukrajnáról, Oroszországról, valamint Kínáról is. A V4-elnökségünk ideje alatt pedig a jövő év februárjában fog hasonló szintű találkozóra sor kerülni.

Ennyit mondtam volna el kiegészítésként az önöknek eljuttatott anyaghoz képest, és amennyiben kérdéseik vannak, akkor azt szívesen megválaszolom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

Horváth Gergely vezérigazgató-helyettes (MT Zrt.) szóbeli kiegészítése

HORVÁTH GERGELY vezérigazgató-helyettes (Magyar Turizmus Zrt.): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Alelnök Úr! Képviselő Urak! Gyakorlati emberként úgy gondolom, hogy a konkrét akciók le vannak írva az anyagban, mindegyikhez egy rövid kiegészítést tennék csak. Az egész V4-es együttműködés, ugye, ami a '90-es években indult újra, a privatizáció után, úgy gondolom, hogy ez a marketingszervezeteknek, az NTO-knak a kézzelfogható együttműködése az igazi munka, ami van, ezt mind a további három társország megállapította, azért erre büszkék vagyunk.

Sikerült elérni, hogy egy második legnagyobb büdzsével gazdálkodjunk az idei évben, ez egy 450 ezer eurót jelent. De őszintén megmondva, négy országnak a promóciója távoli piacokon, amikor Magyarország ezeken a piacokon, egyik piacon sem, se a lengyelek, se a csehek, se a szlovákok mono desztinációt, tehát önmagában, mi sokkal boldogabbak lennénk – ismerve a rendelkezésre álló forrásait mind a három másik társszervezetnek is –, ha országonként lenne ennyi a befizetése. Ez évek óta egy nagyon jó alap, sikerült erősíteni

benne, újabb piacokat felvenni, újabb eszközöket belevenni, szépen alakul a szervezet, az ETC-vel való kapcsolatban is – nem csak az én szerepem miatt, hanem, ott is egy jó kapcsolat kialakul –, de igazán akkor lenne ez jó, ha ezeken a távol-keleti piacokon még erőteljesebben tudnánk fellépni. Ezért a mi elnökségünknek, a marketingszervezetek között is van egy tematikánk, a legfontosabb lépés – és terveink között szerepel –, a büdzsének az emelése, megvizsgálandó, hogy ezeken a távoli piacokon: Japán, Tajvan, akár közösen képviselve, próbáljunk meg az országhatárainkon túllépni, nézzük meg, hogy milyen egyéb lehetőségek vannak; nézzük meg, hogy milyen egyéb forrásokat tudnánk behozni, ez egy másik prioritás. Gondolunk itt a viseigrádi-alapra, vagy pedig közös európai, direkt európai uniós forrásokra, mert úgy gondolom, hogy példaértékű az együttműködés a másik három országgal.

Mivel Sport- és turizmusbizottságon vagyunk, itt az elnökség alatt beszélgetve a kollegákkal, ígéretet tettek, hogy a turisztikai szervezetek eljönnek, és egy mini futballbajnokságot fognak szervezni önköltségi alapon a szervezetek; én javasolni fogom alelnök úrnak is, és esetleg a V4-programját szerintem ez színesíteni tudná, ha esetleg egy parlamenti futballbajnokságot is végeznének, ez csak színesítené a programot. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés, esetleg észrevétel a kiegészített beszámolóval kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor megköszönöm a lehetőséget, további szép munkát kívánok.

Tájékoztató az EU-s pályázati támogatások felhasználásának alakulásáról az Új Széchenyi Terv Gyógyító Magyarország – Egészségipari program keretében. Előterjesztő: Dr. Feketéné Dr. Fényi Ágnes osztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselője

Soron következik az EU-s pályázati támogatások felhasználásának alakulása, az Új Széchenyi Terv Gyógyító Magyarország – Egészségipari program keretében.

Köszönöm szépen, hogy megjelentek. Annyit kérnék szépen, hogy mindenkitől egy rövid bemutatkozást, illetve beosztást kérnék a jegyzőkönyv számára, és utána adnám rögtön a szót.

Dr. Feketéné Dr. Fényi Ágnes (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. FEKETÉNÉ DR. FÉNYI ÁGNES (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Urak! Tisztelt Bizottság! Dr. Fényi Ágnes vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Egészségipari osztály vezetője.

Nagyon köszönöm, hogy ebben a ciklusban most egy ilyen hihetetlen kivételes érdeklődéssel fordul a Sport- és turizmusbizottság az egészségipar munkája felé. Én úgy gondolom, hogy a leírtak alapján – és a majd pár mondatban bemutatott munka alapján – mi nagyon erőteljesen dolgozunk azon, hogy egy olyan alapot tudjunk teremteni, ami egy valódi bázisává válhat az egészségturizmusnak. Ezt az építkezést kérem önöktől, hogy minden lehetőségünkkel, politikai és szándék lehetőségünkkel segítsék, mert minél korábban tudunk egy megfelelő területfejlesztési, infrastrukturális alapot átadni önöknek, a turizmusnak és a sportnak, annál hamarabb indul el ennek a szektornak a megfelelő további fejlődése.

Miről is szól tulajdonképpen az egészségipar és milyen munkák tartoznak ide? Anélkül, hogy hosszan szeretném önöket untatni, de hozzánk tartozik például a gyógyszeripar. A gyógyszeripar, mely Magyarországon a világgazdaságnak a felmérése alapján a GDP 4,7 százalékát adja, egy hihetetlenül innovatív iparág, aminek egy nagyon komoly nemzetgazdasági hozzájárulása is van, ez 79 milliárd forint visszafizetéseket jelent, tehát egy nagyon komoly jelentős rész. És ezeknek az államháztartás felé történő

járulékoknak egy jelentős része exportbevételekből jön, tehát az exportpiacoknak, a külkereskedelmi mérlegnek is nagyon meghatározó eleme.

A nyereség visszafordítás mellett nagyon jellemző a gyógyszeriparra, hogy nagyon magas a saját üzleti nyereségüknek a visszafordítása különböző kutatás-fejlesztés, innováció és egyéb területekre, az orvosok és a szakszemélyzet képzésére, ez 60-70 milliárd körüli összeg évente. Nagyon nagy számban foglalkoztatnak magasan kvalifikált munkaerőt, és a hazai feldolgozóipar kutatás-fejlesztési csoportjának a 35 százalékát teszik ki, tehát meghatározóak.

Egybeesik a cél az Európai Unió lisszaboni stratégiájához kapcsolódóan azzal a céllal, hogy az Európai Unió szeretné megteremteni, hogy 2020-ra a kutatás-fejlesztés, innovációban az Európai Unió legyen a világ egyik legerősebb bázisa. És itt hozzá kell tennem, hogy ezen tradicionális iparág lehetőséget ad arra, hogy ebben a körben Magyarország igen jó helyen pozicionálja magát. Nagyon sok állami beavatkozásra lenne még szükség, hogy minél gyorsabban tudjunk fejlődni, ennek érdekében stratégiát és akciótervet készítettünk el. A stratégia meghatározza a beavatkozási pontokat, reményeim szerint nemsokára el tudunk indulni ezeknek a kidolgozásával, közösen a befektetési tanáccsal.

Ahol igazán sikeres egy gyógyszeripar, az egészségipar, ott a kormányok komplex program alapján kezelik az ágazatot, és itt Amerika, Franciaország, India és Kína példáit szeretném felhozni.

A gyógyszeripar mellett nagyon fontos a gyógynövény-iparág. A gyógynövény-iparág szintén Magyarországon egy tradicionális iparág. Sajnos az európai uniós szabályozás, és annak a magyar értelmezése az iparágat egy elég nehéz helyzetbe hozta; pillanatnyilag a stratégiát az iparági szereplőkkel elkészítettük, és nemsokára egyik előterjesztésünk, reményeim szerint, kormányra kerül, tehát mindenképpen ennek az iparágak az újabb felvirágoztatása a célunk.

A harmadik és nagyon jelentős, az egészségipar munkájába tartozó feladat, az orvosi berendezések és eszközgyártás területe. Itt szintén elvégeztük azokat a feltáró munkákat, stratégia formájában anyagot készítettünk – szintén a befektető tanáccsal, a piaci szereplőkkel együtt –, amiben meghatároztuk azt, hogy hogyan lehetne Magyarország egyik utolsó magyar tulajdonú hazai gyártó iparágát fejleszteni úgy, hogy a Magyarországon meghatározó szerepet biztosító, nagyon nagy foglalkoztatásban résztvevő multinacionális cégekkel egy új gondolkodás és egy új struktúra mentén, az Európai Unión belül Magyarországot pozicionáljuk.

Több modellt állítottunk össze. Az egyik modellünk, ami a sportegészségügynek a felvirágoztatására is úgy gondoljuk, hogy megfelelő lesz, a következő lépésekből áll: árrendi kapacitás, ami inputként bejön Magyarországra, a kutatás-fejlesztésbe itt bekapcsoljuk a kkv-kat, illetve az infrastrukturális rendszerbe. Ezzel itt tartjuk a humán erőforrást több területen – nagy munkaerő igényű területekről beszélek, benne van már a turizmus –, hozzáteszük az abszorpciós kapacitások lehívását, a támogatás lehívás fogadásokat maximálva, és így ki tudunk alakítani egy orvosi javaslatra, vagy ellátásra történő egészségturizmust azokon a meghatározó prioritási területeken, amit már korábbi munkáinkban, felméréseinkben megtettünk.

Nagyon fontos kiemelni a keleti nyitás országait, az orvosi eszközgyártásnál. A Medicornak a szétmenése után a mérnökök egy része multinacionális cégekhez került el, a másik részük garázs vállalkozásokból indultak, és ma már el kell mondani büszkén, hogy az 1800 vállalkozásból 14-15 olyan vállalkozás van, ami 8 milliárd és 13 milliárd közötti éves forgalommal rendelkezik, száz országba exportál. Sajnos ezeknek a cégeknek a hazai piaci részesedése végtelenül alacsony, ennek megvan az oka, fel van tárva, fogunk rajta dolgozni, hogy ez ne így legyen, ez 18-20 százalék. De ebben az új típusú kapcsolatban, amit az előbb említettem, ebben az árrendiből induló modellben, azt hiszem, hogy ezt nagyon be lehet

gyorsítani, és új STINA befogadásokkal, illetve a beszállítói, harmadszintű beszállítótól első szintű beszállítóig eljuttatva ezeket a vállalatokat, egy új struktúrát tudunk létrehozni. És ha mindez megvan, akkor ez egy olyan alap, amire a turizmus fantasztikusan rá tud épülni; máris vannak büszkeségeink, azok a területek, amik már 30 éve épülnek – ilyen a fogászati turizmus. A fogászati turizmusban az állam a bizonyított érték mellé állt, és nagyon sok dologgal, pályázattal és egyéb lehetőséggel segítette azt, hogy a fogászati turizmus meg tudja tartani Európában a világelső helyét. Most ott az 1.2.1 pályázatban egy magyar fogászati turizmus fejlesztő kutató és tudástranzfer központ, és egy nemzetközi allergia központ létrehozásáról döntött a kormány, ami megint egy óriási lendületet fog jelenteni. A szépészet és a plasztikai sebészet, az egynapos sebészetben belül a szemészet, ezek mind olyan területek, amiben már nagyon sok beteget látunk el, és nagyon nagy lehetőségek vannak az ortopéd, traumatológia és egyéb területekben.

Amit összefoglalóan szeretnék mondani. Óriási lehetőség előtt áll Magyarország, és ez az óriási lehetőség tőlünk függ, hogy hogyan valósul meg. Én nagyon felhívnom a tisztelt elnök úr és a tisztelt bizottság figyelmét arra, hogy itt az időfaktor rengeteget jelent. Mert egyszerűen olyan iparágról van szó, ami a világban 5,5 milliárd dollár, és az amerikai GDP 16 százalékát fogja elvinni 2020-ra, tehát itt az, hogy azok az értékek és azok a lehetőségek, amiről beszéltem, megfelelő időben, megfelelő pozicionálást kapjon, nagyon fontos, hogy gyorsan tudjunk cselekedni és fókuszba kerüljön ez az iparág. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést. Tessék parancsolni, szintén egy bemutatkozást, illetve egy rövid szóbeli kiegészítést kérnék szépen.

Dr. Gyalog Cecília (NEF) szóbeli kiegészítése

DR. GYALOG CECÍLIA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Gyalog Cecília vagyok, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Fejlesztési programokért felelős helyettes államtitkárságon belül a fejlesztéspolitikai főosztály vezetője.

Osztályvezető asszony stratégiai beszámolóját csak a forrásoldalról egészíteném ki, mégpedig azzal, hogy az Új Széchenyi-terv keretében a kérdésben is, illetve a napirenden is szereplő gyógyító Magyarország egészségipari programot a regionális fejlesztési programoknak a turizmusfejlesztési prioritásai szolgálják. Az új Széchenyi-terv keretében bekövetkezett kormányzati politikai változtatás eredményezte azt, hogy a turizmusfejlesztés keretein belül is egészségturizmusra célzottan tudunk már uniós forrásokat juttatni. 2012-ben a turizmusfejlesztés prioritása: minden konstrukció keretében kerültek meghirdetésre pályázatok, illetve kiemelt tervezési felhívások, jelentős pályázói aktivitást tapasztaltunk, tehát elmondható, hogy jelentős igény mutatkozik a társadalom részéről.

A fejlesztések négy irányba mutatnak, alapvetően turisztikai attrakciókat és szolgáltatások fejlesztésére hívunk fel pályázókat. Ez a 2012. év végi döntések értelmében 29 milliárd forintnyi támogatást juttat ki a pályázókhoz; itt 89 nyertest tudtunk hirdetni, és alapvetően ennek a konstrukciónak a célja komplex turisztikai vonzerő kiépítése volt. Itt nyilván jelentős gyógyfürdő kapacitások kiépítésére fog sor kerülni. Egy másik pályázati felhívásunk, amelynek az üzleti célú szálláshely fejlesztés volt a célja: 60 darab nyertest, 16,5 milliárdos támogatási összeget eredményezett. Itt új szálláshelyeket, illetve szálláshely kapacitások fejlesztését tudtuk támogatni, és ami a kifejezetten célzott támogatás – és a '11-es Új Széchenyi-terv meghirdetésével került csak be az akciótervekbe – ez az egészségügyi turizmus felhívása. Itt 31 darab pályázat tudott támogatást szerezni, és 16 milliárd forintnyi támogatást tudtunk eljuttatni, ami a maximális 50-70 százalék közötti intenzitásra tekintettel generál majd több tucat milliárdnyi beruházást, egészségügyi turizmus célú beruházást Magyarországon.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a szóbeli kiegészítéseket. Megkérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés valakitől.

Alelnök úr, Zakó alelnök úr, utána Szilágyi képviselő úr.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Két észrevétel. Az egyik, hogy a múlt héten tárgyaltuk a vízgazdálkodásról szóló törvényt a parlamentben elég hosszú ideig, és egyik központi témája volt annak az előterjesztésnek, hogy az energetikai célú vízkitermelésben érintetteknek mostantól majd nem lesz kötelező a termálvizet visszasajtolni a vízáadó rétegbe, a kutakba. Miközben az ezt definiáló mondattal egy bekezdésben van az a mondat, amit szó szerint idézek, hogy az ásvány- gyógy és termálvizek felhasználásánál előnybe kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot – itt két mondat szembemegy egymással. Tehát én is egyetértek a mondat első felével, hogy előnyben kell részesíteni a gyógyászati célú felhasználást, erről beszélünk mi most. Ugyanakkor ennek az egyenkénti több milliárdos léte forog veszélyben akkor, ha holmi, esetleg választás előtti kegy gyakorlás céljából hozott törvénymódosító javaslat nyomán, szabadon folytatják el az energetikai célú vízfelhasználók azt a vizet, amiből amúgy medencét töltenek, illetve gyógyászati kezeléseket végeznek néhány száz méterre vagy néhány kilométerre ugyanabból a vízbázisból. Tehát, amit az egyik kezével ad a kormány, azt a másik kezével elveszi; tehát csak szeretném jelezni, hogy a Vidékfejlesztési Minisztériumban más az álláspont, mint amit itt önök képviselnek.

És egy másik apró megjegyzés, hogy a gyógyászati turizmus kapcsán egyszer már fizettek, elsősorban fogászati üzletben érintett idegenforgalmi vállalkozásoknak, egymilliárd forintot. Itt nem arról van szó, hogy sajnáljuk a gyógyászati turizmusra fordított állami támogatást. Csak halkán jegyzem meg, hogy a fogászatban érintett orvosok – és most orvosoknak hívom, nem vállalkozóknak – egy személyben üzlettulajdonosai azoknak a vállalkozásoknak, amelyeket komoly összegekkel támogattunk, tehát egy kicsit úgy érzem, hogy nagyon sokat melléttünk még, holott azért lennének olyan területei ennek a szektornak, ahol nagyobb igény lett volna ezekre a támogatásokra. Még egyszer mondom, jól kereső fogorvosok jól választottak pályát, én nem sajnálom tőlük, de még ezeket a támogatásokat is odatesszük, ahová talán nem is igényelnék – de hát ezt csak úgy halkán, jegyeztem meg.

ELNÖK: Szilágyi György képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nekem egy kérdésem lenne az odaítélt támogatásokkal kapcsolatosan. Nagy port vert fel mostanában, hogy bizonyos pályáztatásoknál sem a minisztérium, sem pedig a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, a törvényekkel ellentétesen, nem vizsgálja a tulajdonosi háttérét az odaítélt pályázatoknál, tehát átláthatatlan tulajdonosi szerkezetű cégek kapnak nagyon komoly milliárdos támogatásokat.

Azt szeretném megkérdezni, hogy önök ezeknél a pályázatoknál, annak odaítélésénél vizsgálták-e a tulajdonosi háttérét, tehát kikerülték-e azt, hogy offshore jellegű cégek ne kaphassanak ebből a támogatásból. Tehát volt-e erre való törekvés, vagy pedig a miniszter asszony válaszából – amit ugye, egy másik írásbeli kérdésünkre tett – kiderült, hogy a minisztérium ezt nem nagyon vizsgálta, önök se vizsgálták esetleg; és akkor, amikor a magyar kkv-k sorba állnak bizonyos támogatásokért, sokszor nem is kapnak, legjobb esetben talán tartaléklistára kerülnek, vagy egyáltalán nem tudnak hozzájutni ehhez a pénzhez, hogy van-e esetleg erre bármilyen adat. Tehát a kérdésem az, hogy önök vizsgálták-e ezeket a háttérket, offshore jellegű cégek nem kaphattak-e támogatást, vagy pedig nem vizsgálták a támogatást elnyert, vagy egyáltalán a pályázók tulajdonosi háttérét.

ELNÖK: Horváth Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm. Gyors kérdésem lenne. 2014 és '20-as tervezési időszakra egypár gondolatot, ha itt meg tudnák velünk osztani; tudjuk, hogy még Brüsszelben sincs lezárva a kérdés, de legalább a koncepcionális irányokban az egészségipar, az egészséggazdaság megjelenik-e, és ha igen, hogyan? Valamint az a jogszabályi változás, amely 2014-től a közegészségügyi ellátás szabad áramlását megteremti a teljes közösségben, erre hogy készül fel az ország, hogy készül fel az ágazat.

És én teljesen másképp látom a fogászati turizmust, mint ahogy Zakó alelnök úr mondta. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan típusú terület, amelyik példa lehet az egyéb ágazatok tekintetében, hogy egy sikeres, jól működő ágazatot felkarolva, hogy lehet még sikeresebbé tenni. Az előterjesztésben egyértelműen betetszettek mutatni azt az angliai mérést, amely egyértelműen mutatja, hogy az angol fogászati betegek elsődleges iránya, amikor külföldön kezelést választanak, az Magyarország; úgyhogy ez csak támogatandó és a turizmus szempontjából fontos.

Ahogy azzal sem értek egyet, ahogy a visszajelző kutacról beszélt, hogy azok a vizek nem használnának fel a gyógyászatban. Itt elsősorban a mezőgazdasági és kertészeti célú termálvíz hasznosításnak adott a kormány ezzel egy pozitív lendületet, de ez most nem napirendje a mostani beszámolóknak, és csak zárójelben és a jegyzőkönyv kedvéért szerettem volna rögzíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amennyiben nincs több hozzászólás, megadom válaszára a szót. Parancsoljanak!

Dr. Feketéné Dr. Fényi Ágnes (NGM) viszonzválasza

DR. FEKETÉNÉ DR. FÉNYI ÁGNES (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről szeretném a válaszokat megadni. Köszönöm szépen a kérdéseket, Zakó alelnök úr, Szilágyi György képviselő úr és Horváth képviselő úrnak a kérdéseit.

A geotermális energia. Egyet tudni kell, hogy az éves hazai kitermelés a termálvíz mennyiségéből 58,287 millió köbméter/év, ebből energetikai célú vízkivétel 12,28 millió köbméter/év, tehát tulajdonképpen egy 20 százalékról zajlik a vita. Vannak nagyszerűen hasznosított, ipari célra hasznosított energia kivételek, lásd: Hódmezővásárhely, 30 ezer ember él a növényházi kertészetből, akik érintve vannak ezzel a geotermális energiával. És ha én visszautalok arra, aminek nagyon sok anyagát átnéztük – én nem vagyok szakértő, de szakértők segítségével –, gyakorlatilag még a rendszerváltás előtt a VITUKI és egyéb kiadott munkák alapján azért itt nagyon sok műszaki paramétert, mindent megmértek. És tulajdonképpen, ha ennek a törvénynek egy finom hangolásával tovább tudunk menni, akkor itt igazi dolgokat nem sért, mert 80 fokon jön általában a víz a földből, tehát azt hűteni is kell addig, amíg eljut a medencéig, tehát ezt a szakértők már nagyon szépen, gondolom, majd le fogják sakkozni. És az pedig egészség stratégiaileg egy nagyon fontos cél, hogy ne maradjon ugaron az Alföld, hanem igenis olyan élelmiszereket termeljenek a gazdaságok, ami ilyen kultúrájú, egy ilyen földminőségű országban és egy ilyen tradicionális mezőgazdasági országban megfelelő.

A másik. Csak megjegyzésként mondom, hogy azért itt nagyon sok lobbierő is működött, mert, nem tudom, honnan van a képviselő úrnak a nyilatkozata, azt mondta, hogy akkor miért nem a földfűtéssel foglalkozunk? Azt azért tudni kell, hogy a földfűtésnek Magyarországon se gyakorlata, se infrastruktúrája, se gyártása, semmije nincsen, nem beszélve arról, hogy a földfűtés – majd unokáink se fogják látni a megtérülést alapon – egy

lakóháznál elképzelhető, de egy ilyen hatalmas nagy üvegházi, vagy fóliasátras beruházásnál nem.

Ami a fogászati vállalkozások segítségét illeti. Azért egyet tudni kell, hogy itt egy óriási harc van. Éppen egy berlini konferencián próbálták Magyarországot rossz színben feltüntetni, nagyon érdekes módon, betegbemutatással és esetbemutatással. Óriási harc van, itt a fogászati turizmus pozícióját nem tudom, legalább négy európai uniós ország, plusz Törökország és sorolhatnám, meg szeretné kapni. Itt azt is tudni kell, hogy amikor a fogorvosok annak idején az állami ellátásból ki lettek taszítva, akkor onnantól kezdve ott maradt a dolog, hogy akkor mihez kezdenek, és heroikus küzdelemmel megtették a beruházásaikat. De azóta, amiről az elején is beszéltem, hogy akkor lesz turizmus, ha az egészségipart erősítjük, olyan típusú high-tech beruházások mennek a fogászatban is – a röntgentől kezdve az implantológia különböző informatikai tervező berendezései, és a többi –, amit már lehetetlen nem csak egynek, hanem egy praxisközösségnek is megszerezni, tehát ez egy óriási segítség. A másik oldalról itt egy logisztikai alapot is kapott az egész rendszer, mert itt már nem elég az, hogy nekem van egy high-tech rendelőm, beírom az újságba a hirdetést és jön a beteg. Itt olyan szagló for live folyik a világban, hogy hihetetlen, mert folyamatosan nő ez az iparág, ezt a válság se sodorja el, tehát egy olyan területről beszélünk, ami védelmet érdemel, és itt egy logisztikai és egy külső iroda-nyitás, külföldi implantológia, magyar módszer átadás és nagyon sok minden van még mögötte.

Az NFM-es főosztályvezető asszony beszélt a kifejezetten turisztikai pályázatoknak a forrásallokációjáról. Azért én itt, majd nézzék meg az anyagban, összeszedtem mindent, ami a periódusban – ezalatt a tervezési periódusban – rendelkezésünkre állt, és összesen a TIOP, TÁMOP, PROP, GOP – és sorolhatnám tovább pályázatokban, ami az egészségipart érinti, azon belül az egészségturizmust, 137 milliárd 73 millió 92 ezer 572 forint értékben kapott támogatást a gyógyító Magyarország, mint kitörési pont.

Nem csak a fogászatban gondolkodunk, szó sincs róla, tehát itt szeretnénk a vizes bázis az evidence den staticat, a meet den staticat is megcsinálni, hogy a biztosító felé prezentálni tudjuk, hogy melyik víz mire jó. Szeretnénk azokat a prioritás pontokat fejleszteni, ami Magyarország erősségei, ezen belül nagyon-nagyon fontos szerepet kap a sportegészségügy is, aminek nem csak az Európai Unión belül, Magyarország végre egy igazi bázisa lehet.

A pályáztatásnál, én hadd adjam át a szót főosztályvezető asszonynak, mert én csak a szakmai stratégiai résszel foglalkoznék.

ELNÖK: Tessék, parancsolni.

Dr. Gyalog Cecília (NEF) válaszol

DR. GYALOG CECÍLIA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az átláthatóság kérdésében azt szeretném kérni a képviselő úrtól, hogy a jelenleg egy másik helyszínen zajló Számvevőszéki bizottsági meghallgatáson a felettes állami vezetőm által elhangzottakat tekintse irányadónak. A Jobbik kezdeményezett egy számvevőszéki vizsgálatot az átláthatóság ellenőrzésének tekintetében, ennek a vitája éppen most zajlik, éppen ezért nem tud Csepregi Nándor helyettes államtitkár úr részt venni. Tekintettel arra, hogy ez érint politikai kérdéseket, engedjék meg, hogy én, mint kormánytisztviselő ebbe mélyebben ne folytjak bele.

Abban azonban szeretném korigálni képviselő urat, hogy egyrészt az NFM, mint minisztérium nem lép fel támogatóként, az NFÜ a támogató; tehát az NFM nem vizsgálhat sem kedvezményezetteket, sem pályázókat, ez az NFÜ kötelessége, és az NFÜ a mindenkori jogszabályi követelményeknek megfelelően jár el ilyen tevékenysége során. A többi, miután

érint politikai kérdéseket, kérem még egyszer, hogy ennyi rugalmasságot engedjenek meg nekem, hogy a felettes állami vezetőm által elhangzottakat tekintsük irányadónak a kérdésben.

ELNÖK: Parancsoljon, Szilágyi képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak a tények ismertetése végett, hogy ez benne legyen a jegyzőkönyvben is. Valóban így van, az NFÜ vizsgálja, az NFÜ-nek lenne kötelessége vizsgálni a tulajdonosi szerkezetet és hátteret, amit nem tesz meg, de hát azért a minisztérium az, aki felügyeli az NFÜ-t, hiszen az NFÜ, mint háttérintézmény működik közre ezekben a dolgokban. Tehát én úgy érzem, hogy önöknek legalább akkora felelőssége lenne az NFÜ működését vizsgálni, mint amennyi felelőssége egy ellenzéki pártnak is van, és mi megtettük, hogy megvizsgáltuk ezeket a dolgokat.

Nagyon remélem, hogy azon a másik bizottsági tárgyaláson el fogják fogadni azt a jobbikos javaslatot egyébként, hogy ezt az általunk feltárt, 1000 megvizsgáltból 74 céget, amit kérünk, ezt az Állami Számvevőszék megvizsgálhassa, megnézhesse, hiszen egy dologról mindenképpen beszélnünk kell ezzel kapcsolatosan. Itt nemcsak arról van szó, hogy egy ellenzéki párt, a Jobbik Magyarországért Mozgalom adott esetben, borsot szeretne törni, mondjuk, az éppen illetékes minisztérium orra alá, hanem ez egy nagyon veszélyes helyzet. Hiszen, ha olyan pártok, mint például a Demokratikus Koalíció, aki ezt már megtette, nem Magyarországon, nem a magyar szervekhez vagy minisztériumhoz fordul, mint ahogy mi tettük, hanem az OLAF-hoz, akkor itt súlyos károk érhetik Magyarországot ezekkel a pénzekkel kapcsolatosan, hiszen akkor Magyarországnak vissza kell fizetnie ezeket a pénzeket az Európai Uniónak, tehát a közpénzekből duplán fizetünk. Viszont ha mi tárjuk fel ezeket a visszaéléseket, akkor lehetőség van az európai törvények alapján arra, hogy ezeket a pénzeket Magyarország, a kormány visszavegye az arra nem jogosultaktól, és utána újra megpályáztassa, meghirdesse még év végéig, amíg lehetőségünk van erre a keretre. Tehát azért itt az a veszély is fennáll, hogy esetleg bármelyik párt, aki Magyarországnak rosszat akar, az az OLAF-hoz fordul; ki szeretném hangsúlyozni, mi nem szeretnénk Magyarországnak rosszat tenni, mi Magyarországnak jót szeretnénk, és ezért próbáljuk ezeket az ügyeket feltárni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más hozzászólás nincs, akkor megköszönöm a részvételt, és további szép munkát kívánok mindenkinek, illetve a bizottság tagjainak jó plenáris ülést! Köszönöm szépen, további szép napot!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 50 perc)

Dr. Bohács Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné