



Ikt. sz.: STB/30-5/2013.

STB-10/2013. sz. ülés
(STB-103/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Sport- és turizmusbizottságának**
2013. április 29-én, hétfőn, 10 óra 07 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 520. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10571. szám)</i>	5
<i>Vita és szavazás</i>	5
<i>Tájékoztató a Széchenyi-pihenőkártya használatának eddigi tapasztalatairól, 2013. évi céljairól</i>	7
<i>Dr. Horváth Viktória (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Tájékoztató a foglalkoztatottak számának alakulásáról és új munkahelyek teremtésének lehetőségéről a turizmusban</i>	8
<i>Nemes Andrea főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Szabó Péter főosztályvezető (KSH) szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Nemes Andrea (NGM) válasza</i>	10
<i>Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám)</i>	10
<i>Dr. Vargha Máté (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Dr. Vargha Máté (NGM) reflexiói</i>	17
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	18

Napirendi javaslat

1. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10571. szám)
(Michl József (KDNP) képviselő önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

2. Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám)
(Általános vita)

3. Tájékoztató a foglalkoztatottak számának alakulásáról és új munkahelyek teremtésének lehetőségéről a turizmusban
Előterjesztő:
Dr. Horváth Viktória helyettes államtitkár, Nemzetgazdasági Minisztérium
Vidékfejlesztési Minisztérium képviselője
Dr. Laczka Éva elnökhelyettes, Központi Statisztikai Hivatal

4. Tájékoztató a Széchenyi-pihenőkártya használatának eddigi tapasztalatairól, 2013. évi céljairól
Előterjesztő:
Dr. Horváth Viktória helyettes államtitkár, Nemzetgazdasági Minisztérium

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Lasztovicza Jenő** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Zakó László (Jobbik), a bizottság alelnöke
Becsó Zsolt (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Horváth Zoltán (Fidesz)
Kovács Ferenc (Fidesz)
Kovács Péter (Fidesz)
Szalay Ferenc (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP)
Pál Béla (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) Lasztovicza Jenőnek (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Hoffman Pál (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)
Horváth András Tibor (MSZP) Pál Bélának (MSZP)
Becsó Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Kovács Ferencnek (Fidesz)
Szalay Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Horváth Zoltánnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Brassói Sándor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Vargha Máté főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Horváth Viktória helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Jurinka Ágnes vidékfejlesztési referens (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Nemes Andrea főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Szabó Péter főosztályvezető (Központi Statisztikai Hivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szervusztok! Nagy tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, meghívott vendégeinket és a kormány képviselőit is! Bejelentem, hogy a bizottság határozatképes.

Ismertetném a helyettesítéseket: Pál Béla képviselő úr Horváth András képviselő urat helyettesíti, Hadházy képviselő úr Bús képviselő urat, Kovács képviselő úr Becsó Zsolt képviselő urat, Horváth Zoltán úr Szalay Ferenc urat helyettesíti, én pedig Bohács elnök urat helyettesítem a mai napon. *(Bús Balázs: Egyelőre még itt vagyok. – Derűltég.)* Így van; elnézést; akkor Bús képviselő urat nem helyettesíti senki.

A napirendet mindenki megkapta. A napirenddel kapcsolatban van egy javaslatom, hogy a 4. számú napirendi pontot – tájékoztató a Széchenyi-pihenőkártya használatának eddigi tapasztalatairól – előrehoznánk 3. napirendi pontnak, ezért a 3. napirendi pont lenne az utolsó napirendi pontunk. Ezzel a javaslattal szeretnék élni. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a napirendhez van-e kérdés, javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Aki így el tudja fogadni a napirendet, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10571. szám)

Vita és szavazás

Az 1. napirendi pontunkkal kezdenénk: a nemzeti köznevelésről szóló, 2011. évi CXCV. törvény módosításairól szavaznánk.

A kormány képviselőjében köszöntöm Brassói Sándor főosztályvezető urat! Az első módosító javaslat, amiről szavaznánk, a 6. pontban dr. Szakács Imre képviselő úr indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját. Kormány- vagy tárcaálláspont van? *(Becsó Zsolt az ülésterembe érkezik.)*

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egyik oldalon tárcaálláspontot mindig mondok, a másik oldalon pedig jelzem, hogy Michl képviselő úr – aki az előterjesztő, és épp az emberi jogi bizottságban vesz részt egy bizottsági ülésen, ahol ugyanezt a témát tárgyalják – felhatalmazott arra, hogy minden esetben az előterjesztő álláspontját is mondjam el, tehát ha ez némi információt ad, akkor mondom mind a kettőt.

Ebben az esetben ez egy érdekes helyzet pont Szakács képviselő úr esetében. A módosító indítvány ugyanis kapcsolódik az eredeti törvényjavaslathoz, aminek az volt a célja, hogy az iskolában, a nappali rendszerű iskolaoktatásban, azokban az osztályokban, ahol közismereti oktatás is folyik – és egyébként szakképző intézményekben, szakiskolákban, szakközépiskolákban –, és a tanuló részt vesz az iskola épületén kívüli szakmai órákon, csak azokon a napokon legyen testnevelésóra, amikor elméleti oktatás van. Praktikusan tehát arról van szó, hogy amikor a tanuló egy ács, állványozó szakmában nem közismereti órán, nem szakmai elméleti órán, hanem kimondottan gyakorlati órán vesz részt egy tanműhelyben, és ácsként, állványozóként éppen kemény fizikai munkát végez, neki azon a napon ne kelljen testnevelésórát végezni. Ez az eredeti javaslat, amit Michl képviselő úr benyújtott, erről szól. Michl képviselő úr mint előterjesztő, Szakács képviselő úr javaslatát nem támogatja. A korábbi oktatási bizottság is, mint első helyen kijelölt bizottság, lefolytatta ennek a vitáját, és nem támogatták ezt a javaslatot. A tárca részéről azon az állásponton vagyunk, hogy a tárca a d) pontját, és egyedül is csak a d) pontját támogatná, ha ezzel kapcsolatban még lenne

lehetőség egy koherenciás módosító benyújtására, tehát egymással ellentmondó rendelkezések vannak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e ehhez hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk! Aki megszavazza Szakács Imre képviselő úr javaslatát, az jelezze! *(Szavazás.)* Tizenkettő igen. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. Aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Egy. A bizottság támogatja a javaslatot. *(Szalay Ferenc az ülésterembe érkezik.)*

A következő módosító indítvány a 7. pontban Vincze László képviselő úr indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca és az előterjesztő is támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a bizottság részéről van-e hozzászóló. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk! *(Szavazás.)* Tizenhárom igen. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. Elfogadtuk.

A következő a 8. pont, Révész Máriusz és Kucsák László képviselő urak indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Kérem, szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhárom támogatás. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három. A bizottság elfogadta.

A következő módosító indítvány Vincze László képviselő úré a 9. pontban. Kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a bizottság részéről van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy aki támogatja, az szavazzon! *(Szavazás.)* Tizenhárom. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három. A bizottság támogatta.

A következő a 10. pontban az oktatási bizottsági bizottság álláspontja szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egy támogatás. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenöt tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A következő kiegészítő ajánlás a 20. pont, az oktatási bizottság javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy aki támogatja, az jelezze! *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tíz. Nem támogattuk.

A következő a 21. pont, Vincze László képviselő úr indítványa.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Nyolc. A bizottság egyharmada sem támogatta. Köszönöm szépen. Ezzel az ajánlási pontok végére értünk. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását lezártam. Köszönöm szépen a kormány, illetve a tárca képviselőjének, hogy eljött. A következő napirendi pontunk: az egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló, T/10858. számú javaslat. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy az előterjesztő részéről még nincs itt a főosztályvezető úr.

Tájékoztató a Széchenyi-pihenőkártya használatának eddigi tapasztalatairól, 2013. évi céljairól

Ha a bizottság is elfogadja a javaslatot, akkor folytatnánk a Széchenyi-pihenőkártyával, így a tájékoztató a Széchenyi-pihenőkártya használatának eddigi tapasztalatairól szóló napirendi pontunkat tárgyalnánk.

Nagy szeretettel köszöntöm dr. Horváth Viktóriát, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkárát! Az írásban megküldött anyagot mindenki előre megkapta, elolvashatta. Kérdezem helyettes államtitkár asszonyt, hogy szóbeli kiegészítése van-e.

Dr. Horváth Viktória (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. HORVÁTH VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Talán annyiban, hogy 2013-ban 4 százalékos eho-emelés növelte a béren kívüli juttatások adóterheit; ez az, ami az anyagban nem szerepelt. Azt szeretném elmondani, hogy véleményünk szerint ez egy nagyon szépen haladó és nagyon jó eredményeket mutató program. A 2012. évben 71 milliárd forintot töltöttek fel munkáltatók a Széchenyi-pihenőkártyára, és ebből 44 milliárd forint vissza is áramlott a gazdaságba. A 2013-as számok azt mutatják, hogy továbbra is erősödni fog – reményeink szerint – a feltöltések száma. Szeretnénk, ha a SZÉP-kártya feltöltések elhagynák a 100 milliárdos összeget, mert ennek nagyon komoly gazdaságfejlesztő ereje van, és a turizmusban – különösen a vidéki fogadóhelyek tekintetében – nagyon komoly szükség is van a SZÉP-kártyás fizetésekre.

Amit még örömmel mondok el, hogy a környező országok mindegyike – talán Ausztriát kivéve – a belföldi turisztika visszaesésével küzd, és azt tapasztaljuk a nemzetközi egyeztetéseken, hogy mindannyian érdeklődve fogadják a SZÉP-kártyát, úgyhogy nagy sikere van, és nagyon szívesen várnak tőlünk ezzel kapcsolatos információt, hogy ezt hogyan csináltuk, és hogyan lehet jól végrehajtani. Annyiban szeretném még ezt kiegészíteni, hogy a kommunikáció 2013-ban kiegészült a munkáltatók felé egy egészségmegőrző témával. Szeretném, ha a munkáltatókban az is világossá válna, hogy az a dolgozó, aki nem pihen, akit nem engednek szabadságra vagy nincs módja szabadságra menni, az nem lesz jó munkaerő, mert vagy egészségében nem bírja, vagy pedig hatékonyságában várhatóan nem ő lesz a legerősebb bástyája cégüknek. Szeretném, ha a munkáltatók tudatosan foglalkoznának a munkavállalók motiválásával és egészségmegőrzésével.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnézést, elfelejtettem Nemes Andrea főosztályvezető asszonyt is köszönteni, de most megteszem.

Most megnyitnám a szóbeli kiegészítés után a vitát, kérdezem képviselőtársaimat, hogy az írásban leadott anyaghoz, illetve a szóbeli kiegészítéshez van-e véleményük, kérdésük akkor azt most egy körben megtennénk, úgyhogy megadnám a szót képviselőtársaimnak. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor megköszönöm a szóbeli kiegészítést és az írásbeli anyagot, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Tájékoztató a foglalkoztatottak számának alakulásáról és új munkahelyek teremtésének lehetőségéről a turizmusban

Áttérünk a következő napirendi pontunkra: tájékoztató a foglalkoztatottak alakulásáról és új munkahelyek teremtésének lehetőségéről a turizmusban. Újra köszöntöm helyettes államtitkár asszonyt és főosztályvezető asszonyt, és kérem, hogy ha az írásban megküldött anyaghoz szóbeli kiegészítésük van, azt most tegyék meg.

Nemes Andrea főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése

NEMES ANDREA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót.

ELNÖK: Egy pillanat, főosztályvezető asszony, a KSH részéről is szeretném köszönteni dr. Laczka Évát és Jurinka Ágnes asszonyt, amennyiben itt vannak, kérem, üljenek az asztalhoz, de úgy látom, nincsenek itt.

SZABÓ PÉTER főosztályvezető (KSH): Itt vagyunk, én Szabó Péter főosztályvezető vagyok, és Gilyán Csaba osztályvezető van itt.

ELNÖK: Akkor önöket üdvözlöm, legyenek szívesek az asztalhoz ülni. Megadom a szót főosztályvezető asszonynak.

NEMES ANDREA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az általunk elküldött anyaggal kapcsolatosan inkább csak a tendenciát szeretném röviden még kiegészítésként bemutatni, illetve a foglalkoztatás mérésével kapcsolatban tennék némi kiegészítést. A megküldött anyaghoz képest rövid kiegészítést tennék a tendenciát figyelembe véve, illetve a munkaerő számának a mérésével kapcsolatban lenne egy-két kiegészítem, közösen a Központi Statisztikai Hivatallal. Amennyiben megnézzük a szálláshely-szolgáltatásban, vendéglátásban foglalkoztatottak számát, ez 164 ezer, az utazásszervezésben foglalkoztatotknál e nemzetgazdasági ágban még olyan 3 ezer fővel számolhatunk. Sokkal fontosabb azonban számunkra, amennyiben a teljes hatást nézzük – nemcsak a közvetlen hatást, hanem a közvetett hatást is –, hogy mekkora munkaerőigényt generál teljes mértékben a turizmus a multiplikátor hatásával közösen, ezt pedig a turizmus-szatellitszámlából tudjuk kinyerni. A statisztikai adatgyűjtéshez speciális felmérések is kellenek ahhoz, hogy a TSzSz-tesztet elő tudjuk állítani. A kérdés és a probléma inkább az, hogy ezek az adatok mikor állnak rendelkezésre, mi az a bázisév, ami számíthat. A Központi Statisztikai Hivatallal és a Magyar Turizmus Részvénytársasággal közösen elkezdtek azt a munkát, amiben a turizmus szatellit számla kiszámíthatóvá válik mind 2008-ra, 2009-re és 2010-re is. Éppen azért tartjuk ezt nagyon fontosnak, mert nemcsak hogy a nemzetgazdasághoz való hozzájárulását kell pontosan látnunk közvetlenül és közvetetten is, tehát teljes hatást nézve, hanem a munkaerő-foglalkoztatás szempontjából is. Amennyiben megnézzük a turizmus-szatellitszámla közvetlen munkaerő-kiváltó hatását, akkor közvetlenül 2007-ben 323 ezren foglalkoztak a turizmussal, 2005-ben a teljes hatást figyelembe véve 482 ezer fő, 2007-re – ez becsléssel nyugodtan állítható – az 500 ezer főt meghaladja.

A foglalkoztatás tekintetében a turizmus-vendéglátás az, ami nagyon jelentős növekedési potenciállal rendelkezik. Amennyiben a jelenlegi foglalkoztatási adatokat megnézzük, akkor ez szembetűnő. A 2008 és 2012-es időszakot megvizsgálva az ábrákon jól látszik a megküldött anyagban, hogy 2008-2009-ben visszaesés volt, viszont 2011-től már nagyon szépen növekedik az ágazat foglalkoztatási potenciálja. Amennyiben a

nemzetgazdaságon belüli arányt nézzük, akkor ez 4,2 százalékos, itt már 2010-től növekedésbe csapott át a foglalkoztatási tendencia. A teljes munkaidőben foglalkoztatottakra is tartalmaz adatokat az anyag. Mivel a globális válság igen érzékenyen érintette a turizmust is – amire nem számítottunk –, ugyanakkor a szakma erre reagált: az ágazat reakciója pedig a részmunkaidőben foglalkoztatottak bővítése volt. Nagyon érdekes összefüggés az, hogy a négy főnél többet foglalkoztató vállalkozásoknál nagyon jelentős a részmunkaidőben foglalkoztatottak aránya, ez egynegyede körülbelül a teljesnek.

A szakma is részesedik az egyszerűsített foglalkoztatásban, az ideyemunka egyszerűsített adminisztrációs, illetve adózási feltételekkel csak turisztikai vállalkozások számára férhető hozzá, a vendéglátásban foglalkoztatottak számára nem. Amennyiben megnézzük a szálláshely-szolgáltatásban foglalkoztatottak átlagkeresetét, akkor az a tendencia látható, hogy a nemzetgazdasági átlagon alul teljesít mindkét terület, mind a szálláshely-vendéglátás ágazat, mind a vendéglátás ágazat. A vendéglátásban ezek az adatok rosszabbak, a nemzetgazdaság átlagnak csak 55 százalékát keresik a vendéglátásban dolgozók.

Nagyon jelentős a munkaerő-kölcsönzés is ezen a területen, és amit még kiemelnék, az a munkaügyi ellenőrzések tapasztalata, hogy itt további adminisztrációs pontosításokra van szükség a szakma oldaláról, hiszen a szabálytalanságok kimutatták, hogy döntően vagy munkaszerződés hiánya, vagy a napi és a heti munkaidőre, a pihenőidőre, a munkabér védelmére vonatkozó szabályok ellen vétének. Ugyanakkor teljes mértékben nézve az ágazat foglalkoztatási hatását, úgy gondoljuk, hogy pozitív tendencia tapasztalható.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető asszonynak. Helyettes államtitkár asszony is szeretne szólni? *(Jelzésre.)* Nem, akkor megkérdem, hogy a KSH részéről szólnának-e. *(Jelzésre.)* Igen. Kérem, hogy mutakozzon be a jegyzőkönyv kedvéért, megadom a szót.

Szabó Péter főosztályvezető (KSH) szóbeli kiegészítése

SZABÓ PÉTER főosztályvezető (KSH): Köszönöm, Szabó Péter vagyok, a KSH főosztályvezetője. A KSH is nyújtott be adatokat a bizottság kérésére, és azok az adatok, amiket benyújtottunk, gyakorlatilag még részben nem publikált adatok. Ahogy a minisztérium beszámolója is jelezte, talán a legkerekébb képet az ágazatról a turizmus-szatellit számla mutatja be, de ezt a KSH jó pár éve már nem végzi, viszont most már dolgozunk azon, hogy ezentúl rendszeresen publikáljuk. Ennek az előzetes munkaügyi adatait adtuk át a bizottság részére, és azok az adatok körülbelül megfelelnek, tehát körülbelül összevethetők azon adatokkal, amelyek a beszámoló 1. pont (3) bekezdésében vannak, mely szerint 2007-ben közvetlenül 323 ezer fő dolgozott az ágazatban. Ez egy új módszertan, mert az európai uniós módszertan változott, azért kellett új módszerre állnunk, de nagyjából összevethető adat, és 2012-re ez 358 ezer főt mutat. Még egy technikai észrevételt szeretnék tenni, hogy véletlenül a 2008-as adatokat hibásan adtuk át, tehát azt ne vegyék figyelembe, majd küldünk egy új táblát arra vonatkozóan. Egyelőre ennyi lett volna.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdem Jurinka Ágness, van-e kiegészítése. *(Jelzésre.)* Nincs, akkor megadnám képviselőtársaimnak a szót, hogy kérdezzenek, illetve a véleményüket is elmondják egy körben.

Megadom a szót Zakó alelnök úrnak.

Kérdések, hozzászólások

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. Főosztályvezető asszony érintette azt a területet, ami különösen érdekes nagyon sokak, a szakmában érintettek számára. Az idegenforgalmon vagy turizmuson belül a vendéglátás kicsit mostohagyermek, a kedvező foglalkoztatási lehetőségek nem adóttak a vendéglátásban dolgozók számára. Tehát az egyszerűsített foglalkoztatás a jelen állapot szerint nem engedi, hogy ugyanabban a főszezonban, ugyanabban a szállodában, ahol engedélyezett egy plusz recepciós, londiner, szobaasszony felvétele, hogy ennek a terhelésnek éttermi oldalát is megerősítsük, úgy érve, hogy felszolgálókat vagy bárpultosokat vegyünk föl. Nem értem ezt a megkülönböztetést. Szerintem a vendéglátás és a szálláshely-szolgáltatás az egy bonthatatlan egység.

A másik pedig a borraivalóra való utalás volt, ami az anyagban is szerepel. Manapság már nagyon gyakori a bankkártyás fizetési mód, és az éttermi fogyasztást is a szobaszámlára terhelik, amit utána a recepción egy összegben fizetnek – ott is bankkártyával vagy pihenőkártyával –, tehát a klasszikus borraivalóból egyre kevesebbet látnak az érintettek, pedig a közvélekedés szerint ezek borraivalós szakmák, a bérminimum is körülbelül így lett belőve a részükről, amit ők már egyre sérelmesebbnek tartanak. Ezt a két észrevételt szeretném tenni, de inkább azt szeretném, ha a vendéglátás helyzetbe hozását egy kicsit előtérbe helyezné a kormányzat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor megkérdezem az előadókat, hogy van-e hozzáfűznivaló alelnök úr hozzászólására. Megadnám a szót Nemes Andrea főosztályvezető asszonynak.

Nemes Andrea (NGM) válaszadása

NEMES ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Köszönöm alelnök úr kérdését. Megkaptuk az ennek megvizsgálására vonatkozó igényt az Országgyűlés Sport- és turizmusbizottságától, a Nemzetgazdasági Minisztériumon belül az illető szakterületekkel vizsgáljuk ezt a kérdést, és épp a mai napon kell majd elküldenünk az önök részére a részanyagot, úgyhogy erre egy következő ülés keretében fogok majd reagálni, ha megengedi. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy több hozzászólás, vélemény nincs. Nagyon szépen köszönjük az előterjesztést, és hogy eljöttek.

Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám)

ELNÖK: Folytatnánk az ülésünket az utolsóvá vált napirendi ponttal. Következik az egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló, T/10858. számú törvényjavaslat.

Köszöntöm a kormány képviseletében Vargha Máté főosztályvezető-helyettes urat és Nagy Livia tanácsadó asszonyt! Megadnám a szót önöknek. Ha szóbeli kiegészítéssel élnek, akkor azt most tegyék meg! Kérem, hogy mutatkozzanak be a jegyzőkönyv kedvéért!

Dr. Vargha Máté (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. VARGHA MÁTÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Dr. Vargha Máté vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium adó- és vámigazgatási főosztályának főosztályvezető-helyettese, a kolléganőm pedig dr. Nagy Livia tanácsadó asszony. Ha megengedik, akkor röviden bemutatnánk az előterjesztést. A törvény célja a távszerencsejátékkal kapcsolatos

törvénymódosítások bevezetése. A távszerencsejáték hírközlő eszköz, -rendszer útján biztosított sportfogadás, kaszinó vagy kártyajáték. Maga a távszerencsejáték nem liberalizált formában kerül bevezetésre, ami azt jelenti, hogy az állami játékszervező, az ő száz százalékos tulajdonában álló gazdasági társaság, állami többségi tulajdonában működő gazdálkodó szervezet vagy pedig – koncessziós szerződés alapján – koncessziós társaság gyakorolhatja. Ehhez koncessziós díj járul, amely minimum százmillió forint, de ez mindig az aktuális költségvetési törvényben kerül majd meghatározásra. Ettől magasabb koncessziós díjat is ki lehet kötni, ami eddig minden évben valorizálásra került a fogyasztói árindexnek megfelelően. A koncessziós szerződés maximum öt évre köthető, párhuzamosan azzal, hogy az állami adóhatóság minden ilyen, játékszervezéssel kapcsolatos engedélyt maximum öt évre adhat meg.

A játékadó-bevétel a tiszta játékbevételek 20 százaléka, amelyet kéthetente kell bevallani és befizetni az állami adóhatóságok felé, emellett pedig egy felügyeleti díjat határoz meg a jogszabály, amit negyedévente, a negyedévet követő hó utolsó napjáig kell megfizetni, amely 2,5 százaléka a tiszta játékbevételeknek. Nagyon fontos, hogy az ellenőrzés szempontjából a játékszervezőnek folyamatos hozzáférést kell biztosítani a szerveréhez. A fogyasztóvédelem és a pénzmosás szempontjából jelentős rendelkezéseket tartalmaz az előterjesztés. Csak 18. életévét betöltött természetes személy vehet részt a játékban, és minden játékosnak egy játékosazonosító kell az adott játékszervezőnél. Ami fogyasztóvédelem szempontjából jelentős előrelépés, hogy a játék szervezőjének magyar nyelvű honlapot kell üzemeltetnie, amelyen a játékkal kapcsolatos valamennyi információt rendelkezésre kell bocsátania. Többek között fel kell hívni a figyelmet arra, hogy 18 év alattiak nem játszhatnak, valamint arra, hogy a szerencsejáték függőséget okozhat, meg kell jelölnie egy olyan szervezetet, amely a szerencsejáték-függőség kezelésével foglalkozik, és biztosítani kell azokat az elérhetőségeket, amelyeken az egyes panaszokat előadhatják az állami adóhatóság felé.

Nagyon fontos eleme a rendelkezésnek az internetes blokkolás lehetőségének bevezetése. Az illegális távszerencsejátékot nyújtó szolgáltatók esetében az állami adóhatóság határozata alapján a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság közreműködésével az elektronikus hírközlési szolgáltatók blokkolják az illegális szerencsejátékot nyújtó honlapokat. Emellett még több más törvényt is módosít az előterjesztés. Ezek közül szeretném kiemelni, hogy hasonlóan más szerencsejáték-bevételekhez, a távszerencsejátékból származó bevétel is adómentes, tehát nem tartozik a személyi jövedelemadó hatálya alá. Ennyit szerettem volna előljáróban elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadnám a szót képviselőtársaimnak. Szilágyi képviselő úrnak adok először szót.

Kérdések, hozzászólások

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem árulok el titkot, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottságnál már találkoztunk egymással, de úgy érzem, hogy vannak olyan kérdések, amiket nem lehet elégszer feltenni, és amelyek esetleg itt, a sportbizottság előtt is érdekesek lehetnének.

Ahogy elmondtam, én azt mondom, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom minden olyan kezdeményezést támogat, amely rendszerezi, rendszerbe teszi vagy éppen megfelelő kereteket támaszt bármilyen, ma illegálisan és nem törvényesen működő szolgáltatásnak; nevezzük ezt szolgáltatásnak. A problémánk viszont az, hogy ugyanúgy, mint ahogy a szerencsejáték-törvényénél, ahol is voltak olyan hivatkozások, amelyek igazából nem a szerencsejáték-törvényt fedték le, hanem teljesen másról szóltak – elvileg az elején egy piac újrafelosztásáról –, majd egy piac teljes megszüntetését eredményezték. Ráadásul egy olyan

piacról van szó, amelyet azért azt el kell mondani, hogy magyar cégek, magyar vállalkozások uraltak, magyar családoknak biztosítottak munkahelyet, és Magyarországon adóztak.

Az az elképzelés azonban, amit önök most ide leraktak, több dologban is felvet kérdéseket, és kérdéseket is fogalmaznék meg. Az egyik, hogy azt mondják, blokkolják majd azokat az internetes oldalakat, amely internetes oldalak vagy nem, vagy részben állami tulajdonúak, vagy pedig nem fizetnek koncessziós díjat. Ha önök blokkolni tudják ezeket az oldalakat, akkor egy kérdésem lenne. Az elmúlt másfél évben, 2012. január 1-jétől van érvényben az a szabályozás, amely kimondja, hogy ezek az on-line szerencsejáték, különböző sportfogadási és hasonló oldalak törvénytelenül működnek Magyarországon. Akkor hogyhogy nem tudták eddig blokkolni azt a közel 615 millió forintot, amit ezek a cégek tavaly, 2012-ben hirdetésekre költöttek el?

Hol hirdettek ezek a cégek? Főképpen a közmédiában. Nem tudunk úgy labdarúgó-mérkőzést nézni, nem tudunk úgy bekapcsolni egy sporteseményt, hogy valamelyik nagyobb on-line szerencsejáték-szervező hirdetését ne látnánk, és ne találkoznánk vele. Ha törvénytelenül működött az elmúlt másfél évben is ez az iparág Magyarországon, akkor hogyhogy hirdethetnek? Ha nem tudták ezeket a hirdetéseket blokkolni, akkor véleményem szerint elég nehéz lesz blokkolni az internet világában azokat az oldalakat, akik nem fizetnek koncessziós díjakat.

A törvényi változtatásnál azt is szeretném megkérdezni, azt is meg kellene tudnunk igazából, hogy vajon ez a végleges verzió-e. A tájékoztatóban is fel van sorolva, hogy az európai államokban hogyan működik ez az on-line szerencsejáték, és többek között az is fel van sorolva, hogy van olyan ország – Belgium és Horvátország –, ahol csak azok üzemeltethetnek ilyen on-line szerencsejátékot, akiknek élő kaszinója is van. Vannak olyan törvények, volt olyan törvény az elmúlt időszakban is, amely kimondottan egy kaszinóra lett kiírva, kimondottan egy kaszinóváros felépítését segítette elő. Eljutottunk-e oda esetleg, hogy itt is csak ezek az élő kaszinók üzemeltethetnek oldalakat?

Aztán ami még aggályos... Mondom még egyszer, egyetértünk azzal, hogy szabályozzuk ezt a kérdést, csak akkor ne másra hivatkozzunk, tehát ne arra hivatkozzunk, mint ahogy hivatkoztunk a szerencsejáték-törvénynél, hogy majd a szenvedélybetegek kevesebbet fognak játszani. Elmondtuk akkor is, hogy vannak más lehetőségek, és ha valaki szenvedélybeteg, az meg fogja találni a lehetőséget arra, hogy játsszon; ilyen volt egyébként az on-line szerencsejáték. Most is arra hivatkozzunk, hogy a 18 éven aluliak ne játszhassanak. Aki ismeri ezeket az oldalakat, az tudja, hogy egyébként a legtöbb oldal eddig is rendelkezett magyar webfelülettel, el lehetett olvasni a magyar webfelületen azokat, amik történtek. Abban a világban, ahol mindenki rendelkezik számítógéppel, mindenki rendelkezik iPaddal, de majdnem mindenki rendelkezik legalább egy okostelefonnal, ezeken a készülékeken lehet játszani, mindegyiken lehet fogadni, ráadásul egy regisztráció során ellenőrizhetetlen, hogy ki milyen életkort ír be az éppen esedékes adatlapra. Hozzáteszem, hogy ezeknél az oldalaknál általában nem kell az első időszakban még pénzt sem befizetni, hiszen vannak olyan promócióik, amikor azt mondják, hogy te csak regisztrálj nálam, kapsz bizonyos összeget, és kezdj el játszani. Ezzel szoktatják ugyanis rá az embereket arra, hogy játsszanak: kapsz mondjuk tízezer forintot, és ezért a tízezer forintért te játszhatsz, fogadhatsz vagy bármit csinálhatsz, majd ha elfogyott a pénzed, hátha ideszoktál, és utána elkezdesz befizetni.

Még egyszer: azt mondom, hogy egyetértünk azzal, hogy szabályozzuk ezeket a dolgokat, de véleményünk szerint ez a törvényjavaslat nem megfelelő arra a célra, amit önök szeretnének. Ezért azt javaslom, hogy esetleg fontolják meg azt, hogy vonják vissza ezt a törvényjavaslatot, dolgozzák ki, teremtsék meg a törvényi háttérét annak, hogy ez egy valóban használható törvényjavaslat legyen, hiszen minden törvény annyit ér, amennyit betartatunk belőle. Ahogy az egyik példám is mutatta, ha illegálisan működtek az elmúlt másfél évben is, mégis tudtak hirdetni, és ez senkinek sem szúrt szemet, senki nem tett ellene semmit, hiszen

egy állami monopóliumot sértettek pedig, akkor eléggé kérdéses, hogy ennél sokkal bonyolultabb dolgokat vajon meg tudnak-e oldani, vagy ennél bonyolultabb dolgok egyáltalán megoldhatóak-e.

Van talán még egyetlenegy, nagyon lényeges veszélye ennek a törvénynek. Ez pedig az, hogy amennyiben legálissá fogják tenni ezt az on-line szerencsejáték-piacot, akkor nem állhat-e fönn annak a veszélye, hogy a kormány törekvésével ellentétesen – mint ahogy önök elmondták a szerencsejáték-törvénynél, hogy ne menjenek oda, és ne szórják bele a pénzüket olyan emberek, akik ezt másra is költhetnék – innentől kezdve nem félkarú rablókkal lesznek tele a kocsmák, hanem számítógépekkel? Megcsinálhatják ugyanis azt legálisan, hogy leülnek, és számítógépeken játszanak, annyi a különbség, hogy más lesz beregisztrálva, ott helyben fogja fizetni a pénzt. Szinte egy szürkegazdaságot teremtünk esetleg azzal, hogy másnak a nevében mások játszhatnak, és utána esetleg ezt a pénzt és ezt a bevételt ott ki is fizetik. Véleményem szerint ez a szürkegazdaságnak egy bizonyos területét megteremtheti, és sajnos – ismerve Magyarországot – elképzelhető, hogy ezzel élni is fognak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hadházy Sándor képviselő úrnak adnék szót.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy éppen időszerű, sőt egy kis késésben is vagyunk ezzel a törvényjavaslattal, hiszen 2006 óta kötelezettségszegési eljárás folyik Magyarországon, többek között ennek okán is. Ha valami nincs szabályozva, akkor értelemszerűen mindenki azt csinál, amit akar. Sajnos, Magyarországon ez a terület nem szabályozott, és ennek következtében elég kaotikus állapotok vannak. Nem kis piacról van szó, hiszen nemzetközi szinten valami 85 000 milliárd forintról beszélnek, hogy annyi pénz áramlik a szerencsejáték-ipar felé. Magyarországon ez a szám becslések szerint körülbelül százmilliárd forint évente, ami egy igen jelentős tétel, és azt gondolom, hogy megér annyit, hogy a Magyar Országgyűlés foglalkozzon ennek a kérdésnek a szabályozásával.

Ha kitekintünk Európába, akkor azt látjuk, hogy eléggé változatos a kép, hiszen vannak úgynevezett liberalizált, törvénnyel, szabályozással rendelkező országok, vannak, akik más módon oldják meg ezt a feladatot, és természetesen vannak olyan országok – például az Egyesült Királyság –, ahol semmilyen szabályozás nincsen jelen pillanatban; nem véletlen egyébként, hiszen a fogadásipar lényegében Angliából indult el világhódító útjára. Azt gondolom, hogy mindenképpen szabályozni kell ezt. Különbféle bűncselekmények köthetők egyébként ehhez az ágazathoz; ilyenek például a folyószámlákkal, bankkártyákkal kapcsolatos csalások, visszaélések, illetve a pénzmosás. Az ügyfelek, a fogadók egy jelentős része gyakorlatilag egyszerűen nem tud reklamálni, hiszen nem találja meg magát a szolgáltatót akkor, amikor problémái vannak. Ilyenformán mindenképpen messzemenően tudom támogatni, hogy igenis, kerüljön szabályozásra ez a terület is, már csak azért is, mert ha csak 20 százalékos adóbevétellel kalkulálunk, akkor is körülbelül 20 milliárd forintos adóbevételről van szó.

Amit én igazából keveslek, megmondom őszintén, az az elektronikus adat blokkolását elmulasztó szolgáltatók esetében a rájuk vonatkozó bírság 100 ezer forinttól 500 ezer forintig, amit csupán jelképesnek tartok és nem visszatartó erővel rendelkezőnek. Mindenképpen szeretném tehát felhívni a törvényhozó figyelmét, hogy ezen gondolkodjon el, és egy reálisabb, esetleg más területre kiterjedő bírságolást és szankcionálást is meg kellene a törvényben fogalmazni. Köszönöm szépen, én lényegében ennyit kívántam elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga László képviselő úrnak adnék szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Az előttem szólók sok fontos dolgot meg sok igazságot is elmondtak. Én nem így terveztem kezdeni, de azért inkább egy másik szempontból világítanám meg a dolgot, és nagyon sok kérdésem nem is lenne, inkább csak a véleményemet mondanám el; részint a frakciónk véleményét.

Egyrészt egy olyan társadalmi jelenség a szerencsejáték kérdése, sok más társadalmi jelenséghez hasonlóan, amely – leegyszerűsítve – van, volt, lesz. Az ember természetéből fakad, hogy van hasonló dologra igénye, és az államnak egyébként ezzel valamit érdemes kezdenie, több szempontból és a világ minden táján egyébként – főleg nehéz gazdasági helyzetben – az állam meg is közelíti ezt a területet, és próbálja szabályozni. Ennek több oka van. Nyilván, hogy a szabályozók oldaláról fehéredjen ez a terület, amennyire csak lehet, hiszen azért azt tudjuk, hogy mindig van egyébként ennek egy szürkegazdaságba hajló része. Talán az on-line terület az ezek közül, amelyet azért tetten lehet érni, könnyebben meg lehet találni, mint a szerencsejáték egyéb területeit. Másodikként: ha már egyébként ez a fehéredés, ez a szabályozás zajlik, akkor az állam bevételeire tehet szert ezen a területen. A harmadik szempont pedig szerintem, és ezekről is esett szó – mondjuk, igazából a törvény emögé van bujtatva egy picit –, a fogyasztóvédelmi szempontok, az állampolgárok védelme a szenvedélybetegségek kapcsán, tehát a játékszenvedéllyel rendelkezőknek a védelemre, a kockázatokra való figyelemfelhívás.

Ha önmagában azt nézzük, például amit Hadházy képviselőtársam elmondott, mondjuk az a 20 milliárdos szám szerintem túlzó, és talán a múlt év végén, ősszel tízmilliárd hangzott el egyébként a '13-as évre tekintettel, de ha mondjuk ezt nem nézzük, akkor nagyon sok minden, amit elmondott, egyébként elvszerű meg még támogatható is lehetne. De valóban vannak kockázatok, és részint erről meg Szilágyi képviselőtársam mondott nagyon sok mindent, amivel meg sok tekintetben, sok, általa elmondott dologgal egyet lehet érteni.

Szerintem ezt a három érdeket vagy értéket szinkronba kell állítani, és egyaránt mindegyik fontos kell hogy legyen az állam szempontjából. Tehát egy szabályozott területtel álljunk szemben, az ebből potenciálisan elérhető állami bevételek beszedésre kerüljenek, és egyébként fogyasztóvédelmi, állampolgárokat, szenvedélybeteget védő szempontok is érvényesüljenek.

Én sem árulok el titkot, a frakciónk megvizsgálta – a szakértőink megvizsgálták – a törvényt, és nem támogatjuk ebben a formájában az előterjesztést. Nyilván a vitájában módosító javaslatok lehetnek, amennyiben lehet javítani ezt a kérdést. Sok szabályozási oka van, ezekre az általános vitában fel fogjuk hívni a figyelmet, de mondjuk azt, hogy az elég szigorú paraméterek mondjuk a második szempont, az állami bevételek szempontjából akár vissza is üthetnek. Hallunk olyat is, hogy egyébként távoznak, szorulnak ki erről a piacról szereplők, akik most teljesen mindegy egyébként, hogy kicsodák, én úgy tekintek ebben a pillanatban rájuk, mint akár az államnak potenciálisan adóbevételt is jelentő cégek. Kérdés persze, hogy milyen módon jelenhet meg adó, mert bevétellel koncessziós díjon, társasági adóban mondjuk a reklámokon keresztül, sokféle módon. Én csak azt mondom, hogy az a kérdés a szakértőinkben abszolút megfogalmazódott, hogy egyáltalán teljesíthető-e ez a tízmilliárd is – nemhogy a húsz – mondjuk az adott költségvetési évben, illetve hogy a végén nem fog-e egyébként összességében véve több bevételtől elesni az állam, mint amennyit nyer ezzel a kérdéssel.

A fogyasztóvédelmi és egyéb szempontok már felvetésre kerültek, itt sem egyértelműek a garanciák, és hát nem akarom nagyon párhuzamba állítani még egy dologgal itt a végén, de azért az ilyen típusú piac-úraelosztásnál azt, hogy 18 éven aluliakat védjen a rendszer, védjen az állam, én értem, de láttunk már olyan szabályozást, amikor 18 éven aluliakat akart védeni a dohányzástól, és láttuk, mi lett belől. Ezt csak egy ilyen kis színesként a végére odaragnám, hátha el tudok vele indítani egy lavinát.

Tehát azért szólaltam fel, hogy elmondjam, a frakcióm nem támogatja az előterjesztést, aztán reméljük, hogy egyébként meg az általános vitában sikerül rajta igazítani annyit, hogy egyébként az eredeti és Hadházy képviselőtársam által elmondott céloknak valóban megfelelő előterjesztés sikerüljön ebből.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zakó alelnök úrnak adnék szót.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Részben már elmondták a mondanivalóm lényegét az előttem szólók, de azért néhány gondolatot hadd mondjak el.

Játékszenvedély volt, van, lesz, prostitúció is volt, van, lesz, alkoholt is ittak több ezer évvel ezelőtt, isznak most is az emberek, és mindig is fognak inni. Bort készítettek műtrágyából, pálinkát most már valódi gyümölcsből. Lányok állhatnak az út szélén, fogadhatnak nyilvánosházban is, a játékgépek meg a játékszenvedélyes emberek is mindig megtalálták és meg fogják találni a módját annak, hogy kiéljék játékszenvedélyüket. Egyszerűen valóban a piac újrafelosztása történik olyan – és elnézést, hogy ezt mondom – fideszes módra, hogy mindent betiltunk, és újrakezdjük az építkezést a magunk szája íze szerint. *(Horváth Zoltán: Miről beszél?)* Egyszerűen a kocsmák, vendéglátóegységek félkarú rablói, amelynek az elvével messze nem értek egyet, csak azoknak a betiltása körüli okmagyarázás, miszerint ott a játékos zsebében lévő pénz, az a pénzcsergés egyszerűen készíti a játék folytatására azt az apát, aki nem a gyerekének kakaóra és kiflire adja ugyanezeket a forintokat, ezért határozottan és azonnali módon megtiltották ezeket a játékgépeket. Na most, megint rájöttek ugye, hogy a játékszenvedély nem csillapodik, és egész komoly bevételek vannak ezekből a játékszenvedélyes emberekből.

Hozzáteszem: a kocsmák is fillérre pontosan, egész tisztességesen elszámoltak az állam felé, csak hát ott egy régi hagyomány folytatódott, és a játékban érintettek köre egy meglehetősen színes kör volt. *(Horváth Zoltán: Ez nem erről szól.)* Most önök a hitelességüket játsszák el azzal, amikor 18 éven aluliak dohányzásával kapcsolatban érvelnek, meg a 18 éven aluli játékszenvedélyesek szempontjából érvelnek, holott nem ez a valódi ok. Egy alacsony ár mellett meghirdették a dohányüzlet-koncessziót, amikor megkapták azok, akik akarják, most megemelték. Most is: a játékkaszinókat majd engedélyezik, az online-játékokat engedélyezik, ugyanolyan körülmények között – ellenőrizhető körülmények között –, amilyenek amúgy eddig is megvoltak.

Tehát még egyszer mondom: az alapelvekkel még egyet is érthetünk, hiszen én is üldözök a magam eszközeivel minden játékszenvedélyest, minden alkoholistát és a dohányosokat sem szeretem. Hozzáteszem, a frakciómban szabad mandátum volt e tekintetben a dohányzás betiltását illetően, én nem támogattam, hogy mindenhol legyen tilos a dohányzás –, mert mindent ésszel, okosan lehetne szabályozni, de nem ez a mohó, csak a mi feleink által üzhető, jövedelmet termelő foglalkozás támogatása az egyedüli, üdvözítő út.

Fogadják el tőlem, kormánypárti képviselőtársaim, hogy az egyszerű ember is nagyon könnyen átlát a szitán. Tehát, ha a játékszenvedélyt tiltjuk, akkor tiltsunk be mindent, de ne ideologizáljuk meg hamis módon a hozott törvények jelentős részét, ami után a lóláb kilóg villámgyorsan. Ezért is mondom, hogy a magunk részéről mi majdnem biztos, hogy tartózkodni fogunk a parlamentben a törvényjavaslat tárgyalása során.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Ferenc képviselő úrnak adok szót. Mindenkinek szót fogok adni.

KOVÁCS FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Kicsit az az érzésem támadt itt az ellenzéki hozzászólások után, hogy teljesen fölösleges a parlament működése, mert a tízparancsolat gyakorlatilag mindent lerendez. Mert ha mindenki azt alkalmazná magára és családtagjaira nézve, akkor nem kellene törvényeket alkotnunk, de a demokrácia már csak ilyen. Most olyan területről beszélünk, ami eddig Magyarországon nem volt konkrétan szabályozva. (*Hadházy Sándor: Így van.*) Eddig egyetlen forint bevétele nem volt a költségvetésnek belőle, ehhez képest, ha egy forint lesz, már az 100 százalékos növekedés. Tehát ez az első alapgondolatom az egészről. És déjà vu érzésem van, azért emlékezzünk rá, a rendszerváltozás után, mikor az olajbotrányok voltak, az olajszőkítők mindig olyanokat csináltak, amit a törvény nem szabályozott. Most is kicsit utána megyünk a történetnek, ugyanis az online-játékok, a sportfogadások és az online-on keresztül elérhető szerencsejátékok köre messze megelőzte a mi törvényalkotásunkat. Nem is gondoltunk mondjuk 10-15 évvel ezelőtt arra, hogy ezt szabályozni kellene. Ezt a rést fogja ez a szabályozómódosítás betölteni, és erre mindent lehet mondani, mindenféle ideológiai vásznat rá lehet húzni, hogy kék vagy zöld színű legyen – csak narancssárga színű ne legyen –, de az alap az, hogy az állam részt kíván ebből kérni, ha már egyszer az állampolgárai beletérnek.

Az, hogy ki hány éves korban lép bele az interneten, ez utólérhetetlen, sosem lesz elérhető, ez egészen biztos, hacsak nem a bankszámlán keresztül, mert ugye a bankszámlaszámot meg kell adni, és ezen keresztül visszakontrollálható, hogy valóban gyerek lépett-e bele vagy felnőtt korú ember. De szerintem ez a legnehezebb része ennek a történetnek. Valójában az a fontos ebben, hogy szabályozva legyen, és szabályos keretek között valamilyen nyeresége legyen a magyar államnak is, ha egyszer a magyar állampolgárok erre adják a pénzüket, és ezért fizessenek azok a szolgáltatók, amelyek viszont horrorisztikus összegeket kereshetnek ezen.

Mondom, nem kell ebbe többet belemagyarázni, én inkább várom az olyan módosításokat, amelyek segítenek, hogy ez tiszta legyen. Az első gondolatom, amikor ezt a tervezetet elolvastam, az volt, hogy az egészet odaadnám a Szerencsejáték Rt.-nek, a magyar állam többségi tulajdonában lévő monopóliumnak, mert ezen keresztül lehetne igazán csak konkrétan ellenőrizni, és biztos adóbevételekhez jutni. De biztos, hogy ez a liberális piacgazdasággal szemben teljesen ellentétes dolog, ez ellen fölhorkanna tán az egész világ, a szocialista képviselők rohannának Brüsszelbe meg mindenhova, és egészen biztos, hogy más aspektust kapna ez a történet, ha mondjuk csak azt mondanánk, hogy egy cég kapja, mint ahogy az is nonszensz, hogy gyakorlatilag nincs szabályozva. (*Zakó László: Ne a szenvedélybetegekkel gyertek!*) Én erről beszéltem, hogy ez utólérhetetlen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szilágyi képviselő úrnak adnék szót. (*Zaj.*) Egy pillanat! Szilágyi képviselő úrnak adtam szót.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon örülök az előttem szóló képviselőtársam felszólalásának, hiszen ezt mondtam én is; amit ő elmondott itt őszintén, ezt kellene mondani egy törvénynél. Azt kellene mondani a törvénynél, hogy valóban egy olyan területet próbál szabályozni most az állam, ahonnan nem volt bevétele, ezért azoktól az on-line szolgáltatóktól, akik hajlandóak lennének törvényesen működni ma Magyarországon, bevételt remélünk, és nem arról kellene beszélni, hogy 18 év alattiak, nem arról kellene beszélni, hogy a szerencsejáték-függők és a hasonlóké védelmében. Nem. Erről szól ez a törvény, valóban, őszintén ezt kellene mondani, és ebben egyet is lehet érteni, hiszen azt mondjuk, hogy ha van egy ilyen nagy piac, akkor miért ne legyen az államnak ebből bevétele. Ha belemegyünk más dolgokba, akkor jönnek fel azok a kérdések, amiket mi is mondtunk, és amit Hadházy képviselő úr is mondott, hogy ez a 100 ezertől 500 ezer forintig terjedő bírság kevés. Valóban így van, kevés, tehát igazából egy elektronikus szolgáltatónak,

egy hírközlési szolgáltatónak ez nagyon kevés összeg, csak az a kérdés, hogy vajon technikailag tehet-e arról, ha ő nem blokkolja le ezeket az oldalakat.

Kérdés, hogy amikor ezt a törvényt most megalkották, akkor konzultáltak-e olyan emberekkel, akik szakmailag értenek az internet világhoz, értenek a számítógépekhez, mert mi van akkor, ha lehetne blokkolni ilyen oldalakat – mert egy IP-címről bejelentkező oldalt blokkolnak –, és akkor utána, a következő fél órában bejelentkezik egy másik IP-címről. Ha lehetne blokkolni ezeket az oldalakat, akkor megkérdezem, hogy Magyarországon az interneten miért lehet például olyan oldalakat fellelni, amelyek mondjuk pedofil tartalmakat szolgáltatnak. Ha lehetne blokkolni ezeket az oldalakat, akkor mind önök, mind Gyurcsány Ferenc már rég megszüntette volna a kuruc.infót. A kérdés tehát az, hogy technikailag megoldható-e az, ami le van írva egy törvényben. Ha nem tudjuk technikailag megoldani, és nem lehet technikailag megoldani, akkor ezeket valóban nem kellene belevenni egy törvénybe, hiszen egy törvény azért kell, azért születnek a törvények, és akkor jó egy törvény, ha abból megpróbálunk minél többet betartatni, de ha nem tudjuk betartatni már eleve a törvényi előírásokat, akkor felesleges beleírni ezeket a dolgokat. Valóban ilyen egyébként az, hogy 18 év alatt vajon valaki játszik-e vagy pedig nem játszik ezeken az oldalakon.

A következő lenne a tiszteletteljes kérésünk, és ezért is mondtam, hogy esetleg egy sokkal átfogóbb, technikai megoldásokat is tartalmazó dolog legyen benne. Mi az, amit még szabályozni lehetne? Azt szabályozni lehetne, hogy csak olyanok hirdethessenek Magyarországon – hiszen azt büntetni is lehetne akár a tévében, akár az újságban, akárhol máshol –, akik legálisan, adót fizetve működtetik ezt a szolgáltatást. Akkor viszont az összes többinek be kell tiltatni, tehát nem lehet az, hogy a közmédiában olyanok hirdessenek – mint ahogy említettem, az elmúlt másfél évben volt –, például bármelyik, illegálisan működő oldal hirdetheti a mai napig a szolgáltatását, vagy mondjuk mérkőzéseken csapatok köthetnek reklám- vagy szponzori szerződést ezekkel az oldalakkal, mert akkor nem lehet ilyet csinálni. Ezt lehetne szabályozni, ezt be is lehetne tartatni, csak akkor olyanokat írjunk bele, amit be lehet tartatni, és amit lehet szabályozni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több kérdést, hozzászólást nem látok, úgyhogy megadnám a szót a kormány képviselőjében Vargha úrnak.

Dr. Vargha Máté (NGM) reflexiói

DR. VARGHA MÁTÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elég sok kérdés hangzott el; megpróbálom röviden összefoglalni. Először is: ez egy új előterjesztés, és ennek az a célja, hogy a távszerencsejáték területen komplex és átfogó szabályozást biztosítson. Ennek nyilvánvalóan több célja is van – a szabályozott piac megteremtése –, de én mindenképpen azt szeretném előterjeszteni, hogy nemcsak a célok között deklaráltak a fogyasztóvédelmi és a pénzmosási szempontok, hiszen erre egészen konkrét szabályok is vonatkoznak.

A blokkolással kapcsolatban nagyon sok kérdés elhangzott. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság szakértőnek számít, amely hatósággal egyeztetést folytattunk. Ez egy komplex csomagnak a része. Büntetőjogi szempontból is megteremtésre kerül július 1-jétől az internetes blokkolásnak a lehetősége; ez a közigazgatási láb ebben a kérdésben. Száz százalékos megoldást nyilván semmi sem jelent, tehát nincsen olyan visszaélés úgy általában, ami ellen száz százalékos megoldást jelentene bármely megoldás, de azt gondoljuk, hogy ez a legmodernebb és álláspontunk szerint igenis végrehajtható megoldás. A 18 év alattiakkal kapcsolatban szeretném kiemelni, hogy komplett személyiségprofil kell megadni a regisztráció esetében, amely esetében bármilyen kétség merül fel a játékos életkorával kapcsolatban, vissza kell utasítania a regisztrációját, nem beszélve arról, hogy ha utólag kiderül, hogy ez nem teljesült, tehát nem szabályosan végezte el a szolgáltató ezt az azonosítást, abban az esetben igazából az engedélyét is kockáztatja.

Elhangzott konkrét kérdés a szórakozóhelyeken internetterminálokon folytatott szerencsejátékkal kapcsolatban, ha jól értettem. Ez ma is bűncselekmény, és fellép ellene a Szerencsejáték Felügyelet, tehát ez igazából egy üldözendő tevékenység most is. Visszatérve, a 18 év alattiakkal kapcsolatban azt szerettem volna mondani, hogy azt is figyelembe kell venni, hogy a 18 év alattiak bankkártya-hozzáférése azért álláspontom szerint viszonylag korlátozott, tehát ez is egy természetes gátja lehet a 18 év alattiak megjelenésének a piacon. Ez eddig egy nem szabályozott piac volt, most szabályozott lesz, és ezért azt gondoljuk, hogy az illegális felé, mindenképpen a legalitás felé tereli az ebből származó bevételeket, ami szerintünk, az előterjesztő szerint egy pozitív célja az előterjesztésnek.

Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani. Igazából csak magamat ismétlem, ezért elnézést, hogy a fogyasztóvédelmi és pénzmosás elleni célok nemcsak a preambulumban jelennek meg, tehát nemcsak egy ilyen általános célként fogalmazódnak meg (*Hadházy Sándor: Meg a fogadási csalás.*), hanem konkrét és elég kemény rendelkezéseket is megfogalmaznak. Ilyen például, hogy a játékosok letilthatják magukat a jövőbeni játékokról, limiteket állíthatnak be, tehát tájékoztatási kötelezettséget írtunk elő a szolgáltatók számára, amelyek mind egy olyan szabályozás felé mutatnak, amelyek, ha véglegesen megoldani nem is tudnak minden kérdést, de mindenképpen egy átfogó és komplex megoldást fognak nyújtani a problémára. Köszönöm szépen.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat. Amennyiben nincs több hozzászólás, kérdés, szavaznánk a T/10858. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról. Kérem, hogy aki támogatja az általános vitára való alkalmasságot, az kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Tíz igen. Tartózkodás? (*Szavazás.*) Kettő tartózkodás. Aki nemmel szavaz? (*Szavazás.*) Egy nem szavazat. A bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot.

Kérdezem, hogy többségi előadót állítsunk-e. (*Jelzésre:*) Aki Hadházy képviselő urat elfogadja, az kérem, jelezze! (*Szavazás.*) Egyhangúlag elfogadtuk. Kisebbségi előadó? (*Dr. Varga László és Szilágyi György jelentkezik.*) Szilágyi képviselő úr és Varga László képviselő úr fogják a kisebbségi véleményt előadni.

Köszönöm szépen a kormány képviselőinek, hogy eljöttek. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Még egy rövid tájékoztatóra kérem képviselőtársaimat, mert ez fontos. Jövő héten, kedden lesz kihelyezett bizottsági ülésünk a Tatai Olimpiai Központban. Az a tiszteletteljes kérésem, hogy mindenki hozzon valami sportruhát, mert ott lenne egy kispályás fociszerű valami a végén a Sport Államtitkárság csapatával. A mai ülést bezárom. Nagyon szépen köszönöm a megjelenést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 09 perc)

Lasztovicza Jenő
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin és Várszegi Krisztina