



Ikt. sz.: STB/80-3/2013.

STB-26/2013. sz. ülés  
(STB-118/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Sport- és turizmusbizottságának**  
2013. november 11-én, hétfőn, 11 óra 7 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 520. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám) (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatának megvitatása)</i>	5
<i>Tájékoztató a 2014-2020-as költségvetési időszakra tervezett turisztikai pályázatokról</i>	6
<i>Dr. Nemes Andrea bevezetője</i>	6
<i>Pecze Tibor Csongor kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Válaszok</i>	17
<i>Tájékoztató a Hello Hungary-Hello Budapest című turisztikai-kulturális televíziós műsorsorozat koncepciójáról</i>	21
<i>Szita Miklós szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Dr. Czeglédi József szóbeli kiegészítése</i>	22

## **Napirendi javaslat**

1. Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám) (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)
2. Tájékoztató a 2014-2020-as költségvetési időszakra tervezett turisztikai pályázatokról
3. Tájékoztató a Hello Hungary - Hello Budapest című turisztikai-kulturális televíziós műsorsorozat koncepciójáról

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Dr. Bohács Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szilágyi György (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Becsó Zsolt (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Kovács Ferenc (Fidesz)  
Kovács Péter (Fidesz)  
Szalay Ferenc (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Bús Balázs (KDNP)  
Horváth András Tibor (MSZP)  
Pál Béla (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Zakó László (Jobbik)

### Helyettesítési megbízást adott

Lasztovicza Jenő (Fidesz) dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)  
Dankó Béla (Fidesz) Becsó Zsoltnak (Fidesz)  
Horváth Zoltán (Fidesz) Kovács Péternek (Fidesz)  
Kőszegi Zoltán (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)  
Szalay Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Kovács Ferencnek (Fidesz)  
Hoffman Pál (KDNP) Bús Balázsnak (KDNP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Miavecz Adrienn (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Nemes Andrea főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Pecze Tibor Csongor elnök (Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal)

#### Jelenlévők

Demeter Zsuzsa (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Kozma György István elnökhelyettes (Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal)  
Soproni Gyula (Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 7 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. BOHÁCS ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok. Üdvözlök mindenkit a bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság ülése határozatképes. Ismertetném a helyettesítéseket. Dankó Bélát Becsó Zsolt, Révész Máriuszt Hadházy Sándor, Horváth Zoltánt Kovács Péter, Kőszegi Zoltánt Tapolczai Gergely, Lasztovicza Jenőt Bohács Zsolt, Szalay Ferencet Kovács Ferenc helyettesíti. Más helyettesítésről nem tudok.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a megküldött napirendi pontok vonatkozásában van-e valakinek kérdése, indítványa. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor így teszem föl szavazásra. Aki egyetért a napirendi pontokkal, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangúnak látom.

Köszönöm szépen.

### **Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám) (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)**

Az 1. napirendi pontunk az egyes adótörvények és az azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló, T/12792. törvényjavaslatához a költségvetési bizottság által benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

Elkészült a kiegészítő ajánlás, annak ajánlási pontok szerinti tárgyalása következik. Az összefüggő pontokkal együtt fogunk szavazni róla. Kérnénk szépen majd egy bemutatkozást a jegyzőkönyv számára. Meg is adnám majd a szót.

MIAVECZ ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Üdvözlöm a tisztelt bizottságot. Miaveczi Adrienn és Demeter Zsuzsa; Társasági Adó Osztály és Jövedéki Osztály.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a kiegészítő ajánlás 18. pontjáról kérem a kormány álláspontját.

MIAVECZ ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szavazás következik. Aki a 18. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Tizennégy igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

A bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Kérdezem a kiegészítő ajánlás 32. pontjáról a kormány álláspontját.

MIAVECZ ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szavazás következik. Aki a kiegészítő

ajánlás 32. pontjában szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Tizennégy. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

A bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Az ajánlási pontok végére értünk. Amennyiben nincs több hozzászólás, megköszönöm a kormány képviselőinek, és további jó munkát kívánok. *(A meghívottak elhagyják a termet.)*

### **Tájékoztató a 2014-2020-as költségvetési időszakra tervezett turisztikai pályázatokról**

Soron következik a 2014-2020-as költségvetési időszakra tervezett turisztikai pályázatokról szóló tájékoztató. *(A napirendi ponthoz érkezett meghívottak elfoglalják helyüket.)* Köszöntöm önöket az előterjesztő képviseletében. A jegyzőkönyv számára majd kérünk egy bemutatkozást.

DR. NEMES ANDREA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok. Dr. Nemes Andrea vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Turisztikai és Vendéglátóipari Főosztályának főosztályvezetője, a Turisztikáért Felelős Helyettes Államtitkárságon belül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az írásban megküldött tájékoztató anyagot mindenki előre megkapta. Amennyiben szóban szeretnék kiegészíteni, megadjuk a lehetőséget, parancsoljon!

PECZE TIBOR CSONGOR, a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Pecze Tibor Csongor vagyok, a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal elnöke. Az NGM Turisztikai helyettes államtitkárával együttesen közös előterjesztésünk szerepel ma a napirenden.

A hivatal fő feladata a különböző ágazatok, szakterületek, illetve leendő operatív programok esetében a 2014-20-as fejlesztéspolitikai és tervezési koordináció. Ennek során a turizmust mint ágazatot próbáltuk, illetve próbáljuk beilleszteni lehetőleg minél nagyobb mértékben a lehetséges jövőbeni támogatások körébe.

#### **Dr. Nemes Andrea bevezetője**

DR. NEMES ANDREA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Alelnök Urak! Tisztelt Képviselő Asszonyok! Képviselő Urak! A 2014-2020-as költségvetési időszak tervezésének kellős közepén vagyunk még mindig, turizmus szempontjából ez egy nagyon fontos időszak lesz számunkra. Nagyon szeretnénk azt elérni, hogy a 2014-2020 közötti periódusban a turizmus támogatottsága és forrásszempontból a turizmus támogatása legalább olyan jelentős legyen, mint a 2007-2013 közötti időszakban.

Az Európa 2020 dokumentum és az ebben megfogalmazott iparpolitika a globalizáció korában kiemelt témalehetőséget nyújt számunkra arra, hogy a turizmus fontosságát ebben az időszakban is hangsúlyozzuk és tervezzük. Az Európai Unió 11 tematikus célkitűzést határozott meg, és ezekbe a célkitűzésekbe kellett a turizmust beágyaznunk.

Két fontos dokumentumot szeretnék megemlíteni. A részletes tájékoztatót megkapták a képviselő asszonyok és urak. Ez pedig a partnerségi megállapodás, a másik pedig az operatív programok.

A partnerségi megállapodás benyújtása lesz az első dokumentum, ezt fogják követni a részletes operatív programokat tartalmazó dokumentumok. Ez azt jelenti számunkra, hogy már a partnerségi megállapodásban megpróbáltuk a turizmust úgy pozícionálni és úgy elhelyezni, hogy az ezt követő operatív programokban és a pályázati kiírásokban súlyának megfelelően tudjuk szerepeltetni.

Azért emelem ki, hogy súlyának megfelelően, mivel a bizottság is elfogadta Magyarországnak azt az álláspontját, hogy a magyar nemzetgazdaságban a turizmus nagyon fontos. Nagyon fontos a munkahelyteremtésben, nagyon fontos a gazdaság élénkítésében, és ezt a szerepét emeljük ki az európai uniós dokumentumokban.

A turizmus az operatív programok közül többben is megjelenik. Elsőként említeném a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programot, amelynek több prioritásában is megpróbáltuk elhelyezni a turizmust. Volt olyan szándékunk is, hogy a turizmust önálló prioritásként próbáljuk meg érvényesíteni az Európai Bizottság előtt, azonban a tematikus célkitűzési struktúra miatt ez a Bizottság számára a tárgyalások folyamán nem volt elfogadható, éppen ezért az egyes célokban több helyen szerepeltetjük a turizmust. Úgy gondoljuk, hogy a koordináció megfelelő működtetésével semmilyen probléma és zavar ebből nem fog adódni.

A Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program első prioritásában is megjelenik a turizmus a kkv-k fejlesztésében, a vállalkozások versenyképességnek javításában. Megjelenik a második intézkedésben is, amikor a kiemelt ágazatok innováció- és versenyképesség-orientált, komplex gazdaságfejlesztéséről van szó; megjelenik a harmadik intézkedésben is, a Balaton esetében.

A Balaton esetében egy új tervezési eszköz kerül bevezetésre 2014-2020 között. Ezek az integrált tervezések, aminek a része lesz a Balaton esetében a turizmus is. Ezenkívül a második prioritásában a kutatás-fejlesztés és innováció témában megpróbáljuk az orvosi bizonyítékokon alapuló balneológiai célú gyógyvízkutatásokat támogató kutatást is elhelyezni a programok közé és ezt a kutatást is támogatni majd az Európai Unióval. Ezenkívül a GINOP negyedik prioritásán belül a természeti és kulturális erőforrások megőrzése intézkedésben is szerepel a turizmus.

Nagyon fontos, hogy a GINOP esetében a hálózatos programokat szeretnénk érvényesíteni: a hálózatos és a kiemelt, nagy volumenű attrakciófejlesztéseket. A többi programban, ami érinti a TOP-ot a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programot, érinti ezenkívül a Vidékfejlesztési Minisztérium operatív programját is. Ezekben a kisebb léptékű turisztikai fejlesztések kerülnek majd támogatásra.

Megemlíteném még a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Programot is, amiben szintén hasonló struktúrában, mint ahogy a GINOP-ban is található, a turizmus támogatására helyet biztosítunk.

Ennyit foglaltam volna össze az én részemről, és átadnám a szót az elnök úrnak.

### **Pecze Tibor Csongor kiegészítése**

PECZE TIBOR CSONGOR, a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A főosztályvezető asszony által elmondottak után pár kiegészítést tennék.

Alapvetően fontos megjegyezni azt, hogy maga a turizmus mint ágazat - és erre már a főosztályvezető asszony is utalt - tehát az Európai Bizottság által meghatározott 11 tematikus és támogatható célkitűzés közé önállóan nem került be, ezért nyilvánvalóan Magyarország, illetve a kormányzat célja is az, hogy a lehetséges támogatható célok közé, ahol csak tudjuk, beépítsük a turizmust. Nyilván a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal az elmúlt félévben - egyetértésben a Nemzetgazdasági Minisztériummal - ezen fáradozott.

Hamarosan megérkezik Soproni Gyula kollégám, ha átengedik a beléptetőrendszeren. Ő különösen nagy harcot vívott az Európai Bizottsággal annak érdekében, hogy azokhoz a főbb célkitűzésekhez kapcsolódóan, amelyek az összefoglaló anyagban is szerepelnek, a lehető legnagyobb mértékben kerüljenek majd elfogadásra a leendő operatív programokban a turizmust szolgáló támogatási célok különböző körei mindhárom, itt már érintett, felsorolt operatív programot érintően.

Lényeges az az időpont, amikor most vagyunk, tehát a következő napokban, hetekben a partnerségi megállapodás végleges formája benyújtásra kerül az Európai Bizottság számára. Ebben legalábbis - ha ezt az Európai Bizottság támogatja és elfogadja - fixálásra kerülnek azok a keretek, amelyek a leendő operatív programok összecszerű kereteit is tartalmazzák és a főbb célkitűzéseit is. (*Soproni Gyula belép a terembe és helyet foglal.*) Soproni úr megérkezett.

Amire szeretnék még utalni, az két, speciális operatív program. Mind a kettő területi. Az egyik a TOP, a Területfejlesztési és Településfejlesztési Operatív Program. Itt, mivel érzékeltük, hogy a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programban az Európai Bizottság részéről több tétel nem elfogadható, viszont szeretnénk, ha a turizmus mint ágazat ezen tételek esetében is a jövőben uniós forrásból támogatásban részesülne, ezért azt a javaslatot támogatni tudtuk, hogy ebben a területi operatív programban is külön elhelyezzünk egy intézkedést az egyes prioritáson belül. Ennek a nagyságrendje 50-100 milliárd forint között várható.

A VEKOP arról szól, hogy a közép-magyarországi régióknak speciális helyzete van. Csak arra szeretnék utalni, hogy ami technikailag és összecszerűen lehetséges, az ott beépítésre kerül. Annyival tudunk többet a mai napon a múlt héten megszületett kormányhatározat alapján, hogy megbontásra került ez a körülbelül 280 milliárd forintos, Budapestet és Pest megyét érintő forráskeret, mégpedig ennek körülbelül 47 százaléka lesz ágazati szempontok szerint felhasználható és 53 százaléka kerül Pest megye és Budapest között felosztásra.

Itt arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy mivel ez egy, az Európai Unió szempontjából túlfejlett régióknak minősülő régió, ezért itt korlátozott összegek állnak rendelkezésre. Ez érinti az összes ágazatot is. Tehát uniós támogatásból nem lesz minden igény sem kielégítő, sem az összes fejlesztési terv várhatóan megvalósítható, és a turizmust is mint a többi ágazatot is érinti. Ennek tekintetében mindenképpen szükséges lesz majd azon is munkálkodni, hogy amennyiben itt fejlesztési igények merülnek fel az ott lehetséges forráskereteken túl, akkor bizonyosan a hazai költségvetési forrásra vonatkozólag is intézkedni szükséges majd a következő évek során.

Bevezetőképén ennyit mondanék. Amennyiben kérdések merülnek fel, szívesen elkezdjük az érdeklődésnek megfelelően a válaszok megadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen a szóbeli kiegészítést. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése, észrevétele a benyújtott anyaggal kapcsolatban. Mert akkor mennénk sorban. (*Jelzésre:*) Alelnök úr, parancsolj! Összegyűjtjük a kérdéseket és a végén kellene megválaszolni.

### **Kérdések, hozzászólások**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elhangzott, hogy a turizmus nagyon fontos, a Jobbik Magyarországért Mozgalom is úgy gondolja, hogy Magyarországnak az egyik legfontosabb kitörési pontja lehetne a turizmus, tehát véleményünk szerint, az álláspontunk szerint feltétlenül indokolt lett volna, hogy a turizmus önálló operatív programként jelenjen meg. Ez nem történt meg. Ebből is látszik elvileg, hogy vannak olyan pontok, melyekben Magyarország érdeke messze ellentétes az Európai Unió vagy az Európai Bizottság érdekével, hiszen véleményünk szerint ez fennállhat.

Jól látható hogy a turizmus fejlesztésének, valamint az idegenforgalom növelésének egyes részterületei nyilvánvalóan meg tudnak majd jelenni ezekben az operatív programokban. Tény, hogy egyúttal a célterület fejlesztésének részleges széttagoltsága fog bekövetkezni ebben az esetben. Tehát nem Magyarország érdekeit szolgálja, hogy nem tudjuk önállóan megjelentetni az operatív programok között.



Ami még érdekes lenne, hogy örülök neki, hogy a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal által készített, itt lévő, a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal által készített új országos területfejlesztési és új országos fejlesztési koncepció rámutat arra, hogy a turizmus nem képes betölteni jelenleg azon gazdaságstratégiai szerepét, amelyre egyébként megfelelő fejlesztések mentén reális lehetőség lenne. A turizmus mint nemzetgazdasági jelentőséggel bíró iparág az elmúlt 10 évben az önkormányzatok kimutatása és az önkormányzatok anyaga szerint a többi iparághoz képest is látványos romlások ment keresztül. A kérdésem ezzel kapcsolatban az lenne, hogy milyen intézkedések várhatóak a kedvezőtlen tendenciák megállítására és megfordítására.

A következő, amit kérdeznék, hogy a területfejlesztésre szánt források hiányzó elemeként határozhatják meg az ifjúsági szálláshelyek fejlesztését annak ellenére, hogy a belföldi ifjúsági turizmus volumene nem csökkent. A megfelelő árfekvésű szálláshelyek iránt az igény jelentős. Az ifjúsági turizmus fejlesztése a kulturális örökség megőrzése szempontjából kiemelten fontos, valamint lehetőséget teremt arra, hogy a turisztikai szezon kevésbé frekvenciált időszakában, illetve esetenként azonkívül is turisztikai forgalmat generáljon a tematikus területeken, iskolai, kirándulások, tanulmányi kirándulások formájában, mely a közoktatás és a köznevelés centralizálásával akár központilag is sematizálhatóak, illetve támogathatóak akár az igénybe vevő, akár a szolgáltató oldaláról. Milyen módon tervezik esetleg ezeket a hiányosságokat megszüntetni, hogy itt komolyabb fejlődésnek indulhassunk?

A turizmus egyedi sajátossága, hogy mind belföldön, mind külföldön igen jelentős, megfelelő, PR-, marketingtevékenységgel kellene jelen lenni és ilyen tevékenységet kellene folytatni. A következő kérdésem az lenne, hogy milyen intézkedésekkel kívánják elősegíteni a marketingtevékenységet erre az időszakra a jövőben.

Szóba került a területfejlesztési program kérdése is. 2014. január 1-jétől az európai uniós programok végrehajtásában kijelölésre kerülő közreműködő szervezet az egyes operatív programok bonyolításáért felelős miniszterek, illetve a regionális fejlesztési ügynökségek ugyanezen időponttól a területileg érintett megyei önkormányzatok irányítása alá kerülnek.

A megyei önkormányzatok tervezési jogkörében készül a megyei szintű fejlesztési programok indikatív forráskerete, ami összesen 450 milliárd forintban került meghatározásra. A kérdésem az lenne, hogy mi várható az egyes regionális fejlesztési ügynökségek munkavállalóinak további foglalkoztatásával kapcsolatban, hiszen a szóban forgó összeg töredéke az ügynökségek által a jelenlegi tervezési ciklusban kezelt forráshoz képest, nem beszélve arról, hogy ezek a személyek jelenleg a régióközpontokban levő ügynökségek székhelyén kerültek foglalkoztatásra, a megyei önkormányzatokból pedig 3 is van régióként. Leszámítva a központi régiót, amely a főváros és Pest megye.

Még két lényeges dolgot szeretnék megkérdezni. Az egyik az, hogy önkormányzatok mi a véleményük: nem érzik-e esetleg hibásnak az NFÜ felszámolását? A Jobbik Magyarországért Mozgalom az elmúlt időszakban sokszor bírálta az NFÜ működését, de meggyőződésünk volt és úgy is bíráltuk mindig, hogy magát az NFÜ-t mint szervezetet mi jó modellnek tartottuk. Elsősorban szerintem vezetői hibák vezettek oda, hogy az NFÜ az elmúlt időszakban teljesen szakmaiatlanul működött.

De erre példa egyébként, hogy Vági Márton alatt az NFÜ véleményünk szerint jól, szervezeten működött, betöltötte azt a feladatát, amit be kellett hogy töltsön, ugyanez mondjuk Petykó Zoltán vezetése alatt már nem mondható el.

Az irányító hatóságok a szaktárcákhoz történő telepítésével egy meglehetősen inkoherens rendszer jön létre. Utoljára a Phare-korszakban volt ilyen. A tárcaközi koordináció mindig nehézkes és időigényes feladat. Komoly a kockázata annak, hogy az egyes fejlesztések nem tudnak majd egymásra épülve, egymás pozitív hatásait hatványozottan megnövelve érvényesülni. Önöknek erről mi a véleményük?

Az utolsó kérdésem. Szóba került a Balaton. A Balaton kiemelt fejlesztése üdvözlendő, ugyanakkor jelenleg mindössze két olyan vonzerő van hazánkban, amelyek látogatottsága nemzetközi viszonylatban is jelentős: a főváros, valamint a Balaton térsége.

A kérdésem az lenne, hogy nem érzi-e úgy, a többi, akár például a kulturális örökség megőrzése szempontjából kiemelten fontos vonzerő nagyobb arányú fejlesztése lenne indokolt, hogy ne csak a Balaton és a főváros legyen vonzó elsődlegesen a külföldi turisták vagy akár a belföldi turizmus számára is. Ezek lettek volna a kérdéseim. Természetesen, ha a válaszoknál valamilyen kérdés még felmerül, akkor kérném majd elnök úr megértését.

ELNÖK: Hadházy Sándor képviselő úr!

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Van néhány kérdésem, ezeket szeretném elővezetni.

Az egyik, hogy az anyag említi a partnerségi megállapodást. Ez készül. De a szóbeli kiegészítésben mint ha az hangzott volna el, hogy elkészült ez a partneri megállapodás. Meg lehet-e ezt ismerni? Ez az egyik kérdésem.

A másik, hogy a jogszabályi rendelkezések között nem látom, nem találok a turizmustörvényt. Ezek szerint arra nem lehet számítani. Tehát hogy áll a turizmustörvény koncepciója? Van-e arra egyértelmű szándék, hogy ez benyújtásra és még ebben a ciklusban elfogadásra kerül?

A következő kérdésem az, hogy úgy emlékszem, hogy a turizmusfejlesztési stratégia érvényessége hamarosan lejár. Tudomásom van arról, hogy elkezdődött az újnak a társadalmi egyeztetése a napokban apró kis késéssel. Ez a kettő viszont nagyon jó volna, ha egy összefüggő rendszert alkothatna.

A kérdésem az, hogy az abban foglaltak megjelennek-e ebben az anyagban vagy pedig csak részben jelennek meg? A szakmai szervezetek, legalábbis a sajtóban megjelent állásfoglalása szerint az új szállodaépítések nem biztos, hogy támogatandóak lennének az uniós forrásokból, hanem át kellene tekinteni, hogy mi van a jelenleg működő egységekkel, azoknak milyen működési, gazdasági problémájuk van, és ha lehet, azokat kellene versenyképes állapotba hozni. Van-e ilyen szándék az uniós támogatási rendszer keretén belül?

Rendkívül fontosnak tartom a magam részéről, hogy ne projektekben gondolkodjunk, hiszen a turizmus nem olyan természetű dolog, hogy építünk valamit és akkor az működni fog, hanem annak a teljes környezetét rendbe kell hozni kezdve a közlekedéstől az attrakciófejlesztésig, a környezetrendezésig; hosszan lehetne sorolni. Tehát ez ilyen szellemben fog-e történni? Lesz egy komplexitás, vagy pedig továbbra is projektfejlesztésben kell gondolkodni?

Szomorúan hallottam azt, hogy a központi régió 280 milliárd forintos előirányzatát is elfelezi gyakorlatilag a koncepció. A felét ágazati célra kell majd felhasználni és mintegy 57 százalék marad turizmusra és gazdaságfejlesztésre. Ezt én rendkívül kevésnek tartom, és az elmúlt uniós ciklus tapasztalatai alapján azt tudom mondani, hogy az uniós források döntő többségét a központi régióon belül Budapest vitte el. Természetesen ezek nagyon fontos fejlesztések és beruházások voltak, de itt Pest megye teljes egészében háttérbe szorult.

A kérdésem tehát arra irányul, hogy lesz-e valamilyen egyensúlyteremtési szándék a források felhasználásánál, vagy pedig nyílt lesz a verseny és „Győzzön a jobbik!”-alapon (*Derültség. - Szilágyi György: Győzzön!*) az erősebb lobbierővel rendelkező terület fogja elvinni ezeket a forrásokat. Hihetetlen nagy... (*Becsó Zsolt közbeszól. - Elnézést, képviselő úr, ha megzavartam.*) Engem nem lehet megzavarni. (*Derültség.*)

Tehát lesz-e valamilyen ésszerű megosztása ennek a forrásnak, Pest megye hozzájuthat-e ezekhez a forrásokhoz vagy továbbra is hátrányba kerülünk? A Duna-kanyar

mint megszűnt turisztikai régió ebben a kérdésben kezd lemaradni Magyarország többi régiójától. Korábban azt hallhattuk, hogy Budapestnek köszönhetően majd marketingszempontról fog értékelődni a régió. Sajnálatos módon ezt a gyakorlatban nem tapasztaltuk. Itt tehát mindenképpen egy olyan egységes irányításra van szükség, amely egyenlő partnerségi együttműködést teremthet a budapesti és a körülötte lévő régiók között.

Ehhez is persze kellene egy jó turizmustörvény és kellene egyéb kiegészítő intézkedések is. Az anyag foglalkozik a marketingrésszel, és itt azt olvashatjuk, hogy a turisztikai desztinációs menedzsmentek fogják a jövőben is ellátni a marketingfeladatokat. Igazából nem látom ennek a megalapozottságát, bár időnként elhangzik, hogy a TDM-ek jól működnek, de az alapjait még ma sem látom, mert az önkormányzatok ebben nem partnerek, a vállalkozások esetlegesen partnerek, és igazából annak a támogatási rendszernek a forrása, ami korábban volt, elfogy - márpedig fogyóban van -, akkor itt komoly feszültségek és hiányok fognak kialakulni.

Azt gondolom, nem biztos, hogy ezeket a forrásokat uniós forrásokkal kellene pótolni. Itt valamilyen más módon kellene a marketingtevékenységet megerősíteni. Márpedig meg kell erősíteni, mert a turizmusnak ez az alapja.

Az attrakciófejlesztés tekintetében ezt fontosnak tartom, azonban ehhez átfogó stratégiára volna szükség. Ezt pillanatnyilag még nem látom.

A gyógyászati kérdéssel kapcsolatban részben kérdés, részben hozzászólás, hogy azt olvashatjuk, hogy a balneológiával kapcsolatos kutatásokat meg kívánja erősíteni, illetve oda egy külön támogatási rendszer fog kialakulni. Azt gondolom, hogy ez fontos, mert nagyon fontos számunkra, hogy ezeket az eredményeket, ezeket a gyógymódokat ne csak Magyarországon ismerjék el, hanem Európában és máshol is, hogy ez igazából nemzetközi szinten piacképesé váljon. Ezen azonban túl kellene most már jutnunk, most már a kutatást jó lett volna befejezni erre az időszakra, és egy olyan gyógy-idegenforgalmi, gyógyturisztikai stratégiát kellene kimunkálni, ami egyrészt a magyar foglalkoztatást tudná megerősíteni, másrészt pedig nemcsak belföldön, hanem külföldön is piacképes egységek alakulhatnak ki, amit pillanatnyilag megintcsak hiányolok.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga László képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót. Többször vállaltam vitát már Hadházy képviselőtársammal itt, a bizottságban. Nyilván sokszor ütközött meg politikailag az álláspontunk. Amit most elmondott, az nem olyan jellegű felszólalás volt, és ezt kiemelném, tehát nagyon sok olyan észrevétel volt - ezt pozitívan mondom -, ami szerintem nem politikai kérdés egy ilyen helyzetben. Egy hétéves tervezési időszakban bizony Hadházy képviselőtársam is ahogy elmondta, olyan térségből érkezett, amely térségben vannak lemaradások, vannak pótlandó dolgok, ehhez források kellene és nyilván egy ilyen, hétéves költségvetés tervezésénél, ami kormányzati ciklusokon túlmutat, elénk tárta tulajdonképpen zömmel azokat a sajátos szempontokat, amik a saját térségét érintik. Szerintem ez mindenképpen figyelembe veendő az anyag végleges kialakításánál.

Én is ilyeneket tennék, egyébként és visszautalnék egy picit az elmúlt 3 és fél évre és a Hogyan tovább?-ról szeretnék egy picit beszélni, de csak a szűkebb pátriámat illetően. Szóba hozta a turisztikai attrakciófejlesztéseket a képviselő úr. Valóban fontos kérdéstről beszélünk, és ha csökkenő források várhatóak ebben a tekintetben, akkor szerintem mindenképpen fontos kérdés, hogy azokat a földrajzi egyenlőtlenségeket számoljuk fel, amelyek jelenleg is vannak. Én Miskolcra jöttem. Miskolc városa, az önkormányzat nem nyert nagy attrakcióra sem forrást és az 500 millió forint alatti pályázatok esetében sem nyert egyetlen pályázata sem az önkormányzatnak.

Értem én a változás igényét meg a forráselosztásban másfajta értékrendet, csak azt mondom önöknek, hogy ha ezek megváltoznak, akkor azokban a városokban, ahol jelenleg versenyhátrány van vagy azokban a térségekben, ott ez már ledolgozhatatlan, feldolgozhatatlan szituációt jelent.

Mire gondolok? A nagyattrakciók esetében 3,2 milliárdos pályázatot adott be a miskolci önkormányzat Miskolctapolca fejlesztésére. Ha nem lesznek megfelelő források a következő időszakban, a következő ciklusban, a következő hétéves EU-s tervezési időszakban ilyen turisztikai nagyattrakciókra, akkor nagyon-nagyon komoly versenyhátrányba kerül. Így is komoly gondok vannak. Főként persze értékítéletem szerint az elmúlt 3 és fél év okán, de nyilván itt évtizedes problémákról is beszélhetünk.

Ezeket, az ilyen problémák felszámolását prioritásként kell kezelni, forrást kell juttatni azokba a térségekbe, ahol lesz gazdaságélénkítés, munkahelyteremtés, a turizmus versenyképességének helyreállítása, előállítása szempontjából elengedhetetlenül fontos. Ezt, kérem, vegyék figyelembe.

A másik, amit szintén képviselőtársam hozott föl, részletkérdésnek tűnik elsőre, de azért ezt is az asztalra tenném, mert azt mondta, hogy a szállásfejlesztésnél meg kell vizsgálni azt, hogy érdemes-e újabb fejlesztéseket asztalra tenni vagy a régiek hiányosságai, kapacitásbéli vagy színvonalbéli problémáit kell-e orvosolni. Nyilván ez egy összetett kérdés.

Itt azt tenném az asztalra, hogy vidéken, de a fővárosban is jelenleg nem működő, de egyébként történelmileg több évtizedes vagy évszázados múltra visszatekintő, adott esetben műemléki védettségű épületben lévő korábbi szállodák felújítása, megújítása, helyreállítása mindenképpen prioritás kéne hogy legyen. Több ilyen deficit van szerintem sok helyen az országban. Nem kezdem el elemezgetni, hogy ezek hogy alakultak ki.

Miskolcon az Avas Szálló nyert pályázati forrást például egy gyönyörű épületben a Fő utca és az ország egyik legszebb tere közelében, az Erzsébet tér, Kossuth szobor közelében - talán megvan sokaknak a hely, ahonnan az avasi templomra rá lehet látni -, szóval az egy turisztikailag gyönyörű terület, és egy olyan szálló csúfítja el összetett okokból ezt a teret, ami azért felújítandó és felújítható lenne. Nyilván a műemlékvédelem problémái és sok minden az asztalon volt, ami miatt ez a probléma az elmúlt 4-5 évben kialakult.

Én kiemelten kezelném szintén ezt a kérdést, tehát azokat a nagy múltú, adott esetben műemléki védettség alatt álló épületekben levő korábbi szállodák felújítását is. Csak azért mondom ezt el - nem terveztem ezt elmondani, csak képviselő úr az asztalra tett egy dolgot, ami részint igaz, de kiegészíteném ezzel a momentummal, hogy ha bármit is jelent ez ebben a szakaszban, amit önöknek hozzátettem. Általánosságban meg ha jól tudom, Horváth András képviselőtársam majd még a pártunk álláspontját ebben a kérdésben ismerteti. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Horváth András képviselő úr!

HORVÁTH ANDRÁS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Több képviselőtársammal egyet kell hogy értsek abban, amiben nem szoktam, de most egyet kell hogy értsek. Én is úgy gondolom, hogy a turizmusnak önálló fejezetnek kéne lennie a következő tervezési időszakban.

Hogy ezt alátámasszam, már többször elmondtuk, hogy ez az iparág - mert nevezhetjük így a turizmust - adja a magyar foglalkoztatás 13 százalékát az elmúlt időszakban a GDP-hez több mint 8 százalékot tesz hozzá, és ezek ugye, a Statisztikai Hivatal és a minisztérium adatai. Ehhez képest úgy tűnik, hogy az elkövetkezendő költségvetési évben és az elkövetkező tervezési időszakban is ezt az iparágat, ezt a gazdasági ágazatot kezeljük mostohagyerekként ebben a történetben, pedig ez egy olyan gazdasági ágazat, ahol ha fejlesztéseket hajtunk végre, akkor biztos, hogy nem új automata robotok érkeznek, hanem élő

emberi munkaerőt kell felvenni és alkalmazni, hiszen a turizmusban és az ehhez kapcsolódó vendéglátásban és az összes többiben megoldhatatlan az, hogy ne élő munkaerőt alkalmazzunk. Ez az az üzletág, ez az az iparág, ahol nemcsak nagyon jól képzett szakemberekre, hanem itt bizony konyhalányokra, takarítónőkre, tehát alacsonyabban képzett munkaerőre is szükség van, és ez az iparág képes ezeket a munkaerőket is nagy tömegben felszívni.

Azt gondolom, hogy az anyagban vannak előremutató dolgok, mint a különféle hálózatos fejlesztések, az attrakciók hálózatba fejlesztése. Nagyon fontosak szerintem - és ebben egyetértek az előttem szólókkal - az attrakciófejlesztések, hiszen az elmúlt időszakban rengeteg olyan infrastrukturális beruházás készült el, épült meg az országban sokfelé, amihez most már olyan attrakció kéne, hogy valamiért abba a szállodába menjen a vendég a környékre és ne csak ott önmagában álljon a szálloda. Azt gondolom, hogy fürdőből is rengeteg megépült, abból sem kellene már sokkal többet építeni. Tehát vannak fejlesztési célok, amelyekkel tényleg egyet tudunk érteni.

Abban viszont teljesen igazat adok Hadházy Sándor képviselőtársamnak, hogy a marketingfeladatokat szerintem sem lehet jelenleg teljes egészében a TDM-ekre alapozni. Ezek a TDM-ek tapasztalataim szerint jelenleg EU-s forrásokból működnek, és abban a pillanatban, ahogy ez a forrás megszűnik, nem vagyok benne biztos, tapasztalataim szerint mondom, hogy ezek saját lábukon, önálló gazdálkodó szervként meg tudnak állni. *(Hadházy Sándor: Van, amelyik igen.)*

Van egy-kettő, ami igen, de országosan ez nem fog működni. Azt gondolom, hogy erre van egy nagyon jó marketingszervezet, a Magyar Turizmus Rt., ami idáig ezzel profi módon foglalkozott. Ha a költségvetésben egy kicsit több pénzt adnánk, akkor még jobban el tudná adni azt a portékát, amit Magyarországnak hívunk, mert mi itthon nagymértékben ismerjük, de az idelátogató vendégek, illetve a környező országok turisztikai szolgáltatói felé egy sokkal hatékonyabb és nagyobb marketingkampánnyal jóval több embert ide lehetne csalogatni.

Úgyhogy azt gondolom, hogy az anyagban és a tervezési időszakról szóló tájékoztatóban valóban vannak olyan célok, amelyek maximálisan támogathatók, vannak azonban olyan részei az anyagnak, amiket említettem, amelyek szerintem további átgondolásra érdemesek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Becsó Zsolt képviselő úr!

BECSÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Bár nem szeretném az elnök úr feladatát átvenni, de talán néhány kérdésre én is tudok válaszolni.

Először is Szilágyi György képviselő úrnak is szeretném mondani meg Horváth András képviselő úrnak is, hogy a 2007-2013-as tervezési időszakban sem volt önálló ágazati operatív program a turizmus. Alapvetően ez a regionális operatív programokon belül jelent meg mint egy prioritás. Valamennyi regionális operatív programon belül volt 5 prioritás: gazdaságfejlesztés, településfejlesztés, humán erőforrás-fejlesztés, közlekedésfejlesztés, és a 2. prioritás volt a regionális operatív programokon belül a turizmusfejlesztés.

Bár én is azt mondom, jó lenne, ha önálló ágazati programot lehetne ebből varázsolni, csak a tényszerűség miatt szerettem volna hozzátenni, hogy ez a múltban sem így volt.

A Varga László által felvetettek, hogy Miskolc hátrányt szenvedett a mögöttünk hagyott időszakban, miután a regionális fejlesztési tanácsban volt alkalmam néhány éven keresztül tevékenyen, aktívan közreműködni, azt tudom mondani, hogy alapvetően a turizmus prioritáson belül Borsod-Abaúj-Zemplén megye egyáltalán nem szenvedett hátrányt.

Néhány pontban megpróbáltam megszerezni, hogy a mögöttünk hagyott időszakban mely fejlesztések kaptak támogatást, mely kiemelt fejlesztések: Tokaj Fesztivál, Sárospatak

fürdőfejlesztés, Mezőkövesd-Zsórifürdő fejlesztés, regéci vár, Lillafüred, úgy tudom, Miskolchoz tartozik. Tehát Lillafüred attrakciófejlesztés vagy akár a diósgyőri vár fejlesztése. Ez is Miskolc szerves része. Tokajhegyalja komplex fejlesztés, és akkor nem beszéltünk még a hotelfejlesztésekről, panziók, hotelek, egyéb más szálláshelyek fejlesztéséről, attrakciófejlesztésről, szolgáltatásfejlesztésről vagy a szervezetépítéshez kapcsolódó megítelt támogatásokról, ami Borsod-Abaúj-Zemplén megyében a különböző pályázóknak megítélésre került vagy ezen belül Miskolc városnak megítélésre került.

Szerintem regionális szinten ha összevetjük és megnézzük, akkor Nógrád, Heves és Borsod vonatkozásában nincs miért szégyenkeznie Borsod-Abaúj-Zemplén megyének. Tehát jelentős forrásokat tudunk bevonni különböző fejlesztési elképzeléseink megvalósítására.

Ami a jövőt érinti, miután nincs önálló ágazati program, így meg kellett nézni, hogy egyes ágazati programokban mennyi prioritás az, ahol megjelenhet maga a turizmus kérdésköre. Ahogy én számolgom, a GINOP-on belül 4 ilyen prioritás van, a TOP-on belül 2, a VEKOP-on belül 3. Van még a Vidékfejlesztési Operatív program, ahol megintcsak lesz 2 prioritás, tehát összességében 11 prioritás. Persze jó lenne látni.

Ezt még egyelőre szerintem a tervezők sem tudják megmondani, hogy mennyi lesz a források abszolút értéke, ami majd meg fog jelenni. Talán százalékosan már tudják, de abszolút értékben még nem tudják megmondani, mert még pontosan nem látjuk, hogy mennyi lesz az összeg, még nincs véglegesítve, ami rendelkezésre fog állni az elkövetkező 7 évben, de szeretném azt is jelezni, hogy ehhez még mellérendelődnek a határon átnyúló operatív program lehetőségei. Hozzáteszem, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megye megintcsak nagyon sikeres volt, különösképpen a szlovák-magyar határon átnyúló operatív program különböző turizmushoz kapcsolódó fejlesztési elképzeléseinek megvalósításában.

És itt jön még a megyei tervezés kérdése, a TOP-on belül olyan 450 milliárd forint került lehatárolásra és valamennyi megyei önkormányzat, amely kézbe vette a tervezés kérdését, önálló nagy programként, gondolom, legalábbis mi Nógrád megyében igen, tehát önálló nagy programként turizmusfejlesztésben gondolkodunk.

Nyilván ez elsősorban vonzerőfejlesztéshez fog kapcsolódni. Nekünk is van egy, azt is mondhatnám, iránymutatás erre vonatkozóan, hogy miben lehet gondolkodni, de a tervezés során nyilvánvalóan fontosnak tartjuk, hogy Nógrád megyében is ez a kérdés továbbra is prioritást kapjon, és támogatást is tudjunk mellé rendelni. Összességében így fogja ez majd kiadni az elkövetkező 7 évet, csak látni kéne az abszolút számokat. Ezt még egyelőre nem látjuk. Remélem, hogy körülbelül akkora volumenben tudunk gondolkodni a turizmusfejlesztést érintően, mint amennyi forrás rendelkezésre állt a mögöttünk hagyott 7 évben.

Nekem egyetlenegy kérdésem lenne. Miután ez most a különböző prioritásokon belül sem került nevesítésre, de Hadházy Sándor képviselőtársam erre kitért, az a szállásférőhelyfejlesztés vagy szállásfejlesztés. Itt egy dolgot felvetnék. A kapacitáshiányos területekkel, azt gondolom, prioritásként számolni kéne, idetartozik egész Nógrád megye. Nekünk ez egy hihetetlenül nagy problémánk - legyen szó Nyugat-Nógrádról vagy Kelet-Nógrádról -, hogy megfelelő színvonalú, minőségű szálláshellyel nem rendelkezünk. És most közben elindultak olyan fejlesztések - gondolok itt Szentkútra, a nemzeti kegyhelyre, Hollókőre, ami a kulturális világörökség részeként számon tartható, mondhatjuk, gyöngyszem, a Geoparkhoz kapcsolódó kiemelt fejlesztések, a gyógyturizmushoz kapcsolódó alsópetényi vagy nógrádgárdonyi fejlesztések. Csak a mögöttünk lévő 2 évben majdnem 9 milliárd forint megítelt támogatás érkezett Nógrád megyébe a turizmusfejlesztéshez kapcsolódóan, ami hihetetlen áttörés az előző időszakhoz képest, de továbbra sem tudjuk megtartani a turistákat, még ha ezeket a fejlesztéseket meg is oldjuk, megvalósítjuk, mert nincs megfelelő színvonalú szálláshelyünk.

Nem azt mondom, hogy 5 csillagos hotelekre, de panziókra, fogadókra, 4 csillagos hotelekre szükség van Nógrád megyében. Tehát kapacitáshiányos területeken - le kell

határolni - lehetővé kéne tenni, ha a gazdasági élet szereplői ebben látnak üzleti fantáziát, akkor legyen lehetőség ilyen pályázatokat benyújtani. Köszönöm.

ELNÖK: Zakó László, majd Varga László képviselő úr!

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. Rövidebb leszek, mert a lényegét már elmondták előttem. A turizmustörvényre szeretnék én is rákérdezni. Tavaly vagy már tavalyelőtt - nem is tudom - ágazati egyeztetésre szét lett küldve, amikor a felsőházi teremben volt egy egésznapos szakmai konzultáció, a véleményeket begyűjtötték és hirtelen elhalt az egész. Azóta igazából egyenes választ nem kapunk arra, hogy hogy áll a turizmustörvény, majd egyeztetések folynak.

Ez azért olyan fontos most, mert 7 évre olyan pénzek érkeznek, amelyek mögött Magyarország részéről nem lesz olyan központi, törvényi szabályozás - eleve két minisztérium között oszlik meg a turizmus ezt tudjuk -, de ha valamikor, akkor most kellene behúzni a törvényalkotásba, mert nagyon nagy késedelemben vagyunk.

Vagy - ne legyen igazam! - esetleg kormányzati szinten a választásokat várják, mert hangsúlyos fejezete volt a törvénynek a TDM-szervezetek finanszírozása meg egyáltalán a TDM-szervezetek struktúrája, hogy nem attól teszik-e függővé, hogy milyen színezetű lesz majd az ország jövőre és ehhez idomítják - mint esetleg a költségvetéshez is - a turizmustörvényt?

A másik a Balatonnal kapcsolatos. Elég néhány fizetett nyugat-európai hirdetés Magyarország ellen, a Balaton ellen, nevezetesen hogy kiszárad, szúnyogok inváziója érkezik a túlapadás miatt, tudom, hogy számtalan vízügyi, szabályozási jogszabály rendelkezik a Balaton üzemi vízszintjéről, de szerintem törvénybe kellene iktatni, hogy ne bizonyos lobbierdekek, a hajótulajdonosok érdekei, a Sió-csatornán való le-, fölúsztatás indokai vagy az engedély nélkül partra építkezőknek a magas vízszint által veszélyeztetett ingatlanjai feletti félelem döntse el, hogy mikor és mennyi vizet engednek le a Balatonból. Ha tudomásul vesszük és elfogadjuk, hogy minden turizmusra fordított forint - ha nem síbolják el és nem butaságra költik - többszörösen megtérül, akkor úgy gondolom, hogy a turizmusra fordított minden forint fokozható tovább is, mert annak is meglesz a pozitív hozadéka.

De fejetlennek érzem most már, ebben a ciklusban, 3 és fél év után úgy látom, hogy mindig a zászlóra tűzzük, hogy a turizmus micsoda erőt képvisel. Képviselőtársam elmondta, hogy a GDP 8-9 százaléka 8-9 százaléka származik onnan, de mint ha az a viccbeli történet jutna eszembe, hogy elég nagy a turizmus ahhoz, hogy eltartsa saját magát. Azért ez nem egészen így van.

Én is szeretném megkérdezni, hogy a VEKOP-ban az az 52 százalék, ami a turizmusra van, milyen arányban fog megoszlan Budapesten és a megye között mert ez érdekes kérdés. A gyógyfürdőkre vonatkozóan szeretném mondani, hogy nincs olyan, hogy elég. Akármelyik, amelyik eltartja magát és felelősen tervezik, annak nem lehet gátat szabni, hogy mennyi legyen.

Ez olyan, mint ha a jesolói sétálóutcán valaki azt mondaná, hogy nem kell több pizzéria. Azért mennek Olaszországban oda az emberek étkezni, mert azt szeretnék enni. Magyarországra pedig azért jönnek az emberek, aki gyógyfürdőre vágyik, mert ez a földi paradicsoma a fürdőzőknek. Szerintem ne szabjunk határt.

Már csak egy nyelvészkedési okoskodásom: elnézést, de a prioritás kifejezés számomra teljesen kizárttá teszi, hogy legyen első prioritás, második, harmadik, negyedik prioritás. Prioritás az első. Valami új szót kellene erre találni, mert így értelmetlen. Az Értelmező Kéziszótár szerint nem tudom értelmezni a negyedik prioritás kifejezést, de ezt csak zárójelben jegyeztem meg.

Köszönöm.

ELNÖK: Varga László képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Csak Becső képviselőtársam által elmondottakra szeretnék reagálni. Nem önnel van vitám, nyilván a képviselő úr ezt tudja jól. Persze van konfliktus mindig - picit utalt rá - az egyes régiókba tartozó megyék között, hogy ki mennyit kap, hogy kap. Ez korábban is volt, nem ennek a ciklusnak a találmánya ez.

Én erről egyébként azt gondolom, hogy Észak-Magyarországnak, egyáltalán a kelet-magyarországi térségnek is kérdése, tehát ez a régiókon túlnyúló kérdés is. Vannak közös érdekeink ezekben. Jól kell együtt gondolkodni. Ön nógrádi, én meg borsodi vagyok, de ez másodlagos kérdés.

De azért hogy két konkrét dologra reagáljak félig viccesen, mert nyilvánvalóan sok mindent vitathatnak abból, amiket el szoktam mondani, de talán az, hogy képmen vagyok azzal, hogy Diósgyőr meg Lillafüred Miskolc része, talán nem vitatják el. *(Derűltség.)* Mondjuk arra nőttem föl, meg ott is élek most. Nyilván ez a része rendben van.

Csak két konkrét kérdésre utalt, Lillafüredre meg Diósgyőrre. És hangozzék el, hogy mi a helyzet ezzel a két területtel. A diósgyőri vár valóban kapott fejlesztési forrást, de még az előző ciklusban. Az előző, általunk vezetett önkormányzat készítette elő ezt, de teljesen mindegy, hogy általunk vezetett, mert szakmai előkészítése volt, szerintem jó projekt, több lábbon áll. Maga a vár is átépül, tehát több dolog történik, és ez nagyon nagy beruházás, azonban nagyon elhúzódott az önkormányzat átalakulása után. Nem tudom, minek tudjam be ezt az időhúzást, de mindenesetre a mostani önkormányzat próbálja ezt saját sikerként előadni. Csak a közbeszerzés kiírásával volt dolguk, mégis csak egy hónapja kezdődött el effektíve a beruházás.

Én már attól félttem, képviselő úr, hogy nem lesz meg a forrás a végére. Akkor problémák voltak itt. Persze az emlékezet rövid, Miskolcon meg sokféle az országban néha meg néhányaknál, ezért szeretném azt elmondani, hogy ez az előző ciklus végén megítélt forrás. Arra utaltam a nagyattrakciók esetében, hogy újabb ilyen jellegű forrás nem került megítélésre.

Itt Tapolca kiáltott volna forrásért, de ezt sem önnek mondom ilyen szempontból, mert nyilván szakmai előkészítés után egy komoly politikai akarat kell ahhoz, hogy valami legyen. Azt gondolom, hogy ezt a helyi kormánypárti képviselők nem rakták bele, tehát nem önt hibáztatom ezért, hanem inkább helyben van egy közéleti vita ennek kapcsán, maradjunk ennyiben, de mindenki úgy látja, hogy forrásokra szükség van. Én ezt azért hoztam fel, hogy ne zárja ki egy következő önkormányzat számára semmiféle prioritás vagy prioritások - de ezt tegyük zárójelbe, mert nincsenek ilyenek, csak prioritás van - annak a lehetőségét, úgy alakítsuk ki a kereteket, hogy ezek a területek is, amelyek így lemaradásba kerültek az elmúlt 3-3,5 évben, forráshoz juthassanak.

Lillafüredről meg csak nagyon röviden. Én az önkormányzat által beadott pályázatokra gondoltam, hiszen nyilván itt két lehetőség van: vagy egy helyi vállalkozó, aki érdekelt egy adott területen, generálja ezt a fejlesztést, nyilván ott más százalékokat lehet elérni, egy alacsonyabb támogatási intenzitást lehet adott esetben egy kft.-nek elérni, mint egy önkormányzatnak, vagy az önkormányzat maga lép be szereplőként, és ott lényegesen előnyösebb konstrukciók alakíthatók ki. Tehát önkormányzat nem nyert el se nagy, se kis támogatást ebben a tekintetben. Ami fejlesztés lesz Lillafüreden, az valóban ebben a ciklusban került megítélésre. Ott egy DVTK Szabadidőpark és egy libegő Fehérvölgyre alakul ki, és hogy nagyon ne merüljek el itt a gazdasági és egyéb dolgok rejtelseiben, nyilván a labdarúgócsapat és a turizmus területén is érdekelt nagyvállalkozó generálta ezeket a fejlesztéseket. Egyébként nagyon örülök ennek, tehát most ne csináljunk ebből politikai vitát,



minden ilyen jó, ennél több lobbí kellett volna azonban az önkormányzati pályázatok mellé. Még egyszer: ezt nem a képviselő úrnak mondom, hanem úgy általában.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom válaszára a szót.

### Válaszok

DR. NEMES ANDREA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen ezt a sok kérdést, ez is jelzi, hogy nagyon fontos témával kell közösen foglalkozunk az elkövetkező időszakban. Megpróbálok sorrendben haladni.

Először az alelnök úr kérdésére válaszolnék, amelyben megfogalmazta, hogy nagyon jó lett volna, ha önálló programként szerepelne a turizmus. Egyetértünk önnel. Ez több képviselő úrtól is elhangzott, hogy jó lett volna, ha az ágazat súlyának megfelelően külön ágazati programként jelenhet meg maga a turizmus is. A célunk ez volt. Nagyon sokáig különálló prioritásként szerepelt a turizmus, megpróbáltuk ezt érvényesíteni, azonban a Bizottság által meghatározott főbb célokhoz kell igazodnunk bizonyos részben nekünk is. Éppen ezért a bizottsági javaslat kimondta, hogy az ágazati célok, egyes ágazatok önálló prioritásként ebben a tervezési időszakban a tervezés jellege miatt nem fogalmazhatók meg, és éppen ezért ezután azt az egész programot, amit a turizmusra terveztünk, megpróbáltuk és most is megpróbáljuk az egyes alprioritásokban elhelyezni. Itt a prioritás szót nem magyaráznám, hanem tényként mondanám önöknek, hogy ez a Bizottságnak a szóhasználata, és mivel a Bizottság ezt a szóhasználatot alkalmazza az egész tervezésében, nekünk ehhez igazodnunk kell. Ezért a tervezésnek, korábban is így volt, jelen pillanatban is így van, egy nagyon sajátos nyelvi rendszere van. Tehát nem tudtuk ágazatilag érvényesíteni, ugyanakkor nagyon sok programban, nagyon sok alcélban, prioritásban a turizmus szerepel. Úgy gondoljuk, hogy ahol lehetőségünk van és volt rá, ez meg is fog jelenni.

Egy következő kérdés volt, hogy a lehatárolásokat hogyan fogjuk tudni megoldani. A Bizottság szempontjából fontos, hogy a különböző típusú programokban, úgy, mint a GINOP-ban, a VEKOP-ban vagy a TOP-ban, világosan elkülönítésre kerüljön, hogy mi az, amit központilag a GINOP-ban tervezünk, mi az, ami lemegy területi szintre a TOP-okba, mi az, amit a TOP, illetve a vidékfejlesztési program fog majd támogatni. Azt hiszem, hogy ez közös érdekünk, hogy minél több helyen megvalósuljon, de ne legyenek átfedések, és éppen ezért a lehatárolások kérdéskörét is meghatározzuk a tervezési folyamatban. Ez jelen pillanatban úgy tűnik, hogy nagyságrendileg fog majd megvalósulni.

A marketing kérdését is felhozta az alelnök úr. A beszámolóban, a rövid összefoglalóban nem tértünk ki az egyes súlypontokra. A marketing vonatkozásában vannak a turisztikai desztinációs menedzsmentszervezetek, a helyi szervezetek, amelyek marketingmunkát végeznek, ezenkívül az országmarketingért a Magyar Turizmus Zártkörűen Működő Részvénytársaság a felelős, amely, ahogy említették, nagyon jól végzi a munkáját. Mi ebben a tervezési időszakban el szeretnénk érni a korábbi időszakhoz, a 2007-2013-as időszakhoz képest, hogy megpróbáljuk a központi marketinget is európai uniós forrásokkal megerősíteni. Erre a jelenlegi tervezési ciklusban van lehetőségünk, és ezzel élni is kívánunk. A Bizottság visszajelzése az ez irányú felvetésünkre is nagyon pozitív volt. Mindenképpen arra van szükség, hogy olyan marketingakciókat és marketingfeladatokat lehessen támogatni az MT Zrt. által végzett marketingmunka keretén belül, amelyek valamilyen hozzáadott értéket adnak, ami nem az eddig megszokott piacokon való működést jelenti, amit már úgyis végez, hanem ezenkívül, ehhez képest milyen pluszakciókat tud megvalósítani. Ezzel kapcsolatban is a tárgyalások folyamatban vannak, és úgy tűnik, hogy a Bizottság az ez irányú felvetéseinket be is fogja fogadni.

Területfejlesztési programokat említett, a Balaton kiemelt fejlesztését. Az integrált területfejlesztési programoknak a tervezése ebben az új ciklusban egy új tervezési elem, amit korábban nem nagyon alkalmazott a Bizottság, aminek nagyon sok előnye is mutatkozik. Az elmúlt időszakban, 2007 és 2013 között döntően a fejlesztések regionális szinteken valósultak meg, és látható volt, hogy sok esetben csak projektek kerültek támogatásra, vagy amennyiben nagyobb horderejű programokat szeretnénk volna megvalósítani, hálózatos programokat, amelyek országos koordinációt igényeltek volna, erre abban a tervezési időszakban nem volt mód, most viszont úgy tűnik, hogy erre lehetőségünk van, és éppen ezt szeretnénk kihasználni.

A Balaton fejlesztéséhez fűznék még annyit hozzá, hogy ez az integrált fejlesztés azt is fogja jelenteni, hogy a teljes fejlesztésen belül a turizmus a Balatonnál egy részt fog képezni, viszont lehetőség nyílik arra, hogy a gazdaság többi területével összehangoltan váljon lehetőség a turizmus további erősítésére.

Átadom a szót az elnök úrnak.

PECZE TIBOR CSONGOR elnök (Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal): Köszönöm szépen. Felváltva fogunk válaszolni, tekintettel arra, hogy a főosztályvezető asszony felelős a turizmusért mint ágazatért, illetve ő ül itt a minisztérium képviselőjében.

Előljáróban, mert többször előkerült, annak kapcsán is, hogy nincs önálló operatív program, majd később, hogy jó lenne, ha külön előirányzata lenne a turizmusnak, annyit szeretnék csak leszögezni, hogy nyilvánvalóan nem egy hazai kompetencia az uniós támogatási forrásoknak a biztosítása vagy nem biztosítása, rendelkezésre állása vagy nem rendelkezésre állása. Tehát nem tartozik kizárólag a hazai kormányzatnak a hatáskörébe ennek a kezelése és véglegzése, ez egy tárgyalásos együttműködési folyamat eredményeképpen tud majd előállni, és ebből próbál a hazai kormányzat a lehető legoptimálisabb módon majd kijönni. Ez azt jelenti, hogy ez nem egy előirányzat, hanem a meghatározott lépések szerint zajló tervezési folyamat. Ezért ez azt is jelenti, hogy minden ágazatnak kell hogy legyen egy szakmai koncepciója. Itt utaltak - majd fogunk válaszolni rá - a területfejlesztési törvényre. Ezek a ma tárgyalt előterjesztéshez képest egy tágabb fogalmat képviselnek, mert most csak az uniós támogatásokhoz kapcsolódó forrásokról lenne tájékoztató leginkább és hivatalosan.

Tehát az Unió által nyújtott vagy leendő támogatások a hazai támogatásokat, előirányzatokat, illetve ágazatot támogató tényleges költségvetési előirányzatokat kiegészítik, avagy támogathatják bizonyos részterületeken, mégpedig olyan részterületeken, amelyeket az Unió is támogat. Tehát nyilván segítenek nekünk, és kiegészítik az itthon rendelkezésre álló mozgásteret. Ezzel tudjuk őket segítségül hívni és felhasználni.

Szilágyi alelnök úr kérdései közül, azt hiszem, még kettő volt, ami felmerült, de ugyanúgy, ahogy a főosztályvezető asszony, az egyiknél én sem vagyok kompetens. Azt, hogy az NFÜ felszámolása hibás-e vagy sem, én nem tudom megítélni, illetve nincs se javaslattevési jogunk, se véleményezési jogunk, tehát a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal tekintetben nem rendelkezik semmilyen kompetenciával. Ez egy összkormányzati kompetencia. Ugyanúgy nem tud a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal hatással lenni arra, hogy az NFÜ, illetve majd a leendő megyei szinten lévő közreműködő szervezetek esetében a több körben megszülető kormányzati döntések végeredményeképpen milyen rendszer áll elő. Tehát azt hiszem, hogy sem a főosztályvezető asszony, sem én nem tudunk ez ügyben nyilatkozni. Az intézményrendszer fő felelőse a kormányzaton belül a Miniszterelnöki Hivatal.

Ami még felmerült, az a területfejlesztési koncepció, amit a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal is nagymértékben készített. Szintén nem véletlenül hívja fel arra a figyelmet, hogy a turizmusra szánt források növelésére lenne szükség, főleg a válságot követő

évek tapasztalatait figyelembe véve. Nyilván ez a koncepció is meg kívánja alapozni, illetve próbálja alátámasztani azt az igényt, amit Magyarország megfogalmaz az Európai Unióval kapcsolatban a turizmus területén, tehát hogy minél inkább támogatható legyen ez az ágazat. Tehát ez egy elvi, hazai koncepció, ami próbálja alátámasztani a tervezők, illetve a kormányzat mozgásterét a források igénybevétele során.

Hadházy képviselő úr részéről hangzott el az a kérdés, hogy a partnerségi megállapodás elérhető-e. A partnerségi megállapodás elérhető, a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal honlapján is megtalálható, és több körben partnerségi hazai szereplők, akár civilek, akár kormányzati, akár pedig laikus résztvevők észrevételeit is várta a tervezésért felelős minisztérium, illetve a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal is, és tudtommal több mint ezer észrevétel érkezett, amelyeket megpróbáltak beépíteni ebbe a partnerségi megállapodásba a tervező kollégák több szinten is, több helyszínen. Nyilván ezek figyelembevételével véglegződik ez a tervezet.

Visszaadom a szót a főosztályvezető asszonynak.

DR. NEMES ANDREA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Akkor folytatnám az észrevételeinket, illetve a véleményünket Hadházy Sándor képviselő úr számára. Megemlítette a turizmusfejlesztési stratégiát, amely 2013-ben lejár, a korábbi időszakra vonatkozó. Most társadalmi egyeztetésen van a nemzeti turizmusfejlesztési koncepció, ami hosszú időtávra jelöli ki azt a jövőképet, amit el szeretnénk érni, és azt a célt, amelynek a hatására szeretnénk, ha a turizmus GDP-hez való hozzájárulása 10 százalékra növekedne, a turizmusban foglalkoztatottak száma 1,5-szörösére növekedne - itt a közvetlen foglalkoztatottakra gondolunk -, valamint a turizmusunk versenyképessége is növekedne. Jelenleg a 39.-ek vagyunk, és a 30. helyre szeretnénk eljutni. Ehhez továbbra is szükségünk van arra, hogy uniós források rendelkezésre álljanak. Ez a kettő, a koncepció által kijelölt célok tükröződnek le az uniós tervezési dokumentumainkban is. Azt szeretnénk elérni, hogy minél több forrást kapjon a turizmus.

Említésre került öntől is és több más képviselőtől is a turizmusról és a vendéglátásról szóló törvény kérdésköre. Nekünk van egy kormány által hozott határozatunk vagy véleményünk, amelyet be kell tartanunk, és amely azt mondja, hogy először a turizmus fejlesztési koncepcióját kell hogy elfogadja a kormány, és ezután nyújtható majd be a turizmusról és a vendéglátásról szóló törvény.

Említette az új szállodaépítéseket, hogy ez nem támogatható a következő ciklusban. Inkább a minőségi fejlesztés felé szeretnénk elindulni, és úgy tűnik, hogy a minőségi fejlesztésben viszont lehetőség lesz majd támogatásokra.

Említette, hogy ne projekteken gondolkodjunk. Ez az időszak válasz arra is, és a tervezésünk is ez alapján a gondolatmenet alapján folytatódik, hogy tágabb környezetet próbáljunk meg lefogni. Ezt célozzák a hálózatos programok, ezt célozzák a kiemelt programok is, aminél egy központi koordinációnak kell megvalósulnia. A kisebb léptékű fejlesztéseknél pedig sokkal inkább az alulról jövő kezdeményezések fognak érvényesülni.

Említette a TDM-eket is, hogy a TDM-ek sem mindig végzik jól a munkájukat, vagy nem biztos, hogy őket kell megerősíteni. A tervezésben úgy gondolkodunk, hogy egyrészt, mint említettem, központi marketingkeretet szeretnénk az MT Zrt. részére uniós forrásból biztosítani, ezenkívül az intézményrendszerünknek a megszilárdításában, amelynek részét képezik a TDM-ek is, van még lehetőségünk arra, és az intézményrendszer átalakításában az Európai Unió jelenlegi célkitűzései is partnerek abban, hogy ők is támogatást kaphassanak. Ebből a szempontból mindkét irányból tudnánk a marketingünket támogatni, egyrészt központi forrásból, felső szintről, másrészt pedig az alulról jövő kezdeményezésekben, és úgy gondolom, hogy erre mindkét irányból szükségünk lenne.

Az attrakciófejlesztés, igen, ez is szerepel a fejlesztési koncepciókban, hogy milyen típusú attrakciókat szeretnénk fejleszteni. Ebben az uniós ciklusban erre vonatkozóan meg is határozza a kiemelt elérendő céljainkat a koncepció.

A gyógyvízkezelésről: igen, nekünk is az a célunk, hogy az Európai Unió finanszírozásában azt a gyógyvizeken alapuló kutatást, azt az átfogó kutatást meg tudjuk valósítani, ami nagyon nagy pénzeszközigényű, hogy végre evidence based kutatásokkal is alá tudjuk támasztani nemcsak Magyarországon, hanem külföldön is azt, hogy mennyire jók a mi gyógyvizeink.

Rátérnék Varga László képviselő úr véleményére, amelyben elmondta, hogy nagyon fontos lenne, hogy minél több helyre juttassuk el a turizmusforrásokat, azokra a helyekre, ahol tényleg ez jól hasznosul, mert a vidék életében nagyon nagy szerepe van a turizmusnak. Éppen ezt célozza az, hogy legalább akkora uniós támogatást fog kapni terveink szerint a turizmus 2014-2020 között, mint amekkorát kapott 2007-2013 között. Nagyon szeretnénk, ha ebben az időszakban a központi által tervezett és hálózatosan megvalósuló fejlesztéseket kiegészítenék a területfejlesztési programokban tervezett fejlesztések egymást erősítve, és hogy a lehatárolások megfelelően megtörténjenek, átfedések ne legyenek az egyes operatív programok között.

Átadom az elnök úrnak a szót.

PECZE TIBOR CSONGOR elnök (Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal): Két mondat erejéig a Varga képviselő úr által felvetettek. Nyilván amit jelzett, hogy ne csak projektszinten érvényesüljenek a fejlesztési elképzelések egy-egy pályázat vonatkozásában, ehhez kapcsolódik a terület- és településfejlesztési operatív program új rendszere, amely egy projektcsomagot, egy integrált csomagot próbál az alulról megfogalmazott igények szerint véghez vinni és megvalósítani, nem pedig kizárólag egymással szemben történő versenyhelyzetet előállítani, ahol különböző települések egymás ellen versengenek, és az egyikük nyer, a másik pedig nem.

Ezenkívül volt még egy kérdés, hogy Pest megye hozzájuthat-e VEKOP-forrásokhoz. A kormányhatározatot majd el kell olvasni, amely a közlönyben akkor megjelent. Elméletileg hozzájuthat, mégpedig oly módon, hogy a megyei tervező kollégák - nemcsak Pest megye, hanem minden megye esetében - több körben leteszik és benyújtják a fejlesztési koncepcióikat, terveiket, és nyilván ezáltal maguk próbálják a forrásokra való igényt összeállítani, megfogalmazni és priorizálni.

Azt hiszem, Horváth képviselő úrnak szintén csak röviden annyit tudnék válaszolni, hogy alapvetően a marketing, tehát főleg az országmarketing minden ország vonatkozásában elsődlegesen hazai forrásból, hazai elképzelések szerint valósul meg. Alapvetően hazai forrásból működik a Magyar Turizmus Zrt. is, tehát ez ennek a fő felelőse. Amit mi tudunk tenni, az az, hogy megpróbálunk ezekhez a hazai forrásokhoz némi uniós támogatást is kiegészítésként hozzárendelni, amennyiben ezt a Bizottság elfogadja és támogatja.

Köszönöm. Visszaadom a szót.

DR. NEMES ANDREA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Horváth András képviselő úr véleményéhez, amiben a turizmus munkaerő-igényességét említette, mondanám, hogy ebbe is kapaszkodtunk az uniós tervezésnél, mivel az Unió egyik fő célja, hogy azokat a területeket fejlessze, amelyekhez nagyon nagy munkaerő szükséges. A vidéki munkaerő-problémák megoldásában is a turizmus segítséget nyújthat, és ezt a fajta megközelítést a Bizottság is befogadja.

Az attrakciófejlesztést említette, hogy fontos. Igen, szeretnénk, ha a nagyobb léptékűek hálózatos formában és központi szinten kerülnének koordinálásra és

megvalósításra. Ezeket fogják kiegészíteni a vidéki szinten a TOP-okban tervezendő kisebb léptékű attrakciók, amire szintén lehetőség fog nyílni.

A fürdők esetében pedig nagyon fontos, hogy a fürdők, amennyiben további fejlesztések fognak megvalósulni 2014-2020 között, specializálódjanak valamire, így erősítve saját magukat.

A marketingkérdést már megválaszoltam, arra most nem térnék ki újra.

Rátérnék Becsó Zsolt képviselő úrnak a véleményére, illetve a kérdéseire. Azt mondta, hogy több helyen is megjelenik a turizmus. Igen, az volt a célunk, hogy a GINOP-on belül is minél több helyen el tudjuk helyezni a turizmust. Ezenkívül amire még felhívnám a figyelmet, az az, hogy a pénzügyi eszközök területén is tervezzük a turizmust, és ebben a kategóriában is megjelenik a turizmus. Azt szeretnénk, hogy a turizmus számára mind visszatérítendő, mind vissza nem térítendő források rendelkezésre álljanak a 2014-2020-as időszakban, és a pénzügyi eszközök révén ez a forrás még csak bővülni fog.

Zakó László képviselő úr kérdését, aki a turizmustörvényt hozta fel, úgy gondolom, megválaszoltam.

A Balaton kérdésköréről: a Balaton megjelenhet egyrészt a hálózatos programokban, ugyanúgy a központi tervezésűben, de megjelenik egy külön integrált tervezési részben is, és éppen ezért nagyon fontos, hogy a lehatárolások az egyes programok között majd pontosan megvalósuljanak. Erre egyébként az Unió is felhívja a figyelmünket, és ez is most az egyeztetéseinknek egy olyan területe, amelyet még pontosítunk, finomítunk az elkövetkező időszakban.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat. Megkérdezem, hogy van-e valaki, aki még hozzá kíván szólni. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor ezt a napirendi pontot lezárom. Megköszönöm a részvételüket, és további jó munkát kívánok.

PECZE TIBOR CSONGOR elnök (Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal): Elnök úr, annyit hozzátennék egy mondat erejéig, hogy a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal részéről elszántan küzdünk a turizmusért mint ágazatért. Ezt az bizonyítja egyébként a legjobban, hogy azok a források, amelyek majd rendelkezésre állnak, más ágazatokhoz képest jelentősen nagyobbak lesznek, és reméljük, hogy a küzdelem a Bizottsággal is sikeresen zárul majd, hogy ezeket a forrásokat meg tudjuk őrizni az ágazat számára.

Köszönöm.

### **Tájékoztató a Hello Hungary-Hello Budapest című turisztikai-kulturális televíziós műsorsorozat koncepciójáról**

ELNÖK: Soron következik a Hello Hungary-Hello Budapest című turisztikai-kulturális műsorsorozat koncepciójáról szóló tájékoztató.

Az előterjesztő képviselőjétől kérnék szépen egy bemutatkozást. Megkaptuk az anyagot, tíz percen kérnék egy szóbeli kiegészítést, ha gondolják.

Köszönöm.

### **Szita Miklós szóbeli kiegészítése**

SZITA MIKLÓS, az SzD Film producere: Nagyon szépen köszönjük. Szita Miklós vagyok, a Szita & Deák Filmnek a producere. Nagyon szépen köszönjük a lehetőséget, hogy vitára lehet bocsátani a filmstúdióknak nemzeti marketingtervét.

Az előző viták alapján nagyon sok szó hangzott el arról, hogy a turizmus marketingje egyrészt nem áll a legbiztosabb lábakon, és nagyon sok javítanivaló lehetőség van. Mi három éve készítjük ezt a produkciót, és körülbelül most mondhatjuk azt, hogy többé-kevésbé összeállt a programterv. Mi három éve csináltunk egy mini társadalmi egyeztetést, és végigjártuk, amennyire lehetett, a turizmusban érdekelt és a turizmus szakemberei által

vezetett szervezeteket, illetőleg turisztikai és médiaszakembereket, és az ő válaszukból, illetőleg véleményükből alakítottuk ki azt a televíziós programtervet, amit önök is a kezükben tartanak. Természetesen ez nem egy öncélú anyag, tehát a stúdió nem magának csinálja, mi szeretnénk ezt a lehető legszélesebb összefogással megvalósítani, a Turizmus Zrt.-vel és az összes, turizmusban érintett szervezet bevonásával és együttműködésével.

Köszönöm.

### **Dr. Czeglédi József szóbeli kiegészítése**

DR. CZEGLÉDI JÓZSEF, a KEP Turizmus Munkacsoport vezetője: Czeglédi József vagyok, a Közép-európai Club Pannónia Közhasznú Egyesület ügyvezető elnöke, ezen belül a Turizmus Munkacsoport vezetője is.

A képviselő urak közül talán többen tudják, hogy a bizottság legrégebbi állandó szakértője vagyok, 1998 óta, de mivel nagy volt a fluktuáció a bizottságban, talán csak két dolgot tudnak rólam. Az egyik az, hogy mint az Astoria Szálló szakmunkása pesti srácként '56-ban részt vettem fegyveresen a forradalomban, és tudják azt, hogy azóta is csak a turizmusban dolgozom, tehát több mint fél évszázada. Hogyan kerültem akkor ebbe a témakörbe Szita úr felkérésére, aki a tévés filmprogramhoz kérte a segítséget? Úgy, hogy az elmúlt időszakban nagyon sokat találkoztam a marketingmunkával, a turizmus tervezésével, irányításával, így például, ami nagyon fontos volt számomra a felkészülésnél, 15 évig voltam a svájci központú Idegenforgalmi Világszervezet elnökségének a tagja Kelet-Közép-Európa képviselőjében. Több mint hét évig voltam Bécsben az ausztriai Magyar Nemzeti Idegenforgalmi Képviselő vezetője, ami egy marketingszervezet alapvetően, ennek a szervezője, alapítója is voltam. Közben egyébként elsőként szereztem - éppen negyven évvel ezelőtt - Magyarországon tudományos fokozatot idegenforgalmi témából, november 23-án, titkos szavazáson egyhangúlag szavazták meg ezt a dolgot. Az ASTA-kongresszusnak, amely mindmáig a legnagyobb világkongresszus volt Budapesten, én voltam a szervezőbizottsági elnöke, 6000 amerikai fogadtunk. Egy mondat az illusztrálására: Reagan amerikai elnök szélesvásznú videofilmen köszöntötte a budapesti világkongresszust. Körülbelül tíz évig voltam az idegenforgalmi kormánybizottság titkárságának a vezetője, és egy ideig az Országos Idegenforgalmi Hivatal vezetője. Elég jelentős ideig közvetlenül felügyeltem a marketingtevékenységet, az Idegenforgalmi Propagandaosztály is hozzám tartozott. Azt hiszem, csak annak illusztrálására, hogy miért vállaltam Szita úr felkérését, ez főszerepet játszott.

Nagyon fontos volt az is számomra, hogy eszembe jutott, hogy a közhasznú egyesületünkben nagy nemzetközi tapasztalattal, országos tapasztalattal rendelkező turisztikai szakértők vannak, és a munkacsoportunk talán tud segíteni ennek a hiánypótló, színvonalas televíziós magazinsorozatnak az elkészítésében, amelynek az átfogó programját, beleértve a mintaforgatókönyvet is, nagyon színvonalasnak tartjuk. Ilyen eddig Magyarországon nem készült, de már nagyon aktuális. Külön dicséretesnek tartjuk, én nagyon sokat foglalkoztam turisztikai tervezéssel, hogy az alapos előkészítő munka eredményeként az önök előtt lévő koncepció részletesen bemutatja a szakmai támogatók széles körét, több mint 30 illetékes szervezet, szakértő konkrét véleményét, többek között e bizottság volt elnökének a véleményét, több minisztérium, főhatóság véleményét, szakmai irányító szervezetek - mint az MT Zrt., TDM Szövetség, MUISZ, FATOSZ, nem sorolnám tovább - támogató álláspontját. Ez egyébként a koncepció készítésénél szerintem mindenütt nagyon fontos, érdemes lenne más területen is nagyobb figyelmet fordítani erre.

Több vitát folytattunk, a legjelentősebb vitát országos fórumon szeptember 10-én tartottuk, amelyről a Magyar Távirati Iroda is külön közleményt jelentetett meg, több újságban is megjelent. Ebben kifejezésre jut az, hogy alapvető egyetértés mutatkozik abban, hogy valóban nagy szükség van egy középtávú, jól előkészített televíziós marketingtervre

Magyarország külföld felé történő folyamatos és hatásos kommunikációjához. Ez szükséges a Magyarországra irányuló turisztikai, kulturális és üzleti célú utazások hatékony növelése és hazánk országimázsának javítása miatt is. Persze nagyon jól tudjuk, hogy ez a program nagyon összetett feladat, jelentős pénzügyi forrásokat igényel, és csak fokozatosan, az érdekeltek széleskörű együttműködésével valósítható meg, ezért is kezdeményeztük a tájékoztatónkban a televíziós marketingkonzorcium létrehozását, amely további hatásvizsgálatok elvégzése mellett pénzügyi forrásokat is képes biztosítani az alapvetően angol nyelvű, a legkorszerűbb technikával készülő, mintegy négyéves televíziós marketingsorozat programjának megvalósításához. Ebben természetesen részt kellene vennie a mi javaslatunk szerint a legfontosabb érdekelt szervezeteknek, tehát a turizmus részéről az MT Zrt.-nek, a kulturális ágazat részéről a Nemzeti Kulturális Alapnak, a gazdasági ágazat részéről a Nemzetgazdasági Minisztérium illetékes szervezetének, de a Vállalkozók és Munkaadók Országos Szövetségének is, amelynek egyébként a főtítkára írásban is közölte a támogatását, ami mindenkinek az asztalán megtalálható, de a többi főhatóság is, beleértve az MT Zrt.-t, illetve a minisztériumokat is, támogatólag nyilatkozott.

Megtalálható elég részletesen a tájékoztatás arról, hogy négy év alatt, hangsúlyozom, négy év alatt összesen mintegy száz darab maximum 27 perces, egyenként 6-8 témát tartalmazó, magazin típusú film elkészítéséről van szó, és ez nagyon jelentős összegnek tűnik, körülbelül 460 millió forintos nettó ráfordítást igényel. Célszerű ezért a konzorcium munkáját két fő munkaszakaszban szervezni, az előkészítő és a megvalósító munkaszakaszban. Az előkészítő munkaszakaszban célszerű létrehozni ezt a konzorciumot és ennek szakmai tanácsadó testületét, valamint ki kell dolgozni a turisztikai, kulturális és üzleti célú televíziós marketingprogram megvalósításának négyéves ütemezését a második munkaszakaszhoz.

Tisztelt Elnök Úr! Javasoljuk a tisztelt parlamenti bizottság számára, hogy az SzD Film vezetője, Szita Miklós producer által előterjesztett koncepciót és a tájékoztatónkat, az abban megfogalmazottakat a további munka alapjának fogadja el, hívja fel az illetékes szervezetek figyelmét e program megvalósításának a jelentőségére, támogatására, a meglévő lehetőségek hasznosítására, a megjelöltek mellett több más területen. Hiszen itt egy interdiszciplináris területről van szó, így például a vidékfejlesztésben, a kereskedelemben, a sportban és a munkahelyteremtésben is. Nagy örömmre szolgált, hogy az előzőekben a munkahelyteremtésben játszott szerepéről a turizmusnak nagy súllyal foglalkoztak, fontos információkat hallottam.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen a részletes tájékoztatást. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ezek után kíván-e esetleg valaki hozzáfűzni valamit. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor megköszönöm még egyszer a részvételüket, hogy itt voltak és beszámoltak a bizottságnak a munkájukról. További jó munkát kívánok!

Ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárom.

A napirendi pontok végére értünk. Megköszönjük mindenkinek a tevékeny közreműködést.

Mielőtt elmennék, tájékoztatnám a tisztelt bizottság tagjait, hogy holnap, azaz kedden 12 óra 30 perckor a főemelet 64. szám alatt bizottsági ülést tartunk, miniszteri meghallgatást kell hogy lefolytassunk. Kérek mindenkit, hogy vegyen részt a bizottsági ülésen.

Köszönöm szépen.

Mindenkinek további jó munkát kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 38 perc)*

**Dr. Bohács Zsolt**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Morvai Elvira és Barna Beáta