



ISZB-7/2010.  
(ISZB-7/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**  
2010. július 5-én, hétfőn 10 óra 9 perckor  
a Képviselői Irodaház III. számú tárgyalójában  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
A bizottság részéről	4
Megjelent	4
Helyettesítési megbízást adott	4
Meghívottak részéről	4
Hozzászólók	4
<b>Elnöki bevezető</b>	<b>5</b>
<b>A napirendi javaslat elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám) (Általános vita)</b>	<b>5</b>
Dr. Schlammadinger József szóbeli kiegészítése	5
Dr. Csák Andrea szóbeli kiegészítése	6
Kérdések, hozzászólások, reflexiók	8
Döntés az általános vitára való alkalmasságról	9
<b>A közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/580. szám) (Általános vita)</b>	<b>9</b>
Döntés az általános vitára való alkalmasságról	10
<b>Egyebek</b>	<b>10</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám)  
(Általános vita)
2. A közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/580. szám)  
(Általános vita)
3. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás (Jobbik)**, a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz)  
 Talabér Márta (Fidesz)  
 Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)  
 Csizi Péter (Fidesz)  
 Erdős Norbert (Fidesz)  
 Kapus Krisztián (Fidesz)  
 Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz)  
 Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)  
 Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)  
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
 Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)  
 Dr. Tarnai Richárd (KDNP)  
 Horváth Csaba (MSZP)  
 Dr. Szanyi Tibor (MSZP)  
 Dr. Varga László (MSZP)  
 Baráth Zsolt (Jobbik)  
 Vágó Sebestyén (Jobbik)

#### Helyettesítési megbízást adott

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) Talabér Mártának (Fidesz)  
 Hirt Ferenc (Fidesz) dr. Tarnai Richárdnak (KDNP)  
 Prof. Iván László (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)  
 Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) megérkezéséig Rónaszékiné Keresztes  
 Monikának (Fidesz)  
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)  
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Lanczendorfer  
 Erzsébetnek (KDNP)  
 Szűcs Erika (MSZP) Horváth Csabának (MSZP)

#### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Dr. Schlammadinger József főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás  
 Minisztérium)  
 Dr. Csák Andrea főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás  
 Minisztérium)  
 Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 9 perc.)

### **Elnöki bevezető**

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Az ülést megnyitom. Köszöntöm a megjelent képviselőket és a vendégeket.

Először ismertetem a helyettesítéseket. Czunyiné dr. Bertalan Juditot Talabér Márta, Prof. Iván László urat Bábiné Szottfried Gabriella, Selmeczi Gabriellát Kapus Krisztián, illetőleg Tapolczai Gergelyt Lanczendorfer Erzsébet és Szücs Erikát pedig Horváth Csaba képviselő úr helyettesíti.

### **A napirendi javaslat elfogadása**

A napirendi javaslat kiküldésre került. Kérdezem, hogy egyetértenek-e ezzel a napirendi javaslattal. Van-e valakinek észrevétele ezzel kapcsolatban? (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, kérem, szavazzuk meg a napirendi pontokat, ha elfogadjuk! (*Szavazás.*) Egyhangúlag elfogadta a bizottság. Köszönöm szépen.

### **Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám) (Általános vita)**

Soron következik az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló T/577. számú törvényjavaslat tárgyalása. A kormány képviseletében köszöntöm Schlammadinger József főosztályvezető-helyettes urat és dr. Csák Andrea főosztályvezető-helyettes asszonyt, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

Megnyitom a vitát. Először a kormány képviselőit kérdezem, hogy a betervezett törvényt módosításhoz van-e hozzáfűznivalójuk. Schlammadinger József úré a szó.

### **Dr. Schlammadinger József szóbeli kiegészítése**

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Két gondolatot mondanék az egészségügyi ágazatot érintő javaslatokról, és a kollégánál a szociális ágazatot érintő betervezett javaslatról.

Ami az egészségügyi ágazatot érinti. Lényegében célja szerint két törvényt módosítási csomagra bontható az egészségügyi ágazatot érintően ez a törvényjavaslat. Az egyik az Egészségbiztosítási Felügyelet megszüntetéséről és az Egészségbiztosítási Felügyelet hatásköreinek az újragondolásáról, újratelepítéséről szóló csomag. A másik pedig a gyógyszerellátás, a gyógyszerellátásban átmeneti moratóriumot meghirdető törvényjavaslat-csomag, ami a bizottság asztalán lévő törvényjavaslatban két javaslatcsomaggént szerepel.

A felügyelet kapcsán megerősítendő az előterjesztésben foglaltakat annyit mindenképpen szükségesnek tartok elmondani, hogy az Egészségbiztosítási Felügyeletről szóló törvény, amely 2007-ben lépett hatályba, az egy egészen más egészségbiztosítási vízió mentén született. Ebben a vízióban, ebben az akkori döntésben meghatározó volt az üzleti alapokon megszerveződő egészségbiztosítási struktúra a közfinanszírozott egészségügyi ellátások területén, amely döntés végül is az önök által is részben ismert okokból nem valósult meg, nem lett belőle az egészségbiztosítás piacosítása, az egészségbiztosítás, a közfinanszírozás több biztosítós modelljén alapuló struktúra, megmaradt a közfinanszírozott biztosítás az egy biztosítón, az Országos Egészségbiztosítási Pénztáron nyugvó egységes, monolit biztosítási rendszernek.

Nyilvánvalóan, miután annak idején ennek a csomagnak volt a része a felügyelet létrehozatala, miután azok a döntő okok, amelyek a felügyelet létrehozása mellett szóltak, annak idején megszűntek, ezért nyilvánvalóan a felügyelet szerepét is újra kellett gondolni.

Ebből adódik az, hogy a kormány olyan javaslattal él a tisztelt parlament felé, hogy a felügyelet a jelenlegi kormányhivatali struktúrájában szűnjön meg, ugyanakkor, mivel azt is tudja a kormány, hogy az Egészségbiztosítási Felügyeletnél meglévő feladatok jó része olyan,

amely ellátása a jövőben is szükséges, ezért természetesen ezeknek a hatásköröknek az újratelepítéséről döntött a kormány. Kivéve természetesen azokat az eseteket, amikor olyan párhuzamosságokat észleltünk a felügyelet működésében, ahol igazándiból a meglévő intézményi felügyeleti struktúrában belül is elhelyezhetőek voltak a feladatok.

Hozzátenném rögtön, hiszen nyilván a bizottság profiljába vágó alapvető kérdés, hogy hogyan érinti majd mindez például a betegjogok képviselését. Azt gondolom, hogy a bizottság számára mindenképpen megnyugtató kell közölnöm azt, hogy természetesen a betegjogi érdekképviselő jelenleg is működő rendje továbbra is működik. Ott, ahol szükséges, például a folyamatban lévő vagy majdan keletkező panaszok elbírálását pedig az ÁNTSZ keretén belül működő Országos Tisztifőorvosi Hivatal, ahogy tette ezt korábban is, a jövőben is kiválóan el fogja látni. Egyébként is nála van az egészségügyi szolgáltatók szakfelügyelete, tehát ehhez a feladatköréhez ez a fajta feladat természetesen ismét hozzáintegrálható, tehát ezek a feladatok nem maradnak ellátatlanul.

Egyebekben pedig a törvényjavaslat a felügyelet feladatait következetesen vagy az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnál, amelyek finanszírozási feladatok, vagy pedig, amelyek a finanszírozási feladatokon túlnyúló szakmai feladatok, azokat pedig az Országos Tisztifőorvosi Hivatalnál igyekeznek elhelyezni. Tehát ebből adódóan ellátatlanul feladat nem marad.

A gyógyszerellátás tekintetében lényegében egy olyan piaci viszonyrendszer kialakulása irányában próbál meg módosításokat megalapozni a kormány, amely piaci viszonyok a gyógyszerészetet mint szakmai tevékenység szakmaiságát veszélyeztetik. Nyilván önök előtt sem ismeretlen az, hogy a gyógyszerellátás területén olyan centralizált gazdasági érdekviszonyok alakultak ki, például a patikaláncok tulajdonjogát illetően, amelyek nyilvánvalóan nem hatnak megfelelőképpen abba az irányba, hogy a gyógyszerészek valóban szakmai hivatásuknak és az etikai normarendnek megfelelően tudják szakmai feladatukat ellátni.

Az európai bíróság gyakorlatában is elismert tény, hogy a gyógyszerészetet egy olyan szakmának tekinti, ahol a piaci viszonyok szerepét még akár az egészségügyi ellátás tekintetében, a tőke, szolgáltatás szabad áramlásának elve jegyében is fontosabbnak ítéli a szakma szakmaiságát, semmint a valóban piaci profitérdekeket.

Ennek az érdekek a biztosítása érdekében kíván a törvényjavaslat egy átmeneti, 2011. január 1-jéig tartó moratóriumot meghatározni az új patikaalapítások tekintetében, amely időszak alkalmas lehet arra, hogy a gyógyszerészeti alapításokra vonatkozó szabályokat a kormányzat végiggondolja, és szükség szerint a megfelelő szakmaiság biztosítása érdekében új piacralépési, szakmai és jogi szabályokat alakítson ki.

Természetesen ez a moratórium nem mehet a betegellátás érdekeinek rovására, pontosan ennek érdekében a törvényjavaslat garantálja azt, hogy ahol a gyógyszerészeti ellátás nem megfelelő - mert például nincs patika vagy fiókgyógyszertár az adott településen, avagy pedig van, de megszűnt időközben, megszűnik az elkövetkezendő félévben egy kiskereskedelmi egység, és ebből adódóan a lakosság gyógyszerellátása veszélybe kerülne -, ott természetesen a piacra lépés lehetőségét ez a törvényjavaslat nem korlátozza. 2011. január 1-jét követően pedig a kormány reményei szerint egy új piacralépési rendszer szerint újra megindulhat a patikaalapítás.

Röviden ennyi. A szociális terület tekintetében kérném a kollégánőt két gondolat megtételére.

#### **Dr. Csák Andrea szóbeli kiegészítése**

DR. CSÁK ANDREA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A szociális törvény módosítása gyakorlatilag három elemet tartalmaz. Az egyik a gondozási szükséglet vizsgálatával kapcsolatos módosító rendelkezések, amelyek azért szükségesek, mert a

gondozási szükséglet vizsgálatának 2008. január 1-jei bevezetése óta látjuk, hogy a jelenlegi bürokratikus eljárási rend hova vezetett. Gyakorlatilag az ellátottaknak az intézményekbe, illetve a házi segítségnyújtásba történő bekerülése sokszor hosszabb időt, hónapokat csúszik ennek az eljárásrendnek a következtében.

Gyakorlatilag a házi segítségnyújtásnál ma a gondozási szükséglet felmérését egy jegyző által létrehozott szakértői bizottság végzi, amelybe az ORSZI és a jegyző delegál tagokat, és gyakorlatilag ennek alapján kerül megállapításra a szociális rászorultság mértéke. Az idősothoni ellátásban pedig az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet az a szerv, amely a gondozási szükségletet méri, szintén bizottsági formában.

Gyakorlatilag ez a bürokratikus eljárásrend nem vált be, a várólistákon ugyanannyian szerepelnek jelenleg is, mint azelőtt, és a házi segítségnyújtásban részesülők száma sem nőtt olyan jelentősen, mint ahogyan azt a bevezetésekor vártuk.

Ezért a törvényjavaslat arra tesz javaslatot, hogy a gondozásiszükséglet-vizsgálat az intézményvezetőre kerüljön telepítésre főszabályként. Néhány házi segítségnyújtást nyújtó szolgáltatásnál nincsen intézmény, tehát ott nyilvánvalóan a jegyzőnek egy szakértőt kell kijelölnie, aki ezt a gondozásiszükséglet-mérést meg tudja csinálni.

Gyakorlatilag ezáltal azt várjuk, hogy sokkal közvetlenebb legyen a kapcsolat az ellátott, meg a gondozási szükséglet mérő között, mert a bizottsági rendben az is jellemző volt, hogy a helyszíni vizsgálat, illetve a személyek találkozás nagyon korlátozott mértékben fordult elő. Tehát gyakorlatilag az intézményvezető az előgondozás során párhuzamosan nézte ugyanazokat a szempontokat, mint ezek a bizottságok.

Tehát úgy gondoljuk, hogy elegendő az intézményvezető állásfoglalása a gondozási szükséglet mértékére vonatkozóan, amelynek a szabályai adottak. Tehát az nem változik, hogy ugyanúgy négy óra gondozási szükséglet felett idősothoni ellátásra jogosult az igénylő, négy óra alatt pedig házi segítségnyújtásra, és ennek a kritériumai jogszabályi szinten meghatározottak, végrehajtási rendeleti szinten nagyon körülírtak, tehát az intézményvezető pontosan fogja tudni, hogy mi alapján ítélje meg a gondozási szükséglet mértékét.

A következő változtatás az egyházi kiegészítő támogatásokkal kapcsolatos. Az önkormányzatoknak és az önkormányzati társulásoknak öt éven át az egyházi kiegészítő támogatást meg kell térítenie a magyar államnak abban az esetben, ha az intézményét egyházi fenntartónak adja át. Gyakorlatilag tarthatatlan és nem indokolható ez a megtérítési kötelezettség abban az esetben, ha az önkormányzat olyan egyházi intézménynek adja át a feladatot, amely a magyar kormánnyal a szociális ellátásra is kiterjedő szerződést kötött, valamint az önkormányzattal természetesen a feladatellátási szerződést is megkötötte, tehát teljes egészében állami feladatot lát el. Tehát ebben az esetben a törvényjavaslat azt célozza meg, hogy mentesüljenek az ilyen egyházak az egyházi kiegészítő támogatás megfizetési kötelezettsége alól.

A harmadik módosításnak sajnálatosan az elmúlt időszakban bekövetkező rendkívüli időjárási körülmények miatt kellett bekerülnie a törvényjavaslatba. Gyakorlatilag a közcélú munkavégzés keretében ma csak olyan feladatokat lehet ellátni, amelyek állami vagy önkormányzati feladatokat képeznek. Ez azt jelenti, hogy nem fér be a jelenlegi törvénytörvénybe az, hogy adott településen az ott élők ingatlanjaiban, házában bekövetkezett károk helyreállítására közcélú munkavégzés keretében kerülhessen sor, és erre szeretne a törvény lehetőséget biztosítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást és felvezetést. Megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy a bizottsági tagok részéről ki kíván hozzászólni az előterjesztéshez. *(Jelzésre:)* Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

### **Kérdések, hozzászólások, reflexiók**

DR. LANZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy az emelt szintű ellátást nyújtó intézmények esetében is fennáll-e ez a négyórás gondozási szükséglet.

ELNÖK: Van-e még más kérdés az előterjesztő felé? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor nekem lenne egy-két felvetésem.

Az egyik igazából csak egy felvetés, hogy ugye most az intézményvezetőknek adjuk oda a jogot, hogy felvegyék a saját intézményükbe, adott esetben az ellátás körébe a jelentkezőt. Önmagában ez egy támogatandó dolog, mert valóban egy nagyon bürokratikus rendszer alakult ki, viszont nem tart-e esetleg attól a kormányzat, vagy próbál-e valamilyen intézkedést tenni annak érdekében, hogy azért itt ne alakulhasson ki korrupciós lehetőség, hiszen adott esetben egy intézményvezető, bár van végrehajtási rendelet, de nyilván szubjektív módon is fog határozni azzal kapcsolatban, hogy kit kíván felvenni. Tehát örülnék, ha ebben lenne egy megnyugtató válasz a részünkre.

Az egyházak finanszírozásával kapcsolatban, hogy ők is megkapják ezeket az intézményeket, nekem csak egy kérdésem volna, hogy pontosan mely egyházak tartoznak ebbe a körbe. Nem vagyok teljesen képben. Abban biztos vagyok, hogy a történelmi egyházak megkötötték a szerződést a kormánnyal is, de hogy ezen kívül a kisegyházak közül melyik, vagy van-e egyáltalán, mert azért azt is látjuk, hogy némelyik kisegyház nem biztos, hogy úgy működik, ahogy kellene, és sok esetben másról van szó, mint hitéleti tevékenységről.

Ez a két felvetésem volna. Ha másnak nincs hozzászólása, akkor megadom a szót dr. Csák Andreának.

DR. CSÁK ANDREA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A képviselő asszonynak az a válaszem, hogy jelenleg emelt szintű férőhelyeket létrehozni nem lehet, a meglévő emelt szintű férőhelyeken lévőknek természetesen, ha 2008. január 1-je óta kerültek be, már nekik is kellett gondozásiszükséglet-vizsgálatot csinálni. Tehát ők is gondozásiszükséglet-vizsgálattal kerültek be, tehát különbséget nem tesz a törvény az emelt szintű férőhelyek és a normál férőhelyek között.

Az intézményvezetői döntéssel kapcsolatban, amint említettem, konkrét pontrendszerrel van meghatározva, hogy milyen körülmény hány pontot ér, és ennek alapján alakítják ki a gondozásiszükséglet-vizsgálat mértékét. Ebből a szempontból a bekerüléskor valóban nincs szűrés, viszont van egy nagyon erős ellenőrzési rendszer, idősotthonoknál a szociális gyámhivatal ellenőrzi azt, hogy a jogszabályoknak megfelelően működnek-e az intézmények. Ez nálunk kormányrendeleti szinten van szabályozva, és nyilván az ellenőrzés erősítésével lehet ezt a problémát kiküszöbölni.

Az egyházaknál azt tudom mondani, hogy a történelmi egyházakon kívül jelenleg a baptista egyháznak van szerződése a kormánnyal. Nyilvánvalóan ezek az egyházak voltak azok, amelyek nagy szakmai tapasztalattal, kiterjedt hálózattal, biztos finanszírozással szociális feladatokat láttak el az állam nevében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lanzendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm szépen. Tulajdonképpen az emelt szintű ellátást nyújtó idősotthonok az emberek öregkoráról való öngondoskodás céljából jöttek létre. Én egy konkrét esetről tudok beszámolni Győrben, ahol van egy Szent Anna Otthon, tíz-tizenöt éve jött létre, nagyszerűen működött, és most, mivel van ez a négyórás gondozási szükséglet a felvétel feltételeként, az a panasz, hogy miközben százötven ember vár felvételre, addig kilenc emelt szintű ellátást nyújtó lakás teljesen üresen áll.



Ez azért okoz gondot, mert az egyszeri hozzájárulás, amikor az idős házaspár vagy az idős ember bemegy az otthonba, nincs, tehát egy hatalmas forráskiesés van, ugyanakkor tavaly a szocialista kormány negyvenvalahány százalékkal csökkentette a normatívát. Tehát a tartalékaikat felélik. Ez azzal a veszéllyel jár, hogy egy-két év múlva azok az idős emberek, akik akkor tíz éve bementek ezekbe az idősotthonokba, nem fognak kapni ellátást, vagy csődbe mehetnek ezek a régóta működő emelt szintű intézmények.

Még egyszer mondom, elsősorban a szocialista kormány drasztikus normatívacsökkentése van ennek hátterében, de ugye nekik bevételi forrásuk az egyszeri hozzájárulás, ami az idősotthonba való beköltözéskor megjelenik. És százötven ember vár, és kilenc lakás üres.

ELNÖK: Dr. Csák Andreáé a szó.

DR. CSÁK ANDREA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A gondozásiszükséglet-vizsgálat bevezetésekor pont a normatívacsökkenés miatt volt az az elképzelés, hogy elsősorban azok az ellátottak kerüljenek be az intézményekbe, akiknek magas gondozási szükségletük van, tehát a szociálisan rászorultak azok, akik elsősorban bekerülnek az intézményekbe.

Ez valóban a mai napig egy olyan folyamatot indított el, hogy gyakorlatilag az intézmények ellehetetlenültek az alacsony normatíva miatt és pont azért, mert az ilyen magas gondozási szükséglettel rendelkező személyek gondozása jóval több személyi, anyagi forrást igényel.

Ez a törvényjavaslat ezen jelen pillanatban nem változtatna, viszont tudomásom van arról, hogy a tárcánál előkészítés alatt áll, illetve megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy az emelt szintű férőhelyeket, illetve az arra vonatkozó szabályozást visszaállítsák.

#### **Döntés az általános vitára való alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egyszer megkérdezem, van-e még valakinek kérdése vagy véleménye. (*Senki sem jelentkezik.*) Ha nincs, akkor a szavazás következik.

Aki támogatja a T/577. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátását, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) 19 igen. Egyhangú szavazással támogatta a bizottság.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e az általános vitában előadót állítani. (*Senki sem jelentkezik.*) Ha nincs javaslat, akkor én jelentkeznék, hogy összefoglalnám az itt elhangzottakat, és elmondanám az általános vitában. Ha ez megfelel, akkor kérem, szavazzunk! Ki támogatja? (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Egyhangúlag, 19 szavazattal támogattuk.

Mivel kisebbségi vélemény nem fogalmazódott meg, így kisebbségi előadót nem kell állítanunk. Köszönöm szépen a kormány képviselőinek, hogy megjelentek. Ezt a napirendi pontot lezárom.

#### **A közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/580. szám) (Általános vita)**

Következik a második napirendi pont, a közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/580. számú törvényjavaslat tárgyalása. A kormány képviselőjében köszöntöm dr. Eiselt György helyettes államtitkár urat, a Belügyminisztérium részéről.

Megadom a szót a helyettes államtitkár úrnak a törvényjavaslattal kapcsolatban.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nincs kiegészítő javaslata a kormánynak.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a vitát erről a törvényjavaslatról. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye a törvényjavaslattal kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Csak emlékeztetnék, hogy ennek a törvényjavaslatnak szerintem a bizottságunkra tartozó része, hogy szabálysértés esetén a fiatalkorúak esetében is lehetővé tenné harminc napra az elzárást azzal a megkötéssel, hogy külön a felnőtt elzárattól.

### **Döntés az általános vitára való alkalmasságról**

Ha nincsen semmilyen vélemény ezzel kapcsolatban, akkor szavazásra teszem fel a törvényjavaslatot. Aki a T/580. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátását támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen, a bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. Köszönöm szépen a részvételt a kormány képviselőjének. Ezzel lezárom ezt a napirendi pontot is.

### **Egyebek**

Megnyitom az Egyebek napirendi pontot. Nem tudom, hogy van-e valakinek hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor én csak nagyon röviden szeretném jelezni, hogy a múlt héten voltam a Nagycsaládosok Országos Egyesületénél egy meghíváson, Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony is megjelent a bizottságtól és Szűcs Erika képviselő asszony is. Ez egy igen hasznos beszélgetés volt a részünkről, és rengeteg felvilágosítást kaptunk, illetve a saját véleményünket is el tudtuk mondani. Úgy gondolom, hogy ez egy olyan szervezet, amely méltán vívta ki a társadalom megbecsülését. Kértem, hogy ők is vegyenek részt a bizottság munkájában állandó meghívottként. Bízom benne, hogy gyümölcsöző kapcsolat alakul majd ki velük. Csak szerettem volna jelezni ezt az eseményt.

Illetve még talán egy dolog. A jövő héten lesz egy rendezvényük a felsőházi ülésteremben. Szeretném, ha a képviselő asszonyok és képviselő urak jelen lennének. Sajnos én ezen pont nem tudok részt venni, de ha megtisztelnék ezt a rendezvényt, az szerintem mindenképpen egy jó gesztus volna. Azt hiszem, hogy szerdai napon lesz, de mindenki megkapja erről a tájékoztatót, ha esetleg még nem kapta meg. *(Jelzésre:)* Kapus Krisztián képviselő úrnak adom meg a szót.

KAPUS KRISZTIÁN (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Van itt egy papír az orrunk előtt. Ezt mikor kívánja tárgyalni, beszélünk-e erről, vagy kiosztottuk, aztán visszaszedjük? Leginkább is azért, mert Kiskunfélegyháza Város Önkormányzatának felterjesztése.

ELNÖK: Természetesen fogunk erről beszélni. Először még megvárjuk a kormányzati szervektől is, hogy mit válaszolnak rá, elküldjük nekik is. Természetesen ez napirendi pont lesz majd valamelyik ülésünkön, azt még nem tudom megmondani, hogy melyiken.

Más észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor köszönöm szépen a részvételt. Ezzel bezárom az ülést. Mindenkinek jó munkát kívánok a mai napra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 35 perc.)*

Sneider Tamás  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Horváth Éva