



ISZB-12/2010.
(ISZB-12/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2010. szeptember 7-én, kedden 13 órakor
a Képviselői Irodaház II. számú tárgyalójában
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Megjelent</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	4
<i>Hozzászólók</i>	4
<i>Elnöki bevezető, napirend megszavazása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: az ifjúsági önkéntesség és a közösségi munka elismeréséről szóló határozati javaslat (H/690. szám) (Ertsey Katalin (LMP) képviselő önálló indítványa)</i>	5
<i>Ertsey Katalin szóbeli indoklása</i>	5
<i>Téglásy Kristóf reagálása</i>	6
<i>Vita</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>A szovjet megszállást követő szocialista rendszerek által biztosított politikai nyugdíj-privilegiumok megszüntetéséről és a szocializmus áldozatainak társadalombiztosítási kompenzációjáról szóló törvényjavaslat (T/893. szám)</i>	9
<i>Vágó Sebestyén szóbeli tájékoztatója</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1062. szám) (Általános vita). Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (1062/1. szám)</i>	14
<i>Dr. Somogyi Andrea szóbeli tájékoztatója</i>	14
<i>Lődiné Cser Zsuzsanna szóbeli tájékoztatója</i>	16
<i>Vita</i>	18
<i>Képviselői hozzászólások</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	20
<i>Egyebek</i>	20

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

a) Az ifjúsági önkéntesség és a közösségi munka elismeréséről szóló határozati javaslat (H/690. szám) (Ertsey Katalin (LMP) képviselő önálló indítványa)

b) A szovjet megszállást követő szocialista rendszerek által biztosított politikai nyugdíj-privilégiumok megszüntetéséről és a szocializmus áldozatainak társadalombiztosítási kompenzációjáról szóló törvényjavaslat (T/893. szám)

(Bödecs Barna, Novák Előd, Dr. Staudt Gábor, Sneider Tamás, Mirkóczki Ádám, Zagyva György Gyula, Dr. Lenhardt Balázs, Hegedűs Lorántné, Samu Tamás Gergő, Dr. Apáti István, Dr. Gaudi-Nagy Tamás, Bana Tibor, Dúró Dóra, Németh Zsolt és Ferenczi Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

2. a) A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1062. szám) (Általános vita)

b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (1062/1. szám)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás (Jobbik)**, a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz) alelnök
Talabér Márta (Fidesz) alelnök
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Tarnai Richárd (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Vágó Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott:

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) Talabér Mártának (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz) Hirt Ferencnek (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)
Szűcs Erika (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Ertsey Katalin (LMP) előterjesztő
Téglásy Kristóf vezető tanácsos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Hulák Zsuzsanna szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Somogyi Andrea szakmai főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezető (Állami Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 08 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégek! Ezennel megnyitom a bizottsági ülést, kérem, helyezkedjenek el!

Köszöntöm a képviselőtársaimat, köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. A helyettesítéseket még később ismertetném. A napirendi javaslat kiküldésre került. Van-e valakinek ehhez hozzászólása, véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor kérem, aki elfogadja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a napirendi pontokat.

Az első napirendi pont keretében két tárgysorozatba-vételről, illetve általános vitára való alkalmasságról döntünk. Javaslom, hogy a tárgysorozatba-vételt és az általános vitát együttes tárgyalás keretében folytassuk le. Aki a tárgyalási móddal egyetért, az kérem, jelezze kézfeltartással. *(Szavazás.)* Egy ellenszavazattal és egy tartózkodással elfogadtuk a javaslatot.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: az ifjúsági önkéntesség és a közösségi munka elismeréséről szóló határozati javaslat (H/690. szám) (Ertsey Katalin (LMP) képviselő önálló indítványa)

Soron következik az ifjúsági önkéntesség és a közösségi munka elismeréséről szóló H/690. számú határozati javaslat tárgyalása. Az előterjesztő felszólalását követően a kormány képviselőjének fogok szót adni. Köszöntöm a határozati javaslat előterjesztőjét, Ertsey Katalin képviselő asszonyt.

Ertsey Katalin szóbeli indoklása

ERTSEY KATALIN (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a meghívást. Én röviden a javaslat lényegét szeretném megvilágítani. Ugye ez egy olyan kérdés, amivel sokan magánemberként találkozunk a mindennapokban, de nem biztos, hogy a törvényhozásban ismerjük, hogy milyen munka folyik ifjúsági önkéntesség, közösségi munka címen az országban.

A javaslat lényege az, hogy a kormány kezdjen egy egyeztetést az érintett szervezetekkel, azokkal, az elsősorban ifjúsági, de más területeken is működő önkéntes munkát szervező, illetve támogató civil szervezetekkel és más intézményekkel, akik a közösségi munka elterjesztésében hallatlan érdemeket szereztek, és kezdjenek el azon dolgozni, hogy különböző ösztönzőkkel hogyan tudjuk az új generációkat ebbe a munkába bevonni. Ugye a javaslatban nevesítve van két olyan eszköz, amit a világban szerte használnak fiatalok bekapcsolására, ez a középiskolásoknak a felvételi plusz pont, illetve az egyetemeken, felsőoktatási intézményekben a kreditpontok nyújtása.

De ez csak egy a sok lehetőség közül, tehát azt kérem önöktől, hogy ne ennek a technikai megoldásán kezdjünk vitatkozni, hanem azon, hogy alapvetően a kormányzatnak az eddigi megnyilvánulásai alapján azt gondoljuk, hogy tökéletesen beleillik a céljaiba ez a javaslat, miszerint a felnövekvő generációknak valamiféle segítséget kell ahhoz adni, hogy tisztas adófizető polgárokká, felelősséget vállaló, elkötelezett, közösségben szerepet vállaló fiatalok növekedhessenek fel ebben az országban, és erre a közösségi szolgálat vagy önkéntes munka, bárhogyan nevezzük, nagyon alkalmas. Ha csak a cserkészcsapatokra gondolunk, aki tényleg az egész országban fantasztikus munkát végeznek, vagy azokra az önkéntesekre, akik az árvizeknél segítettek, tehát köztünk is van olyan, aki pakolta a zsákokat. Ezt a fajta munkát szeretnénk, hogyha a kormány elkezdene ösztönözni, és számtalan személyes visszajelzést kaptam a kormánypártok részéről az ügyben, hogy ezt a célt fontosnak tartják, a megoldást,

ahogy említettem, dolgozzuk ki, folyamatosan. Volt olyan, aki azt mondta, hogy csak azt sajnálja, hogy én adtam be, mert ő szerette volna.

Tehát azt gondolom, hogy ez egyetértésre várhat, és hogyha a bizottság hozzájárulna, akkor egy civil meghívott vendégünk elmondaná, hogy milyen példák léteznek arra, ami már most is jól működik az országban. Tehát fiatalok önkéntes közösségi munkában miféle célokat segítenek, mégis hogy néz ki az egész dolog a gyakorlatban. Úgyhogy, ha ezt tudják támogatni, ezt megköszönöm, és különben pedig várom a kormány reagálását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Az ilyen jellegű kérést a bizottság ülése előtt lett volna jó előterjeszteni, és akkor tudtunk volna erről döntést hozni, most így nem nagyon van már mód és lehetőség rá az SZMSZ-ünk értelmében.

ERTSEY KATALIN (LMP) előterjesztő: Nem kapta meg az e-mail-emet erről az elnök úr, ezek szerint.

ELNÖK: Nem, nem.

ERTSEY KATALIN (LMP): Három napja küldtem...

ELNÖK: Mindegy, megyünk tovább. A kormány képviseletében köszöntöm Téglásy Kristóf vezető tanácsost, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről. Kérdezem, hogy kíván-e szólni. Tessék, megadom a szót.

Téglásy Kristóf reagálása

TÉGLÁSY KRISTÓF (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Nemzeti Erőforrás Minisztérium rövid álláspontját szeretném ismertetni. Mindenekelőtt, ahogy a képviselő asszony is mondta, a kormány és a tárca céljaival a határozati javaslat céljai egybevágnak. Így mindenképpen beleilleszkednek a kormányzat céljaiba. Azt is fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy mind a nemzeti ifjúsági stratégiával, mind pedig az önkéntes tevékenységek európai évéről szóló tanácsi határozattal is egybevágnak a javaslat.

Mindazonáltal szeretnénk gondolkodásra felvetni a tisztelt bizottságnak, hogy tekintve, hogy mind a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005-ös törvény átgondolása és felülvizsgálata folyamatban van, mind pedig az új felsőoktatási törvény megalkotása is folyamatban van, ezért ennek az egyedi javaslatnak a plenáris ülésre tűzése az említett törvényjavaslatok tágabb összefüggésrendszerén kívül nem volna szerencsés. Tehát összefoglalva még egyszer: abszolút egyetértünk a célokkal, de az említett két törvényjavaslat tárgyalásánál ki tudunk térni ezekre a kérdésekre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezennel a vitát megnyitnám. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e valakinek véleménye a határozati javaslattal kapcsolatban. Vágó Gábor képviselő úr!

Vita

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársak! Arról van szó, hogy van itt egy nemes cél. Jómagam is ifjúsági önkéntes munkás voltam évekig, és átérzem azt a problémát, amire itt fókuszál ez, hogy nehéz volt újabb és más embereket bevonni. Azért volt nehéz, mert nagyon sok fiatal úgy áll hozzá, hogy miért jó ez nekem? Miért segítek én másvalakinek? Ez a határozati javaslat azt mondja, hogyha egy kicsit kapsz az egyéni életedben, akkor a közösségi munkádat is utána gerjeszteni tudod. Tehát a

közösségnek is hozzáadhatsz. És ahogy a kormány képviselője is elmondta, hogy ez a közös cél egy nemes cél és az egész társadalom kívánja azt, hogy minél többen vegyenek részt fiatalon közösségi eseményekben, akkor egyszerűen nem értem azt, hogy miért nem lehet most támogatni. Ez nem egy törvényjavaslat, ez egy határozati javaslat, ami arról szól, hogy van egy cél, amihez utána a kormányzat, illetve a kormánypártok megteremtik az eszközöket a fent említett törvényekkel együtt, és hogy szerintem az ifjúsági törvény is ugyanúgy előkészítés alatt kellene már, hogy álljon, és ez egy nagyon fontos cél, és ugyanúgy beleilleszkedne ez a határozati javaslat is abba a mondanivalóba, amivel a kormánypárt megnyerte a választásokat, miszerint azt mondták, hogy ők a fiatalok érdekeit szeretnék képviselni. Most itt van az LMP, aki azt mondja, hogy van egy eszköz, egy lehetőség, hogy hogyan lehetne a fiatalokat még inkább bevonni a társadalmi munkába, és hogyha ezt nem tudja a kormány támogatni, illetve a kormánypárti képviselők, akkor saját maguknak mondanak ellent. Hiszen arról van szó, hogy most nem egy törvényjavaslatot szeretnénk benyújtani, illetve elfogadtatni, hanem egy határozati javaslatot, amihez utána hozzá lehetne illeszteni az ide vonatkozó törvényeket. Ezért kérem a bizottságot, hogy fogadja el ezt a határozati javaslatot és terjesszük elő plenáris vitára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyé a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Lehet még kérdezni ebben a körben, ugye? Akkor én a kormány képviselőjétől szeretném még egyszer megkérdezni, hogy ugye jól értettük, hogy azzal a határozati javaslattal, amit Ertsey Katalin képviselőtársunk benyújtott, maximálisan egyetértetek, sőt mi több, nemcsak, hogy egyetértetek, hanem már elkezdődött a munka, a végrehajtás munkája, ami azt jelenti, hogy két darab törvénybe is beillesztik azt az eszközrendszert, ami majd ezt a célt fogja megvalósítani. Na most, hogyha így van, akkor hadd tegyem fel a kérdést, a törvény sokkal erősebb, mint egy országgyűlési határozati javaslat. Tehát az országgyűlési határozati javaslat arra szólít fel, amit már a kormány tesz, amilyen munkát már a kormány elvégzett, ugyanennek a célnak megfelelően. Tehát tulajdonképpen, ha jól értem, és ez a kérdésem, a kormány előbbre jár, hiszen a törvény erejénél fogva szeretné ezeket a célokat megvalósítani.

ELNÖK: Köszönöm, a kérdésre a választ később kérnénk. Látom, Vágó Gábor képviselő úr szeretne hozzászólni. Tessék, megadom a szót.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Annyit szeretnék reagálni Selmeczi Gabriella képviselő asszony kérdésére, hogy ez nem egy befejezett folyamat. Ahogy hallhattuk, a kormány elkezdte ezt a folyamatot, és az LMP csak azt szeretné, hogy ezt a célt, ezt egy parlamenti határozati javaslatba lefektessük úgy, hogy ettől a céltől ne lehessen eltekinteni. Tehát jelenleg, hogyha megválnának ezek a törvények és utána törvényi szinten szabályozva volna az ifjúsági közösségi munka, akkor igazából a határozati javaslathoz nem is volna létjogosultsága, de mivel ez nem történt meg mind a mai napig, hanem hallhattuk, hogy folyik egy munka, ezt a munkát lehetne motiválni azzal, hogy a parlament hoz egy ilyen határozati javaslatot, amelyben kőbe vési azt, hogy az ifjúsági közösségi munka az egy olyan fontos cél, ami az egész társadalom számára egy pozitív hozzáadandó dolog, amit nem szabad elfelejteni, és ezért fontos ez a határozati javaslat, hogy ezt a munkát megsürgessük, hogy minél hamarabb meglegyen a törvényi szabályozási keret.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki még hozzászólni a vitához? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, mivel kérdés intéződött Téglásy Kristóf vezető tanácsoshoz, átadnám a szót.

TÉGLÁSY KRISTÓF (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Két mondatban szeretnék reagálni. Mind a nemzeti ifjúsági stratégiában, mind, az előbb említett Európa tanácsi stratégiában ezek a célok meg vannak jelölve, ugye 2011 az európai önkéntesség éve lesz, ez a magyar EU-elnökségnek is kiemelt projektje, tehát ezek a célok le vannak fektetve, és a munka valóban elkezdődött. De azt látni kell, hogy a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló törvény, habár megteremti az önkéntes jogállásra vonatkozó szabályozást, de nem veszi figyelembe sem az európai önkéntes szolgálat sajátosságait, sem a fiatalok lendületben program bizonyos részeit. Ezért ennek a törvénynek az átdolgozása a hatékony működéshez mindenképpen szükséges. A képviselő asszony határozati javaslatában, az a) pontban pedig olyan lehetőségek vannak felvetve, mint az egyetemi creditszerzés vagy a felvételi pluszpontok a 2010/11-es tanévtől. Tudjuk, hogy a 2010/11-es tanév már elkezdődött. Tanév közben ilyet bevezetni vajmi nehéz, ha nem lehetetlen. Tehát a határozat a) pontja ilyen értelemben már egy bizonyos ellentmondást tartalmaz. Mind a két törvény kidolgozásánál, illetve az új felsőoktatási törvény megalkotásánál és a 2005-ös törvény átgondolásánál is figyelembe lesznek véve hangsúlyosan az önkéntességről szóló javaslatok, és bele lesznek építve a törvénybe ugyanúgy, ahogy a 2011-es évről szóló Európai Tanács határozatában foglalt célok is messzemenőig végrehajtásra fognak kerülni.

Úgyhogy mi azt gondoljuk, hogy most egy külön önálló határozati javaslatnak a plenáris ülésen való tárgyalása nem indokolt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor az előterjesztőnek adnám meg a szót, hogy reagáljon az elhangzottakra.

ERTSEY KATALIN (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Egyrészt nem tudom, hogy mennyire kapott képviselő asszony választ a kérdésére, tehát én nagyon nem úgy látom, hogy ez a két törvény a kormány saját kezdeményezésében lefedi mindazt a témát, amiről beszélhetnének az érintettek egy ilyen folyamatban. És például azokat a példákat, amiket, mivel az elnök úr fel sem tette a kérdést, hogy meghallgathatunk-e egy civil meghívottat, ezért nem fogják tudni meghallgatni, de mi, akik ebben a szektorban dolgoztunk sokat, és tudjuk, hogy mi folyik az országban, tudjuk, hogy ez a két törvény egyáltalán nem fedí le. Tehát a kérdésre a választ, sajnálom, de nekem kell megadni: attól tartok, hogy nem fedí le az ifjúsági törvény, illetve a felsőoktatási törvénynek a – ki tudja, milyen, bocsánat, nem tudunk konkrétumokat – a módosítása.

A másik észrevételem az az, hogy kifejezetten azt kértem, hogy ne ragadjanak le a technikai észrevételeknél, amiket példaként megemlített, mint jó gyakorlatokat a világban, ez a határozati javaslat, tehát jó lenne nem arra kifuttatni egy, a kormány által is elismert pozitív célú törvényt, hogy beleakaszkodunk két olyan példába, ami szerepel, hogy ezt is vizsgálja meg, hanem azt nézzük, hogy a célt, mi az a folyamat, ami jól szolgálja. Ez a folyamat pedig az lenne, hogy önök, akik pontosan tudják, hogy milyen sokrétű a magyar civil társadalom, kezdjenek el egyeztetni ezekkel a civil szervezetekkel, és a kormányzat olyanfajta inputokkal dolgozza ki ezt a javaslatcsomagot, amik tőlük érkeznek, és amik az önök tapasztalatai szerint is jól fognak működni. Egy, a minisztériumban megszülető törvényjavaslat egyáltalán nem biztos, hogy lefedi ennek a határozatnak a nagyon széles célját. Én sajnálom, hogy nem hallgatták meg a civil vendégünket, én az elnök úrnak és a két alelnöknek írtam e-mailt, olyan címre is, ami a hivatalos cím, meg másra is, nem pattantak vissza, csak egy, közülük, én örülnék, hogyha a bizottság mégis meghallgatná a civil képviselőt, de ha ettől eltekintenek, azt kérem, hogy azokat az aggályokat, amiket a kormány képviselője kifejt, egy általános vitában vitassuk meg, és nyújtsanak be módosítót, hogy már ne az idei tanévre vonatkozzon

ez a javaslat, vegyük ki ezt a két technikai eszközt, csak kezdjünk el beszélgetni erről a civilekkel. Ha ezt megtagadja ez a parlament, akkor nem teljesíti azt a célt, amit a kormány kitűzött maga elé. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt szavazásra kerülne sor, a helyettesítéseket felolvasnám: Talabér Márta helyettesíti Czunyiné dr. Bertalan Juditot, Hirt Ferenc prof. Iván László urat, Bábiné Szottfried Gabriella Kapus Krisztián képviselő urat, Lanczendorfer Erzsébet Lakatosné Sira Magdolnát, Selmeczi Gabriella Székiné dr. Sztrémi Melinda képviselő asszonyt, és Varga László Szűcs Erika képviselő asszonyt helyettesíti. Kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzunk.

Ki az, aki a tárgysorozatba-vételt támogatja? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizennégy. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen a résztvevőknek a megjelenést.

A szovjet megszállást követő szocialista rendszerek által biztosított politikai nyugdíj-privilegiumok megszüntetéséről és a szocializmus áldozatainak társadalombiztosítási kompenzációjáról szóló törvényjavaslat (T/893. szám)

Következik a b) pontja az első napirendi pontnak. A szovjet megszállást követő szocialista rendszerek által biztosított politikai nyugdíj-privilegiumok megszüntetéséről és a szocializmus áldozatainak társadalombiztosítási kompenzációjáról szóló T/893. számú törvényjavaslatnak a megtárgyalása. Az előterjesztő képviselőként Vágó Sebestyén urat kérem meg, hogy mondja el az előterjesztésben foglaltakat.

Vágó Sebestyén szóbeli tájékoztatója

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm. Véleményem szerint túl sok magyarázatot nem igényel ez a törvényjavaslat, ugyanis a Magyar Országgyűlésnek, a magyar törvényhozásnak egy húszéves adósságáról van szó, amit a mostani Magyar Országgyűlés helyrehozhat.

Véleményünk szerint tarthatatlan állapot az, hogy két évtizeddel a rendszerváltás után a '89 előtti diktatúra kiszolgálói még mindig kiemelt nyugdíjban részesülnek. Itt több százezer forintos, akár 650-700-800 ezer forintos nyugdíjakról beszélünk, amikor vannak a nyugdíjas társadalomnak olyan tagjai, akik azért szorulnak a minimálnyugdíj környékére, mert pont ezek a komisszárok, pont az elmúlt rendszer és a diktatúra kiszolgálói nem engedték őket, hogy akár a végzettségüknek, akár a habitusuknak, akár tehetségüknek és képességeiknek megfelelő állást, hivatalt betölthessenek.

Tehát túl sok magyarázatot éppen ezért, véleményünk szerint nem igényel ez a törvényjavaslat, kötelességünk törleszteni ezt az adósságot, kötelességünk kiegészíteni ezen emberek nyugdíját, illetve kötelességünk a diktatúranyugdíjakat megnyirbálni.

A részleteiről nem beszélnék a törvényjavaslatnak, mert az előterjesztő képviselőtársaim nagyon részletesen és nagyon kidolgozottan leírták, hogy ennek a menetét hogy képzelik el, és hogy a törvény hatálya pontosan kikre vonatkozna. Kérem a bizottság támogatását a törvényjavaslat megtárgyalásához. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A kormány képviselőként köszöntöm Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető-helyettes asszonyt a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről. Kérdezem, hogy kíván-e szólni. Tessék!

Asztalosné Zupcsán Erika szóbeli indoklása

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Mi megpróbáltuk azzal a szemmel nézni a törvénymódosítási javaslatot, ahogy azt képviselő úr is említette, hogy számos olyan nehézséget, illetve jogtalanságot próbáljunk meg megoldani, amelyre az előterjesztés irányul.

Nekem az a feladatom itt most, hogy azokat a nehézségeket elmondjam a bizottság számára, ami a nyugdíjtörvényen belüli megoldási javaslatot nehezíti, és a bizottság fogja eldönteni, hogy ezek után mit javasol számunkra, illetve mit dönt számunkra.

Kétféle megközelítésből szeretném ezt a törvényjavaslatot megvilágítani. Elvi szempontból és gyakorlati szempontból. Az elvi szempontoknál azt kell figyelembe venni, hogy maga a javaslat arra tér ki, hogy politikai nyugdíjprivilegiumokat szeretne megszüntetni. Ezzel szemben a jövedelmeket az általános szabályoktól eltérő módon kívánja figyelembe venni. Mivel a nyugdíj járulékfizetéssel megalapozott, szerzett jog, az Alkotmánybíróság tulajdonjogként való kezelését írja elő, és hát ilyen módon védendő. Tehát ilyen szempontból a nyugdíjakkal történő megoldása ennek a problémának felveti az alkotmányosság kérdését.

Kaput nyit más szempontok szerinti különös elbírálásnak is, és az igazságos megoldások keresése helyett számtalan más igazságtalanságot fog tudni ez a javaslat bevezetni, tekintettel arra, hogy a beszámítási időszakokra, amire majd később kitérek, a beszámítási időszakok mások az egyes javaslat szerint.

Felemásan próbálja meg kezelni a javaslat azt, hogy mit vegyünk figyelembe. Ugye nem azt kéri, hogy ne vegyük figyelembe szolgálati időként azokat az időszakokat, amiket ily módon szerzett valaki, hanem azt mondja, hogy a jövedelmet csökkentjük egy forintra, és rögtön kapcsolódik ide a technikai része, hogy ilyenfajta nyilvántartásokkal nem rendelkezünk.

Azt is mondja, hogy a levéltárak által kiadott állásfoglalást kell figyelembe venni. Itt azonban felmerül a kérdés, hogy ki fog ebben dönteni. Természetesen maga a nyugdíj-megállapító szerv nem dönthet arról, hogy kinek igen és kinek nem veszi figyelembe ezeket az időket.

És akkor most rátérnék arra, ami a nyugdíj-megállapítási időszakokat jelenti. Tehát azok, akik az 1970-es, '80-as években mentek el nyugdíjba, az utolsó öt év általuk meghatározott három évét kellett, hogy beszámítsák a nyugdíjukba. Ha abban az esetben nem ezekben a feladatkörökben voltak elhelyezve ezek az emberek, akkor számukra nem tudjuk csökkenteni a nyugdíjat, azok, akik abban az időben is – mondjuk – párttitkárok vagy KISZ-titkárok voltak, azoknak igen.

A fegyvereseknél eltérő a helyzet, tekintettel arra, hogy náluk az utolsó egy évet kell figyelembe venni a nyugdíj-megállapításkor.

Ha valaki az MSZMP KB tagja volt, és most kíván elmenni nyugdíjba, akkor az ősszel már a '88 és a nyugdíj-megállapítás közti időszakot kell figyelembe venni, azaz a mostani időszakot, amikor MSZMP már nem volt. Tehát ilyen szempontból nem fogja tudni felölelni azokat, akikre a törvényjavaslat kitér. Mindamellettt azt gondoljuk, hogy amennyiben lehetőség lenne arra, hogy tovább dolgozzunk, illetve új javaslat kerülne benyújtásra, abban is szívesen közreműködnénk, hogy elmondjuk ezeket az észrevételeinket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor ezennel megnyitnám a vitát. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki kíván elsőként szólni az elhangzottakhoz. Vágó Sebestyén képviselő úr!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Abból, amit ön mondott, úgymint felfoghatjuk ezt a dolgot, hogy ennek a törvényjavaslatnak a plenáris ülésre és a vitára bocsátása az első lépés a megoldás felé. És hogyha plenáris vitára kerülne ez a kérdés, akkor ugyanúgy a kormányának lehetősége lenne a módosító indítványait megtenni, tehát ezeket a finomításokat, akár

társadalombiztosítási, akár nyugdíjtörvénybeli aggályokat finomítás, módosítás formájában be lehetne nyújtani. Tehát a plenáris vita és az Országgyűlés elé kerülése ennek a törvényjavaslatnak pont arra lenne jó, hogy megtaláljuk a megfelelő megoldást ennek a kérdésnek a rendezésére. Akármennyi és akárkitől jövő módosító indítványokkal. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm szépen. Nekem is kérdésem lenne, valóban léteznek-e ma is 600 ezer, 800 ezer forintos nyugdíjak. Ezt azért kérdezem, mert ugye hallottuk, hogy a Biszku elvtársnak valami 680 ezer forintos nyugdíja van, és azt viszont már tudjuk, hogy a kéréseinket a nyugdíjbiztosító megnézte és 200 valami a nyugdíja. Tehát még mindig vannak, akik 6-800 ezer forint, avagy mi az a legmagasabb nyugdíj, amit kifizet ma a nyugdíjbiztosító? És politikai megfontolásból történt-e a nyugdíjnak olyan mérvű megállapítása?

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e még újabb kérdés, felvetés. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, megadom a viszontválasz lehetőségét tanácsos asszonynak.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Megvizsgáltuk ezt a kérdést, és engedélyükkel, Hulák Zsuzsa kolléganőm elmondja a részletes tudnivalókat ezzel kapcsolatban.

ELNÖK: Tessék.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megnéztük, hogy hogyan alakultak a nyugdíjak összegei, illetve azt is megvizsgáltuk, hogy hogyan létezhet az, hogy 600 ezer forintos nyugdíjak is vannak. Szeretném leszögezni, hogy nem a volt politikai vezetők körében van, hiszen az 1991. évi XII. törvény rendelkezett arról, hogy azokat a privilégiumokat, amelyek alapján ők kedvezőbb elbírálással állapították meg az ő nyugdíjaikat, azokat el kellett vonni, és az általános szabályok szerint kellett ebben a körben is a nyugdíjakat kiszámítani. Ugyanúgy, mint bárki másnak az akkor hatályos 1975. évi II. törvény alapján.

Miért vannak mégis 600 ezer forintos nyugdíjak? Nyugdíjtörvényünk úgy rendelkezik, hogy a 40 év feletti szolgálati időt elért biztosítottaknak minden további szolgálati év után 2-2 százalékkal emelkedik a mértékskála szerint az átlagkeresetből figyelembe vehető hányad. Továbbá úgyis rendelkezik a törvényünk, hogy aki betöltötte az öregségi nyugdíjkorhatárt, ahányszor 30 nappal ezen túl dolgozik, fél százalékkal emelni kell a nyugdíját. Ha tehát valaki, például egy idős egyetemi tanár tíz évvel túl dolgozik a korhatáron, és ez előfordul, negyven éve volt mondjuk a korhatárnál, akkor járt neki 80 százaléka az átlagkeresetnek, tíz év alatt pont 20 százalékot szerez, vagyis az átlagkeresete 100 százalékat kapja nyugdíjként. Igen ám, de az eltelt tíz évben, amit a korhatáron túl dolgozott, 30 naponként fél százalék emelés is megilleti, és ez bizony már egy tetemes összeg, 60 százalék körül van, ha jól sejtem, tehát bizony ő az átlagkeresetének a 160 százalékat fogja nyugdíjként kapni. Nagyon kevesen vannak ilyenek, szeretném mondani, de ebből keletkeznek a magas nyugdíjak, nem pedig a volt állami vezetők kapják különleges kiemelt nyugdíjszámítás eredményeként.

Köszönöm szépen, és szabad válaszolnom a másik kérdésre is. Hogy miért nem szeretnénk azt javasolni, hogy gyógyítsuk meg ezt a jogszabályt? Azért szeretnénk, hogyha ez teljesen más alapokról újraindulna, mert nem tudjuk ezekben a keretekbe belegyömöszölni azt a személyi kört, akit megcéloz a módosításra tett javaslat. Ugyanis nagyon sokan lennének

olyanok, akiknek pont a nyugdíjszámítási irányadó időszak sajátosságából adódóan egy-két évi keresetét kellene egy százalékkal figyelembe venni, sokan lennének, akinek teljes keresetét változatlanul kellene figyelembe venni, és lennének olyanok, akiknek a teljes irányadó időszakba pont olyan tisztség betöltésének az ideje esik, amikor a keresetük egy százalékát lehetne figyelembe venni. Tehát nem azonos mércével mérné a megcélzott személyi kört attól függően, hogy az illető mikor töltötte be a tisztséget, és ehhez képest mikor ment nyugdíjba. Ezt a dolgot kéne nagyon komolyan összefésülni. A másik pedig a nyilvántartás hiányossága.

Nem tudjuk megmondani a nyugdíjbiztosítási nyilvántartásokból, hogy ki volt a Munkásörségnél adott pozíciót betöltő vagy éppen ki volt függetlenített párttitkár. Sajnos erre vonatkozóan nem tudunk a nyilvántartási adatokból előre jutni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valamelyik képviselőtársam hozzászólni a vitához. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, én zárásként talán csak azt jegyezném meg, hogy én egyetértek Vágó Sebestyén képviselőtársammal. Amit önök is elmondtak, számomra az szűrhető le, hogy valahol az egész kört nem fedné le ez a törvényjavaslat, de módosításokkal később, vagy akár már a vita során ugyebár ki lehetne terjeszteni másokra is. Tehát magyarul azok, akik az előző pártállami rendszerben vezető tisztséget betöltöttek hosszabb vagy rövidebb ideig, azoknak egy részére tudna vonatkozni elméletileg ez a törvényjavaslat. Nem mindegyikére. Tehát nem a legigazságosabb, mert nem minden egyes pártállami időben vezető tisztséget betöltő személyt érintene máris a most előttünk fekvő javaslat, viszont mint mondom, módosításokkal el lehetne érni – én is úgy látom –, hogy ez mindenkire vonatkozhat.

Nem tudom, hogy van-e még valakinek esetleg kérdése vagy hozzászólása. Selmeczi Gabriella képviselőtársamé a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Ez a törvényjavaslat, amit képviselőtársaim benyújtottak, ez egy nagyon-nagyon régi igazságtalanságot próbál megoldani. Mindannyian beszéltünk olyan emberekkel, akik úgymond '56-osok, vagy akik úgy érzik, hogy életüket igazából a kommunizmus úgy törte derékba, hogy azóta sem tudtak talpra állni, pedig sokkal többre lehettek volna hivatottak. És ugye ők most húsz év után is úgy érzik, hogy igazságtalanság az, hogy vannak olyan emberek, akik a kommunizmus vezetői voltak, ennek a rendszernek az állami vezetői voltak különböző formában és pozícióban, és ők nyugodt és békés öregkort, időskort élnek, többek között azért, merthogy jó nyugdíjuk van, vagy legalábbis úgy élik meg ezek az emberek, hogy a kommunizmust fenntartó állami vezetőknek jó nyugdíjuk van, rendezett egzisztenciális körülmények között élnek és talán még megbecsült állampolgárai a társadalomnak. Egy nagyon komoly probléma ezzel kapcsolatban az alkotmányossági kérdés, amit át kell gondolnunk, és nemcsak ennek a bizottságnak, hanem nyilván a másik érintett bizottságnak is, hogy én azt hiszem, hogy érdemes lenne ennek a bizottságnak megfontolni azt, hogy legalább napirendre tűzi a parlamentben, és beszél róla, hogy hányféle probléma kerül a felszínre a törvényjavaslattal kapcsolatban, például amit a kormány képviselőjében, a minisztérium képviselőjében a kolléganő elmondott, hogy vajon a nyilvántartások milyen állapotban vannak.

Hogyha a nyilvántartást valamennyire tudjuk használni, ez jogilag mennyire megbízható. Azt mennyire lehet jogforrásnak tekinteni. És egyáltalán, aki a kommunizmusban szerzett úgymond jogot, egy nyugdíjjogosultságot, ami tulajdonjognak minősül, ahogy tájékoztattak bennünket, most feldobom a kérdést, azt lehet, hogy újra kéne gondolni, akár az új alkotmány szempontjából is, hogy hogy is vannak ezek a kérdések. Ugye a rendszerváltozáskor, most nem akarok messzire visszamenni, de azért nagyon nagy

hullámokat vert fel, hogy a kommunizmus bűnei azok vajon miért évülhetnek el, szemben más háborús bűncselekményekkel.

Tehát én azt hiszem, hogy ez a törvényjavaslat nagyon-nagyon sok olyan kérdést fog megnyitni, ami alapvetően ahhoz az igazságosságához tartozik, amire nagyon-nagyon vágyik ez a társadalom, és nagyon-nagyon vágyik húsz év után ez a társadalom. Én is azt érzem, hogy rengeteg bizonytalanság van a törvényjavaslatban, rengeteg kérdőjel van, amit jogilag és alkotmányjogilag nehéz megválaszolni, de talán tartozunk annyival azoknak az embereknek, akik úgy érzik, hogy igazságot kellene kapniuk legalább ezen a területen, hogy tárgyaljunk a parlamentben, akár az ő szervezeteiket is bevonva, és közösen beszéljük meg, hogy esetleg egy új formába öntéssel tudnánk-e javítani, mondom, inkább ezen a lelki állapoton, amit ők élhetnek meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Először egy kis viccet engedjenek meg a képviselőtársaim a mondandó elején, hogy kicsit olyan színházban éreztem magam, a képviselő asszony kérdése és a minisztérium képviselői válaszából, hogy milyen érdekes módon pont arra kérdezett rá a képviselő asszony, amiről a kidolgozott anyag szólt, de mondom, ezt csak egy kicsit viccnek szántam. A második része pedig az, hogy most dobálóztunk számokkal, hogy most Biszku elvtársnak 650 ezer forint a nyugdíja, vagy most kétszázezer forint feletti a nyugdíja. A kétszázezer forint feletti nyugdíja is vérlázító, szemben azzal a főmérnökkel, aki az '56-os forradalmi tevékenysége nyomán segéd munkásként ment a végén nyugdíjba és 60-70 ezer forintos nyugdíjat kap. Tehát teljesen mindegy, hogy milyen számokról beszélünk, ja és akkor még zárójelben elmondanám, hogy kétszázezer forint feletti nyugdíjjal nagyon jól el lehet lenni a pártállami időkben betöltött, belügyminisztériumi összelopott vagyonból élve, tehát egészen más vetülete van a kétszázezer forintos nyugdíjnak a Rózsadombon, mint a kétszázezer forintos nyugdíjnak a békásmegyeri panellakásban. És Selmeczi Gabriella képviselő asszonnyal egyetérték, hogy mindenképpen tárgyalni kell az Országgyűlésnek mind erkölcsi okból, mind – hogyha megengedik ezt a furcsa képzavart – lelki kártérítési okból, tehát azoknak az embereknek, akik elszenvedik ennek az óriási különbségnek, nekik szükségük van arra, hogy tárgyaljon róla az Országgyűlés, az igazságszerető magyar állampolgárok számára is érdeke, hogy tárgyaljon róla az Országgyűlés, és hátha sikerül egy olyan javaslatot, illetve egy olyan törvényt elfogadnunk, aminek sem alkotmányügyi, semmilyen más egyéb törvénnyel kapcsolatos ellentmondása, aggálya nem lehet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Akkor én mondanék még egyetlen mondatot. Én úgy érzem, hogy nemcsak az áldozatok miatt szükséges, hogy erről a törvényjavaslatról beszéljünk, és akik konkrétan saját maguk úgy élik meg ezt a helyzetet, hogy számukra rendkívül hátrányos volt, ugyebár, mint akár a főmérnök úr is, hanem a történelmi igazságtétel szempontjából is, annak érdekében, hogy az elkövetkező évtizedekben ne történjen hasonló diktatúra, vagy egyáltalán, akik ilyeneken törnek a fejüket, azoknál legyen egy kis visszatartó erő, ahhoz bizony az kell, hogy valamilyen elszámoltatás történjen ebben az országban, ami – ugyebár tudjuk jól, hogy – sajnos elmaradt.

Ha ez továbbra is így megy, akkor továbbra is azt fogják mondani, hogy úgy gondolják az állampolgárok, hogy következmények nélküli országban élünk, és itt bármikor bármit meg lehet tenni, akár újból egy diktatúrát lehet létrehozni ebben az országban, és soha senki nem üti meg a bokáját.

Csak ennyi kis hozzáfűznivalóm lett volna. És még megadom a szót Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető asszonynak.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak egy mondattal szeretnék válaszolni képviselő úrnak. A minisztérium nyugdíjbiztosítási főosztálya nem dolgozna a megfelelő módon abban az esetben, ha egy felmerülő probléma minden részletét nem vizsgálná meg, mert miután megjelent az újságcikk azzal kapcsolatban, hogy Biszku Bélának mennyi a nyugdíja, azonnal megnéztük a magas nyugdíjakra vonatkozó számokat és azért vagyunk felkészültek. Köszönöm, hogy ezt észrevette. (*Vágó Sebestyén: Nem erre gondoltam, de mindegy. Megbeszéljük.*)

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. (*Derűltség.*) Ezt egyébként albizottsági szinten is tárgyaltuk egyszer már ugyebár, emlékeim szerint. Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? (*Nincs jelentkező.*) Szavazás következik.

Elsőként a tárgysorozatba-vételről szavazunk. Aki a T/893. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, kérem, az kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) Tizenhét igen. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Kettő nem. Tartózkodás? (*Nincs jelentkező.*) Nem volt. Tehát a bizottság tárgysorozatba vette az indítványt.

Most pedig az általános vitára való alkalmasságról szavazzunk. Aki a T/893. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) Tizenhét igen, kettő nem és tartózkodás nem volt. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot. Kérdezem a bizottságot, kíván-e az általános vitában előadót állítani. Amennyiben igen, Talabér Márta elnök asszony vállalja. Ki az, aki támogatja, hogy Talabér Márta legyen a bizottsági előadó? (*Szavazás.*) Egyhangúlag támogatta a bizottság. Kisebbségi jelöltállítás is lehetett volna, de a képviselő úr elhagyta a termet, tehát most erről nem tudunk szavazni. Köszönöm szépen a részvételt a vendégeinknek, és ezzel lezárom ezt a napirendi pontot.

A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1062. szám) (Általános vita). Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (1062/1. szám)

Soron következik a 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló T/1062. számú törvényjavaslat és az ehhez kapcsolódó ÁSZ-jelentés tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Somogyi Andrea szakmai főtanácsadó asszonyt, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről. Kedves Főtanácsadó Asszony! Át is adnám a szót.

Dr. Somogyi Andrea szóbeli tájékoztatója

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Nagyon rövid összefoglalót tartanék a benyújtott zárszámadási törvényjavaslatról, tekintettel arra is, hogy a kormány több kötetben részletes tájékoztatót nyújtott az Országgyűlésnek.

Tehát a zárszámadási törvényjavaslat az államháztartásról szóló törvény alapján került benyújtásra az Országgyűlésnek, augusztus 31-e, az államháztartási törvény szerinti határidő a benyújtásra. Ezt megelőzően június 30-ig kellett odaadni az Állami Számvevőszéknek a törvénytervezetet. Ez megtörtént, és ezúton szeretném megköszönni az Állami Számvevőszék munkáját. Észrevételeinket többször egyeztettük, az észrevételeiket elfogadhatónak, illetve megfontolandónak tartjuk, jelentős részét beépítettük a zárszámadási törvényjavaslatba.

Maga a törvényjavaslat normaszövege a 2009. évi költségvetés finanszírozásáról, a végrehajtás szabályaival összefüggő egyes kérdésekről rendelkezik. A bizottság hatáskörébe

tartozóan szeretném megemlíteni, hogy a szociális egyházi kiegészítő támogatás elszámolására is javaslatot tesz a zárszámadási törvényjavaslat normaszövege. Ez egyeztetve lett az egyházakkal.

Az 1-es és 2-es számú melléklet tartalmazza a központi költségvetés kiadási-bevételi főösszegeit, illetve a hiány jóváhagyására irányul. És mint ahogy említettem, részletesen, több kötetben tartalmazza a fejezetek beszámolóit a zárszámadási törvényjavaslat.

A gazdaságpolitikával kapcsolatban szeretnék néhány gondolatot elmondani, a 2009. év legfontosabb reálgazdasági folyamatai a kialakított költségvetési törvénytervezethez képest jelentős eltérést mutatnak, azoknál kedvezőtlenebbül alakult. A bruttó hazai össztermék 2009. év egészében 6,3 százalékkal csökkent, az infláció 2009-ben összességében 4,2 százalék volt.

Az államháztartás 2009. évi pénzforgalmi hiánya 1014,3 milliárd forintban teljesült, amely a GDP 3,9 százalékát tette ki. A 2009. évi költségvetési törvényjavaslat 2,8 százalékos hiányra tett javaslatot, azonban a kormány két lépésben is megemelte ezt a hiánycélt, intézkedéseket hajtott végre. Néhányat ismertetnék ezek közül. Ilyen volt a központi költségvetési fejezeteknél a zárolás elrendelése, a 13. havi nyugdíj második részletének hatályon kívül helyezése, illetve korábban azok plafonhoz kötése.

Nem került sor a családi pótlék emelésére, és a táppénz csökkentésére is sor került.

A központi költségvetés 2009. évi számviteli szabályaik szerint nyilvántartott kincstári kört érintő bruttó adóssága az előirányzat 17734,5 milliárd forintot meghaladta, összességében 18964,9 milliárd forintot tett ki.

A bizottság érdeklődésébe tartozhat a Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezet kiadásainak alakulása. A fejezet támogatása a családtámogatási címet leszámítva 249,1 milliárd forintra teljesült. Az SZMM felügyelete alá tartozó intézmények finanszírozása biztosított volt, a korábbi éveknek megfelelően biztosítottak voltak a kábítószer-megelőzésre fordított kiadások. Itt a tényadat 831,6 millió forint, tehát az ifjúsági célú támogatások összességében 834,4 millió forintban teljesültek.

Sor került társadalmi szervek támogatására, alapítványok, közalapítványok támogatására is. Összességében a fejezetből 6,3 milliárd forint értékben került sor.

Három nagy programot emelnék ki. Az egyik a lakossági energiatámogatások alakulása. A tényadat 66,8 milliárd forintra teljesült. Összesen 1 millió 674 ezer háztartás részesült támogatásban, ebből 1 millió 384 ezer gáztámogatásban és 290 ezer háztartás pedig távhőtámogatásban részesült.

A kormány évközben vezette be a krízisprogramot, erre előirányzatot hozott létre egymilliárd forint összességében. A lakossági befizetések és támogatások 3,2 milliárd forintban teljesültek. Maga a krízistámogatás egy egyszeri támogatásra ad lehetőséget, húsz-, illetve ötvenezer forint támogatás került ebből biztosításra, kivételes lehetőségként százezer forint egyszeri támogatásra is volt lehetőség.

A megváltozott munkaképességűek támogatására, mely három előirányzatot foglalt magába, a bértámogatást, a költségkompenzációs támogatást, illetve a szociális intézményi foglalkoztatást, ezeknek a teljesítési adatai összesen 61,9 milliárd forintra teljesültek.

A családtámogatásokkal kapcsolatban elmondanám, hogy magukban foglalják a családi pótlékot, az anyasági támogatást, a gyerekgondozási segílyt, a gyereknevelési támogatást, a pénzbeli gyereknevelési támogatást, az életkezdési támogatást, valamint az apákat megillető munkaidő-kedvezmény távolléti díját. A családtámogatások körébe tartozó ellátások 486,9 milliárd forintban teljesültek. Ez az előirányzat 99,1 százaléka, ami ebből teljesült.

Néhány szó a Nyugdíjbiztosítási Alap támogatásáról. A 2009. évben a bevételek és a kiadások egyensúlyával számolt a költségvetés tervezése. A tényleges egyenleg azonban kis mértékben ettől eltér, 7,2 milliárd forint hiánnyal zárt a Nyugdíjbiztosítási Alap. Az alap

bevétele: 2859,5 milliárd forint volt, ez 139,8 milliárd forinttal volt kevesebb a törvényi előirányzatnál. A különbséget teljes egészében a tervezettnél kisebb járulékbévétele okozta.

Az alap kiadása 2834,4 milliárd forint volt, ez 133,5 milliárd forinttal volt kevesebb a törvényi előirányzatnál, mint ahogy az általános részben említettem, ezt zömében a 13. havi nyugdíj szabályozásával kapcsolatos változás okozta.

Kérem, hogy a zárszámadási törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogassa a bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az Állami Számvevőszék részéről köszöntöm Lódiné Cser Zsuzsanna osztályvezető asszonyt. Megadnám a szót önnek.

Lódiné Cser Zsuzsanna szóbeli tájékoztatója

LÓDINÉ CSER ZSUZSANNA (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak!

Az Állami Számvevőszék alkotmányos kötelezettségének tett eleget azzal, hogy a 2009. évi zárszámadás törvényjavaslatát ellenőrizte. Az ellenőrzés részletes megállapításait az ÁSZ-jelentés és a függelék tartalmazza. Ezért, mivel az ismert, nem kívánom megismételni az abban leírtakat, hanem csak néhány lényeges megállapításra hívnám fel a figyelmet. Az ellenőrzés célja a törvényjavaslat megbízhatóságának véleményezése volt, a zárszámadás megbízhatósági és szabályszerűségi ellenőrzés keretében történt.

Nem volt célunk a végrehajtás célszerűségi, eredményességi szempontból való minősítése. Ebben az évben a helyi önkormányzatok körében helyszíni ellenőrzést nem végeztünk. Az ellenőrzés a korábbiakhoz viszonyítva szűkebb intézményi körre terjedt ki, a véleményeket fejezetenként a jelentés 2-es és 3-as számú melléklete tartalmazza.

A bizottság illetékességébe tartozó Szociális és Munkaügyi Minisztérium, illetve az Önkormányzati Minisztérium igazgatását - ez a 2-es és 3-as számú mellékletben található -, beszámolóját figyelemfelhívó megjegyzéssel ellátott, elfogadó véleménnyel, a minisztériumok fejezeti kezelésű előirányzatainak beszámolóját az SZMM esetében korlátozott minősítéssel, míg az Önkormányzati Minisztérium fejezeti kezelésű előirányzatai esetében elfogadó véleménnyel hitelesítette az ellenőrzés. Az okokat részletesen a függelék fejezetekre vonatkozó része tartalmazza.

A zárszámadás vizsgálata során az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjait ebben az évben a jogszabályi környezet változása miatt új módszertannal ellenőriztük. Ez abban nyilvánult meg, hogy az alapok bevételeit, amit az APEH szed be, azt a Számvevőszék munkatársai ellenőrizték a korábbi könyvvizsgálat helyett, illetve azzal párhuzamosan, illetve az alapok egyéb bevételeit, illetve az alapok kiadásait pedig a könyvvizsgáló minősítette. A könyvvizsgáló véleményét a zárszámadás véleményezése során hasznosítottuk.

A törvényjavaslat dokumentumának ellenőrzése, minősítése során megállapítottuk, hogy a törvényjavaslat normaszövege és mellékletei egymással összhangban állnak, ugyanakkor azt is megállapítottuk, hogy nem biztosítja az átláthatóságot, az évek közötti összevethetőséget, nehéz választ találni néhány esetben arra, hogy a kitűzött célok teljesültek-e. Viszont azt is el kell mondanom, amit az ÁSZ is évek óta kifogásolt, és ebben az évben első alkalommal ad számot a költségvetés-zárszámadás általános indoklása arra vonatkozóan, hogy a költségvetés követelésállománya és a változások fő okai hogy alakultak.

Ezt az ÁSZ évek óta hiányolta, erről részletek paragrafusonként a jelentés 63. és 70. oldala között találhatóak.

A központi költségvetés 2009. évi hiányáról már minisztériumi kollégám említést tett, azt nem részletezném, a kialakulásához több tényező is hozzájárult, ezt is ismertette.

Az államháztartás elkülönített állami pénzalapok rendszerét hat alap alkotta ebben az évben is. Előirányzatai nagyságrendjét tekintve ebből a Munkaerő-piaci Alap emelkedett ki, amely az elkülönített állami pénzalapok közül hiányával nagymértékben hozzájárult az államháztartás hiányának növekedéséhez.

Bevételeinek csökkenésében szerepet játszott természetesen a gazdasági válság, az elmaradt járulékok ennek következtében. Az MPA pénzügyi helyzetének romlását a kiadások belső arányaiban bekövetkezett változások is befolyásolták, a gazdasági válság kezelésére a költségvetési hiány tartásának érdekében a kormány kiadáscsökkentő intézkedéseket hozott, az MPA-t érintően is, ez bizonyos egyenlegjavulást eredményezett. Viszont a tájékoztatási kötelezettség a jogszabályban előírt módon az Országgyűlés és az Országos Érdekegyeztető Tanács felé elmaradt. Ezt a jelentésünkben kifogásoltuk.

A többi elkülönített állami pénzalap előirányzatai nagyságrendjét tekintve nem jelentős, viszont a törvényekben, az alapokról szóló törvényekben meghatározott célok, szakmai feladatok sajátos egyedi feladatok, amiket ellátnak, jelentősen.

Az államháztartás társadalombiztosítási alrendszerét két alap, a Nyugdíjbiztosítási és az Egészségbiztosítási Alap alkotta. A Nyugdíjbiztosítási Alap hiányáról kollegám említést tett, az E-Alap bevételi és a kiadási oldala között 2009. évben nem volt egyensúly, itt is jellemzően a bevételek alakulásához a járulékos- és a hozzájárulás-bevételek elmaradása volt az, ami nagymértékben hozzájárult a hiány alakulásához. Bizony 2009. évben meg kellett állapítanunk, hogy az alpnál közel tizenhatszszor nagyobb volt a tervezetthez képest a hiány.

A 2008. évi költségvetés végrehajtásának ellenőrzése során tett ÁSZ-javaslatok csak részben hasznosultak, részleges előrelépések mellett továbbra is elmaradt több olyan intézkedés, amire javaslatot tettünk. A kormánynak tett javaslataink közül nem hasznosult az alapok pénzügyi önállóságának és a bevételek átláthatóságának biztosítása érdekében a befolyó járulékbévételek elkülönített számlán való vezetésére vonatkozó javaslatunk. De a 2008. évben nem hasznosult javaslatunkat 2009-ben azért nem ismételtük meg, mert az a kormány adóegyszerűsítési szándékával szembement.

Hasonlóképpen nem hasznosult az alapok felett rendelkező miniszternek az ellenőrzési rendszer felülvizsgálatára tett javaslatunk, ezért ezt, mondjuk, a Munkaerő-piaci Alap esetében megismételtük.

A kormánynak tett javaslataink közül hasznosult a Nyugdíjbiztosítási Alap vonatkozásában a nyugdíj melletti foglalkoztatás, illetve a kereseti korlát szabályainak felülvizsgálatára tett javaslatunk.

A 2009. évi költségvetés végrehajtásának ellenőrzése során szerzett tapasztalataink során a Számvevőszék több javaslatot fogalmazott meg. Javasoltuk többek között a szabályozás belső összhangjának megteremtése érdekében az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai esetében a könyvvizsgálatra, a beszámolók ellenőrzésére vonatkozó törvényi szabályozás összhangjának megteremtése érdekében az előírások felülvizsgálatát. A beszámolók hibáinak kiküszöbölésére javaslatot tettünk a fejezetek, a fejezeti jogosultságú költségvetési szervek felügyeletét, irányítását ellátó szervek vezetőinek. Kiemelten fontosak a jelentésnek azok a részei, amelyek az állami vagyonnal, az uniós támogatásokkal kapcsolatban tettek javaslatot. De fontosak azok az egyedi konkrét javaslatok is, hogy például a Munkaerő-piaci Alapból csak olyan kifizetések történhessenek, amelyek az alap meghatározásakor a fő célt szolgálták.

A közigazgatási és igazságügyi miniszternek, a nemzeti erőforrás-miniszternek, valamint a nemzetgazdasági miniszternek a korábbi Szociális és Munkaügyi Minisztérium központi igazgatását, illetve a fejezeti kezelésű előirányzatok érintően, illetve a Munkaerő-piaci Alap ellenőrzése keretében az Országos Foglalkoztatási Közalapítványnak, valamint a Nyugdíjbiztosítási Alapot illetően az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság főigazgatójának tett javaslatainkat a függelék tartalmazza. Az elkészült jelentés az ÁSZ

honlapján is elérhető, úgyhogy köszönöm szépen a figyelmet, ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

Vita

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ezennel megnyitnám a vitát a harmadik napirendi ponttal kapcsolatban. Kérdezem a képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

Képviselői hozzászólások

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Előre kell bocsátanom, hogy az idő rövidege és egyéb irányú elfoglaltságaim miatt ezt a közel ötezer oldalt, azt hiszem, hogy teljes mértékben nem tudtam áttanulmányozni, ezért valószínű, hogy néhány apró részlet elkerülte a figyelmemet, így a Jobbik-frakció pénzügyi szakpolitikáinak a véleményét három pontban fogom most tolmácsolni.

A zárszámadásról szóló törvényjavaslat és indoklása nem felel meg az átláthatóságtranszparencia általános költségvetési elvének, konkrétan az Áht. Preambulumában deklarált áttekinthetőség követelményének. Az összesen közel ötezer oldalt kitevő beszámoló tengernyi adata nem kellőképpen strukturált ahhoz, hogy a kormány számadásáról az Országgyűlés érdemi vitát tudjon lefolytatni.

A zárszámadás a jelentőségéhez mérten nem ad világos, egyértelmű képet az állam vagyonáról, csak elnagyoltan, mozaikokban tájékoztat róla. A 166 oldalas általános indoklás is csupán tíz oldalt szentel erre. Az adófizetőket például érdekelné, hogy hány Duna- vagy Tisza-híd és milyen állapotban, gépjármű, a repülőgéptől a szolgálati Audiig van az állam tulajdonában, méghozzá intézmények szerinti bontásban.

Az ÁSZ jelentését elsősorban azért nem javasoljuk a plenáris ülésre vinni, mert a pénzügyi ellenőrzés általános elfogadott szakmai szabályait figyelmen kívül hagyva, nem nyilatkozik arról, hogy vizsgálatai alapján elfogadásra vagy elutasításra javasolja-e az Országgyűlésnek a kormány zárszámadását.

Es kettő specifikum: az egyik, ami a bizottság profiljába tartozik, például a közel ezer milliárd forint adósságot felhalmozó helyi önkormányzatok közül a legnagyobb adósok név szerinti felsorolása, a másik pedig egy egyéb specifikum, az Etiópiával szembeni 7,4 millió dolláros követelésünk leírása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs hozzászólás, akkor én mondanék néhány gondolatot az előttünk lévő anyaggal kapcsolatban.

Számomra általánosságban az a kép bontakozott ki, természetesen az ötezer oldalt én se olvastam végig, hogy rendkívül sok sebtől vérzik maga a költségvetés, maga az ellenőrzési rendszer, és hát arról nem is beszélve, ami már itt elhangzott, hogy gyakorlatilag nincsen országileltárunk, nem tudjuk, hogy milyen vagyonokkal rendelkezünk. Ha pedig nem tudjuk, hogy milyen vagyonelemekkel rendelkezünk, akkor egyáltalán hogyan tudunk dönteni az ország sorsa fölött. Tehát a Jobbik-frakció azért tartja ezt elfogadhatatlannak, hogy így kerüljön a parlament elé a törvényjavaslat, mert megfelelő információk hiányában kell döntenünk nagyon fontos dolgokról.

A konkrétan, a mi területünket érintő kérdéssel kapcsolatban csak egy-egy gondolat, ami az ÁSZ jelentésében egyébként megfogalmazódott, és itt meg lehet találni: talán jól mutatja az elmúlt időszakot az, hogy a Nyugdíj Alaphoz egy kincstárnokot nevezett ki az előző kormány és ugye itt egyértelműen le is van írva, hogy a kincstárnok tevékenysége az alapnál érdemi segítséget nem jelentett, csak többletadminisztrációt okozott, tehát ez az, amit el kellene kerülni az elkövetkező időszakban és el kellene kerülni, hogy ilyen – hát ezt nem is tudjuk minek minősíteni – intézkedések történjenek, ami valószínűleg csak egy

látszatintézkedés volt, és jól mutatott adott esetben az újságokban, hogy egy kincstárnok került a Nyugdíj Alaphoz, de valójában semmit, sőt inkább csak hátrányt okozott adott esetben egy ilyen lépés.

A másik fontos dolog, ami számomra mindenképp felvetődik, a nyugdíjak kérdésével kapcsolatos. Itt tényleg nagyon sok probléma adódik. Mindjárt, ami elhangzott, a munkáltató és a biztosított járulék külön számlán való vezetése. Egy alapvető dolog lenne, hogy ez megvalósuljon ahhoz, hogy valós nyugdíjszámítást lehessen végezni adott esetben. Ez szinte elképesztő, hogy ilyen alapvető dolgok nem teljesültek eddig, hát reméljük, hogy ez változni fog az elkövetkező időszakban.

Ugyancsak nagyon fontos dolog, hogy azok a nyugdíjasok, akik még a nyugdíj megszerzése után különböző munkahelyeken dolgoznak esetleg, ott bizony hihetetlen adminisztrációs terheknek vannak kitéve, hogyha ők – adott esetben – emelni akarják a nyugdíjukat. Nem a hivatal végzi el, illetve nem a Nyugdíjbiztosítási Intézet – automatikusan – figyeli és végzi el, hogy mennyivel kell emelni a nyugdíjakat ezekben az esetekben, hanem a nyugdíjasnak mint személynek kell utánajárnia, és tényleg gyakorlatilag sokszor lehetetlen, szinte eltévednek az adminisztrációs útvesztőben. Sok-sok hiba található ezen a területen, a mi – úgymond – szakterületünkön is, lehetne ezeket még sorolni. Épp ezért annyit mindenképp megemlítenék és egy kérdést is feltennék így a végére, lehet, hogy tudnak esetleg rá válaszolni, a 298. oldalon írja a jelentés, hogy a nyugdíjkiadások összege a 2008. évi kiadásnál 2 százalékkal, 57 milliárddal alacsonyabb. A csökkenést a 13. havi nyugdíjki fizetéssel kapcsolatos szabályok változása, az eltörlése és az ellátottak létszámcsökkenése okozza.

Én itt arra lennék csak kíváncsi, hogy esetleg meg lehet-e azt most mondani vagy kapunk-e tájékoztatást arról, hogy a létszámcsökkenés mekkora mértékben szerepel ebben az 57 milliárdban és mekkora mértékben a 13. havi nyugdíj kiesése.

Elméletileg úgy tudjuk, hogy folyamatosan növekszik a nyugdíjas korba lépők száma, a demográfiai helyzetünk is ezt tükrözi. Lehet esetleg, hogy egyébként épp egy alacsonyabb lélekszámú korosztály lépett nyugdíjba, érte el a nyugdíjkorhatárt és ezért csökkent a létszám vagy egy törvényi változás miatt, én ezt személy szerint is szeretném, hogyha erre is kapnánk valamilyen választ. Ha nem most, akkor később.

Nekem ennyi lett volna röviden a véleményem az előterjesztéshez, és az ÁSZ-jelentéshez. Kérdezem, hogy van-e még esetleg valaki képviselőtársaim közül, aki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor megadom a szót először a Nemzeti Erőforrás Minisztérium képviselő asszonyának.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Említettem ugye, hogy a nyugdíjellátásokra fordított kiadás 133,5 milliárd forinttal volt kevesebb a törvényi előirányzatnál. Ebből a 13. havi nyugdíjjal kapcsolatos jogszabályváltozások 83,5 milliárd forintot tettek ki. A hozzátartozói nyugellátások minimális, 4,4 milliárd forint, rehabilitációs járadék, ott ugye növekedés volt, 2,9 milliárd forint értékben, a rokkantsági és baleseti rokkantsági nyugdíjak esetében volt egy 22,2 milliárd forintos eltérés az eredeti előirányzathoz képest, illetve az öregségi nyugdíjknál volt egy 26,3 milliárd forintos, szintén eltérés az eredeti előirányzathoz képest.

A létszámadatokról akkor mi megpróbálunk az ONYF bevonásával írásban válaszolni. Most kerestem, hátha van itt kolléga, de írásban fog választ adni.

ELNÖK: Úgy láttam, hogy dr. Vasvári Ildikó itt van. Nem tudom, hogy tud-e esetleg majd a végén, ha nem, akkor írásban is jó természetesen, de majd jelzi. *(Dr. Vasvári Ildikó: Írásban szeretnék később.)* Rendben. Köszönöm szépen.

Az Állami Számvevőszék képviselőjének adnék szót.

LÓDINÉ CSER ZSUZSANNA (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném tájékoztatni képviselő urat arra vonatkozóan, hogy az ÁSZ megbízhatósági és szabályszerűségi szempontból ellenőrizte a zárszámadást. A fő szabály az államháztartásról szóló törvény, ehhez vetettük hozzá a gyakorlatot, illetve a törvényjavaslatot, és a jelentésnek, ahogy a kiegészítésemben említettem ezeket a technikai dolgokat, tehát a jelentésnek a 63-tól a 70. oldaláig vannak azok a részek, amik konkrétan a zárszámadási dokumentum tartalmára, szerkezetére, az Áht. paragrafusainak előfordulási sorrendjében a kifogásainkat, észrevételeinket tartalmazzák. Konkrétan a 64. oldalon a 2. pontnak az első kivastagított mondata: „a zárszámadási törvényjavaslat jellemzően megfelel az államháztartási törvény előírásainak”, és utána is folytatódik, hogy mik azok az észrevételeink, amiben kifogásunk van. Tehát úgy gondolom, hogy az ÁSZ véleményt mondott a törvényjavaslatról, ennél többet, nem gondolom, hogy tudunk erről mondani, ezt közzétettük.

Az önkormányzatok adósok név szerinti felsorolása, gondolom, nem hozzánk intézett kérdés volt, illetve az Etiópia követelésleírása sem. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Rendben. Köszönöm szépen a választ. Akkor szavazás következik. Aki a T/1062-es számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Tizennégy. Aki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* Három. És tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt. Köszönöm szépen. Tehát a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja az indítványt. Köszönöm szépen a részvételét a meghívott vendégeknek.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a választás szerint lehetőség van egységes, illetve frakciónként külön-külön kisebbségi vélemény benyújtására. Itt gyakorlatilag a Jobbik-frakció volt, aki kisebbségi véleménnyel élt, ezt meg is fogjuk majd tenni írásban. Ez egyébként holnap 15 óráig lehetséges.

Nemcsak kisebbségi, hanem többségi véleményt is meg lehet fogalmazni természetesen. Illetve meg kell. Úgyhogy ezt is holnap 15 óráig a titkár úrnál lehet megtenni. Köszönöm.

Egyebek

Soron következik az egyebek. Kérdezném, hogy kíván-e képviselőtársaim közül bárki is felszólalni az egyebekben. Tessék, alelnök úré a szó.

ÁGH PÉTER (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A bizottság szervezeti és működési szabályzatával kapcsolatban szeretnék a frakciónk nevében egy módosító indítványt megfogalmazni. Közeledik az őszi ülésszak, szeptember hónapban csak két parlamenti nap lesz, viszont októbertől már beindul a munka. Ennek kapcsán azt gondolom, hogy a saját menetrendünket hatékonyabbá és kiszámíthatóbbá tegyük, ennek érdekében szükséges egy olyan SZMSZ-változtatás, amely a bizottsági időpontokra vonatkozik.

Megvizsgáltuk ezt a kérdést a frakciónk munkacsoportjában és egy olyan, azt gondolom, mindenki számára elfogadható javaslatot teszünk, amelyet most felolvasok, és utána indokolni is fogok.

A bizottság ügyrendjének 13. § 6. pontját az alábbiakkal kívánjuk tehát kiegészíteni: „A bizottság elnöke hívja össze a bizottság alelnökeivel történő egyeztetés után a bizottság üléseit. Az elnök a bizottság üléseit – eltérő rendelkezés hiányában – a plenáris ülés első napján, a parlamenti ülés előtt, délelőtt 9 órára hívja össze.”

Magyarul: ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a hétfői napokon kerülne alaptörvény szerint a bizottsági ülésekre sor. Mivel a 9 órás időpont olyan még, hogy nem ütközik a

különböző frakcióknak az üléseivel, ebből kifolyólag azt gondolom, hogy elfogadható, és elfogadható azért is, mert a plenáris ülésen való jelenlétet garantálni tudja mindenegyes képviselőnek, így nincs meg az a fajta probléma, amely a keddi és a szerdai napokkal kapcsolatban megfogalmazódott. Én szeretném kérni azt, hogy erről szavazzunk, és ennek irányába módosítsuk az SZMSZ-t. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek véleménye. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, én csak szeretném jelezni, hogy ezt jó lett volna talán előzetesen felvetni, hogy erről esetleg konszenzus próbáljon kialakulni. Nekem mindenesetre határozottan az a véleményem, hogy az eddigi gyakorlat szerintem nem működött rosszul. Mit értek ezalatt?

Gyakorlatilag mióta húsz éve ez a bizottság fennáll, folyamatosan ülésezett hétfői, szerdai, csütörtöki napokon. Én magam elnökként úgy próbáltam szervezni, hogy csütörtökre ne legyenek bizottsági ülések, szerda vagy a hétfői napokat tartom erre alkalmasnak értelemszerűen. Ha hétfőn beszabályoznánk, hogy 9 óra kötelező legyen mindig egy bizottsági ülést tartani, illetve mindig akkor kezdődjön, az több szempontból problémás. Az egyik, hogy azért létezik olyan bizottsági ülés is, ami 5-6-7 órán át is tarthat. Ritka ez, de van. Erre az esetre én mindenképp a szerdai napokat tartanám megfelelőnek, mint ahogy egyébként eddig is ez volt a gyakorlat az elmúlt húsz év folyamán.

A másik, hogy nem biztos, hogy a 9 óra éppen megfelelő lesz a frakcióknak, akár az elnöknek vagy az alelnököknek, tehát önmagában már az, hogy 9 órára, így kimondjuk, ezt sem tartom jó dolognak. Én 10 órára tettem általában, de persze lehetne 8, és tudjuk jól, hogy 7 órakor is találkoztunk már, mert úgy alakult a parlamenti munka. Erről nem a bizottság tehetett, hanem, mondjuk így, hogy a parlament.

Hát ezért én nem támogatom ezt a javaslatot így, mert szerintem eddig is úgy alkalmazkodtam én magam is, a bizottság kérésére is, hogy minél inkább, minél kevesebb időt raboljunk adott esetben, hogy fel kelljen utazni vidékről. Ugyanakkor még azt is hozzá kell tennem, hogy az én véleményem szerint egy parlamenti képviselőnek adott esetben, hogyha szerdán van bizottsági ülése, illik azért itt tartózkodnia. Tehát ne vigyük túlzásba azért – hogy mondjam? – azt a nem túl jó gyakorlatot, hogy nem igazán vagyunk a parlamentben, nem igazán vagyunk a bizottsági üléseken, minél rövidebb időt akarunk tölteni azzal a munkával, amiért akár milliós fizetést is kapunk, ez nem hiszem, hogy jó véleményt szül önmagában sem, a társadalom szemében, de mondom, kompromisszumok kérdése az egész, és én most is azt mondom, hogy csütörtökön és pénteken semmiképp se legyen lehetőleg bizottsági ülés, és szerdán is csak akkor, amikor hosszabb napirendi pontokat fogunk tárgyalni. Ez az én véleményem. Köszönöm. Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony!

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm szépen. A javaslat nem mond ellent elnök úrnak, hiszen itt van, hogy az elnök a bizottság üléseit eltérő rendelkezés hiányában. Tehát ha hat- vagy nyolcórás lenne egy bizottsági ülés, arra lehetne számítani, akkor azt az elnök úr akár szerdára, akár csütörtökre összehívhatná, tehát amit elnök úr elmondott, azzal kongruens az, ami írásban szerepel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Én is most olvasom el, ugye eddig nem kaptuk meg az anyagot. Értem. Hát nekem csak egy felvetésem van erre, hogy épp a megfogalmazás szerint az alelnökökkel kellene mindig konzultálnom, és már eddig is némi problémát okozott, hogy szerdán is volt egy-két bizottsági ülésünk, attól tartok, hogy egy ilyen konzultáció esetében a Fidesz részéről nem biztos, hogy kompromisszumra tudunk jutni. Mondom, én eddig mindig azon voltam, hogy minél jobban így alakuljon, de ezt az elnöki jogkörnek a csorbítását nem

tartom jónak, már csak azért sem, mert nem szerdára és csütörtökre teszem ezeket az üléseket általában, úgyhogy nem látom értelmét.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Még egyetlen gondolat lenne csak a részemről: az SZMSZ-ünk és az ügyrendünk is arról szól, már ahol van ügyrend, hozzá kell tenni, mert van, amelyik bizottságban nincs is ügyrend, hogy az elnök hívja össze a bizottsági üléseket. Nem tudom pontosan, de ez talán a Házsabályban is megfogalmazódik. Nem vagyok biztos benne, hogy a Házsabályt mi felülírhatjuk bizottsági szinten. Tehát ez is kérdés számomra így hirtelen, de ezek jogi kérdések. Nem vagyok jogász, hozzá kell tennem. Ezt lehet, hogy a parlamentben kellene kezdeményezni törvényi szinten vagy házszabályi szinten.

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Úgy érzem, hogy jogilag nem aggályos a dolog, hiszen továbbra is az elnök hívja össze az ülést, és pont azt a célt szolgálja, amit elnök úr korábban említett, hiszen egyeztetni kényszerül ez esetben az alelnökökkel, tehát egy konszenzus lesz az összehívás tekintetében. Tehát mind jogi, mind a konszenzust elősegítő tekintetben ez a javaslat jó. Úgyhogy, szerintem támogatható.

ELNÖK: Köszönöm. Hát eddig is igyekeztem egyeztetni. Nekem leginkább a Házsabállyal való teljes ütközés az, ami problémás jogi szempontból. De azt mondom, ettől még szavazhatunk. Felteszem szavazásra. Mindenki a saját belátása szerint gondolja át. Ki az, aki egyetért a javaslattal, tehát magyarul, a bizottság elnöke hívja össze a bizottság alelnökeivel történő egyeztetés után a bizottság üléseit. És az elnök a bizottság üléseit, eltérő rendelkezés hiányában a plenáris ülés első napján, a parlamenti ülés előtt délelőtt kilenc órára hívja össze. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizennégy igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Három. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm szépen. Akkor így módosítottuk az ügyrendet. A jogászokkal majd pedig megnézzük, hogy jó-e.

Kérdezem, hogy kíván-e még valaki egyebekben szólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor nekem volna két nagyon gyors tájékoztatásom. Az egyik, hogy szeptember 15-én a Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézetbe teszek egy látogatást, és erre meghívom a bizottság tagjait is. Gondolom, azt mindenki tudja, hogy ez a minisztériumnak egy háttérintézménye, itt igazgatócsere is történt és egy fontos szakmai szervezet, tehát úgy gondolom, hogy igen fontos a tájékozódás. Megkérem, hogy aki el tud jönni, az látogasson el az intézménybe velem együtt és nézzük át a különböző működési területeit.

A másik bejelentésem pedig, hogy az Országgyűlés könyvtárától a bizottság működési körére vonatkozóan egy, a Kárpát-medencére, a határon túlra is kiterjedő sajtófigyelést kértem. Ezeket az anyagokat meg lehet találni a titkárságon, az első már meg is érkezett. Ez a drogpreevencióval és egyéb drogügyekkel kapcsolatos területeket öleli fel, ezeket majd természetesen továbbítani is fogjuk. Én külön kértem azt, hogy a Kárpát-medence egészére terjedjen ki, ne csak a mostani Magyarországra, mert én úgy látom, hogy Nyugat-Európából sokszor rossz példát veszünk át adott esetben, nemcsak a jó példákat és itt, a saját környezetünkben viszont néha, akár a felvidéken vagy Erdélyben egy-egy esetben akár előrébb is járnak bizonyos dolgokban, mint mi magunk, és nem tudjuk azt, hogy ők mit csinálnak, ugyanakkor ismerjük a francia vagy az angol példát, ami nem biztos, hogy nálunk olyan jól működik.

Nos, ez a két bejelentésem lett volna. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Ha nincsen további hozzászólás, akkor ... Hirt Ferenc képviselő úré a szó.

HIRT FERENC (Fidesz): Elnök úr, csak arra szeretném a figyelmedet felhívni, hogy mit tekintünk parlamenti munkának, meg képviselői munkának, finoman fogalmazva, leszel

szíves azt figyelembe venni, hogy vannak olyan egyéni képviselők, akinek 103 települése van, nekem is 32. Tehát azt, hogy azon rugózunk, hogy szerdán esetleg itt eltöltünk fél órát a bizottsággal és ezért 200 kilométert felutazunk, meg leutazunk, tehát azért ezt kategorikusan kikérem magamnak azt, hogy bizottsági jegyzőkönyvekben ilyenek elhangozzanak, hogy ki végzi a munkáját jól és rosszul. Többfajta szempont van, és én kérem, hogy vedd figyelembe a többi szempontot is. Vannak egyéni képviselők, nem akarunk feljönni fél órás bizottsági munkáért, mert ez nekem például 300 kilométert jelent.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért csak annyit reagálnék, hogy igyekeztem, egyetlen egyszer sem volt fél órás ülés szerdai időpontban, a képviselők azért kapnak jóval magasabb fizetést, hogyha valaki 2-300 kilométerre lakik Budapesttől, mert 2-300 kilométerre lakik. Tehát ezért egy jóval nagyobb honorárium jár neki, tehát nyilván ezért ő dolgozhat is. De nem ez a fő probléma, hogyha itt tartunk, tudjuk jól, hogy nagyon sok mindenki több állást tölt be, én ezért voltam annyira ellene - és ezzel a Jobbik-frakció sem ért egyet - az álláshalmaznak, de ezért is nem tettem csütörtökre vagy péntekre az üléseket, mert tudom jól, hogy csütörtökön önkormányzati ülés van, pénteken pedig a megyei közgyűlés ülése van, azért, hogy ne üsse a parlamenti munkát. Mondom, ezzel száz százalékig nem értek egyet, de mégis kompromisszumkész voltam. Tehát a kritikát értem, de abból a szempontból, hogy erre nem történt esemény vagy példa, abból a szempontból viszont nem.

És akkor Bábiné „Zotfried” Gabriellának adok szót.

BÁBINÉ SZOTTFRIED GABRIELLA (Fidesz): Sz, Szotfried, de Bábi Gabriella is megteszi az egyszerűség kedvéért. Itt állandóan azt halljuk önöktől, hogy az álláshalmaz. Én csak a saját példámot szeretném bemutatni, hogy mennyire nem erről van szó. Én közel négy évig voltam ellenzéki polgármester. Nem kívánom senkinek. Kegyetlen nagy munka, az ajtón kidobtak, az ablakon kellett visszamásznom, rám csapták az ajtót, időpontokat kellett kérnem, a településemnek szó szerint ki kellett taposnom mindent. Kormánypárti képviselőként és polgármesterként már most sokkal több mindent sikerült elvégezni, mint ezelőtt négy évvel. Elmondanám, hogy a dupla, sőt a tripla munkát feleannyi idő alatt el lehet végezni, hiszen nyitott ajtók várnak. Úgyhogy csak ennyit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Erről hosszas vitát tudnék folytatni, én úgy gondolom, hogyha két ember dolgozik egy ember helyett, akkor sokkal több munkát el lehet végezni, és mind a kettő kormánypárti, de nem akarom elvinni most a bizottság munkáját ebbe az irányba, ezt majd a parlamentben szerintem ki fogjuk tárgyalni.

Hogyha nincsen további hozzászólás, akkor köszönöm szépen az ülésen való részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 35 perc)

Sneider Tamás
A bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia