



Ikt. sz.: ISB/83-1/2012.

ISB-28/2012. sz. ülés
(ISB-87/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2012. december 3-án, hétfőn, 10 óra 05 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/7971. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	5
a) A fiatalok tömeges elvándorlásának csökkentése érdekében szükséges feladatokat meghatározó országgyűlési eseti bizottság létrehozásáról címmel benyújtott határozati javaslat (H/9200. szám) (Farkas Gergely és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)	18
<i>Farkas Gergely előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	<i>18</i>
<i>Kérdések, vélemények</i>	<i>19</i>
<i>Farkas Gergely előterjesztői viszonzválasza</i>	<i>24</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>26</i>
b) A korengedményes nyugdíj újbóli bevezetéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/9257. szám) (Mesterházy Attila, Kiss Péter, Gúr Nándor, dr. Nemény András, Kovács Tibor, dr. Varga László és dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)	26
<i>Dr. Varga László előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	<i>26</i>
<i>Kérdések, vélemények</i>	<i>27</i>
<i>Dr. Varga László előterjesztői viszonzválasza</i>	<i>29</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>29</i>
Egyebek	30

Napirendi javaslat

1. A polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/7971. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) A fiatalok tömeges elvándorlásának csökkentése érdekében szükséges feladatokat meghatározó országgyűlési eseti bizottság létrehozásáról címmel benyújtott határozati javaslat (T/H/9200. szám)
(Farkas Gergely és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - b) A korengedményes nyugdíj újbóli bevezetéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/9257. szám)
(Mesterházy Attila, Kiss Péter, Gúr Nándor, dr. Nemény András, Kovács Tibor, dr. Varga László és Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Boldvai László (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Szűcs Erika (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Talabér Mártának (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz) Prof. Iván Lászlónak (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) Székyné dr. Sztrémi Melindának (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) távozása után Csizi Péternek (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Sáringer-Kenyeres Tamásnak (KDNP)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Czepek Gábor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Boros Zsuzsa tanácsadó (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Farkas Gergely országgyűlési képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim, kérem, foglalják el helyüket. Kedves Vendégek! Az ülést ezennel megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

Ismertetem a helyettesítéseket. Ágh Péter képviselő urat Talabér Márta képviselő asszony helyettesíti, Kapus Krisztián képviselő urat Iván László professzor úr helyettesíti, Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszonyt Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszony helyettesíti, Tamás Barnabás képviselő urat Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti, dr. Vas Imre képviselő urat Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő úr helyettesíti, dr. Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyt Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszony helyettesíti.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a kiküldött napirendi javaslatához van-e valakinek észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzuk meg a napirendi javaslatot. Aki egyetért vele, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottságunk egyhangúlag megszavazta a napirendi javaslatot.

A polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/7971. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Ennek értelmében soron következik a polgári törvénykönyvről szóló T/7971. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Czepek Gábor főosztályvezető urat és Boros Zsuzsa tanácsadó asszonyt, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről.

Az ajánlás 5. pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Két apró technikai megjegyzést engedjen meg. Tárcaálláspontot tudunk mondani, ez az egyik. A másik. Azt inkább kérdezném, hogy történt-e egy módosító javaslat visszavonás, amely az ajánlási pontok számozásában is változást eredményezett – önök az újból dolgoznak, vagy még a régiből?

ELNÖK: Nálunk az új található.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó, rendben. Az 5-öst egyébként támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki az 5-ös pontot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 6. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 7. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 8. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? Nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 9. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk. Csak annyit, hogy egyébként tartalmában a 8-ast is, csak 9-es módon tartjuk megvalósíthatónak.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm a kiegészítést. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 10. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 11. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 13. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját. *(Rónaszékiné Keresztes Monika megérkezett.)*

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 14. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 16. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 18. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 19. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 21. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? 3. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 22. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? Igen.
Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Csak nagyon röviden szeretnék annyit mondani, ez a módosító javaslatom a cselekvőképesség teljes korlátozásával kapcsolatos. A módosító javaslatom célja, hogy enyhítse ezt a szabályozást, és ez által megfeleljen a fogyatékos személyek jogairól szóló ENSZ egyezmény előírásainak.

Tudomásul veszem, hogy a tárcza nem támogatja, de én a magam részéről továbbra is támogatom ezt a javaslatot, és ha most nem megy át, akkor kapcsolódó módosító javaslattal mindenképpen szeretném továbbcsiszolni, hogy foglalkozzunk ezzel a módosítással. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslattal egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Aki nem ért egyet a javaslattal? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, viszont megkapta a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 23. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 24. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 26. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 28. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 29. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 30. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 31. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, itt az a helyzet, hogy tulajdonképpen a módosító alapja a bejegyzett élettársakkal kapcsolatos, illetve a bejegyzett élettársak szabályozásával kapcsolatos és a normál élettársakkal kapcsolatos is. Összességében annyit tudnék mondani, hogy a tárcza szakmai véleményét tud mondani, ezt pedig jogpolitikai döntésnek tekintjük, amelyről még a kormánynak döntenie kell, úgyhogy itt, ha van ilyen műfaj, akkor tartózkodnánk, tehát itt nem mondanánk semmit.

ELNÖK: Jó, köszönjük, erre van lehetőség egyébként. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta. *(Csizi Péter megérkezett.)*

Az ajánlás 32. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 34. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 36. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 39. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 40. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 41. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 42. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 44. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 176. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Aki a 176-os ponthoz hozzá kíván szólni, az megteheti. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs hozzászólási szándék, akkor szavazás következik. Aki a 176-os pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 177. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez az ajánlási pont arról szól, hogy a hatályos szabályozás szerint a házasságkötést megelőzően 30 napot várni kell, kvázi felkészülési időként; ez az eredeti javaslatban nincs benne, és ezt visszahozná a módosító javaslat, mi ebben szintén a kormány döntését tekintjük irányadónak. Csak azért mondtam el a tartalmát, hogy könnyebben szavazzanak önök is róla. Mi nem nyilatkozánk.

ELNÖK: Rendben, nagyon köszönöm, és akkor ennek fényében kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni ehhez az ajánlási ponthoz. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a javaslattal egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 180. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 181. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 182. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 183. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 184. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 186. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Itt sem foglalnánk állást, elnök úr. Annyi, arról szól a módosító javaslat, hogy a különböző nemű élettársakat a javaslat családként ismeri el a családjogi könyvben, ezt kivenné a módosító indítvány és visszahelyezné a kötelmi jogviszonyok körébe az élettársakat ott, ahol a hatályos szabályok szerint vannak. Ezt csak tájékoztatásként mondtam, egyébként nem nyilatkoznánk, megvárnánk a kormány döntését.

ELNÖK: Igen, így van, ez gyakorlatilag az élettársi kapcsolatokról szól, tehát nem a bejegyzett élettársi kapcsolatról, hanem csak az élettársi kapcsolatról. Akkor ennek fényében kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 187. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr. Nem tudom, segítem-e azzal a munkát, ha elmondom – elég sok „nem” következik nálunk az ajánlási pontokban –, hogy meddig nem támogatjuk; ezt a 207-est még

nem támogatjuk, és majd ott jön egy igen; csak technikailag gondoltam jelzem, hogy lehet, hogy az önök munkáját is megkönnyíti. Mi kaptunk egy kigyűjtést a bizottságtól és 187-től 207-ig nemleges a tárcaálláspont.

ELNÖK: Köszönöm. Hadd kérdezem csak meg, hogy ez mind az élettársi kapcsolattal kapcsolatos, vagy ezek már nem.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, ezek különböző tárgyú javaslatok.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen. A 187. pontnál tartunk, ezzel nem ért egyet a tárca.

Kérdezem ennek tükrében, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 191. pontjáról már nem kérdezem a tárca álláspontját, ezt nem támogatja a tárca. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 192. pontját a tárca nem támogatja.

Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 193. pontja következik. A tárca nem támogatja.

Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 194. pontját a tárca nem támogatja. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja, *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 195. pontját a tárca nem támogatja. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 196. pontját a tárca nem támogatja. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 197. pontját a tárca nem támogatja. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 198. pontját a tárca nem támogatja. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egy indoklást kérnénk a tárcától, ha lehetne.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Segítenének, melyik ajánlási pont volt ez?

ELNÖK: A 198. pontnál tartunk.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Átadnám kolléganőmnek a szót, Boros Zsuzsa kolléganőm.

ELNÖK: Rendben.

BOROS ZSUZSA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Itt arra irányult a módosító javaslat, hogy az a személy se fogadhason örökbe, akinek a gyermeke átmeneti, vagy tartós nevelésben volt a szülő hibájából a gyermek veszélyeztetése miatt. A tárca álláspontja szerint az örökbefogadás feltételeit körültekintően rendezi a javaslat. Az az eset, amit a módosító javaslat említ, az a javaslat 200. §-a, tehát a 4. könyv 200. § alapján, a szülői felügyelet megszüntetésére ad alapot, és ebben az esetben, ha valakinek a szülői felügyeleti jogát megszüntették, az örökbe sem fogadhat, tehát zár a kör tulajdonképpen a javaslatban.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm szépen a tájékoztatást. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Csak annyit, nem akarok felesleges vitát gerjeszteni, de az átmeneti nevelési státusz, meg az örökbefogadási státusz kettő, és ennek a megszűnése kritériumai is nem ugyanazok, tudomásom szerint.

BOROS ZSUZSA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tehát a szülői felügyeleti jog megszüntetése, tehát akinek megszüntették a szülői felügyeleti jogát, az már örökbe sem fogadhat, és a tartós nevelésbe vétel ezzel összefüggésben van.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Bocsánat, az átmeneti nem. Akkor úgy mondom, hogy a tartós nevelésbe vétel, meg az átmeneti nevelésbe vétel az megint kettős státusz.

BOROS ZSUZSA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyébként most az átmeneti és tartós, de nyilván ez nem hivatkozási alap, de most van egy egyszerűsítés folyamatban, amiben az átmeneti és tartós nevelésbe vétel közötti különbség meg is szűnne tulajdonképpen teljesen.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Akkor most már, ha így beszélgetünk, akkor kíváncsivá tett, hogy miért szűnik meg a tartós és átmeneti nevelés közötti különbség.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, közigazgatási egyeztetés alatt van jelenleg a javaslat. Az EMMI dolgozza ki ennek a részletszabályait, úgyhogy még pontos tájékoztatást nem tudunk adni, még ez nem elfogadott kormánydöntés, csak ilyen egyszerűsítési elképzelések vannak, ezt csak tájékoztatásként jeleztük.

ELNÖK: Köszönjük.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Nem akarom túlgerjeszteni én sem ezt a vitát, csak nem értem a választ, mert az nem válasz a kérdésre. Ugyanis most teljesen mindegy, hogy van-e különbség, vagy nincs, az átmeneti és a tartós nevelés nem egyértelműen jelenti a szülői felügyeleti jognak a megszüntetését, ez az egyik. A másik pedig az, hogy ezzel csak azt küszöbölnénk ki, hogy az a szülő a saját gyermekét, akinél már megszüntették a felügyeleti jogát, örökbe fogadja; de más gyereket ez alapján a kritérium alapján nyugodtan örökbe fogadhat, tehát helytálló lenne itt ez a kiigazítás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kívánnak-e még esetleg válaszolni?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem kívánunk.

ELNÖK: Rendben. Akkor ez alapján, a diskurzus alapján ajánlom figyelmükbe ezt az ajánlási pontot, tehát a 198. pontnál tartunk. Ha nincs további hozzászólás, akkor szavazás következik.

Aki egyetért a módosító javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 199. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját, illetve tudjuk, hogy nem ért vele egyet a tárcza. Ez alapján kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás van-e? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 201. pontját a tárcza nem támogatja. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 202. pontját a tárcza nem támogatja. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 203. pontját a tárcza nem támogatja. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 204. pontját a tárcza nem támogatja. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 205. pontját a tárcza nem támogatja. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 207. pontját a tárcza nem támogatja. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel

jelezzék! (Szavazás.) 3 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 367. pontjánál visszaadom a szót a tárcának.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezzék! (Szavazás.) 17 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) Tartózkodás? (Szavazás.) 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 383. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezzék! (Szavazás.) Ilyen nincs. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 384. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezzék! (Szavazás.) 3 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 388. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezzék! (Szavazás.) 14 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) Ilyen nincs. Tartózkodás? (Szavazás.) 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 395. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, ebben is úgy látjuk, hogy jogpolitikai döntésre van szükség, úgyhogy megvárnánk a kormány állásfoglalását, ami szerdán fog megtörténni.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. Vágó Sebestyén képviselő úr a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Én csak a KDNP-s képviselőtársaimat szeretném figyelmeztetni arra, hogy én megértem, hogy az írmagját is ki akarták a bejegyzett élettársi közösségnek törölni ebből a részből. Viszont ezzel hagyunk egy kiskaput, és azzal azt fogjuk elérni, hogy a bejegyzett homoszexuális élettársak, amikor az

egyikük meghal, és közösen egy óriási tartozást halmoztak fel, ami az elhunyt bejegyzett élettársnak a nevéen volt, akkor az életben maradt homoszexuális páron nem lehet végrehajtani ezt a tartozást. Tehát én megértem, hogy az írmagját is ki akarják törölni, de azért legyünk belátóak, és azért ne mentesítsük már a homoszexuális életben maradt párt a közös tartozás visszafizetésétől. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen a kiegészítést. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 12 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 1. Tartózkodás? (Szavazás.) 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 397. pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 14 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 3 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 398. pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 3 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 399. pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Ilyen nincs. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 17 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 400. pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Ilyen nincs. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 17 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

És végül az ajánlás 401. pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Ezzel az ajánlás végére értünk. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki más ajánlási pontot felvenni szavazásra. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben ilyen nincs, akkor köszönöm szépen a tárcza részvételét, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönjük.
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:

a) A fiatalok tömeges elvándorlásának csökkentése érdekében szükséges feladatokat meghatározó országgyűlési eseti bizottság létrehozásáról címmel benyújtott határozati javaslat (H/9200. szám) (Farkas Gergely és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk a munkánkat. Soron következik a fiatalok tömeges elvándorlásának csökkentése érdekében szükséges feladatokat meghatározó országgyűlési eseti bizottság létrehozásáról szóló H/9200. számú határozati javaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviseletében köszöntöm Farkas Gergely képviselő urat, meg is adom önnek a szót.

Farkas Gergely előterjesztő szóbeli kiegészítése

FARKAS GERGELY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Sok szeretettel köszöntöm a tisztelt bizottságot. A cím sokat elárul, még egyszer azért megismételném, a fiatalok tömeges elvándorlásának csökkentése érdekében szükséges feladatokat meghatározó országgyűlési eseti bizottságot szeretnénk létrehozni Z. Kárpát Dániel képviselőtársammal.

Úgy gondolom, hogy abban egyetérthetünk, hogy a kivándorlás problémája nagyon égető probléma ma Magyarországon, erről tanúskodik mindenfajta felmérés, közvélemény-kutatás, amikkel találkozhattunk nap mint nap. Abban tehát egyetérthetünk, hogy ez egy fontos probléma, és én bízom benne, hogy abban is egyetérthetünk, hogy erről beszélni kell, és meg kell próbálni megoldási javaslatokat találni ennek a folyamatnak a csökkentése érdekében.

Azt szeretném hangsúlyozni, hogy direkt nem vizsgáló bizottságot kezdeményeztünk, nem az a célunk, hogy itt felelősöket keressünk az elmúlt 8 évre, az elmúlt 2 évre, vagy bárkire is mutogassunk; mindösszesen az a célunk, hogy a jövőbe nézzünk és meghatározzunk olyan feladatokat, amiket meg kell hozni annak érdekében, hogy minél kevesebb fiatal válassza kényszerből azt, hogy külföldön kelljen az életét elkezdenie.

A probléma, általában a fiatalok problémája, egy pártok felett álló probléma, ezért is bízok abban, hogy itt akár kormánypárti képviselők is tudják támogatni ennek a bizottságnak a felállítását, és ezáltal megadják a lehetőséget arra, hogy tudunk erről beszélni. Külön örülök egyébként, hogy Stágel Bence is ebben a bizottságban foglal helyet, mint fiatal ifjúsági szervezet vezetőjeként ő is átérzi szerintem ennek a problémának a súlyosságát, és szerintem ő is számos hasznos javaslattal tudna élni ebben a bizottságban, ezért bízok az ő támogatásában is.

Fontosnak tartom azt is hangsúlyozni, hogy itt nem kötelezettségeket rónánk a kormányra, egyfajta javaslatokat fogalmaznánk meg számukra, hogy véleményünk szerint, a bizottság véleménye szerint miket kellene tenni olyan területeken, mint például az oktatás, a felsőoktatás, a munkaerő-piaci helyzet, vagy akár a lakhatási, otthonteremtési, lakásépítési

programok kapcsán milyen olyan intézkedéseket tudna hozni a kormány, amikkel tudja támogatni a fiatalok itthon maradását.

Én arra szeretném kérni a bizottságot, hogy adja meg a lehetőséget arra, hogy a fiatalok problémáiról érdemben tudjunk beszélni, tudjunk megoldási javaslatokat találni és ezeket letegyük a kormány asztalára, ezért kérem azt, hogy támogassák ennek az eseti bizottságnak a felállítását. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni.
Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Valóban a téma is, meg a cím is hangzatos és fontos, azt hiszem, mindenki tudja, látja, hogy milyen problémákat jelent, ezért én két kérdést feltennék.

Az egyik kérdés, hogy ez a tömeges elvándorlás mit jelent, tehát ha lehet számszerűen; és a második kérdésem ehhez kapcsolódik, hogy az elmúlt egy évben vagy két évben a tömegesnek nevezett elvándorlásból hányan tértek vissza és kik azok. Ott van-e adatunk arra vonatkozóan, hogy odakint nem a kivándorlást indokoló feltételek érdekében, hanem másféle boldogulást kerestek. Gondolom nem könnyű dolog, de megkérdezem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Azzal az ajánlással szeretném a képviselőtársaim figyelmébe ajánlani ezt az eseti bizottságról szóló parlamenti bizottságnak a létrehozásáról szóló kezdeményezést a Jobbik két képviselője részéről, hogy amikor tavaly 2011-ben – tekintettel arra, hogy Stágel Bencével az Ifjúságpolitikai albizottságnak is a tagjai vagyunk –, képviselőtársam biztos emlékszik rá, az új nemzedék című kormány által beterjesztett ifjúságpolitikai vitairat kapcsán. Egy ilyen kis színes könyv, én úgy szoktam mondani, tele celebekkel, illetve inkább fiatalokkal, az egészből énnekem az jött le, hogy próbálják a kormánynak azt az álláspontját tükrözni, hogy van a kormánynak ifjúságpolitikai stratégiája. De mikor konkrétumra került volna sor, akkor igazából én nem tudtam kihámozni ezekből a stratégiákból, hogy mi lenne az, azon kívül, hogy különféle élettörténeteket láttunk ebben a könyvben elejétől végig, és ez engem nem győzött meg. Azzal szeretném alátámasztani ennek az eseti bizottságnak a létrehozását, szükségességét, hogy legalább akkor a kormány el tudná mondani, hogy mi az ifjúságpolitikai stratégiája. Én nagyon kíváncsian várom, mert így két és fél év elteltével igen aktuális és időszerű lenne, hogy ez kiderüljön. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.
Stágel Bence képviselő úré a szó.

STÁGEL BENCE (KDNP): Köszönöm a szót, és köszönöm az előterjesztő részéről már önmagában azt, hogy ezzel a témával foglalkozik a Jobbik; és azt hiszem, hogy ennek a kérdésnek minden egyes szakterületen meg kell jelennie, és minden egyes bizottságban foglalkozni kell a témával.

Kicsit hasonlít ez a környezetvédelem ügyéhez is, ami azt hiszem, hogy minden szakterülethez hozzátartozik. És ha képviselőtársaim emlékeznek rá, azt hiszem egy hónappal ezelőtt járt itt az LMP-s Szilágyi képviselő úr, aki éppen a drogkérdéssel kapcsolatban javasolta a bizottságnak egy eseti bizottság felállítását. Én akkor is, és most is

hangsúlyoznám, hogy azért nem tartom indokoltnak egy eseti bizottság létrehozását, mert van már egy ilyen bizottsága az Országgyűlés rendszerének, az Ifjúsági albizottság. Az Ifjúsági albizottságnak az a feladata, hogy az ifjúságot érintő kérdésekkel foglalkozzon, és lobbizzunk azért, hogy ezeket a témákat folyamatosan napirenden tartsuk.

Akkor is, amikor itt Szilágyi képviselő úr a drogkérdéssel kapcsolatban megfogalmazta az igényeit, azt hiszem, hogy két héten belül napirendre is vette a bizottság ezt a témát. És én azt javaslom az előterjesztőknek, hogy a fiatalok tömeges elvándorlásának csökkentése érdekében szükséges feladatokkal kapcsolatos javaslataikat ennek az Ifjúsági albizottságnak az ülésén vegyüek napirendre és tárgyaljuk meg, és azt hiszem, hogy én is a magam részéről konstruktívan fogok ehhez az egész témához hozzáállni. Hozzáteve persze azt is, hogy azért emlékezhetünk arra is, hogy a kormányzat már most is jó pár olyan lépést tett, ami próbálja mérsékelni ezt az országos méretű problémát, hiszen azt azért láthatjuk, hogy például 2013-ban, éppen a 25 év alatti munkavállalók esetében milyen járulékkedvezmény lép majd hatályba, és azt hiszem, hogy sok kis lépés kell ahhoz, hogy ezt a problémát megoldjuk. Ezeknek a lépéseknek az első része az az, hogy ezt a témát folyamatosan napirenden tartsuk.

Tehát én egy udvarias tartózkodással fogok ehhez a javaslathoz viszonyulni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy-két dolgot mondanék arra, amit Stágel Bence képviselőtársam mondott. Mégpedig az, hogy ez is ugyanolyan komplex probléma, mint a drogprobléma, tehát igenis foglalkoznia kellene vele egy külön bizottságnak, mert ha nem foglalkozunk vele, akkor ezzel a témával is az lesz, mint ami a drogkérdéssel is lett az Ifjúsági albizottságban, tehát nem fog történni semmi.

A másik pedig az, hogy most mit támogat a kormány, és mit nem támogat. Körülbelül egy évvel ezelőtt Tatabányán volt egy rendezvény, ami a fiatalok álláskereséséről szólt volna, tulajdonképpen az Európai Unió belüli munkavállalást propagálta. Ennek a főszervezője dr. Czunyiné dr. Bertalan Judit volt és a rendezvényen Navracsics miniszter úr is részt vett. Tehát ennyit arról, hogy mit szeretne a kormány, meg arról, hogy mit tesz, ez is alátámasztja azt, hogy szükség van ennek a bizottságnak a felállítására.

A másik, amit Iván professzor úr mondott, ez is érdekes kérdés, és ezért is szükség van a bizottság felállítására, hogy erre a kérdésre megkapjuk a választ, mert én ilyen kutatási eredményeket nem láttam. Én csak a saját ismerősi körömből tudom azt – a 20-as, 30-as korosztályban –, hogy ki milyen motivációval megy ki a végleges letelepedés szándékával, vagy azzal, hogy csak egy házra, autóra valót összegyűjtsön és hazajöjjön, és biztos alappal kezdje az életét. Ez nagyon sokszor változik is, és saját ismerősi körömben is tapasztalom azt, hogy a motiváció, ami megvolt, az nagyon sokszor a kivitelezésben, a szándékban és a tényleges kifutásban megváltozik; tehát nagyon sokan, akik csak biztos alapot akartak teremteni, kint maradnak, illetve nagyon sokan olyanok, akik kitelepülési szándékkal mentek ki, nagyon sokan közülük visszatérnek. Tehát ez is egy nagyon összetett kérdés a főkérdésen belül, és ezt is érdemes kutatni, mert akkor tudhatná a kormány azt is, hogy milyen irányt válasszon a motivációs tényezők megváltoztatására.

Tehát azzal ellentétben, amit a kormánypártoktól hallottunk, én igenis támogatom ennek a bizottságnak a felállítását, és erre kérem a bizottságunkat is, hogy szintén támogassa. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő úr a szó.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Röviden annyit szeretnék megjegyezni, mint gyakorló apa is, akinek a gyerekei éppen egyetemet végeztek vagy végeznek, tapasztalatokkal rendelkezünk, illetve halljuk, hogy a közösség mit és milyen irányban mozdul, illetve hozzáteszem azt is, hogy a zalai régió pont az a régió, amelyikben rendkívüli az elvándorlás, olyan szinten, hogy átdolgoznak a határon keresztül mind Szlovéniába, mind Ausztriába, még előfordul, hogy Horvátországba is.

Tényleg rendkívül összetett kérdésről van szó, és köszönöm a felvetését a kérdésnek én is. A tárgyalásnak a külön bizottságba történő módjával nem teljes mértékben értek egyet; azzal viszont igen, hogy egy kulcskérdést mindenképpen le kell fixálni rögtön az elején, amit én a fiataloktól hallok, az részben a nehéz elhelyezkedés Magyarországon, ez az egyik probléma, a másik alapvetően és kizárólag is a pénz. És hiába fogunk összeülni akármilyen típusú bizottságban, akárhogyan, amíg a magyarországi belső és a külső európai gazdaság úgy működik, ahogy működik, nehezen tudunk segíteni a foglalkoztatási problémákon.

A másik esetben pedig, hogy európai uniós szintű fizetésre – tehát egy skót, egy angol, egy német szintű fizetésre – kerüljünk, ami vonzza ezeket a fiatalokat sokszor a szakmájuktól lényegesen alantasabb munkára, ezzel nem lehet mit kezdeni. Jómagam is megpróbálom lebeszélni ezeket a fiatalokat, akik a baráti körbe tartoznak, hogy ne menjenek el, mert nem éri meg, jöjjenek vissza, ha egyszer elmentek. Egy nagyon érdekes dologra felhívom a figyelmet, hogy egyre többen jönnek vissza, hogy nem találnak munkát. Ugyanis az európai uniós tagállamok is küzdenek a munkanélküliség problémájával, és feladják azt az álláspontjukat, hogy bizonyos munkákat már az adott állam állampolgára nem végez el, kezdi elvégezni, így nem jut hely ezekre az úgynevezett „alantasabb” munkákra, nem jut pozíció vagy poszt arra, hogy elhelyezkedjen egy külföldi, értsünk alatta akár románt, akár egyéb európai nemzetiségű, vagy nem európai, tehát például török bevándorlóknak a kérdését.

Tehát összetett, én úgy gondolom, nagyon nehéz ezen a témakörön segíteni, beszéljünk róla. Ha egy bizottságot hozunk létre, szerintem nem fogja megoldani a kérdést, maximum felhívja a figyelmet azokra a dolgokra, amik eddig nem voltak összefoglalva. Ilyen szempontból még azt is mondanám, hogy támogatható a bizottság létrehozásának a kérdése; még végighallgatom képviselőtársaimat is, és annak alapján fogom eldönteni, hogy mellette vagy ellene szavazok. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük.

Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nem akarom más irányba terelni ezt a mostani vitát, de Stágel Bence képviselőtársamnak az előbbi felvetésére mindenképpen reagálnom kell, hogy az LMP által beterjesztett drogbizottság, hogy ki lett hátkázva az Ifjúságpolitikai albizottságra. Én odaértem november 12-én az NCSSZI-be, arra a kihelyezett ülésre 8 óra 6 perckor – 8 órakor kezdődött. Az úgy történt – már csak a jegyzőkönyv, meg a rend kedvéért is –, hadd mondjam el, mert jelen voltam személyesen, utánam érkezett különben még Téglásy főosztályvezető úr és Lakatosné Sira Magdolna képviselőtársam. Megcserélték addigra a napirendi pontokat, és a drogjelentést, meg azt a napirendi pontot addigra már 6 perc alatt letárgyalták. És én nem szeretném, ha ez a kezdeményezés, ez a jobbikos kezdeményezés ugyanerre a sorsra jutna akár az Ifjúságpolitikai albizottságban vagy bárhol, én azt szeretném, ha ez parlamenti szinten kerülne előtérbe, és ott a parlamentben vitatkoznánk vagy beszélneünk erről, vagyis nagyobb nyilvánosság előtt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyé a szó.

SZÉKYNÉ DR. SZTRÉMI MELINDA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Én ellentétben Sáringer képviselőtársammal, biztos, hogy nem támogatom egy új bizottságnak a létrehozását. Talán azért is, mert én idősebb vagyok, mint önök, és emlékszem még azokra az időkre, amikor ez a bizottságosdi játék zajlott Magyarországon. Nagyon nem szép idők voltak, ugyanis ez a bizottságosdi arról szólt, hogy hozzunk létre egy bizottságot, a bizottságnak is bizottsága van, és akkor kipipáljuk; úgy gondoltuk, hogy megoldottuk a problémát, a problémát nem egy új eseti bizottság létrehozásával lehet megoldani. Van bizottság, Ifjúsági albizottság, de akár mi is felvehetjük napirendre saját bizottságunk formájában, szerintem felesleges formai szempontból is létrehozni egy ilyet. A probléma biztos, hogy velünk van, de úgy gondolom, hogy nem szabad azt sem elfelejteni, hogy volt itt egy miniszterelnök, aki azt mondta a fiataloknak, hogy távozzanak ebből az országból, mert ott tudnak majd megélhetést találni, azért ezt se felejtjük el képviselőtársaim.

Én úgy gondolom, hogy éppen arról kell nekünk beszélgetni – de hangsúlyozom, nem egy új bizottság keretei között –, hogy ezeket a fiatalokat hogyan tartjuk Magyarországon. Az soha nem baj, ez nem volt baj a középkorban, nem volt baj később se, ha mesterlegényként elmennek bárhová külföldre tapasztalatot szerezni, tanulni, az a lényeg, hogy visszajöjjenek, és itt hasznosítsák a tapasztalatukat, tudásukat. Ehhez azonban az a segítség kell, amelyet főleg a vállalkozásoknak tudunk adni: kis- és középvállalkozások, magyar vállalkozások megerősítésére, és a kormánynak nagyon sok olyan döntése volt az elmúlt két és fél évben, amely arról szólt, hogy ezek a vállalkozások meg tudjanak erősödni és újabb munkahelyeket tudjanak teremteni. Én azt gondolom, hogy beszélhetünk a levegőbe, ha nem tudunk a fiataloknak úgy segíteni, hogy munkájuk, megélhetésük legyen. Én sokkal fontosabbnak tartok egy ilyen közvetett módú segítséget, hogy a vállalkozásoknak segíteni, hogy munkát adjunk a fiataloknak, mint az, hogy beszéljünk róla. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is szeretnék hozzászólni a vitához csak nagyon röviden. Én úgy látom, hogy ha egy ilyen bizottság csak azt elnére valóban, hogy egyrészt a figyelmet ráfordítja erre a problémára; másrészt valós adatokat tudna letenni az asztalra azzal kapcsolatban, hogy mi is folyik ebben a társadalmi rétegben. És hozzá kell tenni, hogy én nem csak a fiatalokat tenném ebbe a körvonalba, hanem a középkorúakat is, hiszen mára a kivándorlás oly mértékűvé vált, hogy már középkorúak, családapák, 40-50 éves emberek is tömegesen hagyják itt az országot és mennek el külföldre.

Ha lennének kimondottan jól összeszerkesztett és elkészített, tényleg tudományos alapon elkészített adatok, talán a mindenkori kormányzatot is, meg az egész magyar társadalmat fel lehetne rázni abból a helyzetből, amibe vagyunk, mert ha rájönnek, hogy 5 év múlva csak emiatt összeomlik Magyarország gazdasága, és nem lesz nyugdíj. Hiszen nyilvánvalóan, ha itt tízezerrel, vagy inkább százezerrel elhagyják az országot, az pontosan kiszámítható, hogy mekkora bevételkiesést jelent Magyarország számára, milyen gazdasági hatásokat fog jelenteni, és talán ez meghozhatná azt az eredményt, hogy még nagyobb figyelem fordulna erre a területre.

És bár nyilván vannak intézkedések a kormányzat részéről, de például a felsőfokú végzettséggel rendelkező fiatalok gyakorlatilag nem tudják hasznát venni annak, hogy a szociális hozzájárulási adót 25 éves korig úgymond eltörölte a kormányzat, hiszen gyakorlatilag ekkor kerülnek ki az iskolapadból, rájuk ez szinte nem vonatkozik. Az én gyerekem 20 éves, és most mehet továbbtanulni, 5 év a továbbtanulás, a főiskola, tehát nyilvánvalóan ő például ebből nem részesedhet, ha ilyen helyzetbe kerülne, márpedig a mai fiataloknak a nem tudom hány százaléka, de a fele biztos, lehet, hogy ennél is több az, aki felsőfokú végzettséggel kerül ki az iskolapadból.

Tehát lenne, én úgy gondolom, ezzel kapcsolatban bőven mondanivaló, és ez mindenképp egy nagyon fontos dolog lenne véleményem szerint, hogy legalább tisztán lássunk; tisztán pontos képet lássunk, hiszen egy-két ilyen kisebb tanulmány született már, egy-két könyv is született ugyebár, alkotmánybírói székéből is, vagy aki alkotmánybíró ma, de pontosan igazából nem látunk tisztán. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Én azt hiszem, hogy mindannyian egyetértünk abban, hogy a fiatalok kivándorlása, elvándorlása mindenféle szempontból értékvesztés a nemzetnek, ezt jól látjuk, tudjuk, és ez egy nagyon komoly probléma; anómikus világban Magyarországra az egész úgynevezett világválság és az európai és a hazai válság is ráteszi még a kockázatát.

Egy azonban mindenképpen megfogalmazódik bennem, hogy egy eseti bizottság ennek az éppen jellegénél és tartalmánál és fontosságánál fogva nagyon jelentős ügynek a megoldásához, azon kívül, hogy adatokat tud összeállítani, hogy tudományos támaszt is keres, hogy alkalmas-e. Tehát én azt hiszem, hogy maga a téma felvetése önmagában már egy figyelemfelhívás, de azt, hogy ezt egy eseti bizottság meg tudja oldani, én nem tudom elhinni és nem is tudom elfogadni. És ebből a szempontból sokkal nagyobb erőknél és sokkal nagyobb, mondjuk ezt a szót, összefogás kell, bár ez az összefogás szó ez egy szerencsétlen fogalom. Magyarországon jelenleg mindinkább észlelhető az, hogy bizalom, biztonság és megélhetés válság van, látjuk. Na, most ez stratégiai kérdés, hogy ezt hogy tudjuk megoldani, ehhez a stratégiai megoldáshoz viszont eseti bizottság nem alkalmas. Szóval nekem is az az érzésem, hogy más megoldást kell keresnünk azzal együtt, hogy a témát nagyon fontos stratégiai kérdésnek tekintjük. Tehát én azt hiszem, a bizottságnak van lehetősége arra, hogy ezt megfogalmazva valamiképpen megoldást keressünk, akár visszahozni ide a bizottság elé is.

Összefoglalva, a téma felvetése fontos, számos indoka van, amiért ez fontos, ez stratégiai megoldást igényel; a stratégiai megoldáshoz szükséges feltételek között azonban az eseti bizottságot én alkalmatlannak tartom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Egy pár dologra én is reagálnék. Az egyik az az, hogy azért a céhlegényeknek a helyzetéhez hasonlítani a mai helyzetet, egy kicsit túlzás, mert most két élő példát mondanék. A két barátom, aki mostanában fog visszatérni külföldi munkáról, nem tudom, hogy a húsipari végzettséggel rendelkező barátom hogy használja fel azt a tapasztalatot, amit a dublini Marriott-hotel konyháján mosogató-fiúként szerzett, valamint a történelemtanár ismerősöm nem tudom, hogy fogja Németországból hazatérve azt a tapasztalatot hasznosítani, hogy a Tesco áruházban a polcokat pakolta. Az esetek többségében nem szakmai tapasztalatszerzésre mennek a fiatalok, azért is kell foglalkozni ezzel a problémával.

A másik probléma pedig az, hogy kell-e eseti bizottság, vagy nem. Megint tetten érhető a kormánynak és a kormánypártiaknak, *(Közbeszólás, beszélgetés Csizi Péter részéről)* megvárom, hogy Csizi Péter képviselőtársam a vitát befejezze, jelentkezzen hozzászólásra és mondja el.

ELNÖK: Szerintem mindenkinek joga van elmondani a saját tapasztalatait, ezt elmondták kormánypárti politikusok, az ellenzéki politikusok is hadd mondják el, eddig még senkibe nem kellett belefojtani a szót.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): A hozzászólás komolyságát úgy gondolom, hogy nem tartom mérvadónak, azt, hogy most Csizi Péter erre mit mond. Én sem szoktam kritizálni az övét, amikor abszolút szakmaiatlan és hétköznapi dolgokat mond, teljes szakmaiatlanságokat. Mindegy, ez lényegtelen.

A másik pedig az, hogy kell-e eseti bizottság. Hadd fejezzem be, végigmondom, amit szerettem volna, mert én is meghallgatok másokat is, az illendőség így kívánja, csak mondanám a pécsi alpolgármester úrnak. Tehát a lényeg az, hogy kell-e eseti bizottság, vagy nem, kettős mérce. Volt egy probléma, ami szintén több területet is érintett, és igenis több bizottságban lehetett volna tárgyalni, akár albizottságokban is, csak mivel az politikailag olyan szempontú volt, hogy több ellenzéki pártot, illetve szervezetet meg lehetett támadni, ezért rögtön létre kellett hozni azt az eseti bizottságot. Én most a gyöngyöspatai eseti bizottságról beszélek, amin keresztül lehetett támadni a Magyar Gárdát, a Jobbikot, és az igazságosság kedvéért jegyzem meg, az LMP-t is. Ez pedig egy olyan probléma, ami akár nemzetmentő is lehetne, amilyen következtetéseket egy ilyen eseti bizottság létre tudna hozni, azt pedig nem támogatják. Én ezt kétszínűségnek tartom, kettősmércének tartom, és ezt annak tartom, hogy úgy látszik, hogy az ellenségek pusztítása az a kormány számára fontosabb, mint a nemzetmentő problémák megoldása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nem várt indulatokat gerjeszt ennek az eseti bizottságnak az előterjesztése vagy javaslatának az előterjesztése, úgy tűnik.

Képviselőtársaimról feltételezem, hogy elolvasták rögtön az első oldalt. Itt kilenc kérdés van megfogalmazva. Sáringer-Kenyeres Tamás képviselőtársamtól az első kérdésre, hogy mi az oka, hogy a fiatalok külföldre vándorlása folyamatosan növekvő tendenciát mutat, már megkaptuk a választ: a pénz, legalábbis én így érttem. (*Sáringer-Kenyeres Tamás: Részben.*) A többi kérdésre is nagyon szeretnénk választ kapni, és továbbra is azt szeretném tudatosítani tisztelt képviselőtársaimban, hogy egy ilyen eseti bizottság, mellesleg, mint parlamenti műfaj, én úgy hiszem, hogy ezért is vagyunk itt. Az, hogy szájtépés vagy szájkarate, az egy másik dolog, de a romapolitikai vitanapon is 420 percen keresztül úgymond szájkaratéztunk, ha ezt mindenki vállalja, és hogy mennyire jutottunk, ezt majd a kormány alátámaszthatja vagy bizonyíthatja a következő másfél évben még. De ugyanez vonatkozik erre az ifjúságpolitikai, vagy bocsánat, erre az elvándorlással kapcsolatos ifjúságpolitikai eseti bizottságnak is nevezhetnék ezt akár, hogy arra a nyolc kérdésre is választ kapjunk, legalábbis kísérletet tehetnének a kormány képviselői, hogy szakmapolitikai szempontból megindokolják azokat a tendenciákat, és választ kapjunk azokra a kérdésekre, amik itt fel vannak vetve. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni a vitához? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nem, akkor megadom a viszonzás lehetőségét Farkas Gergely képviselő úrnak.

Farkas Gergely előterjesztői viszonzása

FARKAS GERGELY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a lehetőséget. Én bízok abban, hogy még a most elmondottak alapján a kormánypárti képviselők is tudják támogatni ezt a bizottságot. Leginkább ugye, azzal kapcsolatban merült fel érv, hogy jó megoldás-e, jó műfaj-e ez az eseti bizottság. Egyrészt hallottuk, hogy az Ifjúsági albizottság megoldhatná ezt a problémát. Sajnos az elmúlt két és fél évben nagyon kevés ülése volt a bizottságnak, ez tényszerűen a parlament.hu-n leellenőrizhető, illetve egyetlen önálló kezdeményezéssel élt ez

az albizottság, inentől kezdve lehet, hogy volt néhány fontos dolgról szó, de annak semmilyen következménye nem lett.

Hogy is képzelném el én ennek az eseti bizottságnak a témakörét, mert hallottunk arra is utalást, hogy itt ezekről a problémákról számos más helyen lehet beszélgetni. Én most itt csak néhány dolgot felírtam, amikről mindenféleképpen kellene beszélnie az eseti bizottságnak. Például soha nem volt még szó itt a parlamenti keretek között a diákmunkának a visszasságairól. Az eseti bizottság egyik ülését szánhatná a diákmunka témakörére, átbeszelné az ottani tapasztalatokat, meghívna a diákmunka szövetkezetektől, iskolaszövetkezetektől embereket, diákmunkás problémákat hozna, és kialakítana egy álláspontot, hogy milyen fajta törvénymódosításra van lehetőség. Mert például nem volt még szó, ha jól tudom, a bérlakás programok szükségességéről sem az Országgyűlésben, erre is lehetne szólni az eseti bizottságnak egy ülést. Szintén lehetne szólni egy ülést a Start-kártya programnak a fiatalokat érintő részével kapcsolatos problémákra, itt is minden képviselő elmondhatná az észrevételét, és ez alapján kialakíthatna az eseti bizottság az adott ülésen egy álláspontot.

És számos ilyen kérdés van: a felsőoktatást érintően az állami keretszámokat, az önkéntesség, sok-sok olyan kérdés van, amikről egyszerűen még nem volt szó itt a parlamentben az elmúlt két és fél évben, és ez az eseti bizottság lehetőséget teremtene arra, hogy mindegyikre szánjunk egy külön ülést. Nem csak, hogy kevés bizottsági ülést tartott az Ifjúsági albizottság, de kevés tagja is van. Itt több taggal, nagyobb rálátással, szakemberek meghívásával tudna kialakítani álláspontot, tudna közös nevezőre jutni, mert szerintem nagyon sok olyan fiatalokat érintő probléma van, ahol a pártoktól függetlenül, pártállástól függetlenül közös álláspontot lehet kialakítani, és tudná ezeket letenni az asztalra a kormánynak javaslatként.

Elhangzott az, hogy itt az Országgyűlésben kellene erről vitázni. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy bennünk is felmerült, mi is gondolkodtunk azon, hogy egy politikai vitanap keretében ez hatásosabb lenne, de attól félünk, hogy ugyanaz lenne, mint a legutóbbi cigány-magyar együttélés kapcsán, ahol minden párt tulajdonképpen elmondta a véleményét, de előrébb nem jutott ez a téma. Mi azt szeretnénk, ha eljut olyan fázisába ez a problémákra való válaszadás, akkor már megalapozottan jusson el oda. Legyen egy bizottság, aki az előtte lévő félévben átbeszélte ezeket a problémákat, kialakította a közös álláspontot, és ezeket tudjuk ott megvitatni az Országgyűlés előtt. Ez egy sokkal komplexebb probléma, mintha 4 óra 20 percen az Országgyűlés meg tudná vitatni, és ráadásul előrébb tudna jutni ez az ügy. Tehát én ezt nem tartom egy jó megoldásnak, mint ahogy általában a politikai vitanapok eddig nem juttatták előrébb az adott ügyet.

Sáringer képviselőtársam is elmondott sok mindent, és engem ez abban erősített meg, hogy ez egy olyan téma, amiről beszélni kell. Ön elmondta a feltételezéseit. Nekem kicsit más az észrevételem, én nem hiszem, hogy csak a pénz mozgatná a fiatalokat, számos olyan probléma van – ennél sokkal egyszerűbb és kézzelfoghatóbb probléma –, amikben tudnánk lépni. De épp erre lenne jó, például a felsőoktatásban számos ilyen probléma van, amin változtatni kellene, és talán kevesebb fiatal gondolkodna el a kivándorláson. Tehát épp erre lenne jó egy bizottság, hogy ha most még nem is értünk egyet, lehetőséget teremtene arra, hogy megbeszéljük ezeket és megpróbáljunk közös álláspontra jutni.

Önmagában az, hogy az Ifjúsági albizottság majd napirendre veszi ezt a kérdést, ez nem olyan kérdés, amit egy napirend keretében meg lehet oldani, ezt nem lehet egy óra alatt megbeszélni, kitárgyalni. Ha most itt kicsit elgondolkodnék, akkor nem csak öt darab ilyen fontos pontot, hanem húszat, harmincat lehetne felírni, amikről mind-mind órákat lehetne beszélni, itt nem lehet egy ülésen majd az Ifjúsági albizottságnak ezt átbeszélni és előrébb juttatni ezt a témát. Annál fontosabb ez a téma, minthogy csak kipipáljuk, hogy az Ifjúsági albizottságon szó volt erről, nem alkalmas az a műfaj erre, itt kell erre szólni egy félévet. Meg kell teremteni annak a lehetőségeit, hogy az Országgyűlésben elsősorban azok a képviselők,

akik belelátanak ebbe a kérdéskörbe – ilyen például Stágel Bence képviselőtársam is – közösen tudjanak gondolkodni, és az a 10-15 képviselő tudjon közös álláspontot kialakítani.

Tehát én ezt a megoldást tartom, ezt az eseti bizottságot tartom műfajilag is jó megoldásnak, és továbbra is arra kérem a bizottságot, hogy járuljon hozzá ahhoz, hogy elinduljon egyfajta párbeszéd ebben a problémakörben és előrébb juttassuk ezt az ügyet.

ELNÖK: Köszönöm. És én csak annyit teszek hozzá, hogy milyen jó lenne, ha a baloldal különböző pártjai is részt vennének benne, hiszen most nem érdekelte őket ez a napirendi pont. Nos, akkor ezek alapján szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

Határozathozatal

Aki a H/9200. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét elutasította. Köszönöm szépen a részvételt, és akkor ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

b) A korengedményes nyugdíj újbóli bevezetéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/9257. szám) (Mesterházy Attila, Kiss Péter, Gúr Nándor, dr. Nemény András, Kovács Tibor, dr. Varga László és dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)

Soron következik a korengedményes nyugdíj újbóli bevezetéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló H/9257. számú határozati javaslat tárgyalása.

Az előterjesztők képviselőjében Varga László képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Varga László előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Az idő előrehaladtára tekintettel nem nyitnék fel egy olyan politikai vitát, amit lefolytathatnánk, és azt gondolom, hogy mivel bizottsági keretek között is több órán keresztül folytattunk – emlékszem, ilyen 7-8 órán keresztül tartó ülésre is, még abban az időszakban, amikor a korhatár előtti nyugdíjak kérdését a kormány felnyitotta – elmondtuk erről a véleményünket, nem támogattuk az előterjesztést. És ezt a fajta nyugdíjjogosultságot szerzett jognak tekintve azt csorbította a kormány, és olyan ellátás csökkentő intézkedéseket is tett, illetve megszüntető, amely a korábbi jogosultaknak mindenképpen kedvezőtlen.

A konkrét előterjesztés nem ezt a vitát nyitná ki egészében újra, hanem tulajdonképpen ennek egy szeletét, hiszen nyilván elmondtuk, hogy vitatjuk ugye, itt az előrehozott nyugdíjak, a korengedményes nyugdíjak, a bányásznyugdíj, a művésznyugdíj és egyéb jogon járó korengedményes nyugdíjakat is. Ugyanakkor ez a fajta előterjesztés, határozati javaslat arra tenne javaslatot, hogy a korhatár előtti nyugdíjazásnak, a korengedményes nyugdíjazásnak azt a fajtáját gondolja újra a kormány, amely a munkáltatónak, illetve adott esetben a felszámolónak adott egy lehetőséget arra, hogy az öregségi nyugdíjkorhatárt megelőzően legfeljebb 5 évig, úgyhogy megtéríti az öregségi nyugdíjkorhatár és a konkrét nyugdíjba vonulás közötti időszak nyugdíját, úgy nyugdíjba engedhessen munkavállalót.

Ennek tulajdonképpen gyakorlatilag a technikai költségeken kívül nincsen terhe az államon egy ilyen nyugdíjba vonulási formának, illetve indokolhatja nagyon sok minden más, és ezt tudjuk. Tehát nyilván, mondjuk egy-két évvel a nyugdíj előtt egy felszámolás során, ha valakinek megszűnik a munkája – sajnos előfordul ez manapság sokakkal –, akkor már utána nagyon nehezen helyezkedik, helyezkedhet el ugyanabba a munkakörbe, de egyáltalán bármilyen állásba, hiszen ez ma nehézségekbe ütközik. Sok esetben, mondjuk konkrét időre

kinevezett munkavállalók, vagy konkrét időre szóló jogviszonyok esetén pedig, ha a jogviszony után már csak egy rövid idő van, akkor meg konkrét gyakorlat is volt az ilyenfajta korengedményes lehetőség. Én azt hiszem, hogy ez nem jelenthet olyan költségvetési terhet, vagy olyan adminisztrációs terhet az állam részéről, ami miatt ezt ne lehetne újragondolni.

Nyilván lefolytathatjuk a többi politikai vitát is, ha gondolják. Azonban a konkrét előterjesztésben ezt én mindenképpen kiemelném, hogy ennek az egész korhatár előtti nyugdíjazásos kérdésnek, a jogosultságok elvételének, átminősítésének – amely nyilván már ilyen módon nem minősülhet egyfajta garanciának –, a korhatár előtti jogosultságának átalakítása, szóval ennek az egésznek az újragondolása legalább az ilyen dolgok tekintetében, amelyek kifejezetten a munkáltatók, illetve adott esetben a felszámolók döntésének függvénye, ilyen esetben legalább egyfajta újragondolása érdemes.

Még egyszer hangsúlyozom, természetesen csak kormánypárti szavazatokkal mentek át a konkrét előterjesztések, tehát ilyen módon az egész rendszer átalakítását nem támogatta a Szocialista Párt, ennyit talán első körben, és akkor szívesen válaszolok kérdésekre.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki kíván hozzászólni.
Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Azt hiszem, hogy a gondolat és a felvetett téma aktuális, hiszen, mind az öregségi nyugdíj ügye, mind pedig összehasonlítva az európai uniós országoknak a nyugdíjazása, a nyugdíjkorhatárral kapcsolatos súlyos problémáival is, mindenképpen aktuális téma.

Nekem az lenne a kérdésem azért, hogy a korengedményes nyugdíjjal összefüggésben az öregségi nyugdíjkorhatárnál mit vegyünk figyelembe. Az elmúlt időben problémák voltak a bírák nyugdíjazásával, számos egyéb vonatkozásban is felvetődtek kérdések, erre nyilvánvalóan nem tudtunk még választ adni. De vajon az aktuális, az egyén számára aktuális nyugdíjkorhatárról lenne szó, most 62,5 év, aztán ez araszol 65 éves korig; vagy pedig az öregségi nyugdíjkorhatár ebből a szempontból a topp lenne, tehát a 65 éves nyugdíjkorhatár, és akkor az előtte lévő évekre vonatkozóan lenne valamiféle javaslat vagy megállapodás.

Én azt hiszem, hogy nagyon kemény kérdés, nyilvánvalóan itt a már elért nyugdíjkorhatárt elérők, és a nyugdíjkorhatár előtti öregségi nyugdíjba vonulóknak is a nyugdíjérték megőrzése alaptétel, de hogy vajon a következőkben, mert most jön ugye, az 50-es éveknek az elején nyugdíjba vonulóknak a kérdése, ez egy hatalmas volumen, ezt nagyon jól tudjuk. Ez a Ratkó gyerekek nyugdíj jelöltsége, amibe most belépnek ez több tízezres, akár százezres tömeget is jelent.

Tehát a kérdésem lényege az, egyetértve azzal, hogy ez a téma fontos téma, hogy vajon melyik nyugdíjkorhatárt vegyük figyelembe, vagy vennétek figyelembe, az öregségi nyugdíjhatár toppját, amiből ugye, az Alkotmánybíróság éppen meghozta a döntését, hogy nem lehet előrehozni; a másik pedig, hogy hogyan kezelnétek ezt az ügyet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.
Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyé a szó.

SZÉKYNÉ DR. SZTRÉMI MELINDA (Fidesz): Köszönöm szépen. Én csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretnék Varga képviselőtársam egy mondatához kapcsolódni, amely arról szólt, hogy mit vett vissza a mostani kormány, csak hogy mit adott. Ne feledkezzünk meg soha a nők 40 éves munkaviszonya után járó nyugdíjakról, több tízezret, sőt lassan most már a százezret is el fogja érni, meghaladni azoknak a nőknek a száma, akik 2010 óta ebben a lehetőségben részesülhettek. Sokkal hatásosabb, mint a korengedményes nyugdíjak – meg

különböző formák voltak régen –, hiszen itt az öregségi nyugdíj száz százalékát kapja meg az, aki 40 évet ledolgozott és gyermeket vállalt, tehát azt gondolom, hogy erről soha ne feledkezzünk meg, meg ne feledkezzünk meg arról a döntésről sem, ami az 55 év feletti munkavállalók védelmében született. Tehát úgy gondolom, hogy ne gondolják most már a munkáltatók, hogy akár a 25 év alattiak, akár az 55 év felettieknek a foglalkoztatását megoldják. Ez nagyon nagy probléma volt az elmúlt időszakban, hiszen hozzám is nagyon sok olyan ember fordult, hogy segítsék neki, hogy elmúlt 50 éves, és most már egyszerűen nem akarnak vele foglalkozni a munka világában, pedig nagyon-nagyon sokan 50-55 év fölött éppen most tudnák azt a felhalmozott tapasztalatot átadni, és ugye, nem kellett az előző időszakban, a munka világában. Tehát én ezt csak leszögezni szerettem volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Én is szeretnék néhány mondatot hozzáfűzni az országgyűlési határozathoz. Én úgy gondolom, hogy nyilvánvaló, ezt elmondta a Jobbik is, hogy a nyugdíjrendszer és a karkedvezményes nyugdíjrendszer – főleg adott esetben tényleg a rendvédelmi dolgozóknál – valóban egy olyan jelenséget hozott, amit már maga a társadalom sem nagyon tudott tolerálni, hogy nagyon korán, akár 32, 38 évesen nyugdíjba vonultak életerős emberek. Viszont mi azt láttuk, hogy a kormányzat ahelyett, hogy csak ezeket a kirívóan problémás eseteket oldotta volna meg, igazából fűnyírólven, szinte mindenhol megszüntette annak a lehetőségét, hogy hamarabb nyugdíjba lehessen vonulni. És én biztos vagyok benne, hogy ez nem lesz tartható hosszabb távon, hiszen akár egy mentős dolgozónál 65 éves korban, akár egy tűzoltónál. De nemsokára, szerintem nem sok időt kell várni arra, hogy mélyművelésű bányák nyíljanak újból Magyarországon – akár réz, de nem sorolom ezeket a dolgokat –, amik megint csak előrevetítik azt, hogy nagyobb tömegben lesznek bányászok is Magyarországon. És sorolhatnám még azt a néhány szakterületet, ahol egyszerűen nem tartható az, hogy valaki 60-65 évesen mondjuk, rohángáljon egy négyemeletes házban és 150 kilós betegeket hordjon le, ilyen egyszerű a történet.

Tehát mi mindenképp úgy gondoljuk, hogy ezt valóban felülvizsgálatra kell tenni, úgyhogy én sem akarom túlságosan hosszúra nyújtani ezt a vitát, de jelzem, hogy azért mi tudjuk támogatni azt, hogy legyen egy határozati javaslat és erről újból lehessen beszélni, és ezeknél a területeknél át lehessen gondolni azt, hogy milyen javítása lehet a nyugdíjrendszernek.

Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Igen ezek fontos szempontok, gondolatok. A magam részéről mindenképpen szeretném, ha talán még ebben a ciklus év végében, vagy előtte a Nyugdíj- és idősügyi parlamenti albizottság is tárgyalná, és meghívott emberekkel, szakértőkkel és a kormány részéről is megfelelő szakemberekkel, politikusokkal egy megbeszélés témájává avatni.

A másik pedig, ha valami, akkor a nyugdíjkérdés az feltétlen politikai vitanapra érett és indokoltan fontos téma. Most megint csak azt mondom, hogy kaotikus a dolog, és nyilvánvaló, hogy az egyik kulcskérdés az, hogy hogyan tudja a kormány biztosítani a nyugdíjba vonulóknak nyugdíjának a megőrzését. Na most, ha egy nagyobb réteg kerül be ebbe a kategóriába, akkor szinte előre megjósolható, hogy ez illuzórikus és nem fogja tudni biztosítani. Tehát kényszeríthetjük-e a kormányzásnak ebben a válságközeli helyzetében ezt a megoldást, vagy pedig valami más megoldást keresünk. Én a magam részéről a témát fontosnak tartom, de attól tartok, hogy egy ilyen megoldás, hogy ismét visszaállítani a korengedményes nyugdíj újbóli bevezetésével a korengedményes nyugdíjat, ez nagyon

átgondolandó, és erre én nem látok elég időt ahhoz, hogy ez érlelődjön, és kellőképpen ki tudjuk ezt fejteni, mindenképpen legfeljebb tartózkodnunk lehet, de én sem tartanám ezt elfogadhatónak.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót.

Dr. Varga László előterjesztői viszonzása

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Egészen röviden, mert az álláspontok azok világosak ebben a tekintetben.

Még egyszer mondom, valóban elhangzottak olyan érvek is, amik újragondolásra érdemesek. Én olyan megyéből származom ennek az országnak, ahol például az, hogy bányásznyugdíj az mond valamit, és vannak más képviselőtársaim is, akár kormányoldalon, akiknek szintén mondhat ez valamit. Vannak olyan munkakörök, amelyek valóban nem tölthetők be a normál nyugdíjkorhatár idejéig, merthogy fizikálisan egész egyszerűen lehetetlen ezeket a munkaköröket betölteni, illetve, akik vállalják az adott munkaköröket – adott esetben, a vegyiparban –, azok fokozott egészségkárosodásnak vannak kitéve. Én azt hiszem, hogy az ilyen munkavállalók vegzálása az ő jogosultságuk tekintetében az nem helyes. Itt megszűntek olyan ellátások is vagy átalakultak, amik – már lefolytattuk ezt a vitát – nem voltak helyesek.

Azonban van olyan területe is a korhatár előtti ellátásoknak, amelyek még csak költségvetési kihatással sincsenek érdemben. Itt jeleztem, hogy ez a munkáltató és/vagy felszámoló lehetősége arra, hogy egyébként 5 évvel az öregségi nyugdíjkorhatár előtt jogosult munkavállaló számára – előre megfizetve a költségvetésnek tulajdonképpen az átmeneti időszak nyugdíjának a költségét – egyfajta lehetőséget teremtsen. Én azt hiszem, hogy ebben különösebb vita nem kéne, hogy legyen közöttünk.

És egyébként meg választ adva az elhangzott kérdésre, Iván László kérdezte azt hiszem, hogy mi a konkrét elképzelés. Én azt tudnám mondani, hogy ha ennyire kőbe véssett állásponttal jöttünk volna, akkor valószínűleg a törvényjavaslat formáját választottuk volna. Ez egy határozati javaslat, amely a kormányt még a szövege szerint is felkéri arra, hogy vizsgálja meg a korengedményes nyugdíjazás bevezetéséhez szükséges feltételeket, haladéktalanul teremtsen meg a korengedményes nyugdíjazás jogintézményét és sorolhatnám. Tehát négy pontba szedve a kormányt felkéri arra, hogy az adott kérdéstről készítsen elő törvénymódosítást, tulajdonképpen az asztalra tesszük ezt a problémát, fel is fogjuk rá hívni a figyelmet, akármi is a döntés.

De szerintem, ha egy határozati javaslatot elfogad a bizottság most, majd utána az Országgyűlés, akkor az erősebb, tehát azt hiszem, hogy akkor a kormánynak mégiscsak egy kötelezettsége származik arra, hogy az adott kérdést kezelje, amelynek, még egyszer mondom, olyan szegmensei is vannak, amik érdemben nem kerülnek pénzbe a központi költségvetés számára. Tehát azt meg végképp nem értem, hogy akkor azt miért ne lehetne újra visszavezetni. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Határozathozatal

ELNÖK: És akkor ezek alapján következik a szavazás.

Aki a H/9257. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Soron következik az egyebek.

Egyebek

Én az egyebekben csak annyit szeretnék elmondani, hogy kiküldésre került a CÉHálózat levele, amely a civil fenntartók jövő évi finanszírozásáról szól. Ebben a tárgykörben megállapodás született a minisztériummal, úgyhogy ennek értelmében én nem tartom inentől kezdve időszerűnek, hogy napirendre vegyük ennek a tárgyalását. Ezt csak tájékoztatásul szerettem volna jelezni.

És akkor kérdezem, hogy van-e valakinek más jellegű felvetése. *(Nincs jelzés.)*
Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen a részvételt, és további jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 35 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné