



Ikt. sz.: ISZB/18-1/2013.

ISZB-6/2013. sz. ülés
(ISZB-94/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2013. március 25-én, hétfőn, 10 óra 35 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A szociális szervezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>A kommunista luxusnyugdíj-pótlékokkal kapcsolatos törvények betartásáról szóló határozati javaslat (H/10348. szám) (Novák Előd (Jobbik) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	6
<i>Novák Előd szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Novák Előd előterjesztői viszonzválasza</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10402. szám) (Általános vita)</i>	10
<i>Szabó Ferenc (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Kérdések, vélemények</i>	11
<i>Szabó Ferenc (NFM) viszonzválasza</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Egyebek</i>	13

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10402. szám)
(Általános vita)
2. A szociális szövetkezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A kommunista luxusnyugdíj-pótlékokkal kapcsolatos törvények betartásáról szóló határozati javaslat (H/10348. szám)
(Novák Előd (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz)
Horváth Zoltán (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Vincze László (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Boldvai László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Talabér Mártának (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz) megérkezéséig Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Horváth Zoltánnak (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) Prof. Iván Lászlónak (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Bagdy Gábor (KDNP) Dr. Stágel Bencének (KDNP)
Pál Béla (MSZP) Boldvai Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Szabó Ferenc főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Novák Előd (Jobbik) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 35 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégek! Elkezdjük mai munkánkat, kérem, foglalják el helyüket. Az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

A kiküldött napirendi pontokhoz kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni, vagy új napirendi pontot felvenni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor én azt szeretném kérni, hogy cserélhessük meg a napirendi pontokat, ugyanis az első napirendi ponthoz még nem érkezett meg helyettes államtitkár úr. Tehát, ha elfogadja a bizottság, akkor a kettes napirendi pont lenne az első, a szociális szövetkezetekről szóló, majd utána jönne a kommunista luxusnyugdíj-pótlékokkal kapcsolatos előterjesztés és végül a Nemzeti Eszközkezelő. Amennyiben ezzel a módosítással elfogadjuk a napirendi pontokat, akkor azt kérem, kézfelemeléssel jelezzük! *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottságunk elfogadta a napirendi javaslatot.

A szociális szövetkezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Ennek tükrében soron következik a szociális szövetkezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/10241-es számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Magyariné Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt és Harsányi Zsolt főosztályvezető urat, a Belügyminisztérium részéről.

Az ajánlás 1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Volt-e, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással, nem szavazat nem volt, a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 2-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 3-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze!

(Szavazás.) Ilyen nincs. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 15 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Ezzel az ajánlások végére is értünk. Köszönjük szépen a részvételt a minisztérium munkatársainak.

A kommunista luxusnyugdíj-pótlékokkal kapcsolatos törvények betartásáról szóló határozati javaslat (H/10348. szám) (Novák Előd (Jobbik) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Soron következik következő napirendi pontunk a kommunista luxusnyugdíj-pótlékokkal kapcsolatos törvények betartásáról szóló H/10348-as számú határozati javaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében Novák Előd képviselő urat köszöntöm, és meg is adom neki a szót. Tessék!

Novák Előd szóbeli kiegészítése

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először is két köszönetnyilvánítással szeretnék fordulni a bizottság részére. Egyrészt, hogy ezt a javaslatomat – tulajdonképpen mihelyst kijelölték az illetékes bizottságot – egy héten belül napirendre tűzte. Ez annál is inkább köszönetet érdemel, mert sajnos az Országgyűlés egyéb bizottságaira az jellemző, hogy kivárják a Hárszabályban biztosított 30 napos határidőt, akármilyen sürgős dologról lenne is szó, és akármennyire is lehetősége lenne a bizottságnak akárcsak leszavazni egy javaslatot. Másrészt köszönet illeti a bizottságot azért is, mert tárgysorozatba vette az ebben, a jelen napirendünkben is tárgyalt legátfogóbb kérdéssel benyújtott törvényjavaslatunkat, amit számos képviselőtársammal együtt nyújtottunk be, ez a bizonyos T/893-as számú. Tehát még a ciklus elején önök által tárgysorozatba is vett: a szovjet megszállást követő szocialista rendszerek által biztosított politikai nyugdíjprivilegiumok megszüntetéséről, és a szocializmus áldozatainak társadalombiztosítási kompenzációjáról szóló, szerintem egyébként nagyon precíz, a hatályos lengyel szabályozást a magyar jogrendszerre ültető törvényjavaslat, amit önök tárgysorozatba vettek, és aminek általános vitája a plenáris ülésen meg is kezdődött, bár sajnos lezárására és legfőképp elfogadására sajnos még nem kerülhetett sor.

Bízom benne – és ma is a frakciónk, szokás szerint napirend kiegészítéssel fog élni –, hogy ez a javaslat végre, akár módosító javaslatokkal megváltoztatott formában, akárhogya is, lehet, hogy nem ilyen radikális formájában, ahogy mi benyújtottuk, de valamilyen körben mégiscsak megvalósulhat. Ez az a bizonyos Biszku Bélát is érintő törvényjavaslat, hiszen azért elképesztő, hogy nemhogy elszámoltatástól nem kell rettegjen, meg előzetes letartóztatástól se, de még több százezer forintos nyugdíjat élvez még a mai napig. És nem valamiféle tisztességesen végzett munkájáért, mert akármit is követett el, ha valaha dolgozott tisztességesen, azt gondolom, kapja meg azt a nyugdíját, de az elfogadhatatlan, hogy önmagában mondjuk azért, mert az '56 utáni megtorlásokat irányította, kap ma is több százezer forintos nyugdíjat. A bizottság ezért is vette tárgysorozatba nyilván ezt a javaslatunkat.

És ha ez nem is valósulhatott meg, egy félmegoldás igen – és ennek is, mondhatnánk, örülni kell –, hiszen tavaly az egyes nyugdíj-kiegészítések megszüntetéséről szóló 1991-es törvény kiegészült többek közt ezzel a mondattal: az e törvény szerinti nyugdíj-kiegészítés helyébe lépő pótlékra való jogosultságot a kárpótlásért felelős miniszter, tehát Navracsics Tibor, 2012. október 31-éig felülvizsgálja, és a felülvizsgálat eredményéről határozatot hoz. Ugye, ez a javaslat nem a kommunista luxusnyugdíjakat úgy általában érintené, tehát Biszku Béla ettől nem kellene rettegjen, még akkor sem kellett volna féljen, ha ezt a törvényt a miniszter úr betartotta volna, de legalább a nyugdíj-kiegészítéseket, ami általában ilyen

kommunista kitüntetések után jár ugyebár, ezt a kérdést rendezte volna. Azonban ezt a fenti törvényben foglalt előbbi felolvasott feladatot sem végezte el az illetékes miniszter, Navracsics Tibor határidőre, sőt azóta sem. Ezért a javaslatom egy kicsit rendhagyó, hogy egy határozati javaslatot tartok szükségesnek az Országgyűlés által elfogadni, amiben felkérjük a minisztert tulajdonképpen, hogy tartsa be a törvényt. Ugye, ha megnézik a javaslatomat, ez összesen egy mondatból áll: az Országgyűlés felkéri a közigazgatási és igazságügyi minisztert, na, nem valami új dologra, ahogy általában egy országgyűlési határozatban szokás, hanem, hogy tartsa be az egyes nyugdíjak felülvizsgálatáról, illetőleg egyes nyugdíj-kiegészítések megszüntetéséről szóló 1991. évi XII. törvény 2/A. paragrafusát, ennyi az egész.

Mit szeretnénk tehát ez által? Azt, hogy ha már sajnos napirendre nem is kerülhet a Biszku Bélát is érintő kommunista luxus alapnyugdíjak ügye, legalább a kiegészítések ügyét rendezze végre a kormány, az illetékes miniszter, az elfogadott törvény szerint, a tavaly elfogadott törvény szerint. Hiszen tavaly fideszes és jobbikos képviselők – többek közt Iván László professzor úrral közösen – egy olyan javaslatot nyújtottunk be, amit hála istennek elfogadott az Országgyűlés; és e mögött azért volt egy mondhatnánk nemzeti minimum, én azért ennek nem nevezném, de hívhatjuk akár ennek is, hogy legalább ezt a részkérdést teljesítsük. Hiszen én a Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságtól azt a tájékoztatást kaptam – már, amikor még foglalkoztunk egy kicsit aktívabban ötpárti megbeszéléseken is a Fidesz frakcióirodájában ezzel a kérdéssel –, hogy alanyi vagy özvegyi jogon körülbelül 1200 személy kap összesen évente 200 millió forintot például a Vörös Csillag Érdemrend vagy „Fegyveres harcokban részt vett partizán” és hasonló, közel tucatnyi kitüntetés nyomán. Na most, mivel a törvény végrehajtása helyett úgy látszik, hogy a miniszter egy kicsit a kihalásra játszik, lehet, hogy kellemetlen a téma, de azért azt gondolom, hogy mégis a törvényt végre kell hajtani. De lényeg az, hogy ezért ezek a számok ma már valószínűleg kisebbek, hiszen sokan elhaláloztak, akár az alanyi, akár az özvegyi jogon részesülő nyugdíj-kiegészítettek közül, ha fogalmazhatok így.

A jelen javaslatom tehát nem azt követeli, hogy végre fogadja el az Országgyűlés a Biszku Bélára is, és egyébként több ezer emberre – évi több milliárd forintot jelentve – átfogóan ezt a törvényjavaslatunkat, mert ez az Országgyűlés hatásköre. Azt kérem önöktől, amit önök egyszer már megtettek a másik javaslatban is szigorúan szakmai alapon, bár nyilván politikusok vagyunk mindahányan, ezért a felelősségünk is megvan politikailag, hogy az efféle Biszku Béla és hasonlók munkatársaik – legyenek akár MSZMP KB tagok, vagy bárkik –, akik akár helyet foglalhatnak még sajnos a Magyar Országgyűlésben is, például az MSZMP padsoraiban, bizony az MSZMP Központi Bizottságának tagjai is ott ülhetnek. De nekünk annyi felelősségünk minimum van, és önöknek tisztelt bizottság, hogy ezeket a nyugdíj-kiegészítéseket is ugyanúgy tárgysorozatba vegye, és ugyanúgy általános vitára alkalmasnak javasolja a plenáris ülés felé szakmai alapon.

Én azt gondolom, hogy jelen javaslatra azért van szükség, mert ezt az előbb részletezett törvényben foglalt hatályosult feladatot nem végezte el az illetékes miniszter határidőre, persze hivatkozik itt az akták mennyiségére, sok mindenre hivatkozhat, de hát ezt maga a miniszter úr is megszavazta, támogatta ezt a javaslatot. Ezt akkor is lehetett tudni, nincs új a nap alatt, hogy miről van szó, és egyébként eltelt azóta több mint negyedév. Tehát tulajdonképpen most már lassan a határidő duplája – a törvénymódosítás elfogadásától számítva – letelt, és még mindig nem történt semmi, tehát azt gondolom, hogy szükséges felhívunk a miniszter figyelmét arra, hogy tartsa be a törvényt. Egy egyszerű magyar állampolgár, ha határidőre nem nyújt be, mondjuk egy adóbevallást, bírság fenyegeti. Most egy minisztert ne fenyegezzünk ilyennel ma Magyarországon – azt gondolom ez most a kormányzat alatt nem reális, és nem is követelek önöktől ilyet –, azt viszont kérem, hogy hívjuk fel a miniszter figyelmét, hogy ezt be kell tartani. Én számos alkalommal tettem fel

ezzel kapcsolatban kérdést, írásbeli kérdést. Például tavaly a miniszter úr, a november 20-ai válaszában – mert alig, hogy letelt a határidő, én néhány napra rá benyújtottam, hogy hogyan teljesült ez a kérdés – azt írta, hogy a bizottság azonban törekszik arra, hogy a munkát még idén befejezzék, írta ezt tavaly; hát tavaly sem fejezték be, és azóta megint eltelték hónapok, és semmi nem történt. Tehát én azt gondolom, hogy mi nem játszhatunk kihalásra ebben a kérdésben, még ha ez – idézőjelben – „csak 200 millió forintot, durván 1000 embert érint, 1200 embert”, amit a Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság tájékoztatást adott nekem. Pillanatnyi állást nem tudok, de remélem, hogy ez sokáig nem húzódik.

Tehát én azt kérem önöktől, hogy ezt a javaslatomat tárgysorozatba-vételre bevegyék, úgymond lajstromozzák, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni kell. Kell, hiszen nem teljesült, és úgy néz ki, hogy minden egyéb egyszemélyes képviselő lobbieredménye eredménytelen marad, tehát a miniszter úrnak szerintem a szakbizottság kell hogy most egy jelzést küldjön, hogy régóta letelt ez a javaslat. Ha önök esetleg megváltoztatták volna a véleményüket, és már nem értenek egyet az alapjavaslattal, és valaki szerint mondjuk Vörös Csillag Érdemrend nyomán is jár még plusznyugdíj-kiegészítés, megteheti, Magyarországon véleménynyilvánítás szabadság van, azonban ezt úgy lehet megtenni, hogy módosítja valaki a törvényt, benyújt egy önálló törvényjavaslatot, és módosítja a hatályos törvényt, azonban egy törvényt be kell tartani. És ha már megteheti még, nemhogy egy országgyűlési képviselő, de egy miniszter is, hogy nem tartja be a törvényt, akkor azt gondolom, illő, hogy felhívjuk a figyelmét, hogy letelt a határidő, szankció ugyan nincsen, de legalább kérjük fel fokozottan, hogy ebbe nem nyugszunk bele, és a türelmi idő messze-messze letelt, hiszen október 31-éig kellett volna felülvizsgálni és megvonni ezeket a nyugdíj-kiegészítéseket.

És akkor még nem megyek bele, hogy ez a felülvizsgálat aztán mit fog takarni, hogy mennyire lesz bátor a kormányzat, és mondja ki azt, hogy igenis ezek méltatlanok rá. Tehát egyedi esetek vizsgálata nem tartozik a hatáskörünkbe, a bizottság hatáskörébe, de a törvények betartása, betartatása mindenképp a hatáskörünkbe tartozik. Ezért kérem tehát ezt az egymondatos szerény határozati javaslatomat elfogadtatni, még azzal is, hogy ez természetesen plenáris ülésen tárgysorozatba-vétel esetén módosítható, tehát ha valaki még udvariasabban szeretné felkérni a minisztert, vagy valami más kitéltet tennie, ezt természetesen meg lehet tenni. Azonban mondjuk ki, hogy a törvények betartása a miniszterekre is vonatkozik, főleg egy ilyen esetben, ahol rendkívüli, több mint két évtizedes mulasztása van a parlamenti képviselőknek, ezért kérem tehát még egyszer és utoljára, hogy a tárgysorozatba-vételt legalább támogatni szíveskedjenek. És egyúttal még egyszer köszönetet mondok, hogy a kommunista luxusnyugdíjak ügyében korábban is tárgysorozatba vette a bizottság a törvényjavaslatunkat. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük a részletes indoklást. Mielőtt a vitára kerülne a sor, jelzem, hogy a kormány nem képviselteti magát ezen a napirendi ponton; és akkor kérdezem, ki kíván hozzászólni.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Hallgatva Novák Előd képviselőtársunknak a szóbeli jelenleg megismételt javaslatát, hiszen már ebben az ügyben többször is felhívta a figyelmet, én azt hiszem, hogy amit ő javasol, és amit gondol, az nem idegen egyikünkötől sem, sőt. Azt hiszem, hogy ez az egész kérdés a maga halmazával olyan, mint egy guanó telep rétegre-rétegre rakódtak a problémák, a gondok, a mulasztásokhoz közeli dolgok, de egy biztos, hogy jelenleg ez a határozati javaslat, ami másfél mondat vagy két mondat, de a lényegét jelenti annak, amiről szó van. Nem is annyira a luxusnyugdíjakról van csupán szó, hanem arról van szó, hogy az emberek igazságérzetét természetesen, nagyon sok magyar embernek az

igazságérzetét sértette, sérti, és bizony, ha ez nem kerül megfelelő megoldásra, még sérteni is fogja hosszú távon, tehát jó lenne ezt valóban rövidere zárni, elrendezni és beilleszteni – mibe? Most itt van a dilemma lényege, magva, hogy abba a nyugdíj, ha nem is reformnak nevezzük, de abba a nyugdíjrendszer átalakítási folyamatba, amelyet viszont kétségtelen a kormánypártok megmondták, leszögezték, feltétlenül fontosnak, kiemeltnek tartunk, tartanak. És azt hiszem, hogy itt a kérdésnek a lényege az, és nem inkompatibilitások ezek, hanem azt jelenti, hogy amit Novák Előd képviselő úr gondol és javasol, ahhoz szeretnénk egy megfelelő ágyazatot, tehát egy rendszerbe foglalható, végrehajtható határozati javaslattal eljuttatni ezt az ügyet akár a parlamenthez is.

Na most, én nem személyre szabnám, megmondom őszintén nem csak azért, mert pszichiáter vagyok, és nem vagyok büntetőjogász, de én mindenképpen nem személyre szabnám. Nem Navracsics Tiborról van itt szó, nem is a különböző eléggé átalakulóban lévő minisztériumoknak hatásköri és egyéb személyes dolgaihoz kapcsolnám, hanem azt mondanám, ez az ügy valóban olyan, ami most mulasztás, vagy nem mulasztás, nyilvánvalóan jogi gondolkodással, jogászi gondolkodással és képviselői gondolkodással, felvetődik az, hogy a határidőket be kell tartani, egyetértünk és egyetértek én is ezzel. De én nem személyre szabnám a kérdést, hanem azt mondanám, hogy olyan átalakulás van folyamatban Magyarországon, hogy ténylegesen mindenestől annak átalakításában hallatlan erőfeszítésekkel, és a rendkívül következetes erőfeszítésekkel sikerül lépésről lépésre előremozdulni. Na most, egy biztos, hogy szeretnénk ezt belátható időn belül elérni, hogy ez a kérdés is nyugvópontra kerüljön. Nem csak Biszku Béla miatt, hanem ugye, egyéb ügyben is ez egy igazságérzettel, igazságkövető magatartással összefüggésben lévő nagyon fontos gondolat.

Én a magam részéről, hogy ezt a Novák Előd képviselőtársamnak a javaslatát mérlegelve, elfogadjuk, hasznosnak, jónak tartom. Az egy másik dolog, hogy mit fűzünk hozzá indokokat, hogyan próbáljuk ezt elérni, és hogyan próbáljuk ezt realizálni belátható időn belül, hiszen jön a választás, tehát jó lenne ezt valóban már a választások előtt nyugvópontra juttatni, úgyhogy én messzemenően, rövid távon gondolkozva tartom fontosnak ezt az ügyet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm elnök úr. Természetesen Novák Előd képviselőtársam előterjesztésével teljes mértékben egyetértek, sőt Iván professzor gondolatait is tudom osztani nagy mértékben. Egy rövid megjegyzést szeretnék azonban tenni. Sajnálatos módon az ellenzéki pártok bizottsági tagjai közül csak a Jobbik van jelen, és annak ellenére, hogy éppen az MSZP felé szeretnék egy hízelgőnek tűnő megjegyzést tenni a témával kapcsolatban, konkrétan azt, hogy ha ezt a javaslatot nem jobbikos képviselő nyújtotta volna be, hanem MSZP-s – leánykori nevén: MSZMP-s képviselő – akkor is támogatnám.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor az előterjesztőnek, Novák úrnak adom meg a szót.

Novák Előd előterjesztői viszonzválasza

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen, a szót. Valóban pikáns, hogy pont az MSZP képviselői maradtak távol; merthogy a kormány képviselői távol maradtak, az még érthető is egy ilyen kellemetlen helyzetben, amikor az ő törvényes mulasztásuknak a következményéről beszélünk; még ha csak oly szerény következmény is, hogy nem büntetésről beszélünk, nem lemondást követelünk, egyszerűen a törvények betartását.

Professzor úrnak köszönöm szépen a konstruktív hozzáállását, és én azt gondolom, hogy kompromisszumkészségemet bizonyítandó – én már most előre azt mondom –, hogy ha olyan módosító javaslat érkezne ehhez, ami még ennél is kevésbé szabná személyre, akkor azt én támogatni fogom. Azért mondom, hogy még ennél is kevésbé, mert azért maga az egymondatos, vagy plusz a hatályba léptető mondat, ez a javaslat ez jelenleg se tartalmazza, mondjuk Navracsics Tibor nevét, csak a közigazgatási és igazságügyi miniszter titulust. De ha mégis azt gondolná, hogy még ez is tolakodó – elfogadva azt, hogy a parlamenti többségnek ez lehet egy érzékeny téma –, én elfogadom azt, hogy akár a titulus említése nélkül is, sőt, akár még annyira is átfogalmazva, hogy nem a törvényt betartatni kérjük, tudni fogja ezt a miniszter úr anélkül is. Fogalmazzuk át akkor úgy, hogy nem a törvények betartatására szólítunk fel, hanem a kérdés rendezésére. (*Prof. Iván László: Így van.*) Én azt gondolom, hogy ez kompromisszumként elfogadható, és lehet, hogy a miniszter ezt úgy fogja érteni, hogy akár még kér egy haladékot, sok minden lehet, akkor kérjen és módosítsuk a törvényt, azonban valahogy ezt a kérdést, a mi felelősségünk szerintem, hogy rendezzük.

Tehát én elfogadom professzor úr javaslatát, és buzdítok is arra, hogy esetleg egy ilyen javaslatot nyújtsanak be, én magam módosító javaslatot saját javaslatomhoz ugye, nem nyújthatok be, de én támogatni fogok egy olyan javaslatot, ami átfogóan tartja szükségesnek rendezni ezt a kérdést. Akár annak belefogalmazásával is, hogy ez soron kívül szükséges, tehát nemhogy a következő választások előtt – hát persze, ki tudja milyen következő, ne adj' isten szocialista kurzus lesz, ugye, láttunk mi már sajnos ilyen megdöbbentő állampolgári véleménynyilvánítást, mondjuk 1994-ben is, a nagy átalakulások után. Tehát nem csak ezért, de hát egyébként is, ha valami sürgős, na akkor ez az, már csak az életkorbeli kérdések miatt is, hiszen ez ilyen Biszku Bélát érint, hogy finoman fogalmazzak, ugye.

Tehát én azt gondolom, hogy ez a kompromisszumos javaslata is támogatható, finomítható tovább ez a javaslat. Egy biztos, ahogy a bizottság korábban kinyilvánította, hogy az átfogó kérdéssel foglalkozni kíván, szerintem szükséges, hogy most megint kinyilvánítsa, ha csak nem akarjuk, hogy tényleg ez egyszerűen feledésbe merüljön ennek a törvénynek Országgyűlés általi elfogadása, ami fideszes és jobbkios közös módosító javaslat volt ugye, Wittner Mária és mi is többen aláírtuk. Tehát, ha ezt a javaslatot nem akarjuk elfeledni, akkor szerintem valamilyen formában üzenünk kell, egyelőre egy tárgysorozatba-vétellel, aztán meglátjuk, hogy a plenáris ülés mikor akar ezzel foglalkozni és milyen módosító javaslattal, én előre azt most megígérem, hogy a professzor úr általi javaslatot magam is befogadom és támogatom, és ennek szellemében kérem a tárgysorozatba-vételt. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor lezárom a vitát, és kérdezem, hogy aki a T/10348-as számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) 6 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 13 nem. A tartózkodást kérdezem, volt-e? Nem volt tartózkodás. Akkor ez alapján a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba a bizottság.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom, köszönöm szépen képviselő úrnak a megjelenést.

A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10402. szám) (Általános vita)

Soron következik a Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/10402-es számú törvényjavaslat tárgyalása.

A kormány képviselőjében köszöntöm Szabó Ferenc főosztályvezető urat, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről. Meg is adom önnek a szót, hogy vázolja a törvényjavaslat lényegét.

Szabó Ferenc (NFM) szóbeli kiegészítése

SZABÓ FERENC (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel elnézést kérünk, Székács Péter helyettes államtitkár úr más megbízatása miatt nem tudott részt venni, ezért jöttem én. Köszönöm, a szót.

Ez a törvényjavaslat alapvetően technikai jellegű módosításokat tartalmaz. A kormány adósmentő programjának egyik fajsúlyos eleme ugye, ez a Nemzeti Eszközkezelő Társaságnak a működése, és ennek a programnak az eddigi eljárásai alapján leszűrt tapasztalatokból, amit sikerült a törvénybe módosításként átvezetni, ezeket próbáltuk meg összefoglalni. Azokat a szükséges intézkedéseket, amelyek révén a Nemzeti Eszközkezelő Társaságnak a merítési köre jelentősen bővül, tehát olyanok is beléphetnek ebbe a programba, akiknek erre eddig nem volt lehetőségük, illetve eljárási egyszerűsítéseket tartalmaz, amelyek úgy tűnik, hogy korábban talán indokoltnál szigorúbb adminisztratív követelményeket támasztottak, ezeket most egyszerűsíti a törvényjavaslat. Nagyjából ez a lényege.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni a javaslatához.

Vincze László képviselő úré a szó.

VINCZE LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen a kiegészítést. Kérdezném, hogy abban az esetben, amikor az adott lakóingatlanban – falusi házról beszélek – kiköltözött a szerencsétlenül járt fiatal család, konkrét eset, de azt hiszem, hogy általánosítható is. Tehát kiköltözött, nem lakja, tanyán élnek az életüket, mindkét fél dolgozik, és 30 százalék körüli – vagy nem tudom mekkora összeget – elég tetemes összeget vonnak per koponya, gyereket nevelnek, vállalták az ingázás nehézségeit, ugyanakkor tehát levonják. A bank elutasítja, itt fönt biztatást kapnak – most nem a kormányról beszélek –, ott pedig a bank betart, bekeményít, legalább már akkor a levonástól meneküljenek meg, a fizetéslevonásról beszélek. Ebben az esetben mit lehet tenni, hogyan lehet esetleg a bankot úgymond presszionálni azzal együtt, hogy a bank legalább annyira hibás, mert én ránézésemből azt a házat feleannyiért sem vettem volna meg, tehát esetleg még a csalás minősített esete is fennállhat, amikor a fiatalokat csöbe húzta a pesti tulajdonos – egy tömörkényi házról, egy falusi épületről beszélek. Kihez tudunk fordulni az ilyen esetekben? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Talabér Márta képviselő asszonyé a szó.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen, a szót. Az önkormányzatokat érintő változásról szeretnék érdeklődni. Ez önkormányzatonként értendő, hogy akkor fogják kezdeményezni az ingyenes önkormányzati tulajdonba helyezést, ha egy adott önkormányzat egyébként a területén található ingatlanokat átveszi, vagy összességében az összes érintett önkormányzat ezt vállalja.

Egyébként a módosítások nagy részével én személy szerint is egyetértek, és azt gondolom, hogy ezek olyan jellegű – valóban, ahogy elhangzott – technikai jellegű módosítások, amelyekkel előrébb fogunk jutni, mert azért az tapasztalható, hogy vannak döccenők a rendszerben, és polgármesterként is kapok megkereséseket Várpalotán, hogy hogyan lehetne adott esetben az önkormányzatnak bekapcsolódni. Viszont azt is látom, hogy úgy, ahogy eddig volt, az önkormányzatok nem vállalják, merthogy úgymond a felelősség, és a gond az adott ingatlannal az az önkormányzatokra száll, a tulajdonjog viszont az államnál maradt volna – ugye, az előző formájában a törvénynek –, tehát azt gondolom, hogy a

módosítások azok jók és ezt a kérdést, amit feltettem, arra szeretnék egy pontos választ kapni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*

Akkor én is csak inkább elvi jellegű hozzászólást szeretnék tenni. A Jobbik támogatja természetesen ezt a törvényjavaslatot, hiszen már az előzőt is támogattuk, és nyilvánvaló, minden, ami segítség a devizahiteleknek, azt támogatni kell. Mindenesetre meg kell jegyezni, hogy számos olyan változtatás van most ebben a törvénymódosításban, amit mi már hangoztattunk egy évvel ezelőtt, és láttuk, hogy mondjuk az alacsony értékhatár, ami meg lett szabva az ingatlankezelő esetében, nem fogja beváltani azokat a reményeket – idézőjelben – amik akkor elhangzottak, hogy hány ezer lakás megvásárlása fog megtörténni. És látjuk, hogy igen, valójában körülbelül 600 lakás vagy ingatlanvásárlás történt mindössze, és ugye, erre az évre 25 ezer van betervezve elméletileg a pénzösszeg alapján, tehát ahhoz, hogy ebből valami megtörténhessen és segítség legyen a devizahiteleknek, ahhoz valóban nagyon komoly mértékben kell változtatni ezen a törvényjavaslaton. Hozzá kell tenni, hogy én még így se látom azt, hogy még 25 ezer ingatlan majd megvásárlásra kerülne ebben az évben, ahhoz még mindig túl szűknek tartom ezeket a módosító javaslatokat, csomagokat, de mindenképp pozitív és előrevivő módosításokat látunk a törvényjavaslat módosításában.

És akkor kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom a viszonzás lehetőségét fősztályvezető úrnak.

Szabó Ferenc (NFM) viszonzása

SZABÓ FERENC (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A kérdések sorrendjében. Tehát előljáróban csak annyit, hogy az eszközközkezelőnek a működése tehát egy eleme annak az adósmentő csomagnak, amit a kormány elindított, és ilyen értelemben ezt egy nagyobb rendszer működésének részeként célszerű értelmezni.

Amit Vincze képviselő úr kérdezett egy konkrét esettel kapcsolatban, itt ugye, a banknak az elutasító magatartása, illetve az érintett család terheinek a könnyítése merült fel kérdésként. A bankok elutasító magatartásával mi is számos esetben találkoztunk, éppen ezért született már decemberben az a módosító csomag, amelynek eredményeként a nemzeti eszközközkezelő ügyfeleinek a száma jelentősen megnövekedett, tehát sokáig viszonylag alacsony volt az ügyfélszám, azonban 2012 végére ez 600-ra tudott növekedni. És, hogy csak a dinamikáját érzékeltessen, egy viszonylag friss adat – március 18 vagy 19-ei adat – 1100, ezek lezárt ügyek, tehát ez konkrétan lezárt, ahol már megszületett a megállapodás, a nemzeti eszközközkezelő megvásárolta az ingatlant.

Ami a konkrét esetet illeti. Ezekben az esetekben lehetősége van az ügyfélnek arra – illetve itt még nem ügyfélről beszélünk –, hogy közvetlenül az eszközközkezelő társaságot keresse meg, tehát nem feltétlenül csak a bank közvetítése útján juthat el a megoldáshoz; és tapasztalataink szerint azokban az esetekben, ahol az ügyfél közvetlenül az eszközközkezelő társaságot keresi meg, itt a banki ügyintézés nem szokott tovább elhúzódnia, tehát kifejezetten gyorsító hatása van.

Az önkormányzatokat érintő kérdésre, képviselő asszony, amit kérdezett. Igen, tehát önkormányzatokénti határidőről van szó ebben az esetben, tehát nem az összes érintett önkormányzatot kell bevárni – ez ilyen értelemben egy konkrétum.

Ami elnök úr említett, hogy korábban is felmerültek ezek a javaslatok. Igen, és a kormány ugye, a költségvetési lehetőségekhez próbálja igazítani ennek a rendszernek a működését. Most látszott olyan lehetőség, hogy egyrészt jogszabályi oldalról lehetett bővíteni a merítési kört, másrészt pedig hozzá lehetett tenni azokat a forrásokat, amelyek által ez a merítési kör ténylegesen kihasználhatóvá válik. Ez a két folyamat így párhuzamosan indult el,

ilyen értelemben igen, most jutottunk egy olyan helyzetbe, hogy ezt úgy látjuk, hogy meg tudjuk tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor a vitát lezárom és szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a T/10402-es számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát bizottságunk egyhangúlag támogatta.

Kérdezem, hogy a többségi vélemény elmondására ki vállalkozik. Kisebbségi vélemény nem volt. *(Jelzésre.)*

BÁBINÉ SZOTTFRIED GABRIELLA (Fidesz): Talabér Mártát javasolnám.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm. Talabér Márta képviselő asszony lesz a többségi előadó; kisebbségi vélemény nem fogalmazódott meg, tehát azt nem kell állítanunk.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom, köszönöm szépen főosztályvezető úrnak a jelenlétet.

Egyebek

Kérdezem, hogy az egyebek napirendi pontban kíván-e valaki hozzászólni, véleményt megformálni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönöm szépen a részvételt és további jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 13 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné