



Ikt. sz.: ISZB/32-1/2013.

ISZB-13/2013. sz. ülés
(ISZB-101/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2013. június 3-án, hétfőn, 11 óra 05 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</i>	
<i>a) A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11296. szám) (Dr. Nagy Gábor Tamás és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</i>	5
<i>Dr. Nagy Gábor Tamás előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Molnár István főosztályvezető (NGM) állásfoglalása</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	6
<i>Dr. Nagy Gábor Tamás viszonzválasza</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>b) Minden rászoruló gyermeket elérő nyári szociális gyermekétkeztetés biztosítása érdekében szükséges lépésekről szóló határozati javaslat (H/11188. szám) (Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa)</i>	7
<i>Dr. Szél Bernadett előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, vélemények</i>	9
<i>Dr. Szél Bernadett viszonzválasza</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyebek</i>	17

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

a) A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11296. szám)

(Dr. Nagy Gábor Tamás és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

b) A minden rászoruló gyermeket elérő nyári szociális gyermekétkeztetés biztosítása érdekében szükséges lépésekről szóló határozati javaslat (H/11188. szám)

(Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Csizi Péter (Fidesz)
Horváth Zoltán (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz)
Vincze László (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Pál Béla (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) megérkezéséig Dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)
Talabér Márta (Fidesz) Szemereyné Pataki Klaudiának (Fidesz)
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz) Prof. Iván Lászlónak (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Vincze Lászlónak (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Bagdy Gábor (KDNP) Horváth Zoltánnak (Fidesz)
Boldvai László (MSZP) Pál Bélának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Nagy Gábor Tamás (Fidesz) országgyűlési képviselő
Molnár István főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Szél Bernadett (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 05 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégek! Elkezdjük lassan a bizottsági ülésünket, kérem, foglalják el helyüket.

Mindenkit sok szeretettel köszöntök, és külön köszöntöm Szemereyné Pataki Klaudia képviselő asszonyt a bizottságunkban, bízom benne, hogy tartalmas munkát tud végezni a körünkben az elkövetkező jó egy év során.

Megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. A helyettesítéseket majd a szavazás előtt ismertetem. Kérdezem, hogy van-e valakinek napirendi pont kiegészítési javaslata, vagy bármi felvetése a napirendekkel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, aki egyetért a kiküldött napirendi pontokkal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Bizottságunk egyhangúlag megszavazta a napirendi pontokat.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

a) A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11296. szám) (Dr. Nagy Gábor Tamás és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

Ennek értelmében soron következik a lakások és a helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/11296-os számú törvényjavaslat tárgyalása.

Előterjesztőként Nagy Gábor Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Nagy Gábor Tamás előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. NAGY GÁBOR TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Valóban a lakástörvényhez egy bekezdéssel, egy paragrafusból álló módosító javaslatot nyújtottunk be képviselőtársammal, Rogán Antallal együtt. Ennek az a célja, hogy az ingyenes vagyónátadással közfeladatot ellátó szervezetnek átadott lakóingatlanban élő bérlők a vagyónátadás következtében ne kerülhessenek hátrányosabb helyzetbe, mintha egyébként a továbbiakban is állami vagy önkormányzati tulajdonú lakás bérlői lennének.

Ez a jog elsősorban az úgynevezett határozatlan idejű bérleti szerződésekre vonatkozik, amelyek esetében a törvény, a lakástörvény rendezi, hogy annak felmondása csak megfelelő cserelakás biztosításával, megfelelő garanciák mellett történhet meg, tehát magyarul: a bérlőt megilletik bizonyos vagyoni garanciális jogok. Ha azonban az állam nem állami cégnek vagy vagyonkezelő szervezetnek, vagy önkormányzati vagyonkezelő szervezetnek adja át a lakóingatlan tulajdonjogát, akkor ez a korlátozás már nem érvényes. Ez a módosító javaslat azt célozza, hogy a bérlők ne kerülhessenek hátrányosabb helyzetbe, mint egyébként önkormányzati lakás esetében lennének.

Röviden ennyi az indoka, és kérem, hogy a bizottság támogassa a tárgysorozatba-vételét, illetve az általános vitára való alkalmasságát ennek a törvényt pontosító javaslatnak.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviseletében köszöntöm Molnár István főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Tisztelt főosztályvezető úr, öné a szó, halljuk a kormány javaslatát!

Molnár István főosztályvezető (NGM) állásfoglalása

MOLNÁR ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Röviden. A Nemzetgazdasági Minisztérium a szavazás céljával egyetért, és csak jelezni szeretnénk, hogy kodifikációs szempontból a vagyon, illetve a lakástörvények közötti összhangot majd meg kell teremteni; csak jelezni szerettem volna, hogy akkor a vita későbbi szakaszában ezt majd kezelni kell. Köszönöm.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm. Gondolom, akkor majd módosító indítványként ez még be lesz terjesztve. Ezzel megnyitom a vitát, kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni a törvényjavaslathoz.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Nekem csak egy rövid technikai kérdésem lenne. Rendben van, a Nemzeti Eszközkezelőről van szó elsősorban. Ha ilyen esetek fennállnak majd, a Nemzeti Eszközkezelő honnan fog csereingatlanul rendelkezni. Ha elvileg ez a jog mindenkit meg fog illetni, akkor elvileg több ingatlanul kell majd rendelkeznie, mint amennyi átkerül hozzá a bedőlt lakáshitelek miatt. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, van-e még kérdés a törvényjavaslattal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs több felvetés, akkor megadom a képviselő úrnak a viszonzó válasz lehetőségét.

Dr. Nagy Gábor Tamás viszonzó válasza

DR. NAGY GÁBOR TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a kérdést. Az én szándékom szerint ez nem elsősorban a Nemzeti Eszközkezelőre vonatkozik, hanem olyan közfeladatot ellátó szervezetekre, amelyek lehetnek köztestületek vagy közhasznú szervezetek, amelyeket a lakástörvény – majd mindjárt pontosan megmondom –, az állami vagyonról szóló törvény 2007. évi CVI-os törvény 36. § (1) bekezdése sorol fel: „állami vagyontulajdonjogát ingyenesen átruházni törvényi rendelkezés alapján lehet” című pont, amely a (2) bekezdésben öt pontban összefoglalja, hogy mely esetekben. És itt van ennek az e) pontjában az a definíció, hogy külön törvény szerinti közhasznú szervezet javára akkor lehet átadni az állami tulajdonú ingatlanvagyon, ha ez állami vagy önkormányzati közfeladat ellátását célozza, vagy segíti elő.

Annyi hiányzik csak a szabályozásból, hogy ebben az esetben, ha a bérlő feje fölött történik egy tulajdonosváltás, akkor milyen jogállás illeti meg a bérlőt. Mi azt mondjuk, hogy a bérlő ne kerülhessen hátrányosabb helyzetbe. Ez nem jelenti azt, hogy automatikusan ki kell rakni abból a lakásból, amelyben adott esetben akár évek, vagy évtizedek óta érvényes határozatlan idejű bérleti szerződéssel rendelkezik; ellenben azt jelenti, hogy ha valaki közfeladat ellátása érdekében kap egy ilyen ingatlanvagyon, azzal nem élhet vissza, azt nem használhatja a rendeltetésétől eltérő módon, tehát nem a közfeladata ellátása érdekében. Ezért, ha ilyesmit szeretne, ő, mint vagyonnal bíró tulajdonos, a tulajdonjoga szent és sérthetetlen mindaddig, amíg az állam meg nem határozza, hogy a bent lévő bérlőt ugyanolyan jogok illetik meg, mint a lakástörvényben foglalt általános bérleti jogok után, úgyhogy ez a cél, itt nem elsősorban az eszközkezelőre utal ez a mostani módosítás.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e esetleg még valamilyen kérdés? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a T/11296-os számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. 1 tartózkodással a bizottság a törvényjavaslatot tárgysorozatba vette.

Mivel a vitát lefolytattuk, azért megkérdezem, hogy az általános vitára történő szavazással kapcsolatban valaki akar-e még valamit szólni, mielőtt erről is szavazunk. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, most arról történik szavazás, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e a törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem? Ilyen nincs. Tartózkodás? Nem volt, a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Kérdezem, hogy többségi véleményt előadni ki kíván. Kapus Krisztián képviselő úr jelentkezett. Mivel kisebbségi vélemény nem hangzott el, kisebbségi előadót nem kell állítanunk. Kapus Krisztián a többségi előadó.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen a részvételét a képviselő úrnak, a minisztérium részéről, a munkatársaknak.

Mielőtt rátérünk a következő napirendi pontra, a helyettesítéseket felolvassám. Ágh Péter képviselő urat Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony helyettesíti; Talabér Márta képviselő asszonyt Szemereyné Pataki Klaudia képviselő asszony helyettesíti; Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszonyt Iván László képviselő úr helyettesíti; Hirt Ferenc képviselő urat Vincze László képviselő úr helyettesíti; Tamás Barnabás képviselő urat Rónaszékiné képviselő asszony helyettesíti; dr. Tapolczai Gergely képviselő urat Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti; Bagdy Gábor képviselő urat Horváth Zoltán képviselő úr helyettesíti és Pál Béla képviselő úr Boldvai Lászlót helyettesíti.

b) Minden rászoruló gyermeket elérő nyári szociális gyermekétkeztetés biztosítása érdekében szükséges lépésekről szóló határozati javaslat (H/11188. szám) (Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa)

Soron következik a minden rászoruló gyermeket elérő nyári szociális gyermekétkeztetés biztosítása érdekében szükséges lépésekről szóló H/11188. számú határozati javaslat tárgyalása.

Előterjesztőként Szél Bernadett képviselő asszonynak adom meg a szót.

Dr. Szél Bernadett előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. SZÉL BERNADETT (független): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a lehetőséget, egyúttal kérdezem, hogy a kormány vagy a tárca részéről ki kíván reagálni a javaslatomra.

ELNÖK: Miután elmondta, én mondtam volna, hogy senki nem kíván reagálni, de akkor előre jelzem, hogy a kormány nem képviselteti magát.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Van arra lehetőség a bizottság keretein belül, hogy visszautasítsam azt, vagy mindenképpen élnem kell azzal a lehetőséggel, hogy a tárca érdemi részvétele nélkül beszéljünk a javaslatról.

ELNÖK: Erre nincs lehetőség, ez sajnos eléggé bevett gyakorlat, de ez így működik.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Igen, valóban nem először tapasztalom a tárcának és a kormánynak ezt a hozzáállását, mindazonáltal azt gondoltam, hogy legalább a gyermekszegénység kérdésében veszik a fáradságot, és érdemben reagálnak a javaslatokra. Főleg azért, és itt áttérek akkor a szakmai érvekre, tehát gyakorlatilag Magyarországon mindannyian tudjuk, hogy 2007 óta, a Gyurcsány-Bajnai kormánynak a regnálása óta,

folyamatosan nő a szegénység és nőnek a társadalmi egyenlőtlenségek. És azt is látjuk gyakorlatilag, hogy ez a helyzet a Fidesz kormányzásával romlani kezdett, és az egyik legfontosabb elszervedői ennek a tendenciának pontosan a gyermekek.

A javaslatom nagy részben a nyári szociális gyermekétkeztetéssel kapcsolatos visszasságokra kíván választ adni. Egy része, bizonyára látták, hiszen teljesen kívánja ezt a helyzetet rendezni. Ugye, mindannyian tudjuk, hogy tavaly jelentős változásokat vezetett be a kormány a nyári szociális gyermekétkeztetésnek a pályáztatásával kapcsolatban. Mi már tavasszal jeleztük azt az aggályunkat, hogy ennek következtében, mivel nem rendszerben gondolkodik a kormány, hanem csak egy olyan intézkedést hozott meg, amivel egy specifikus problémát tud kezelni, ezzel csökkenni fog a hozzáférés nyáron, ez meg is történt.

Hogy tendenciát mondjak. 2009-ben ebben az országban 131 ezer gyermek tudott kapni nyári szociális gyermekétkeztetést. 2010-ben, amikor a Fidesz-KDNP kormány hatalomra került, akkor 131,5 ezer gyermek, tehát 500-al nőtt a gyermekeknek a száma; 2011-ben 135 ezer; és 2012-ben – tehát, miután bevezették ezeket az intézkedéseket, módosításokat – visszaesett 111 ezerre. Ez azt jelenti, hogy 20 százalékkal csökkent a résztvevő gyermekek száma, és egyébként 25 százalékkal azoknak az önkormányzatoknak a száma, akik megpályázták ezt a lehetőséget. És ez itt egy nagyon fontos momentum, mert rendszeresen hallom a kormányzat kommunikációjából azt, hogy minden pályázatot benyújtó önkormányzat nyert. Csakhogy itt nem azzal van a probléma, hogy aki megpályázik, az nyer, vagy nem nyer, hanem azzal van probléma, hogy az önkormányzatok nem mernek pályázni.

Tavaly nyáron, vidékjáráson, megtapasztaltam azokat a visszasságokat, amik miatt az önkormányzatok nem mernek pályázni, és most pedig a továbbiakban is konzultáltam velük, és sajnálattal látom, hogy a továbbiakban is fennállnak azok az akadályok, amik érdemben akadályozzák a települési önkormányzatokat, hogy megpályázzák a nyári szociális gyermekétkeztetésnek a rendszerét.

Hozzáteszem, hogy a probléma súlyát növeli, hogy gyakorlatilag azt látjuk, hogy 5-600 ezer gyermek lenne jogosult nyári szociális gyermekétkeztetésre, és ennek mintegy ötöde kap enni, tehát ugye, ez a tavalyi 111 ezer körülbelül annyi, az ötöde, és csökken a tendencia. Ezért is nagyon sajnálom, hogy egy olyan komoly kérdéstről van szó, a szakmai bizottság tárgyalja ezt a kérdést, és a tárca nem ragadja meg annak a lehetőségét, sem a kormány, hogy érdemben vitatkozzunk arról a kérdéstről, hogy a családokért kiálló, és a gyermekekért elvileg retorikai szinten kiálló kormány nem törődik a rászoruló gyermekek négyötödével nyáron, hogy kapnak-e enni, vagy sem.

A javaslatom az meglehetősen komplex. Bizonyára látták, hogy négy részből áll. Ennek az első lépése ugye, egy nagyon komoly elköteleződés lenne a kormány részéről, hogy 3 éven belül megszünteti ezt az áldatlan helyzetet a nyári szociális gyermekétkeztetés területén. Azért 3 évet javasolt a Lehet Más a Politika, mert tisztában vagyunk vele, hogy ez egy olyan rendszer, amit egyrészt ki kell dolgozni, másrészt tesztelni kell; a tesztek függvényében változtatni kell, és azt gondolom, hogy 3 év elegendő arra, hogy tudatosan, a családok érdekében felvállaló kormányzat ezt a problémát kezelje.

A második és a harmadik kérdés az konkrétan azokra a változtatásokra kíván reflektálni, amelyeket a kormányzat ugye, tavaly bevezetett, és idén változtatott rajta; de mondom, tapasztalataim szerint ez nem lesz elég ahhoz, hogy érdemben változást, vagy áttörést tudjunk elérni ebben a kérdésben.

Ugye, arról van szó, én azt látom, hogy nagyon sok települési önkormányzat attól tart, hogy nem tudja biztosítani, tehát nagyon fontos az, hogy meleg étel legyen. Ugye, régebben ezt úgy oldották meg, hogy konzervet kaptak a rászoruló gyermekek, amit hazavittek, otthon megmelegítették és megették. A kormányzatnak volt egy olyan észrevétele, hogy a konzerv nem egészséges, és bevezették azt, hogy helyi termelőtől kell bizonyos százalékban az alapanyagokat beszerezni, és ott helyben az önkormányzatnak gondoskodni kell róla, hogy

egy helyiségben ezt megfőzzék, leültesék a gyermekeket, és ott meg tudják enni. Na most, ezzel kapcsolatban ugye, az a probléma, hogy nagyon sok önkormányzatnál nincs ilyen főzőhelyiség, ahol el tudják készíteni ezeket az ételeket, és nincs egy olyan helyiség, ahol ennyi gyermeket le tudnak ültetni és meg tudnak etetni. Tehát ezért lenne nagyon fontos, hogy az önkormányzatok érdemi támogatást kapjanak ahhoz, hogy ezeket a helyiségeket szabályszerűen ki tudják alakítani.

A javaslatom harmadik része pedig azt célozza, hogy az egy nagyon helyes ötlet, vagy javaslat, vagy követelés, hogy kistermelőktől vásárolt élelmiszerek, alapanyagok kerüljenek bele az ételbe. Ez viszont nem mehet annak rovására, hogy csökkenjen a hozzáférés. És ugye, azt látjuk, hogy ez megtörtént, és azt is látjuk, illetve azt láttam, hogy az önkormányzatok nem is pontosan tudják, hogy melyek azok a kistermelők abban az adott térségben, ahonnan be tudják szerezni a szükséges mennyiségű és minőségű alapanyagot, és nagyon sokan a helyi hipermarkettnél kötnek ki, és veszik meg ott a kistermelőknek oda beszállított alapanyagait. Ezt nyilván célszerű lenne elkerülni, hiszen nem az a cél, hogy a multinacionális vállalatokat támogassuk, hanem az, hogy a kistermelőket támogassuk, és a gyerekek egészségesebb ételeket kapjanak. Ezért azt javasoltuk, hogy a Magyar Agrárkamara a bevonásával egy regiszter készüljön el, amit böngészve, az önkormányzat el tudja dönteni, hogy hol vannak olyan kistermelők a környezetében, ahonnan be tudja szerezni a szükséges alapanyagokat.

A negyedik javaslatom pedig arra vonatkozik, hogy ugye, van kettő olyan stratégia is, amit már jó ideje itt Magyarországon elkészítettek szakemberek, és képesek lennének arra, ha megfelelően végrehajtásra kerülnének, hogy ebben a problémában, tehát úgy a nyári szociális gyermekétkeztetés kérdésében, mint általánosságban a gyermekszegénység és magának a szegénységnek a kérdésében is haladást érjenek el. Csak sajnós azt látjuk, hogy ezek írott szavak maradnak különböző fiókoknak az alján, hiszen nincs egy olyan akcióterv, ami pontokba szedve, határidővel összekötve megfogalmazza azt, hogy hogyan kell ezeket megfelelően végrehajtani, és ezért egy ilyen akciótervnek a kidolgozására tettünk javaslatot a törvényjavaslatban.

Lezárásképpen pedig azt tudom elmondani, hogy szerintem felelős kormány ebben az országban nem hagyhatja azt, hogy konkrétan nyáron a gyermekek négyötöde ne kapjon enni. Én javaslom azt, hogy menjenek el azokba a falvakba, azokba a településekbe, ahol én jártam, és nézzék meg, beszéljenek az emberekkel arról, hogy konkrétan mit okozott az az intézkedés, amit tavaly bevezettek; és nézzék meg azt, hogy konkrétan mennyivel rosszabbodott a helyzet. Én azt gondolom, mindannyian tudjuk azt, hogy 2007 óta egyre rosszabb a helyzet az országban, ez viszont semmiképpen nem mehet a gyermekeknek a rovására. Azt is tudom, hogy önök megemelték a fejkvótát, hogy egy gyermeknek az egy adag ételére most nagyobb összeget tud szánni a kormány, mint eddig. Ez viszont nem ér addig semmit, amíg magát a keretösszeget nem emelik meg. Most az a 2,4 milliárd forint, amit erre a célra szán az ország, az évek óta ugyanannyi. Ennyi volt a szocialista kormányok idején is, és a Fidesz idején is ennyi, pedig azóta mennyi infláció történt. Azt gondolom, hogy a Lehet Más a Politika az a javaslata, mely szerint 10-12 milliárd forintra ezt az összeget meg kéne emelni – és ugye, mindannyian tudjuk, hogy van honnan ezt az összeget elkülöníteni –, azt gondolom, hogy ez mindenképpen legalább megfontolásra javasolt lenne.

Sajnálom, hogy nincs itt a tárca, hogy érdemben tudjon reagálni, szívesen megkérdeztem volna tőle; ugye, múlt hét csütörtökön lejárt az idei pályázatoknak a beérkezési határideje, hogy hány pályázat érkezett meg, és hogy mit gondolnak erről a kérdésről. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük az előterjesztést. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.

Varga László képviselő úré a szó!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném mondani az előterjesztőnek, hogy nem tud olyan kemény mondatokat mondani a szocialista kormányzásról, ami azt eredményezné, hogy nem szavazom meg az előterjesztését. Nyilván efelett kinyithatnánk egy politikai vitát, értem én itt a stratégiai irányokat, meg sok mindent, az ön számai is bemutatták azt egyébként, hogy 2010-ben lényegesen jobb volt a helyzet, mint most, ezen a fronton. Ez egy olyan ügy, amely nekem szívügyem egyébként, és itt most nem is kell belemenni abba, hogy most melyik mondat van jó helyen, melyik nem. Az, hogy egy ilyen dolog egyébként elinduljon, és ebben változzon a kormány politikája, az értékválasztásom okán támogatandó dolog, és ezért azt a Magyar Szocialista Párt itt ülő két képviselője támogatni fogja az indítványt.

A politikai felhangoktól pedig magam eltekintenek, mert valóban olyan az ügy, és én Borsod-Abaúj-Zemplén megyében élem a mindennapjaimat, úgyhogy ezt sajnós látom is, nem tűr halasztást. A gyerekek ügye az, amely szerintem a politikai viták, meg a konzervatív adópolitika, meg a baloldali hozzáállástól független, tehát ez nem egy ilyen ideológiai konfliktus, ezt meg kell oldani; erre valóban vannak források a költségvetésben, ahogy az előterjesztő elmondta. Arra kérem a kormánypárti képviselőket, hogy támogassák, aztán pedig lehet ezt módosítani nyilván az Országgyűlés előtt, csak induljon el a vitája. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyé a szó.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Nagyon nehéz, és elég álságos a mostani kormány családpolitikai koncepciójában a gyermekszegénységet ilyen zuhanó tendenciában felmutatni, úgyhogy hangsúlyozom, hogy a törvény úgy szerepel: hogy ha 2013. június 17-étől '13. augusztus 30-ig terjedő időszakban legalább 44, legfeljebb 54 munkanapon keresztül biztosítják rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek napi egyszeri meleg étkeztetés formájában, tehát olyan településekről van szó, ahol ez biztosított. Én Erzsébetvárosról tudok beszélni, ez nem Borsod, Budapest kellős közepe. Ahogyan én ismerem, 2003 óta elképesztő ÁNTSZ szabályokat meghazudtoló konyha és vizesblokk helyzetek voltak a bölcsődékben, óvodákban, tehát ezeket vissza kell állítani. Egy nagyon komoly 150 milliárdos bölcsőde bővítési pályázat keretében tudjuk felújítani például a konyháját annak a bölcsődének, amelyik biztosítani tudja esetleg az egész önkormányzatnak a meleg ételt, hogy utána igényelhesse azt a költségvetési támogatást, amit ennek fejében megkaphat.

Tehát itt sokkal mélyebb a probléma, és nem a szándékkal van a baj. Egyébként ennek ellenére, maguk nagyon jól tudják, hogy kik azok az ételszállító cégek – nyilván nem fogom mondani –, akik nagyon-nagyon csúnya lobbival újra és újra benyomják magukat az önkormányzatokba, csapnivaló ételt szállítanak a nyugdíjasok és a gyermekek asztalára. Igenis szeretnék a melegkonyhát mindenhol biztosítani, mi is erre törekszünk. És annak biztosítása fejében igényelheti azt a költségvetési támogatást, amit 2013-ban, ha nem is nagymértékben – mert legalább 12 milliárd kellene költségvetési forrásból, hogy minden gyerek részesülhessen ilyen szempontból az étkezésben –, de 2,4 milliárdról 2,6-2,7-re emeljük az összeget. Tehát itt nem a szándékról van szó. Egyébként annak ellenére, hogy nincs melegkonyha nálunk, annak ellenére nagyon kedvezményes, tematikus napközis tábort teljes ellátással, napi háromszori étkezéssel biztosít az önkormányzat nekik, nagyon-nagyon kicsi térítési díj fejében, és nagyon-nagyon nagy a jelentkezés, mert sokkal jobb, mint amit esetleg a piac kínál nekik. Úgyhogy minden önkormányzat hely-specifikusan nagyon is igyekszik, erőn felül is igyekszik, megoldani azt, hogy gyerekek ellátás nélkül ne maradjanak. És ez nemcsak az étkezést jelenti, hanem az uszoda belépőt, a múzeumot, a média világába

belelátanak, városlátogatás, tehát nagyon-nagyon széles a kör; úgyhogy én nem szeretném, ha ez abba az irányba menne, hogy itt a gyermekszegénységnek valami stratégiai tendenciája, zuhanó tendenciája van ma Magyarországon, mert ez nem igaz. Köszönöm.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Nincsen szándékomban kapcsolódni Rónaszékiné Keresztes Monika képviselőtársamnak az értelmezéséhez, de annyit szeretnék az előterjesztőtől kérdezni, hogy érzektem ebben az előterjesztésben pozitívumokat; de próbálja meg egy mondatban megfogalmazni, hogy mi ennek az egész előterjesztésnek a lényege. Köszönöm.

ELNÖK: Vincze László képviselő úr!

VINCZE LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Én elfogadom, hogy aggódunk a gyerekeinkért. Én, mint öt unokával rendelkező nagyapaként bizton merem állítani, és az egész választókerületemre – Csongrád megye 4-esre – érvényes, és áll az a dolog, hogy bizony nyáron a napközis táborokat igénybe veszik, és százszázalékosan megkapják a lehetőséget a rászoruló gyermekek. Az egy más kérdés, hogy van, aki nem akar esetleg ezzel élni, de megvan a segítőkészség.

Azt pedig csak el tudnám mondani, hogy melegítő konyha még a legkisebb faluban is van, vagy valamiféle konyha, szóval ez nem áll, hogy nincs konyha, meg egyéb, meg mit tudom én mi. Élelmezésvezető van, és szinte tapintható pozitív változás van az őstermelők irányába, mert bizony az SZDSZ-nek volt egy olyan közbeszerzési akárminek titulált törvénye, amelyet el kellett azért törölni, hogy igenis a kistermelők beszállíthassanak. Na már most, a minőség és egyéb gyorsaság alapon oda juthatnak a kistermelők, nincs szükség kamarai mindenféle nyilvántartásra, felesleges. Egy jó élelmezésvezetőre van szükség, ami szent meggyőződésem, hogy meg is van minden településen.

Népszerűek ezek a nyári táborok nagyon, és remek ellátás van. Én az unoka gyerekeken mérem le, négyen már iskolások. Úgy gondolom, hogy ez egy kicsit felpumpázott aggodalom, és itt kapcsolódom a képviselőtársamhoz, hogy valóban én is azt kérdezném, hogy mire alapozza tulajdonképpen ezeket az aggályokat, mert ezek vélelmezett aggályok, nem valóságos aggályok, amit a képviselő asszony itt elébünk hozott. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Varga László képviselő úré a szó!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Csak egy picit azért mégiscsak, legalább az adó és társadalompolitikájuk körvonalairól. Az az adórendszer, amit önök bevezettek és az a támogatás, (*Rónaszékiné Keresztes Monika: Jaj, istenem!*) akkor is, ha jaj, istenem, tehát ezt lehet csinálni, csak elfogadhatatlan, és ha mosolyog rajta, akkor is az.

Tehát az van, hogy százezrek élnek lényegesen rosszabbul ebben az országban, mint éltek 2010 előtt. Az újraelosztást leépítették, a társadalmi szolidaritást felmondták, tehát legalább ne mondjanak ilyen körülmények között ilyen haj de, nagy sikertörténeteket, meg sikerjelentéseket ennek kapcsán. Valóban építenek egy neokonzervatív társadalompolitikát, ez szerintem az ország többségének elfogadhatatlan. Meglátjuk, hogy egyébként mit fognak erről gondolni '14-ben, de ne örüljenek annyira, mert egyébként ez nem működik, amit csinálnak.

És amúgy, nincsen minden faluban melegítő konyha sem, mert rengeteg olyan település van, ahol nincs ilyen, és egyébként az a helyzet, hogy az a társadalom és adópolitika, amit okozott, az nyilván gyermekszegénységet is okozott még inkább. Nem állítom, hogy 2010 előtt rózsás volt a helyzet, nyilván megvoltak akkor is a problémák, de drasztikusan

romlott ez a történet, és főleg a vidék Magyarországon egyébként, én ott élek, tehát ezt látom. Nyilván, hogy az emberek erről mit fognak gondolni, majd elmondják, meg majd döntenek valahogy, nyilván sok minden befolyásolja majd az ő döntésüket.

Az biztos, hogy legalább a gyerekeken nem kéne, hogy csattanjon az ostor. Tehát, ha azt gondolják, hogy ez egy elfogadható társadalompolitika mondjuk egy munkaképes emberrel szemben, én nem értek azzal se egyet, de rendben van, gondolhatják így, van hozzá az Országgyűlésben többségük. A társadalom elesett tagjaival szemben azonban szerintem ez nem elfogadható, nem elfogadható a fogyatékkal élők kapcsán, a már nyugdíjban levők kapcsán. Ennek kapcsán volt millió döntésük, amely szerintem hihetetlen társadalmi ellenállásba ütközött, de mégiscsak keresztülverték, és ebben is romlottak a számok, tehát legalább a számokkal ne harcoljanak már. Sok oka lehet ennek a dolognak, lehet, hogy akkor az önkormányzatok oldalán kell olyan lehetőségeket teremteni, hiszen az ő finanszírozásuk is siralmas, nem vágnak bele több helyen, elhangzott.

Tehát én egyet kérek önöktől, nem ennek a határozati javaslatnak a kapcsán fogjuk ezt megoldani, meg úgyse fogunk a ciklus végéig egyetérteni ebben a történetben, de legalább ne csináljanak már úgy, mintha nem nőttek volna a problémák a vidék Magyarországon, nem romlott volna drasztikusan a szociális helyzet az elmúlt időszakban, szerintem, nem jó a hozzáállásuk ebben. Köszönöm.

ELNÖK: Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyé a szó!

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Kénytelen vagyok erre reagálni, pedig érzem Szél Bernadett javaslatában a jó szándékot, de mégis most muszáj erre reagálnom, amit Varga képviselőtársam mondott.

Én nem tudom mi az, hogy neokonzervatív politika, de azt tudom, hogy önök nagyon-nagyon irigyek. *(Dr. Varga László közbeszólásai.)* Szeretnék beállítani, most én beszélek, bocsánat, nálam van a szó, hadd mondjam végig, ha lehetséges. Tehát szeretnék, hogy az ország helyzete rosszabb legyen, csak sajnos nem sikerül. Szerették volna, ha az a forgatókönyv valósul meg, hogy az országot pórázon tartják, adósságcsapdába tartják azon a működési hitelen keresztül, amikor nem mi határozzuk meg se a nyugdíjakat, se a béreket. A nyugdíjakat is hitelből fizették, uraim!, már nem volt biztosítva a nyugdíjkasszából.

Ne használják fel a gyerekeket, az nagyon-nagyon álságos dolog; én gyerekek közelében dolgozom, és nagyon is látom mindenféle rétegben. De az az önök politikája, hogy mindig szembeállítanak intézkedéseket intézkedésekkel vagy társadalmi csoportokat társadalmi csoportokkal. Ha tettünk valami jót, mert a középosztályt fel kellett emelni, mert nem lehetett segélyezési rendszeren tartott társadalmat hosszú távon fenntartani, lehet, hogy ez volt önöknek a célja, de nem lehet. A középosztályt fel kell építeni, és igenis nagyon-nagyon komoly, egymillió körüli család vette igénybe az adókedvezményt, és ezt nagyon jól tudják önök, hogy ez igenis működik. Az, hogy mellette van olyan család, aki még nem tudja igénybe venni, és segíteni kell, azokon meg segítünk minden erővel. De se a nyugdíjak nem lennének biztosítva, hanem a fele lenne, meg a béreknek is a fele, ha önökön múlna. Lehet, hogy azt szerették volna, hogy így is legyen, csak nem így lett, és az ország állapota igenis a reális, igaz számok alapján egyre jobb állapotban van. Önök dobálóznak és fröcskölnek számokkal, aminek egyszerűen nincs valóságalapja, csak szeretnék elérni minden áron, hogy valahogy az ország állapota rosszabb színben tűnjön fel, csak ez nem fog sikerülni, mert tesszük egyre jobban; és nem azt mondom, hogy nincs vége, és nem lehet még jobban, de igenis tesszük.

És például visszakanyarodok Erzsébetvárosra, nem csak nyáron, hanem a mai napon is minden áldott nap, 400 adag meleg ételt osztunk ki Erzsébetvárosban a kerületben élő rászoruló családoknak, senki nem marad ellátás nélkül. Köszönöm.

ELNÖK: Varga László képviselő úré a szó!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Egészen rövid leszek – összenéztünk egy pillanatra elnök úrral –, tehát az a helyzet, hogy ezt óráig tudnánk folytatni. Én önben a nőt tisztetem, a politikust meg egyszerűen nem is értem, de nyilván elvakult, amit mond, ez az ön dolga, önnek kell majd elszámolni a lelkében is, meg politikailag is, hogy mit csináltak.

Legalább a nyugdíjakról ne beszéljen akkor, amikor 3000 milliárd forintot kivettek a jövő nyugdíjaiból; ha még meglenne egyébként, akár állami kézben, akkor mondjuk, a mai 30-as, 40-es generációnak minimális garanciái lennének – nincsenek, elköltötték. Ugyanezt el lehet mondani arról is, hogy százazrek vesztették el nyugdíjjogosultságukat, és tudja mit, én nagyon sajnálom, hogy önnek ilyen módon kell védeni ezt a politikát: vagy belső, vagy külső szándékból, nem tudom, én nagyon nem vagyok irigy magukra. Nagyon nem értek egyet azzal, amit önök akarnak csinálni, de lesz ez még máshogy, akkor pedig majd maguknak kell ezzel elszámolni. Még egyszer mondom, ezt a politikusnak mondom és nem a nőnek, tehát én igyekszem mindig tisztelettel beszélni, de a politikussal igenis vitatkoznom kell, mert nagyon nem értek egyet magával. Köszönöm.

ELNÖK: Vincze László képviselő úré a szó!

VINCZE LÁSZLÓ (Fidesz): Nem megvédeni akarom Keresztes képviselő asszonyt, nem szorul rá, ő teszi a dolgát, és azt gondolom, hogy fel kell rá nézzünk, hiszen több gyermeket nevel, és csak a tisztelet, kedves Laci barátunk, képviselő úr. Én hallottam, azért itt ezzel a rossz fülemmel is, a megjegyzéseit félig-meddig kimondatlanul, kimondva.

Én talán a tárgyra térnék. Az ország adósság elengedése, jobb besorolása Brüsszel szempontjából közel 500 milliárd forintot fog majd eredményezni, tehát azért ez is a felelős gazdálkodás, vagy a felelőtlen gazdálkodás kérdéskörébe tartozik, kedves képviselő úr. Vagy ha az önkormányzatokról esik szó, szinte érezni lehetett azt a szívünkről, mellünkről lepottyanó kőgörgöteget, amikor konszolidálták, az állam 5000 lakosig a teljes adósságát elengedték az önkormányzatoknak; másképp lehet ezekhez a kérdésekhez nyúlni, másképpen lehet majd szociálpolitikát és minden mást csinálni.

A rezsicsökkentés. Majd kiderül, hogy mi lesz a vége, de reményeim szerint én is hiszek abban, hogy 30 százalékos rezsicsökkentéssel bizony nagyon-nagyon sok családot, magyar családot helyzetbe tudunk hozni, már eddig is a 10 százalékkal helyzetbe hoztunk.

Én azt hiszem, hogy az irányt, a tendenciát kellene, kedves képviselőtársaim, figyelni és értékelni. A részletekbe bele lehetne menni, de azt hiszem, hogy a mérlegnek két serpenyője van, és egyelőre én úgy látom, és ezért is dolgozunk, hogy a pozitív irány a serpenyőben, és a pozitív hozadéka nagyobb.

Én valamelyest megértem a képviselő asszony aggodalmát, csak azt érzem mögötte, hogy akikkel önök beszélhettek, előfordul, hogy még gyereket sem neveltek vagy nevelnek, de valószínű, hogy iskolás gyereke valamikor 20 évvel ezelőtt, vagy 30-al lehetett. És nem vagyok róla meggyőződve, hogy olyan szülőkkel sodorta össze a sors, vagy olyan szülőket tudott megkeresni, akik benne élnek ezekben a helyzetekben, és nem szélsőséges véleményt nyilvánítanak, hanem valahol a ló hátán maradva, lovas nemzetként, és elmondják a realitást. Márpedig, aki azt mondja a szülők közül, igenis pozitív visszajelzéseket hallok, mint igaz már nem gyakorló pedagógus, de csináltam a pályát 23 évig, meg nagyszülőként, körzeti képviselőként én a tanyavilágtól kezdve ismerem a körzetemet, tessék elhinni. Nem tudom, hogy merre tetszett járni, lehet, hogy ilyen tapasztalat is lehetett, de hangsúlyozom, nem ez volt az átlag, nem ez az átlag. Az átlag az, hogy pozitívak ezek a kormányzati intézkedések a családokat érintően és a gyerekeket érintően. Köszönöm.

ELNÖK: *(Pál Béla jelentkezik ügyrendben.)* Egy pillanat, máris megadom a szót ügyrendben. Én csak azt szeretném kérni, hogy térjünk vissza majd a tárgyhöz, merthogy gyermekétkeztetésről van szó alapvetően, és nem ezernyi más kormányzati intézkedésről. Ha ez lett volna az ügyrendinek a tárgya, akkor én is ezt szeretném kérni képviselőtársaimtól.

És akkor ez alapján Pál Béla képviselő úrnak adom meg a szót.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm elnök úr, a javaslatát. Én is azt szerettem volna kérni, hogy én azt gondolom, hogy ezt a szellemet nem mi szabadítottuk ki a palackból, de nincs értelme annak, hogy itt kormánypárti dicshimnuszokat hallgassunk, ellenzéki oldalról sem természetesen. És én azt gondolom, hogy azzal a felelősséggel térjünk vissza az eredeti javaslatra, amely felelősséggel mindannyian viseltetünk a gyermekszegénységgel szemben. És természetesen kételyem nincs abban, hogy a kormánypárti képviselőtársaim is meg fogják szavazni ezt a javaslatot, hiszen az csendült ki a szavaikból, hogy ők is elkötelezettek a gyermekszegénység megszüntetése érdekében, és ebből a szempontból azt gondolom, hogy ez egy jó szándékú javaslat azzal együtt, hogy biztos, hogy számos ponton módosításra szorul, de ezt a későbbiek során meg tudjuk tenni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyé a szó!

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Egy pár mondatot szeretnék, ha már személyesen; csak szeretném azt nyilvánvalóvá tenni, hogy semmiféle külső nyomásra nem cselekszem, hanem ez belülről, egy olyan építkező irányvonal mellé fogok állni egész életemben, amelyik építkezni szeretne, és nem pedig folyamatosan rombolni, úgyhogy ennyi. Egyébként egy ötpárti nyilatkozatot írtunk alá a Három Kiráylány Mozgalom kezdeményezésével, és én szívesen várom az önök, igazából a családokat érintő építő javaslatait ennek jegyében is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Varga László képviselő öré a szó!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Természetesen mi ezeket a javaslatokat megtettük, ezt tudja mindenki, de most ezen ne is vitázzunk. Én csak egy dolgot mondanék itt az önkormányzatoknak a haj, de nagy könnyebb helyzetéről – és ez kapcsolódik az előterjesztéshez egyébként mindenképpen. Tehát azt mondom képviselő úrnak – most a személyes részét hagyjuk is, amiket mondott, nem gondolom, hogy arra válaszolnom kéne –, 600 millió az az összeg, amit csak a gépjárműadó tekintetében vettek el az én városomnak, ahol én lakom, a költségvetéséből. Az MVK Zrt., amely ugye, a buszközlekedést és a villamosközlekedést üzemelteti Miskolcon, nem kapott kiegészítő állami támogatást idén. Ezt azért mondom, mert ugye, az olyan feladatok, amik innentől fogva a teljesen alapfeladatok ellátása után lehetnek egy önkormányzat céljai, vagy esetleg önként vállal ezen a fronton pluszfeladatokat, nyilván megkérdőjelezhető, itt nálunk kifogy az üzemanyag a buszokból, akkor így megáll a megállóban, és majd kimentik. Ez ötször fordult elő az elmúlt egy hónapban körülbelül, tehát hogy ilyen típusú gondok vannak. Zárójelbe tettem, és akkor bedobnák valamit a közösbe azért, hogy védjem az indítványt.

Ennek az indítványnak az indoklásában a mi kormányzásunkat is negatív módon érintő mondat van. Ezzel együtt mondom, nem elsődlegesen, tehát most azért legalább annyira legyen már egy kicsit a kompromisszum irányába mozduló, képviselő úr is, hogy én ezzel együtt fogom támogatni. És ha önök is el tudnak az önök kormányzására vonatkozó indoklásban levő negatív kitételektől tekinteni, akkor pedig többséget kaphat az indítvány, a magunk részéről mi támogatni fogjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki még hozzászólni a vitához. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom Szél Bernadett képviselő asszonynak a viszonzválaszra a lehetőséget.

Dr. Szél Bernadett viszonzválasza

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a lehetőséget, és azt is köszönöm, hogy érdemi vita zajlott a bizottságban, annak ellenére, hogy a tárca nem tisztelte meg nemhogy engem, hanem a bizottságot, de gyakorlatilag a magyar gyermekeket azzal, hogy részt vett ebben a vitában.

Én azt gondolom, hogy szakmailag, meg józanul gondolkodva, minden ember tudja azt, hogy ha annyi pénzünk van a nyári szociális gyermekétkeztetésre, ami a gyermekek ötödének elég, az nincs rendben. Innentől kezdve politika, hogy az miért van? Tehát azt gondolom, hogy óhatatlan, hogy egy szakmai bizottság is politizálni kezdjen, mert valóban itt a politikának a hívó szavára vár mindenki, most már több év óta. És én azt szeretném, ha ez a kérdés nem esne áldozatul különböző szárnyaknak, meg oldalaknak a vitájának, hanem végre egyet tudnánk abban érteni, hogy nincs az rendjén, hogy a rászoruló gyermekeknek az ötödéről gondoskodunk nyáron, amikor nincsen iskola.

Az egyes képviselőknek a jó szándékát nem fogom megkérdőjelezni. Én láttam azt, hogy itt mikroszinten, a maga környezetében, meg világában lévő képviselők bizonyos percepciókkal élnek, sajnos azonban, ha makroszinten nézzük az adatokat és tárgyilagosak akarunk lenni, akkor az, amit önök mikroszinten látnak, az az ország egészére nem igaz.

Vincze képviselőtársamnak válaszolom azt, ha tényleg annyira jó a helyzet az önkormányzatoknál, akkor miért nem mernek pályázni. Önök kormányzati pozícióban vannak, meglehetősen erős legitimitással, hatalmas apparátussal, akkor én arra kérem önöket, vagy önt, hogy járjon közbe, hogy akkor vizsgálják meg azt ott a minisztériumban, hogy miért nem mernek pályázni az önkormányzatok, miért csökkent mondjuk tavaly 25 százalékkal a beérkezett pályázatok száma, mi a gond? Akkor ne hozzák ki, vizsgálják meg, hárítsák el, legyen ez a Fidesznek a feladata, és találja meg a megoldást. Egészeben véve nem tudom elfogadni az ön érvelését. Az meg, hogy én milyen családokkal találkoztam, milyen falvakban jártam, elég sok helyen voltam; nem úgy adok be törvényjavaslatokat, hogy nem tudom, a romkocsmában ülök, ahogy önök szokták mondani.

A nyári táborokra térve, ez egy külön történet lesz, ezzel is fogok foglalkozni. De addig is fogadják el tőlem, hogy a nyári tábor az egy hét, amiről én beszélek, az két hónap.

A harmadik, ami itt felmerült, az az, hogy Baráth képviselőtársam kérte, hogy egy mondatban fogalmazzam meg a lényegét a javaslatomnak. A javaslatomnak az a lényege, hogy három éven belül ebben az országban minden rászoruló gyermek kapjon nyáron enni, ez a lényege.

És akkor itt volt egy ilyen, idézem Vincze képviselőtársamat, hogy ne pumpáljuk fel a problémát. Kérem, én nem pumpálok fel semmit. Nézzük a számokat. 2009: 131 ezer gyerek; 2010: 131,5 ezer; 2011: 135 ezer; 2012: 111 ezer, ennyi gyermek kapott enni, a rászoruló 5-600 ezer. Ez nem felpumpálás, ezek a pusztas számok.

És még valami, az önkormányzatok nehéz helyzete szóba került. Én találkoztam például egy olyan problémával is, amit nem írtam bele ebbe a törvényjavaslatba, de egyébként elmondtam a médiában egy sajtótájékoztató keretében, azt is meg kellett volna, hogy hallják a minisztériumban. Tehát például az, hogy olyan szerződéseket, meg különböző iratokat vártak el az önkormányzatoktól, amihez nem adtak formanyomtatványt, ezzel is visszavetették a pályázási kedvet vagy a lehetőséget. És nagyon sok helyen hallottam azt, hogy jó lenne az, hogy minden nyári szociális gyermekétkeztetéshez szükséges irat vagy minta érkezne az önkormányzatokhoz, hogy ne nekik kelljen külön jogással egyenként – mindahány

önkormányzattal – ezt kidolgoztatni, hanem a minisztérium letenne egy ilyen irat mintacsomagot az asztalra, azt megkapná minden önkormányzat, és akkor az alapján tudnának belevágni ebbe az egészbe. Az önkormányzatoknál az a helyzet, hogy megvan bennük a szándék, és ők érzik a legjobban azt, hogy ő közvetlenül ott él amellel a gyermek mellett, aki rászorul, hogy mi lesz, ha ő nem fog kapni enni. Tehát ők akarnak pályázni, csakhogy pontosan olyan jelzések érkeznek a minisztériumtól, hogy újabb és újabb elvárások vannak, viszont a segítség nincs ott hozzá.

Vannak önkormányzatok, akik ezt könnyen megoldják, mert nagyobb az apparátusuk, több a lehetőségük, több esetleg a forrásuk is. De vannak olyanok is – pont a leghátrányosabb helyzetű térségekben, ahol amúgy is túlterheltek, nagyon sok mindennel kell foglalkozniuk –, akik nem merik felvállalni, inkább azt mondják, hogy majd próbálnak ott valamit csinálni helyben ezekkel a családokkal, akiknél nyáron a gyerekek jó eséllyel éhezni fognak, és ez itt a probléma.

Nekem minden javaslatom, ami itt a szociális gyermekétkeztetéssel kapcsolatos, az arra helyezi a hangsúlyt, hogy a minisztérium egyrészt érzékelje a problémát, és kezdjen el lépni ennek érdekében, hiszen nagyon jó szakmai javaslatok vannak a minisztérium birtokában, magam is megnéztem mind a két stratégiát, azért javasolom hozzá az akciót, hogy el is kezdődjön. A másik pedig az, hogy az önkormányzatoknak segítsék azzal, hogy nekik könnyebb legyen, ezért javasoltam a regisztert, ezért javasoltam azt, hogy legyen főzöhelyiség, ezért javasoltam azt különböző fórumokon, hogy legyen egy irat mintacsomag. Ezek mind olyan dolgok, amik alulról jönnek, amiket észrevettem, és én nem szeretném megtartani ezt a tudást, hanem át szeretném adni a kormánynak, annak érdekében, hogy használják, és a gyermekeknek könnyebb legyen, meg a családoknak.

Szóval ez egy olyan kérdés, amiben nagyon egyszerű egyetérteni így beszélgetve, de amikor a politikai döntéseknek a meghozataláról van szó, akkor úgy látom, hogy mindenki elkezd a saját kis világában működni.

Azt javasolom, hogy fogadják el a szocialista képviselőtársaknak azt a javaslatát, hogy vegyék tárgysorozatba ezt a javaslatot, és utána nyújtsanak be módosító indítványokat, és csináljanak belőle egy olyant, ami a minisztériumnak is tetszik, sajnálom, hogy nincsenek itt, nem tudok velük erről többet beszélgetni.

Én viszont önöknek köszönöm azt, hogy érdemi vitát folytattak erről, és javasolom azt, hogy amiket itt elmondtam, annak fényében önök is nyáron járják be a vidéket, ki hol lakik, és vizsgálják meg azokat az önkormányzatokat. Látni fogják, hogy tényleg nincsen konyha, és tényleg nincs hova leültetni a gyerekeket, tényleg nincsen kapacitás, és nagyon ki van véreztetve a magyar vidék, és innentől kezdve ennek végső soron a gyermekek isszák a kárát. Szerintem, ha jövőre újból be fogom adni ezt a javaslatomat, akkor már egy másfajta beszélgetés fog erről kibontakozni ilyen tapasztalatoknak a birtokában. Én nyáron ott leszek vidéken, én ezt meg fogom nézni, és jövőre – most mondom, ha ezt nem veszik tárgysorozatba – én vissza fogom hozni ezt a javaslatot, és akkor annak fényében, az új tapasztalataimmal felvértezve fogok érvelni az ügy mellett. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor szavazás következik.

Aki a H/11188-as számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 15 tartózkodással a bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba. Akkor ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen képviselő asszonynak a megjelenését.

Kérdezem képviselőtársaimtól, hogy egyebekben kíván-e valaki szólni.

Horváth képviselő úrnak adom meg a szót.

Egyebek

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen elnök úr. A jegyzőkönyv rögzítése szempontjából szeretnék javaslatot tenni az Ellenőrző bizottságban két megüresedett helyre is. Az egyik javaslatunk Szemereyné Pataki Klaudia lesz, a másik pedig Csizi Péter képviselő úr. Kérjük a bizottságot, hogy ők is szavazással erősítsék meg ezt a jelölést, és ezzel így az Ellenőrző albizottság teljes egészében ki fog egészülni. Nem, Még egy fő, de mi a kettőt megtettük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Akkor erről szavazást kérnék.

Aki egyetért a személyi javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*
Bizottságunk egyhangúlag támogatta a személyi javaslatot. Köszönjük.

Kérdezem, hogy van-e még valami hozzászólási szándék az egyebekben. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen a munkát, további jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 55 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné