



Ikt. sz.: ISB/86-1/2012/EL

EL-1/2012. sz. ülés  
(EL-3/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**  
**Ellenőrző albizottsága**  
2012. december 11-én, kedden, 13 óra 03 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 556. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

*Tartalomjegyzék*

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>Az albizottság ciklus végéig szóló munkatervének megtárgyalása és elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>9</i>
<i>Egyebek</i>	<i>9</i>

## **Napirendi javaslat**

1. Az albizottság ciklus végéig szóló munkatervének megtárgyalása és elfogadása.
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Varga László** (MSZP), az albizottság elnöke

Dr. Stágel Bence (KDNP)

Vágó Sebestyén (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) dr. Stágel Bencének (KDNP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 03 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntök mindenkit itt a bizottsági ülésen. Köszönöm, hogy eljöttek, eljöttetek.

Itt az év végére való tekintettel azt hiszem, hogy arra van lehetőségünk, hogy átgondoljuk azt, hogy az Ellenőrző albizottság itt a ciklus hátralevő részében milyen feladatokat tud ellátni. Az elmúlt hónapokban nyilván végiggondoltam én is, hogy mik azok a lehetőségek. Én azt gondolom, hogy a hatástanulmányok készítésében, jogszabály-előkészítésben nem sok feladata lehet egy ilyen típusú bizottságnak. Lehetne, de azt gondolom, hogy a kormányzás tempója, a törvényalkotás tempója ezt nem igazán teszi lehetővé, de ennél mélyebben nem kívánok ebben az ügyben ehelyütt politizálni. Nyilván maga a jogszabályalkotás is elég intenzív tempóban zajlik, tehát közben sem igazán látok lehetőségeket, amik vannak, azok azt gondolom, hogy a főbizottság keretei között elvégezhetők.

Tehát amiért a bizottságot összehívtam mára, és mivel látom, hogy határozatképesek vagyunk, ezért a formaságokat is mindjárt megejtjük. Az eredeti ok az mégiscsak az, hogy olyan munkatervet alkossunk meg a mai napon, vagy olyan munkafolyamatokra tegyünk javaslatot – hiszen ez nem kőbe vésett statikus valami, ez alakulhat, azt gondolom, majd évközben is –, amelyek egyes kormányzati intézkedések, egyes törvényalkotási folyamatok hatásait vizsgálja az adott társadalmi csoportokra nézvést.

Én más napirendi javaslatot nem mondanék a mai ülésre, azt hiszem ez így elegendő is lenne, és akkor ezt ki is tudnánk vitatni. Tehát a kiküldött napirendnek megfelelő napirendi javaslatot terjesztem szavazásra. Megkérdezném, hogy van-e más módosító javaslat. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Megállapítom egyébként, hogy határozatképes a bizottság, 4 fővel: Stágel Bence helyettesíti Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyt, így 4 fővel bőven határozatképes a bizottságunk.

Megkérdezem, hogy ki ért egyet a napirenddel. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, tehát elfogadtuk a napirendet.

### **Az albizottság ciklus végéig szóló munkatervének megtárgyalása és elfogadása**

Én nagyon röviden beszelnék azokról a kérdésekről, amiket szerintem érdemes lenne vizsgálni, és utána kérdezném akkor a bizottság tagjait, hogy vannak-e egyéb javaslatok.

Az első javaslatom – de nyilván itt a cím pontosítása kapcsán lehet észrevétel – az állami fenntartásba vétel hatása az ellátórendszerre, az ellátottakra, az ellátási színvonalára. Ez kellően általános, nyilván itt a megyei önkormányzatok hatáskörének teljes átalakítása a megyei jogú városok kapcsán is, és a főváros kapcsán is egy fontos kérdés.

A második az a szociális segélyezés rendszerének szigorítása, átalakítása, ennek hatása a szegényebb társadalmi csoportok életkörülményeire.

Akkor menjünk úgy, hogy mondok egy-egy javaslatot. *(Közbeszólás.)*

Ehhez kapcsolódóan? Parancsolj!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Nekem az a javaslatom lenne ezzel kapcsolatban, hogy a segélyezési rendszer átalakításánál az Erzsébet-utalvány, mint segélyezési eszköz bevezetése, eléri-e azt a célt, amit a kormány ezzel el akart érni, vagy nem; az uzsorabűnözés visszaszorítása, a segéllyel való visszaélés visszaszorítása, stb., ez ebbe alpontként bejöhethet.

DR. STÁGEL BENEC (KDNP): Abszolút.

ELNÖK: Parancsolj!

DR. STÁGEL BENCE (KDNP): Abszolút támogatom. Bevezetőnek annyit, hogy ugye, egy Ellenőrző albizottság mondhatnám azt is, hogy egy ellenzéki műfaj, hiszen a kormány, mint végrehajtó hatalom csúcsszervének a tevékenységét ellenőrizzük. Ugye, egy kormánypárti képviselő pedig nagyon reméli, hogy az, amiről mi döntünk a parlamentben, az a végrehajtási szinten kellőképpen megvalósul. Tehát én gyakorlatilag itt konstruktívan állok hozzá minden javaslatához, amit ellenzéki képviselőtársaim napirendre vesznek, én azt száz százalékban támogatni fogom, hiszen ez a célunk.

Amit én műfajilag javasolnék – és utoljára még Szűcs Erika vezetésével voltam jelen bizottsági ülésen, azt hiszem az volt az utolsó egyébként – az pedig az ilyen kihelyezett ülések tartása. Mert azt gondolom, hogy akkor, amikor ilyen háttérintézmények működését ellenőrizzük, vagy legalábbis a működésüket próbáljuk megismerni, akkor részben az intézmény működésének a megbecsülését is jelenti az, ha az Országgyűlésnek egy jelentékeny bizottsága ott tart egy kihelyezett ülést, és nagyjából megismerkedik azzal a tevékenységgel, amit ott végeznek. Viszont én kíváncsian várom, hogy tényleg melyek azok a területek, amelyekre fókuszálunk. Én a habitusomból is fakadóan, inkább szeretném, ha előre vennénk az ifjúsági ügyeket érintő háttérintézményeket, szerintem ebben se lesz vita köztünk, de minden máshoz abszolút nyitottan állok hozzá.

ELNÖK: Parancsolj!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Bocsánat, csakhogy áttértünk erre a rendszerre. Még az első ponthoz lenne egy olyan javaslatom, hogy ott kifejezetten fókuszáljunk arra, hogy bevezetésre kerül az államosítással, vagy az állami átvétellel együtt a feladatfinanszírozási rendszer bevezetése a normatív támogatással szemben. Fókuszáljunk erre még jobban, és a hatásait vizsgáljuk az ellátórendszerben, hogy jelent-e ez minőségi romlást, nem jelent minőségi romlást, megszűnnek-e olyan ellátások, amik fontosak, de nem kötelező érvényűek egyes intézményekben, ilyen szempontból is vizsgáljuk ezt a kérdést.

ELNÖK: Köszönöm szépen a javaslatokat. Nyilván folytatom még itt a felsorolást. Azt már most látom – mivel ebben konstruktivitást tapasztalok minden részről, akkor ezt így mondanám –, hogy az itt elhangzottakat jegyzőkönyv alapján én magam akkor feldolgozom, és január folyamán nem tartanánk ülést, mert technikailag nyilván az ülészakokhoz kapcsolódóan próbáljuk betartani. Talán mi mindannyian meg tudnánk oldani, hogy januárban legyen ülésünk, de tartsuk a formákat az ülészakokhoz kapcsolódóan, és akkor február környékén lenne az első ülésünk, addigra egyfajta javaslat formájába önteném az itt elhangzottakat, tehát ehelyütt egyfajta tabutéma nélküli javaslattételi lehetőség van. Ezeket nyilván felírtuk, jegyzőkönyv is készül, tehát ez a dolog működik.

A következő itt a fogyatékkal élők kapcsán, tehát a rokkantrendszer átalakításának végrehajtási problémája és annak hatásai az érintettekre, egy ilyen mezőt a fogyatékkal élők kapcsán, ez a harmadik. Akkor itt is pontosítsunk.

Parancsolj!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Bocsánat, azon belül is érdekes alapkérdések vannak, amire fókuszálni kell, amit vizsgálnunk kellene, hogy milyen hatásai lehetnek ennek a bizonyos kitételeknek az érintettek részéről fellelhető illegális munkavállalás, feketemunka kapcsán, az összeférhetetlenségi szabályok miatt, hogy hogy lehet munkát vállalni, hogy nem lehet munkát vállalni. Ez az, amire fókuszálva érdekes eredményeket tudnánk szerintem elérni, tehát az egészet egészében is vizsgálni kell, erre különösen jó lenne, ha fókuszálnánk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen erre is lehetőség van, és azt gondolom, hogy olyan kicsengése is lehet a dolognak – és itt reagálás egy korábbira –, hogy esetleg javaslatokat is tehet a végrehajtó hatalom felé egy ilyen bizottság; miért ne tehetne, gyakorlati problémákra is rávilágíthat. Ebből a szempontból nem kifejezetten és kizárólag csak ellenzéki műfaj az Ellenőrző albizottság, tehát adott esetben, ha valami jól működik, arra is rá lehet világítani. Nyilván az ellenzéki képviselőknek nem biztos, hogy ez lesz az elsődleges ebben a tekintetben, de a problémák feltárása eredményezhet konstruktív javaslatokat.

És még egy dolog, amit az előbb nem mondtam a kihelyezett ülések kapcsán, hogy itt is jó szívvvel veszünk szerintem javaslatokat, hogy akkor hol legyen ilyen, mert szerintem itt tényleg teljes nyitottság van. És azt gondolom, hogy mivel a ciklus felén túl vagyunk, ez a fajta utólagos hatásvizsgálat, munka talán intenzívebbé, gyakorlatiasabbá is válhat és felgyorsulhat, mert ugye, most kezdődik az, hogy igazán érzik az emberek a kormányzati intézkedések hatásait – akkor ez a harmadik.

Van egy negyedik témakör, problémakör itt a korhatár előtti nyugdíjak átalakítása, megszüntetése kapcsán, általában a korhatár előtti ellátások kérdései. Itt van-e valami speciális fókusz javaslat? *(Nincs jelzés.)* Akkor marad ezen az általános munka címen, aztán nyilván a konkrét meghívóban pontosabban.

Tegnap is felmerült, meg az utóbbi hetekben egyre több jelentőséget nyer egyébként a kormányzat gondolkodásában is, a közmű tartozások kérdése, egyáltalán nyilván a közszolgáltatások kérdése. Kifejezetten a tartozásokat felhalmozó családokról szerintem volna értelme itt beszélni, és a kilakoltatások megelőzése érdekében a közszolgáltatások kikapcsolásának megelőzése egy ilyen komplex szociális témakör, pontosítás esetleg javaslat.

Parancsolj!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Ezzel kapcsolatban csak annyit. Nem tudom, hogy a munkarendje hogy lesz az albizottságnak, gondolom egy-egy nap témája lesz, vagy több nap témája lesz egy-egy ilyen nagy témakör, akkor javasolnám azt, mivel sok közműszolgáltató cég moratóriumot alkalmaz a kormánytól függetlenül, kezdjük szerintem ezzel a témakörrel a vizsgálódásunkat. Ugyanis, ha februárban megkezdí az albizottság ténylegesen a munkáját ezen pontok alapján, akkor, ha ezzel kezdünk, akkor körülbelül a moratórium végére már tudunk is hozni egy állásfoglalást ezzel kapcsolatban, és ez ilyen szempontból sürgössé teszi ennek a pontnak az előrehozását.

ELNÖK: Teljesen nyitott vagyok.

DR. STÁGEL BENCE (KDNP): Én is nyitott vagyok.

ELNÖK: Akkor ezt meg is beszéljük gyakorlatilag. Egyébként ezt tartom szerencsésnek, nagyságrendileg olyan öt-hat témát kell megbeszéljünk, mert van egy olyan javaslat, amit akár össze is vonhatunk, szét is szedhetünk itt a végén. Nyilván lehet két-három ügyet párhuzamosan kezelni, hogy haladjunk, de nyilván azért egyszerre se lehet mindennek nekiesni; de azt, hogy ezt az ügyet kiemelt fontosságúnak tulajdonítja képviselő úr, ezzel egyetértek, tehát mindenképpen az első ülésünk tárgyává kell ezt tenni.

Egyéb javaslat a konkrét témakörhöz? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor még kettő javaslat van, ami - és akkor gondolkodjunk ebben közösen – végül is egy közös gondolkodás tárgya is lehet. Egy része ugye, a családtámogatások kérdése, egy nagyon fontos ügy, mondjuk akkor az utolsó pontnak az alpontja, hogy egyáltalán a gyermekvállalás kérdése, a demográfiai kérdések. Ugyan most ülésezett egyébként a Népesedéspolitikai albizottság, volt szerencsém jelen lenni. Nem mindig ülésezett az sem annyira, de mondjuk még a működőbb albizottságok között van a főbizottság mellett. Ugyanakkor ennek a kérdésnek szerintem van a

fiatalok élethelyzetére, a fiatal gyermekvállalás előtt álló családok élethelyzetére is komoly kihatása, és ebből fakad egyfajta olyan gyakorlatias kérdés, mint az elvándorlás, az itteni életkilátások, a munkavállalási lehetőségek elsősorban az ország nehezebb sorsú térségeiben. Most ez egy jó bonyolult körmondat volt. Inkább így kérdezem, hogy a családtámogatások rendszerét, és ezt a fajta fiatal, nehéz élethelyzetet a válságban elkülönítve próbáljuk megvilágítani, vagy ez egy olyan komplex dolog, amiben próbáljunk együtt gondolkodni. Nyilván komplex dolog, csak lehet, hogy túl nagy falat egyszerre, kérdezném a véleményeket ebben.

Stágel Bence képviselő úr.

DR. STÁGEL BENCE (KDNP): Én is igazából azon gondolkodom, hogy már másfél, vagy két éve vagyok tagja ennek az albizottságnak, és tényleg eddig azt hiszem egyetlenegy ülés volt vagy kettő. Most nagyon sok pontot megbeszélünk, amit elméletileg támogatunk, csak nekem az a kérdésem, hogy belefér-e tényleg az elfoglaltságaimba az, hogy ilyen sok részlettel foglalkozunk. Az, hogy a családi kérdésekkel vagy az ezeket érintő problémákkal foglalkoznunk kell, az szerintem teljesen egyértelmű.

ELNÖK: Több javaslatom már nincs.

DR. STÁGEL BENCE (KDNP): Én azt mondom, hogy szerintem próbáljuk meg a rokon területekkel együttesen foglalkozni, túl sok részletkérdés kibontására szerintem nem lesz lehetőségünk, önmagában én már annak is örülnék tényleg, ha a bizottsági ülésekre sor kerülhetne, és foglalkoznánk ezekkel a kérdésekkel.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Én is azt mondom, hogy szerintem ezt így külön nem kéne venni, ugyanis most az összes felsorolt pont – 5 vagy 6 pont –, 5 pont tulajdonképpen mindegyike érinti a fiatalok helyzetét is, tehát, ha foglalkozunk külön a demográfiával, a demográfiai helyzettel a családtámogatási rendszerek tükrében, akkor így lefedjük szerintem az egész területet. Én is attól félek, amitől Stágel Bence képviselőtársam, hogy sokat akarunk markolni, és keveset fogunk fogni.

És még erre, ehhez kapcsolatosan lenne egy javaslatom. Tudom, hogy nagyon nagy falat mind a kettő, de nagyon sok a közös határmezsgye, elképzelhető az, hogy egy kalapban kéne foglalkoznunk a megváltozott munkaképességűek, a rokkantnyugdíjak rendszerével és a korengedményes nyugdíjak rendszerével is, mert ott is nagyon sok a határterület, illetve a közös mezsgye.

ELNÖK: A korhatár előtti ellátások, végül is így fogalmaztam, ha úgy belefér, akkor.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Igen, akkor abban benne van a korengedményes nyugdíj és benne van a rokkantnyugdíj megszűnése is.

ELNÖK: Igen. Jó, én ezt el tudom fogadni. Egyébként azt az észrevételt is, hogy annyit vállaljunk, amit meg is fogunk csinálni. Nyilván itt a frakciónkon belül volt egy átalakulás, fel kellett venni ebben az ügyben a fonalat, tehát azt nem tudom, hogy még Szűcs Erika elnöksége alatt pontosan mi és hogyan zajlott. Azt gondolom, hogy egy ilyen megfogható mennyiségű, de ugyanakkor azért egy valós képet mutató napirendi javaslattal, vagy egy munkatervvel szerintem célt érhetünk, tehát ez mindenkinek jó, aztán megvívjuk itt a politikai részét is, de azért mindenképpen szakmai alapon a dolgoknak. És azt gondolom, hogy a kormány képviselői vagy a kormánypárti képviselők is hozhatnak olyan érveket, a dolgok nem feketék, fehérek egyébként, ezt így gondolom. Tehát amiről azt a következtetést



fogjuk együtt leszűrni, hogy az pozitív, azt nyilván folytatni kell, ami meg negatív, arra fel kell hívni a figyelmet; lesznek dolgok, amikben reméljük, hogy egyezni fog a vélemény, ezt látatlanban is tudom mondani.

Rövidre zárva, én akkor erre az öt területre fókuszálnék. Mondjuk úgy, hogy arra vállalnék feladatot, hogy ebben az öt feladatban az albizottság megkezdene a munkáját a tavaszi ülészakorán. Azt, hogy lezárna-e, az nyilván az a közös munka kérdése is, mert lehet, hogy elhúzódoó, adott esetben az őszi ülészakora áthúzódoó kérdések is lesznek, lesz, amit nem zárunk le, tehát még az is lehet, ugye, sok minden történhet. Ebben pedig akkor mondjuk január végén, február elején egy körülbelüli üléstervet küldenék el minden tagnak, és akkor eszerint próbálnánk, mondjuk a havi egy ülés szándékával, szükség szerint pedig ennél gyakrabban ülésezni. És még akkor tényleg azt kérném, hogy ha kihelyezett javaslat van, akkor azt is tegyük meg. Többet nem is beszélnek, akkor ez elfogadható-e így? *(Közbeszólás: Támogatható.)*

### **Határozathozatal**

Jó, mivel csak formalitás, akkor az elhangzottaknak megfelelően, aki egyetért azzal, hogy így szervezzük a munkánkat tavasszal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

### **Egyebek**

Van még egy második napirendi pontunk, hogy formálisak legyünk, egyebek esetleg valakinek a részéről? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen.

Kellemes ünnepeket, boldog karácsonyt mindenkinek, és aztán újult erővel találkozunk 2013-ban. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 25 perc)*

**Dr. Varga László**  
az albizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné