



KI/-2/2010.
(KI-2/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottság**
Az elmúlt nyolc év kormányzati intézkedéseit vizsgáló albizottságának
2010. szeptember 6-án, hétfőn, 10 óra 02 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Megjelent</i>	4
Meghívottak részéről	5
<i>Megjelent</i>	5
Elnöki megnyitó	6
A napirend elfogadása	6
Dr. Papcsák Ferenc elszámoltatási és korrupcióellenes kormányzati feladatok összehangolásáért felelős kormánybiztos beszámolója	6
<i>Dr. Papcsák Ferenc kormánybiztos szóbeli beszámolója</i>	6
<i>Dr. Papcsák Ferenc kormánybiztos válaszadása</i>	9
<i>Kérdések, vélemények, válaszok</i>	10
<i>Markos András miniszteri megbízott (NEFMI) válaszadása</i>	10
<i>Dr. Papcsák Ferenc kormánybiztos válaszadása</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
Az albizottság munkatervének megvitatása és elfogadása	13
<i>Hozzászólások</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
Egyebek	15

Napirendi javaslat

1. Dr. Papcsák Ferenc elszámoltatási és korrupcióellenes kormányzati feladatok összehangolásáért felelős kormánybiztos beszámolója
2. Az albizottság munkatervének megvitatása és elfogadása
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Czunyné dr. Bertalan Judit (Fidesz), az albizottság elnöke

Talabér Márta (Fidesz)
Vágó Sebestyén (Jobbik)

Meghívottak részéről

Megjelent

Az Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottság részéről

Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)

Dr. Papcsák Ferenc kormánybiztos

Markos András miniszteri megbízott (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

Elnöki megnyitó

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Köszönöm, hogy az albizottság mai ülésére határozatképes számban megjelentünk.

A mai témánk, a kiküldött napirend szerint, egyrészt a kormánybiztos úr jelzése alapján, nyáron már a sajtóban Szűcs Erika miniszter asszony foglalkoztatásával kapcsolatos kormánybiztosi tevékenységének a beszámolója; illetve az első bizottsági ülés alkalmával jeleztem, hogy az albizottság munkaterv szerinti működésére fogok javaslatot tenni.

A napirend elfogadása

Kérem, hogy aki a napirenddel egyetért, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú.

Tisztelettel köszöntöm dr. Papcsák Ferenc elszámoltatási kormánybiztos urat, rátérnénk az első napirendre és megkérném, hogy a miniszter asszony foglalkoztatása körül végzett vizsgálódás eredményeiről vagy összegzéséről adjon az albizottságnak tájékoztatást.

Dr. Papcsák Ferenc elszámoltatási és korrupcióellenes kormányzati feladatok összehangolásáért felelős kormánybiztos beszámolója

Dr. Papcsák Ferenc kormánybiztos szóbeli beszámolója

DR. PAPCSÁK FERENC kormánybiztos: Szép jó napot kívánok én is mindenkinek. Nagyon szépen köszönöm az albizottságnak, hogy meghívtak és számot adhatunk arról a koordinátori tevékenységről, amelyet az elmúlt időszakban végeztünk. Egy meglehetősen összetett feladatról van szó, hiszen kormánybiztosként én felügyelem azokat a vizsgálatokat, amelyek a tárcánál történtek és ez az első olyan ellenőrző bizottsági, albizottsági ülés, amely megtisztelt azzal, hogy meghívott egy ügyben. Nyilván ennek az az apropója, hogy elkészült az a vizsgálati jelentés, amely Szűcs Erika volt szociális miniszter megbízási szerződésével függ össze.

Mint az mindannyiunk számára ismert, és engedjék meg, hogy hadd mutassam be Markos András miniszteri megbízottat a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból, aki a szakmai munkát végezte, végeztette a minisztériumon belül. Nem rejtem véka alá, hogy nem ez az egyetlen ügy egyébként a minisztériumon belül, amely éppen górcső alá került, amelyet vizsgálunk, vizsgálat alá vettünk, és nem érvénytelen a magyar állampolgárok, a választók, a politikum, a társadalom számára, hogy a közpénzek elherdálásáról, illetőleg elköltéséről valamilyen formában számot adjunk. Sajnálom egyébként, hogy Szűcs Erika miniszter asszony nincs jelen, hiszen akkor egy beszélgetéssé mehetne át; és fontos a mi számunkra, hogy az elkészült vizsgálati jelentést, amely a birtokunkban van, ezt természetesen eljuttatjuk majd hozzá is, hogy ő maga is észrevételezhessen, illetve számot adhasson, hogy miként és hogyan teljesítette.

Miért érdekes ez az ügy? Azt gondolom, hogy a társadalom számára az sem érvénytelen, hogy egy volt közmegebecsülésnek örvendő miniszteri tisztség, amely a szociális ágazatot illeti, hiszen a szociális ágazat Magyarországon egy felértékelt ágazat, az emberek nagyon érzékenyek erre a területre. Hiszen Magyarországon nagyon-nagyon sok állampolgár szociális helyzete mondhatjuk meglehetősen rossz, és ha csak azt a számot nézzük, hogy egy évben az állami normatíva egy eltartottra, illetőleg egy állami gondozottra – hogy így fogalmazzak – 280 ezer forint, akkor itt igencsak meg kell becsülnünk minden forrást. Az állami szektornak az oktatáson, az egészségügyön kívül, úgy gondolom, hogy a szociális

szektor a legérzékenyebb része, hiszen az emberek a mindennapokban ezzel kerülnek leginkább kapcsolatba, másrésztől nincs olyan család, ahol egy szociális eltartott ne lenne.

Ezért sem érdektelen, hogy Szűcs Erika országgyűlési képviselő, a korábbi ciklus szocialista párti választmány elnökhelyettese, Miskolc alpolgármestere is volt, tehát egy ismert politikusról van szó, aki a Gyurcsány-kormányban – pontosan fogalmazok: 2008 és 2009. április 16-ig - a szociális és a munkaügyi területet miniszterként felügyelte, majd a Bajnai-kormányban utódja Herczog László lett.

Több sajtótermékben is a Szociális és Munkaügyi Minisztérium honlapján miniszteri biztосként aposztrofálták Szűcs Erikát, ennek nyomát mi nem leltük fel, hogy miniszteri biztosi megbízatást kapott volna. Mindenki pontosan tudja, hogy a miniszteri biztosi státusz a magyar jogszabályok által pontosan leszabályozott. Ez volt az első olyan probléma, amivel az ügyviteli okmányok és levelek tekintetében a belső elszámoltatási részekben nem igazán leltünk ezzel összefüggő okiratot.

De sokkal problémásabbnak tartottuk azt a sajtóban már ismertté vált megbízási szerződést, amelynek tárgya szerint – 2009. szeptember 1-je és 2010. május 25-e közötti időszakban – az „Út a munkához” elnevezésű programnak a monitorozása, támogatása, illetőleg sajtófigyelésre kötöttek, és összevont adatként 7 millió 928 ezer forintos megbízási díjjal, akkor, amikor a minisztériumban a sajtófigyelésre egy külön sajtótitkárság dolgozott. 2009. május 1-jén 11 főt alkalmaztak sajtófigyelésre a Szociális Minisztériumban és a monitoring tevékenységre pedig a szakállamtitkár irányítása alatt 2 fő vezetővel és 17 státusszal, tehát 15 ügyintézővel. Ily módon azt tudjuk alapvetően megállapítani, hogy ez a megbízási szerződés a minisztérium apparátusával, mondjuk úgy, hogy intenzíven lefedett volt, mert hiszen 17 és 11 fő - gyors számolással is azt tudjuk mondani, hogy 28 fő végezte azt a tevékenységet fő munkaidőben, amelyre megbízást kapott a volt miniszter asszony.

Az alapszerződés 2009. augusztus 3-án született. Két módosítása volt. Az alapszerződés 900 ezer forintról szólt, majd 450 ezer forint. Itt utalnék vissza arra a 280 ezer forintos ellátottankénti összegre, amely egyrészt alacsony, másrészt a megbízási szerződést értékelve úgy ítélem meg, hogy az a 900 ezer forint pedig meglehetősen magasnak ítélnél, főleg a sajtófigyelés tekintetében, figyelembe véve az imént elmondott sajtótitkári feladatokat.

Megvizsgáltuk a teljesítésigazolásokat. Nyolc darab teljesítésigazolás aláírására került sor, egy darab teljesítésigazolás visszautasításra került. A teljesítésigazolásokról röviden - ezek csak kivonatok, csak a lényeges pontokat mondom a tisztelt bizottságnak - megállapítható, hogy a 900 ezer forint szolgáltatási értékről kiállított teljesítésigazoláson egyértelműen rögzítésre került egy kijelentés, amely arról szól, hogy aláírásakor nem csatolták a dokumentumhoz az értékelhető végterméket, azaz az elvégzett munkához kapcsolódó produktumot. A 450 ezer – mert utóbb a módosítás kapcsán csökkent a megbízási díja a megbízottnak – nem készült ugyancsak végtermék, de a szakállamtitkár mindig igazolta ezeket a teljesítésigazolásokat és kiutalásra is került, kivéve az egy teljesítésigazolást.

A vizsgálat során, az átadás-átvétel dokumentumai között, sem a minisztériumban, sem máshol nem találtunk olyan záró tanulmányt, olyan végterméket, mondhatjuk így, amely a 2009. szeptember 1. és a 2010. május 25-e között hivatalból elvégzett minisztériumi monitorozást valóban érdemben támogatta volna, tehát Szűcs Erika saját tevékenységét részletesen nem mutatta be, jelentés, költséggel járó munkavégzés, saját szellemi terméként elért eredményeit nem részletezte.

Szűcs Erika közleményt tett közzé, szóval ezért lett volna szerencsés, ha itt van - és gondolom, a bizottság jegyzőkönyvét megküldi majd az albizottság ennek a rögzítését követően. De fontos, hogy a Magyar Szocialista Párt honlapján 2010. július 6-án ő közzétette, hogy a megbízóval 10 munkacsoportot vagy feladatcsoportot határoztak meg a számára és összefoglalót készített, erről egy fotót is mellékelte. Mi ezeket – felmutatnám a bizottságnak, hogy ő ezeket produkálta; akkor, mint megbízottat szeretnénk felhívni a figyelmét, hogy ezt

juttassa el, mert ez nem áll rendelkezésünkre, nem tudjuk, hogy milyen okiratok, milyen dokumentumok.

A másik, hogy ez a Szocialista Párt honlapján található nyilatkozat tartalmazza azt a kijelentést, hogy ő óradíjjal számolt és ő belefoglalmazta ebbe az okiratba, hogy mennyi órát dolgozott. A teljesítésigazolásokon a tételes és a folyamatos elszámoltatás, elszámolás tekintetében nem találtunk olyan dokumentumot, amely egy ilyen időkimutatást, egy időtáblát tartalmazna, ez nagyon fontos lenne, hiszen ezzel tudja alátámasztani, hogy mennyi volt az az idő, az az óráfordítás, amelyet végzett. Ez annál is inkább fontos jogi szempontból, ha ő olyan nyilatkozatot tesz, hogy órában ő elvégezte, akkor ezt a megbízójának igazolásra át kellett volna, hogy adja, ez az ő szempontjából lényeges körülmény, mert hiszen ezzel tudja igazolni, hogy azt a munkát ő elvégezte.

De van ennél egy sokkal súlyosabb probléma. Egy PDF fájlban közölt és a közleményhez bizonyítékként mellékelt 35 oldalas szöveges összefoglaló fájl adatlapját mi a vizsgálat során a minisztériumon belül áttekintettük, áttekintettem – mondhatom így magyartalansággal -, és megállapítható ezen dokumentumról, hogy 2010. július 6-án 13 óra 49 perckor hozták létre, a naplózó szerzője pedig Soós Andrásné, aki a Szociális Minisztérium miniszteri titkárságának ügykezelő osztályvezetője volt. Ebből az következik, hogy ezt az okiratot nem ő készítette és nem ott, mivel ez május 18-ra szól ez az okirat, ez a 35 oldalas - mondjuk úgy, hogy a munka elvégzéséről bizonyítékként szolgáló okirat -, akkor nem készülhetett július 6-án a minisztérium egyik ügykezelésével foglalkozó munkatársának számítógépén. Tehát itt ezt a disszonanciát – és akkor finom volt a kifejezésem – fel kell majd oldani.

Tehát nem készíthette el május 18-án a munka elvégzéséről szóló beszámolót, ha július 6-án egy minisztériumi munkatárs készítette el a saját gépén, hogy úgy fogalmazzak, vagy beült a gépébe július 6-án, a Soós Andrásné gépébe, és ott megírta ezt a 35 oldalas beszámolót utóbb. Ez egy nagyon-nagyon súlyos dolog, azt gondolom, hogy itt ezt a súlyos ellentmondást mindenképpen tisztázni szükséges, mert erről - nem kockáztatnék meg semmit, és nem szoktam prejudikálni és senkit megítélni - meg kell kérdezni a tisztelt bizottságnak erről az ellentmondásról a volt miniszter asszonyt.

Megállapítható tehát, hogy a tájékoztatók, a sajtófigyelőkkel alátámasztott munkája önálló szellemi alkotásként nem értékelhető. Már korábban mondtam, hogy nem volt erre szükség, mert hiszen a szakapparátus erre rendelkezésre állt. Az egyéb jogviszonyokról nem kívánnék tájékoztatót tartani, mert lényegében a vizsgálatunknak ez volt a fő iránya, hogy egyrészt tisztázzuk az ő jogi státuszát. Ebből megállapítható, hogy miniszteri biztosként aposztrofáltatta magát, de nem volt az, megállapítható, hogy megbízási szerződéssel foglalkoztatta magát, aminek a teljesítése kétséges. Megállapítható az a tény, hogy egy olyan beszámolót csatolt az elszámoláshoz, amely utóbb született meg, mint a rajta lévő dátum, ezt ő nyilatkozta, tehát az ő nyilatkozata és az általa becsatolt fájl visszakeresésekor jutottunk erre a megállapításra. És megállapítható az, hogy a szolgáltatás-ellenszolgáltatás nem áll arányban, hiszen azon szerződések tekintetében, ahol valós teljesítmény nem születik, ott nyilvánvaló, hogy a kifizetések sem voltak jogszerűek.

A vizsgálat következtetése, a felelősség megállapítása tekintetében szeretném elmondani, hogy Herczog László minisztert álláspontunk szerint politikai felelősség terheli ebben a kérdésben, hiszen egy magasan díjazott szerződés megbízásra, külső támogatásra Szűcs Erikát szakmailag indokolatlanul kérte fel, tehát ezért nagyon fontos ennek a kérdésnek a tisztázása. Szakmai felelősség is terheli, mert miniszteri biztosként hivatalos jelleggel szakmai feladatra és költséget vállalva utaztatta külföldre Szűcs Erikát, miközben pontosan nem definiálták, hogy miniszteri biztosként milyen a státusza és az erre vonatkozó iratok nincsenek meg. A vizsgálat nem tudta - hiteles dokumentum hiányában - megállapítani, hogy megbízása során Szűcs Erika eredeti szellemi terméket hozott volna létre, ebből a

szempontból a 35 oldalas összefoglaló szellemi joga, szerzői joga minimum kétséges, tartalma nem önálló szellemi alkotásról tanúskodik és az erre elszámolt és kifizetett 5 millió 40 ezer forint pedig jogilag alaptalan.

Székely Juditot, a mi álláspontunk szerint, jogi felelősség is terheli, hiszen úgy igazolt teljesítéseket, hogy álláspontunk szerint nem volt mögötte valós teljesítmény. Nagyon szeretnénk megkérdezni a volt szakállamtitkár asszonyt is, hogy neki szolgáltatott-e olyan anyagot, amely a minisztérium iratrendszerében nem található, vagy megtalálható, csak mi nem tudjuk, hogy hol van, mert ha ilyen van, akkor azt sürgősséggel jelölje meg, illetőleg adja elő.

Súlyos jogi és erkölcsi felelősséget vet fel Szűcs Erika tekintetében, hogy a megbízási szerződés, amely a megbízót terheli, hogy miért kötött ilyen szerződést, de az ő tekintetében pedig az, hogy álláspontom szerint nem végezte el a rábízott feladatot, illetőleg nem teljesítette a szolgáltatási díj ellenértékét, a munkát.

Röviden ennyit szerettem volna, és ha részletekbe menően szeretne a bizottság tájékozódni, akkor a miniszteri megbízott vizsgálatot a megbízott miniszteri biztos úr, aki a részleteket ismeri, természetesen az ellenőrző albizottságot tájékoztatja. Röviden ennyit szerettem volna, köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen a beszámolót, kormánybiztos úr. Feltennem a bizottságnak a kérdést, hogy szeretne-e valaki a kormánybiztos úrhoz, illetve a miniszteri megbízott úrhoz a foglalkoztatással, illetve a feltárt visszasságokkal kapcsolatban kérdést feltenni.

Mindenekelőtt megelőzném a kérdést feltevő bizottsági tagokat, és tekintettel arra, hogy a kormánybiztos úr egyrészt javaslatot tett az albizottság számára, másrészt sok olyan pontot találhatunk az elhangzott tájékoztatóban, beszámolóban, amely okot ad számunkra, hogy Szűcs Erika volt szociális miniszter asszonyt a bizottság e témában meghallgassa, rögtön kérdezném először, hogy Herczog miniszter urat, illetve szakállamtitkár asszonyt indokolt-e a bizottságnak meghallgatnia a témában.

Dr. Papcsák Ferenc kormánybiztos válaszája

DR. PAPCSÁK FERENC kormánybiztos: Ez a bizottság kompetenciája. Én erre csak javaslatot tehettem a kormánybiztosi feladataim koordinációs feladataim körében, miután ezekkel a személyekkel a megbízott a teljesítése, vagy a nem teljesítése során kapcsolatba került, nyilvánvalóan a szakbizottságnak, ellenőrző albizottságnak szükséges meghallgatni.

Felmerült egyébként már a sajtóban is, hogy miért foglalkozunk ilyen összegekkel, tehát 5 millióval, 7 millió forintokkal. Az emberek számára minden forint sorsa, főleg ha közpénzről van szó, fontos; fontos ezeknek a kérdéseknek utánajárni és a felelős és gondos gazdálkodás a közszereplőktől meg különösen elvárható. Itt egy volt miniszterről beszélünk, azt gondolom, hogy nem éreketlen az ő véleménye és nem éreketlen a szakállamtitkár meghallgatása leginkább egyébként, hiszen ő volt a teljesítést igazoló személy.

Azt is szeretném a jegyzőkönyvben rögzíteni vagy rögzíttetni, hogy a rendelkezésre álló okiratok alapján állapítottuk meg ezeket a tényeket, tehát ha a szakállamtitkár asszonynál vagy bárkinél olyan okiratot, vagy teljesítményt látnánk, amit egyébként nem látunk, vagy nem látunk, akkor nyilván az egy fontos eleme lenne, tehát ebből a szempontból a rendelkezésre álló iratanyagok alapján tettem ezeket a megállapításokat.

Herczog László meghallgatása elképzelhető egyébként, hiszen a miniszternek tudnia kell, hogy egy volt minisztertársát, egy volt minisztert, hiszen Herczog László – ha emlékezetem nem csal – ennél a tárcánál dolgozott a korábbi időszakban, tehát személyesen ismerték, ismerhették egymást, tehát azt gondolom, hogy igen.

A szakállamtitkár, a volt miniszter és a megbízott Szűcs Erika országgyűlési képviselő meghallgatása álláspontom szerint indokolt.

Kérdések, vélemények, válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az albizottság tagjait, hogy kíván-e valaki a kormánybiztos úrhoz vagy miniszteri megbízott úrhoz kérdést intézni.

Talabér Márta képviselő asszony!

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Sajnálom, hogy az MSZP részéről Szanyi Tibor nincsen a bizottsági ülésen, különösen annak tekintetében, hogy néhány napja elég sajtóságos kijelentéseket tett az elmúlt 100 nappal kapcsolatosan, és szívesen meghallgattam volna a véleményét a tekintetben, hogy az azt megelőző 100 napokról például ennek az ügynek a kapcsán mit tudna elmondani a közvélemény számára.

Sok megállapítást hallhattunk. Szerintem az egyik legérdekesebb az az, hogy hogyan lehet, hogy július 6-án egy minisztériumi dolgozó gépén készült egy beszámoló, amit a volt miniszter asszony gyakorlatilag a saját teljesítményeként mutatott be. Azt szeretném megkérdezni, hogy e tekintetben volt-e valamilyen vizsgálat a minisztériumban, ez hogyan történhetett meg.

Markos András miniszteri megbízott (NEFMI) válaszája

MARKOS ANDRÁS miniszteri megbízott: Az, hogy hogy történhetett meg, arra mi se találtunk magyarázatot, mert elég sok helyről kellett az iratokat összeszedni egyrészt, másrészt a teljesítmény tekintetében pedig a Szűcs Erika közleményére tudtunk csak hagyatkozni, ami megjelent az MSZP honlapján. Ami probléma, tehát bárki, ha ma rákattint erre a PDF fájlra, látja, hogy ez a fájl ki által és hol készült, azt nem állítjuk, hiszen ha egy számítógépen egy anyagot írnak, akkor annak a tulajdonosnak a neve jelenik meg, tehát azt sem mondjuk, hogy nem esetleg Szűcs Erika írta ezt az anyagot rajta ott, de hogy utólag készült, ez bizonyítható.

És még egy nagy problémát látunk itt, ami látszólag érdekes, illetve szerintem érdekes is, az, hogy a miniszteri biztosi kinevezésével kapcsolatban, ha megnézik az akkori sajtótermékeket, vagy az összes nyilatkozatot, ő vagy mint miniszteri biztos, vagy mint miniszteri megbízott jelenik meg, holott nem is lehetett volna. Mert az átadás-átvétel jegyzőkönyveket áttanulmányoztuk, abban benne van a szervezeti működési szabályzat, amely szerint Szűcs Erikát az új miniszter nem is nevezhette volna ki miniszteri biztossá, mert ebben, akiket kinevezhettek volna: politikai tanácsadó, politikai főtanácsadó, államtitkár van benne, de volt miniszterről szó sincs. Tehát ő külső megbízottként látta el ezt a tevékenységét, és mint később kiderült – nem tudom, egy kicsit furcsának találom azt is - miniszteri megbízottként vagy miniszteri biztосként utaztatták külföldre Brüsszelbe, amit többen is aláírtak a minisztérium felső vezetése közül.

Nagyon sok ellentmondást találtunk. Még egyetlenegyre felhívom a figyelmet, ami hozzáférhető az út a munkával kapcsolatos programban. 2009. december 16-án az MTI-nek azt nyilatkozta Szűcs Erika, hogy 154 ezer ember munkába való visszavezetését segítette az „Út a munkához” program, ugyanakkor Herczog László azt nyilatkozta októberben 95 ezer ember volt ebben érintett. És nem hanyagolnám el azt a tényt se, hogy 2010. március 17-én megjelent egy cikk a FigyelőNeten, aminek az volt a címe, hogy Út a munkához: út a semmibe címmel, amiben leírják azt - pont a Ferge Zsuzsa által folytatott kutatás itt a „Gyerekesélyek Magyarországon” című kötet bemutatásán -, hogy ez a program semmire se jó abban az értelemben, amire kitalálták. Nem oldja meg azokat a problémákat, csak politikailag hozhatnak hasznot - ez megtalálható a 2010. március 17-i számban.

A többről pedig, az elszámolásokat illetően, valóban nem találtunk sok mellett semmiféle elszámolást. A sajtófigyelést, én is azt gondolom, hogy ehhez semmiféle különleges tehetség nem kellett abban az értelemben, hogy a minisztérium tele volt ilyen munkatársakkal és lehet, hogy ha megvizsgálánk, bár nem vizsgáltuk, mert több tárcánál is találtunk olyat, hogy általában a sajtóosztályon sajtófigyeléssel nagyon sok külsős munkatárs is tevékenykedett. Ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Kérdezem, hogy a bizottság más tagjának van-e kérdése.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Utalnék arra, amit ön mondott, hogy eddig szociális szakemberként sokat gondolkodtam azon, hogy az „Út a munkához” programnak mi értelme van. Az egyik a politikai, a másik, most kezdünk rájönni arra, hogy a pénzkilopás egyik formája volt, és ennek csak egy kis szelete Szűcs Erika volt miniszter asszony ügye.

Egyetértek azzal, amit a miniszteri biztos úr mondott, hogy miért kell ilyen kvázi kis összegeket vizsgálni. Véleményem szerint minden egyes ellopott forint, amit közpénzből elloptak, az már hazaárulásnak minősül, tehát nem elég, hogy a milliós tételekkel, hanem az ennél kisebb tételekkel is érdemes lenne foglalkozni.

A kérdésem tulajdonképpen az, hogy a volt miniszter asszony elküldte azt a bizonyos fényképet a kanapéval és a rajta található több ezer oldalnyi irattal. Valami konkrét ígérete van-e a miniszter asszonynak arra, hogy ezeket az iratokat eljuttatja, hogy láthassuk, hogy miről is van szó ezekben.

MARKOS ANDRÁS miniszteri megbízott: Gondolom, ha a bizottság kéri, akkor annak csak el kell juttassa, mert mi a minisztériumban tényleg semmit nem találtunk ilyen típusút azon kívül, ami itt a honlapon szerepelt.

ELNÖK: Papcsák úr!

Dr. Papcsák Ferenc kormánybiztos válaszadása

DR. PAPCSÁK FERENC kormánybiztos: Egyetlen kitételelem lenne ezzel kapcsolatban, köszönöm szépen ezt a megjegyzést. A legutóbbi kormányülésen, amelyen beszámoltam az elszámoltatás állásáról, ott kifejezetten arra kértem a minisztereket, hogy valamennyi tanácsadójukat, akikkel vagy szerződésben állnak még, vagy már felbontották a szerződést, fontos megkeresni és a teljesítményükről egy igazoló jelentést bekérni.

Természetesen a minisztérium között jogutódlás van, tehát ugyanazzal a szervezettel állnak a tanácsadók kapcsolatban, de a személyi váltásra a kapcsolattartók személyének a változására figyelemmel, fontos egy ilyen tájékoztató jelentést bekérni a volt személyektől. Itt a Nemzeti Erőforrás Minisztériumában is ebben az esetben is ezt meg fogjuk tenni, illetőleg már megtettük részben több esetben. Kifejezetten ez egy nagyon érzékeny és fontos téma, hogy a tanácsadók, akik szerződéses jogviszonyban álltak, igazolják azt a teljesítményt, amelyért közpénzt vettek fel. Nincs ezzel valójában semmi gond, mert vannak olyanok, akik tisztességes munkát végeztek és elvégezték azt a feladatot, ezért nyilván tudják igazolni, de elképzelhető - és ebben az esetben nem akarok prejudikálni és preconcepcióval élni, ezt százszor, ezerszer elmondtam már a sajtóban, de az, hogy valaki egy kanapén lefotózzon egy anyagot, az önmagában véve, és egy párt honlapjára felteszi a képet. Szerintem a szerződéses partnerének, ugye itt egy megbízó-megbízotti jogviszonyról van szó, szigorú és zárt rendszerben történik az elszámolás, nem üzengetéssel és nem képek internetre történő

feltételével kell ezekre a kérdésekre válaszolni, hanem el kell juttatni a megbízónak a produktumot, hogy lássuk, az, amit eljuttatott, abból majd kiderül, hogy nem ő készítette, vagy nem ott és nem akkor készült.

És nagyon fontos még az intézkedés szempontjából. Ezért is fontos nekünk a megbízottal a kapcsolat felvétele, akár az ellenőrzési albizottságon keresztül, akár úgymint, mi miután elkészült ez a vizsgálati jelentés, el fogjuk hozzá juttatni ezt az elemzést, erre ő majd észrevételeket tehet, nyilatkozatokat tehet, ezt követően fogjuk megtenni az intézkedésre a miniszter úr irányába azokat a javaslatokat, amelyekkel akár a reparáció, akár a szerződés lezárás irányába mehetünk el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a kormánybiztos úr javaslata alapján, határozati javaslattal élnék az albizottság felé.

Mindezek előtt azonban összefoglalóként elmondanám, hogy a kormánybiztos úr által elmondottak eléggé felhőborítóak abban a környezetben, amikor a kormány ezen időszak alatt jelentős megszorításokat intézett a lakosság irányába. Ekkor a volt miniszter tisztázatlan jogi körülmények között miniszteri biztosként, vagy miniszteri megbízottként szerepelt a sajtóban, és egy olyan programnak a monitoringozása, sajtófigyelése volt a feladata, amely mögött egy közel 20 fős minisztériumi apparátus, és nem melleleg ennek a programnak volt egy szakmai ellenőrző szerve. A minisztérium mellett ezt a programot a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal a munkaügyi kirendeltségeken keresztül tematikusan, 30 napos időintervallumokban, konkrét létszámjelentésekkel és finanszírozási számokkal vizsgálta. Tehát azt gondolom, hogy a minisztérium szerve, valamint a minisztérium apparátusa megfelelő és szükséges mértékű monitoring feladatokat végzett el ehhez a programhoz, tehát indokolatlannak és szükségtelennek látom jómagam is ezt a párhuzamos megbízást ilyen körülmények között.

Ennek okán, tekintettel arra, hogy kormánybiztos úr jelezte, hogy a vizsgálatról írásban készült anyag, a bizottságot szeretném arra kérni, hogy kormánybiztos úrtól ezt az anyagot írásban kérjük be, és erről szeretném az albizottság döntését kérni. Feltennem szavazásra.

Határozathozatal

Ki ért azzal egyet, hogy az albizottság a szóban elhangzott beszámolót írásban megkapja és annak alapján – egyébként ez lenne a következő határozati javaslatom – a vizsgálatban érintett Szűcs Erika országgyűlési képviselő asszony, Herczog László volt szociális miniszter úr és Székely Judit szakállamtitkár asszony meghallgatásáról döntsünk.

Az első határozati javaslat: a vizsgálat eredményének írásbeli bekérése. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú.

A második határozati javaslatom pedig Herczog László volt miniszter úr, Szűcs Erika országgyűlési képviselő asszony és Székely Judit szakállamtitkár asszony bizottsági meghallgatására irányul.

Ki ért egyet azzal, hogy a vizsgálati eredmény írásbeli megküldését követően egy következő albizottsági ülésen az érintetteket meghallgassuk. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Köszönöm szépen a bizottságnak e napirendnél végzett munkáját. Köszönöm szépen kormánybiztos úrnak és miniszteri megbízott úrnak a tájékoztatást és a következő ülésen tárgyaljuk újra.

Technikai szünetet tartunk, amíg a meghallgatottak elhagyják a termet.

Az albizottság munkatervének megvitatása és elfogadása

Időközben áttérnénk a kiküldött bizottsági meghívó szerinti második napirendi pontra.

A bizottság az albizottsági titkárságtól írásban megkapta azt a munkatervet, amelyre az albizottsági alakuló ülést követően javaslatot tettem, és változatlanul várom ehhez a kiegészítéseket, illetve javaslatokat.

Első körben a mai ülést már, ennek a munkatervnek a megelőlegezéseként, kormánybiztos úr bejelentkezése okán, erre a napirendre összehívtam. Tehát Papcsák Ferenc elszámoltatási és korrupcióellenes kormányzati feladatok összehangolásáért felelős kormánybiztos beszámolója megtörtént.

Javaslatot tennék a bizottság számára, egyebek mellett, Szűcs Erika volt szociális és munkaügyi miniszter meghallgatására és az előbbi határozat szerint még Herczog László, valamint Székely Judit szakállamtitkár asszony meghallgatására. Tehát a kiküldött munkaterv akkor az ő személyük meghallgatásával kiegészülne.

Emellett szakmai szempontból az albizottság számára javasolnám, hogy a NEFMI-hez került, és a nyáron az illegális idősotthonokkal kapcsolatban felmerült szakmai aggályok, és a minisztériumnál történt erről szóló szakmai vizsgálatról tájékoztatást, beszámolót kérjünk. Nyitrai Imre helyettes államtitkár urat kerestem meg annak érdekében, hogy az albizottságot erről a közeljövőben tájékoztassa.

Azt gondolom, hogy lényeges és súlyos kérdés, ami a nyáron történt, és nem csak pusztán szakmai aggályokat vet fel, hanem azt gondolom, hogy közigazgatási eljárási problémát is jelent, hogy ilyen idősotthonok működési engedély nélkül mégis ellátottakat fogadtak. Erről szóló beszámolót szeretnék a helyettes államtitkár úrtól a bizottság számára javasolni, illetve az átadás-átvételi dokumentumok alapján, valamint az Üvegzséb törvény szerint számunkra elérhető szerződések alapján, egy a volt Szociális és Munkaügyi Minisztérium irányítása alá tartozó szervek egyes szerződéseinek és kifizetéseinek vizsgálatára tennék javaslatot. Itt több, a honlapon is elérhető, több száz milliós nagyságrendű szerződések vannak, amelyek tekintetében a minisztériumot már kértük arra, hogy anyag és szempontrendszerében biztosítson hozzáférést.

Szintén szakmai javaslatként szeretném a bizottság számára megfogalmazni, hogy foglalkozzon az albizottság az ápolási-gondozási szükséglet bevezetésével kapcsolatos költségkihatások vizsgálatával. Ez a jogszabály-alkotási folyamatban és a mostani parlamenti döntéshozatal során is előkerült, mint a korábbi tárca által módosított jogszabályok helytelen, vagy nem megfelelő alkalmazási gyakorlata, ezért szeretném kérni a bizottságot, hogy a minisztérium apparátusával együtt ezt a szakmai vizsgálatot az elmúlt nyolc, illetve érintett évek tekintetében az albizottság végezze el, és az erről szóló összefoglalást vagy jelentést az érintett miniszternek adja át. Nekem ennyi lenne a munkaterv szerinti javaslatom.

Kérdezem, hogy van-e a bizottság tagjainak további, az albizottsági munkatervhez kapcsolódó tematikus javaslata.

Vágó Sebestyén!

Hozzászólások

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Amit már említettem, de még kidolgozás alatt van az anyag, de egy része végül is már benne van, amit az elnök asszony mondott, hogy az is az elmúlt nyolc év szakmai döntéseinek, hibás szakmai döntéseinek a felülvizsgálatához tartozik, de ezen kívül még számtalan olyan van. Folyamatos konzultációban vagyok a szakma érintettjeivel. Az olyan jellegű intézkedések és jogszabályok az elmúlt nyolc év szociális jellegű intézkedései és jogszabályai, amik károsan befolyásolták mind az egész rendszert, mind az ellátottakat, mind a rendszerben dolgozó szakértőket, szakembereket, tehát ezzel is véleményem szerint foglalkoznunk kellene. Most nem akarok egy-két konkrét intézkedést

kiragadni, de átfogóan, tehát folyamatban van az átfogó átvizsgálása az elmúlt nyolc év ilyen jellegű intézkedéseinek.

Végül még annyit elmondanék ezzel kapcsolatban, hogy amiért ennek értelme lenne az egyik az, amit elnök asszony már említett, hogy az elkövetkezendő időszak intézkedéseinek egyfajta intelem lehetne, hogy mit hogyan kell, és hogyan nem szabad végrehajtani. A másik pedig az, mint láthattuk, hogy épp az „Út a munkához” program, ami kapcsán már egy óriási csontváz kihullott a szekrényből és ki tudja, hogy bizonyos szociális intézkedések és bizonyos szociális jogszabály-változtatások mögött milyen csontvázakat találhatunk még, mert főleg az olyanokat, amiből látszik, hogy szakmailag egyáltalán nem elfogadható és indokolatlanul volt például a bevezetésük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben a képviselő úr felhatalmazást ad rá, akkor ezt a munkatervi javaslatot úgy tudnám befogadni, hogy kicsit tematizálva. Egyrészt az ápolási-gondozási szükséglet bevezetésével, az illegális időotthonok működésével kapcsolatos vizsgálatra javaslat már érkezett tőlem. Én kicsit szűkíteném a vizsgálódási szempontokat, hiszen az egész szociális ágazat - a képzéstől az alapellátási körig - egészen széles spektrumon működik, és van olyan területe, amely nem is kifejezetten a mi főbizottságunkhoz tematizálható. Ennek okán ebből kiemelnék néhány témát, amely az elmúlt években a szakma felháborodását váltotta ki. Most lehet szóban kiegészíteni, tehát ha úgy gondolja képviselő úr, akkor erről tudunk döntést hozni.

Azt gondolom, hogy sok olyan finanszírozási szerkezetváltoztatás volt az elmúlt nyolc évben, amely a szociális ágazatra jelentős negatív hatásokat hozott. Ilyen volt például a közösségi ellátások, támogató szolgálatok, illetve egyéb, az ellátottak napközbeni ellátására vonatkozó finanszírozások, ilyen volt egyébként az időotthonok finanszírozásának a módosítása, az emelt szintű ellátással összefüggő módosítások, illetve következetlen gyakorlat az ápolási-gondozási szükséglethez irányuló finanszírozási szerkezetváltásnál. Tehát ezt szóban én kiegészíteném, és akkor képviselő úr, ha még van javaslata, akkor ezt írjuk hozzá, hogy a munkatervet egy tematika mellett tudjuk az albizottság számára megküldeni.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Én is konkrétan pont ezt akartam mondani, csak nem akartam még példákat kiemelni; de akkor mondom, hogy én is pont erre gondoltam: az állami normatíva megszüntetése bizonyos szociális ellátásoknál, a január 1-jén hatályban lévő pályázattal támogató szolgálatnál, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásnál és a közösségi ellátásnál, illetve a szociális foglalkoztatóknál.

A másik dolog pedig, amit véleményünk szerint érdemes lenne vizsgálnunk, az pont most az ügy kapcsán is felmerült „Út a munkához” program, ami mind szakmailag, mind egyéb szempontból megkérdőjelezhető.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezt a szakmai típusú vizsgálati szempontrendszert kiegészítve a támogató szolgálatok, közösségi ellátás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás finanszírozásának szakmai indokoltságát megalapozó vizsgálat; illetve a szociális foglalkoztatás és az „Út a munkához” programra vonatkozó szakmai vizsgálat; a minisztérium segítségét fogjuk kérni az albizottsági munkában. Tehát akkor ezzel kiegészítve, szeretném a bizottságot kérni, hogy döntsön az albizottság munkatervéről.

Határozathozatal

Aki a szóban ismertetett kiegészítésekkel az albizottsági munkatervet elfogadja, kérem, szavazzon! (Szavazás.) Köszönöm szépen. Egyhangúan fogadtuk el.

Egyebek

Az egyebek napirendi pontban részéről információ az albizottság számára nincsen. Amennyiben az albizottság tagjai egyebekben az albizottság számára információval rendelkeznek, kérem, hogy osszák meg velünk.

Annyit mondanék zárásként, hogy kormánybiztos úr meghallgatását követően mind a bizottsági jegyzőkönyvet, mind pedig a volt miniszter asszony, miniszter úr és szakállamtitkár asszony meghallgatásáról őket tájékoztatni fogjuk, meg fogjuk hívni egy albizottsági ülésre, melynek időpontjáról a Hárszabálynak megfelelően fogunk értesítést küldeni.

Köszönöm a bizottságon végzett munkát és várom a további javaslatokat. Köszönöm szépen. A bizottsági ülést lezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 47 perc)

Czunnyiné dr. Bertalan Judit
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné