



LA-2/2011.  
(LA-4/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottsága**  
**Lakhatási albizottságának**  
2011. május 23-án, hétfőn, 9 óra 10 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## ***Tartalomjegyzék***

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<i>Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (KIM) tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, vélemények</i>	6
<i>Civil és érdek-képviselői szervezetek hozzászólásai</i>	6
<i>Gulyás Dávid osztályvezető (NGM) válaszadása</i>	15
<i>Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (KIM) válaszadása</i>	16
<i>További kérdések, válaszok, hozzászólások</i>	17

## **Napirendi javaslat**

1. Szükséges-e a végrehajtási törvény módosítása? - konzultáció

2.

Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Vágó Gábor** (LMP), az albizottság elnöke  
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Talabér Márta (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)

#### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Gulyás Dávid osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Császtai Ferenc ügyvezető alelnök (Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara)  
Dr. Várszegi György főosztályvezető (Nemzeti Adó- és Vámhivatal)  
Dabasi Tamás elnök (Fehér Kéményseprők Országos Társadalmi Szervezetek Szövetsége)  
Schillné Bene Irén (Otthon és Érdekvédők Szövetsége)  
Iványi György alelnök (Magyar Hitelszövetség)  
Czirnes György (Fehér Kéményseprők Országos Társadalmi Szervezetek Szövetsége)  
Galcsikné Erdősi Éva szakértő (Banki Hitel Károsultjainak Egyesülete)  
Molnár Gyula, a felügyelő bizottság elnöke (Megyei Bírósági Végrehajtók Országos Érdekvédelmi Egyesülete)  
Baráth Zsolt országgyűlési képviselő (Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottság)

#### **Megjelentek**

Vörös Katalin elnök (Megyei Bírósági Végrehajtók Országos Érdekvédelmi Egyesülete)  
Lévainé Ébert Gyöngyi elnökhelyettes (Megyei Bírósági Végrehajtók Országos Érdekvédelmi Egyesülete)  
Dr. Dombai Lászlóné (Nagycsaládosok Országos Egyesülete)  
Agárdi János (Fehér Kéményseprők Országos Társadalmi Szervezetek Szövetsége)  
Jeneiné dr. Rubovszky Csilla szakértő (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

VÁGÓ GÁBOR (LMP), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel és tisztelettel köszöntöm a megjelenteket és megállapítom, hogy a Lakhatási albizottság ülése határozatképes.

Egyetlen napirendi pontunk van ma, amelynek a címe: „szükséges-e a végrehajtási törvény módosítása?” - ez egy konzultáció lesz, illetve az egyebek napirendi pont.

Ha képviselőtársammal el tudjuk fogadni ezt a napirendet, kérem, jelezze! (Szavazás.)  
A napirendet elfogadtuk.

Nagyon sok szeretettel köszönténem először is dr. Jenev Orsolyát, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkárát - megkérem, hogy foglaljon helyet ott az asztalfőn -, illetve Gulyás Dávid osztályvezetőt a Nemzetgazdasági Minisztériumtól.

A napirendi pontunk elején a kormányzatot szeretném kérdezni arról, hogy milyen folyamatok indultak meg a minisztériumon belül a végrehajtási törvény módosítása érdekében; illetve felmerült-e egyáltalán ez a kérdés, hogy a végrehajtási törvényen módosítsanak. Mint a végrehajtói kamara legfőbb felügyeleti szerve a minisztérium hogyan látja a kamarák működését. Köszönöm szépen.

### **Dr. Jenev Orsolya helyettes államtitkár (KIM) tájékoztatója**

DR. JENEV ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Kétféle munka zajlik jelenleg a minisztériumban. Egyfelől a Nemzetgazdasági Minisztériummal együttműködésben a devizahitelek megsegítésével kapcsolatban zajlik egy egyeztetés a Bankszövetséggel, ami – bár én közvetlenül nem veszek ezen részt – úgy tudom, hogy lassan a finisébe érkezik, és ennek kapcsán biztos, hogy sor fog kerülni a végrehajtási eljárásról szóló törvény módosítására; mégpedig egy, a médiában is megjelent úgynevezett kvótarendszer bevezetésén dolgozunk. Egyrészt ez a munkafolyamat még előkészítési fázisban van, tehát ennek részleteiről jelenleg még nem áll módomban nyilatkozni.

A másik pedig a Széll Kálmán-terv kapcsán a végrehajtási eljárások gyorsításával kapcsolatban vannak feladataink. Ezzel kapcsolatban készült egy koncepció a minisztériumban és azt tervezzük, hogy ennek benyújtására - tehát már az elkészült törvényjavaslat benyújtására - szeptember folyamán lesz lehetőség. Tehát hangsúlyozom, ez a végrehajtási eljárások gyorsításával van összefüggésben, úgyhogy amennyiben kívánják, ennek irányairól, de hangsúlyozom, csak irányairól tudok önöknek tájékoztatást adni – nem tudom, hogy mire kíváncsi a bizottság. Tehát amennyiben lesznek felmerült kérdések, azokra igyekszem részletesebben válaszolni.

ELNÖK: Köszönjük. A bizottsági ülés végén biztos felmerülnek olyan témák vagy kérdések, amik majd választ igényelnek.

Most pedig megkérdezném képviselőtársaimat, hogy vannak-e kérdések a megjelent civil szervezetekhez, illetve a kormányzat részére.

Először bemutatnám a megjelent civil szervezeteket és utána van a kérdezési lehetőség.

Egyrészt a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamarától üdvözölhetjük Császtai Ferenc ügyvezető alelnököt, valamint dr. Schmidt Zoltán elnökségi titkár urat; a Nemzeti Adó- és Vámhivataltól dr. Várszegi György főosztályvezető úr van itt a körünkben; Dabasi Tamás és Czirmes György a Fehér Kéményseprők Országos Társadalmi Szervezetek Szövetségétől; Schillné Bene Irén az Otthon és Érdekvédők Szövetségétől. Iványi György a Magyar

Hitelszövetség alelnöke; Galcsikné Erdősi Éva a Banki Hitel Károsultjainak Egyesülete szakértője; a Megyei Bírósági Végrehajtók Országos Érdekvédelmi Egyesületének elnöke Vörös Katalin és elnökhelyettese Lévainé Ébert Gyöngyi, valamint ezen szervezet felügyelő bizottságának elnöke: Molnár Gyula is tiszteletét teszi körünkben.

A meghívottakon kívül pedig Dombai Lászlóné a Nagycsaládosok Országos Egyesületétől, Agárdi János a Fehér Kéményseprőktől. A Fidesz, a Jobbik, illetve az LMP frakciók tanácsadói, illetve a Jobbiktól Baráth Zsolt képviselő úr is tiszteletét tette körünkben.

Tehát akkor most tenném fel a kérdést a képviselőknek, hogy kívánnak-e szólni. Rónaszékiné Keresztes Monikának megadom a szót.

### **Kérdések, vélemények**

**RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz):** Köszönöm szépen a szót. Szeretném megkérdezni a kormány képviselőjét, hogy melyek azok a fő irányok, ami ennek a hármasszándék, ami a bankok, az állam és az adósok megállapodásából születendő megoldás felé viszi az egész ügyet. Nyilvánvaló, hogy nyakunkon van a moratórium vége, tényleg rengeteg fajta ember és rengeteg fajta adós van, ezt én a fogadóóráimon tömkelegével látom, keressük a megoldást. Nyilvánvaló, hogy a kormány képviselőjében, illetve az Országgyűlés képviselőjeként én is azt a megoldást keresem, ami ennek a triónak a kimenetelében a legoptimálisabb az emberek számára úgy, hogy közben a költségvetés, az adósságtörlesztés ne sérüljön és az emberek is méltó megoldást találhassanak. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Most összegyűjtjük a kérdéseket és a végén lesz lehetőség azokra válaszolni.

Én háromfajta kérdést tennék fel. Egyrészt a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara képviselőinek, valamint a Megyei Bírósági Végrehajtók Országos Érdekvédelmi Egyesülete képviselőinek tenném fel azt a három kérdést, hogy egyrészt 2010. évben átlagosan hány új végrehajtási ügy jutott egy végrehajtóra. Másrészt, miért nem írja ki a jogszabály szerint meghatározott három hónapon belül a pályázatokat a kamara; a harmadik kérdés pedig az, hogy a jelenlegi rendszerben fennáll-e a lehetősége, hogy az árverési vevők összebeszéljenek, és így alacsony áron vásárolják meg az elárverezett vagyontárgyakat. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal képviselőitől szeretném azt kérdezni, hogy kell-e fizetni áfát az árverésen értékesített vagyontárgyak értékesítése után befolyó vételárból és ki kell hogy megfizesse azt. Továbbá a kormányzat részéről szeretném azt kérdezni, a miniszterelnök úr még decemberben azt mondta, hogy nem lesznek Magyarországon kilakoltatások, majd pedig a moratórium szűkítésével mégis elkezdődött a kilakoltatási folyamat, hogyan lehet benne a magyar gazdaság átalakításának fő tervében, a Széll Kálmán-tervben az, hogy a végrehajtásokat gyorsítsa a kormányzat. Másrészt milyen egyéb irányai vannak a Vht. módosításnak a kvótarendszer bevezetésén, illetve a végrehajtások gyorsításán túl, kiemelve a minisztérium, mint felügyeleti szerv szerepét.

Most, ha nincs több képviselőnek kérdése, akkor megadnám először a szót a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara képviselőinek és azt szeretném kérni, hogy körülbelül 5-6 percen fejtsék ki a törvényi változásokkal kapcsolatos véleményüket, illetve szívesen várnám a válaszaikat. Köszönöm szépen.

Megadom a szót Császi úrnak.

### **Civil és érdek-képviselői szervezetek hozzászólásai**

**CSÁSZTI FERENC** ügyvezető alelnök (Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégek! Szeretettel köszöntök mindenkit.

A kérdésekre kell szűkítenem a válaszadást. Tehát az első, hogy egy végrehajtóra hány darab végrehajtási ügy jutott. Ez a kérdés félrevezeti az embert, ugyanis nem végrehajtóként

nézzük, végrehajtói szervezetről beszélünk. A végrehajtói szervezet tagjai a 600 fő végrehajtó, végrehajtó-helyettes, végrehajtó-jelölt. Tagjai a közel 800 fős adminisztrátor, illetve ez a szervezet alkalmazza a 800 fős adminisztrátori gárdát; azon kívül informatikusok, könyvelők, itt egy közel kétezer fős szervezetről beszélünk. Tehát önmagában az, hogy végrehajtókra leosztani az ügyeket és azzal viszonyítani azt, hogy mekkora az ügynek, a végrehajtónak a leterheltsége, az tévútra vezet, ugyanis nem végrehajtókról beszélünk, hanem végrehajtó irodákról beszélünk; 350 ezer bírósági végrehajtási ügyet említünk - a statisztikai adatok nyilvánosak - és ezt intézi közel 200 végrehajtó iroda és közel kétezer ember.

A következő. A végrehajtói pályázatokkal kapcsolatban a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériummal folyamatos egyeztetésben vagyunk. A végrehajtói kinevezésekkel kapcsolatban sor került egy törvénymódosításra, a 16/2001-es IM rendeletnek a módosítására, amely előírja azt, hogy folyamatosan egyeztetni kell a Kamarának évente és a minisztériumnak a végrehajtói státuszok kérdésében. Ez az egyeztetés folyamatban van és így nyilvánvaló, hogy egy jó pár helyen meg kell szüntetni végrehajtói státuszokat és egy pár helyen pedig létre kell hozni - ez minden évben így volt. Ez korábban nem igazán működött, most újra fog kezdődni az egyeztetés nagy valószínűséggel, és utána kerülnek ezek a pályázatok kiírásra azokra a helyekre, amelyek továbbra is fent fognak maradni.

Egyet nem szabad elfelejteni, a végrehajtó közhatalmi tevékenységet ellátó személy, az igazságszolgáltatást képviseli, és az igazságszolgáltatásban a bíróságok és egyéb hatóságok határozatainak az érvényre juttatása a feladata. Ehhez biztosítania kell a megfelelő apparátust, amelyhez megfelelő bevételre van szükség és ehhez megfelelő számú végrehajtási ügyet kell kapnia; amennyiben ez nem történik meg, abban az esetben nem fogja tudni a tevékenységét elvégezni, nem fogja tudni fenntartani a hivatalát - ezt mindenképpen figyelembe kell venni a státuszok átszervezése során.

A következő kérdés az árverésekkel kapcsolatos. Azt már korábban, 2006-ban az „összefogással a lakásmaffia ellen” című kötetben foglalt publikációmban is megírtam, hogy ilyen esetek lehetségesek, tehát ez nem új dolog. Ezt a lakásmaffia bizottságnak a több éves tevékenysége során is vizsgálták, elkerülhetetlen folyamat, nemcsak a végrehajtó árverésen, még műkincs árverésen is előfordul adott esetben, hogy összebeszélnek árverési vevők.

A végrehajtói kamara ezt már megalakulása óta észlelte és az alábbi intézkedéseket tette meg. 1997-ben támogatott egy árverési újságot - akkor még nem volt anyagi lehetősége, hogy maga újságot létrehozson, de a támogatását adta -, amelyben országosan közzé lettek téve az árverések. 2001-ben saját árverési lapot alapítottunk, amely minden héten megjelenik. 2007-ben kezdeményeztük az elektronikus árveréssel kapcsolatos jogalkotást; 2008-ban megszületett a törvény az elektronikus árverésről; 2009-ben indult az elektronikus árverési rendszer; 2010-ben indítványoztuk az elektronikus árverési rendszer kizárólagossá tételét ingatlan végrehajtások során. Azonban itt is van egy olyan probléma, hogy vidéken az egyszerű emberektől nem feltétlenül várható el, hogy adott esetben, amikor a településen meg akar venni egy szántóföldet és az internetet az egész faluban nem ismerik, akkor ő egy elektronikus árverésen részt vegyen - erre, ezekre az ügyekre mindenképpen kell valamilyen megoldást találni, de a fő irányvonal mindenképpen az elektronikus árverési rendszer kizárólagossá tétele.

Tervben van az elektronikus árverési rendszer továbbfejlesztése egy elektronikus értékesítési rendszerré. Ezekben a kérdésekben folyamatosan egyeztetünk a kormányzattal és természetesen részleteket, amikor konkrét jogalkotási elképzelések lesznek, akkor a kormányzat közzé fog tenni.

Tettünk egyéb intézkedéseket is az adósok védelmében. Lakóingatlanok esetében többek közt a becsérték leszállítása 70 százalékra; ez a 2001. évi CXXXVI-os törvény, amely a végrehajtói kamara és az állampolgári jogok biztosának közös indítványára született. A kamara elnöke rendelte el először az országban 2001-ben a végrehajtók részére a kilakoltatási

moratóriumot; 2002-ben részt vettünk az ezzel kapcsolatos jogszabályok előkészítésében; 2008-ban pedig egy olyan eljárás kidolgozásában, amelyben az adósoknak lehetősége van az eljárás során részletfizetésben rendezni a követeléseket.

Ennyi fért az időmbe, köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólását, és most megkérném dr. Várszegi György főosztályvezetőt, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal képviselőjét, hogy fejtse ki az intézménye álláspontját ebben a kérdésben, valamint igyekezzen válaszolni a feltett kérdésre. Foglaljon helyet.

DR. VÁRSZEGI GYÖRGY főosztályvezető (Nemzeti Adó- és Vámhivatal):  
Köszönöm.

ELNÖK: Szintén ötperces időkeretben.

DR. VÁRSZEGI GYÖRGY főosztályvezető (Nemzeti Adó- és Vámhivatal):  
Rövidebb leszek, ugyanis, ha jól emlékszem, csak az áfa-problémára kérdeztek rá.

ELNÖK: Akkor még egy kérdést feltennék. Az elküldött levelükben arra utaltak, hogy sem a Vht., sem pedig az Art. nem határozza meg az egyes végrehajtási cselekmények kötelező sorrendjét - és akkor ilyen esetben hogyan tud a fokozatosság elve érvényesülni a végrehajtási eljárások során.

DR. VÁRSZEGI GYÖRGY főosztályvezető (Nemzeti Adó- és Vámhivatal): Jó, akkor mind a kettőre válaszolok. Előbb az áfával kezdek, az tűnik rövidebbnek. Tehát eleve áfa-kötelezettség, illetve áfafizetés akkor merül fel, ha mind az eladó, mert a végrehajtás során is eladónak tekintjük az adóst, akinek az ingatlanát eladjuk, tehát a végrehajtó szervezet akár civil, akár adóhatósági ebből a szempontból nem minősül eladónak. Tehát ha az eladó és a vevő is áfaalany, akkor merül fel áfafizetési kötelezettség, illetve technikai problémája, hogy ez számlázással manifesztálódik, tehát a számlát is ki kell állítani. Ebbe egy segéd szabálya van jelenleg az adózás rendjéről szóló törvénynek, már az áfa-jogszabályok ezt előírják. Rendszerint a végrehajtás során az adós, miután legalábbis lelkileg vagy anyagilag is sérelmet szenved a végrehajtásról, ezért nem igazán együttműködő, tehát nem feltétlenül törekszik szabályos számla kiállítására, hiszen úgyis már elvitték a vagyontárgyát, úgyis sértve érzi magát. De ilyenkor van lehetőség arra, hogy az ő megbízása alapján - de legalább annyi kell, hogy akkor erről az adóhatóságot tájékoztassa vagy értesítse - az adóhatóság kiállítja a szabályos áfa számlát, amivel a vevő aztán tud tovább az adóhatósági eljárás során érvényesülni - de mondom, ez azért eléggé véleményes, ez egy ilyen segéd szabály, de nem mindig hozza meg a kívánt eredményt.

Tudomásom szerint – de ezt tényleg csak zárójelben jegyzem meg, tehát nem kéne esetleg ennek nagyobb nyoma legyen, mert én abszolút nem vagyok hivatalos adójogi kérdésekben – tervezzük vagy tervezik a fordított adózás bevezetését ebben a részben, tehát ez megoldaná az összes problémát, hiszen akkor a vevő bonyolítaná le az áfa-rendszerben a szükséges adminisztrációt. Ez sok mindent megoldana, de azért nem szabad ezt készpénznek venni, amit mondtam, bármilyen rosszul hangzik is, ugyanis azon van vita, hogy ez az EU-direktívának megfelel-e ez a rendszer, ha nem felel meg, akkor bármennyire is célszerű, ezt nem lehet akkor alkalmazni.

A más kérdés pedig – hogy szólt a kérdés?

ELNÖK: A fokozatosság elve.



DR. VÁRSZEGI GYÖRGY főosztályvezető (Nemzeti Adó- és Vámhivatal): Az adóvégrehajtásra vonatkozó törvény a végrehajtásra nem ír elő semmiféle kötelező sorrendet, tehát a végrehajtás alá vonásra. Tehát az, hogy milyen sorrendben mit foglalunk, azt abszolút a célszerűség határozza meg, ezért jellemzően is az eddigi gyakorlatban, meg ezután is az úgynevezett pénzügyi végrehajtásokat részesítjük előnyben; tehát inkasszó, munkabér letiltás, ilyesmi és utána megyünk, amilyen van a nyilvántartásokból: tehát ingatlan-nyilvántartásból ingatlanfoglalás, gépjármű-nyilvántartásból gépjármű, tehát erre nem ad a törvény semmiféle sorrendet. Az értékesítésre ott már igen. Tehát ott többféle fék is van. Az egyik az, hogy ha ingót és ingatlant foglaltam, akkor előbb az ingókat kell értékesíteni és csak a fennmaradó részre, vagy ha értelemszerűen olyan kicsi az összeg, hogy nem fedezi, akkor jöhet az ingatlan. És ugyanígy az ingatlan címszó alatt vagy kategóriában is egy másik fék, hogy a benne lakó ingatlant csak akkor lehet, ha már semmi más nem vezetett célra - tehát az értékesítés során vannak törvényi korlátok és fékek.

Azt szeretném megjegyezni, bár ha ismert a beadványunk, akkor azt nem ismétlem, hogy az adóhatósági végrehajtás gyakorlatában csak lakottan értékesítünk, tehát nem kezdeményezünk kilakoltatási eljárást semmiképpen, illetve akkor értékesítünk beköltözhetően, ha maga az adós kéri azt. Nyilván jóval magasabb árat kaphat egy üres ingatlanért, tehát ha maga az adós kéri azt, hogy beköltözhetően értékesítsük és ki is költözik, de egyébként mi semmiféle közigazgatási eljárást nem kezdeményezünk a lakás kiürítése érdekében, ennek megfelelően értelemszerűen az ár is alacsonyabb.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a hozzászólását és akkor most átadnám egy percben Császtí úrnak a szót, aki jelentkezett kiegészítésre.

CSÁSZTI FERENC ügyvezető alelnök (Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara): Egy percben annyit, hogy a bírósági végrehajtó és az alapszabály nem feltétlenül ugyanolyanok, a bírósági végrehajtásnál is hasonló az eljárás. Felhívnom arra a figyelmet, hogy maguk a végrehajtási cselekmények, az azokban előírt határidők lehetlenné teszik azt, hogy a fokozatosság elvét kikerüljük. Tehát a letiltás egy rövid idő alatt lezajlik, az inkasszó egy rövid idő alatt lezajlik, az ingóság értékesítésére 30 nap után kerülhet sor a foglalástól számítva; az ingatlan értékesítését megkezdeni, a foglalást, tehát a földhivatali határozatnak a végrehajtóhoz érkezésétől számított 45 napon belül nem lehet, tehát utána még becsértéket állapítunk meg. Magyarán ezek az eljárások olyan módon épülnek egymásra, hogy nem lehet kikerülni a fokozatosság elvét. Köszönöm.

ELNÖK: Tehát ön azt állítja, hogy minden esetben betartják a fokozatosság elvét?

CSÁSZTI FERENC ügyvezető alelnök (Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara): A jogszabályok úgy vannak felépítve, hogy elég nehéz kikerülni a fokozatosság elvét, tehát például nem lehet megtenni azt, hogy ingatlant értékesítünk addig, amíg az adósnak olyan ingósága van, ami a tartozást esetleg fedezné. Nem állítom azt, hogy mivel jogalkalmazásról van szó, nem lehetnek ettől eltérő esetek, hiszen a bíróságoknál is vannak jogszabálysértő ítéletek, amit a fellebbezésnél a másodfokú bíróság helyre tesz, ugyanígy a végrehajtási eljárás során ott van a végrehajtási kifogás intézménye. Tehát amennyiben a végrehajtó esetleg szakszerűtlenül járt el, 15 napon belül gyakorlatilag minden egyes tollvonása ellen végrehajtási kifogást lehet benyújtani, és ezt a bíróság vizsgálni fogja, szoros törvényességi felügyelet alatt vagyunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Akkor most átadnám a szót a civil szervezetek képviselőinek szintén 5-5 percben. Először a Fehér Kéményseprők Országos Társadalmi Szervezetek szövetségétől kérdezném, hogy ki szeretne felszólalni.

Dabasi úr!

DABASI TAMÁS elnök (Fehér Kéményseprők Országos Társadalmi Szervezetek Szövetsége): Köszönjük szépen a meghívást másodszorra is az ülésre. Azt gondolom, hogy a mi szervezetünk az, amelyik nagyon sokat találkozik a végrehajtókkal és ezekkel a végrehajtási tevékenységekkel, és mi vagyunk azok, akik nagyon komolyan vesszük, és az összes feltárt, rendelkezésünkre álló adatok alapján azt tudjuk elmondani – és ezt nagyon keményen sérelmezzük -, hogy sajnos nem így működik a végrehajtás, ahogy itt a Császi úr elmondta. Mi találkoztunk a Császi úrral egy végrehajtási eljárás során, ahol megállt a végrehajtás. De mi továbbra is és nagyon keményen kitartunk amellett, hogy nem történik meg a fokozatosság elve és egyszerűen az ingatlanokra mennek rá a végrehajtók, ezt százszázalékosan tudjuk igazolni. És a szomorú az benne, hogy a bíróságok, akiknél tényleg végrehajtási kifogást lehet előterjeszteni, és a végrehajtási eljárásba be lehetne nyúlni, azok anyatigrisként védik a végrehajtókat és mindent megtesznek, hogy ne lehessen a végrehajtót elkaszálni.

Tudjuk azt, hogy ez egy munka, ezt végre kell hajtani és vannak tisztességes végrehajtók. Én ezt elmondtam volna a kamara elnökének, de most itt elmondom. Tudjuk azt, hogy szükség van rá, tudjuk azt, hogy meg kell oldani ezt a végrehajtást, de ezt lehetne tenni humánusan. Mi kitettük a honlapra, kint van két éve 12 olyan korrupt végrehajtónak a neve, akiknek rég börtönbe lenne a helyük teljes vagyoneklobzással, és nem tesz ellene senki semmit sem. Továbbra is fenntartjuk, hogy a bírósági titkárok, az önálló bírósági végrehajtók, ügyvédek, a csaló követeléskezelő pénzügyi szolgáltatók az ingatlan maffiózókkal a mai napig összejátszanak a jogtalan haszonszerzéssel, az adósok megkárosítása céljából.

A feltárt jogtalanságok, törvénytelen kilakoltatások megakadályozása érdekében folyamatosan kértük és a minisztériumnak folyamatosan leírtuk: az igazságügyi minisztériumnak, az összes hivatalnak; most, amikor egyeztető megbeszélésen voltunk a Nemzetgazdasági Minisztériumban leadtuk, itt van a tizenegy pontos anyag, amit oda adtunk le, abba beleírtuk, hogy kérjük, hogy az önálló bírósági végrehajtóktól a köztársasági elnök és a belügyminiszternél nagyobb hatáskört vonják vissza és szüntessék meg, hogy nekik akkora lehetőségük legyen, hogy még egy rendőrt is bármikor olyanra utasítsanak, amihez nincs joguk, és ezt mi tapasztalatból mondjuk, rengeteg hang és videofelvételünk van erről és bizonyítani tudjuk, de senkit nem érdekel.

A másik nagyon fontos dolog, amiről mi azt gondoljuk, hogy nagyon hamar tenni kellene és lépni kellene, mert itt van egymillió-kétszázézer lakás, ingatlan, amit ezek a végrehajtók - a másik hárommal együtt -, mert jelen pillanatban három végrehajtás működik Magyarországon. Egy, ami államilag felügyelt teljesen jogszerűen, korrekten jár el az APEH, semmi kifogásunk nincs ellene; van a bírósági végrehajtó kamara, ahol önálló bírósági végrehajtók dolgoznak és abból tíz, tizenöt, húsz annyira embertelen – és akkor nem a pénzbehajtásra gondolunk itt -, hogy egyszerűen nem áll szóba az adóssal, rászáll az ingatlanra és akár emberölési kísérlettel is kirakják az ingatlanból. De erről most nem kell beszélni, ezekre mind bizonyíték van. És ott van a harmadik. Ha már van ez a két állami és hivatalos, aránylag felügyelt szervezet, mi a bánatnak kell korrupt pénzügyi, mindenféle Dabasi Tamás faktoring elnevezésű ismeretlen cég nevű behajtóknak, követeléskezelőknek árverezési jogszabályt vagy árverezési lehetőséget adni, akik tényleg odamennek a szekrény méretű maffiózó, kopasz, kigyúrt emberrel, és különféle módszerekkel kirakják az utcára az embereket. Bocsánatot kérek, amihez második ízben – és most kérek bocsánatot, de ez teljesen tény – a végrehajtók asszisztálnak úgy, hogy a kilakoltatásokban részt vesznek az ő

kérésükre. Ezt mind bizonyítani tudjuk és ezt mi két éve folyamatosan kérjük, hogy ezt jogilag tegyék rendbe, mert ez nem működhet. Kell bírósági végrehajtó, tényleg kell, valóban szükség van ezekre, mert aki nem kapja meg a pénzét, annak valamilyen megoldásra szükség van, de ezt lehet humánusan is végezni. Külföldön ez nem így működik.

Van-e lehetőség arra, hogy ezeket meg lehessen oldani, ezt kérdezzük. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen a felszólalást. És most megkérném Schillné Bene Irént, az Otthon és Érdekvédők Szövetségétől, hogy szintén ugyanilyen öt-hat perces időkeretben fejtse ki véleményét.

SCHILLNÉ BENE IRÉN (Otthon és Érdekvédők Szövetsége): Én nagyon rövid leszek, átadnám a szót dr. Czirmes György úrnak, tudniillik egy szervezetet képviselünk államilag papíron.

ELNÖK: Rendben van, akkor megkérem Czirmes György urat, szintén az Otthon és Érdekvédők Szövetségétől.

DR. CZIRMES GYÖRGY (Otthon és Érdekvédők Szövetsége): Jó napot kívánok, Czirmes György vagyok. Abból indulnék ki, hogy az a címe a meghívónak, hogy kell-e a végrehajtási törvényt módosítani? – egyértelműen kell. Gyakorlatilag az eddigi tájékoztatók azt feltételezték, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló szerződések megfelelnek a törvényeknek - nem felel meg, ezért speciális helyzet van, amit speciálisan kell megoldani.

Rövidre fogva a szót. Egyrészt, amit a Dabasi úr elmondott, jogilag csak alá tudnám támasztani, hogy a végrehajtási törvényen túl az úgynevezett kormányrendelet álláspontunk szerint már régóta alkotmányellenes, tudniillik alacsonyabb szintű jogszabállyal nem lehet kivonni és mondjuk úgy, magánkézbe adni a végrehajtási jogot, ami végül is állami monopólium kellene, hogy legyen. Tehát az az álláspontunk, hogy a parlamentnek a bírósági törvényen kívüli minden végrehajtási jogszabályt meg kell semmisíteni, ezzel biztos, hogy rengeteg ügyet tudnánk tisztába tenni, mert akkor visszaterelnénk a törvényes útra, az igazából törvényes útra. Hangsúlyozom, az alkotmány nem engedi meg azt, hogy a törvénytől gyengébb jogszabály, márpedig a kormánytól gyengébb jogszabály felülírja az alap dolgot; azt részleteiben kiteljesítheti, de nem lehet vele ellentétes - a mostani teljesen ellentétes.

A másik dolog. Véleményünk szerint az ország késésben van az uniós szabályok azon átvételével, ami a devizaalapú adósok esetében a lakáscélú hitelek, illetve az olyan bármilyen célú hiteleknek az esetében, ahol garancia az ingatlan, nem módosították az úgynevezett pénzügyi törvényt. Most nem is arra térnék ki, az a rövid lényege, hogy mivel az ország e tekintetben késésben van, ezzel gyakorlatilag alaptalan jogszabályi háttérrel ad a végrehajtásoknak. Miért? Mert az uniós jogszabályok, amit már a nyilvánosság előtt is elmondtunk, ez esetben nem engedik meg az egyoldalú módosítást, fejtől büzlik a hal – bocsánat a kifejezésért -, tehát gyakorlatilag olyan szerződéseket engedünk végrehajtatni, amely jogtalan, tekintettel arra, hogy a belépéstől kezdve az ilyen típusú hiteleknel nincs a banknak joga egyoldalú módosításra.

Most pedig a jelen szerződések alapján, a római jog által „oroszlánszerződéssel”, tehát erőszakos, egyoldalú szerződéssel történik a végrehajtás, amit írásban is beadtunk, nem akarom teljes egészében megismételni. Álláspontunk szerint jelen esetben a végrehajtási szabályt úgy kellene – legalább is a devizaalapú hiteleknel, azoknál az adósoknál - módosítani, akik szabad felhasználású bármilyen című kölcsönt vettek fel, de a garancia ingatlan jelzálog vételi jog, stb., vagy azoknál a szerződéseknél, ahol maga az ingatlanvásárlás, építés, stb. a cél, hogy ott gyakorlatilag addig ne lehessen a végrehajtást elrendelni. Tehát ezt a bírósági végrehajtási törvénybe javasolnánk betenni, ameddig az adós

szabályszerűen igazolt bírósági keresettel nem próbálta ezt a szerződést helyretenni, ez esetben ez lenne egy olyan feltétel, hogy neki időben bizonyítani kell, hogy megindította az eljárást, illetve addig függőben tartani – mondjuk, ha a lakásokról van szó – a végrehajtást, ameddig a bíróság nem dönt abban, hogy ez a szerződés alaptalan vagy sem. Szerintem ezzel a jelen helyzetben rengeteg problémát meg tudnánk oldani. Hangsúlyozom az állam felelősségét, mert a jelenlegi szerződési gyakorlat nem veszi ki a lakáscélú, stb. alatt megnevezett hiteleket az úgynevezett szabályos szerződések közül, mert ezek a szerződések érvénytelenek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a szervezetük képviselését.

Most megkérem Iványi György alelnök urat, a Magyar Hitelszövetségtől, hogy fejtse ki az álláspontjukat.

IVÁNYI GYÖRGY AELNÖK (Magyar Hitelszövetség): Köszönöm a szót, és én is átadnám a szót Galcsik Évának, hiszen a Banki Hitel Károsultak Egyesületével közös álláspontunk van, mivel ő a szakértünk, így nyilván ő kompetens ebben.

ELNÖK: Annál egyszerűbb a kérdés, akkor megkérném Galcsikné dr. Erdős Évát, hogy mondja el az álláspontjukat.

GALCSIKNÉ ERDŐS ÉVA szakértő (Banki Hitel Károsultjainak Egyesülete): Köszöntök mindenkit, mivel kétszer annyi időm van, nem fogok ezzel visszaélni.

ELNÖK: Köszönjük.

GALCSIKNÉ ERDŐS ÉVA szakértő (Banki Hitel Károsultjainak Egyesülete). A végrehajtási törvény kapcsán mi ezt átnéztük és mi is azt mondjuk, hogy ennek a módosítására szükség van. Egy-két konkrétumot szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani.

A törvényben vannak olyan megfogalmazások, hogy viszonylag rövidebb idő és aránytalanul hosszabb idő, mi szeretnénk ezeknek a pontosítását, mert ez abszolút szubjektív kérdés, hogy ki mit gondol ez alatt. A fokozatosság elvéhez azt szeretnénk hozzátenni, hogy bár a végrehajtók betartják az időbeliséget, viszont azt, hogy a végrehajtási eljárást elkezdik egy egyszerű személyi kölcsönnel vagy egy közüzemi tartozásnál is, hogy a végrehajtási jog bejegyzésre kerül az ingatlanra; innentől kezdve az egész rendszer felborul, hiszen, hogyha kölcsöntartozása van az ügyfélnek, bár azt pontosan fizeti, onnantól kezdve a pénzügyetnek is kötelező ebbe bekapcsolódni. Tehát nem azzal, felhívja őket, a végrehajtót bekapcsolódik-e, és akkor ő nem azt mérlegeli, hogy az ügyfél rendszeresen fizet felé, és a közüzemi vagy bármilyen más tartozással állapodjon meg, hanem automatikusan ez az eljárás elindul.

Amit még szeretnék javasolni, hogy most a törvény úgy fogalmaz, hogy végrehajtási eljárást lehet indítani ingatlannal szemben akkor is, ha a legkisebb öregségi nyugdíjat meghaladó az az összeg, ami 28.500 forint. Mi azt javasolnánk, hogy ez az összeg kerüljön megemelésre legalább egymillió forintig, merthogy egymillió forintos tartozás az ügyfélnek reálisan rendezhető lehet, és azt javasoljuk, hogy az kerüljön be a törvénybe, hogy egymillió forint tartozás alatt az ügyfél ingatlanára ne lehessen végrehajtási eljárásban a végrehajtási jogot bejegyezni.

Itt a végrehajtói díjak kapcsán elhangzott az, hogy nyilvánvalóan a végrehajtónak apparátust kell működtetni, ezzel neki költségei vannak, ezért ilyen magasak ezek a végrehajtói díjak. Mi azt gondoljuk, hogy érdemes lenne mindenképpen ennek a felülvizsgálata. Tulajdonképpen itt van egy olyan pont is, ami egy általános költségátalány, amit a kamarának fizetnek tovább, ami például úgy kerül meghatározásra, hogy 500 ezer

forint alatt ez 1000 forint, 500 ezer forint felett pedig 1 százalék. Mi azt javasoljuk, hogy ez is arányosan illeszkedjen, tehát 500 ezer forint alatt is 0,2 százalék legyen az az összeg. Azt gondolom, hogy mindenki, amikor azt mondja, hogy a költségeit csökkentenie kell, akkor ebben a rendszerben is ezt valahol érvényesítenünk kellene, illetőleg a bírósági végrehajtónak van munkadíja, az idejét el tudja számolni: költségtérítésre, költségátalányra, behajtási jutaléokra és még egyéb jogcímen szerzett bevételekre - ez összesen, ha kiszámoljuk egy 10 millió forint feletti ügyletre, 11 százalék körüli összeg. Mi azt javasoljuk, hogy minden ilyen jogcímen, de ez az összeg legalább a felére kerüljön csökkentésre, mert részünkről, de ha ők nyilván ki tudják mutatni, hogy mi mennyibe kerül, ha ő a teljes költségeit megtéríteti, azon felül a behajtási jutaléka és egyéb költségátalánya, stb., mi úgy gondoljuk, hogy a mostani helyzetben ez nem etikus.

Amit még szeretnék mondani, hogy – és itt a kormánypárt képviselőihez szólnék – szóba került ez a kvótarendszer, amikor is meghatározzák, hogy százalékosan mennyi az az ingatlan, ami értékesítésre kerül. Szeretném megtudni, hogy van-e már arra valamilyen kiforrott megállapodás, hogy milyen, hogy lesznek kiválogatva ezek az ingatlanok; mi alapján mondja majd azt a pénzügyet, hogy ebbe az 5 százalékba valakinek az ingatlana belekerül.

Elhangzott az is, hogy vidéken és a fővárosban különböző százalékos arányokban kerülnek majd megvásárlásra ezek az ingatlanok. Azt szeretném megtudni, ha az adós vagy bárki a környezetében ezen a százalékon ki tudja váltani ezt a hitelt, van-e rá lehetősége. Tehát, ha azt mondjuk, hogy vidéken 35 százalékért az állam a banktól megvásárolhatja ezt a tartozást, akkor 35 százalékért bárki más megveheti-e, vagy akár 36 százalékért. Nagyon sok olyan példánk van, hogy az ügyfél felajánlotta - nem a tartozását, hanem a tartozásánál kevesebb összeget – és a bank minden egyes esetben elutasította, mert ő a teljes tartozást akarta. Azt gondoljuk, hogy a jelen helyzetben, és egyáltalán nem elfogadható az, hogy az állam egy olyan rendeletet kíván meghozni, hogy ennél az aránynál lényegesen kevesebért akár önkormányzat, akár állami tulajdonba kerülhetnek így ingatlanok.

Amit még szeretnék megkérdezni szintén a kormány képviselőitől - és ez az utolsó kérdésem. Elhangzik mindig az, hogy a bank, az állam és az adós egyenlő arányban vagy valamilyen arányban osztoznak a terheken. Az eddig elhangzott koncepciókban – és nem a 180 forintos árfolyam, sem pedig az, hogy átveszem ezt a tartozást valamilyen százalékban – semmilyen terhet nem ró sem az államra, sem a bankra. Hiszen az állam így is az önkormányzat tulajdonába kerül az ingatlan lényegesen piaci ár alatt; a banknak a 180 forintos árfolyama, ha a mostani árfolyam különbözetet nézzük és az eddig bevett hasznait, akkor semmiféle terhet nem ró, főleg úgy, hogy az ügyfélnek azt később ki kell fizetnie, tehát azt szeretnék megkérdezni, hogy hol van itt az arányos felelősségvállalás vagy bármilyen kockázatvállalás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen a véleményalkotást, valamint a kérdéseket. Most pedig megkérdem a Megyei Bírósági Végrehajtók Országos Érdekvédelmi Egyesületének képviselőit, hogy melyikük szólal fel. *(Jelzésre: Molnár Gyula.)*

Akkor Molnár Gyulát megkérném, hogy fejtse ki a véleményét az itt elhangzott témákkal kapcsolatban.

MOLNÁR GYULA, a felügyelő bizottság elnöke (Megyei Bírósági Végrehajtók Országos Érdekvédelmi Egyesülete): Köszönjük a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Itt a három kérdésre röviden szeretnék válaszolni. Az első kérdés úgy hangzott, hogy hány ügy jut egy főre a megyei végrehajtók esetében. Országos átlagot nem tudok mondani, a megyei bíróságoknak nincs jelentési kötelezettsége az egyesület felé, így csak helyi adatot tudok mondani a főváros vonatkozásában. 2010-ben 9079 ügy indult újra, ez egy főre lebontva 1297 ügyet jelent durván; ez ingadozik, tehát a statisztikánk nem pontos, mivel a

nyilvántartási rendszerünk sem pontos, elavult nyilvántartási rendszer alapján dolgozunk, nem úgy, mint az önálló bírósági végrehajtók. A mai állás szerint a fővárosnál 14 800 folyamatban lévő ügy van, vissza lehet osztani; 7 fő megyei végrehajtó dolgozik a Fővárosi Bíróságnál, ez a leterheltséget azt hiszem, hogy egyértelműen mutatja. Na most, kapásból akkor ez már választ ad arra, hogy három hónapon belül az árverések miért nem kerülnek kiírásra.

A pályázatok kiírásával kapcsolatban, amikor kiírják az ingatlanra az árverést, akkor meg kell jelölni, hogy pályázati lehetőség is van, de ezzel kapcsolatban senki nem jelzett még vissza a végrehajtást kérők felé, hogy pályázat útján szeretnék az ingatlant értékesíteni. Ehhez hozzátartozik az is, hogy más a végrehajtást kérő az önálló bírósági végrehajtóknál, és más a végrehajtást kérő a megyei bírósági végrehajtóknál, ezt ugyan itt nagyon sokan nem tudják; tehát a bírósági végrehajtókat két részre lehet osztani: az önálló bírósági végrehajtókra és a megyei bírósági végrehajtókra. Az önálló bírósági végrehajtók esetében két magánszemély peres eljárásából következik a behajtás, a megyei bírósági végrehajtók esetében pedig az államot megillető követelések ügyében járnak el a végrehajtók.

Itt hozzá szeretnék szólni ahhoz az egymillió forint feletti ingatlan végrehajtási dologhoz. Ez azt hiszem, hogy a megyei bírósági végrehajtók esetében nem igazán állna fent, ugyanis a tartozások összege általában a százezer forintot nem éri el. És ha az államot megillető követelésekben járunk el, akkor nem az egymillió forint feletti, hanem az alattiak és a százezer forint alattiak is fontosak, és ha nem tudja az adós kifizetni, akkor nyilván az ingatlanával fog felelni a tartozás helyett függetlenül attól, hogy van rajta jelzálog, függetlenül attól, hogy nincs rajta jelzálog. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Hallgassuk meg a továbbiakat.

MOLNÁR GYULA, a felügyelő bizottság elnöke (Megyei Bírósági Végrehajtók Országos Érdekvédelmi Egyesülete): A harmadik kérdés az összebeszélés az árverések során. Hála istennek az ingó árverések során ez már nagy százalékban kiküszöbölt, mivel elektronikus árverés van. Sajnos az ingatlan árveréseknél az árverés úgy kezdődik, hogy elektronikus úton, majd amikor befejeződik az elektronikus úton történő árverésnek a folyamata, aznap, vagy következő nap folytatódik hagyományos módon arról az összegről, ami az elektronikus úton befejeződött licitet megadta, ez a mai felállás. Tehát itt nincs kiküszöbölési lehetőség, onnantól fogva megint fennáll a lehetősége annak, hogy összebeszélhetnek az árverési vevők, ami meg is történik sok esetben sajnos, ez a tapasztalat.

Nagyon röviden ennyit szerettem volna és kiegészíteni még a hozzászólást, hogy nem állami végrehajtás, hanem közigazgatási végrehajtás az APEH végrehajtás, és azt elmondtam, hogy a bírósági végrehajtás kettéosztódik, egész más a kettő, mint az egy. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Mi köszönjük akkor itt a háromféle végrehajtási eljárás pontosítását. Minden egyes meghívott szervezet kifejtette most itt a véleményét.

Kérdezném, hogy van-e még további kérdésük.

SCHILLNÉ BENE IRÉN (Otthon és Érdekvédők Szövetsége): A válaszadás előtt azt szeretném megkérdezni: beszéltünk a bérletiltásokról; szeretném megkérdezni, hogy bármiféle jogszabály engedélyezi-e azt, hogy rokkantnyugdíjhoz, illetve gyeshez hozzányúljanak. A példa azt mutatja, hogy hozzányúlhatnak, nem tudom, hogy engedi-e ezt a jogszabály – szeretnék erre választ kapni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Baráth Zsolt jelentkezett. Megkérném Rónaszékiné Keresztes Monikát, hogy adjuk meg a szót Baráth Zsoltnak. *(Szavazás.)* Rendben, megadtuk a szót.

Baráth Zsoltot kérem, ön következik.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tulajdonképpen egy roppant földhözragadt kérdést szeretnék feltenni, de mindenképpen szeretnék arra a kérdésre is választ kapni, amit a hölgy feltett, mert el kell, hogy mondjam - és nem akarom nagyon rabolni senki idejét - nagyon üdvözlöm ezt a konzultációt, itt olyan szakemberektől tudok információkat beszerezni, amelyet máshonnan nem. Én próbálom egyfajta szinten a választóimat képviselni, akik hetente vagy naponta felhívnak most már egyre gyakrabban telefonon és e-maileket küldözgetnek ebben a témában. Azon kívül részt vettem tavaly június 15-én azon a kilakoltatáson, és éppen azért nem vettem több kilakoltatáson részt, hogy nehogy ránk fogják, a Jobbikra, vagy akár rám, hogy politikai tőkét akarunk ebből kovácsolni, de természetesen azóta figyelemmel kísérjük, illetve kísérem ezt a folyamatot.

Eloolvastam a múltkori Lakhatási albizottsági ülés jegyzőkönyvét is, amikor sajnálatos módon nem tudtam elnök úr, illetve a meghívásnak eleget tenni más hivatalos elfoglaltságom miatt, úgyhogy próbáltam tájékozódni az ott elhangzottakról; illetve rendelkezek egy olyan sajátos tanulmánnyal, aminek a címe: adósság és nyomor, ez nem kapott még nyilvánosságot. Ezt a Jobbiknak készítette egy volt hajléktalan, illetve jelenleg is igen nehéz körülmények között élő tanárember, úgy mondjam: értelmiségi, igen magas színvonalon. Ezzel csak azt akarom alátámasztani, hogy próbálom beszerezni az információkat. Engem egy dolog érdekel, és erre próbáljon nekem adni valaki most választ, mi lesz július 1-je után az adósokkal, a banki hitelkárosultakkal. Köszönöm.

ELNÖK: Erre a kérdésre most nem tudok választ adni, hátha majd Rónaszékiné Keresztes Monika tud, most neki adom meg a szót.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Én nem fogok válaszolni erre, mert nem én vagyok az illetékes. Én annyit kérdeznék, hogy a végrehajtási törvény gyorsításának a lehetőségét és módját esetleg fel lehet-e vázolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rendben. Akkor most megadnám a szót a kormányzat képviselőjének, a helyettes államtitkár asszonynak.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Azt gondolom, hogy a hozzászólásunkat két részre kell, hogy bontsuk, tekintettel arra, hogy két tárcát képviselünk és két különböző folyamat zajlik egymással párhuzamosan.

Azt gondolom, hogy a devizahitelekkel kapcsolatos banki megállapodás publikus részleteiről első ízben a Nemzetgazdasági Minisztérium munkatársa ad tájékoztatást.

#### **Gulyás Dávid osztályvezető (NGM) válaszadása**

GULYÁS DÁVID osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. A hármas felelősség. Én is ezt meg tudom erősíteni, hogy valóban ez a fő irány, tehát az adós, a hitelező és az állam valamiféle közös részvállalása ennek a problémának a megoldásában, aminek az az oka, hogy jellemzően ez a három résztvevő vett részt a probléma kialakulásában is. Emiatt a terheket valamilyen módon közösen kell viselni, aminek az egyik szempontja valóban - ahogy képviselő asszony is mondta - a költségvetés tehermentesítése, pontosabban nem tehermentesítése, megóvása; és egy másik fontos szempont, az erkölcsi kockázat, hogy milyen az erkölcsi kockázat kezelése, tehát azok, akik szerződészerűen fizettek, azokat nem érheti hátrány.

A részletekről, ahogy helyettes államtitkár asszony is említette, valóban a finisében vannak a tárgyalások, de egyelőre szakértői szinten, semmiféle végső kormányzati döntés ez ügyben még nem született.

ELNÖK: Elnézést, osztályvezető úr, tud egy közelítőleges dátumot mondani arra, hogy mikor fog végleges kormányzati döntés születni e kérdésben?

GULYÁS DÁVID osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt gondolom, hogy nagyon hamarosan, de ez a kormány feladata, tehát én, mint osztályvezető, egy nemzetgazdasági minisztériumi alkalmazott ebben nem vagyok kompetens, de személy szerint azt gondolom, hogy nagyon hamarosan.

Azt viszont meg szeretném erősíteni, hogy mindenképpen részt fog vállalni az állam is és a bankszektor is a terhek viselésében. Most azért nehéz erről bármit is mondani, mert konkrétumokat végső döntés hiányában nem mondhatok természetesen, de azok, amik a sajtóban is elhangzottak, illetve a nemzeti reformprogram, mint kormányzati dokumentumban megjelent – például az árfolyam rögzítéses részben – itt van állami és banki tehervállalás is. Az állami, legalább is a nemzeti reformprogram szerint, valamiféle garanciavállalás lenne, tehát itt igen is az állam szerepet vállal. A bankszektor pedig ott vállalna szerepet, hogy ez a gyűjtőszámla - ha lesz és abban a formában lesz, amilyenben lesz - annak a finanszírozása a bankszektor feladata és ott bankközi kamaton történne a korábbi elképzelések szerint, tehát itt van mind a két részről szerepvállalás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérném akkor helyettes államtitkár asszonyt, mint a kormányzat része, hogy hátha ő tud erre a kérdésre választ adni, hogy mikor születik megállapodás, illetve a további kérdésekre is kérném a válaszadását.

#### **Dr. Jenev Orsolya helyettes államtitkár (KIM) válaszadása**

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Erre a kérdésre én sem tudok konkrét választ adni, azonban természetesen én is igyekszem erre kiemelt figyelmet fordítani tekintettel arra, hogy ugyanakkor a kilakoltatási moratórium meghosszabbítása az mindig a KIM kompetenciájába tartozik és tudjuk, hogy ez a kilakoltatási moratórium július 1-jén lejár. Tehát mi próbálunk arra nagyon odafigyelni, hogy amennyiben erre sor kerül, én nagyon remélem, hogy nem lesz még egyszer meghosszabbítva ez a moratórium, ennek egyrészt szakmai indokai vannak, másrészt egyéb politikai indokai is. Nekem nincs tudomásom arról, hogy ez a moratórium ismét meghosszabbításra kerülne, tehát azt gondolom, hogy júniusban ennek a megállapodásnak mindenképpen meg kell születnie - nekem ennyi információm van, hogy hosszabbítás nem lesz.

ELNÖK: A többi kérdésre, amik itt felmerültek, Baráth úr kérdésére is kérném a választ.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen. A Széll Kálmán munkacsoport megtárgyalta azt a koncepciót, ami a végrehajtási eljárások gyorsításáról szólna, ezért azt gondolom, hogy csak látszólagosan áll ellentétben a kilakoltatási moratórium intézményével. Ugyanis azt mindig hangsúlyoztuk, hogy ez egy átmeneti, ideiglenes intézmény és csak a devizahitelek megsegítése miatt láttuk ennek indokoltságát, azonban nekünk, mint az igazságügyi tárcának alapvetően a végrehajtási törvényre úgy kell tekintenünk, hogy amennyiben élnek a szabályai, akkor ennek hatékonynak és gyorsnak kell lennie. Ami törvényjavaslatot szeptemberben elő fogunk terjeszteni, az első



körben felül fogja vizsgálni a végrehajtási törvény eljárási szabályait. Úgy látjuk, hogy egyes esetekben az eljárási határidők – hogy is mondjam – nem kellően ésszerűek, illetve garanciális okokból a széles körű jogorvoslati rendszerrel is vannak bizonyos fokú problémák, tehát nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy a jogorvoslati rendszer ne váljon az eljárások elhúzó tényezőjévé.

Rendkívül sok lehetőséget látunk még az elektronikus ügyintézés teljesebb körűvé tételében, tehát ezt már Császi úr is említette, úgyhogy ennek kiterjesztését feltétlenül indokoltnak tartjuk. Fontosnak tartjuk azt is, hogy az árverési vétel jogi és adminisztratív akadályait lebontsuk.

Megkerülhetetlen az, hogy a bírósági végrehajtói szervezet működtetési rendszerét újragondoljuk. Na most, ha már koncepcióról és irányokról beszélünk, annyit elárulhatok, hogy nem a liberalizáció irányába kívánunk elmozdulni, tekintettel arra, hogy itt azért egy állami erőszakszervezetről van szó; a szolgálat-létesítés, működtetés, felügyelet tekintetében fokozatosabb kormányzati állami kontrollt kívánunk a jövőben érvényesíteni, úgyhogy ez mindenképpen napirendre fog kerülni szeptember folyamán. Ennek részleteiről – mondom, még tárgyalások vannak, az előkészítés folyik -, konkrétumairól nem tudok még önöknek tájékoztatást adni.

### **További kérdések, válaszok, hozzászólások**

ELNÖK: Tehát akkor jól értettem a helyettes államtitkár asszony szavait, szeptemberben a végrehajtási törvény valószínűleg a parlament elé fog kerülni.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Így van, szeptember közepén.

ELNÖK: Igen, itt adekvát a kérdés, hogy július 1-je és szeptember 1-je között a végrehajtási eljárások akkor ugyanúgy fognak folyni, mint eddig.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést, tehát itt két módosításról beszélünk. Én most arról a részből beszéltem, ami a Széll Kálmán-tervhez kapcsolódik, tehát ez lesz a szeptemberi törvénymódosítás; azonban itt a Bankszövetséggel való megállapodás kapcsán lesz várhatóan egy törvénymódosítás, aminek az előkészületei folynak, ezért várjuk mi is ezt a megállapodást tulajdonképpen, mert itt nekünk súlyos előkészületi munkákat kell majd végrehajtanunk. Itt szakértői szinten folynak tárgyalások, többek között a már napvilágra került kvótarendszer kapcsán, de ez még elég képlékeny állapotban van, úgyhogy ezért is nem tudok erről még én sem nyilatkozni, mert itt még tárcaközi viták is zajlanak. Tehát amiről én eddig beszéltem, ez a Széll Kálmán-tervhez kapcsolódó szeptemberi törvénymódosítás lesz.

Felvillantánék ennek kapcsán, amiről beszéltem, még egy-két témát. Szakemberek kiválasztása, új pályázati rendszer. Ennek kapcsán már megszületett egy 2010-es törvény, illetve egy minisztériumi rendelet februárban, tehát azt gondolom, hogy ez már egyfajta előrelépést jelent a korábbi kiválasztási rendszerhez képest.

Elgondolkodtunk a felső korhatár bevezetésén, hogy egyfajta fluktuáció elinduljon a végrehajtói szervezetben.

Átgondoljuk a pályamaradási feltételek szigorítását is, illetve az álláshelyek felülvizsgálatát, új álláshelyek kialakítását is fontosnak tartjuk az ügyszámokhoz igazodóan azért, hogy a végrehajtók közel azonos számú ügyet kezeljenek.

A végrehajtói szervezet felügyeletének átalakítása kapcsán - itt egy hárompillérű rendszerről beszélünk: egyfelől vannak a bíróságok, amelyek a végrehajtási jogorvoslatok elbírálása útján kapcsolódnak ebbe be, a napi igazgatási felügyeleti ügyeket a kamara intézi,

és a minisztérium pedig egyfajta általános felügyeletet lát el a végrehajtó szervezet felett. Na most, gondolkodunk azon és azt gondolom, hogy ezzel nem árulok el nagy titkot, hogy itt az erősebb kormányzati kontroll érvényesítése kapcsán a szolgálati fegyelmi és felügyeleti ügyek minisztériumhoz vonásán gondolkodik a kormányzat.

A jogszerűtlen eljárásokról sokat hallunk. Itt elhangzott ennek kapcsán több példa is. Fontosnak tartjuk, hogy az eljárások, késedelmek szabályszegéseket monitorozó rendszert építsen ki a minisztérium, és komoly szankciókat is fűzzünk a szabályszegésekhez. Amennyiben egy végrehajtó nem teljesíti a kötelezettségeit, megfelelő ügyelvonást és vagyoni szankciót biztosító eljárást kell kidolgozni. Azt gondolom, hogy ez megkerülhetetlen lesz, ennek részletei szintén a szeptemberi törvénymódosításban kell hogy majd megjelenjen.

ELNÖK: Még voltak olyan kérdések, amelyekre várnánk a választ. Egyrészt a szociális juttatásokhoz való hozzáférés a végrehajtások során. Amennyiben valóban így törvényi lehetőség van rá, akkor ezt mennyire tekintik etikusnak és hogyan lehetne ezen a kérdésen változtatni, ha valóban így van – ez volt az egyik kérdés, amire azt hiszem, hogy nem kaptunk választ. Valamint az egymillió forint alatti ingatlan végrehajtási joghoz hogyan viszonyulna a kormányzat; illetve mi a véleményük azzal kapcsolatban, amit Czirmes György az EU-direktívával való szembeállításának a jelenlegi pénzügyi törvénynek – még azt hiszem ez a három olyan főbb kérdés volt, amire nem kaptunk választ. *(Közbeszólás.)* Igen, még volt egy a faktoring és követeléskezelőknek a kérdése. Az LMP adott be egy nyolcpontos javaslatot ezen kérdés kezelésére, amit a kormányzat nem támogatott és a Fidesz frakció is lesöpörte az asztalról, szerintem ez eléggé egyértelmű véleménynyilvánítás volt.

GULYÁS DÁVID osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A pénzügyi törvényekkel kapcsolatban, ha jól értettem, az volt a felvetés, hogy a bankok egyoldalúan tudnak szerződést módosítani. Ez valóban így volt és ezért a kormányzat, illetve a parlament az elmúlt hónapokban, az elmúlt évben több olyan jogszabályt is hozott, ami ezt már meggátolja. *(Közbeszólás: Egyetlen egy esetben sem történt meg.)*

ELNÖK: Kérem, hogy hallgassuk meg a választ.

GULYÁS DÁVID osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tehát született törvény is és kormányrendelet is arról, hogy szigorú szabályok között lehet most már csak kamatot emelni többek között. Köszönöm.

ELNÖK: A kormányzat részére vonatkoztak ezek a kérdések, tehát megkérném akkor a helyettes államtitkár asszonyt vagy az osztályvezető urat, hogy a másik két kérdésre válaszoljanak.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Most elsősorban a problémák összegyűjtése zajlik. Én most igyekeztem jegyzetelni. Tehát ha önöknek vannak olyan észrevételeik, amelyeknél úgy érzik, hogy törvénymódosítást is indokolnak, akkor mi ezt meg fogjuk vizsgálni, most azonban jelenleg még nem tudok nyilatkozni arról, hogy ezeket be fogjuk-e venni a kormányzati csomagba, tehát maximum a magánvéleményemet tudnám ennek kapcsán elmondani, azt azonban nem tehetem, mert a kormányzat képviselőjeként vagyok jelen. Megkérem önöket, hogy juttassák el hozzánk az észrevételeiket és természetesen mindenben írásban reagálni fogunk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ezt a jegyzőkönyvet mindenféleképpen eljuttatjuk a kormányzat részére, de az itt megjelent szervezeteket is arra kérem, hogy nyugodtan küldjék

el részemre - mint albizottsági elnök részére - ezeket a kérdéseket és akkor csomagban fogom a kormányzat felé továbbítani.

Most pedig itt az eseményünk végén megkérdezném a képviselő urat, illetve hölgyet, hogy szeretnének-e még az elhangzottakhoz hozzászólni valamiben.

Megadom Baráth Zsoltnak a szót.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egyfajta tanácsstalanságot érzékelek a kormány jelenlévő képviselőitől a témában. Nekem lenne egy javaslatom, illetve egy felajánlásom. Tehát a javaslatom a következő.

Ezt a történetet adósságkezelési alternatívák, kormányzati intézkedések, banki és pénzügyi lépéseknek az összehangolásával lehet kezelni, és akkor még nem beszélek arról, hogy szociális vészhelyzet van Magyarországon. Alá tudom támasztani a kormány képviselőinek az előbb elhangzott mondatát, miszerint július 1-je után nem lesz meghosszabbítva a kilakoltatási moratórium, ugyanis a jobbikos módosító indítványt, amely szerint még egy évre meghosszabbítottuk volna, már a szociális bizottságban nem fogadta el a Fidesz-KDNP-s bizottsági többség, tehát nem lesz moratóriumhosszabbítás.

Azon kívül hivatkoztam erre az adósság és nyomor című tanulmányra, mindenképpen megpróbálom feloldani ennek a tanulmánynak a nem titkosságát, hanem az egyedi jellegét, Amennyiben a kormány igényt tart rá, az alábbi fejezetcímeket mondanám: 15 oldalon keresztül az adósságrendezés szakaszai, adósságkezelési adatlap és adósságok tipizálására javasolt adósságkezelési technikák és motivált adósok adósságkezelési programja című fejezetcímek alapján. Amennyiben a kormány igényt tart ezen megoldások kifejtésére, nagyon szívesen feloldom a tanulmánynak a nem titkosságát, de egyediségét és felajánlom ezt a kormánynak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Megkérdezem Rónaszékiné Keresztes Monikát, hogy van-e véleménye, illetve hozzászólása itt az ülés végén.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Csak egy mondatot szeretnék. Amint látszik, már a második alkalommal beszélünk erről a Lakhatási albizottságban és az ügy borzasztóan sokrétű és nagyon-nagyon kényes. Nekem csak annyi összegzésem lenne a mi részünkről, hogy éppen ezért, mert nagyon-nagyon felelősen kell döntenie a kormánynak és nagyon-nagyon kényes, mert egy olyan témáról van szó, ami nagyon könnyen hergelheti a közvéleményt, és én ezért kérem, hogy a szakmaiság és a jó szándék iránytűjével tényleg nagyon komolyan próbáljuk a megoldást keresni mindannyian a hisztériakeltés teljes kihagyásával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnézést kérek, de tényleg nem tudok több szót adni. Annyit tudok ígérni, hogy amikor a kormányzat és a Bankszövetség megállapodik, akkor majd egy hasonló fórumot mindenesetre összehívunk, hogy elemezzük ezt a kérdést, és ha úgy érezzük, ha az itt megjelent szervezetek és mások is a végrehajtási törvényhez konkrét változásokat tudnak kezdeményezni, és már a minisztériumban is az előkészítési folyamat egy előrehaladottabb fázisban van, akkor még egyszer visszatérhetnénk erre a végrehajtási kérdésre.

Amit itt a Fehér Kéményseprők Szövetsége is kiemelt és jómagam is eléggé hangsúlyos problémának tartok, ez a követeléskezelő kérdése. Ezzel kapcsolatban az LMP-nek volt egy törvénymódosítási javaslata, ami 7+1 pontban kezelte volna valamilyen szinten ezt a kérdést, sajnos ez nem került napirendre, tárgysorozatba se lett véve. Reméljük, hogy ezen a továbbiakban lesz változtatás, illetve hogy magában a Bankszövetség és a kormányzat megállapodásában lesz erre a problémára megoldás. De azt alá tudom húzni, amit Rónaszékiné Keresztes Monika is mondott, hogy ez egy nagyon kényes kérdés, pattanásig

feszültek az indulatok és hogy ezt a kérdést nagyon hamar és jól kell kezelni, mert ez a társadalmi válság, ami itt kialakul és ez a szélekre húzó társadalom, ami most itt Magyarországon a rosszabbik arcát mutatja, az hosszú távon alááshatja az egész ország mind gazdasági, mind társadalmi biztonságát.

A Lakhatási albizottság elnökeként ehhez csak annyit tudok mondani, hogy mindenképpen rajta maradunk a témán és a közeljövőben, amint megállapodás lesz, akkor ismételten visszatérünk rá, valamint a végrehajtások és a követeléskezelők kérdése is a fókuszunkban marad. Elnézést kérek mindenkitől, hogy ilyen rövid volt a mai ülés és azoktól is, akik mivel nem meghívottak voltak, nem tudtam szót adni, de a következő ülésünkre, mint meghívottak jönnek el és akkor pedig szólási joggal is rendelkeznek majd.

Köszönöm szépen mindenkinek még egyszer a megjelenést és a munkájukat.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 15 perc)*

**Vágó Gábor**  
az albizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné**