



KSB-14/2010.
(KSB-14/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2010. november 10-én, szerdán, 12 órakor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)</i>	5
<i>Az Állami Számvevőszék véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (1498/1. szám)</i>	5
<i>A Költségvetési Tanács véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (1498/2. szám)</i>	5
<i>Koleszár Katalin szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hámoriné Maróti Györgyi szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	8
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről: A világörökségről szóló törvényjavaslat (T/1279. szám)</i>	20
<i>Dr. Hiller István szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Kálnoki-Gyöngyössi Márton szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Döntés tárgysorozatba-vételről</i>	21
<i>Az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/309. szám)</i>	21
<i>Az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)</i>	21
<i>Döntés bizottsági indítvány benyújtásáról</i>	22
<i>Egyebek</i>	23

Napirendi javaslat

1. a) A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)
(Általános vita)
b) Az Állami Számvevőszék véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (1498/1. szám)
c) A Költségvetési Tanács véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (1498/2. szám)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
A világörökségről szóló törvényjavaslat (T/1279. szám)
(Dr. Hiller István (MSZP) képviselő önálló indítványa)
3. a) Az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/309. szám)
(Általános vita)
b) Az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP)
Mandur László (MSZP)
Dr. Vitányi Iván (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Pörzse Sándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Pálffy István (KDNP) L. Simon Lászlónak (Fidesz)
Gulyás Dénes (Fidesz) Menczer Erzsébetnek (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz) Lukács Lászlónak (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz) Szabó Csabának (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP) Németh Zoltánnak (Fidesz)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz) megérkezéséig dr. Puskás Imrének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Koleszár Katalin osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kálnoki-Gyöngyössy Márton helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Hámoriné Maróti Györgyi főcsoportfőnök-helyettes (Állami Számvevőszék)
Bodnár Bence (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 25 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Képviselőtársaim! Elnézést kérünk a mai késlekedésért, de minden képviselőtársam jól tudja, hogy a plenáris ülés elhúzódott. Egy pillanat, ellenőrzöm a létszámot. *(Létszám-ellenőrzés.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenkit szeretettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2010. november 10-ei ülésén! Elnézést kérek még egyszer a késésért; a plenáris ülésen történt bonyodalmak miatt tudtuk később kezdeni az ülést.

Tisztelettel köszöntöm a minisztériumok képviselőit, tisztelettel köszöntöm a szakmai szervezetek képviselőit, valamennyi érdeklődőt és kollégát! Megállapítom, hogy helyettesítésekkel együtt az ülés határozatképes. Egy képviselőtársunk hiányzik úgy, hogy nincs helyettesítve: Karácsony alelnök úr. Nemrég kaptam tőle sms-t, hogy lebetegedett, elnézést kér, hogy nem tud jönni.

Megkérdem, hogy az előzetesen kiküldött napirendi javaslatához van-e valakinek hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk!

Aki a napirendi sort elfogadja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Egyhangú.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)

Az Állami Számvevőszék véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (1498/1. szám)

A Költségvetési Tanács véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (1498/2. szám)

Az 1. napirendi pont: a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat, amelyet T/1498. számon nyújtott be a kormány. Az általános vita lefolytatása következik.

Megkérdem a kormány részéről megjelent helyettes államtitkár asszonyt, hogy kíván-e valamit hozzászólni.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Egyelőre még csak osztályvezető vagyok; elnézést kérek.

ELNÖK: Bocsánat. *(Dr. Hiller István: De a jövőt látjuk. – Derültség.)* Bocsásson meg! *(Közbeszólás az MSZP oldaláról: Meg kell ragadni az alkalmat!)*

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Semmi gond; ez a legkevesebb. *(Derültség. – Közbeszólás: Fő az ambíció! Miniszter asszony: ennyi az egész.)*

ELNÖK: Parancsoljon!

Koleszár Katalin szóbeli kiegészítése

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Amire én készültem, az igazából egy kicsit hosszabb, de azért a lehetőségekhez képest egy rövidebb kiegészítése a törvényjavaslatnak. Alapvetően a költségvetési törvényjavaslatot megalapozó makrogazdasági

feltételekről, fiskális politikáról mondanék néhány szót, és aztán tényleg nagyon röviden a szakmai részéről, hiszen általános vitára való alkalmasságról tárgyal a bizottság. Az államháztartásról szóló törvénynek megfelelően határidőre benyújtott törvényjavaslat makrogazdasági feltételeiről alapvetően elmondható, hogy a kormány gazdaságpolitikájának középpontjában a gazdaság növekedésének beindítása és a foglalkoztatás növelése áll, a költségvetés stabilitásának megtartása mellett.

Ehhez az alábbi makrogazdasági feltételekkel számol a törvényjavaslat. A kedvezőbbé váló külső és belső feltételek között a gazdaság már 2011-ben is dinamikusabbá válik, a GDP növekedése elérheti a 3 százalékot. A háztartások fogyasztásában szintén növekedés várható, ez jelenleg 2,6 százalékra becsülhető. Érdemi, 7 százalékot megközelítő növekedés várható a nemzetgazdasági beruházások területén is. Több, elsősorban a kis- és középvállalkozási szektor beruházásait támogató új állami intézkedés hatása is 2011-től jelentkezik: ilyen a Széchenyi-kártya, a kedvezményes társaságiadó-kulcs. A kormány szándéka az, hogy a kis- és középvállalkozói szektor erősítése céljából az igénybe vehető EU-források meghatározó részét is e területre csoportosítsa át. Az infláció üteme 2011 egészében 3,5 százalék körülire csökkenhet, amelyhez hozzájárulhat a hatósági árak alakítása is. Az államháztartáson belül a fiskális politika célja a kormányprogram alapján a kormányzati szektor méretének és hiányának egyidejű és folyamatos csökkentése. 2011-ben tovább csökken az államháztartás hiánya, eredményszemléletben a GDP 3 százaléka alatt marad. Ez feltétele annak, hogy az államadósság GDP-ben mért arányát és az infláció mértékét egyaránt csökkenteni lehessen. Szintén javul az adósságszolgálattal kapcsolatos, közel 1100 milliárd forintos, kamatkiadás nélküli úgynevezett elsődleges egyenleg. Az államháztartás egyensúlyának javításával a kormány egyúttal biztosítja, hogy Magyarország teljesítse azokat a követelményeket, melyek az euró bevezetéséhez szükségesek.

A 2011. évi költségvetés több prioritást is kijelöl. A költségvetési politika kiemelt feladata volt, hogy az államot a közérdek szolgálatába állítsa, ennek érdekében a rendelkezésre álló eszközökkel elősegítse a munkahelyteremtést és a bürokrácia leküzdését. Az alábbi főterületeket kezeli kiemelten a 2011. évi költségvetési törvény: nemzeti közfoglalkoztatási program, új Széchenyi-terv elindítása, Széchenyi-kártya program kiterjesztése, a közfeladatok kiszervezésének megállítása, a közrend és közbiztonság növelése, a határon túli magyarok számára kedvezményes honosítási lehetőség megadása és támogatásuk növelése, a közoktatás modernizációja, tananyag-fejlesztési program indítása, az állami szervezetrendszer átalakítása, az egészségügy, a nyugdíjrendszer átalakítása, biztonságossá tétele. A költségvetési törvényhez kapcsolódnak az adótörvények módosításai is, melyek most vannak az Országgyűlés előtt. Az adótörvények változtatásával az elmúlt húsz év legnagyobb mértékű adócsökkentésére kerül sor. Ez az adóreform érinti szinte valamennyi adónemet: a személyi jövedelemadót, a társasági adót, a jövedéki adó és helyi adók kérdéskörét és az illetékeket is.

A törvényjavaslatban elsősorban a 2007-2013 közötti időszak uniós költségvetési kapcsolatainak támogatásainak felhasználási adatai jelennek meg. E támogatások közül kiemelendők a strukturális alapok és a Kohéziós Alap forrásait magába foglaló Új Magyarország fejlesztési terv, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap forrásainak felhasználását meghatározó Új Magyarország vidékfejlesztési program támogatásai. Az alrendszerokről külön nem beszélnek, itt különösebben nagy változás - különösen a Kulturális és sajtóbizottság területét érintően - nincsen.

Néhány mondatban csak a szakmai előirányzatokról. A kormány statútumának és az egyes alrendszerek közötti feladatmegosztásnak köszönhetően a kulturális és sajtótámogatások több helyen jelennek meg a költségvetésben, több alrendszerben. A központi költségvetési alrendszerben találhatóak a média támogatásai, amelyek a tavalyi évhez képest jelentősen, közel negyedével emelkednek; a Nemzeti Erőforrás Minisztérium

fejezetében jelennek meg a kulturális támogatások nagyrészt, illetve az önkormányzati támogatások között, de például az EU-elnökség kulturális programjainak támogatásai a Külügyminisztérium fejezetében találhatóak meg, a Liszt-emlékév támogatásának félmilliárd forintos előirányzatát pedig a KIM fejezetében találhatják meg.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy a NEFMI részéről helyettes államtitkár úr kíván-e valamit hozzáfűzni. *(Jelzésre:)*

Ha nem, akkor kérdezem, hogy az Állami Számvevőszék részéről kívánják-e kiegészíteni.

Hámoriné Maróti Györgyi szóbeli kiegészítése

HÁMORINÉ MARÓTI GYÖRGYI (Állami Számvevőszék): Egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék hozzátenni, annál is inkább, miután az idei évben először készítettünk egy rövid tájékoztatást minden országgyűlési képviselő részére, amit remélem, hogy megkaptak a képviselő urak és hölgyek. Ebben röviden összefoglaltuk a legfontosabb megállapításainkat, javaslatainkat, illetve néhány olyan fontos kérdést, amire úgy gondoltuk, hogy fel kell hívni a tisztelt képviselők figyelmét, ezért nagyon szűken szeretnék szólni ezekről a kérdésekről.

Az ÁSZ a korábbi évhez hasonlóan a törvényi kötelezettségnek eleget téve megvizsgálta a 2011. évi költségvetési törvényjavaslatot, és az erről szóló véleményét határidőben benyújtotta az Országgyűlésnek. Nem nagyon szeretném ragozni, de mindenképpen kiemelésre méltó, hogy az idei évben a korábbi évekhez képest is nagyon rövid idő állt rendelkezésre - mind az ellenőrzésre, mind a vélemény összeállítására öt-öt nap -, és emiatt a szokásos egyeztetésekre, ami nyolc-nyolc napot vesz igénybe, nem is volt lehetőségünk. Ezért egy olyan módszerhez folyamodtunk, hogy kétoldalú jegyzőkönyveket vettünk fel a helyszínen, amelyben az ellenőrzőknek lehetőségük volt arra, hogy ellenvéleményüket vagy a véleményeltéréseket megjelenítsék.

Összefoglalva a költségvetési törvényjavaslatot, azt mondhatjuk, hogy több pozitívum található benne, az előző évekhez viszonyítva viszont maradtak olyan, általunk több éve felvetett problémák, amelyek az idei évben sem javultak. A legfontosabb pozitívumok közül kiemelném az új tervezési módszertan irányába való elmozdulást, hogy nem bázisalapon kívántak tervezni - a tervezési tájékoztatóban ez jelent meg -, hanem elsősorban feladatoldalról, a feladatok forrásigényét felmérve, azonban ennek csak egy szűk köre jelent meg, nagyon sok helyen változatlanul a bázisalapon való tervezést tapasztaltuk a helyszíni ellenőrzés folyamán. A törvényjavaslat egyszerűsödött. Ami óriási pozitívum, hogy idén a bevételeknek, elsősorban nemzetgazdasági bevételeknek sokkal nagyobb hányadáról tudtunk véleményt mondani, mint a korábbi években, mivel sokkal több háttérszámítást tudtak rendelkezésünkre bocsátani. Ennek alapján tudtuk véleményezni a bevételek valószínűségét, megbízhatóságát, illetve kockázatait. *(Dr. Gyimesi Endre az ülésterembe érkezik.)*

Ami esetleg negatívum, hogy a törvényjavaslat indoklása még mindig nem kielégítő, még mindig hiányoznak nagyon komoly háttérszámítások, amelyek részben a döntést, részben a törvényjavaslat megértését nehezítik. Idei speciális probléma, hogy a kormányzati struktúraváltással kapcsolatos átalakítások nem egészen fejeződtek be a törvény, a terv készítésének időszakában, ennek hatásai nem teljes mértékben kerültek figyelembevételre a tervezésben. A helyszíni ellenőrzés időpontjáig nem volt hároméves kitekintés, tehát ezeket az előirányzatokat sem tudtuk ellenőrizni, illetve van néhány olyan javaslatunk, ami évek óta ismétlődően megjelenik, és nem történik intézkedés. Tipikusan ilyen a top up önálló soron

való tervezés, ami ennek a bizottságnak ugyan nem tartozik a hatáskörébe, de ez egy fontos terület.

Viszonylag kevés javaslat jelenik meg, mert csak azokra a területekre kívántunk javaslatot tenni, amit olyan hangsúlyosnak és fontosnak tartunk, hogy kiemeljünk. Ezek közül egy általánosról szólnék, ami részben a mi számunkra, de úgy gondolom, hogy minden képviselő számára is igen fontos, hogy a költségvetési törvényjavaslat tervezési folyamata nincs megfelelő módon szabályozva. Mi igen nagyon fontosnak tartanánk azt, hogy akár egy általános közpénzügyi törvény keretei között, amire az ÁSZ már évek óta javaslatot tesz, szabályozzák ezt a folyamatot, de azt is el tudnánk fogadni, ha minden évben a költségvetési tervezés időszaka előtt jelenne meg az adott évre vonatkozó szabályozás. Ennyit mondanék az általános dolgokról, konkrétan a bizottság hatáskörébe tartozó területtel kapcsolatban pedig azt jelezném, hogy az idei évben igen nehéz feladatunk volt, mert míg korábban ez a terület zömében egy minisztériumhoz tartozott, és ott elég jól körülírható volt, most ez a minisztérium - konkrétan a NEFMI - elég széles területet fog át, és ezen belül elég nehezen kezelhető volt a kultúra és a média területe.

Összefoglalva azt tudnám mondani, hogy a minisztérium igazgatása és az intézmények vonatkozásában a nagyon szigorú tervezési feltételeket korrektül betartották, azonban a helyszíni ellenőrzés időszakára nagyon sok háttérszámítás nem készült el; mivel nemcsak nekünk volt rövid időnk a tervezésre, hanem az ellenőrzötteknek is, így ezek megalapozottságáról nem nagyon tudtunk meggyőződni. A fejezeti címrend jelentős mértékben kibővült. Ami itt is jelentős volt, hogy a tervezési tájékoztató lényegesen részletesebb előírásokat tartalmazott a korábbiaknál, elsősorban a fejezeti kezelésű előirányzatokra. Ez valamilyen szinten átláthatóbbá teszi a költségvetést, tehát most nem úgy jelennek meg, egy soron például a társadalmi szervezetek támogatásai, hanem nevesítve, illetve – mondjuk, ezt a bizottságot kismértékben érinti - például a PPP-előirányzatok ugyanezt mutatják.

Ami még nagyon fontos, és amire külön szeretném felhívni mindenki figyelmét, hogy a helyszíni ellenőrzés lezárása után a költségvetési törvényjavaslat benyújtásáig nagyon sok előirányzat változott. Ezeknek az előirányzatoknak a változását, annak megalapozottságát mi természetes módon nem tudtuk ellenőrizni, és ezekre ki is tértünk a jelentésben, tehát ezeket a bizonytalanságokat jeleztük is.

Tulajdonképpen egy elkülönített állami pénzalap, ami még ennek a bizottságnak a hatáskörébe tartozik: ez a Kulturális Alap. A Kulturális Alap tekintetében alapvetően azt állapítottuk meg, hogy a 2011. évi keretszámok lehetővé teszik a középtávú stratégiában foglalt, illetve a törvényben meghatározott célok megvalósítását. Jelentős változások következtek be itt is, de ezek a feladatok ellátását nem veszélyeztetik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen főcsoportfőnök-helyettes asszonynak a tartalmas kiegészítést.

Akkor képviselőtársaimnak adom meg a megszólalás lehetőségét. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni a költségvetési törvény tervezetéhez. *(Jelzésre:)*

Hiller István képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások, reagálások

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Ha az elnök úr megengedi, először kérdezni szeretnék.

ELNÖK: Hogyne, parancsoljon, képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Amit az előterjesztőtől és az Állami Számvevőszék képviselőjétől hallottunk, azt én korrektnek és informatívnak tartom, ebből lehet tájékozódni, túl azon, hogy nyilván ki-ki a költségvetés tervezetét kézbe vette.

Egyelőre a kérdéseimet szeretném megfogalmazni: kettő ilyen kérdésem van összesen. Tetszett említeni, hogy több tárcánál több fejezetben található kulturális jellegű állami támogatás részek, ezek között a köztársaság költségvetésén túl az európai uniós támogatásokat is megemlíttette, ami a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál van, témaköröktől és tárcáktól függetlenül. Ez a kormány belső dolga.

Azt szeretném megkérdezni, hogy az ön által is említett Új Magyarország vidékfejlesztési programban a magyar kultúra legjelentősebb jövőbeli fejlesztése - ami a köztársaság kulturális költségvetésének durván egynegyedét teszi ki -, a magyar közművelődést erősítő program, az úgynevezett integrált közösségi szolgáltató terek, IKSZT, magyarul művelődésház-felújítási program, amelyet 23,4 milliárd forintnyi euróval adott át a korábbi kormány, szerepel-e az európai uniós nemzeti költségvetésben, illetve az Új Magyarország vidékfejlesztési programban, ez ugyanis, még egyszer mondom, közel egynegyedét teszi ki annak az összegnek, amelyet az országunk egy évben kultúrára fordít.

A második kérdésem az Állami Számvevőszék véleményéhez is kapcsolódóan: tessék megmondani nekem, hogy miért tervezik kevesebb összeggel a következő évi költségvetésben a Nemzeti Kulturális Alap főösszegét, mint az ideit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Osztályvezető asszony, akkor esetlegesen válaszol ezekre? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Próbálkozom, bár ÚMVP-szakértő nem nagyon vagyok; sajnos, ezt így hirtelen nem nagyon tudom megválaszolni, de utánanézek azonnal.

Ami a Nemzeti Kulturális Alap költségvetését illeti, itt az alacsonyabb összeget az okozhatja, hogy a jövő évi ötöslottó játékadó-bevételek alacsonyabb összegben várhatóak, mint az ez évi, Szerencsejáték Zrt. előrejelzései alapján becsült érték, úgyhogy emiatt áll rendelkezésre egy alacsonyabb forrás a Nemzeti Kulturális Alapban, és nyilván ehhez kell igazítani a kiadási főösszegét is. Köszönöm. A másikat megnézem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úrra nézek, hogy esetleg kívánja-e az NKA-val kapcsolatos számokat kommentálni. Parancsoljon!

KÁLNOKI-GYÖNGYÖSSY MÁRTON helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Csak megerősíteni tudom az NGM képviselője által elmondottakat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, hozzászólás?
Mandur képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én az általános részekhez nem nagyon szólnék hozzá, mert nagyon messze vezetne, és a mai bizottsági ülésünkön nyilván nem általában kívánjuk tárgyalni a költségvetést, tehát a megalapozottsági kérdésekről nem kívánok szólni. Nem kívánnék szólni arról sem, hogy mennyire megalapozott, hogy a magán-nyugdíjpénztárakból való vagyonsrészek, illetve befizetések kérdése megalapozott-e vagy sem, ez a több mint 500 milliárdnyi rész be van-e tervezve, illetve, hogy mennyire visszterhesek vagy nem visszterhesek - ami kérdés ma - azok a befizetések, amiket most nem fog továbbutalni az adóhivatal a magán-nyugdíjpénztáraknak. Azt sem fogom megkérdezni, hogy igaz-e az a tétel, amiben az úgynevezett különadók 2012-ig voltak bejelentve, de úgy látom,

hogy a mostani költségvetésben mégis az szerepel, hogy 2014-ben is kivetésre kerülnének. Ezeket nem kérdezem meg (*Derültség a Fidesz oldalán. - Németh Zoltán: Látjuk!*), amiket viszont megkérdeznék - kicsit kapcsolódva Hiller István képviselőtársam kérdéséhez -, az a Magyar Mozgóképi Alapítvány kérdéséről szól, hogy az elmúlt évihez képest töredéke szerepel a költségvetés tervezetében. Ennek indokát és okát kérdezem, hogy miért van ez így, főleg úgy, hogy van benne egy kötelezettségvállalás, ami 2013-ig szóló kormányzati kötelezettségvállalás, hogy az a pénzmennyiség rendelkezésre fog állni, ami a tavalyi évben is volt, és ennek fényében és tükrében vállaltak a Mozgóképi Alapítványban kötelezettségeket is természetesen, hiszen ennek garanciájával tervezték a filmkészítést és –gyártást a Mozgóképi Alapítvány részéről.

Önök hogy látják a jövőbeni ezek után a Magyar Mozgóképi Alapítvány sorsát? Esetleg költségvetési oldalról nincs-e az benne, hogy lényegében megszüntetik a működését, és lehetetlenné teszik? Nyilvánvalóan ugyanis ezzel a mostani összeggel nem tartható fent a Mozgóképi Alapítvány működése, ami az elmúlt öt évre visszamenőleg is visszatekintve az egyik legsikeresebb működő közalapítványa volt a Magyar Köztársaságnak nemcsak hazai, hanem nemzetközi szinten elismerten is. Magyarul az ilyen költségvetési előirányzat, ami ebben szerepel, lényegében az ellehetetlenülést célozza, anélkül, hogy kimondták volna, hogy egyébként meg akarjuk szüntetni, de hasonló érzésem van az NKA esetében is.

Szeretnék ebben tisztán látni, hogy mi a jövőbeni terv az ilyen közalapítványokkal, és milyen politikai stratégiai elképzelések vannak emögött, hiszen a költségvetésből derül az ki, hogy egyébként meg akarják szüntetni ezeknek az alapítványoknak az önálló működését, vagy pedig egy központosított módon lényegében, ha úgy tetszik, meg akarják szüntetni ezeknek az intézményeknek a kormánytól bizonyos önállósággal és függetlenséggel bíró intézményeknek a jövőbeni működését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Csak úgy halkán jegyzem meg azért, hogy a 8 milliárdos adósságot felhalmozó Magyar Mozgóképi Közalapítvány nem a legsikeresebb közalapítványa ennek a szektornak. (*Mandur László: Az egy másik napirend lesz majd.*) Csak azért mondom, mert azt mondta, hogy az egyik legsikeresebb tevékenységet folytatta a Magyar Mozgóképi Közalapítvány. (*Mandur László: Igen.*) 8 milliárdos adósságot felhalmozni, mindezt úgy, hogy közben elrejtették az adósságot, hogy ne növelje az államháztartási hiányt, én mindennek nevezném, csak sikertörténetnek nem. Nem mellékesen közben a Magyar Történelmi Film Közalapítvány meg nem kapott forrást az elmúlt két évben, és ha ehhez még azt is hozzátesszük, hogy milyen egyoldalú magyar filmgyártás alakult ki ebből, ezt semmiképpen nem nevezném sikertörténetnek.

Parancsoljon, képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Elnök úr, majd önnek is fogok kérdést feltenni, de egyelőre, ha megengedi, akkor az előterjesztőtől kérdeztem. Ha kívánja, akkor napirendként vegyük majd fel a Magyar Mozgóképi Alapítvány működését. Elnézést kérek, hogy közbeszóltam, csak mint elnök, minősítette az én kérdésemet.

ELNÖK: Nem a kérdését minősítettem.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): De minősítette. Elnézést, hogy szóvá teszem, nem esik jól, megmondom őszintén, de én csak azt szeretném kérni, nehezményezem azt, ha egyébként ilyen kérdésekben - ha úgy tetszik - túlterjeszkedik az elnöki hatáskörén. Bocsánat, hogy ezt megteszem, de ahogy az Országgyűlés plenáris ülésén sincs joga az elnöknek az elhangzó véleményeket, kérdéseket minősíteni, úgy a bizottsági üléssem sem lehet ezt igazából megtenni. Nem teszem ezt jó szívvvel, de muszáj megtennem ezek után. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az előterjesztőknek adom meg a szót.

KÁLNOKI-GYÖNGYÖSSY MÁRTON helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyar Mozgókép Közalapítvány kapcsán szeretném megerősíteni elnök úrnak azt a véleményét, hogy bizonyos szempontból egyáltalán nem tekinthető sikertörténetnek az, ami ott folyt; minden bizonnyal születtek sikeres filmalkotások is e támogatási konstrukció keretében, de minden szempontból megérett az átalakításra ez a rendszer. Ez jelenleg egyéb, kormány által alapított közalapítványok sorsával összefüggésben napirenden szerepel; ha meg fog születni ezzel kapcsolatban az a döntés, amit várunk, akkor természetesen a bizottságot is tájékoztatni fogjuk.

Való igaz, hogy a minisztérium vonatkozó költségvetési részében egy jóval csekélyebb összeg szerepel, de ha áttanulmányozzuk a költségvetési törvényjavaslatot és a mellékleteit, akkor egyéb helyeken is megjelennek még támogatási összegek, ugyanis az lenne a szerencsés, ha nem pusztán a szervezet szanálásáról beszélénk ez alkalommal, hanem arról is, hogy a feladatra megfelelő forrást tudjunk biztosítani. Az ismereteim szerint 2 milliárd forint megjelenik az NGM költségvetésében, illetve 800 millió plusztámogatás az NKA-nál, ami szintén filmfeladatokra fordítható keretösszeg lesz, és ezen kívül marad valamivel több mint 1 milliárd forint a NEFMI vonatkozó fejezetén belül azokra a feladatokra, amelyeket el kell látni, és nyilván arra törekszünk, hogy minél színvonalasabban tudjuk finanszírozni.

Még egyszer mondom, hogy a közalapítvány sorsáról a kormánydöntést követően természetesen részletes tájékoztatást fogunk adni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hiller István képviselő úr, parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Elnök úr, a költségvetés tárgyalásánál szeretnék javaslatot tenni arra, hogy a bizottság a magyar mozgóképkultúra finanszírozása kérdésében külön ülést tartson. Ezt nyilván itt most nem fogom kibontani, azért teszem a javaslatomat, csak szeretném jegyzőkönyvbe mondani, és természetesen írásban is megteszem a javaslatot.

Ha az államtitkár úr említette – jogosan -, hogy több forrásnál, több fejezetben található, fel kell hívnom a figyelmüket egy olyan ügyre, ami szerintem súlyos, érinti a költségvetést. A 2003 decemberében konszenzussal elfogadott filmtörvény hozta létre a Magyar Mozgókép Közalapítványt. A Magyar Országgyűlés - az önök pártja is, egyébként annak idején együttműködve az önök elődképviselőivel - ellenszavazat és tartózkodás nélkül fogadta el a filmtörvényt. A Magyar Mozgókép Közalapítvány létrehozása mellett a legjelentősebb és Magyarországot Közép-Európa filmügyben egyik legvonzóbb országává tevő döntés az adókedvezmény, amely 20 százalékos koprodukciós filmgyártási kedvezményt biztosít. Ez az Európai Unió törvényei szerint versenytorzító tényező, és a kultúrán kívül írandó.

Miközben a kultúra nemzeti hatáskörben van, nekünk a továbbiakban is érdekünk az Európai Unió tagállamaként minden olyan törvényt, ami nemzeti hatáskörben születik, azonban versenytorzító tényező, magyarul adókedvezményt tartalmaz – ilyen egyébként az előadó-művészeti törvény, amit mi terjesztettünk be, és ilyen az önök által most beterjesztett sporttörvény -, minden egyes alkalommal az Európai Unió elé vinni. Az Európai Unió versenyképességi főigazgatósága dönt arról, hogy ezt engedélyezi vagy nem. Ez egy háromnegyed éves procedúra. Az Európai Unió a magyar filmtörvény által biztosított 20 százalékos kedvezményt két alkalommal, legutóbb 2009 nyarán hagyta jóvá, és tette lehetővé 2013. december 31-éig a 20 százalékos adókedvezményt, ami a koprodukciók legjelentősebb vonzereje. Az Európai Unió arra a konstrukcióra adta az engedélyt, amelyet

beterjesztettünk, amelynek középpontjában a Magyar Mozgóképek Közalapítvány áll. Amennyiben a kormányzat a Magyar Mozgóképek Közalapítványt megszünteti, a magyar filmművészet egyetlenegy tizedszázaléknyi adókedvezményt nem vehet igénybe; minden film, ami ezután készül, és olyan koprodukció, amely annak tudatában készül, hogy igénybe veszi a 20 százalékos adókedvezményt, az Európai Unió felé visszafizetésre kötelezett. Más tekintetben, amennyiben olyan pénzeket kívánnak filmgyártásra fordítani, mint amit államtitkár úr korrekten mondott - ami nem a Magyar Mozgóképek Közalapítványon megy keresztül, hanem adott esetben 2 milliárd forint erejéig a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál, 800 millió forint erejéig a Nemzeti Kulturális Alapnál van, ez az összesen 2 milliárd 800 millió forint -, ab ovo semmilyen adókedvezményt nem vehet igénybe. Amennyiben ezt megteszi, az Európai Unió versenyképességi főigazgatósága által kiadott és a Magyar Köztársaság által aláírt jogszabályt sértene. Csak és kizárólag olyan film-, mozgóképprodukciónak vehet igénybe kedvezményt, amely az MMKA-n keresztül megy.

Természetesen egy szerződést bármely aláíró fél módosíthat, illetve kezdeményezheti a módosítást. Amennyiben ezt megteszik, tudniillik hogy a Magyar Mozgóképek Közalapítvány szisztémát egy másik szisztémára kívánják váltani, ezt az Európai Uniónál bejelentik, az Európai Uniónál letárgyalják, és az Európai Unió ezt jóváhagyja, ebben az esetben egy szerencsés és sikeres tárgyalás esetén a filmtörvény biztosította kedvezmények folytatódnak. Amennyiben ez 2011. január 1-jéig nem fejeződik be, ebben az esetben a 2011-es költségvetés nem MMKA-nál biztosított filmtámogatási összege nem vehet igénybe semmilyen adókedvezményt. Én ezt nagyon súlyos dolognak tartom. 1 milliárd forint esetében ez 200 millió, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál szereplő 2 milliárd forint esetében 400 millió forint pénzkidobás, az NKA-nál tervezett 800 millió forint esetében 160 millió forint: ez összesen 560 millió forint olyan tétel, amely biztosan veszélyezteti a magyar kultúrát és a filmtámogatást. Ezt én rossz iránynak tartom. Természetesen a kormány úgy dönt, ahogy dönt, de a filmtörvény biztosította nemzetközi elismerés és azok az akár egyéni produkciók, amelyek sikerre vezettek a világ legkülönbözőbb filmfesztiváljain, mind koprodukcióban készültek Cannes-tól Los Angelesig és Kairótól Karlovy Varyig. Egyetlenegy olyan, az elmúlt öt évben készült filmet nem tudnak mondani, amely magyar film volt, sikert aratott, és ne a filmtörvény biztosította koprodukcióban készült volna.

Kettő: a filmtörvény biztosította adókedvezmény nemcsak filmekre, hanem beruházásokra is vonatkozik. Így készült el a Korda Stúdió, továbbá három másik stúdió. E stúdiók hitelből, illetve több évre szóló megállapodás keretében törlesztendő összegekből állnak. Amennyiben a magyar kormány módosítja így, ahogy ez most a törvénytervezetben szerepel, ebben az esetben a későbbi évek törlesztőrészeire nem vonatkozik a filmtörvény által biztosított 20 százalékos adókedvezmény - ezt a befektetőkkel tessék szíves lenni azért megbeszélni -, legyen az magyar, amerikai, francia vagy bármilyen, itt a környéken van legalább öt. A Korda Stúdió tulajdonosával érdemes leülni, minthogy Európa legmodernebb és legnagyobb stúdióját építette fel: nem tudja majd igénybe venni a filmtörvény biztosította kedvezményeket. Az Európai Unió annak a konstrukciónak adott lehetőséget, ezt írta alá. Önök módosíthatják, ez egy kormány lehetősége, de ha ezt időben nem tárgyalják le az Unióval, a versenyképességi főigazgatóság - lehet, hogy fél évig nem veszi észre, ez benne van - úgy visszafizeteti a Magyar Köztársasággal a pénzeket, hogy csak pereg.

Tisztelettel kérem az elnök urat, mint a kulturális bizottság elnökét és az államtitkár urat, a minisztérium vezetőit is, hogy ezt gondolják végig! Lehet egy költségvetési szorítás, látom a számokat, az 5 milliárdról 1 milliárdra való csökkentést, de itt nem 4 milliárdról van szó: a köztársaságunk egy év alatt úgy elbukhat 20 milliárdot beruházások révén, hogy észre sem vesszük. Kérem, gondolják ezt át! Az Unió versenyképességi főigazgatója az elmúlt évben a Google-t és Bill Gates legnagyobb európai cégét büntette; tartok tőle, hogy a Magyar Köztársaság ellen is el meri indítani az eljárást. Ez nekünk nem éri meg. Azt sem tudja, hogy

milyen kormány van kormányon; ő azt látja, hogy van egy jogszabály, amit ő aláírt, és ez megszegésre került. Nem fogják engedélyezni. Kérem ezért, hogy ne önmagában egy közalapítvány vagy a közalapítványokkal kapcsolatos elképzelés forogjon a fejükben, hanem az a törvény, amit annak idején konszenzussal hoztunk. Ez a köztársaság költségvetésében most három helyen szerepel: a NEFMI költségvetésében, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium költségvetésében és az NKA-nál. Nem lesz jó.

Tisztelettel kérem, hogy véleményemet kritikaként tessék értékelni, és így a költségvetés számaihoz benyújtott javaslatként ezt én nyilván meg fogom tenni, de könnyen elképzelhető, hogy időhiány miatt, tervezési hiány miatt, amit az Állami Számvevőszék tisztelt képviselője is itt jelzett, talán nem minden jutott eszükbe. Üljenek le nemzetközi jogászokkal, kérjék ki az Európai Unióhoz akkreditált nagykövetünk véleményét, ő végigtárgyalta ezt velem. Ez kilenc hónap; nem fogják tudni egy hónap alatt megcsinálni, de ha eljárást indít az Unió versenyképességi főigazgatósága a filmtörvény kapcsán a Magyar Köztársaság ellen, megváltoztatott szerződési feltételek miatt, abból mi nem tudunk jól kijönni. A későbbiekben más témához hozzá kívánok még szólni, a mozgóképpel kapcsolatos véleményemet mondtam el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Minthogy nincsen alelnök, ezért csak egyetlenegy dolgot szeretnék mondani; nem visszaélve a helyzettel, csak nem tudom kinek átadni az elnöklést. *(Novák Előd: Vállalom.)* Vállalja? *(Novák Előd: Persze. – Derültség.)* Nagyon kedves. *(Pörzse Sándor: Ma ilyen napunk van.)* Köszönöm szépen, képviselő úr, hogy ennyire kedves és önzetlen.

A közelmúltban tárgyaltam Kőrösi Zoltánnal, a Magyar Mozgóképek Közalapítvány elnökével, tehát csak szeretném megerősíteni, képviselő úr, hogy egyetértetek, szerintem is a magyar film jövőjére kell fordítanunk egy bizottsági ülést, tehát a kezdeményezését támogatom, és remélem, hogy még ebben az évben tudunk egy olyan ülést tartani, ahova a filmszakmai szervezetek képviselőit meghívjuk, és a terület finanszírozását áttekintjük. Egyébként pedig csak annyit szeretnék mondani, hogy ha a költségvetésben látszólag csökkentek a Magyar Mozgóképek Közalapítvány forrásai, illetve az ténylegesen csökkent, de láthatólag van további három újabb forrás; ha rákeres, akkor megtalálja. Van egyszer egy 2 milliárdos forrás, van egyszer egy 800 milliós forrás és egy 175 milliós forrás a Magyar Mozgóképek Közalapítvány forrásán felül. Csak azért mondom, hogy ezt azért tegyük hozzá a képhez, hogy teljes legyen. *(Dr. Hiller István: Erről beszéltem.)* Én tudom, hogy erről beszélt. Még egyszer mondom, partnerek vagyunk abban, hogy a területet áttekintsük, én magam is kezdeményeztem már, de örömmel veszem az ön kezdeményezését.

Helyettes államtitkár úr jelezte, hogy kíván válaszolni.

KÁLNOKI-GYÖNGYÖSSY MÁRTON helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Amit elmondott, azt külön köszönöm, de számunkra is ismert, és arra törekszünk, hogy olyan megoldás szülessen, hogy a legkevésbé a filmszakma és ezek a beruházások kerüljenek ki vesztesként. Való igaz, hogy szorít minket a határidő, de szeretnénk a legjogszerűbb megoldást keresni. Még egyszer köszönöm ezt a felvetést, azt pedig külön köszönöm, hogy alkalmunk lesz véleményeket cserélni a magyar filmszakma jövőjéről. Ez mindenképpen egy hasznos felvetés, és a minisztérium részéről kifejezetten örülünk, ha ez rövidesen napirendre kerülhet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás, képviselőtársaim? *(Nincs jelentkező.)* Hiller képviselő úr kíván-e hozzászólni, még mielőtt lezárom a vitát? *(Dr. Hiller*

István: Igen.) Parancsoljon! Nem akarom kiprovokálni, csak jelezte, hogy még valamiben kíván hozzászólni. (Mandur László: Van mondanivalónk jócskán.)

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Nagyon köszönöm, hogy nem kívánja kiprovokálni; egyébként a viszonylag hosszú idő, amit eltöltöttem a kultúra koordinálásával, megedzette az idegeket, tehát bírom én ezt, de köszönöm.

ELNÖK: Csak öszül az ember közben.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Nem öszül: megöszül. (*Derültség.*) Nagy különbség! (*Az elnökre pillantva:*) Még van ideje az elnök úrnak.

Az előadó-művészeti törvényről és annak a költségvetéséről akarok beszélni. Az előadó-művészeti törvényt az előbb említett filmtörvény mintájára - nem kritika nélkül, de szakmai összefogással - hoztuk létre, 2006-tól 2008 végéig tárgyaltuk, a parlament minden pártjával egyeztettünk. Az előadó-művészeti törvény színházi törvénynek indult, és aztán, éppen a szakmák kérésére, az előadó-művészet teljességére vonatkozott. Ebben az ügyben az önök kormányának megalakulása előtt, de már a parlamenti választások után volt egy érdemi vitánk itt, a bizottságban és aztán a parlament plenáris ülésén.

Nyilván mindannyian lekérhetik a jegyzőkönyveket, amiket az itteni viták alapján rögzítettünk, és amelyek a plenáris ülésen hangoztak el. Önök az előadó-művészeti törvényt módosították egy olyan irányba, amely pluszforrást jelentett. A többszöri kérdésemre, hogy ez mekkora összeg, ugyan konkrét választ nem adtak, de aztán – emlékezetes - a plenáris ülésen az elnök úr parlamenti képviselőként felszólalva elmondta, hogy ebben a naptári évben, 2010-ben nincsen költségkihatása, 2011-re pedig majd elintézik. Látva a költségvetést, ez sikerült: az előadó-művészeti törvény 2010-es főösszegének 53 százalékát írták le. Kevesebb mint fele az az összeg, amelyet az előadó-művészeti törvényre a 2011-es költségvetés visz. (*Dr. Puskás Imréhez:*) Az a javaslat, amelyet emlékeim szerint képviselő úr jegyzett, jó cél, talán emlékszik, hogy azt mondtam, hogy a nemzeti előadó-művészet, színházak előresorolása egy helyes irány, csak pénzbe kerül; nem tudták megmondani, hogy pontosan mennyibe, de az nyilvánvaló, hogy ha valamit felsőbb kategóriába sorolunk, akkor nagyobb összeggel rendelkezve több pénzt jelent. Ezt ennek a költségvetésnek az egyik legsúlyosabb veszteségének tartom.

Partnerséget ajánlok és ajánlunk minden olyan kérdésben, amely az előadó-művészeti törvényt jobb pénzügyi körülmények közé helyezi, de ezzel, amit most előállítottak itt a költségvetésben, tisztelt képviselő asszony és urak, szétverik az előadó-művészeti törvényt: 2,4 milliárd forint helyett 1,1 milliárd forintot raknak bele, miközben még nem is tudott csúcsra járatódni. Ez a magyar színházi kultúrát, ami az előadó-művészeti törvény költségvetésének 70-75 százalékát jelenti, milliárdokkal károsítja meg. Azt látom, hogy a színházak állami támogatása ügyében 100 millió forinttal többet tettek oda, az előadó-művészeti törvény esetében azonban több mint 1,2 milliárddal kevesebbet. Látom az önök gondolkodásától nem túlságosan távol álló Magyar Teátrumi Társaság napokban megrendezett közgyűlésének jegyzőkönyvét, papírjait, valamiféle kellemes várakozást, hogy akkor folytatódik, és nagyobb összeg lesz a színházakra és az előadó-művészeti törvényre, meg abból feltételezve, hogy önök ezt májusban vagy júniusban módosították, gondolom, hogy önök is úgy gondolták, hogy erre több pénz lesz. Ezt tönkreteszik így. Akár átcsoportosítással... Hiszen önök a többség, szívesen adunk javaslatot, hogy honnan érdemes akár kulturális fejezeten belül átcsoportosítani, mert - őszintén szólva - nem látok annyi erőt önökben, hogy a költségvetés más részéből a kultúra területére pénzt tudjanak hozni.

ELNÖK: Kikben, képviselő úr?

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Most még befejezném a mondatomat. Az általános alany a latin nyelv szabályai szerint számos módon kerülhet kifejezésre. Én azt mondom, hogy nem látom önökben azt az erőt, hogy a költségvetés más, kultúrán kívüli területeiről a kultúrához hozzanak pénzt, ezért szívesen felajánljuk azt a fajta partnerséget, hogy a kulturális költségvetésen belüli átcsoportosításnál az előadó-művészeti törvényt és a magyar előadó-művészetet megmentsük, vagy legalábbis mentsük. Ez egy jelentős dolog volt, amit a szakmával - egyébként nem kevés tekintetben a korábbi ellenzékkel - viták mellett kialakítottunk. Létrehozni nehéz, szétverni nagyon könnyű.

Erős kritikával illetem ezt, hogy hagyták, hogy ez így szerepeljen a költségvetésben, de a véleményem mellett szívesen várom az önök véleményét, hogy óhajtják-e az előadó-művészeti törvényt megmenteni, elkerülni ezt a nem is csonkítást, mert ez gyakorlatilag a halála. Szerintem a költségvetésen belül is van erre mód, de először szívesen venném, ha kifejténék azt a szándékukat, hogy fontosnak tartják-e az előadó-művészeti törvényt legalább akkora összeggel szerepeltetni, mint 2010-ben. Mi ezt erőteljesen szóvá fogjuk tenni, de egy vitával kétféle módon lehet élni. A többséggel szembeni ilyen-olyan vádaskodás és támadás sehova nem vezet itt, úgyis megszavazzák, amit akarnak, tiszta sor, de vannak költségvetésen áthúzódó dolgok. Másfél évtizede akartuk ezt a törvényt, egy évet élt; nem kellene hagyniuk elvérezni. A véleményem megfogalmazása mellett tehát szívesen várnék egy olyan reakciót, hogy van-e önökben szándék kultúrára vonatkozó források átcsoportosításával az előadó-művészeti törvény 2011-es költségvetését emelni a jelenlegi formához képest. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, ne haragudjon, hogy közbeszóltam, csak azért szóltam közbe, mert szerintem nem kellene egymást sértegetnünk. Régen jártam már magyar szakra, de az „önök” egyértelmű megszólítás, nem általános alany.

Az általános alany definíciója: „Általános alanyról akkor beszélünk, ha az állítmányban kifejezett azonosítás vagy minősítés bárkire vagy bármire vonatkozhat (*Németh Zoltán: „Az ember”*), illetve az igei állítmánnyal jelölt eseményhez bármilyen cselekvéshordozó kapcsolható.”. Ha ezt úgy mondta volna képviselő úr, hogy itt „mindenki” alkalmatlan arra, hogy a kultúrába más területekről pénzt hozzon, akkor ezt értenék, de minthogy ön azt mondta, hogy „önök”, ez egyértelműen konkrét, határozott alany volt a nyelvtan szerint, azaz mi, kormánypárti képviselők vagyunk erre alkalmatlanok, ezért önök felajánlják a segítségüket nekünk, tehát semelyik alany nem volt általános alany. Kérem, hogy egymást ne bántssuk, és ne sértsük. Egyébként a felajánlott segítséget szívesen vesszük. Ha önök jobban tudnak költségvetést tervezni, mint a mi kormányunk - ezt az elmúlt nyolc évben számtalanszor bizonyították (*Dr. Hiller István: Így van.*), ezt pejoratívan mondtam természetesen -, akkor ezt örömmel vesszük. Javaslom, hogy módosító indítványokat nyújtsanak be e terület problémáinak kezelése érdekében.

Államtitkár úr, parancsoljon!

KÁLNOKI-GYÖNGYÖSSY MÁRTON helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem vitatva a miniszter úr által elmondottakat, annyit szeretnék jelezni, hogy a mi ismereteink szerint az a konszenzus azért korántsem volt teljes körű; ez mutatja, hogy az elmúlt időszakban számtalan javaslat érkezett a minisztériumhoz. Mielőtt miniszter úr azt gondolja, hogy csak a Teátrumi Társaság javaslatára gondolok, szeretném határozottan cáfolni: egész komoly javaslatcsomag érkezett más érdekképviseleti szakmai szervezetektől vagy éppen színházaktól. Ez azt jelzi, hogy azért ezen a területen koránt sincs minden rendben.

Elfogadva miniszter úr aggódó szavait, én azt gondolom, hogy kössük össze önmagában a költségvetési számot azzal is, hogy ez a törvény, úgy tűnik, hogy számos ponton módosításra érett, és erről is kellene beszélni, hogy melyek azok a pontok, ahol ezen a törvényen módosítani kell, hiszen ennek lehetnek természetesen költségvetési hatásai plusz, illetve negatív irányban egyaránt. Szeretném, ha a bizottság ezt is figyelembe venné, amikor ez ügyben kialakítja az álláspontját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? *(Jelzésre:)*

Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): A harmadik kérdés, amit szeretném, ha megtárgyalnánk a költségvetés kapcsán, a Nemzeti Kulturális Alap 2011-re számított összege, amelyet meg tetszett válaszolni a saját aspektusából. Én ezt vitatom, ezt nem hiszem el; nem azt, hogy amit ön mondott, azt bármiféle más szándékkal mondta, hanem azt gondolom, hogy ez nem így van. Szerintem még a 2010-es ötöslottó játékadó-bevétel egészét nem látjuk, de azok a tapasztalatok és azok a konkrét számok, amelyek a birtokunkban vannak, azt mutatják, hogy minden játékadó - nemcsak az ötöslottó - bevétele a 2008-as évhez képest a 2009-es évben nőtt, és a 2010-es évben a 2009-es évhez képest nőtt. Ez egyébként nem biztos, hogy kizárólag közgazdasági ismereteket igényel, viszonylag egyszerű és belátható, hogy egy olyan szituációban, amikor egyéb feltételek, pénzügyi feltételek csökkennek, akkor nagyon sokan ilyen úttól is választják annak, hogy jobb körülmények közé helyezték magukat.

Azt biztosan tudom mondani önnek, hogy 2010 első öt hónapjában a Szerencsejáték Rt. bevételei és ezen belül az ötöslottó bevételei jelentős mértékben nagyobbak voltak évre kivetítve, mint 2009 első öt hónapjában, magyarul többen vettek, vagy legalábbis magasabb értékben vettek ötöslottószelvényeket 2010 január-májusában, mint 2009 január-májusában, de ha utána tetszik nézni, azt is fogja látni, hogy 2009 január-májusában többen vettek magasabb összegben ötöslottót, mint 2008 január-májusában. Azért merek ezekben a dolgokban véleményt mondani, mert meglehetősen sok időt töltöttünk azzal, amikor az NKA finanszírozását átalakítottuk, hogy milyen formában tegyünk át a járulékalapú bevételeket más alapra, és egyértelmű volt, hogy az összes, Magyarországon legális szerencsejáték közül a legbiztosabb, minthogy letradicionálisabb ötöslottó-bevételek nőnek a legdinamikusabban. Kétségteljesen 2010 májusa óta én ezeket a számokat nem látom. Ha valami nagyon nagy javulás történt az ország és a társadalom életében, akkor könnyen elképzelhető, hogy azóta már nem vesznek az emberek lottót, mert nem kell nekik ilyenformán a pénz és a lehetőség, de a viccet félretéve, szerintem önök tudatosan alultervezik az NKA költségvetését, úgy gondolom, hogy tudatosan alultervezik. Azért tervezik tudatosan alul, mert ha a költségvetésben megjelenített szám felett - ez jelen pillanatban 9 milliárd 200 millió forint, ami a költségvetésben szerepel az NKA-nál 2011-re - magasabb összeg érkezik be, több a bevétel, akkor ez nem az NKA-hoz, hanem a költségvetés egészébe kerül.

Ebben az évben, mármint ebben a naptári évben 2 milliárd forint került elvonásra a Nemzeti Kulturális Alaptól. Erőteljesen tartok attól, hogy a 2011-es évben az NKA bevétele, az ötöslottó játékadójának 90 százaléka közelebb lesz a 12 milliárd forinthez, mint a 10-hez, ehhez képest a költségvetésben szerepel a bizonyos 9,2. Ezt az összeget a magyar kultúra soha nem fogja látni, mert nem kerül be, azt a költségvetés más forrásai, mint bevételek fogják tárgyalni. Ezért azt javaslom, hogy éppen az ez évi tapasztalatok alapján és az ez évi tapasztalatokat összehasonlítva az elmúlt két évben a Nemzeti Kulturális Alap költségvetésben tervezett főösszegét emeljék meg. Reálisnak tartanám, ha ezt 2 milliárd forinttal megemelnék; azt gondolom, hogy úgy egyébként mód van a majdani NKA-bevételek kultúrában tartására. Ha a bevételhez képest valamivel alacsonyabb, akkor legfeljebb az lesz,

hogy a kultúra ebből nem nyer pénzt, de ha alultervezik, és több bevétel lesz, az biztosan garantáltan nem a kultúrához jön.

Ezért azt kérem, hogy mivel ez ráadásul nem is minisztériumi, hanem külön soron szerepel, az NKA kérdésében - a kormánypárti képviselők támogatását is várva -, minthogy az NKA a magyar kultúra legnagyobb támogatója, legnagyobb szponzora, ezt valóban reális alapokon tervezzük. Nincs annyi pénz ebben a költségvetésben kultúrára ahhoz, hogy 2 milliárd forintról eleve lemondjunk, ami egyébként törvény szerint a kultúrába jönne a népművészettől az irodalomig, hiszen az NKA a legszélesebb palettán osztt. Nem lehet, hogy pont a kulturális bizottság az, amelyik önnön maga eleve lemond egy olyan lehetőségről, ami egyébként reális. Nem tudom megmondani, hogy 2011 júliusában mi lesz, és hogy valami miatt esetleg nem folyik be a 12 milliárd, de eleve úgy tervezni, hogy ha befolyik, akkor sincsen rá szükségünk, ez szerintem nem jó alapállás. Ezért tisztelettel kérem, hogy ezt talán két percnél hosszabban vitassuk meg, mert amikor a részletes vita jön, és mondjuk, intézmények költségvetését nézzük, higgyék el, 40 millió forintokon fogunk itt vitatkozni, öltre fogunk menni a szó jelképes értelmében, hogy melyik intézménynek mennyivel legyen több vagy kevesebb. Itt az én véleményem szerint most kapásból minimum 2 milliárd forintról van szó. Erről eleve lemondani butaság, legalább kísérletet kell tenni arra, hogy egy törvény szerint a kultúrába beáramló összeget megtartsuk. Tisztelettel kérem ennek az átgondolását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, osztályvezető asszony!

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak próbálnék tényszerű lenni. Úgy gondolom, alultervezésről sincsen szó. Mint ahogy már egyszer mondtam, valóban a Szerencsejáték Zrt. becslésein, a tőlük érkezett adaton alapuló szám ez 8691,8 millió forint, a maradék 916 millió forint másik két bevételi tétel: az egyik költségvetési támogatás, a másik pedig egyéb bevétel, tehát ami az ötöslottó játékadójának 90 százalékát illeti, ez a 8691,8 millió forint.

Az ötöslottó játékadó-bevételeit és általában a játékadó-bevételeket több évre visszamenőleg mi is megnéztük, pont azért, hogy ezeket a számokat havi bontásban össze lehet-e egyáltalán vetni - akár a hónapokat, akár az éveket -, trendeket fel lehet-e fedezni ezekben az adatokban; nyilván nem. Ami trendet fel lehetett fedezni benne, az annyi volt, hogy amikor a nyereményalap halmozódik, akkor természetesen sokkal magasabb a játékadó-bevétel is, tehát igazából ez egy teljesen kiszámíthatatlan rendszer. Én azt gondolom, hogy az emberek lottózási, egyéb sorsolósos játék- és bármilyen játékkedvét nagyon nagy biztonsággal nehéz megbecsülni, de a Szerencsejáték Zrt.-nek ez a feladata.

Ami még nagyon fontos, és ebben szeretném megnyugtatni miniszter urat: amennyiben a tényadatok változnak, tehát amennyiben a tervezettől eltérőek a tényadatok, akkor az az NKA bevételét képezi, tehát ez nem a költségvetés bevétele. Az APEH-hoz beérkező ötöslottó játékadó 90 százalékát az NKA kapja meg, ehhez módosítja majd az alap a kiadási és bevételi adatait, a bevételi előirányzatait is. Köszönöm. *(Dr. Hiller István: Nem szabad ezt elhinni, asszonyom.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr kíván ehhez valamit hozzáfűzni? *(Nincs jelzés.)* Én elfogadom azt, amit osztályvezető asszony mondott, ezzel együtt azt gondolom, hogy van igazsága a képviselő úrnak, tehát azt javaslom a bizottság tagjainak, hogy vizsgáljuk meg azt, akár úgy, hogy beszélünk a Szerencsejáték Zrt. vezetésével, és erre kérjük még egyszer a minisztériumot is. Stratégiai jelentőségű az NKA, én is így gondolom; stratégiai jelentőségű, hogy megfelelő forrásokkal dolgozzunk.

Egyetlenegy példát mondok: hosszú vita után a Nemzeti Kulturális Alap bizottsága végre elfogadta a Márai-program tervezetét. Azon a bizottsági ülésen, mint a kulturális bizottság elnöke, én is részt vettem vendégként, és ott bizony az hangzott el, hogy a jelenlegi költségvetési főszámok mellett az NKA nem tudja az 1 milliárdot vállalni, csak 600 millió forintot, magyarul ahhoz, hogy az eredeti terveknek megfelelően 1 milliárd forinttal tudjuk elindítani a Márai-programot, nagyobb ötöslottó-bevételre van szükségünk. Én is azt mondom, hogy nézzük meg, miképpen lehet akár bizottsági módosítóval is ezt a helyzetet valamilyen módon orvosolni, tehát egyetérték képviselő úrral, ne mondjunk le arról a jogunkról a bizottságban, hogy az NKA főszámaikat növeljük. Gondolom, ez így megnyugtató képviselő úrnak is. *(Dr. Hiller István egyetértően bólogat.)* Látom, hogy bólogatott. Köszönöm szépen.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsánat, csak tájékoztatásul: amennyiben az NKA-hoz nem folyik be a tervezett bevétel, akkor természetesen mínusz irányban is előáll ugyanez a módosítási kötelezettség, tehát nemcsak ahhoz kell a kiadást hozzáigazítani, ha többletbevétel érkezik, hanem akkor is, ha kevesebb folyik be, mint a tervezet.

ELNÖK: Ez világos.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak azért mondom, hogy attól, hogy nagyobb számot írunk be, még nem lesz több forrása a tényadatnál. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, osztályvezető asszony. Szerintem a főkérdés az, hogy ha többlet ötöslottó-bevétel van, akkor az a pénz hova folyik. *(Mandur László: Persze.)* Egyébként nagyjából én is azt gondolom, hogy ennél kevesebb ötöslottó-bevétel nem lesz, tehát én nem félek attól, hogy valami csoda folytán kevesebb ötöslottó-bevétel jutna az NKA-hoz. Itt valóban az a kérdés, amit képviselőtársam mondott, hogy ha a tervezettnél nagyságrendekkel magasabb ötöslottó-bevétele lesz az országnak, a Szerencsejáték Alapnak, akkor ebből mennyi jut a magyar kultúrára.

(Jelzésre:) Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Nagyon világos, amit tetszik mondani. Higgye el nekem, nem kettőnk közötti meggyőzés ez, sok év tapasztalata - nyilván önnél is -, én is folytattam tárgyalásokat: nincsen olyan pénzügyminiszter a világon, aki ilyen célra egy költségvetésben megállapított főszámon túl pénzt ad. Nincs. *(Mandur László: Persze.)* Tetszik mondani, hogy egyébként - tegyük fel, hogy az ötöslottóból több folyik be, tegyük fel, hogy nekem van igazam, és 12 - a költségvetésben ott van a 9,2. Nincs az a pénzügyminiszter, amelyik azt mondja, hogy a költségvetésben, amit mi elfogadtunk, ott szerepel a 9,2, de egyébként, mivel tényleg több jött be, akkor erről a 3 milliárd forintról én lemondok, semmi a kis- és középvállalkozások támogatására, hanem néptánc. Ez nem reális. Én ezért azt gondolom, mivel én csináltattam azokat a felméréseket, és tényleg áttekintettem a trendeket is, hogy alultervezték: 2008-ban az NKA utolsó járulékalapú tényleges bevétele 7,6 milliárd forint volt. Ezt változtattuk meg, amikor megcsináltuk az ötöslottó alapú NKA-t, aminek a 2010-es tényleges végső számát még nem ismerhetjük, de a 2010-es 10 milliárd forint reálisnak tűnik. 7,6 milliárdról 10.

Én nem látom, hogy megtört volna az emberek ötöslottó vásárlási kedve, merthogy a körülmények javultak volna, másrészt, ha meg tetszik nézni - hiszen az valóban sajátos -, 25 évre visszamenőleg ebben az elmúlt másfél évben voltak a legnagyobb nyeremények,

történetesen 2010. január, február, március végéig heteken keresztül halmozódott a pénz. Mindannyian emlékszünk, ott hirdették minden este a tévében. Tessék megnézni! Én nem reklámnézőként figyeltem, hanem mint akinek fontos volt, hogy havonta mennyi jön be a Szerencsejáték Rt.-hez, de én is azt mondom, amit elnök úr: beállítottak egy számot. Nem gondolom, hogy önöknek érdekében állna - megtanulva most a nyelvtanleckét, tehát nem általános alany, nem „man spricht deutsch” és ilyesmi, hanem önöknek sem áll érdekükben -, hogy eleve lemondjanak kultúrára szánt pénzről. Nem tudjuk a kultúrába visszahozni, nincs olyan, ezért azt gondolom, hogy ezt érdemes lenne; nekem teljesen mindegy, hogy milyen formában, nyilván olyan formában, ami jogilag megállja a helyét, csak a képviselői vagy inkább azt mondanám, hogy ebben az országban élő állampolgárként a tapasztalatukra apellálok.

Tényleg komolyan gondolják, hogy 2011-ben kevesebb lottót vesznek, mint idén, vagy eleve a tervezésnél az NKA-ra kevesebb pénzt állítunk be, mint idén? (*Mandur László: Vagy lemegy a lottó ára?*) Önöknek is kellett látniuk, hogy amikor szükség van rá, és a pénzügyminiszter vág, úgy elvette a 2 milliárd forintot az NKA alól, hogy a fülüket nem tudták mozdítani; mi sem. Ezt kódolják most be ebbe a költségvetésbe; szerintem ne tegyük, próbáljuk meg ezt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tényleg szívhez szóló, amit elmondott, de értettük elsőre is, és még egyszer mondom, ezzel a részével egyetértünk; mi is úgy gondoljuk mindannyian, hogy kötelességünk a kulturális élet képviselője, segítése, az NKA főösszegét mi is szeretnénk növelni, oda fogunk rá figyelni. Ha van konkrét javaslat, azt is szívesen veszem, akár úgy, hogy megbeszéljük, és megnézzük, hogy mit tudunk tenni. (*Dr. Hiller István: Szívesen.*)

További hozzászólás, képviselőtársaim? (*Nincs jelentkező.*) Úgy látom, hogy nincs. Akkor megpróbálok egy többségi véleményt megfogalmazni. Kérem képviselőtársaimat, hogy figyeljenek, hogy ez így elfogadható lesz-e.

„A Kulturális és sajtóbizottság - tekintettel az ország gazdasági állapotára és a kormányváltás utáni minisztériumi struktúraváltásra - a költségvetés kulturális kiadásait elfogadhatónak tartja, ugyanakkor fontosnak tartja felhívni a figyelmet arra, hogy az elkövetkezendő években szükséges az ágazat forrásainak növelése, az örökségvédelem, a közművelődés és a filmművészet területén szükséges újabb források bevonása, valamint új közgyűjteményi és közművelődési normatíva-rendszer kidolgozása. Ezen megjegyzések mellett a költségvetési törvény tervezetét a Kulturális és sajtóbizottság általános vitára alkalmasnak tartja.”

Van-e esetleg valamilyen kiegészítés a többségi véleményhez? (*Nincs jelentkező.*) Akkor én javaslom, hogy e többségi véleménnyel tartsuk általános vitára alkalmasnak a törvénytervezetet.

Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm. Tizenkettő. Ellene? (*Szavazás.*) Öt. Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megállapítom, hogy 12 igennel és 5 nemmel a Kulturális és sajtóbizottság a költségvetési törvény tervezetét általános vitára alkalmasnak tartja.

Megkérdezem, hogy kíván-e valaki kisebbségi véleményt megfogalmazni. (*Dr. Hiller István jelentkezik.*) Igen. Képviselő úr, parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Kisebbségi véleményünket megfogalmaztuk...

ELNÖK: Megkaptuk; el is olvastam.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): ..., ezt a bizottságnak írásban beadtuk, következésképpen ez dokumentálva van, külön nem kívánom elmondani; egyébként tartalmilag az elmúlt egy óra vitája. Kérem szépen jegyzőkönyvbe venni, hogy ezt írásban beadtuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Állítsunk előadókat! (*Mandur László: Nem kell.*) Persze, bocsánat. Köszönöm szépen. Ezennel a napirend tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen a részvételt vendégeinknek, főcsoportfőnök-helyettes asszonynak és osztályvezető asszonynak; tudtommal helyettes államtitkár úr még marad a következő napirendi pontra.

**Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
A világörökségről szóló törvényjavaslat (T/1279. szám)**

Tisztelt Képviselőtársaim! A 2. napirendi pont következik: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, a világörökségről szóló törvényjavaslat T/1279. számon, dr. Hiller István (MSZP) képviselő önálló indítványa. Megnyitom a vitát, és megkérdem, hogy az előterjesztő kívánja-e az általa benyújtott törvényjavaslatot szóban indokolni vagy kiegészíteni.

(*Jelzésre:*) Parancsoljon, képviselő úr!

Dr. Hiller István szóbeli kiegészítése

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Igen, köszönöm szépen. A világörökségről szóló törvényjavaslat, amelyet egyéni képviselői indítványként nyújtottam be, 2008-2010 közötti egyeztető munka eredménye. Az egyeztetés részben a magyar, illetve nemzetközi szakmával történt, beleértve az UNESCO világörökségi főigazgatóságát, más tekintetben ezt megelőzően a magyar szakmai körökkel, illetve az akkori Magyar Országgyűlés pártjaival és képviselőivel. Az egykori Oktatási és Kulturális Minisztériumban több olyan megbeszélés zajlott le - ez nyilván a jogutód levéltárában hozzáférhető -, amikor az akkori parlamenti pártok és frakciók képviselői együtt vettek részt a törvénytervezet megvitatásában, javaslatokat tettek; emlékeim szerint történetesen a Fideszt Nagy Andor képviselte. Ezeket a javaslatokat befogadva újabb több körben megbeszélést tartottunk, és egy olyan javaslatot sikerült előállítani, ami 2010 februárjára a Magyar Országgyűlés akkori frakcióinak többségi támogatását élvezte. A „többségi” nem egyszerűen az akkori kormánypártokat jelentette. Nem tudom azt mondani, hogy minden akkori párt támogatta - van olyan párt, ami az akkori parlamentben benn volt, most meg nincsen benn, és nem támogatta -, de nem tudok olyan pártot, amely akkor is bent volt, most is benn van, és ne támogatta volna. Azért nem került sor ennek a törvénytervezetnek a parlamenti benyújtására, mert az akkori kulturális bizottság ezt a törvénytervezetet már – nemcsak ezt, egyetlen törvénytervezetet sem – óhajtotta tárgyalni, mire ez 2010 februárjában szakmai és politikai egyetértésre jutott, ezért nyújtottam be egyéni képviselői indítványként.

Tudom, hogy a jogutód minisztériumban a világörökséggel, illetve a világörökségi törvénnyel kapcsolatban folytak munkák, és azt is el tudom képzelni, hogy ilyenkor mi a politikai attitűd. Természetesen arról, hogy ezt a törvénytervezetet én jegyzem és benyújtottam, a Magyar Köztársaság UNESCO-nagykövetét és az UNESCO világörökségi főigazgatóságát értesítettem. Kérem, hogy tekintsek egy politikamentes, ám szakmai egyetértésen alapuló törvénytervezetnek, amelyet akkor a szakma és a politika is, az akkori Magyar Országgyűlés többségi egyetértéssel támogatott. Ezért nyújtottam be, és kérem, javaslom, hogy vegyék napirendre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Államtitkár úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni.

Parancsoljon!

Kálnoki-Gyöngyössy Márton szóbeli kiegészítése

KÁLNOKI-GYÖNGYÖSSY MÁRTON helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Egyetértve a miniszter úr által elmondottakkal, annyiban szeretném kiegészíteni, hogy zajlik egy újabb egyeztetési folyamat, készül egy kormány-előterjesztés, amely részben arra az egyeztetési folyamatra épül, amely miniszter úr minisztersége idején valóban és jól dokumentáltan lezajlott. Én magam is egy önkormányzati érdekképviselői szövetség küldötteként részt vettem egy ilyen egyeztetésen, viszont a miniszter úr által benyújtott törvényjavaslat tartalmaz olyan módosításokat, például a kulturális örökség védelméről szóló törvényben, amit nyáron már az Országgyűlés elfogadott, tehát ebből a szempontból a törvényjavaslat bizonyos részei okafogyottá váltak. Másrészt, tekintettel a kétharmados többségre, felmerült az a javaslat bizonyos érdekképviselői szervek részéről, hogy kétharmados többséget igénylő, területrendezéssel és önkormányzati jogokkal kapcsolatos törvények módosítása is szükségessé válhat. A kulturális államtitkár úr elfogadta ezt a felvetést, és úgy gondoljuk, hogy nem megspórolható e tárgyban a részletes egyeztetési kör lefutása, ezért azt javasoljuk, hogy az eredeti szándéknak megfelelően kormány-előterjesztésként kerüljön majd az Országgyűlés elé, és a magunk részéről ezt az egyeztetési folyamatot le fogjuk folytatni.

Azt is szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal részéről érkezett egy újabb javaslatcsomag, amely szintén módosítana e törvényt, tehát összességében - nem vitatva a miniszter úr ezzel kapcsolatos véleményét, és magunk részéről is fontosnak tartjuk a politikamentességet - az elmondottakra tekintettel azt javasoljuk, hogy a rövidesen elkészülő kormány-előterjesztést tárgyalja majd meg az Országgyűlés. A magunk részéről megkezdtük az ehhez szükséges egyeztetéseket mind a világörökségi helyszínek képviselőivel, mind pedig mindazon érdekképviselői szervezetekkel, akiknek ebben az ügyben jelentős véleménye lehet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)*

Annyit fogalmaznék meg a vita lezárásaként, hogy alapvetően egyetértek a törvény benyújtójának szándékaival, a törvény irányával, ugyanakkor mégiscsak azt gondolom, hogy azon az úton haladjunk, amit a kormány számunkra kijelöl, hogy tavasszal elénk kerül az új és az előbb már államtitkár úr által jelzett, hibákat kiküszöbölő világörökségi törvény, ezért azt javaslom, hogy ne vegyük tárgysorozatba a törvényt.

Döntés tárgysorozatba-vételről

Kérem, hogy szavazzunk! Aki egyetért a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételével, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 3 igennel és 14 nemmel a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét elutasítottuk.

Az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/309. szám)

Az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)

A 3. napirendi pontunk: az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló J/309. számon, valamint az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és munkatársainak a részvételt. *(A minisztérium képviselői távoznak az üléstermből.)*

Megkérdezem, hogy valaki van-e...

BODNÁR BENCE (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Bodnár Bence vagyok a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium infokommunikációs államtitkárságáról. Az egész minisztériumban hivatalos elfoglaltsága van valamennyi helyettes államtitkárnak és fentebbi szinten is. Azt a tájékoztatást kaptuk a bizottságtól, hogy elegendő szakértői szinten részt vennünk a bizottsági ülésen. Elnézést kérünk természetesen a minisztérium nevében a bizottságtól és tagoktól. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatosan elnök úr kíván-e egyebet kérdezni.

ELNÖK: Nem. Én igazság szerint nem a kormányt hiányolom, ha nem haragszik *(Mandur László: Nincs ORTT, viszont van más.)*, hanem a jelenlegi médiahatóságot. *(Bodnár Bence: Rendben, gondoltam.)* Ők azt jelezték, hogy nem jönnek. Ha nem haragszik...

BODNÁR BENCE (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Semmi probléma.

ELNÖK: ..., én ebben a szituációban egyáltalán nem hiányolom a kormányt, mert itt a kormánynak túl sok dolga nincsen az én megítélésem szerint. *(Bodnár Bence: Mi is így gondoltuk.)* Én ebben a helyzetben az ORTT-t, illetve az ORTT helyett most a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot hiányolom, ugyanis valakinek, mint jogutódnak, ehhez azért van némi köze. Nincsenek jelen. Köszönöm szépen a tájékoztatását.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy valaki hozzá kíván-e szólni ehhez az előterjesztéshez.

Parancsoljon, Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Számunkra nem elfogadható az ORTT beszámolója, és ezt - vélhetően kisebbségi véleményként - szeretnénk is majd kifejtteni a plenáris ülésen, különösen a két lemutyizott pártrádió területén, de egyébként is a kereskedelmi médiumok szigorúbb szankcionálását vártuk volna el, úgyhogy ezzel kapcsolatban mindenképpen szeretnénk kisebbségi véleményt is megfogalmazni, esetleges elfogadása esetén is.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Más vélemény? *(Nincs jelentkező.)*

Egyébként most arról van szó, képviselő úr, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e. Nem volt számomra világos, hogy magát a beszámolót nem fogadják el, vagy általános vitára is alkalmatlannak tartják magát a beszámolót. *(Novák Előd: Mindkettő.)* Értem. Köszönöm szépen.

Mínthogy további hozzászólás nincs, én azt javaslom, hogy szavazzunk.

Döntés bizottsági indítvány benyújtásáról

Aki az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolót, amelyet J/309. számon nyújtottak be az Országgyűlés elé, általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Bocsánat, én is kettővel szavazok. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 15 igennel és 2 nemmel az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolót a Kulturális és sajtóbizottság általános vitára alkalmasnak minősítette.

Most az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatról kell döntenünk. Ezt most az ülés előtt osztották ki képviselőtársaink, a hivatal munkatársai. Kérem, hogy szíveskedjenek most átnézni! Nagyon rövid, úgyhogy van rá idejük. A 2008-as mintájára készült, azoknak, akik még nem ismerték. Van-e ehhez valamilyen hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)*

Aki ezt a határozati javaslat-tervezetet elfogadja, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 15 igennel és 2 nemmel az Országgyűlés Kulturális és sajtóbizottsága az Országos Rádió és Televízió Testület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslatot benyújtja.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezennel a 3. napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

A 4. napirendi pont az „egyebek. Megkérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki e napirendi pont keretében valamit előterjeszteni. *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezennel az ülést berekesztem. Köszönöm megtisztelő figyelmüket, vendégeinknek a részvételt. További jó munkát kívánok!

Valószínűleg jövő héten is üléseznünk kell, nemcsak a költségvetés miatt, hanem egy sor ilyen elmaradt beszámoló fekszik előttünk, amelyeket így szépen lassan, pótlólag fogunk a bizottság elé hozni, tehát úgy tervezem, hogy kettőt-hármat hozunk be, attól függően, hogy mennyi munkánk van, és akkor majd egyeztetünk.

Kérem képviselőtársaimat arra is, hogy itt a filmes ügyekben akkor olyan javaslatot tegyenek le nekem, hogy kiket szeretnének, hogy meghívjunk egy ilyen áttekintő ülésre. Nekem van egy ígéretem és egy adósságom a Fesztivál Szövetségnek, ezt szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy tudjanak gondolkodni, hogy ennek a hónapnak a végén szeretnék egy olyan bizottsági ülést tartani, ahol a magyar fesztiválok helyzetét tekintetnénk át. Ha ehhez kapcsolódóan kérésük van, hogy kit hívjunk meg, tehát van-e olyan fesztiválszervezet vagy nagyfesztivál szervezői, akiket szívesen látnának ezen az ülésen, azt kérem, hogy a bizottsági e-mail címemre írásban jelezzék, illetve azt is, hogy van-e olyan szakmai szervezeti vezető - nyilvánvalóan összeállítok egy listát, de önöktől is várom a javaslatokat -, olyan neves, filmmel foglalkozó szakember, producer, filmstúdió-vezető, akit érdemes meghívni erre a filmes programra.

Csak úgy a végén, az „egyebekben” még azt elmondom, már azon kívül, hogy nem olyan régen jártam én is a Korda Stúdióban, végigjártam, és konzultáltam velük a jövőről, tehát azért én is foglalkozom személyesen ezzel a témával. Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ülést akkor még egyszer, végleg berekesztem. *(Derültség.)*

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 50 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina