



KSB-21/2010.  
(KSB-21/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**  
2010. december 20-án, hétfőn, 15 óra 30 perckor  
a Parlament főemelet 61. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Távirati Iroda Részvénytársaság létrehozásáról szóló 70/1997. (VII.15.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/2002. szám)</i>	5
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	5
<i>A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1900. szám)</i>	5
<i>Szavazás</i>	11
<i>Egyebek</i>	11

## Napirendi javaslat

1. A Magyar Távirati Iroda Részvénytársaság létrehozásáról szóló 70/1997. (VII.15.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/2002. szám)  
(L. Simon László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Általános vita)
  
2. A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1900. szám)  
(L. Simon László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke  
Karácsony Gergely (LMP), a bizottság alelnöke  
Gulyás Dénes (Fidesz)  
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)  
Gyutai Csaba (Fidesz)  
Kiss Attila (Fidesz)  
Lukács László (Fidesz)  
Menczer Erzsébet (Fidesz)  
Németh Zoltán (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz)  
Szabó Csaba (Fidesz)  
Karvalics Ottó (KDNP)  
Dr. Hiller István (MSZP)  
Dr. Vitányi Iván (MSZP)  
Novák Előd (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 41 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Kollégák! Mindenkit nagy szeretettel és tisztelettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2010. december 20-ai ülésén! Az előzetesen kiküldött napirendi pontokat mindenki megismerhette. Megkérdem képviselőtársaimat, van-e valakinek hozzászólása a napirendi javaslatához. *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Kérem, szavazzunk! Aki elfogadja a napirendet, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyhangú.

### **A Magyar Távirati Iroda Részvénytársaság létrehozásáról szóló 70/1997. (VII.15.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/2002. szám)**

Megnyitom az 1. napirendi pont tárgyalását: a Magyar Távirati Iroda Részvénytársaság létrehozásáról szóló 70/1997. (VII. 15.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat H/2002. számon, L. Simon László fideszes képviselő önálló indítványa, általános vita. *(Dr. Hiller István és dr. Vitányi Iván az üléssterembe érkezik.)* Szeretettel köszöntöm Hiller képviselő urat is! Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Ha megengedik, akkor néhány szóban csak annyit fűznék hozzá, hogy az ominózus 70/1997-es országgyűlési határozat módosítására azért van szükség, mert a ma végszavazásra váró médiatörvény-javaslatunk értelmében felesleges lesz a jövőben a Magyar Távirati Iroda Zrt. elnökének éves beszámolójához mellékelni az Állami Számvevőszék elnökének jelentését a részvénytársaság gazdasági tevékenységéről, tehát tulajdonképpen ez részéről egy ilyen technikai módosítása a jelenleg érvényben lévő országgyűlési határozatnak.

### **Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása**

Van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk! Aki a H/2002. számú határozati javaslat-tervezetet általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat-tervezetet általános vitára alkalmasnak tartottuk.

Bizottsági előadót kell állítanunk. Javaslom Puskás Imre képviselőtársamat. *(Jelzésre:)* Vállalja. Köszönöm szépen. Más javaslat nincs. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja Puskás képviselő úr személyét, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal és 4 tartózkodással Puskás képviselő urat megszavaztuk bizottsági előadónak.

Ezennel a napirendi pontot lezárom.

### **A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1900. szám)**

A 2. napirendi pont a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat T/1900. számon, L. Simon László képviselő önálló indítványa, a módosító javaslatok megvitatása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy módosító javaslat érkezett a törvényjavaslatához, kérem, hogy ezt vitassuk meg. Megadom a szót Karácsony Gergely alelnök úrnak. Parancsoljon, alelnök úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót. Talán emlékeznek rá képviselőtársaim, hogy amikor ennek a törvényjavaslatnak a vitáját folytattuk a bizottságban, akkor én már jeleztem egy pontot, ami miatt számunkra nehezen támogatható az egész törvényjavaslat; ez a módosítás tulajdonképpen ezt az egy pontot szeretné megváltoztatni.

Itt tulajdonképpen arról van szó - és ennek valószínűleg már a salátatörvényben egyébként meg kellett volna jelennie -, hogy ebben a jövő évi költségvetésben költségvetési befizetés van a Nemzeti Kulturális Alapnál meghatározott célra, és valóban nem egyértelmű, hogy hogyan kell ezt a pénzt elkölteni. Persze vannak benne más pozitív elemek, leginkább az, hogy az alapnál maradó pénzt nem lehet elvonni, ennek nagyon örülünk, és annak is örülünk, ha az alap be tud fogadni költségvetési támogatást, de az alap attól alap, hogy két szempont érvényesül: egyrészt az, hogy van egy meghatározott forrása - ebben egy kicsit változtattunk, de ez még belefér, ennek örülünk, ha több pénz folyik be -, a másik pedig az, hogy ezt a pénzt meghatározott procedúrán keresztül költjük el. Itt ez a törvényjavaslat azt mondja, hogy a miniszter e törvényben foglaltaktól eltérően szabályozhatja a költségvetési támogatás felhasználását, ami azt jelenti, hogy egy biankó csekket kap; nyilván a költségvetés nevesítheti azt, hogy milyen forrásra kell elkölteni, de inentől kezdve a Kulturális Alap egy kifizetőhelyévé válik a kulturális költségvetésnek.

Én azt gondolom, hogy az lenne a helyes, ha ezt a bevételt - úgy, mint az alap minden más egyéb bevételeit a törvény általános szellemisége szerint osztanák el; akkor örülünk annak, hogy pluszforrások vannak a költségvetésből, és nem esünk abba a hibába, hogy esetleg a kultúrpolitikában régről ismert „kézi etetés” bizonyos mechanizmusait tesszük lehetővé ebben a törvényben. Én azt szeretném, ha ezt a pénzt is ugyanúgy használná fel az alap, ahogy minden más bevételeit, és ebben az esetben akkor mi is tudjuk támogatni a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás képviselőtársaim részéről? *(Jelzésre:)* Hiller miniszter úr, parancsolj!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Mi támogatjuk ezt a módosító javaslatot, és arra kérem a kormányzó többséget, hogy szánjunk néhány percet a közös gondolkodásra, éppen a módosító javaslat elfogadása ügyében. Arról van szó, hogy a Nemzeti Kulturális Alap összegét a törvény szerint egyébként két módon lehet kezelni: az egyik a kuratóriumokon keresztül, ez a 75 százalék, a másik az úgynevezett miniszteri keret, ez a 25 százalék. Önök az elmúlt időszakban a minisztert, történetesen engem - nyilván ez ellenzéki műfaj - a miniszteri keret kezeléséért sokat kritizáltak, aztán most itt vannak hatalomban, és akkor a miniszter keretével különböző módon lehet bánni.

A következőt gondolom: szerintem a miniszteri keret fenntartása a mindenkori magyar kulturális politika érdeke. A kultúrában van egy sereg olyan terület, amire nem lehet úgy felkészülni, mint egy ipari beruházásnál. Őszintén kívánom, hogy sokszor találkozzanak olyan kérdésekkel - csak egy konkrét példát mondok -, mint amivel én szembesültem, amikor Oscar-díjra jelöltek egy magyar alkotást. Ezt nem lehet a költségvetésbe előre betervezni, viszont ahhoz, hogy ott megfelelő promócióra sor kerülhessen, és a mű értékét a promóció ne múlja alul, mondjuk, 48 órája van a döntéshozónak, hogy előállítson akkor emlékeim szerint 42 millió forintot. Ezek a miniszteri keret felhasználásának természetes részei. Ha emlékeznek rá, hallottuk, hogy a Nemzeti Kulturális Alap igazgatója, Perlik úr azt mondta a kettővel ezelőtti bizottsági ülésen, hogy 2010-ben a várható bevétel a tavalyi 7,8 milliárd helyett 10,4 milliárd forint. Ezt azt jelenti, hogy ebben az évben 2,6 milliárd forint a miniszteri keret a Nemzeti Kulturális Alapban, és mivel nem gondolom, hogy a jövő évben csökkenne Magyarországon az ötöslottó vásárlásának aktivitása - amire javaslok, hogy együttesen

buzdítsunk mindenkit -, nyugodtan számolhatnak minimum 2,5 milliárd miniszteri kerettel. Ezt csak azért mondom el, mert itt a költségvetési támogatásról van szó, aminek összegéről értelemszerűen most nem tudunk. Ezt két csatornán juttathatják a Nemzeti Kulturális Alapba – pontosítok, egy csatornán keresztül, de két felhasználási módban -: az egyik, amiről Karácsony képviselő úr beszélt, hogy a költségvetési támogatás beépül a 75 százaléknyi rendszerbe, és ott megfelelő kuratóriumokon keresztül kerül elosztásra, vagy a miniszteri keretbe folyik bele, és arra a most nem ismertető létező szabályok érvényesek.

Ezt valahogy pontosítani kell, mert különben itt fogunk ülni, önök is, három hónap múlva, amikor konkrét döntést kell hozni, és nem fogjuk tudni, nem fogják tudni, hogy ez hova megy, mert más útja nincs. Én támogatom azt a javaslatot, hogy azáltal, hogy fogadjuk el a Nemzeti Kulturális Alap igazgatójának vélekedését és azt a feltételezést, hogy jövőre az ötösöltő bevétele nem kevesebb, mint idén, a miniszteri keretben így is 2,6 milliárd forint lesz. Ennyi egyébként soha nem volt; a legmagasabb bevétel 9 milliárd 980 millió forint volt, értelemszerűen valamivel kevesebb, mint 2,5 milliárd volt akkor a miniszteri keretben, a miniszteri keret tehát bő, sok támogatásra ad módot.

A költségvetési támogatást ne tegyék a miniszteri keretbe! A költségvetési támogatást tegyék be a kuratóriumi rendszerbe, a 75 százalékba, ott a főbizottság, ehhez már nincsen köze a parlamentnek, nekünk se, és a főbizottság majd eldönti, hogy egyébként az NKA teljes összegének 75 százalékát milyen kuratóriumi kiosztásban, lebontásban bocsátja pályázatok rendelkezésére. Ha azonban nem kívánják más ponton módosítani az NKA-törvény egészét, más támogatási forma nincs, mint a 75 százalékos kuratóriumi támogatási csatorna vagy a 25 százaléknyi miniszteri keret. Ez a képviselői módosító indítvány azt pontosítja, hogy a 75 százaléknyi pályázati keretbe menjen be. Ha ezt, tételezzük fel, egy konkrét célra kívánják fordítani, vagy tegyük fel - nem akarok ebből most vitát vagy időhúzást -, mondjuk, filmtámogatásra, azt a főkuratórium majd meg tudja csinálni kuratóriumi rendszerben, de ha erről nem döntünk, nem döntenek, higgyék el, hogy két hónap múlva konkrét döntéseknél nem tudják hogyan elosztani a költségvetési támogatást. Meg kell szabni ennek a módját! Kérem szépen, hogy ezt vegyék figyelembe! Ne az legyen, hogy aztán nem kimunkált döntés miatt megint két-három hónapig áll a kuratóriumi rendszer, nem lehet pályázni, nem lehet fizetni, felhalmozódik hat hónapi időhátrány, és az év végén ott áll a pénz, és nem lehet elkölteni. Ez van most; elismerem egyébként, hogy egy más szituáció miatt, de a végeredmény tekintetében igen, ezért javaslom a többségnek - mi meg fogjuk szavazni, de ez annyit ér, amennyit, önök is tudják, hogy mennyit -, hogy ezt a módosító indítványt akármilyen formában fogadják be.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megmondom őszintén, hogy mind a kettő képviselőtársam érvrendszerével egyetértek, csak nem látom azt, hogy az én eredeti törvényjavaslatom, amelynek - múltkor elmondtam már Karácsony képviselő úrnak külön is -, bocsánat, nem ez a lényege, tehát ez a törvényjavaslatnak egy kis nüánsnyi része. A lényege annak a törvényjavaslatnak többek között az, hogy az alapszerű működést biztosítsuk azzal, hogy a maradványpénzeket például nem lehet elvonni és a többi. Ott lenne az értelme ennek a (3) és (4) bekezdésnek, ha például konkrétan költségvetési forrásból adunk 800 millió forintot arra, hogy valamilyen külön filmtámogatás létezzen. Én igazság szerint épp hogy azt tartom ebben az esetben szerencsésnek, hogy ez nem miniszteri keretként működne, de nem is olvad be a jelenlegi kuratóriumi rendszerbe, hogy a bizottság majd ott a bizottsági ülésen eldöntse, hogy mit is kezd ezzel a 800 millió forinttal, hanem azt mondja a szakminiszter, hogy azon felül, amit ti kaptok az ötösöltőalapból, és amelynek én egyébként a 25 százalékát fordíthatom miniszteri keretre, én adok neked konkrétan 500 millió forintot más költségvetési forrásból arra, hogy bonyolítsatok le egy nemzetközi filmfesztivált - ezt most csak példaképpen mondom -, vagy adok nektek arra külön más forrásból 100 millió forintot, hogy

egy nagy nemzetközi építészeti tervpályázatot lebonyolítsatok. Én erre gondolok, és ha erre a célra adja a pénzt a miniszter, nem azt mondja, hogy 100 millió forintot el kell költeni a meglévő forrásokból, a többi kuratóriumtól elvéve azért, hogy egy nemzetközi tervpályázatot lebonyolítsatok, hanem azt mondja, hogy az ötöslottó-bevételen felül szándékosan, célzatosan erre adok 100 millió forintot. Azért van ez így szövegszerűen benne, hogy az átvétel tárgyában kötött megállapodás rendelkezései az irányadók ennek az elköltésére, és ezért van az benne, hogy a költségvetési támogatás felhasználását a miniszter e törvényben foglaltaktól eltérően szabályozhatja; ez az oka. Én ebben azt a veszélyt nem látom, higgyék el, képviselőtársaim, nem volt ilyen szándékom, és már múltkor jeleztem, hogy a kodifikációt nem véletlenül az NKA jogászai végezték, tehát mi egyeztettünk a szándékokról, és azt, hogy milyen irányba menjünk el, hogy hogyan nézzen ki a jogi szöveg, tulajdonképpen velük egyeztetve, az ő iránymutatásukkal végeztük el. Nyilván az NKA se ellensége saját magának; az elnök úr, az igazgató úr és az NKA vezető jogtanácsosai is mind ezt a szövegváltozatot támogatják, és nem azért, mert mi olyan mozgásteret akarunk biztosítani a miniszternek, hogy ő a miniszteri kereten felül még további forrásokat költhessen el. Úgy érzem, hogy nem örülünk két malomban, de valahogy így szövegszerűen mégiscsak van valami megértésbeli probléma. Lehet, hogy akkor az én szövegváltozatom nem jó, nem tudom, de akkor, ha esetleg képviselőtársaim felvilágosítanának... Azt is szívesen megteszem, hogy most elrendelek három perc szünetet, felhívom Perlik igazgató urat, megkérdezem tőle, hogy mi a véleményük, látták-e ezt a módosítót, és szerintük ez így jó-e, mert a mi szándékainktól ez egyáltalán nem áll távol. *(Jelzésre:)* Hiller képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Szerintem itt nem tartalmi különbség van; egy gyakorlat.

ELNÖK: Igen.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Valaki támogatást akar elnyerni, tegyük fel, „Az ezüst telefon” című filmjéhez; erről valakinek döntenet kell, hogy elnyeri-e a támogatást, vagy nem. Két alany dönthet erről: a miniszter – akkor az a miniszteri keretből megy, mert a miniszter kuratóriumi keretről nem dönthet – vagy pedig egy kuratórium, ami lehet énmintam egyébként egy, a költségvetési támogatással gazdálkodó, ilyen értelemben ad hoc kuratórium. Egyszerűen itt most éppenséggel nem a kritika fogalmazódik meg, hanem valamennyire ismerve a rendszert, szeretném azt elkerülni... Nagyon nagy dolog, ha tudnak szerezni 800 millió forintot a költségvetésből, én kívánom, komolyan, de ott fog állni márciusban, és nem tudják majd technikailag elkölteni, lehívni. Nem lehet máshogy! Vagy a miniszter vállalja azt a felelősséget, hogy ő dönt, aláírja, törvényes, vagy a kuratórium dönt; más nem tud.

ELNÖK: De tud: ad hoc kollégium is tud döntenet. A Márai esetében most például ez történik, hogy két ad hoc kollégiumot létrehozna, és a plusz 1 milliárdos forrásról a két ad hoc kollégium fog döntenet, és ezt az NKA Bizottság megszavazta a miniszter javaslatára.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Ne legyen nekem igazam márciusban, ennyi; aztán egyébként nem azt mondom, hogy nekem mindegy a történet, csak ismerem a részleteit. Azt szeretném, hogy ha már ez megvan - és őszintén remélem, hogy ez nemcsak egy elméleti csatorna, hanem pénz -, akkor, amikor befolyik ez a pénz, el is lehessen költeni; ezt mondom. Valakinek majd döntenet kell arról, hogy a költségvetési támogatást - amennyiben, tegyük fel, filmtámogatásra használják -, ki kapja, ki nem kapja. Vagy a miniszter dönt, vagy egy kuratórium, legyen az ad hoc kuratórium, de az ad hoc kuratórium is a kuratóriumi rendszer,



azért jó a képviselő úr módosítója, ami a 75 százalékát teszi ki az egésznek. Más megoldás nincs. Egyébként ez én úgy gondolom, hogy most éppen nem politikai, hanem tartalmi, gyakorlati vita. Gondolják meg!

ELNÖK: Világos. Még csak annyit, hogy ha jól láttam, most a gazdasági bizottságnak van egy módosító indítványa a költségvetésitörvény-tervezethez, amelyben azt a 800 millió forintot, amit mi az NKA-hoz akartunk rakni filmtámogatásra, át akarják rakni a tárcához, tehát ilyen módon akármit is polemizálunk itt mi erről, annak a 800 milliónak a filmfelhasználásáról így is, úgy is a tárca fog dönteni. Ezért mondom, ahogyan az előbb képviselő úr mondta, hogy itt tulajdonképpen elméleti vitát folytatunk, mert csak egy lehetőséget teremtünk a törvényben arra, hogy más esetekben - akár a költségvetési törvényen keresztül, akár maradványpénzek felhasználásával – többletforrást biztosítsunk az NKA számára. Ha a végszavazáson, csütörtökön azt megszavazzuk, úgy szavazzuk meg a költségvetést, ahogy a gazdasági bizottság azt benyújtotta, akkor én azt gondolom, hogy ez a jövő évi költségvetést tekintve teljesen elméleti vita, éppen ezért jeleztem azt, hogy a törvényjavaslatomnak nem ez a központi kérdése, hanem a lényegi, érdemi része az ezen kívüli főszöveg. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm. Amennyiben a parlament megszavazza a gazdasági bizottság módosítóját, akkor annak nyilván nem fogunk örülni, ugyanakkor az egy tisztább helyzet lesz, mert akkor az lesz, hogy a miniszter azt csinálja, amit akar, ahogy egyébként itt van ebben a törvényben: „miniszter e törvényben foglaltaktól eltérően szabályozhatja a költségvetési támogatás felhasználását”, tehát magyarán semmi köze nincs a Nemzeti Kulturális Alaphoz. *(Dr. Hiller István: Persze, elvonható; bocsánat.)* Azt gondolom, hogy akkor tényleg öntünk tiszta vizet a pohárba, akkor különítse el a miniszter, és majd álljon a politikai viták keresztútjába. A Nemzeti Kulturális Alap ne legyen kifizetőhelye költségvetési pénzeknek.

ELNÖK: De szerintem...

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Se a kuratóriumokba nem folyik be, se a miniszteri keretben nincs, hanem azt mondjuk, hogy a törvénytől eltérően lehet szabályozni. Magyarán ez azt jelenti, hogy ez a törvény semmit nem mond arról a 800 millió forintról vagy azokról a milliókról, amit a költségvetés befizet; akkor tulajdonképpen nem is tudja befogadni a Nemzeti Kulturális Alap ezeket a költségvetési támogatásokat, mert semmi köze nem lesz a Kulturális Alap politikájához. Azért hozunk létre alapot, mert a forrásai nem közvetlenül a költségvetésből jönnek, és azért, mert társadalmasítva van az elosztás. Ebben az esetben ennyi feltétel sem érvényesül. Akkor azt mondom - tényleg, ha lúd, legyen kövér -, hogy akkor döntse el a miniszter, hogy kinek akarja adni - most az ördög ügyvédjeként érvelek emellett -, akkor az tényleg egy tisztább helyzet.

ELNÖK: Akkor csak zárásként a következő: szerintem azért nincsen egészen igaza képviselő úrnak. Most modellezzük, tekintsük el a film 800 milliójától! Azt mondjuk, hogy van egy alapszerű működés, és az alapszerű működés biztosítva van az ötöslottó-bevételeiből. Azt mondja a miniszter, hogy mondjuk, a költségvetés jó teljesülésének köszönhetően 200 millió forint többletforrása lesz a tárcának - adja a jóisten, hogy így legyen -, és úgy dönt a miniszter, hogy ezt a 200 millió forintot egy nagy képzőművészeti alkotópályázat kiírására fordítja. Ezt a pénzt ezen a címen odaadja az NKA-nak - azért, mert az NKA-nak van infrastruktúrája, szervezeti háttere, gyakorlata egy ilyen pályázat lebonyolítására -, és azt mondja, hogy én ezt a 200 millió forintot azzal a feltétellel adom oda az NKA-nak, hogy ezt

csak erre fordíthatja, és erre hozzon létre egy ad hoc kollégiumot, amely társadalmasítva van ilyen módon, mert egy szakmai kollégium működteti, de tulajdonképpen egy plusz költségvetési forrást hoz be, és az NKA eredeti működésétől eltérően rendelkezik a (4) bekezdésnek megfelelően a költségvetési támogatás felhasználásáról. Én erre gondolok. Arra tehát nincsen módja ezáltal a miniszternek, hogy azt mondja, hogy az ötös-lottó-bevételekből elvonok magam számára más célra, mint ami az alap működésében alapvetően meg van határozva. Nagyon fontos azt tisztázni, hogy ez a módosítás az alap jogköreit, lehetőségeit nem csorbítja, szerintem tágítja egy újabb dimenzióval. Közben a bizottsági titkárnő felhívta Perlik Pált, az NKA igazgatóját, és az igazgató úr azt mondta szó szerint neki a telefonban, hogy nem támogatják, mert szerinte a lényegét veszi ki, „úgy jó, ahogyan benyújtottuk”, tehát az NKA igazgatósága is ezt szeretné.

Még egyszer mondom, hogy szerintem az eredeti változat nem csorbítja az NKA mozgásterét. Egyébként a vita onnantól fogva, hogy a 800 millió forint a miniszterhez kerül, akadémikus is, de azért én mégiscsak azt mondom, hogy a lehetőségét hagyjuk meg. Van-e további hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Röviden. Ami példát az elnök úr elmondott, az pontosan a törvény, az alapra vonatkozó általános szabályok szerint történne, hiszen odaadom az alapnak, azért, mert ő jobban el tudja dönteni; a kuratóriumok döntenek adott esetben, az ön példája is erről szól. Szerintem ez pont az én érvelésemet támogatja, ez pedig az, hogy ezek szerint a Nemzeti Kulturális Alap vezetésével vitában állunk, tehát ezt tudjuk ebben az esetben leszögezni, vagyis én vitában állok velük, az én véleményem nem egyezik az ő véleményükkel. Természetesen nem csorbítja a meglévő pénzek elosztásában a Kulturális Alap szabadságát, viszont egy olyan precedenst teremt, egy olyan ajtót nyit meg, ami egy olyan kultúrpolitika irányába való elmozdulás, amit én nem tartok helyesnek. Én azt gondolom, hogy érdemes ezeket a pályázati utakat betartani, mert a döntések társadalmasítása az, ami az általam elképzelt ideális kultúrpolitikában megjelenik. Minél kevesebb érintkezési pontot találhatunk a politika és a kultúra között közvetlenül, szerintem annál helyesebb, annál kevésbé tesszük ki a kultúrát, a művészetet politikai támadásoknak, politikai összefüggéseknek. Én ezért tartom fontosnak ezt a módosítót, és továbbra is kérem önöket, hogy támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor csak annyit, hogy szerintem meg, ha a képviselő úr elolvassa, hogy „az átvétel tárgyában kötött megállapodás rendelkezései az irányadók”, ha ezt nem szavazzuk meg, akkor az államtitkár vagy a miniszter nem mondhatja azt, hogy én adok nektek plusz 200 milliót arra, hogy kiíratok egy nemzetközi képzőművészeti pályázatot. Éppen azért nem mondhatja, mert ha ő csak odaadja a 200 millió forintot a költségvetésből, akkor azt arra kell fordítani, amire egyébként most működik az NKA; pont azt hagyná ki képviselőtársam, ami a lényege, hogy az átvétel tárgyában kötött megállapodás rendelkezései az irányadók. *(Karácsony Gergely: Szerintem végigbeszéltük. - Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Szerintem értjük egymást. Látom, hogy szavazni kívánnak. Én továbbra is támogatom...

ELNÖK: Én elbizonytalanodtam; Perlik úr telefonhívása kellett ehhez.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Bizonyos tapasztalatok nyomán azt kell mondanom, hogy senki sem vállal többletfelelősséget - erről van szó, gondolják már meg -, a gazdasági bizottság javaslata pedig teljesen világos, ugye, hogy miért születik. A gazdasági bizottság javaslata egy olyan helyzetet állít elő - én kívánom, hogy ne találkozzanak ilyennel, nekem

bizony, 4-8 év alatt, sajnos, sokszor kellett találkoznom, legalább ötször, önök az elmúlt fél évben egyszer -, amikor a kormány, a miniszterelnök döntése az, hogy akkor zárolás, fűnyíróelv, 2 százalék, plusz tárcánként 15 milliárd. Kívánom, hogy ne találkozzanak még egyszer ezzel, de ha esetleg mégis úgy hozza a sors, a gazdasági bizottság javaslata olyan helyzetbe hozza a pénzt, amikor ez elvonható, az NKA-tól meg, mivel alap, nem vonható el, egy más minőségű kategóriáról van szó. Mondom, tényleg kívánom mindannyiunk érdekében, hogy ne találkozzanak ilyesmivel, de ha esetleg mégis felsejlik önökben, hogy előállhat hét hónap múlva olyan helyzet, hogy megint zárolni kell - mennyit kellett múltkor? 40-et – 50-et, akkor hogy az benne lesz a kalapban, arra most minden további nélkül... Ha az NKA-ban van, azt nem lehet, ez a dolog lényege, az alapszerű működés, a gazdasági bizottság javaslata pedig úgy helyezi el a miniszterhez, hogy az elvonható. Ez belső hatalmi meccs, ezzel mi, ellenzékiek, leginkább csak bizonyos tapasztalatokból tudunk segíteni, de ezeket önöknek kell megvívni.

Kétségtől a javaslat - tartok tőle, hogy átviszik – ezt a javaslatot, ezt a módosítót elméletivé teszi, de hátha előfordul olyan helyzet, amikor a költségvetésbe mégis bele akarnak tenni pénzt. Volt már olyan kormányzati érdek, amikor a kormány érdeke volt pénzt eltenni a Kulturális Alapba, mert egyébként, ha megnézik, ez nemzetközi értelemben sem hozzáférhető, nem számít bele nagyon sok mindenbe. Hátha előáll olyan szituáció, amikor a pénzügyminiszter javasolja, hogy egy összeget alapban és nem költségvetési soron szerepeltessenek, de ez nagyon hosszú, egészen egyszerűen csak jelzem, hogy ennek a gazdasági bizottsági javaslatnak mi a nyilvánvaló szándéka.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Látom, hogy nincs további hozzászólás. Még egyszer mondom képviselőtársaimnak, hogy a javaslat, a törvényjavaslatom egészét nézzék, ezen az akadémikus vitán túl azt a lehetőséget, hogy ha ezt ma megszavazza az Országgyűlés, akkor teljesen új alapokra helyezzük az NKA működését ezzel, hogy a maradványpénzek nem lesznek elvonhatók a Nemzeti Kulturális Alaptól. Azt kérem, hogy a szavazáskor ezt is mérlegeljék ellenzéki képviselőtársaim, hogy ez egy olyan cél, amiért abszolút érdemes megszavazni ezt a törvényjavaslatot. Hiller István képviselőtársam - már talán az első ülésünk előtt tárgyaltunk - azt mondta, hogy ők mindenképpen támogatják a törvényjavaslatot. *(Dr. Hiller István: „Nem fogjuk ellenezni.”)* Mintha nem így hangzott volna, de mindegy, az a lényeg, hogy azért itt ne ragadjunk le ennél a nem mondom, hogy mellékes, nem mellékes, de jelen pillanatban, a költségvetési helyzetet látva alapvetően akadémikus részletnél. Köszönöm szépen. Nincs további hozzászólás.

### **Szavazás**

Kérem, hogy szavazzunk! Aki Karácsony Gergely képviselőtársam előttünk fekvő módosító javaslatát támogatja, az kérem, szíveskedjék kézfeltartással jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? Köszönöm.

Megállapítom, hogy 3 igen, 9 nem szavazattal és 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta a képviselő úr módosító javaslatát.

További módosító javaslat nem érkezett a törvényjavaslathoz, így a napirendi pontot ezennel lezárom.

### **Egyebek**

A 3. napirendi pont az „egyebek”. Van-e képviselőtársaimnak hozzászólása vagy elmondanivalója? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Abban a hitben, hogy ez az év utolsó kulturális bizottsági ülése...

ELNÖK: Holnap lesz.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Mindegy, most már elmondom. 2002 óta, de előtte is minden év végén a kulturális bizottság meghallgatta a kultúráért felelős minisztert. Ez az év a kormányváltás miatt csonka, ezért én ezt a korábbiakban nem szándékoztam előhozni, azt viszont szeretném jelezni, hogy itt többen vannak, akik éveken keresztül részt vettek ilyen meghallgatásokon szerintem képviselőként és nem képviselőként; ezt a hagyományt a kulturális bizottság a továbbiakban is tartsa, ez a Hárszabály által kötelezően elő nem írt, de lehetséges forma. Jelzem, hogy ezt mi sem elfelejteni nem kívánjuk, se felróni nem fogjuk, hogy ebben az adott évben ez elmaradt, de a jövő évtől kezdődően fontosnak tartom, hogy ez megmaradjon.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megmondom őszintén, minthogy régóta figyelemmel követtem ezeket a miniszteri meghallgatásokat, nem is felejtkeztem el erről. A minisztérium, az illetékes főosztály maga is kérdezte tőlem, hogy kívánjuk-e miniszter urat meghallgatni, miniszter úrral is beszéltem erről, és azt mondtam, hogy valószínűleg ebben az évben - főleg azért, mert egy nagy minisztériumról is van szó - ezt már nem tudjuk beiktatni, de egyébként mi is ragaszkodunk ehhez a hagyományhoz, tehát nincsen köztünk véleménykülönbség. Azt is el tudom képzelni, hogy az egyik februári ülésünkre meghívjuk miniszter urat, de egyébként a jövő év végén mindenképpen én magam fogom kezdeményezni, hogy legyen miniszteri meghallgatás a bizottságban, úgyhogy köszönöm szépen képviselő úrnak ezt a felvetését.

Van-e más javaslat, elmondanivaló? *(Nincs jelentkező.)* Képviselőtársaimat tájékoztatom arról, hogy holnap 11 órakor tartunk bizottsági ülést. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy szíveskedjenek ezen az ülésen részt venni, már csak azért is, mert az évzáró bizottsági ülésünk lesz, hogy azért egy pohár itallal is koccinthatunk a közelgő ünnepekre. A szokott helyünkön, a tárgyalónkban tartjuk ezt a bizottsági ülést. Kérem képviselőtársaimat, hogy minél nagyobb létszámban vegyenek részt az ülésen! A mai ülést berekesztem. Mindenkinek további jó munkát kívánok a mai napra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 14 perc)*

**L. Simon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Várszegi Krisztina