



KSB-1/2011.  
(KSB-23/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**  
2011. február 28-án, hétfőn, 10 órakor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>Dr. Hiller István napirend-módosítási javaslata</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	6
<i>A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2471. szám)</i>	6
<i>Dr. Gáva Krisztián szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	7
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadók állítása</i>	17
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A sajtószabadság érvényesüléséhez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/2135. szám)</i>	18
<i>Karácsony Gergely szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	19
<i>Döntés tárgysorozatba-vételről</i>	20
<i>A Medgyessy-, Gyurcsány-, Bajnai-kormányok kulturális kormányzatainak esetleges visszaéléseivel foglalkozó albizottság lemondott elnökének helyére új elnök megválasztása</i>	20
<i>Hozzászólások</i>	20
<i>Szavazás</i>	23
<i>Egyebek</i>	23

## **Napirendi javaslat**

1. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2471. szám)
  
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
A sajtószabadság érvényesüléséhez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/2135. szám)  
(Karácsony Gergely és dr. Schiffer András (LMP) képviselők önálló indítványa)
  
3. A Medgyessy-, Gyurcsány-, Bajnai-kormányok kulturális kormányzatainak esetleges visszaéléseivel foglalkozó albizottság lemondott elnökének helyére új elnök megválasztása
  
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke  
Karácsony Gergely (LMP), a bizottság alelnöke  
Gulyás Dénes (Fidesz)  
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)  
Gyutai Csaba (Fidesz)  
Kiss Attila (Fidesz)  
Lukács László (Fidesz)  
Menczer Erzsébet (Fidesz)  
Németh Zoltán (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz)  
Szabó Csaba (Fidesz)  
Karvalics Ottó (KDNP)  
Dr. Hiller István (MSZP)  
Mandur László (MSZP)  
Dr. Vitányi Iván (MSZP)  
Novák Előd (Jobbik)  
Pörzse Sándor (Jobbik)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

*(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)*

### **Elnöki bevezető**

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit tisztelettel és szeretettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2011. február 28-ai, idei első ülésén! Remélem, a törvényhozás szünetét mindenki hasznosan töltötte el, és most a beinduló nagy munkának pihenten és felkészülten tudunk nekiállni.

Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a kormányzat képviselőit, vendégeinket, a sajtó képviselőit és a hivatal munkatársait! Az előzetesen kiküldött napirendi javaslatot mindenki megkapta. Megkérdezem, hogy van-e ehhez valakinek hozzászólása, javaslata. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Hiller képviselő úr! *(Pálffy István és Karácsony Gergely az ülésterembe érkeznek.)*

### **Dr. Hiller István napirend-módosítási javaslata**

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A napirendi javaslatához külön napirendi pontként kiegészítő javaslatom van. A napirendi javaslatom, a napirendi pont címe „A kormány által létrehozott 250 milliárdos biztonsági tartalék kultúráját érintő fejezeteinek részletei” címet viseli. Tisztelettel kérem, hogy a javaslatomról szavazzon az elnök úr. *(Dr. Gyimesi Endre az ülésterembe érkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen szavaztatok róla, fontos kérdés, javasolom, hogy beszéljünk róla, csak nem vagyunk most erre felkészülve. Egy következő bizottsági ülésünkre ezzel kapcsolatban készüljünk fel, és vegyük fel, illetve amennyiben a vizsgáló albizottság is kíván ezzel foglalkozni, akkor Karácsony elnök úrnak is van rá lehetősége, hogy foglalkozzék vele. Nem akarom, hogy ne foglalkozzunk a kérdéssel, csak azt javasolom, hogy ne most, hanem a következő ülésünkön tegyük meg ezt. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Az elnök úr javaslatát a halasztásra elfogadom akkor, ha kapok arra garanciát, hogy felkészülten a következő ülésen ezzel a kérdéssel foglalkozni tudunk, és napirendre veszi a többség.

ELNÖK: Nézze, képviselő úr, ha önnek kellő garancia az én ígéretem, ami ráadásul jegyzőkönyvbe kerül *(Dr. Hiller István: Igen.)*, még egyszer mondom, hogy szívesen foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Egyébként a másik kérdését is meghallgattam, és már egyeztetünk időpontot miniszteri meghallgatásra a miniszter úrral, ami még nem végleges, mert az első időpontot elhalasztottuk. Ígéretet teszek a bizottság előtt, hogy ezzel a címmel, ahogyan megfogalmazta, ezt a következő bizottsági ülésen tárgyaljuk. *(Németh Zoltán az ülésterembe érkezik.)*

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Az elnök úr ilyen ígérete nekem garancia. Ebben az esetben a mai ülésre vonatkozó napirendi javaslatomat visszavonom azzal, hogy akkor ezt a következő alkalommal megtárgyaljuk.

ELNÖK: Természetesen, megígértem; ott lesz a bizottsági ülés napirendjei között. Azt kérem csak, hogy ne akkor, amikor, mondjuk, jövő héten hétfőn egy ilyen félórás ülést kell valamiért tartanunk, hanem akkor, amikor rendesen van időnk tárgyalni, mert ez nem egy ötperces téma, de igyekszem a következő ülésre felvenni.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelettel kérem az egyeztetést, de úgy tudom visszavonni a mai napirendipont-javaslatomat, ha ezt a közeljövőben meghatározott teljesülés időpontjával tárgyaljuk. *(Novák Előd és dr. Vitányi Iván az üléssterembe érkeznek.)*

### **A napirend elfogadása**

ELNÖK: Így lesz, képviselő úr. Köszönöm szépen. Más javaslat? *(Nincs jelzés.)* Akkor az előzetesen kiküldött napirendi sorról szavazunk. Aki a napirendi sort elfogadja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

Megállapítom, hogy 1 tartózkodással elfogadtuk az előzetesen kiküldött napirendet.

### **A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2471. szám)**

Az 1. napirend a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló, a kormány által benyújtott T/2471. számú törvényjavaslat.

Tisztelettel köszöntöm körünkben a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkárát, dr. Gáva Krisztiánt és munkatársait! A vitát ezennel megnyitom. Államtitkár úr, gondolom, hogy hozzá kíván szólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon! *(Kiss Attila és Pörzse Sándor az üléssterembe érkeznek.)*

### **Dr. Gáva Krisztián szóbeli kiegészítése**

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Előljáróban szeretném elmondani a törvénymódosítás előzményeit, illetve az indokát. Az Európai Bizottság jelezte a kormánynak, hogy a 2010 decemberében elfogadott médiatörvénnyel kapcsolatban mely pontokon tartja szükségesnek, hogy a jogharmonizáció fokozottabban érvényesüljön, és erre tekintettel tárgyalásokat kezdeményezett a kormánnyal. A kormány kifejezte nyitottságát a törvénymódosítással kapcsolatban, és meghallgatta a Bizottság kifogásait, illetve az erre vonatkozó módosítási kezdeményezését. *(Mandur László az üléssterembe érkezik.)*

A Bizottság a kormánnyal három tekintetben tárgyal, és igazából ezen a három ponton kért egy jogközelítést a magyar jog és az uniós jog között az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelvnek való minél pontosabb, teljesebb megfelelés érdekében. Ennek egyik eleme volt a kiegyensúlyozottsággal kapcsolatos témakör, melynek során a kormány kifejtette az álláspontját, és ennek eredményeképpen egy olyan pontosító jellegű módosítás került a Bizottság és a kormány képviselői által elfogadásra, amely tulajdonképpen tartalmi változást - legalábbis a jogalkotó szándékai szerinti tartalmi változást - nem eredményez, hanem pontosabban kifejezi, hogy a kiegyensúlyozottság követelménye a média egészére vonatkozik, amiből nem vonható le közvetlen kötelezettség az egyes médiaszolgáltatók által teljesített médiaszolgáltatásra vonatkozóan. Ennek egy precízebb megjelenítését biztosítja a törvényjavaslat azáltal, hogy nem is a kötelezettségek között sorolja fel a kiegyensúlyozottság követelményét, hanem a másik helyen, a törvényben, a közönség jogainál definiálja, illetve jeleníti meg ezt a fajta kiegyensúlyozottsági követelményt. Még ehhez kapcsolódott bizonyos tekintetben az, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem a teljes médiaszolgáltatási spektrumra vonatkozik, hanem így a lineáris médiaszolgáltatásokra korlátozná a törvény a kiegyensúlyozottság követelményét. Ugyan a Bizottság is elismerte, hogy a lekérhető médiaszolgáltatások is egyre nagyobb teret

nyernek a kommunikáció során, álláspontjuk szerint azonban jelenleg még nem érett meg a helyzet arra, hogy a kiegyensúlyozottság követelményét ezekre is kiterjessze a jogalkotó.

A második kérdéskör a regisztrációval kapcsolatos dolog. Azt hiszem, a kormánynak itt is sikerült eloszlatnia azokat a kétségeket a Bizottság irányába, amelyek a tekintetben fogalmazódtak meg, hogy a regisztráció az valamiféle engedélyezési eljárás, de annak érdekében, hogy a látszata se legyen meg annak, hogy itt a hatóság bármiféle cenzúrázást vagy egy ilyen engedélyhez kötöttséget jelenítsen meg, pontosítottuk, tisztáztuk, precizítottuk azokat a fogalmakat, amelyek adott esetben félreértésre adhattak volna okot, úgyhogy itt teljesen egyértelművé vált az, hogy a bejelentéssel gyakorlatilag megkezdhető a médiaszolgáltatás, nem kötött a hatóság döntéséhez a médiaszolgáltatás megkezdésének lehetősége, és nem a nyilvántartásba vétel megtagadása, hanem a bírságolás lehet adott esetben az ezzel kapcsolatos eljárási feltételek nem teljesítésének a következménye.

A harmadik kérdéskör volt a más tagállamban letelepedett médiaszolgáltatóra vonatkozó szankciók alkalmazhatóságának kérdése, amelynek keretében a Bizottság elsősorban a bírságolási lehetőséget kifogásolta egy bizonyos tekintetben. Ezzel kapcsolatban is sikerült egy olyan szabályozási környezet lehetőségében megállapodni, amely azt biztosítja, hogy az olyan médiaszolgáltató, aki csak és kizárólag azért telepedett le más tagállamban, hogy ezzel kikerülje a magyar médiaszabályozást, ezzel szemben a Bizottság által is abszolút indokoltan megállapítható lesz a bírság, más esetekben azonban egyéb jogkövetkezményeket lehet megállapítani, ha törvénytörten járnak el.

Ezek a javaslat legfontosabb pontjai, ezeken túl a Bizottság egyéb kifogásokat nem emelt a médiatörvény megtárgyalásával kapcsolatban, viszont azt kérte, hogy amennyiben lehetőség van rá, akkor a magyar jogalkotó mihamarabb teljesítse a módosításra vonatkozó vállalását, ezért a kormány kéri, hogy a javaslatot a Bizottsággal kötött megállapodásnak megfelelően fogadják el.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kimerítő magyarázatot, helyettes államtitkár úr. Képviselőtársaimnak jelzem, hogy az asztalon található egy kétoldalas összefoglaló, amelyet a bizottság munkatársai készítettek - ezek azoknak a módosításoknak a jelenleg hatályos változatai, amelyekről szó van -, csak azért, hogy rögtön össze tudják vetni, hogy mi van most a törvényben, és a kormány előterjesztéséből látjuk, hogy a Bizottsággal való tárgyalás eredményeképpen mire szeretné ezeket megváltoztatni. Köszönöm szépen még egyszer.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek hozzászólása. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Novák képviselő úr!

### **Kérdések, hozzászólások, reagálások**

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Nekünk, jobbkiosoknak nagyon fáj, hogy miközben itthon nem vették figyelembe az ellenzék kritikai észrevételeit, aközben - a nemzeti önérzet elég csekély részéről tanúbizonyságot téve - az Európai Uniónak gyakorlatilag egy csettintésére megváltoztatnak egy törvényt. Az is fájó nekünk, hogy végre bekerültünk az Országgyűlésbe, és azt hittük, hogy itt közösen fogunk dönteni a törvényekről, ehhez képest a törvényekről a fejünk felett, egy szuperállamban döntenek, nemzeti önállóságunkat is feladva.

A konkrétan előttünk lévő javaslatokkal nagyjából egyetértünk, bár még mindig látunk nem kellően precíz megfogalmazásokat, tehát továbbra is gumiszabályok vannak, még azon néhány módosított esetben is, amelyek most elének kerültek, nem beszélve a legnagyobb sérelmünkről, hogy úgy módosítjuk ezt a két törvényt, hogy az igazán sarkalatos kérdésekhez, amelyeket módosító javaslatokban is megfogalmaztunk, továbbra sem nyúlt hozzá sem a kormány a hazai tiltakozás hatására - hiszen az látható, hogy nem érdekli a kormánytöbbséget -, és mi sem nyúlhatunk hozzá a jelenlegi törvény módosítás keretében,

hiszen nem megnyitott paragrafusokról van szó. Így, ha már sajnos csak a megnyitott paragrafusokról lehet beszélni, akkor viszont el kell mondanom, hogy bár kiosztásra került itt a hatályos szöveg, de egy dolgot kifejejtettek - de ez nem a munkatársak hibája, sokkal inkább a törvényjavaslatot benyújtó kormányé -, ugyanis a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény 17. § (2) bekezdése, a jelenlegi hatályos szöveg most nem került kiosztásra, pedig jó lenne ezzel összevetni, hiszen ez a törvény ezt is módosítja, bár meglehetősen elrejtve, hiszen az indokolás sem tér ki arra.

A jelenlegi törvénymódosító javaslat 11. §-a az, ami gyakorlatilag itt a sorok között a (3) bekezdésben némi jogharmonizációs szövegek után, mintegy megint mellékes dologként, hiszen már olyanokról beszél az első bekezdésben, hogy ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, és már ilyen technikai részletekről beszél, de azért a (3) bekezdésben megint visszatérünk egy érdemi módosításra, ez pedig kiszedi a jelenlegi törvényből azt, hogy a „nyílt vagy burkolt megsértésére” vonatkozó szövegrészt az Smtv. 17. § (2) bekezdésében, ami jelenleg még úgy hangzik, sajnos, hiszen a Jobbik ezt is javasolta, ezt is kritizálta, hogy ez már valami túlzott polkorrekt megfelelési kényszer mindenhova beleerőltetni ezt. Jelenleg úgy szól, hogy „A médiatartalom nem lehet alkalmas személyek, nemzetek, közösségek, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbségek vagy bármely többség, továbbá valamely egyházi vagy vallási csoport nyílt vagy burkolt megsértésére, kirekesztésére.”. Ezt a „kirekesztés” szót, bár sok helyen rögzítve van különféle jogszabályokban, ha ennyire fontosnak tartották, ám legyen, itt is legyen, de már az, hogy megsérteni sem lehet gyakorlatilag burkoltan sem bármely közösséget, kérem szépen, olyan szintű elrugaszkodás a valóságtól... Én értem, hogy Kubatov Gáborral valami orwelli világot terveztek, de ezt nyilván önök sem gondolhatták komolyan, hogy bármely közösséget ne lehetne megsérteni. Minket is megsértenek nagyon sok mindennel, Alföldi Róberttől kezdve hosszasan sorolhatnánk a példákat, hogy mivel sértenek meg minket, bármilyen közösséget. (*Dr. Hiller István: Például a zsidózással.*) Az, hogy mondjuk egy híradásban, médiaszolgáltatásban ne lehetne megsérteni egy közösséget, nyilvánvalóan olyan túlzott szabályozás volt, amit törölni szükséges még az Európai Unió szerint is, bár erre az indokolás nem tér ki, hogy miért, és egyáltalán semmivel sem indokolja ezt a pontot. A jelenleg kiosztott hatályos szövegek közül is kihagyták most ezt a paragrafust, azért olvastam fel, hogy azért emlékeztessünk erre, hogy mi akkor is figyelmeztettünk, hogy ez akkor is túlmegy minden határon, és önök akkor is leszavazták; most örülünk, hogy ebből egy kicsit vissza tudnak venni. Ez csak egy pikáns részlet, az igazán kardinális kérdéseket továbbra sem nyitották meg.

Bár örülünk, ha a médiatörvény ügye bármilyen formában is napirendre kerül - akár úgy, hogy nem tudjuk megnyitni a számunkra igazán fontos paragrafusokat -, ilyen értelemben támogatjuk most az általános vitára való alkalmasságát, ugyanakkor mindenképpen szükségesnek tartottam elmondani a legfőbb sérelmünket, hogy egyrészt az Európai Unióval a fejünk felett döntenek erről, gyakorlatilag előre ígéretet tettek már a tárgyalások megkezdése előtt, hogy bármilyen módosítást, amit az Európai Unió szükségesnek tart, önök meg fogják tenni. A nemzeti függetlenségre gyakorlatilag fittyet hányva, azt gondolom, elég megalázó módon álltak hozzá már eleve a tárgyalásokhoz - ha lehet tárgyalásnak nevezni azt, amiben előre megmondják, hogy bármit kérnek, önök aszerint fognak simulni - tehát maga az eljárás, azt gondolom, hogy méltatlan, és az is, hogy most nem biztosítanak lehetőséget egy átfogóbb módosításra, felülvizsgálatra, beszéljünk akár csak arról a talán legnagyobb sérelmünkről, bár nehéz itt súlyozni, hogy a médiát felügyelő legfőbb hatóságban továbbra is csak fideszes delegáltaknak lesz helyük. Korábban egy olyan status quo volt, hogy az ORTT-ben minden parlamenti pártnak volt delegáltja; ebben továbbra is csak a fideszeseknek lesz. A következő lépés talán majd az lesz, hogy a választási bizottságokban is - ahol szintén eddig normálisnak tekintették, hogy minden párt felügyeli a választások tisztaságát, ahogy korábban a média működését is - csak fideszes delegáltak



lesznek a szavazatszámoló bizottságban. Ezt ugyanolyan abszurdnak tartom. Lehet, hogy az önök simulékonysága okán az Európai Uniót nem zavarja, ha önök szabályoznak mindent, hiszen látszik, hogy úgy szabályozzák, ahogy ők csettintenek, de ez számunkra azért továbbra is egy nagy sérelem marad.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem emlékszem arra, hogy törvényben lenne ilyen bekezdés, hogy a testületben csak fideszes delegáltak lehetnek, ha lenne ilyen, akkor az Unió bizonyára ezt is kifogásolta volna egyrészt, másrészt szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a Magyar Köztársaság jogalkotási folyamata úgy néz ki, hogy vagy a kormány vagy egyéni országgyűlési képviselők benyújtanak törvényjavaslatokat, utána azt a bizottságok megtárgyalják, tárgysorozatba veszik, általános vitára alkalmasnak tartják, azután a képviselők az általános vita ideje alatt módosító indítványokat nyújtanak be, majd a módosító indítványokat is megtárgyalják a bizottságok, majd szavazunk a módosító indítványokról, és végül egyben a törvényjavaslatról. Itt nem is tudom, milyen furcsa kifejezéseket használt. A magyar alkotmányos rendnek megfelelően a Magyar Köztársaság parlamentje most kezdi el a kormány által benyújtott javaslat vitáját. Ez a javaslat valóban tükrözi az Unió illetékes bizottságával való megállapodást, de ha esetlegesen a parlamenti többség úgy látja, hogy nem jó ez a megállapodástervezet, amit a kormány benyújtott, illetve erre a megállapodásra épülő törvénytervezet, akkor más irányba megy el. Szeretném jelezni, hogy itt nem valami szuperállam dönt a fejünk fölött, hanem éppen most akarunk mi dönteni először is a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról.

Tudom, hogy bonyolult a magyar alkotmányos berendezkedés megértése, majdnem olyan nehéz kiigazodni benne, mint megtalálni a karcagi emlékművet, és véletlenül a holokauszt-emlékművet megkoszorúzni egy másik emlékmű helyett, de tanulni kell. Ez egy tanulási folyamat, képviselő úr, amiben látom, hogy azért fejlődnek, csak még nem elég erősek, de mi készséggel segítünk, úgyhogy ha problémájuk van, akkor elmagyarázzuk minden egyes bizottsági ülésen, hogy mi a szuperállammal való együttműködés és a tényleges alkotmányos és demokratikus jogalkotási folyamat közti különbség. *(Jelzésre:)* Menczer képviselő asszony, parancsoljon!

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni az általános indoklás két mondatára, és előtte leszögezni, hogy mindenféle hisztériakeltéssel ellentétben a magyar sajtó szabad volt eddig is, és az is fog maradni. Az általános indoklás két mondata nagyon egyértelműen megfogalmazza - és erre szeretném a tisztelt képviselőtársaim és a sajtó figyelmét is felhívni -, hogy ez az egész módosítás az európai uniós irányelvek követelményének való teljesebb megfelelés érdekében születik. A módosításokat alapvetően azért kellett megtenni, hogy sokkal pontosabbá váljon, hogy kiigazítanak, pontosítanak, de maga az a néhány paragrafus, ami az asztalunkon fekszik, és amelyeket módosít a kormány az Európai Bizottság javaslatára, semmilyen lényeges koncepcióváltást és újraszabályozást nem eredményez, ilyen igénnyel az Európai Bizottság nem lépett fel Magyarországgal szemben, tehát azt kell mondanom, hogy a magyar médiatörvény az elfogadásakor is, úgy, ahogy el lett fogadva, rendben volt, ez a módosítás csupán pontosabbá tesz néhány paragrafust. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pörzse képviselő úr!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Elnök úr válaszára szeretnék reagálni, meg akkor kitérek Erzsébet hozzászólására is. Szerintem pedig lényeges változások voltak. Csinálhatunk úgy, hogy elnök úr elmagyarázza gúnyosan azt, mintha itt valaki nem értené az alkotmányozási folyamatot - mindenki tudja, hogy miről van szó, úgyhogy nézhetjük egymást

folyamatosan hülyének -, meg a tévedéseket is a másik orra alá lehet dörgölni, szerintem meg ez nem elegáns, azt gondolom, hogy egyszerűen nem elegáns. Lehet egymást sértegetni meg gúnyolódni, én is fel tudnék most öt olyan dolgot sorolni, ami esetleg mosolyra húzná a másik száját, de szerintem nincs értelme. Ne nézzük egymást hülyének, ez a kérésem.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, de ön is fordítva ül a lovon. Nekem negyed órán keresztül végig kell hallgatnom képviselőtársam szónoklatát, ami végig arról szól, hogy a magyar kormány és a magyar parlamenti többség egy bohózatot játszik el, és egy szuperállam igényének megfelelően alakítja... *(Pörzse Sándor: Mert így van.)* Mondja ön, képviselő úr, hogy így van, mondja ön, hogy így van, én meg azt mondom, hogy nincs így. Nekem ezt végig kell hallgatnom, és ha utána erre reagálok, akkor ön ezt ilyen erkölcsi magaslatból kikéri magának. Én is kikérem magamnak, képviselő úr, az önök viselkedését meg egyáltalán ezt a megközelítést, amivel hozzáállnak a jogalkotás folyamatához. Attól, hogy ön azt állítja, hogy mindenki tudja, hogy így van, attól még nincs így. Attól, hogy ön valamit tényként próbál beállítani, az még nem biztos, hogy tény - láttam, hogy jelentkezik, képviselő úr -, tehát azért tessék már tiszteletben tartani, hogy nekünk is van véleményünk, és lehet, hogy más mint az önöké. Én is tiszteletben tartom, hogy önöknek más a véleménye, de attól még, hogy ön szerint valami van, az még nem biztos, hogy úgy van. Mandur képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én nem ebbe a kialakult vitába szeretnék bekapcsolódni...

ELNÖK: Maradjunk a törvénynél szerintem is.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): ..., hanem szeretnék az előterjesztésről beszélni. Az első megállapítás az, hogy egyáltalán, hogy a parlament elé került ez a napirendi kérdés, ez nyilván annak köszönhető, hogy az Európai Unió egyik intézménye, az Európai Bizottság a maga szempontjai szerint és hatáskörében megvizsgálta a magyar médiaszabályozást, ami az elmúlt esztendő több törvényalkotásán keresztül végül is kialakult, és a maga szemüvegén keresztül nézte végig leginkább azt a két törvényt, amit sajtótörvénynek, médiaalkotmánynak és médiatörvénynek szoktunk hívni. Az Európai Unió biztos asszonya, Neelie Kroes asszony pedig megírta azt a bizonyos levelét, amire reagált a magyar kormányzat, illetve megkezdődtek bizonyos tárgyalások az Unió egyik intézményével. *(Gyutai Csaba az ülésterembe érkezik.)*

Ezt azért tartom fontosnak kiemelni, mert ha a magyar médiaszabályozás kialakult rendszerét nézzük, akkor ez egy szempont, egy fontos szempont, hogy az Európai Bizottság elvárásainak és az idevonatkozó uniós direktíváknak mennyiben és hogyan tud megfelelni a magyar médiaszabályozás - itt is elsősorban az audiovizuális médiára vonatkozó irányelvről van szó -, és ez adta a gerincét és a lényegét is mindannak, aminek eredményeképpen a kormányzat kénytelen volt belátni azt, hogy jelentős tartalmi kérdésekben módosítania szükséges a magyar médiaszabályozást. Úgy látszik, hogy ezt a vitát nem fogjuk tudni lebonyolítani, és nem is gondolom, hogy le tudjuk itt zárni, hogy ki hogyan értékeli mindazt, ami történt, és aminek meg kell történnie a módosításoknak, hisz a kormányoldal egyértelműen valami technikai kérdésként fogja fel a dolgot, míg úgy tűnik, hogy rajta kívül mindenki úgy látja, hogy ezek fontos tartalmi kérdések voltak négy olyan témakörben, amely a kiegyensúlyozott tájékoztatást, a származási ország elveinek az alkalmazását vagy nyilvántartásba-vételi kötelezettséget, illetve a médiatartalomra vonatkozó követelményeket jelenti, illetve a sajtótermék és médiaszolgáltatás, mint definíciós problémát vetett fel, ami ily módon négy témakör, de öt pontban lehet igazából összefoglalni.

Úgy látjuk, hogy egyrészt persze a kikényszerített megállapodásnak megfelelően a módosítások szerepelnek azon elvárásoknak megfelelően, ahol úgy tűnik, az Európai Bizottság elvárja a módosításokat, viszont az is látnivaló, hogy ennek kapcsán bekerülnek olyan változtatások is, amik úgy tűnik, hogy a biztos asszony leveléből nem nagyon fakadnak, viszont újabb problémákat vetnek fel. Én azt gondolom, hogy ez a fajta ravasz megoldás, amely a sajtó-, média- és szólásszabadság kiterjesztése helyett, úgy tűnik, hogy újabb hatósági szabadság kiterjesztését célozza meg - ilyen pontok például a sajtó- és médiatörvény 13. §-ában tett módosító javaslat -, ami nagyon érdekesen az arányosság és a demokratikus közvélemény kötelezettségének kérdésében azt mondja, hogy egyrészt úgy tűnik, valami külön törvényt kívánnak ez ügyben hozni, ami nagyon meghökkentő, hiszen olyan fogalmakról van itt például alapvetően szó, aminek definiálása nemigen sikeredett eddig senki számára, valószínűleg azért, mert egy lehetetlenség. Például lehetetlennek tűnt eddig bárkinek is azt definiálni, hogy mi az, hogy demokratikus közvélemény, ez a szóösszetétel önmagában nonszensznek tűnik, hiszen a közvélemény, a közvéleménynek a kifejtése, a szabad véleménynyilvánítás és a többi kérdés demokratikus keretek között egy szabadsággal bíró történet. Olyan, hogy demokratikus közvélemény nemigen fordul elő normális demokráciában, mint külön kategória vagy definíció, miközben ezt valamilyen módon szabályozni kívánja a kormányzat azzal, hogy beemelte azzal, hogy valami törvényt akar majd alkotni. Ugyanez a kérdés majd az arányosság kérdése is, ami elég furcsa, hiszen a szerkesztői szabadság további korlátozásának a lehetőségét adja meg, ha egy külön törvényt akarnak arra alkotni, hogy az arányosságot, illetve ezt a demokratikus közvéleményt hogyan is kezeljük. Elég furcsa. Ez a része nyilván elfogadhatatlan a későbbiekben. Ha az arányosság alatt azt tetszenek érteni majd, ami most már jól látszik a közmédiákban, főleg a Magyar Televízióban, hogy a köz- és hírműsorokban, tájékoztatói műsorokban a kormányzati többség minden kimutatás szerint az elmúlt időszakban 80 százalékos megszólalási többséggel bír a többiekhez képest, és egy demokráciában ez arányosnak tekinthető, akkor úgy tűnik, hogy ezeknek a feltételeknek a megteremtését célozná nyilván egy ilyen, ma még nem látott úgynevezett törvényjavaslat.

Hasonló, nagyon érdekes szankcionálási kérdésként került be a regisztrálási kötelezettség módosítása, ami szerint meg lehet kezdeni természetesen a médiaszolgáltatást, mielőtt regisztrálták volna a médiaszolgáltatót, viszont ennek elmulasztása esetén bekerül egy nagyon erős büntetés és szankció, főleg az internetes és a nyomtatott sajtó esetében, amit egyébként is kifogások továbbra is, aminek a szabályozása és hivatal alá rendelése, felügyeleti rendszer alá való rendelése egy nagyon komoly visszalépés a demokráciát illetően. Ezek mind olyan bekerült passzusok, amiről nem láttunk nyomot arra vonatkozólag, hogy lett volna rá igény az Európai Bizottság részéről, hogy a magyar médiaszabályozást ilyen irányban is kellene változtatni és módosítani, viszont ezekkel a módosításokkal ezek valahogy bekerültek a mostani javaslatokba, amik azt mutatják, hogy nemcsak azt kívánja kielégíteni a kormányzati javaslat, ami a megállapodás része volt az Európai Bizottsággal, hanem újabb, ha úgy tetszik, hatósági szabadságnövelési faktorokat kíván beépíteni a mostani módosításokkal együtt.

Nem nagyon tudjuk támogatni a betervezett javaslatot, nemcsak az előbb elmondottak miatt, hogy ilyen típusú módosításokkal és becsempészett szigorításokkal ez így kevésbé fogyasztható, hanem azért sem, mert ha már egyrészt nekiállunk ennek a változtatásához, mert az Európai Bizottság kikényszerítette, hogy a változtatások szükségesszerűek, akkor viszont figyelembe kellett volna venni más szempontokat is az Európai Bizottságon túlmenően, hiszen mindannyian láttuk, hogy mi részesei, tagjai vagyunk az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezetnek is, és az ottani észrevételeket és nagyon komoly kritikákat, javaslatokat legalább annak a komolyságával kellett volna kezelnünk, mint az Európai Bizottság által megtett észrevételeket. Ha valaminek a tagjai vagyunk, részesei

vagyunk, elfogadtunk normákat, amelyek többfajta metszetében kell, hogy érvényesüljenek Magyarországon is, és nemcsak azért fogadtuk el, mert valamiért nekünk valamikor az elmúlt húsz esztendőben fontos volt, hogy csatlakozzunk az euroatlanti szövetséghez, az Európai Unióhoz és a különféle európai intézményekhez, hanem az aláírással automatikusan azt is vállaltuk, hogy az ottani normákat is követni fogjuk, hiszen akkor vagyunk részesei egy adott közösségnek, ha kölcsönösen elfogadtuk egymást.

A mostani javaslatból viszont még logikailag is hiányzik az, hogy meg kívánnánk felelni más egyéb elvárásoknak is, amelyek a demokratikus működésünk alapjait kell, hogy képezzék. Ezért mi felhívánánk a figyelmet arra, hogy ezt a mostani törvényjavaslatot ezekkel a módosításokkal tegyük félre, ülünk le egy asztal köré, és vegyük be a parlamenti pártokon kívül azokat a szakmai érdekképviseleti és szakmai szervezeteket, akikkel közösen, a kormánnyal együttműködve ebben a tavaszi ülészakban végigtekintenénk azt a szabályozási rendszert, amely a magyar médiát szabályozza, végigvennénk minden kritikus pontját, amik elhangzottak. Nagyon sok esetben a kormányon és a kormányzó pártokon kívül nagy konszenzust élvező kérdésekről és megoldásokról van itt szó. Próbáljuk megnyugtató módon lezárni ezt az ádáz vitát, ami ezzel a kapkodó munkával kialakult az elmúlt esztendő napjainkig, hiszen az a javaslatunk és az a célunk nekünk is, hogy ne a végtelenségig folyjon, és maradjon nyitva egy csomó olyan kérdés, ami a magyar sajtószabadságot, szólásszabadságot és a demokrácia egyik alappilléret érinti, hanem azt szeretnénk, hogy ezek minél hamarabb megnyugtató módon, megegyezéssel és konszenzussal lezárulhassanak. Ez volt a mi ajánlatunk.

Ehhez képest a mostani javaslat soványsága egy dolog, de a másik dolog az eljárási kérdés, az az eljárási kérdés, ami szintén nagyon sok kritikát kapott már a törvényalkotási folyamatban is az elmúlt évben, és ahogy most ez az asztalra került, és ahogy a napirendi ajánlásban szerepel, miszerint Házsabálytól való eltéréssel a holnapi nap folyamán általános és részletes vitát egyben tartunk annak érdekében, hogy a következő héten már szavazhassunk is, az egyvalamit mutat, hogy a kormányzat és a kormányzó erők a lehető legrövidebb időre akarják szűkíteni azt a lehetőséget, hogy egyáltalán komoly észrevétel vagy vita alakulhasson ki a letett javaslat körül. Ez egyfajta menekülés a kérdéstől és a problémától; ez azt mutatja, hogy önök is pontosan tisztában vannak azzal, hogy ez a mostani letett javaslat nem fogja kielégíteni az elvárásokat, viszont úgy gondolják, hogy ha ezt ilyen gyorsított eljárásban végighajtják a parlamenten, és megszavazzák, akkor kihirdethetik országnak-világnak, hogy megtettünk minden módosítást, a magyar médiaszabályozás tökéletesen rendben van, megfelel mindenfajta elvárásnak, és köszönjük szépen, viszontlátásra. Az eljárási kérdés tartalmi kérdés, és nagyon sajnálom, hogy nem akarják tudomásul venni azt, hogy nem kellene - főleg egy ilyen kényes kérdésben - ismét eljátszani ugyanazt, amit az elmúlt esztendőben az összes idevonatkozó törvénytől eljátszottak; a minőség rovására is megy. Mindezt azért mondjuk el, mert a mi célunk is az, hogy egy normális, jól működő, mindenki számára elfogadható dolog legyen. Ha ki fogunk belőle rekeszteni eljárás okán érintetteket, nem vehetnek alkotó módon részt egy demokráciában egy ilyen törvény megalkotásában, akkor csak ellenállásba fogunk folyamatosan ütközni, kemény kritikát fog kapni a kormányzat és minden kormányzó erő, és nehezen fogunk kikeveredni a kialakult helyzetből. A mostani eljárás is ezt mutatja.

Itt kívánnám megjegyezni viszont, mert meghirdetésre került a mai napirend, ha nem történik meg a Házsabálytól való eltérés, akkor viszont az a javaslata az Országgyűlés elnökének, hogy ma kezdődjön meg az általános vita, és holnap legyen úgymond a részletes vitája ennek a törvényjavaslatnak. Miután Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes miniszter úr a benyújtó levelében sürgős eljárást kért, és ez le van írva, amiben azt is leírta, hogy a sürgős eljárást úgy kéri, ha nincs Házsabálytól való eltérés, akkor olyan eljárást kér a tisztelt Háztól, hogy március 16-án – nem 16-áig, hanem 16-án – megtörténhessen ennek a

törvényjavaslatnak a végszavazása. Na már most, a kérés egyértelmű: sürgősségi eljárást kér, a Hárszabály 99. § (3) bekezdése alapján viszont nem lehetséges az a fajta tárgyalási mód, hogy ha nincs Hárszabálytól való eltérés, akkor hárszabályszerűen ma este általános vita, és holnap részletes vita van, hiszen azt írja ez a 99. § (3) bekezdés, hogy a sürgősségi eljárással való döntést követő leghamarabb az azt követő ülésnapon kezdhető meg a vitája, viszont 30 napon belül meg kell, hogy kezdődjön a vitája. Magyarul, ha ma, azaz hétfőn döntünk a sürgősségről, legkorábban hárszabályszerűen csak a holnapi napon kezdődhet meg ennek az általános vitája, majd azt követően a részletes vita, tehát megint a Hárszabálytól való eltérést kellene ahhoz kérni, hogy bármilyen sürgős eljárás esetében, napirendre vétel esetében is csak Hárszabálytól való eltéréssel lehetne megkezdeni a munkát. Ezt jelzem a bizottságnak, mint eljárási kérdést. Ezek fontos ügyek, jó lenne betartani a jövőben ezeket a kérdéseket.

Továbbra is azt mondjuk, hogy mi benyújtottunk egy országgyűlési határozati javaslatot a tisztelt Háznak, azzal, hogy hogyan és miképpen tárgyaljuk, vegyük át ismét a magyar médiaszabályozás leckéjét, és a bizottságnak is odatennénk most az asztalára, hogy minél hamarabb kezdjük meg esetleg ennek a tárgyalását, mert ha még át is hajtják a Házon, hiszen a megfelelő többségük megvan önöknek, hogy a mostani határozati javaslatot elfogadtassák a parlamenttel - hiszen önöknek megvan a kétharmaduk ehhez -, még akkor is van nagyon sok olyan tétel, amit át kellene vennünk. Továbbra is az az ajánlatunk - akár elfogadtatják, és lenyomják ezt a torkunkon, akár nem -, hogy a dolog normális, megnyugtató rendezése érdekében hozzuk létre ezt a bizottságot, és mi abban partnerek vagyunk, hogy még ebben a tavaszi ülésszakban ezt a kérdést akár módosító javaslatok sorozatával és azt elfogadva le tudjuk megnyugtatóan zárni. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Csak egyetlenegy kérdés, hogy én újra megnéztem a 3. §-t, ami az Smtv. 13. §-ának a módosítását tartalmazza, és én ebben nem látom - hacsak nem az utolsó mondatra gondol -, hogy új törvényt akarna a kormány benyújtani ebben a tárgykörben. Vitathatatlan, hogy a határozott névelő hiánya az utolsó mondatban a „törvény” főnév előtt adott esetben ezt is jelenthetné, még akkor is, ha egyébként ez a jogi gyakorlat. Szerintem egyébként a jogi blikkfangnyelvből és nem a magyar nyelv szabályaiból következik, hogy a határozott névelőket folyamatosan elhagyja, mert egyébként, ha ott lenne a határozott névelő, akkor úgy nézne ki, hogy e kötelezettség részletes szabályait a törvény - azaz ez a törvény, az Smtv. - az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.

Azért megkérdézem helyettes államtitkár urat, hogy van-e a kormányzat részéről arra szándék, hogy az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosításának követelményeiről szándékozna-e új jogszabályt benyújtani, vagy csak ezt a mondatot érti félre Mandur képviselő úr (*Karácsony Gergely: És még sokan mások.*), és ezek szerint még mások is. Azért jó lenne, ha helyettes államtitkár úr ezzel kapcsolatban megnyugtatna bennünket, illetve átgondolnánk, hogy nem lenne-e célszerű egy határozott névelővel kiegészíteni itt a mondatot.

Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Véleményünk szerint ugyanazt jelenti a dolog, ez a médiaalkotmány 12. §-ára utal, ahol a követelmények fel vannak sorolva. Adott esetben ezt később lehetne még tovább pontosítani. Egyébként erre vonatkozóan, és itt szeretnék reagálni az elhangzott...

ELNÖK: De először nyugtasson meg minket, helyettes államtitkár úr, azért válaszoljon a kérdésekre, hogy van-e a kormánynak olyan szándéka, hogy új törvényt nyújtson be.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nincs.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát nincs ilyen szándék, hogy az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása érdekében vagy követelményének meghatározása érdekében törvényt nyújtana be a kormány. Köszönöm. Reagáljon még, amire akart, parancsoljon!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Először is azzal kapcsolatban szeretném megnyugtatni a bizottság tagjait, hogy a törvénymódosításban szereplő valamennyi pont valamennyi részlete megtárgyalásra került a Bizottsággal. A kormány sem ezt megelőzően, sem ezt követően módosításokat ehhez nem tett hozzá, nem vett el, tehát ez gyakorlatilag vesszőre megegyezik a Neelie Kroes és a kormány képviselője által megtárgyalt és velük egyetértésben elfogadott szövegével. Ha már beszéltük erről a mondatról, itt egyébként az arányosság fogalma nem feltétlenül azt jelenti, amit a képviselő úr említett, hanem például a Bizottság részéről is elhangzott, hogy a médiaszolgáltatókat eltérően kell mérlegelni a tájékoztatás tekintetében, nem lehet ugyanazon az alapon elbírálni, mondjuk, egy országos napilapot a tájékoztatási kötelezettség tekintetében, mint például egy helyi újságot, ami nyilvánvalóan nem tud olyan részletességgel beszámolni az eseményekről, mint egy országos napilap.

A regisztráció kapcsán, ami elhangzott, szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez sem egy becsempészett rész volt, és a korábbi sajtótörvénynek a regisztrációhoz kapcsolódó szankciója ötmillió bírság volt, illetve országos napilap esetén 25 millió bírság kiszabását is lehetővé tette a regisztrációs kötelezettség megsértése esetén. Ehhez képest az egymillió bírság, azt gondolom, hogy jelentős csökkenés. Ez a rendelkezés is egyébként kifejezetten azt a célt szolgálja, hogy világos legyen mindenki számára, hogy nem engedélyezésről, nem cenzúrázásról van szó, de valamiképpen mégiscsak szankcionálni szükséges azt, ha valaki nem teljesíti normálisan az adatbejelentési kötelezettségét, amivel egyáltalán nyilvántartásba tudják venni. A Bizottságnak erre vonatkozóan egyébként kifejezetten egyetértő nyilatkozata volt, hogy a regisztrációra maguknak a médiaszolgáltatóknak van szüksége, az ő megvédésük szempontjából is egy garanciális elem, és ez biztosítja, hogy rendelkezésre álljanak azok az adatok, amelyek révén nemcsak a médiahatóság, hanem akár más magánszemélyek jogsérelme esetén valóban elérhetők ezek a médiaszolgáltatók.

Novák képviselő úr említette a médiaalkotmány 17. § (2) bekezdésének a meg nem említését. Ez valójában a médiatörvény 176., illetve 177. §-ával függ össze. A Bizottság e tekintetben jelezte, hogy fokozott érzékenységgel kell eljárni abban az esetben, amikor Magyarországra irányuló, de valójában külföldi médiaszolgáltatókról van szó. Itt a határokon átnyúlás, és mondjuk, Magyarország esetében a környező államok kapcsán a többség, kisebbség megsértése különösen érzékeny lehet, és ezért javasolták ennek kivételét. Egyébként 1996 óta ez a rendelkezés hatályban van, és nem tudok olyan esetről, amikor a mindenkori médiahatóság erre hivatkozva valakit elmarasztalt volna erre a passzusra vonatkozóan.

Még arra reagálnék, hogy a médiahatóság összetételével kapcsolatosan az Unió tagállamainak túlnyomó többsége nem támogatta azt a kezdeményezést, hogy valamiféleképpen a politikai döntéshozó testületektől független legyen a médiát vizsgáló médiafeltáró hatóság megbízatása, ennek megfelelően a magyar jogalkotó is az Országgyűlés hatáskörébe vonta a Médiatanács tagjainak megválasztását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Egyetlenegy dolog: közben gondolkoztam ezen a 3. §-on, hogy itt valójában egy keresztihatkozás van, tehát magam is

rosszul mondtam. Az Smtv. 13. §-a esetében az utolsó mondat a médiaalkotmányra hivatkozik.

KARÁCSONY GERGELY (LMP): A médiatörvényre.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Az Smtv.-ben van benne.

ELNÖK: Bocsánat, fordítva mondom; igen, az Smtv. hivatkozik a médiatörvényre, tehát egy kereszthivatkozás van, de szerintem a mondatból ez nem derül ki egyértelműen - nyelvtanilag próbálom értelmezni -, tehát szerintem nem egyértelmű az, hogy amikor azt a mondatot olvasom, hogy „E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményének megfelelően állapítja meg”, ez mire vonatkozik. Ezért volt szerintem félreérthető, ezért mondta Mandur képviselő úr azt, amit mondott. Nem lehetne egyértelműen pontosítani ezt az egy mondatot, hogy mely törvény állapítja meg, tehát hogy világos legyen, hogy miről van szó? (*Novák Előd: Hívjuk fel Brüsszelt! – Derültség.*) Képviselő úr, nagyon szépen kérem, hogy jelentkezzék, mielőtt hozzá akar szólni! Én csak úgy felvetem, még csak azt sem mondom, hogy erre most reagáljon. Minthogy úgymint lesznek ellenzéki módosító indítványok, ez bele fog férni, hogy akár egy bizottsági módosítóval ezt a nyelvtani problémát kezeljük. Köszönöm szépen.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak annyit mondom, hogy akkor ezt megnézzük, és megfontoljuk a lehetőségét; természetesen nincsen akadálya a nyelvtani módosításnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A munkatársainkkal együttműködve ezt az egy mondatot mindenképpen orvosoljuk. Köszönöm. Parancsoljon, alelnök úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót. Eredetileg én is azért kértem szót, hogy azt a kérdést feltegyem, amit aztán elnök úr végül is feltett. Én is úgy értelmeztem, hogy ez a médiatörvényre való utalás, ugyanakkor valóban félreérthető, úgyhogy ezt mindenképpen kezelni kell, de hogy őszinte legyek, nem ez a legnagyobb baj ezzel a módosítással. Nem akarom nagyon hosszúra nyújtani a beszélgetést, itt ellenzéki képviselőtársaim nagyjából elmondták, amit én is a legfontosabb problémának tartok. Nagyon támogatom a szocialistáknak azt a kezdeményezését, hogy legyen egy eseti bizottság, ami alaposabban körbejárja a médiaszabályozással kapcsolatos ügyeket. Nagyon erősen nehezményezem azt, hogy megint valamifajta nem létező nemzetközi nyomásra hivatkozva a Házzabálytól való eltéréssel tárgyaljuk ezt a törvényt, és azt is el kell mondanom, hogy azt is egy szimbolikus utalásként tudom csak értelmezni, hogy a jelenlegi üléstervezet szerint ez kedden az utolsó műsorszám. Nem állítom, hogy az előtte lévő dolgok teljesen lényegtelenek, de azt gondolom, hogy ez mégiscsak egy kiemelt fontosságú törvény, és nagyon hangulatos dolog hajnali 3 órakor a sajtószabadságról vitatkozni a parlamentben, de talán jobb lenne, ha ezt délelőtt tennénk, amikor ezt bárki követni tudja és nemcsak a notórius alvászavarban szenvedők.

Egy dolgot szeretnék elmondani. A kiegyensúlyozottság kapcsán valóban nagyon nehéz ezt a dolgot definiálni, egy dolgot azonban lehet egy törvényben garantálni, hogy mennyire kiegyensúlyozott annak a hatóságnak az összetétele, amely megítéli azt, hogy ki mennyire kiegyensúlyozott. Azt gondolom, hogy házzabályszerű egy olyan módosító indítványt is benyújtani, ami a törvényjavaslat szándékait követve más passzusokat is megnyit, ezért az LMP - túl azon, hogy bizonyos módosításokat szövegszerűen be fogunk nyújtani ehhez a mostani javaslathoz -, a Médiatanács összetételével kapcsolatosan is be

fogunk nyújtani módosító indítványt. Az az álláspontunk, hogy ez a törvényjavaslat eredeti szándékával megegyező irányban szabályozná újra a dolgokat, hiszen a kiegyensúlyozottság problémája miatt kellett megnyitni a törvényt. Véleményünk szerint a kiegyensúlyozottság egyetlenegy biztosítéka egy kiegyensúlyozott hatóság lehet, ami megítéli ezeket a dolgokat, illetve szeretnék hivatkozni arra a 2007-es alkotmánybírósági határozatra, ami egyértelműen kimondja, hogy bármit is értünk kiegyensúlyozottság alatt, valójában a médiapluralizmus kialakulása szempontjából ezt a fajta elvárást csak a jelentős befolyással bíró orgánumoktól kell megkövetelni, tehát azt gondolom, hogy ilyen irányban is érdemes lenne tovább szűkíteni azt a kört, amit ezzel a megbízással jutalmaz a jogalkotó, hogy kiegyensúlyozottnak kell lennie. Én azt gondolom, hogy óvatosan bánjunk ezzel a fogalommal; nagyon sok médiatartalomnak éppen az a hozzájárulása a demokratikus közvélemény kialakulásához, hogy nem kiegyensúlyozott. Itt többször hivatkoztam már a barikádra, ami már nincsen a törvény alatt (*Pörzse Sándor: De jó példa!*), de mondjuk, lehetne a barikádnak rádiós kiadása is, és akkor tulajdonképpen a jobbkios képviselőtársaimnak is tetszhetne az a gondolat, ami egyébként nem szokott nekik tetszeni, hogy a kiegyensúlyozottság fogalmát azért ne terjesszük túlságosan tágra.

Azt szeretném valahogy elérni, hogy valahogy kicsit leálljunk. Ezt a törvényt, a médiajogszabályokat láthatóan állandóan újra és újra meg kell nyitni - már nem is tudom, hogy ez hányadik kör, valószínűleg már nem tudnám két kezemen se megszámolni -, ehhez képest ezt mindig sürgősséggel tesszük, helyett, hogy rendesen megnéznénk, hogy tulajdonképpen merre is van az előre, mi meg rohanunk; nem látom ennek különösebb okát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mandur képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Csak egy pontosítás miatt, hogy ne maradjon úgy a levegőben: az Unióban miben sikerült vagy nem sikerült megállapodni a médiahatóságok, szabályozás meg ilyen kérdésekben. Itt nem az a kérdés vagy az újdonság, hogy most a parlament szavazott a médiahatóság kérdéséről - és ez eddig nem így volt, hiszen ebben a mediaszabályozásban az előző időszakban az 1996. évi I. törvény alapján a parlament választotta meg az akkori ORTT-t, amely felügyelte, és nem a kormány nevezte ki -, hanem az, hogy kiknek, milyen javaslattételi joguk volt az összetételt illetően, illetve milyen törvényi garancia volt arra, hogy jog híján a kiegyensúlyozottságot hogyan lehet biztosítani a lehetséges megoldások halmazában.

Akkor az a megállapodás született 72 százalékos akkori kormányzati többség mellett, hogy pont ugyanannyi jogosítványt kap az ellenzék, mint amennyit a mindenkori kormányzó hatalom, pontosan annak érdekében, mert intézményes garanciát ad arra, hogy ne lehessen semmilyen politikai erőnek, pártnak, csoportnak - és még sorolhatnánk - olyan döntő befolyása a média felügyeletében és irányításában, ami megadná a lehetőséget arra, hogy ezzel vissza lehessen élni. A demokráciának ez egy nagyon fontos alapkérdése, hogy intézményes garanciák állnak-e rendelkezésre, mert az nem garancia, hogy mi majd jók leszünk, legfeljebb nem, de az eszköz a kezünkben van. Ezt csak azért mondtam el, hogy ez így pontos, és ebben nem tudtak lényegében megállapodni, hogy milyen rendszereket és hogyan rakjanak össze. Ehhez képest ma látjuk, hogy nincsen az ellenzéknek komoly garanciális eleme a javaslattételre, hiszen az előző időszakban mi tettünk javaslatot vagy az akkori ellenzék, fele-fele arányban, és az meg lett szavazva, mert a politikai kultúra olyan volt, hogy nem is vitatta el a másik oldal javaslatát, hanem mindenki megszavazta, legyen az kormányoldali vagy sem. Ma ehhez képest a fordulat ez, meg még az, hogy ráadásul a hatóságok elnökét maga a miniszterelnök nevezi ki, tehát a parlamentnek itt még jogosítványa sincs, és 9 évre, úgy, hogy Alkotmányban biztosított jogosítványokat is kapott rendeletalkotásra. Nem akarom tovább sorolni, csak azért, hogy pontosítsuk, hogy ma



visszaléptünk nagyon sok kérdésben, és nem előreléptünk a függetlenséget és az intézményes garanciákat illetően.

ELNÖK: Jó, de azért azt szeretném megjegyezni, képviselő úr, hogy az expozéjának az egyik alappillére az volt, hogy a kormány ezzel az előterjesztéssel olyan javaslatokat is hozott be, amelyek függetlenek az Unióval való tárgyalástól. Helyettes államtitkár úr szerintem ezt eléggé korrektül rendbe tette, azt mondta, hogy ebben az előttünk fekvő előterjesztésben egyetlen olyan mondat sincs, amit a Bizottsággal a kormány megbízásából tárgyaló államtitkár úr ne tárgyalt volna át, ön pedig azt állította, hogy ez a javaslat a Bizottsággal való megállapodáson túl olyan dolgokat is behozott, amelyre egyébként a bizottsági tárgyalás nem kötelezte volna a kormányzatot. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Nem húzva az időt, csak a pontosítás végett: én azt mondtam, hogy ahhoz a levélhez képest, amit egyébként a biztos asszony írt, és kifogásként emelt fel, olyan szabályozások kerültek most ide javaslatként, amik ebben nem szerepeltek. Hogy a kormány, a biztos és stábjja között milyen konkrét szövegszerű megállapodás volt, azt viszont nem ismerhettük meg, hiszen hiába kértük, hogy hozzák nyilvánosságra, ez nem történt meg, így jobb híján most helyettes államtitkár úr mondatát természetesen elfogadom, mert nincs a kezemben semmilyen más, ezzel ellentétes papír. Én csak erre hívtam fel a figyelmet, hogy az általunk ismert és mindenki által megismert levelezésből, kifogásokból nem fakadt az, ami több pontjában most a javaslatban szerepel, de azt, amit államtitkár úr mondott - és ezt nyilván akkor lehet ellenőrizni, ha megkapjuk ennek a pontos szövegét, hogy mi is volt, ami le volt egyeztetve -, jobb híján azt tudom mondani, hogy a bizalmi elv alapján elfogadom természetesen ezt a részét. A másik részével kapcsolatban továbbra is állítom, hogy nem volt benne a kifogások között mindaz, amit én most kifogásként emeltem, de szerintem érdemes lezárni a vitát, mert nem tudjuk ellenőrizni.

ELNÖK: Értem, képviselő úr. Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Akkor a vitát ezennel lezárom.

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Az egyik vendégünk szeretne hozzászólni.

DR. SIMON ÉVA (Társaság a Szabadságjogokért): *(A hátsó sorokból:)* E-mailben jeleztem, hogy a TASZ részéről hozzá szeretnénk szólni.

ELNÖK: Tudom, csak most nem nyilvános társadalmi vitát folytat a bizottság, ezért is kértem önöktől e-mailben, hogy az esetleges javaslataikat és észrevételeiket küldjék el a bizottság számára írásban, amit természetesen minden képviselőnek el fogok juttatni, és a vita során azt figyelembe vesszük. Most nincs arra alkalmunk, időnk sem, hogy ilyen vitát nyissunk meg, mert akkor az a tisztességes, hogy meghívom az összes szakmai szervezet képviselőjét, megszavaztatom a bizottsággal, hogy a szakmai szervezetek hozzászólhassanak, mint azt megtettük, és akkor mások véleménye is elhangzik, nemcsak a TASZ-é, de ha bármelyik szakmai szervezet írásban eljuttatja nekem a javaslatait, természetesen minden képviselőtársamnak el fogom juttatni, hogy a döntéshozatal során azt vegye figyelembe. Kérem, hogy ezt fogadja el nekem, mert ez a szokásos parlamenti menetrend; nem azért, mert egyébként ne méltányolnánk az önök munkáját vagy az önök véleményét.

#### **Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadók állítása**

Megkérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a kormány részéről kíván-e zárszót mondani. *(Jelzésre:)* Nem. Köszönöm szépen. Akkor ebben az esetben szavazunk. Aki

egyért azzal, hogy a törvényjavaslat általános vitára alkalmas, az kérem, szíveskedjék jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom tehát, hogy 12 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

Bizottsági előadót kell állítanunk. Javaslom Németh Zoltán képviselőtársamat. Vállalja, képviselő úr? *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 1 tartózkodással a bizottság bizottsági előadónak Németh Zoltánt állította.

Köszönöm. A napirendi pontot lezárom. *(Mandur László: Kisebbségi!)* Elnézést kérek. Kisebbségi előadót kívánnak-e állítani a képviselőtársaink? *(Jelzésre:)* Igen, Mandur László képviselő úr fogalmazza meg a kisebbségi véleményt. Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Mivel volt „nem” szavazat meg tartózkodás, szerintem lesz is egy árnyalatbeli különbség, ezért javaslok, hogy osszuk meg ilyen értelemben az időkeretet. Nem tudom, hogy az LMP tartózkodása mögött pontosan mi van, de én szeretném ezt egy kicsit cizellálni. *(Mandur László: Osszuk meg! – Karácsony Gergely: Én ezt támogatom.)*

ELNÖK: Minthogy ezt a vitát egyszer már korábban lefolytattuk, én azt javaslok, hogy egyezzenek meg. Mind a három ellenzéki párt kíván kisebbségi véleményt előadni? *(Jelzésre:)* Nem, ketten, és akkor egyenlő arányban megosztják az időt egymás között. *(Mandur László: Abszolút.)* Rendben, köszönöm szépen. Akkor ezt rögzítsük a jegyzőkönyv számára. Novák képviselő úr lesz a másik kisebbségi előadó? *(Novák Előd: Igen.)* Köszönöm szépen. Tehát akkor Novák képviselő úr és Mandur képviselő úr - egyenlő arányban egymás között megosztva az időt - a kisebbségi vélemények megfogalmazói. Köszönöm. Most zárom le a napirendi pontot.

**Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:**  
**A sajtószabadság érvényesüléséhez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/2135. szám)**

2. napirendi pont: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, a sajtószabadság érvényesüléséhez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló, T/2135. számon benyújtott törvényjavaslat, Karácsony Gergely és dr. Schiffer András LMP-s országgyűlési képviselők önálló indítványa. Megnyitom a vitát. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e indokolni az előterjesztést. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

#### **Karácsony Gergely szóbeli kiegészítése**

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Engedjék meg, hogy csak röviden indokoljam. Ezt a törvénymódosítást terveink szerint egy rendkívüli parlamenti ülésen vitattuk volna meg, még azelőtt, hogy miniszterelnök úr az Európai Parlamentben, mint az EU soros elnöke bemutatkozik. Egy óriási nemzetközi nyomás volt Magyarországon a médiatörvény miatt, amit mi egy jogos nyomásnak érzékelünk, ugyanakkor egy olyannak, ami beárnyékolja Magyarország EU-s elnökségét. Ezért kezdeményeztük azt, hogy a törvény legneuralgikusabb pontjait, amiket nemcsak az Európai Bizottság, hanem általában az európai közvélemény nagyon éles kritikával illetett, változtassuk meg a törvényben. Ezzel együtt is, azt gondolom, hogy nyilván nem oldana meg minden problémát, ha ezek a javaslatok átmennének, és

valójában azóta eltelt néhány hét, és ma már látszólag okafogyottnak tűnik ez a javaslat, mégis azt kérem a bizottságtól, hogy vegyük ezt tárgysorozatba, ezzel is kinyilvánítva azt, hogy a médiaszabályozás egy olyan fontos kérdés, amivel kapcsolatosan elképzelhetőek különböző álláspontok. Nyilván a mostani vitában is erre a javaslatra építve fogunk érvelni a kormány által benyújtott módosítás módosítása mellett, mégis azt kérem önöktől, hogy támogassák a javaslatot, és ez legyen ott a parlament asztalán; egyszer még jól jöhet ez nekünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány az előterjesztésről csak a tárgysorozatba-vételt követően kíván állást foglalni.

ELNÖK: Értem. Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Képviselőtársaimat kérdzem, hogy kinek mi a véleménye, van-e hozzászólás. *(Jelzésre:)* Mandur képviselő úr, parancsoljon!

### **Kérdések, hozzászólások**

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Mi támogatni fogjuk ezt a tárgysorozatba-vételt, azzal együtt, amit már elmondtam az előző felszólalásomban, hogy ennek a bizonyos eseti bizottságnak a létrehozását tartanánk jobb megoldásnak, de mi minden olyasmit támogatunk, ami egyébként a megoldás felé vinné a dolgot; lehet ez egy lépés, nem tudjuk, hogy mi lesz a mi javaslatunk sorsa a bizonyos bizottsággal. Tárgysorozatba-vételről van szó, mi ezt támogatni fogjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én a magam részéről... *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr jelentkezik? *(Novák Előd: Mondja el nyugodtan.)* Én a magam részéről úgy látom, hogy azt a menetrendet kellene inkább tartanunk, hogy először a kormány előterjesztésén menjünk végig, és nézzük meg, hogy a frakciók meg tudnak-e állapodni a Mandur képviselő úr által benyújtott határozati javaslat-tervezetben, tehát egy eseti bizottság felállításáról. Addig nem javaslom ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba-vételét, minthogy javarészt a kormány által most megnyitott módosítások kezelnek bizonyos kérdéseket az LMP-s javaslatból, meg a módosító indítványokkal - mint azt jelezte is képviselő úr, hogy ők a Házsabályt úgy értelmezik, hogy más paragrafusokhoz is tudnak benyújtani módosításokat - szerintem egy sor kérdést lehet kezelni, tehát én egyelőre azt mondom kormánypárti oldalról, hogy ne vegyük tárgysorozatba.

Novák képviselő úr, parancsoljon, aztán Karácsony képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Az a probléma, hogy ennek a javaslatnak talán a többségével nem értünk egyet, tehát én örülnék annak, ha minél több pont meg lenne nyitva, de mégis úgy támogatni egy javaslatot, hogy a többségével nem értünk egyet, nagyon nehéz lenne. A 3. § tulajdonképpen nagyjából jó, abban vannak olyan pontok, amelyek a Jobbik számára is támogathatóak, de sajnos, egy ilyen javaslatot, amely előtt nem volt egyeztetés, vagy legalábbis messze nem tükrözi a Jobbik álláspontját, ezt sajnos, így nem tudjuk támogatni, de talán egy tartózkodással ki tudjuk fejezni azt, hogy mi is szükségesnek tartanánk újabb paragrafusok megnyitását, annál is inkább, mert mi nem úgy értelmezzük a Házsabályt, hogy a kormányjavaslaton túlmenően bármi mást is meg lehetne nyitni, tehát szükségesnek érezzük, de ezekben, sajnos, többnyire nem értünk egyet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném jelezni képviselőtársaim számára, hogy most a tárgysorozatba-vételről vitatkozunk, tehát mielőtt belemennénk részletekbe, hogy a 3., 4. § mit tartalmaz, abban az esetben, ha úgy döntünk egy szavazással, hogy a tárgysorozatba-vételt támogatjuk, akkor utána megkezdhetjük az általános vitát, csak Novák képviselő már bedobott egy kérdést, ami az általános vita irányába viheti a dolgot, és Karácsony képviselő úr is... *(Karácsony Gergely: Köszönöm, nem.)* Tehát akkor már nem is szól hozzá? *(Jelzésre:)* Nem. Köszönöm szépen.

### **Döntés tárgysorozatba-vételről**

Van-e még valakinek hozzászólása a tárgysorozatba-vétellel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom tehát, hogy 4 igen, 12 nem szavazattal és 2 tartózkodással a T/2135. számon benyújtott törvényjavaslatot jelen pillanatban nem vesszük tárgysorozatba.

A napirendi pontot lezárom.

### **A Medgyessy-, Gyurcsány-, Bajnai-kormányok kulturális kormányzatainak esetleges visszaéléseivel foglalkozó albizottság lemondott elnökének helyére új elnök megválasztása**

3. napirendünk a Medgyessy-, Gyurcsány-, Bajnai-kormányok kulturális kormányzatainak esetleges visszaéléseivel foglalkozó albizottság lemondott elnökének helyére új elnök megválasztása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Gulyás képviselő úr jelezte, hogy más elfoglaltságai miatt nem tudja a továbbiakban vállalni az albizottság elnöki feladatait, és javasolja, hogy helyére új elnököt válasszunk. Én elnöki hatáskörben azt terjesztem be önöknek, hogy a bizottság személyi összetételét változatlanul hagyva egy elnökcsere-t hajtsunk végre, és Gulyás képviselő úr helyére Menczer képviselő asszonyt válasszuk meg az albizottság elnökének.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e ettől eltérő vagy ezt kiegészítő javaslat. Novák képviselő úr!

### **Hozzászólások**

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Én örömmel fogadtam elnök úr lemondását, annál is inkább, mert sajnós, ahogy a többi albizottságban is, a mi bizottságunkban is az elszámoltatást célzó, az elmúlt nyolc év esetleges visszaéléseit vizsgáló albizottság nem igazán végzett érdemi munkát, egyetlenegy ülést tartott még júliusban, azóta semmilyen munkát nem végzett, úgyhogy egy kicsit furcsának tartom így az indoklást, hogy most már nem fog ráérni a munkáját elvégezni; eddig se végezte el a munkáját, egyetlenegy, körülbelül egyórás ülés volt emlékeim szerint. Én már nem vagyok tagja ennek az albizottságnak, de látom a honlapon, hogy ez alapján érdemi munkát nem igazán végzett, tehát ilyen értelemben köszönettel veszem a lemondását.

Hogy ki lenne alkalmas? Azt gondolom, hogy e mögött viszont látjuk a politikai álcát, hogy önök gyakorlatilag minden elszámoltatást célzó javaslatot megakasztanak, akadályoznak; látjuk ezt az általános ellenőrző albizottság obstrukcióval való szétverését is, sőt végül egy elnökcsere-t is végeztek. Miután túl aktív munkát végzett egy bizottság, ezért nem mondanám azt, hogy az albizottság jobbikos tagját, Pörzse Sándort javasolom elnöknek, mert tudom, hogy mivel jár, ha egy jobbikos kökeményen szorgalmaz ilyen elszámoltatásokat ezen a területen, hiszen én már tapasztaltam ezt, hogy ezért leváltottak gyakorlatilag, de azt gondolom, hogy akár Menczer Erzsébet is tanúsíthatna önkritikát, hiszen a másik

albizottságban már lemondott, ott sem végezte ezt a munkát, és őszintén szólva, nem tudok olyan reményeket fűzni ahhoz... (*Menczer Erzsébet: Nem mondtam le!*)

ELNÖK: De a jobbkiosok nem személyeskednek, ugye? (*Derültség.*)

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem személyeskedek; személyi kérdéstről van szó. Itt valamilyen szinten érinteni kell a személyi kérdéseket természetesen, főleg azok után, hogy egy bizottságban már lemondott, tehát ott sem végzett munkát (*Menczer Erzsébet: Nem mondtam le!*), tehát őszintén szólva, nem tudok reményeket támasztani abba az irányba, hogy önök bármennyire is komolyan veszik ezt az albizottsági munkát. Lehet, hogy célszerűbb lenne, ha akár vagy lemondásukkal, vagy akár teátrálisan ennek az albizottságnak a feloszlásával fejeznék ki azt, hogy itt semmiféle elszámoltatás nem lesz, tehát ne áltassuk magunkat ilyen létrehozott albizottságokkal, melyek nemhogy semmiféle eredményt nem produkálnak, gyakorlatilag még üléseket sem tartanak. (*Derültség a Fidesz oldalán.*) Ez nagyon vicces!

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Látom, hogy többen jelentkeznek. Én azért szeretném ezt a vitát is, ha lehet, csírájában elfojtani. Még egyszer azt kell mondanom, képviselő úr: én tudom, hogy bonyolult a parlamenti munka, tudom, hogy nincs ideje újságot sem olvasni, és egy sor dolgot nem tud figyelemmel követni, de azért próbáljunk már meg valahogy ebben a bonyolult, útelágazásokkal zsúfolt közlekedési rendszerben valahogy eligazodni! Menczer Erzsébet nem mondott le semmilyen albizottsági tagságról. A Gulyás képviselő úr által vezetett bizottság nagyon komoly munkát végzett, legutóbb múlt pénteken volt ülése, nagyon komoly sajtónyilvánosság kíséretében, kihelyezett ülésen a Nemzeti Múzeumban, ahol a Nemzeti Múzeum és a minisztérium vezérkara kivonult, és a régészeti feltárások ügyében nagyon súlyos szabálytalanságokat tártak fel, amelyet az illetékes szervezetekhez továbbítottak, tehát lehet arról beszélni, hogy ki mit akadályoz. Önt nem váltottuk le a bizottsági elnöki pozíciójából azért, mert nagyon szigorúan és keményen fogalmazott meg véleményeket; önt azért nem tartotta a bizottság alkalmasnak albizottsági elnöknek, mert arra nem volt képes, hogy fél év alatt egyszer tisztességesen egyeztessen a képviselőtársaival egy időpontot, hogy mikor legyen ülés. Nem azért, mert egyébként amiket elmond az előző kormány bírálatával kapcsolatban, azokkal ne értenénk sok esetben egyet, hanem mert emberi, kommunikációs problémák vannak, hogy tisztességesen hogyan kell összehívni egy ülést. Még egyszer szeretném jelezni, mielőtt ilyen vádak fogalmaz meg, hogy ez az albizottság az elmúlt tíz hónapban egyszer ülésezett egy rövid időre, ahhoz képest inkább tessék megnézni a sajtót, beütni a google-ba - nem olyan nehéz - Gulyás képviselő úr nevét, albizottság és egyéb más kifejezéseket, és reményeim szerint elég sok mindent fog önnek kidobálni a keresőprogram.

Gulyás képviselő úr, aztán Németh képviselő úr kért szót.

GULYÁS DÉNES (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Nagyon sajnálom, hogy a Jobbik nem képviseltette magát a legutolsó ülésen. Köszönöm.

ELNÖK: Németh képviselő úr, parancsoljon!

NÉMETH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is csupán a szikár tényközlésre szeretnék hagyatkozni. Csak annyit muszáj megjegyezni az elején, hogy úgy látszik, hogy Novák képviselő úr és a Jobbik most ilyen tévedési szériában van, Karcag után most ezek szerint Budapesten is. Ha esetleg konzultálnak – egymás mellett ülnek a képviselő urak, Novák Előd és Pörzse Sándor -, akkor talán tudhatnák, hogy valóban éppen legutóbb

pénteken, ismétlem elnök urat, sajtótájékoztatóval, ha úgy tetszik, egybekötve zajlott le a legutóbbi bizottsági ülés. Az igaz, hogy azon Pörzse képviselő úr nem volt ott, de ha esetleg kiteszi a kuruc.infóra a telefonszámát és az e-mail-címét, akkor talán neki is lehet küldeni leveleket arra vonatkozólag, hogy végezze el a feladatát; zárójel bezárva. Azt szeretném kérni, Novák képviselő úr, hogy mielőtt cselekszik, tájékozódjon, és miután tájékozódott, azután lehetőség szerint ne tájékoztassa félre a közvéleményt se itt a bizottságban, se máshol. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Pörzse képviselő úr kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Mielőtt a jegyzőkönyvnek mindenki nagyotmondási versenyben venne részt, időben jeleztem – vagy lehet, hogy talán nem időben jeleztem – dr. Nagy Zoltánnak, hogy betegség miatt nem voltam ott pénteken, úgyhogy bele lehet mondani a jegyzőkönyvbe, hogy sajnálom, hogy a Jobbik nem volt ott, azt is bele lehet mondani, hogy konzultáljanak... *(Gulyás Dénes: Az igaz, hogy sajnálom.)*

ELNÖK: Képviselő úr, azt is bele lehet mondani a jegyzőkönyvbe, hogy ennek a bizottságnak nem volt ülése. *(Novák Előd: Ne kiabáljon közbe! Jelentkezzen, és adja át a levezetést!)* Ön ne kiabáljon közbe, Novák képviselő úr! Ön ennek a bizottságnak tagja, én meg az elnöke vagyok. Ne kiabáljon közbe! Azt is bele lehet mondani a jegyzőkönyvbe, hogy ennek az albizottságnak eddig csak egy ülése volt; azt is kérem, hogy kifogásolja Pörzse képviselő úr.

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Novák képviselő úr tévedett: nem egy volt, hanem kettő, kilenc hónap alatt. Köszönöm.

ELNÖK: Novák képviselő úrnak adom meg a szót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Egyúttal azért felszólítom, hogy ha hozzá kíván szólni, akkor egyrészt ne kiabáljon közbe, minimum jelentkezzen; az már csak hab a tortán, hogy normális esetben az ülésvezetést is át kellene adnia, ahogy a plenáris üléseken is, és ahogy nagy ritkán veszi a fáradságot, hogy valamelyik alelnökének átadja a levezetést. Nem hárszabályszerű ez a levezetés, hogy gyakorlatilag minden második hozzászóló ön a bizottsági ülésen. Ezt azért jelzem, mert ha még ezen is túlmegy, és még közbe is kiabál folyamatosan, akkor azért, azt gondolom, hogy ideje figyelmeztetni erre. Valóban köszönöm a tájékoztatást, hogy a legutóbbi munkanapon, pénteken volt egy ülés, amiről valóban nem értesültem, hiszen nem vagyok ennek az albizottságnak tagja. Így is sérelmezem, ha két ülése volt, bár tegyük hozzá, megnéztem erre a napirendre készülve a bizottságunk honlapját, és nem volt fent, hogy ülést tartott, pedig ilyenkor már fent szokott lenni, hogy mennyi ideig tartott, ha nem is a jegyzőkönyve, de nem volt fenn, tehát én azt hiszem, hogy jóhiszeműen eljárta. Valóban nem ezen az egy ülésen kell vitatkoznunk, hanem azon, hogy ha két ülést tartott, akkor miért csak két ülést tartott, és nem végzett érdemi munkát, és miért ezen viccelődnek; miközben a lemondott elnök itt közben bólogatott is Pörzse Sándornak, hogy valóban előre jelezte, hogy betegség miatt nem tud részt venni, ehhez képest az előbbi hozzászólásában, azt gondolom, csúsztatott. Ha korrekt elnökként végzi a munkáját, akkor adjon hiteles tájékoztatást, hogy miért nem tudott rajta részt venni. *(Mandur László: Térjünk a tárgyra!)* Mint ahogy L. Simon Lászlónak az sem volt egy valós tájékoztatása, hogy ne egyeztettem volna korábban akár itt a bizottsági ülések jegyzőkönyve szerint is... *(Mandur László távozik az ülésteremből.)*

ELNÖK: Nem azt mondtam, hogy nem egyeztetett!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ne vágjon közbe megint, legyen szíves! Ugyanígy e-mailben is megtettem, hogy többször is megkerestem a kormánypárti tagokat...

ELNÖK: Azt mondtam, hogy normálisan nem egyeztetett.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Valótlanságokat ne mondjon, kikerem a véleményüket, hogy mikor érnek rá! Az, hogy önök csak a plenáris üléssel egy időben hajlandók ráérni, mert az álláshalmazuk miatt máskor nem érnek rá, még bizottsági munkanapokon sem munkát végezni, azt legyen szíves, ne rója fel nekünk. Örömmel fogadom, hogy akkor tartott még egy ülést a legutóbbi munkanapon, remélem, minél hamarabb fel fog kerülni az információ erről az Országgyűlés honlapjára is, ahonnan tudok tájékozódni nem az albizottság tagjaként is, ettől függetlenül változatlan az álláspontom, hogy önök nem alkalmasak az elszámoltatásra, és látszik, hogy itt erről sem hajlandóak érdemi vitát folytatni, hanem gyakorlatilag csak viccelődnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok, úgyhogy a vitát lezárom. Novák képviselő urat felszólítom arra, hogy szíveskedjék az ülésvezetéssel kapcsolatos panaszával a Házbizottsághoz fordulni. Ezt megteheti, úgyhogy kérem, hogy írásban tegye meg, ugyanakkor a Házzsabály értelmében arra is felszólítom, hogy az ülés vezetését az ülésen ne bírálja, hanem forduljon a Házbizottsághoz. Ha önnek nem tetszik, ahogy én vezetem az ülést, akkor önnek ezt joga van kifogásolni, de nem itt, tehát a Házbizottsághoz szíveskedjék fordulni, ha ön ennyire mindig a Házzsabályra hivatkozik, és mindig betartja.

### **Szavazás**

Minthogy más személyi javaslat nem érkezett, szavazunk. Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy az albizottság elnökének Menczer Erzsébet képviselő asszonyt válasszuk meg, az kézfeltartással szíveskedjék jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal és 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül a Medgyessy-, Gyurcsány-, Bajnai-kormányok kulturális kormányzatainak esetleges visszaéléseivel foglalkozó albizottság új elnökéül Menczer Erzsébet képviselő asszonyt választottuk meg.

### **Egyebek**

A napirendet lezárom. Következik az „egyebek”. Karácsony képviselő úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Csak szeretném tájékoztatni önöket, az ellenőrző albizottság tagjait, hogy hamarosan keresni fogjuk önöket időpont-egyeztetésre. Két témát szeretnék napirendre tűzni két különböző ülésen az elkövetkező hetekben. Az egyik a közszolgálati médiában történő átalakulások az új médiatörvény kapcsán, ezeknek a folyamatát szeretném, ha átbeszelnénk az érintettekkel, hogy mennyire rugalmasan megy az átállás, a másik pedig, hogy a régészeti feltárások átszervezése kapcsán kialakult új helyzetet szeretném, ha értékelnék. Titkár úrral majd egyeztetni fogunk időpontokat, és jelentkezünk. Szeretném, ha az elkövetkező hetekben ezt a két ülést meg tudnánk tartani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Pálffy képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Arra szeretném felhívni a figyelmüket, figyelmeteket, hogy március 5-én, szombaton a Magyar Állami Operaházban egy nagyszabású gálaműsort rendeznek, Horváth Ádám biztos úr meghívót küldött lényegében mindannyiunknak, hiszen ez egy általános, nyitott, nyilvános rendezvény, gálaműsor, amelynek bevételét az árvízkárosultak megsegítésére fordítják. Kérlek benneteket, hogy legyetek arra tekintettel, hogy ilyen módon is hozzá tudjunk járulni ahhoz, hogy sorsuk megnyugtatóan rendeződjön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Novák képviselő úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ha már szó volt a másik albizottságról is, akkor szeretném Karácsony Gergelynek jelezni, hogy szeretném, ha az általam korábban még elnökként javasolt napirendeket is szintén javasolná napirendre tűzni, aztán megvitátjuk az ülésen, hogy ezeket elfogadjuk-e. Akár csak például a Such György által kiosztott 160 millió forint ügyét azért is tartom fontosnak például, mert látható, hogy a kormányzat inkább csak újabb és újabb pozíciókba emeli őt, és az elmúlt nyolc év visszaéléseit nemhogy számon kérnék, hanem azt folytatják. Szeretném, ha ilyen értelemben ezeket a napirendeket is, akár csak a Nemzeti Színház igazgatójának tevékenységét és egyebeket, a törvények végrehajtását vizsgálnánk a jövőben is, tehát a korábbi napirendeket is javasolom kitűzni előzetesen, és akkor meglátjuk, hogy ezt tudja-e támogatni és megtárgyalni az albizottság. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További jelentkezést nem látok. Mindenkinek jó munkát kívánok a plenáris ülésre! A bizottsági ülést lezárom. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a következő bizottsági ülés időpontja attól is függ, hogy mi lesz a most általános vitára bocsátott törvényjavaslat sorsa, aztán ettől függően alakul majd az a kérés, amit Hiller képviselő úr megfogalmazott, hogy lehet, hogy lesz egy villámülésünk, de meglátjuk, majd egyeztetünk, úgyhogy kérem képviselőtársaimat, hogy kövessék figyelemmel az Országgyűlés honlapját. Köszönöm. Viszontlátásra! Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 24 perc)*

**L. Simon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Várszegi Krisztina