



KSB-15/2011.
(KSB-37/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2011. szeptember 19-én, hétfőn, 9 óra 06 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<u>Napirendi javaslat</u>	3
<u>Az ülés résztvevői</u>	4
<u>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</u>	5
<u>A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám)</u>	5
<u>Dr. Czomba Sándor szóbeli kiegészítése</u>	5
<u>Az elnök hozzászólása</u>	5
<u>Döntés általános vitára való alkalmasságról</u>	6
<u>Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (3927/1. szám)</u>	6
<u>Horváth József szóbeli kiegészítése</u>	7
<u>Az elnök hozzászólása</u>	8
<u>Egyebek</u>	10

Napirendi javaslat

1. a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám)
(Általános vita)

1. b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (3927/1.szám)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke
Gulyás Dénes (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP)
Mandur László (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Pörzse Sándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gyimesi Endre (Fidesz) Gulyás Dénesnek (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) megérkezéséig Szabó Csabának (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP) Mandur Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Czomba Sándor foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár
(Nemzetgazdasági Minisztérium)
Horváth József osztályvezető (Állami Számvevőszék)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 06 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit tisztelettel és szeretettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2011. szeptember 19-ei ülésén! Terveink szerint két napirendi pontunk lesz.

Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm Czomba államtitkár urat, az Állami Számvevőszék munkatársait, a sajtó képviselőit, a hivatal dolgozóit, tehát mindenkit! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Az előzetesen kiküldött napirendi sort mindenki megismerhette. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban megjegyzése, kiegészítő javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki a napirendi sort elfogadja, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a napirendet egyhangú szavazással elfogadtuk.

A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám)

Az 1. a) napirendi pont a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága, amelyet T/3927. számon nyújtott be a kormány, a b) pont pedig az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről, amely 3927/1. számon olvasható.

Tisztelettel köszöntöm körünkben dr. Czomba Sándor foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár urat, Horváth József osztályvezető urat az Állami Számvevőszéktől, Huszárné Borbás Melinda számvevőt, Kincses Erzsébet Eszter számvevőt, valamint a NEFMI részéről Bacsa Szilvia gazdasági referenst!

Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a napirend feletti vitát, és megkérdezem államtitkár úrtól, hogy kíván-e az elején összefoglalót mondani.

Dr. Czomba Sándor szóbeli kiegészítése

DR. CZOMBA SÁNDOR foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Felvéve az elnök úr tempóját, érzekelve az idő fontosságát és sürgősségét, annyit szeretnék hozzátenni - mindenki előtt ott van a törvénytervezet -, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium javasolja az általános vitára való alkalmasság megállapítását. Amennyiben az elhangzottakkal, illetve a leírtakkal kapcsolatban kérdés van, készséggel állunk rendelkezésre. Köszönöm szépen.

Az elnök hozzászólása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Javaslom, hogy külön tárgyaljuk az a) és a b) pontot, tehát először csak az a) pontról beszéljünk, és utána külön térjünk rá az Állami Számvevőszék jelentésére. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni, kérdést feltenni, kinek mi a véleménye az előttünk fekvő törvényjavaslattal kapcsolatban. Parancsoljanak, képviselőtársaim! *(Nincs jelentkező.)* Láthatólag - az ellenzék hiányában - nagyon nagy az érdeklődés.

Ha senki nem kíván megszólalni, én azért mondanék két mondatot, ha nem haragszanak képviselőtársaim és államtitkár úr. Én pusztán csak egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hiszen mégiscsak a Kulturális és sajtóbizottság ülésén vagyunk. Természetesen én is általános vitára alkalmasnak tartom az előttünk fekvő törvényjavaslatot, és támogatom a kormány azon kezdeményezését, hogy ezt az Országgyűlés megtárgyalja és

megszavazzuk. Tisztában vagyok azzal, hogy a mögöttünk hagyott 8 év felelőtlen szocialista gazdálkodása milyen - idézőjeles - eredményeket hozott a magyar államháztartás számára, és nagyon jól látjuk azt, hogy mindez rendkívül nehéz helyzetbe sodorta Magyarországot, és rendkívül nehéz költségvetési körülmények között kell most is és a jövőben is dolgoznunk. *(Novák Előd az ülésterembe érkezik.)*

Szeretném ugyanakkor azt megjegyezni, hogy Magyarország érdeke hosszú távon mégiscsak az, hogy a fegyelmezett költségvetési politika ne csak a kulturális területen érvényesüljön, illetve a kulturális területen ne legyen fegyelmezettebb a költségvetési politika - szándékosan kerülök ilyen kifejezéseket, mint megszorítás, de mondjuk az már egy jogos kifejezés, hogy takarékoság -, ne csak a kulturális területet érintse ilyen mértékben, hiszen ha a kulturális élet bármelyik területére tekintünk rá, láthatjuk azt, hogy jelentős forrásmegtakarításokkal, illetve forráselvonásokkal kellett számolni 2010-ben, és ha egy kicsit előrenézünk, az idei költségvetési évre, 2011-ben is. Ha már arra gondolunk, amit ma reggel az új kormányzóvivő úr mondott a magyar rádióban a 2012-es évvel kapcsolatban, hogy nem a gazdagok költségvetése lesz, és tudjuk azt, hogy körülbelül 6 milliárd forinttal kevesebb forrással kell gazdálkodnunk 2012-ben a kulturális területen, mint a mögöttünk hagyott évben, akkor arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy így hosszú távon nemzeti kultúránk és nemzeti kulturális intézményeink kerülnek veszélybe.

Még egyszer mondom, tisztában vagyok azzal, hogy milyen nehéz helyzetben vagyunk, milyen fontos a költségvetési fegyelem, de azért arra szeretném itt, ezen a helyen is felhívni a figyelmet, hogy a magyar kultúra, a magyar kulturális intézményrendszer a jelenleginél mindenképpen nagyobb figyelmet érdemel. Ez csak a szolid, kifejezetten visszafogott megjegyzésem.

Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e valamire még reagálni. *(Jelzésre:)* Nem. Gondolom, egyetért azzal, hogy a kultúra nagyon fontos. *(Dr. Czomba Sándor egyetértően bólogat.)* Köszönöm szépen, hogy bólogat; a jegyzőkönyv számára rögzítettük, hogy államtitkár úr is egyetért ezzel. Ebben az esetben kérem, hogy szavazzunk!

Döntés általános vitára való alkalmasságról

Aki az előttünk fekvő T/3927. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, szíveskedjék kézfeltartással jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (3927/1. szám)

Térjünk át a napirendi pont b) részére: az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről, 3927/1. számon benyújtott iromány. Köszönöm szépen államtitkár úr részvételét. További jó munkát kívánok! Vizontlátásra!

DR. CZOMBA SÁNDOR foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár: Én köszönöm. Minden jót, további jó munkát! *(Távozik az ülésteremből.)*

ELNÖK: Tisztelettel kérdzem az Állami Számvevőszék munkatársait, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni az előttünk fekvő igen vaskos anyaghoz. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Horváth József szóbeli kiegészítése

HORVÁTH JÓZSEF (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót, elnök úr. Röviden összefoglalnám a képviselőknek és az Országgyűlésnek határidőre megküldött jelentés és függelék lényeges megállapításait. Az Állami Számvevőszék törvényi kötelezettségének megfelelően ellenőrizte a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot, értékelte annak megbízhatóságát és szabályszerűségét. Az ellenőrzésnek nem volt célja, hogy célszerűségi és eredményességi szempontból minősítse az egyes gazdasági folyamatokat. A 2010. évi költségvetés elemzése folyamán tételesen ellenőriztük az alkotmányos fejezeteket, a fejezeti kezelésű jogosítvánnyal rendelkező szervezeteket, a fejezetek igazgatási címeit, a fejezeti kezelésű előirányzatokat, valamint a központi költségvetés közvetlen bevételeinek és kiadásainak elszámolását. *(Pörzse Sándor az üléssterembe érkezik.)*

Az ellenőrzés során külön kitértünk a 2009. évi költségvetés elemzése során jelentésünkben megfogalmazott javaslatok ellenőrzésére, és kiemelt figyelmet fordítottunk arra, hogy a több éve fennálló javaslataink miként valósultak meg. Megállapítottuk, illetve tény volt, hogy a 2010. évi költségvetés két kormányzati ciklushoz kapcsolódott; ennek függvényében a kiadási és bevételi főösszeg, tehát az egyenleg nem változott, a költségvetési hiányt a kormány tartotta. Ennek végrehajtására és az egyensúly biztosítása érdekében 2010. évben több törvényjavaslatot alkotott.

A jelentésben, illetve függelékben lévő főbb megállapításaink az alábbiak voltak. Összességében megállapítható, amit több éve felvetettünk, hogy a zárszámadás prezentációja nem teljes körű; ugyan nagyjából megfelel a törvényi előírásoknak, de nem teszi lehetővé a több éve áthúzódó folyamatok összevetését, összehasonlítását, valamint nem mutatja ki a hosszú távú kötelezettségvállalás összegét. A 2010. évi költségvetés hiánya 853,9 milliárd forint volt, ami 2,1 százalékkal haladta meg a tervezettét.

A hiány teljesítéséhez szeretnék pár dolgot kiegészítésként elmondani. A hiány márciusban elérte az éves hiány 71,2 százalékát, és ez a kedvezőtlen folyamat tovább alakult. Ennek tartására a kormányzat előirányzatokat zárolt, illetve új adónemeket vezetett be, ennek eredményeképpen sem teljesültek azonban a tervezett adóbevételek: összességében 235,8 milliárd forinttal maradtak el a tervezettől, az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek pedig 30 milliárddal. Az adóbevételek teljesítésének kockázataira az Állami Számvevőszék a 2010. évi költségvetés tervezésének ellenőrzésekor felhívta a figyelmet, hogy jelentős kockázatot hordoznak, és teljesülésük teljes körűen nem alátámasztott. Kiemeltük még, hogy 2010. évben az adóhivatalnál kimutatott adóhátralék megközelítőleg 1900 milliárd volt, ami 15,5 százalékkal haladja meg az előző évit, és az is megállapítható, hogy ennek körülbelül 70 százaléka olyan adózókkal kapcsolatban merült fel, amelyekről a megtérülés nem várható.

Az államháztartás központi alrendszerének finanszírozása általában biztosított volt, október hónapban kedvezőtlenebbül alakult a tervezettnél. A nemzetgazdasági elszámolások kiadásainak és bevételeinek teljesítési adatai az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások, valamint a lakástámogatások kivételével megbízhatóak voltak. A jelentés taglalja azt is, hogy a kormányzat a 4-es metró-beruházásra az előző évben 37,3 százalékkal kevesebbet tervezett a korábinál. A 2010. évi minisztériumi és kormányváltással kapcsolatos struktúraváltás következtében a minisztériumok száma 13-ról 8-ra csökkent. A minisztériumok átadása a törvényi határidőnek megfelelően megtörtént határidőben, de megállapítottuk, hogy néhány esetben az ezt követő és a minisztériumok közötti eszközök átadása és a vagyon átadása nem teljesült a jogszabályban meghatározott határidőre; voltak esetek, hogy 2011. évre is áthúzódtak.

Az Állami Számvevőszék a 2010. évvel kapcsolatban 39 pénzügyi-számviteli ellenőrzést végzett. Ez a központi költségvetés kiadási főösszegének 50,3 százalékát fedte le. Az ellenőrzés során 27 beszámolót minősítettünk elfogadhatónak, ebből apróbb

hiányosságokra 15 esetben hívtuk fel a figyelmet. 15 esetben korlátozó véleményt adtunk ki, két esetben - ez a Vidékfejlesztési Minisztérium igazgatási és fejezeti kezelésű előirányzatairól készült beszámoló - elutasító minősítést kapott. Meg kell jegyezni, hogy itt általában a mérlegtételekkel kapcsolatban felmerült hiányosságok okozták az elutasító záradékot: nem számoltak el céltartalékot a kintlévőségekre, nem mutattak ki egyéb követeléseket, és ezeknek a nagysága elérte az Állami Számvevőszék módszertanában meghatározott határértéket.

A korábbi évek ellenőrzése során tett javaslatok hasznosulását vizsgálva megállapítottuk, hogy ezek hiányosságának megszüntetése nem minden esetben történt meg; három fejezetnél történt meg teljes körűen, a többi esetben hiányosan, illetve a minisztériumi struktúra átszervezése következtében okafogyottá vált. Megállapítottuk továbbá, hogy az Európai Unióval kapcsolatos elszámolások során az ország a befizetett összegnek ötszörösét hívta le. Az elkülönített állami pénzalapok ellenőrzése 2010. évben a Wesselényi Miklós Alap kivételével kiegyensúlyozott volt, és javította az államháztartás egyenlegét, tehát kevesebbet költöttek, mint amire lehetőségük adódott. A társadalombiztosítás pénzügyi alapjai 2010. évre egyensúlyukban nullszaldót terveztek; megállapítottuk, hogy mind a két alapnál a kifizetések magasabbak voltak a tervezettnél. A nyugdíjalapok hiányát elsősorban a bevételek elmaradása, az Egészségügyi Alap hiányát a kifizetések tervezettnél jobban történő meghaladása okozta. Az alapoknál a jogszabály könyvvizsgálati ellenőrzést ír elő. Megállapítható, hogy a Kutatási és Innovációs Alap kivételével a könyvvizsgálói záradékok megbízható jelentést adtak az alapokról.

A szokásokhoz híven 2010. évben is a jelentésünkben javaslatokat fogalmaztunk meg az egyes fejezeteket irányító tárcák vezetői részére. Ezek a javaslatok a felmerült hiányosságok, illetve a beszámoló, az elszámolás javítása érdekében történtek meg.

Összességében elmondható, hogy a korábbi kormányváltásoktól, választásoktól eltérően a kormány nem engedte, hogy a költségvetési hiány elszaladjon, tehát tartotta a kitűzött 3 százalékos célt. Kiemelném még, hogy a prezentáció a korábbi évekhez képest most sem mutatja ki a hosszú távú kötelezettségvállalások összegét. Röviden ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Dr. Puskás Imre az ülésterembe érkezik.)*

Az elnök hozzászólása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy akár az elhangzottakhoz, akár az előttünk fekvő jelentéshez kívánnak-e valamit hozzátenni. *(Nincs jelentkező.)* Akkor engedjék meg, hogy pár szóban még a jelentésben olvasottakhoz hozzáfűzzek néhány gondolatot.

Először is, tisztelt képviselőtársaim, szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a közmédiák rendszerével kapcsolatban az előttünk fekvő jelentés fontos adatokat tár fel. Egyrészt megtudhatjuk belőle, hogy 2010-ben a Magyar Televízió Zrt. 6,5 milliárd forint, a Duna Televízió Zrt. 1,2 milliárd forint hiánnyal zárt. Ez egy jelentős mértékű hiány, amelynek kiküszöbölésére remélhetőleg az új közmédiarendszerben lesz lehetőség, főleg azok után, hogy a parlament a Magyar Televízió Zrt. adótarozásának elengedéséről is döntött.

Amit még itt meg kell állapítanunk, az az, hogy a jelentés feltárja azt is, hogy a 2010. évi országgyűlési választások előtt 300 millió forintot csoportosítottak át a Magyar Televízió országgyűlési és önkormányzati választásokkal kapcsolatos többletfeladatainak, illetve nemzetközi tagjainak teljesítésére, amely azért aggályos - nem mintha a cél nem lenne fontos -, mert az Állami Számvevőszék is rámutat, hogy az átcsoportosítás nem volt indokolt, mert ez a forrásigény már a költségvetés tervezésekor is ismert volt. A költségvetés 2010-ben 24,9 milliárd forintot fordított a kiesett üzemben tartási díj pótlására, amelyet még egyébként

a Medgyessy-kormány idején vállalt át az állam. Ez is egy igen jelentős tétel, képviselőtársaim.

A kultúrával kapcsolatban azt szeretném elmondani, amire az előbb már utaltam, amikor Czomba államtitkár úr itt volt, hogy 2010-ben 50,3 milliárd forintot fordítottak a kulturális terület támogatására, amely 8,3 százalékkal volt alacsonyabb az előző évinél. Ez igen jelentős csökkenés 2009-hez képest. Erre utaltam az előbb, hogy ez a tendencia ne folytatódjék. Ugyan örvendetes az, hogy a művészeti tevékenység támogatása 2009-ről 2010-re növekedett, több mint kétszeresére nőtt, 2,4 milliárd forintra, de azt nem árt tudnunk - ez jól kiderül az általános indoklásból -, hogy ez a forrás valójában a „Pécs2010 - Európa Kulturális Fővárosa” projektre ment el, és azon belül is elsősorban a marketing- és kommunikációs költségekre, tehát ténylegesen a magyar művésztszadalom ennek az előnyeit nem, vagy csak igen áttételesen érezhette.

Nagyon fontos az Állami Számvevőszék jelentésének azon része, amely tulajdonképpen a kormány döntését is megerősíti, hiszen a kormány a megalakulását követően kettő kivételével valamennyi közalapítvány megszüntetéséről döntött, beleértve a kulturális, a művészeti közalapítványokat is. Ezek közül az Állami Számvevőszék külön foglalkozik a Magyar Mozgóképi Közalapítvány által kötött támogatási szerződésekkel, ahol elszámolási szabálytalanságokat állapított meg. Mindannyian ismerjük a botrányt, amely igen nagyra duzzadt, hogy először beszéltünk 5 milliárdról, aztán 6 milliárdról, most már 8 milliárd forintos költségről beszélhetünk, amelynek nincsen meg a fedezete, és amelynek az elrendezése mind a mai napig nem történt meg.

Ennél fontosabb - nem is azt mondom, hogy fontosabb, de aktuálisabb - a Magyar Alkotóművészeti Közalapítványnál végzett ellenőrzés, amely helyszíni ellenőrzés komoly szakmai és elszámolási hiányosságokat tárt fel, és ennek eredményeképpen a közalapítvány beszámolóját nem is fogadták el. Ez a közalapítvány, tisztelt képviselőtársaim, még mind a mai napig működik. Ugyan miniszteri biztos felügyeli a megszüntetését, de ez még nem történt meg - a kormány már ezt kimondta -, idén remélhetőleg meg is fog szünni a közalapítvány, és a benne lévő értékes művészeti vagyont valóban a művészet céljaira lehet fordítani. Abban is sokan bízunk, hogy a közalapítvány száz százalékos tulajdonában lévő Képcsarnok Kft. még abban a formában fog tudni tovább működni, hogy legalábbis valami a régi fényéből megmarad száz százalékos állami tulajdonban, mert egyelőre azt tapasztaljuk, mintha a benne lévő vagyont, jogokat és műtárgyakat hordanák szét. Ezt csak ilyen egészen halkán és óvatosan jegyzem meg, felhívva a Magyar Távirati Iroda jelen lévő tudósítójának a figyelmét is arra, hogy talán erre nagyobb figyelmet kellene fordítania a sajtónak és a nyilvánosságnak is, hogy ugyan már ne lehessen a Képcsarnok Vállalatot ilyen módon tönkretenni.

A számvevőszéki jelentés foglalkozik azzal, hogy a Nemzeti Kulturális Alap bevételi forrásai megváltoztak, pontosabban a szerkezete változott meg. Emlékeznek rá képviselőtársaim, ebben a körben is beszéltünk már arról, hogy a kulturális járulékot felváltotta az ötösloftóalap 90 százalékanak a beszéde. Ez egyrészt jó, és stabil működést eredményez, másrészt halkán jegyzem meg ebben a körben is, hogy azt is magával hozta, hogy bizonyos olyan tevékenységek, amelyek extra kulturális járulékkal voltak sújtva, azok ennek révén extra profithoz jutottak; lásd a magyar pornográfiaipart, amely a kulturális járulék megszűnésével 25 százaléknyi kulturális járulékot tudott magánál tartani. Miközben egyrészt érthető volt az előző időszaknak az a döntése, hogy a kulturális járulékot nem tartja fenn - bár hozzá kell tennem, hogy ez a döntés nem egy racionális döntés volt, hanem azon alapult, hogy nem tudtak megegyezni az internetes területre kivetendő kulturális járulékból, annak formájában és mértékében -, aközben sikerült a fürdővízzel kiborítani a gyereket. Mind a mai napig szerintem megoldatlan problémaként jelentkezik előttünk az, hogy a benzinkutak eladóipultjait és az újságosbódékat egyaránt kendőzetlenül elárasztó pornóújságok és

pornókazetták, illetve DVD-k semmilyen módon nincsenek extra adóval sújtva, szerintem pedig szükség lenne rá, és ez a kulturális területnek egy fontos bevétele lehetne. Mindezt persze úgy kellene megoldani, hogy közben a kormánynak azt a jogos törekvését is figyelembe vesszük, hogy egyszerűsítjük az adórendszert, tehát a kis adóknak, a járulék típusú bevételeknek a körét csökkentjük. Mindenesetre azt megjegyzem, hogy az előttünk fekvő állami számvevőszéki jelentés részletesen feldolgozza, hogy miképpen alakult át a Nemzeti Kulturális Alapnak a bevételi szerkezete.

Még egy dolog, amire ki kell térni, amivel az általános indoklás foglalkozik, amiről már itt a bizottságban is beszéltünk, és számos politikai fórumon elmondtuk, hogy az Állami Számvevőszék jelentése szerint is hibás volt az a döntés, amelyet 2009 őszén hozott meg az előző kormányzó erő és a parlament, hogy az önálló kulturális járulékot (*sic!*) megszünteti, hiszen ez súlyos következményekkel járt az önkormányzatok közművelődési és kulturális feladatainak ellátása szempontjából a vidéki magyarság, a vidéki Magyarország közművelődési intézményrendszerére. Az, hogy az önálló kulturális normatíva megszűnt, és beolvasztották az önkormányzati normatívába, az az egyébként is jelentős forráshiánnyal küszködő önkormányzatok helyzetét tovább rontotta. (*Mandur László az ülésterembe érkezik.*)

Tisztelt Képviselőtársaim! Ennyit kívántam megjegyezni. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek hozzászólása. (*Nincs jelzés.*) Nincs. Akkor ezennel a vitát lezárom, és megköszönöm az Állami Számvevőszék munkatársainak megtisztelő jelenlétét.

Képviselőtársaimnak szeretném idézni - ugyan már ezt írásban is megkapták dr. Nagy Zoltán bizottsági titkárunktól, de azért szeretném jelezni - a Hárszabály azon részét, amely lehetőséget teremt arra, hogy „Az egyes bizottságok az ott kialakult véleményeket írásban eljuttathatják a költségvetési bizottsághoz...” - a költségvetési törvény végrehajtásával, illetve az Állami Számvevőszék jelentésével kapcsolatban jegyzem ezt meg - „....., mely bizottság a vélemények ismeretében kijelöli a többségi és kisebbségi vélemények előadójának személyét, akik az eljuttatott vélemények alapján időkeretben ismertetik a plenáris ülésen az egyes bizottságokban megfogalmazott véleményeket.”. Én tehát itt nagyjából az előbb elmondottak alapján fogom akkor írásban, itt fel nem olvasott formában a többségi véleményt eljuttatni a számvevőszéki bizottsághoz. Ellenzéki képviselőtársaimat pedig arra kérem - csak Novák képviselő úr volt bent a szavazáskor, és tartózkodott -, hogy amennyiben kisebbségi véleményt akarnak megfogalmazni, akkor azt írásban a Hárszabálynak megfelelően tegyék meg. Ez így elfogadható? (*Nincs ellenvetés.*) Köszönöm, képviselőtársaim. A napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A 3. napirendi pont az „egyebek”. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kinek van bejelentenivalója. (*Nincs jelzés.*) Nincs. Én szeretnék bejelentést tenni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ígéretemnek megfelelően, illetve van egy tartozásom önök felé már elég régóta, amit most mindenképpen szeretnék abszolválni, hogy végtére is leküzdjük azt a több mint fél éves csúszást, amelyet most már valóban némi lelkiismeret-furdalással vallok meg önöknek. Október 25-én, kedden, 13 órakor tartanánk a filmes meghallgatást. Tudom, hogy plenáris ülés van azon a napon, költségvetési vita van egész héten; én abban bízom, hogy a költségvetési vita mellett, minthogy nem lesz akkor szavazás, ezt tudjuk abszolválni. Minthogy egész héten ülésezünk, és az előtte lévő hetekben nem tudjuk ezt megtartani, ezért ezt az időpontot javaslom annak fényében is, hogy akkor képviselőtársaim egyébként is bent lesznek. Tehát 25-e, 13 óra és valószínűleg nem itt a termünkben, hanem lent a II. tárgyalóban.

Képviselőtársaimat tájékoztatom arról, hogy meg fogom hívni Andrew Vajna kormánybiztos urat, meg fogom hívni a Magyar Mozgóképek Közalapítvány leköszönő vezetését, meg fogom hívni valamennyi fontos filmes szervezetnek a vezetőit - beleértve a filmrendezőket, operatőröket, világosítókat, producereket szakmai szervezeteinek, dokumentumfilmesek szakmai szervezeteinek a vezetőit -, meg fogom hívni a Színház- és Filmművészeti Egyetem rektorát, és természetesen meg fogom hívni az illetékes minisztériumok munkatársait és vezetőit is.

Amennyiben képviselőtársaimnak van olyan igénye, hogy még valakit hívjunk meg az előbb elhangzottakon túl, akkor azt kérem, szíveskedjenek dr. Nagy Zoltán bizottsági titkár úrnak jelezni. Ha valakit kihagyok, mert valaki nem jut eszembe, vagy van olyan neves filmes szakember, akit úgy érzek, hogy itt kell lennie ezen a meghallgatáson, akkor kérem, hogy azt szíveskedjenek e-mailben jelezni dr. Nagy Zoltánnak. Van-e ezzel kapcsolatban kérdésük? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen a figyelmüket. Mindenkinek jó munkát kívánok a plenáris ülésre!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 34 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina