



KSB-17/2011.
(KSB-39/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2011. október 17-én, hétfőn, 9 óra 37 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	6
<i>Tag kinevezése a Magyar Művészeti Akadémia felügyelőtestületébe</i>	6
<i>Szavazás</i>	6
<i>Az Országos Rádió és Televízió Testület, valamint jogutódja, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat</i>	6
<i>Vályi-Nagy Vilmos (NFM) ismerteti a tárca álláspontját</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadók állítása</i>	12
<i>A Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február-2011. február) címmel benyújtott beszámoló (J/4456. szám)</i>	12
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	12
<i>Latorcai Csaba (KIM) reagálása</i>	13
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	13
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</i>	13
<i>A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4660. szám)</i>	13
<i>L. Simon László szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Dr. Pribelszki Szilvia (Nefmi) ismerteti a tárca álláspontját</i>	16
<i>Döntés tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról; előadók állítása</i>	17
<i>Egyebek</i>	17

Napirendi javaslat

1. Tag kinevezése a Magyar Művészeti Akadémia felügyelőtestületébe
(A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény 18. §-ának (1) bekezdése alapján)

2. Az Országos Rádió és Televízió Testület, valamint jogutódja, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat
(T/4469. szám)
(A Számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa)
(Általános vita)

3. A Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február-2011. február) címmel benyújtott beszámoló (J/4456. szám)
(Általános vita)

4. A kulturális örökség védelméről szóló 2011. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3486. szám)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita
A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4660. szám)
(L. Simon László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke
Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke

Karácsony Gergely (LMP), a bizottság alelnöke
Gulyás Dénes (Fidesz)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Dr. Vitányi Iván (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Pörzse Sándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Kiss Attila (Fidesz) Gulyás Dénesnek (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP) Pálffy Istvánnak (KDNP)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz) megérkezéséig Szabó Csabának (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Vályi-Nagy Vilmos kormányzati informatikáért felelős helyettes államtitkár
(Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Latorcai Csaba nemzetiségekért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási
és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Pribelszki Szilvia jogi referens (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 37 perc)

Elnöki bevezető

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit tisztelettel és szeretettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2011. október 17-ei ülésén! Szeretném jelezni, hogy az előzetesen kiküldött napirendi sorhoz képest változás van, de mielőtt ezt elmondom, azért azt megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Köszöntöm képviselőtársaimat, a szakértőket, a sajtó munkatársait, a hivatal dolgozóit, minden megjelentet! A tegnapi változathoz képest ma még módosítottunk a meghívón: a kulturális örökségvédelmi törvénnyel kapcsolatos napirendi pont lekerült a mai napirendi sorról, és a holnapi bizottsági ülésünkön kívánom napirendre tűzni. *(Dr. Gyimesi Endre az ülésterembe érkezik.)*

Megkérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy az előzetesen kiküldött napirendi sorhoz, illetve az így módosult napirendi sorhoz van-e valakinek hozzáfűznivalója. *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Egy kicsit szélmalomharcnak tűnik, de sajnos, megint el kell mondanom, hogy elfogadhatatlannak tartom, hogy holnapra megint bizottsági ülés került összehívásra. Önök megint normává teszik azt, hogy plenáris ülésekkel egy időben bizottsági üléseket tartanak.

Szeretném figyelmükbe ajánlani a házelnök úr által kiosztott munkarendet. Ez alapján e hét hétfője és keddje csak plenáris ülésezésre, illetve a hétfő délelőttök klasszikusan frakcióülésre vannak fenntartva; miután önök rendszerint az utolsó pillanatban, mondjuk, pénteken nyújtanak be olyan javaslatokat, amit hétfőn meg kell tárgyalni, ezért hétfőn délelőtt a frakcióüléseké a terep. Különösen a holnap délelőtti, plenáris üléssel egy időben való ülésezés... persze a Házzsabály biztosít egy olyan lehetőséget, hogy ha nagyon indokolt, akkor lehet tartani, de normális esetben a képviselőknek a Házzsabályban is előírt módon részt kellene venniük a plenáris üléseken. Önök ezt rendszeresen áthágják. Volt már olyan, a bizottság hatáskörébe tartozó napirendi téma néhány hete, amikor annak a részletes vitájában úgy érveltem egy módosító javaslatom mellett, hogy egyetlen kormánypárti képviselő sem vett részt a vitán, de nem szeretném, ha ezt ilyen szinten normává tennék.

A házelnök úr előírányzott egy normális működési módot, erre a hétre egyébként - az eddigi őszi ülésszakban példátlan módon - három, tehát egészen sok bizottsági munkanapot javasolt, szerdát, csütörtököt és pénteket is. Nyilvánvalóan önöknek egyik sem megfelelő, hiszen mennek polgármesterkedni, megyei közgyűlésbe önkormányzati képviselősködni, ki tudja, kinek milyen állása van - nagy fájdalommal értesültem a hírekből, hogy elnök úr is bejelentkezett az álláshalmazók sorába -, tehát azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan. *(Derültség a Fidesz oldalán.)* A holnapit különösen, de a mai napirendet sem tudom elfogadni, és kérem, hogy most már szakítsanak ezzel a Házzsabállyértő gyakorlatukkal, ami ellehetetleníti a munkánkat. Örülök, hogy ezt az egy napirendi pontot levették a mai napirendről, akartam is javasolni, viszont félek, hogy holnap is javasolnom kell, hogy vegyék le a napirendről, ugyanis nem elég az, hogy meg tudjunk szavazni valamit, hogy önök elkészüljenek a javaslattal, nagyon örülnék, ha végre egyszer egy ilyen bizottsági módosító indítványt - ami sok esetben több oldalas - megkapnánk előre e-mailben. Ez soha nem szokott megtörténni. Ha a holnapi napon is úgy szeretnék tárgyalni, hogy épp elkészülnek velem, és leteszik itt előttünk az asztalra, az szerintem tárgyalásra alkalmatlan, tehát örülök, hogy ma ez lekerült, viszont ez így holnap sem tárgyalásra alkalmas, tehát apró módosító javaslatra a holnapi napon is készüljenek. A fő javaslatom az, hogy szokjanak le erről a gyakorlatról, és

legyenek szívesek szerdai, csütörtöki vagy pénteki napon bizottsági ülést tartani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Akceptálom mindazt, amit elmond; megjegyzem, hogy szíveskedjék az ilyen irányú megjegyzéseit a jövőben az „egyebek” napirendi pontnál elmondani, mert a kérdésem arra vonatkozott, hogy a napirendi sorhoz van-e valakinek hozzáfűznivalója. Ezzel együtt - a kérését méltányolva - igyekszem még ma kiküldeni a holnapi módosító indítványt, amit valószínűleg tárgyalni fogunk az örökségvédelmi törvényhez kapcsolódóan.

A napirend elfogadása

Ezek után megkérdezem, hogy van-e valakinek még a napirendi sorhoz hozzászólása. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki a napirendi sort elfogadja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal és 2 tartózkodással a napirendi javaslatot elfogadtuk.

Tag kinevezése a Magyar Művészeti Akadémia felügyelőtestületébe

1. napirendi pont: tag kinevezése a Magyar Művészeti Akadémia felügyelőtestületébe.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2001. évi CIX. törvény 18. §-ának (1) bekezdése alapján a létrejövő Magyar Művészeti Akadémia felügyelőtestületébe a Kulturális és sajtóbizottság delegál egy tagot. Képviselőtársaimnak jelzem, hogy a személyi javaslatom dr. Kazai Viktor, akinek komoly kulturális, művészeti tapasztalatai vannak, hiszen évekig volt a Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány és a Magyar Alkotóművészek Országos Egyesületének jogi szakértője.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek más személyi javaslata. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Dr. Kazai Viktor jogász előzetesen jelezte, hogy egy másik tárgyalása miatt nem tud részt venni a mai bizottsági ülésen, de a jelöltséget vállalja. Miután további személyi javaslat nincsen, kérem, hogy szavazzunk.

Szavazás

Aki támogatja dr. Kazai Viktor a Magyar Művészeti Akadémia felügyelőtestületébe való delegálását, az szíveskedjék kézfeltartással jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal és 4 tartózkodással megválasztotta dr. Kazai Viktort a Magyar Művészeti Akadémia felügyelőtestületébe.

A napirendi pontot lezárom.

Az Országos Rádió és Televízió Testület, valamint jogutódja, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/4469. szám)

A 2. napirendi pontban az Országos Rádió és Televízió Testület, valamint jogutódja, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni, amelyet T/4469. számon nyújtott be a Számvevőszéki és költségvetési bizottság.

Tisztelettel köszöntöm körünkben - remélem, hogy mindenki itt van, aki jelezte a részvételét - Baross Gyula gazdasági igazgatót az MMHH részéről, Madaras Bence kabinetigazgató-helyettest, a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részéről Nagy Zsoltot, az NFM részéről pedig Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár urat! Nem tudom, hogy itt vannak-e.

Akik hozzá kívánnak szólni, azokat kérem, hogy foglaljanak helyet az asztalnál, ha a napirendi előterjesztéshez hozzá kívánnak szólni. *(Megtörténik.)* Megnyitom a vitát. Megkérdezem akár az NMHH, akár a kormány képviselőjét, hogy kíván-e valaki az előttünk fekvő előterjesztéshez bármilyen kiegészítést tenni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Vályi-Nagy Vilmos (NFM) ismerteti a tárca álláspontját

VÁLYI-NAGY VILMOS kormányzati informatikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottság valamennyi tagját! Az NFM részéről szeretném jelezni, hogy ugyan még hivatalos kormányálláspont nincsen, de a tárca részéről az előterjesztést támogatom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a bizottság részéről kíván-e valaki az előterjesztéshez bármit is hozzáfűzni, elmondani. *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy az, hogy 884 millió forint hiányzik a műsorszolgáltatási díjbevételekből, a két nagy kereskedelmi tévé közel 0,5-0,5 milliárd forint elmaradást utat; ez megint csak alátámasztja azt, hogy vagy egy egyszerűbben beszédhető médiaszolgáltatási díjra lenne szükség, vagy még inkább a Jobbik által felvetett és csak általunk támogatott reklámadóra, amely nyilvánvalóan elsősorban multinacionális érdekeket sértene a médiában tömegesen megjelenő reklámok területén. Ezért érthető is, hogy a gazdagok kormánya nem támogatja semmi ilyenek a bevezetését, és leszavazta az erre vonatkozó javaslatainkat, de szerintem ez megint csak azt indokolja, hogy szükséges lenne valami ilyenek a bevezetése, még akkor is, ha tudom, hogy az indokolás szerint a negyedik negyedéves részlet 2011-re tolódott, de ez nem változtat a helyzeten, hogy elmaradt a bevétel.

Ami még fájó, hogy a digitális átállás költségkerete - több mint 700 millió forint - nem került elköltésre, és tolódik, pedig nyilvánvalóan nagyon is szükséges lenne az önök által is oly sokat szorgalmazott demokratikus társadalom számára, hogy a véleménymonopóliumok nélkül egy decentralizált médiastruktúra alakulhasson ki. Nem csoda, hogy ezt is megint csak a multiérdekek, főleg a két nagy kereskedelmi tévé nyilvánvalóan akadályozza, de önök ebben társak is, és emlékezetem szerint folyamatosan utolsó pillanatban, zárószavazás előtti módosító javaslattal is mindig lépten-nyomon tolják ki a digitális átállásnak hol a határidejét, hol a lényegi megvalósítását; mint látható, most se került felhasználásra ennek a költségkerete, ennek az előkészítése. Persze, később lehet majd arra hivatkozni, amikor majd ismételten eltolják a digitális átállás bevezetését, hogy sajnos, még nem felkészült rá a társadalom, de ez bizony egy komoly mulasztás.

Ha már a véleménymonopóliumok megszüntetéséről beszélünk a digitális átállás kapcsán, ami azért változást, egy üde színfoltot hozhatna talán a meglehetősen egyoldalú médiapiacra, ami most liberálisból leginkább fideszes médiává kezd válni, beleértve már az internetes tartalmakat is, sajnos...

ELNÖK: Jaj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., azt kell mondanom, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, amiért a Jobbik mindig kiállt, és amelyet korábban többször eltörölni is szándékoztak, de egyelőre sikerült - legalábbis formálisan - megtartani mintegy előírásként, az továbbra sem teljesül. Itt a digitális átállásnál, igenis, beszélni kell arról, hogy továbbra is egyoldalú propaganda folyik, és ezt a Médiatanács statisztikái is kimutatják. Semmi nem

változott. Önök mindig azt mondják, hogy az elmúlt 8 évben mi történt, mindig arra mutatnak vissza; most már sokkal inkább az elmúlt 9 évről vagy az elmúlt 20 évről kellene beszélni.

Elképesztőek azok a konkrét statisztikák, amelyekből egyértelműen látszik például, hogy a Jobbik minden más pártot alulmúlóan kap szerepet a televíziókban, és akkor még nem beszéltünk arról, hogy nyilvánvalóan az említése - főleg a két nagy kereskedelmi tévénél, hogy náluk maradjunk - rendszerint negatív említés, csak ha találnak valami botrányos hírt, valami negatív említést vagy valami más párt általi támadást, akkor így számítunk bele a statisztikákba. Elfogadhatatlan az, hogy még az LMP-nél is kisebb mértékben jut - különösen élőszóbeli - megnyilvánulási lehetőséghez a Jobbik, tehát tulajdonképpen egy 2 százalékos párt szintjén kezelik Magyarország második legerősebb pártját; ezt megmutatják akár most a püspökladányi időközi országgyűlési választások is a 33 százalékos eredményünkkel, ami nem új dolog, hiszen a korábbi választásokon is szerte az országban ilyesmi eredményeket értünk el rendszerint. De ha még csak a legutóbbi általános országgyűlési választás eredményét is vesszük alapul, akkor is elképesztő az, hogy ezt megtehetik egy magyarországi párttal. Láttunk ennél még különbeket is a kampányidőszakban, hogy még a fizetett hirdetések is letiltják, törvénytelenül - ezt a Legfelsőbb Bíróság is kimondta -, aminek következménye nem lett, akárhányszor kérdeztük a Magyar Rádió igazgatóját is. Tulajdonképpen azt látjuk, hogy minden következmények nélkül marad, itt a bizottságban is.

Elvileg működött ennek a bizottságnak egy albizottsága, aminek pontosan a bizottság hatáskörébe tartozó törvények, jogszabályok végrehajtását kellene ellenőrizze, amíg ennek az elnöke lehettem, és amíg ezt a kérdést feszegettem, addig egyértelműen be tudtuk mutatni, hogy milyen súlyos törvénysértés történt egyébként a közmédiák részéről is természetesen, hogy 1-2 százaléknyi lehetőséget biztosítanak csak a Jobbiknak, ha száz százaléknak vesszük az összes párt összes politikusának szereplését. Ennek egyetlen következménye lett, és nem az, hogy szigorítottunk volna a jogszabályokon, valami szankciót rendeltünk volna oda, hanem az, hogy leváltottak az albizottság éléről, mert önöknek ez egy kellemetlen kérdés, hogy ezt feszegetjük. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményéhez, mint gyönyörű szép alapelvhez - ismerünk itt a demokráciában ilyen alapelveket - önök nagyon értenek, alaptörvényben és máshol lefektetni, de azt látjuk, hogy amikor eljutunk ide, a számszaki elemzésekhez, akár most a digitális átállásra, akkor önök gáncsolják ezt. Azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan, úgyhogy ennek mindenképpen szeretnék majd a plenáris ülésen is hangot adni, ahol önök vélhetően megint nem lesznek nemhogy ilyen számban, de lehet, hogy egyetlen fővel sem jelen. Nem újdonság ez már, de azért szükségesnek tartottam ezt itt is elmondani, némi lelkiismeret-furdalást okozva önöknek, ha létezik még önöknél ez a műfaj. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem hiszem, hogy önt különösebben zavarja, ha kevesen hallgatják a plenáris üléssteremben, akkor is mindig mondja a magáét, úgyhogy emiatt ne fájjon a feje. Szeretném azonban megjegyezni, hogy jelen pillanatban a napirendi pontunk szerint az Országos Rádió és Televízió Testület, valamint jogutódja, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk, nem azt, hogy ma mennyire kiegyensúlyozott a média és mennyire nem kiegyensúlyozott, és nem azt, hogy önt miért váltottuk le az albizottsági pozíciójáról. Azért váltottuk le az albizottsági elnöki pozíciójáról, mert nem volt képes határozatképes ülést összehozni, nem azért, amiért ön elmondott; semmi köze nincsen ahhoz, hogy ön mondja vagy nem mondja a kiegyensúlyozott tájékoztatásról szóló véleményeit, amelyek szerintem többé-kevésbé egyáltalán nem megalapozottak.

Szeretném tehát kérni tisztelt képviselőtársaimat, hogy a törvényjavaslathoz szóljunk hozzá; ahhoz a törvényjavaslathoz, amelyet egyébként az Országgyűlés Számvevőszéki és költségvetési bizottsága nyújtott be. Az önöknek ma reggel kiküldött jegyzőkönyvrészlet

alapján az is látszik, hogy ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag - beleértve a jobbikos képviselőket is - mindenki egyetértett ennek a törvényjavaslatnak a benyújtásával, és én azt kérem, hogy most arról beszéljünk, ami ebben a törvényjavaslatban olvasható.

Alelnök úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót. Ez a beszámoló a 2010-es évvel kapcsolatos, amikor tulajdonképpen egy jelentős átalakuláson ment keresztül a magyar média és hírközlés felügyelete. Ezzel kapcsolatosan a médiatörvény, illetve az azt megelőző törvények vitájában az LMP is elmondta a meglehetősen kritikus álláspontját, most azonban szeretnék mégiscsak erre a beszámolóra fókuszálni, miközben nyilván - és ezt plenáris ülésen én is meg fogom tenni - nem lehet értelmezni ezt a beszámolót, amit itt látunk, attól a politikai, médiatörvénykezési átalakulástól, a médiastruktúrának az átalakulásától függetlenül, ami azért 2010-ben eléggé nagy léptekben megtörtént, majd a 2011-ben életbe lépett médiatörvénnyel teljesen új helyzetet teremtett.

Ami nekem a fő problémám ezzel a mostani benyújtott törvényjavaslattal, hogy ezt az átalakulási folyamatot - az ORTT megszűnése és a Médiatanács felállításából, illetve a hatósági jogkörök összevonása - semmilyen módon nem lehet kihámozni így folyamatosan olyan kérdésekbe szalad bele az ember, amelyeket a beszámoló alapján nem tud értelmezni.

Novák Előd képviselőtársam már említette a kereskedelmi televíziók által fizetett műsorszolgáltatási díj csökkenését, amit ki lehet hámozni a hosszabb beszámolóból, tehát ez valóban a negyedéves elszámolás miatt lehet. Továbbra is kérdéses az például, hogy a két országos sugárzású kereskedelmi rádió frekvenciája kapcsán - tudjuk, hogy micsoda botrányok követték ezt a folyamatot -, ahol a pályázati kiírás egyértelművé tette, hogy pluszbevételeket, nagyobb bevételeket szeretne a frekvenciák értékesítéséből, és az egyik rádió esetében ez érvényesül, a másik esetében nem, a kérdés az, hogy miért nem utaltak tovább 1,1 milliárd forintot az üzemen tartási díjak bevételeiből. Egyszerűen nem jönnek ki a számok: az egyik oldalon 258 millió forintos díjcsökkenés van, a másik lapon pedig 1,2 milliárd. Továbbra is fenntartva azt az optimista hitet, hogy a hivatal nyilván korrektül próbál elszámolni mindennel, de a lényeg az, hogy annyira átláthatatlan ez a folyamat és a folyamatos jogszabályi környezet is olyan mértékben átalakult, hogy gyakorlatilag nem lehet érdemben megítélni ezt a beszámolót.

Akkor beszéljünk az eredendő bűnről, mégpedig arról, hogy mindezt a teljesen átláthatatlan és egy nagyon változó jogszabályi környezetben zajló folyamatot, amire ez a beszámoló egyáltalán nem reflektál - hiszen nem lehet tudni, hogy az ORTT és a Médiatanács korszaka hogyan különül el a bevételek szempontjából, és hogy a jogszabályi környezet változása miatt mi minden változik a konkrét számokban - egy olyan testület felügyeli, amiben csak a Fidesz által delegált tagok vannak, akiknek a személyes jóhiszeműségében én nem kételkedem, de ezzel együtt is azt kell látni, hogy ez gyakorlatilag megfosztja a parlamenti pártokat attól a lehetőségtől, hogy érdemben tudják követni ezeket a folyamatokat.

Mivel itt komoly kérdések merülnek fel az egyes tételeket illetően, és komoly kételyek merülnek fel általában a törvénykezési folyamattal, illetve az annak felügyeletként létrejött új Médiatanács politikai elfogulatlanságával kapcsolatosan, ezért az LMP ezt a beszámolót nem tudja támogatni. A részletes kritikáimat el fogom mondani a plenáris ülésen; az alapproblémám az, hogy egy teljesen átláthatatlan folyamatot kellene átlátnunk, és szavaznunk ezekről a számokról, amelyeket tulajdonképpen lehetetlenség értelmezni még a legnagyobb jóindulattal vagy utánabogarászással sem, ezért nem tudunk vakon megszavazni egy ilyen beszámolót. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak szeretném megjegyezni, hogy nem a Fidesz által delegált tagok ülnek benne, tehát ezt egyszer s mindenkorra hagyjuk már abba. A Fidesznek

nincsen delegálási joga; a Magyar Országgyűlés által megszavazott tagok ülnek a testületben, akiket tény és való, hogy a Fidesz jelölt, de a törvény értelmében Fidesznek nincsen delegálási joga.

Novák képviselő úr következik. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Szeretném folytatni az érdemi hozzászólásaimat, miután elnök úr csúri-csavarja a szavakat, de a lényegen nem változtat, illetve még egy hamis megállapítást is tett. Először ezt pontosítanám. Nem arról van szó, hogy határozatképes ülést nem voltam képes összehívni, hanem arról van szó, hogy önök obstrukcióhoz folyamodtak, és a Házsabályban biztosított - és egyébként az albizottsági tagságukkal önként vállalt - kötelezettségüknek nem tettek eleget, és sorozatosan nem vettek részt a bizottsági üléseken; utána el is szégyellték magukat, és felszólításomra le is mondtak az albizottsági tagságukról. Ekkor már tudott működni az albizottság, csak ellenzéki tagokkal, ekkor tudtunk fellépni a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének érdekében: elfogadtunk egyhangúlag egy határozatot, amiben megállapítottuk, hogy bizony, egyáltalán nem teljesülnek a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményei. Ez pedig, igenis, idetartozik tartalmilag, hiszen beszélni kell arról, hogy miért nem költötték el a digitális átállás költségkeretét, miért nem akarnak kiegyensúlyozott tájékoztatást ezen az úton is.

Az is idetartozik nyilvánvalóan, hogy a Médiatanácsban, igenis, csak fideszes tagok ülnek, teljesen mindegy, hogy hogyan álcázták ennek a keresztülvitelét, és hogy ezt miért nyelte le a KDNP, hogy még a kétharmados szavazáshoz is elfogadták azt, hogy gyakorlatilag az egyetlen KDNP-s jelöltjüket is kigolyózták. Ezekről beszélni kell, hiszen elfogadhatatlan az, hogy míg korábban az ORTT-ben minden parlamenti pártnak volt delegáltja, most már csak önöknek van. Ez olyan szintű botrány, mintha mondjuk, a jövőben a választási bizottságokban - ki tudja, lehet, hogy erre készülnek a választójogi reformban -, a szavazatszámoló bizottságokban ezentúl csak a Fidesznek lenne delegáltja. Azért a választások tisztaságának vagy a média működésének ellenőrzése, igenis, egy többpárti összetételű testület által működhetne tisztességesen, így nem működhet tisztességesen, és valóban, így nem tudunk érdemi kritikát gyakorolni, itt sem, hiszen érdemi felvetéseinkre rendszerint önök sem nem reagálnak a bizottsági üléseken, pláne nem a plenáris üléseken, és nem tudjuk azt, hogy például miért fizetett ki az alap 1 milliárd forinttal kevesebb üzemen tartási és félmilliárd forinttal kevesebb műsorszolgáltatási díjat, ami már eleve kevesebb volt, mint a tervezett - az előbb is utaltam erre -, tehát azt gondoljuk, hogy igen, ez a közmediumoknál tovább súlyosbítja az egyébként is nehéz gazdasági helyzetüket. Ezek a számok is azt mutatják, hogy valami nagyon nagy baj van a média finanszírozásának területén, amit önök most az új költségvetési törvényben még jobban leegyszerűsítenek, és még kevésbé tesznek ellenőrizhetővé azáltal, hogy tulajdonképpen egy sorra redukálják a teljes médiafinanszírozást a 2012-es költségvetési törvényben. (*Moraj a Fidesz oldalán.*) Megkérem, hogy ne szóljanak folyamatosan közbe, mert meglehetősen nehéz így kifinomultan és szépen fogalmazni, hogy folyamatosan közbeszélnek, tehát hallgassanak figyelemmel, ha már érdemi hozzászólásuk nincs. (*Gyutai Csaba: Nem értjük.*) El kellett volna olvasni az előterjesztést, és akkor értenék azt, hogy miről beszélek, de önök egyszerűen ledelegálják...

ELNÖK: Kérem képviselőtársaimat, hogy hallgassák végig türelemmel Novák képviselő úr magvas gondolatait!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Önök tulajdonképpen ledelegálták az egész médiaellenőrzést is egy fideszes testülethez, és nem foglalkoznak azzal, hogy törvényi előírások nem kerülnek betartásra.

ELNÖK: Ez terjeszkedő kifejezés.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ne szóljon közbe, legyen szíves! Ami pedig elnök úrnak azt a felvetését illeti, hogy a költségvetési bizottságban támogattuk, hogy egy ilyen javaslat benyújtásra kerüljön: hát persze, hiszen be kell nyújtani egy ilyen beszámolót, és nyilvánvalóan meg kell állapítani a tényszerű számokat, de amikor megállapítjuk ezeket a számokat, akkor igenis, kritikának helye van, hogy miért nem került elköltésre például a digitális átállásnak a költségkerete, tehát igenis, ezek idetartoznak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Azért, ha van alkalma, a frakcióülésen vesse majd fel Nyikos képviselő úrnak, az önök frakciója becses tagjának, hogy örülnénk, ha mint a számvevőszéki bizottság elnöke, megtisztelne bennünket egy ilyen napirendi pont tárgyalásakor, és a számvevőszéki bizottság elnökeként megosztaná velünk a gondolatait, hogy mégis jobban lássuk azt az előterjesztést, amelyet ön szerint el sem olvastunk, végtére is ő a számvevőszéki bizottságnak az elnöke, és ha jól tudom, a Jobbik képviselője. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ha elnök úr szabályszerűen a házelnök úr által kidolgozott munkarendhez tartaná magát, akkor megértené, hogy ma plenáris ülésnap van, tehát azt gondolom, hogy még egy másik bizottság elnöke is inkább plenáris ülésre készül, vagy adott esetben frakcióülés van, amin esetleg épp ezért nem tudunk részt venni, vagy épp ezért nem is tudjuk megtartani, mert rendszeresen ilyenkor tartanak bizottsági üléseket, hiszen önöknek így kényelmes, hogy hétfőn bejönnek a szavazásokra, a vitákban nem vesznek részt, és a szavazások után önök számára megkezdődik a hosszú hétvége, vagy kinek-kinek a másod- és a harmadállása tölti ki a hét hátralévő részét, ezért nem tud nyilvánvalóan részt venni.

Azt gondolom, hogy ha egy szerdai napra kitűzik ezt a bizottsági ülést, és esetleg még meghívót is küldenek neki, akkor mindenképp részt fog ezen venni, ha erre igényt tartanak, de nem látom, hogy eddig bármiféle kérdésről felmerült volna érdemi felvetés, túl azon, hogy rendkívül kellemetlennek érzik, most próbálják ezt kicikizni és ide nem valónak minősíteni azt, hogy mi a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye mellett síkraszállunk, mert nem működik kiegyensúlyozottan a magyarországi média, törvénytörően működik. A mi feladatunk lenne ezt szabályozni, de önök ezt nem kívánják szabályozni, inkább élösködnek a kialakult helyzetben, és elszabotálják a költségvetést is, ahogy említettem, például a digitális átállást, de említhetnénk a két nagy kereskedelmi tévé közel fél-félmilliárdos elmaradását, amit szintén említettem, és amit természetesen szintén válasz nélkül hagytak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tájékoztatom arról, hogy a Házsabálynak megfelelően természetesen Nyikos képviselő úr meghívást kapott az ülésre, egyébként pedig azt is szeretném megjegyezni, hogy nem ártana azon elgondolkodni, hogy az elmúlt 1 év kommunikációjának köszönhetően miért sikerült önnek teljesen kiirtani az érdemi vitának egyáltalán a lehetőségét is a bizottsági ülésekről, de ezen úgyse fog elgondolkodni, mert mindig csak mondja a magáét, a saját maga igazát száz százalékig biztosnak véve. Mindegy, hagyjuk is.

Van-e további hozzászólás a napirendi ponthoz? *(Nincs jelzés.)* Megkérdezem, hogy helyettes államtitkár úr kíván-e még valamit elmondani. *(Vályi-Nagy Vilmos: Nem.)* Akkor én arra kérem képviselőtársaimat, hogy határozzunk.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadók állítása

Aki egyetért azzal, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat általános vitára alkalmas, az szíveskedjék kézfeltartással jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm. Bizottsági előadónak... *(Dr. Nagy Zoltán jelzésére:)* Igen, elnézést... *(Novák Előd: Az ellenszavazatokat és a tartózkodásokat, ha lenne szíves.)* Képviselő úr, ha megengedi, akkor én vezetem az ülést; bizottsági titkárunk is figyelmeztetett erre. Van-e ellenszavazat? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta az előttünk fekvő törvényjavaslatot.

Bizottsági előadónak Pálffy István képviselő urat javaslom. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal és 2 tartózkodással bizottsági előadónak Pálffy Istvánt állítottuk.

Gondolom, Novák képviselő úr kisebbségi véleményt kíván bejelenteni. *(Jelzésre:)* Akkor Novák képviselő úr bejelentette, hogy kisebbségi véleményt fognak megfogalmazni. Nem tudom, hogy az ellenzék más pártjai kívánnak-e. *(Jelzésre:)* Meghagyják a lehetőséget Novák képviselő úrnak.

Köszönöm szépen a részvételét, helyettes államtitkár úr. A napirendi pontot lezárom.

A Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február-2011. február) címmel benyújtott beszámoló (J/4456. szám)

3. napirendi pont: a Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február-2011. február) címmel, J/4456. számon benyújtott beszámoló általános vitája.

Tisztelettel köszöntöm körünkben Latorcai Csaba helyettes államtitkár urat, dr. Galik Gábor kabinetfőnököt, Ispánovity Márton kormánytanácsadó urat és a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről Cserép László fősztályvezető urat!

A beszámolót mindenki megismerhette. Tisztelettel kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy kívánja-e valamivel ezt az előterjesztést indokolni, kiegészíteni.

LATORCAI CSABA nemzetiségekért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Amennyiben kérdés van, készséggel állok rendelkezésre.

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor élve a lehetőséggel, amit helyettes államtitkár úr is felkínált, megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy van-e valakinek bármilyen megjegyzése, hozzászólása. *(Jelzésre:)* Puskás képviselő úr! Számítottunk is rá a Deutsche Bühne miatt, hogy hozzá fog szólni. Parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Valójában nem különösebben mélyenszántó és érdemi volna, csupán két pontosítást szeretnék kérni ebben a szövegben, ha lehetséges. Egyrészt nincs „Deutsche Bühne Szekszárd” csak Deutsche Bühne Ungarn van, és a szövegben többször szerepel, hogy „Deutsche Bühne Szekszárd”, ezen kívül pedig jogászként annyit mondanék, hogy nincs kiemelten közhasznú szervezet Magyarországon, csak kiemelkedően közhasznú, és ez a tévedés is szerepel a szövegben; lehet, hogy többször, de egyet biztosan láttam. Ennyit szerettem volna csak elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Más hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy mindenki elégedett ezzel az előttünk fekvő előterjesztéssel. Államtitkár úrnak adom meg újra a szót.

Latorcai Csaba (KIM) reagálása

LATORCAI CSABA nemzetiségekért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Akkor így zárszó gyanánt azért azt elmondanám, hogy a beszámolási időszakban egy lényeges centralizációt hajtottunk végre a nemzetiségi szervezetek, illetve a nemzetiségi kultúra támogatása vonatkozásában. Rendkívül szétdarabolt volt az a támogatási rendszer, amit megörököltünk: egyrészt működött a Magyarországi Cigányokért Közalapítvány, a Magyarországi Nemzeti és Etnikai Kisebbségekért Közalapítvány, a Nemzeti Kulturális Alap és a Nemzeti Civil Alap, ezen belül pedig a különböző minisztériumok különböző fejezeti kezelésű előirányzataiból nyújtottak támogatást. Ez azért volt problémás, mert nagyon sok párhuzamos finanszírozás alakult ki, aminek eredményeképpen még több értékes kezdeményezés nem jutott támogatáshoz, ezért egy forráscentralizációt hajtottunk végre az ez évi költségvetésben. Az eddigi adataink nagyon pozitív visszacsengésűek: lényegesen több pályázót tudtunk komoly, több százézes nagyságrendű támogatásban részesíteni. Az ez évi pályázataink summa nyertesszáma több mint 800 szervezet, tehát úgy gondolom, hogy az eddigi évektől eltérően lényegesen több kedvezményezett részesült támogatásban, és ezzel gyakorlatilag bővült, fejlődött és fejlődik a nemzetiségi kultúra Magyarországon.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Engedje meg, hogy még annyit megjegyezzek, hogy a holnapi ülésünkön fogjuk tárgyalni a megyei intézmények vagyonátadásáról és feladatainak átadásáról szóló törvényjavaslatot, és ha már Puskás képviselő úr a Tolna megyei közgyűlés elnöke, a bizottság tagja, e helyen is hadd kérjem arra a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot, hogy különösen figyeljenek oda a szekszárdi német nemzetiségi színháznak a sorsára, jövőjére, hiszen közös ügyünk az, hogy a Deutsche Bühne megmaradjon. Köszönöm.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

Elrendelem akkor a szavazást. Aki ennek az előttünk fekvő előterjesztésnek az általános vitára való alkalmasságával egyetért, az kérem, szíveskedjék kézfeltartással jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal és 3 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - a bizottság az előttünk fekvő beszámolót általános vitára alkalmasnak tartotta. Előadónak javaslom Puskás Imre képviselőtársunkat, aki úgy látom, hogy vállalja.

Aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)*

12 igen szavazattal és 1 tartózkodással a bizottság Puskás Imre képviselő urat választotta meg előadónak.

Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárom. Helyettes államtitkár úrnak és a többieknek köszönöm szépen a megtisztelő jelenlétét.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4660. szám)

Megnyitom a 4. napirendi pontunkat: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vitára való alkalmasságáról a Nemzeti Kulturális Alapról

szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló, T/4660. számon benyújtott törvényjavaslatához - L. Simon László képviselő önálló indítványa.

A minisztérium részéről Pribelszki Szilvia jogi referens fog érkezni, de egy pár percet késni fog. Azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról szóló vitát egyben folytassuk le. Van-e ez ellen valakinek kifogása? *(Nincs ellenvetés.)* Akkor ez így rendben van. Megnyitom a vitát. Ha megengedik, akkor néhány mondatban összefoglalnám az előttünk fekvő javaslat lényegét, és addig átadom az elnöklést Pálffy alelnök úrnak.

(Az elnöklést Pálffy István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az elnöklést átveszem, és megadom a szót az előterjesztőnek.

L. Simon László szóbeli kiegészítése

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Gondolom, a hétvégén mindenki áttanulmányozhatta az előttünk fekvő törvényjavaslatot, hiszen ez egy egyszerű, rövid törvényjavaslat. A törvényjavaslat arról szól, hogy a 2009-ben eltörölt kulturális járulékot nem teljes egészében, csak kifejezetten egy tematikában visszahozzuk, ezzel kiegészítve az ötöslottó-nyereményalap adójának 90 százalékából gazdálkodó Nemzeti Kulturális Alap bevételeit. Az előterjesztés mögött van tehát egy pénzügyi megfontolás, hiszen a kulturális járulék eltörlésével ez a 25 százalékos kulturális járulék, amely a pornográf termékeket sújtotta, ott maradt a kiadóknál, illetve a szolgáltatóknál. Ezen túl, hogy ez pénzügyileg is indokolt, azt gondolom, hogy szakmailag is abszolúte indokolt az, hogy a kultúra támogatását ilyen irányú bevételekkel is erősítsük.

Képviselőtársaimnak szeretném jelezni, hogy a sajtóban a hét végén már polémia alakult ki arról, hogy mi minősül pornográfának. A melléklet részletesen tartalmazza azt, hogy milyen témakörök azok, amelyek idetartoznak. A Központi Statisztikai Hivatallal folytatott tárgyalásaink alapján ezek a tevékenységek egyértelműen elkülöníthetők, és egyébként más jogszabályok - köztük a büntető törvénykönyv - egyértelműen meghatározzák, hogy mi az, ami pornográfának minősül, tehát alaptalan az az álvalta, ami ekörül kezdett kibontakozni.

Azt szeretném még elmondani képviselőtársaimnak, hogy természetesen ez csak azokra a termékekre, azokra a szolgáltatásokra vonatkozik, amelyeknek valamilyen kultúrához kapcsolódó vetülete van, tehát mondjuk, újságokra, pornómagazinokra, pornó DVD-kre, pornótartalmakat szolgáltató internetes oldalakra, tehát pornográf tartalmú on-line televízió-műsorokra és egyéb más szolgáltatásokra. Természetesen a különféle segédeszközökre, egészségügyi és egyéb más kellékekre ez nem vonatkozik, azokat korábban sem sújtotta kulturális járulék.

Tekintettel arra, hogy lehetőséget teremtünk arra, hogy pluszforrás kerüljön be a Nemzeti Kulturális Alap finanszírozásába, és egyébként szerintem jó a társadalmi üzenete is, hogy azt az extra profitot, amely ottmaradt ezeknél a kiadóknál és szolgáltatóknál, visszahozzuk a kultúrába, és ez semmiképpen sem egy olyan különadó, amely ne találkozna a társadalom széles rétegeinek az igényeivel, ezért arra kérem képviselőtársaimat, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslatot szíveskedjenek támogatni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha most még nem tudunk tárcáálláspontot hallani, akkor megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki a törvénymódosításhoz szóban hozzáfűzni valamit. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót. Azóta nem volt, vagy legalábbis én nem tudtam részt venni olyan bizottsági ülésen, ahol már ismert volt az a tény, hogy a bizottsági elnök úr egyben a Nemzeti Kulturális Alap vezetőjévé is vált, ami azért egy érdekes helyzetet teremt például ebben a helyzetben. Azt gondolom, hogy erről érdemes legalább egy fél mondatot mondani az elején, hogy azért az érdekes lesz, hogy amikor az alap beszámolóját is megkapjuk elnök úrtól, majd akkor is át kell adnia a levezetést valaki másnak, mert gondolom, a bizottság előtt majd be kell számolnia ebben a minőségében is, ha jól gondolom.

Ezzel együtt is akkor beszéljünk a tárgyról. Az LMP tudja támogatni ezt a javaslatot, hiszen azt kell látnunk - s sajnos, a jövő évi költségvetés ilyen szempontból egészen drámai számokat mutat -, hogy a kulturális ágazat az egyik legnagyobb vesztese volt az elmúlt időszak költségvetési politikájának; nem is elsősorban az elfogadott költségvetésre gondolok, hanem az év közbeni zárolásoknál valahogy mindig úgy jött ki a lépés, hogy a Nefmi keretén belül mindig a kulturális területről vonták ki a legtöbb pénzt. Arányában az elvonás tulajdonképpen mindig a sokszorosa volt annak, amit a Nefmi költségvetésén belül a kulturális ágazat képviselt, úgyhogy minden forint nagyon jól jön most a Nemzeti Kulturális Alapnál is.

Azt gondolom, hogy önmagában az az elv az egyik lehetséges kultúrafinanszírozási elv lehet, hogy megpróbálunk ilyen ágazati különadókat kivetni, hiszen úgy tűnik, hogy ha nincsen valamifajta automatizmus, ami bizonyos bevételeket jelent a kulturális ágazatnak, akkor egyszerűen a különböző területek közötti lobbikban a kultúra mindig alulmarad. Bár ez szerintem ebben a kormányzati struktúrában erősen felveti a kulturális ügyekért felelős államtitkár politikai felelősségét is, aki bár arról szokott beszélni a sajtóban, hogy milyen jó kapcsolatban van Orbán Viktor miniszterelnök úrral, ehhez képest a leggyengébb lobbista a Nefmin belül, és azt gondolom, hogy ez sokat ártott eddig a kultúrának.

Éppen ezért megragadnám az alkalmat arra, hogy elmondjam, hogy az LMP-nek lesz a költségvetési vitában egy módosítási javaslata, ami megpróbálna valami hasonló logikát érvényesíteni a filmes területen is. Francia mintára szeretnénk egy multiplexadót bevezetni, ami a plázamozik jegyforgalmára vetne ki a bruttó bevételre egy 3 százalékos különadót, és azt forgatná vissza az artmozihálózat megmentésére Magyarországon, ami sajnos, az utolsó pillanatban nyújtott segítség lenne. Azt gondolom, hogy egy ilyen különadó az itt érvényesített logikához hasonló módon megpróbálna valamilyenfajta pluszbevételt teremteni azért, hogy azt a kulturális sokszínűséget, ezt a hálózatot, amit az európai és a magyarországi művészfilmeket terjesztő artmozihálózat támogatásával tulajdonképpen valahogy még talán meg lehessen menteni ezzel a típusú különadóval, ami egyébként a jegyárakat csak észrevehetően mértékben növelné.

Azt gondolom tehát, hogy lehetséges, hogy Magyarországon csak olyan típusú kultúrafinanszírozás tud talpon maradni, ami francia mintára ezeket az ágazati különadókat csorgatná vissza kulturális célokra, mert akkor ezek olyan automatizmusok, amiket az aktuális politikai érdekek, politikai erőviszonyok nem fognak felborogatni, ugyanis egyelőre úgy tűnik, hogy csak ilyen fix bevételek azok, amikben a kulturális ágazat bízhat. *(Dr. Pribelszki Szilvia az ülésterembe érkezik.)*

Összességében véve támogatjuk a javaslatot. Én nem vagyok olyan nyugodt, mint elnök úr, hogy a pornográf tartalom ennyire egyértelműen meg lenne határozva, mint ahogy elmondta, de reméljük, hogy ebben igaza lesz, és a törvény végrehajtása során ez nem fog problémát okozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Közben megérkezett a Nefmitől dr. Pribelszki Szilvia jogi referens. Jó napot kívánok! Megadom a szót, ha szóbeli kiegészítést kíván fűzni a törvényjavaslatához.

Dr. Pribelszki Szilvia (Nefmi) ismerteti a tárca álláspontját

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Jó reggelt kívánok! Elnézést szeretnék kérni a késésért. Igazság szerint szóbeli kiegészitésem nincsen, ágazati álláspontot, tárcaálláspontot tudok közvetíteni: ezek szerint az ágazat az előterjesztéssel egyetért.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor folytassuk a vitát! Kérdezem képviselőtársaimat. *(Jelzésre:)* Az előterjesztőnek adom meg a szót.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak néhány pontosítás ahhoz, amit Karácsony képviselőtársam elmondott. Először is: az NKA elnökének nem kell beszámolót tartania a bizottság előtt, eddig sem kellett, a jövőben sem kell. A törvény értelmében az NKA elnöke a miniszter, és amennyiben a minisztert meghallgatja a bizottság, akkor az NKA-ra vonatkozó kérdéseket is feltehetnek a miniszternek. Az NKA elnöki pozícióját ellátó miniszter bizonyos feladatokat delegálhat, így az NKA Bizottság elnöke lehet a miniszter személyétől független személy is, de ő ebben a minőségében nem tartozik semmilyen beszámolóval sem a parlamenti Kulturális és sajtóbizottságnak. Ha ez így lenne, és bármilyen jogi, politikai vagy szakmai összeférhetetlenség lenne, akkor nyilvánvalóan nem nevezhetett volna ki a miniszter úr.

A másik a költségvetés. Azért azt szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy előreszaladt Karácsony képviselő úr, a holnapi napirendi pont lesz a költségvetés-törvénytervezet tárgyalása. Az NKA pozíciói egyáltalán nem romlottak, és én személy szerint mindent meg is teszek azért, hogy ne romoljanak. A több mint 10 milliárd forint fölötti bevétel továbbra is az ötös-lottó-nyereményalap adójának 90 százalékaival számol, és ez minden bizonnyal így is marad, ha csak ezzel ellentétes képviselői indítvány nem érkezik be elénk, és én abban bízom, hogy a parlamenti többség az ellenzékkel egyetemben ezt támogatni fogja. Az NKA-nál tehát ennek a forrásnak a behozásával még többletforráshoz jutunk, tehát nemhogy gyengülnének az NKA pozíciói, hanem erősödni fognak. *(Karácsony Gergely: Én a kulturális ágazatról beszéltem általában.)* A kulturális ágazattal kapcsolatban sok mindenben osztom képviselőtársaim véleményét. Valóban szükségünk van arra, hogy erősebb érdekérvényesítésünk legyen akár a kormányoldalon belül is.

Amit az artmozikkal kapcsolatban elmondott, én ezt egy kifejezetten jó javaslatnak tartom, már korábban is beszélünk róla. Minthogy én már bejelentettem, hogy a létrejövő új vizuális művészeti kollégiumban az NKA-ban fognak az artmozikhoz kapcsolódó pályázatok is bonyolódni, érdemes lenne megfontolni azt, hogy akár ezt a forrást - amennyiben a kormányoldal tudja támogatni - az NKA-nak ebbe a kollégiumába csatornázzuk be. Mondjuk, akkor önmagában nem elég az adótörvény módosítása, hanem ugyanide kellene még egy kiegészítés, tehát csak azért jelzem képviselőtársamnak, hogy lehet, hogy egy ilyen módosító indítványt ide pluszban be lehet tenni az én törvényjavaslatomhoz, hogy az NKA nemcsak az ötös-lottó nyereményadójának 90 százalékaival, nemcsak a pornográf termékeket sújtó kulturális járulékkal, hanem egy ilyen típusú bevétellel is gazdálkodni tud, amelyet kifejezetten az artmozik támogatására fordíthat. Szerintem ezt érdemes megfontolni. Nekem így, a törvényjavaslat előterjesztőjeként ez a javaslat tetszik is, csak azért szólok, hogy akkor ehhez nem elegendő az adótörvényeknek a módosítása. Még valamit akartam az artmozikkal kapcsolatban mondani, valami volt a fejemben, de azt most elfelejttem, elnézést kérek; akkor befejeztem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e további hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a vitát lezárom, és ha nem jött meg az a gondolat, akkor végképp lezárom.

Döntés tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról; előadók állítása

Szavazzunk! Aki az előterjesztés tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfeltartással szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Az általános vitára való alkalmasságról szavazzunk. Kérem, hogy aki általános vitára alkalmasnak tartja, az kézfeltartással szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú, ha jól látom.

Bizottsági előadónak... *(Karácsony Gergely: Lehetne egy olyan precedenst teremteni, hogy egy ellenzéki előadó legyen ebben az esetben?)* Hogyne!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Én szívesen vállalom, de nem magam miatt mondom, csak ha már konszenzus volt a bizottságon belül, akkor talán ennek szellemiségében egy ellenzéki képviselő is felszólalhatna. Én szívesen vállalom, de nem magamnak vindikálom ezt a dolgot.

ELNÖK: Megkérdem, hogy egyetértene-e a képviselőtársaim. *(Szavazás.)* Egyhangúlag megválasztottuk bizottsági előadónak Karácsony Gergely alelnök urat. Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezártuk. Visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az elnöklést L. Simon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen a segítségét, alelnök úr, és egyúttal köszönöm szépen a minisztérium képviselőjének megtisztelő jelenlétét, és azt is, hogy a minisztérium is támogatta az előterjesztést.

Egyebek

Tisztelt Képviselőtársaim! Utolsó napirendi pontunk az „egyebek”, amelynél az előterjesztések sorát szeretném én megnyitni. Képviselőtársaimnak szeretném jelezni, hogy egy korábbi bejelentésemhez híven szakmai napot szervezünk a Magyar Országgyűlésben. Az első szakmai napot október 28-án, pénteken tartjuk. Novák képviselő úrtól elnézést kérek, mert valószínűleg ez megint egybe fog esni egy plenáris üléssel, de ez még nem biztos. Azért péntekre raktuk, hogy annak reményében, ha esetleg a tárgyalásokkal úgy haladunk, akkor ne legyen egybeesés, de más napot nem tudunk kitalálni.

2011. október 28-án, pénteken, 9 órától az egész kultúra területére fókuszáló szakmai napot tartunk a felsőházi teremben, amelyre tisztelettel hívom és elvárom képviselőtársaimat, a képviselőtársaim szakértőit is, amennyiben vannak, és olyan szakmai szervezetek vezetőit, akiket önök szívesen látnának. Mindjárt elmondom az egész programot. Arra kérem önöket, hogy aki jön - képviselőre ez természetesen nem vonatkozik, a képviselők szabadon járnak a Házban -, ha szakértőket és vendégeket szeretnének meghívni, akkor arra kérem képviselőtársaimat, hogy azt dr. Nagy Zoltán bizottsági titkár úrnak szíveskedjenek jelezni, hogy időben tudjunk gondoskodni a felsőházi terembe való bejutásukról.

A program a következőképpen épül fel. Külső meghívottakat kértem fel arra, hogy előadásokat tartsanak, mindösszesen egy képviselőtársunk fog röviden megszólalni, de ő sem országgyűlési képviselői, hanem operaénekesi és színházvezetői minőségében. Hat területet fog átfogni a szakmai nap, 15 perces előadások formájában. Terveim szerint a szakmai nap előadásaiból utána egy kis konferenciakötet is megjelenne. Szeretnénk azt - annak

szellemében is, amit az előbb Karácsony alelnök úr elmondott -, ha kicsit nagyobb figyelem jutna a kultúrára.

9 órakor kezdődik tehát a szakmai nap. Rövid elnöki bevezető után először a vizuális művészetek területéről Vitézy László filmrendező, Baki Péter, a Magyar Fotográfiai Múzeumnak az igazgatója, aztán Gulyás Gábor, a Műcsarnok igazgatója tartana előadásokat. A következő blokkban az előadó-művészetek és a népi kultúra tárgykörében - ez egy tágabb kör, csak nem tudtuk máshogy csoportosítani az előadásokat - Vidnyánszky Attila színházigazgató, Gulyás Dénes operaénekes, Mihályi Gábor, a Magyar Táncművészek Szövetségének vezetője és Kelemen László, a Hagyományok Háza igazgatója tartana előadásokat. Utána az irodalom, könyvkiadás, fesztiválok és külföldi magyar intézetek következnek: Szentmártoni János, az Írószövetség elnöke, Osztoivits Ágnes szerkesztő asszony a könyvkiadás helyzetéről, Mészáros Zoltán a veszprémi kulturális fesztiválnak a főrendezője a kulturális fesztiválokról, Hatos Pál, a Balassi Intézet igazgatója a külföldi magyar kulturális intézetekről tart előadást. Ezután egy rövid ebédszünet következik, majd délután médiadigitalizálási és szerzői jogok tárgykörében Antal Zsolt a médiában való kulturális jelenlétről, Lovas Lajos a Magyar Nemzeti Digitális Archívumnak a vezetője a MaNDA tevékenységéről és Bendzsel Miklós pedig a szerzői jogok kérdéséről tart előadást. A következő szakaszban örökségvédelem és közgyűjtemények témakörében Tamási Judit, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal főigazgató asszonya tart előadást, Kálnoki-Gyöngyössy Márton, a Pest Megyei Múzeumok igazgatója, Baán László, a Szépművészeti Múzeum igazgatója és Takács Imre, az Iparművészeti Múzeum főigazgatója tartanak előadást. Az utolsó szakaszban - ez délután 17 óráig is el fog húzódni - a levéltár, könyvtár és művelődési házak tárgykörében Szabó Csaba levéltáros, Ramháb Mária könyvtárigazgató és Juhász Zsófia, a Fejér Megyei Művelődési Központ igazgatója tartanak előadásokat.

Azt gondolom, hogy a kultúra egészét átfogó, igen erőt próbáló nap lesz ez, és én tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy vegyenek részt ezen, hallgassuk meg őket. Nyilvánvalóan a szakmai napnak az a célja, hogy ne mi beszéljünk, hanem a szakma képviselői beszéljenek, mi pedig figyeljünk oda rájuk. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy ha tudnak, jöjjenek el, tiszteljék meg az előadóinkat, és tanuljunk abból, amit ők mondanak és látnak. Természetesen minden képviselőtársam részletes programot fog írásban is kapni, csak most szerettem volna erről önöket tájékoztatni.

A következő szakmai nap terveink szerint december első hetében, ugyanúgy pénteken lesz a felsőházi teremben; ennek programja még formálódik, azt el fogom küldeni. Mindez természetesen független a filmes meghallgatástól, amelyet ígéretemnek megfelelően a lenti II. tanácssteremben meg fogunk tartani, tehát az nem szakmai nap, hanem bizottsági ülés lesz. Köszönöm, képviselőtársaim.

Van-e valakinek más előadnivalója az „egyebek” között? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket. A mai napra a plenáris ülésre jó munkát kívánok mindenkinek. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 29 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Pálffy István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina