



KSB-22/2011.
(KSB-44/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2011. november 14-én, hétfőn, 10 óra 17 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4660. szám)</i>	5
<i>Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról</i>	5
<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)</i>	6
<i>Döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról</i>	6
<i>A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4859. szám)</i>	7
<i>Dr. Zombor Ferenc (KIM) szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Dr. Bendzsel Miklós (SZTNH) szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	9
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	12
<i>A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám)</i>	12
<i>Farkasné dr. Gasparics Emese (BM) szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	14
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	19
<i>Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)</i>	19
<i>Belánszky-Demkó Zsolt (KIM) szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	21
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	23
<i>Egyebek</i>	23

Napirendi javaslat

1. A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat
(Kijelölt bizottságként)
(Általános vita)

2. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)
(Kijelölt bizottságként)
(Általános vita)

3. A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4859. szám)
(Kijelölt bizottságként)
(Általános vita)

4. A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4660. szám)
(L. Simon László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Kijelölt bizottságként)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

5. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)
(Kijelölt bizottságként)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke
Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke

Gulyás Dénes (Fidesz)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Pörzse Sándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

L. Simon László (Fidesz) távolléte idejére Pálffy Istvánnak (KDNP)
Gyutai Csaba (Fidesz) dr. Gyimesi Endrének (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz) Menczer Erzsébetnek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Farkasné dr. Gasparics Emese önkormányzati helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)
Dr. Kenyéri Katalin jogi referens (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Zombor Ferenc EU és nemzetközi igazságügyi együttműködésért felelős
helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Bendzsel Miklós elnök (Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala)
Belánszky-Demkó Zsolt főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Szablics Bálint főreferens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 17 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2011. november 14-ei ülésén! Elnézést kérek, de frakcióülésem voltam, és a mai ülésünket érintően is egy javaslatunkról kellett egyeztetnem.

Tisztelt Képviselőtársaim! A következő módosítást javaslom az előzetesen kiküldött napirendi sorhoz képest: 1. napirendi pontnak javaslom a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvény módosításáról szóló javaslatot, 2. napirendi pontnak a Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot, 3. napirendi pontnak a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló javaslatot, 4. napirendi pontnak a helyi önkormányzatokról, 5. napirendi pontnak pedig az egyesülési jogról szóló törvényjavaslatot, és az „egyebek” marad a 6. napirendi pont.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban véleménye, hozzászólása, más javaslata? *(Nincs jelzés.)* Aki az előzetesen kiküldött napirendi sor ilyen módon történő módosításával egyetért, az kérem, kézfeltartással szíveskedjék jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással a javaslatot elfogadtuk.

A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4660. szám)

Tisztelt Képviselőtársaim! 1. napirendi pontunk a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló, T/4660. számú törvényjavaslat, L. Simon László képviselő önálló indítványa.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon rövid módosító indítványt most osztjuk ki. Elmondom a lényegét képviselőtársaimnak, amelyet javaslok bizottsági módosító indítványként benyújtani. Egyrészt pontosítjuk a kulturális járulék fogalmát, hiszen emlékeznek képviselőtársaim, hogy a legutóbbi ülésünkön megszavaztuk, önök is mindnyájan megszavazták, hogy végül is kulturális adó formájában szedjük be a pornográf termékek után járó 25 százalékot és a mozijegyek után járó 3 százalékot. Ezért a b) pontban a „kulturális járulék” fogalmát a „kulturális adó” fogalmára cseréljük.

Ez benne volt az előző bizottsági módosítóban is, de ide is be kell most építenünk. Bejön g) pontba a mai szerzői jogi törvénnyel kapcsolatos tárgyalásunk miatt is, egy olyan módosító szándékom miatt, amelyet most nem fogok tudni előterjeszteni önöknek, hanem majd csak a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája után, hogy „a szerzői jogról szóló törvény alapján közös jogkezelő szervezettől származó befizetések”, szeretnénk, ha ide befizethetnének az NKA-ba a közös jogkezelők is, f) pontként pedig a személyi jövedelemadó meghatározott részének a felajánlásaiból is tudjon gazdálkodni a Nemzeti Kulturális Alap. Még van egy kiegészítés az alap bevétele és év végi maradványának az el nem vonhatóságáról. Ennyi röviden, képviselőtársaim.

Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról

Aki ezzel egyetért, az kérem, szíveskedjék kézfeltartással jelezni, hogy egy ilyen irányú módosító indítványt benyújtunk! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással a bizottsági módosító indítvány benyújtásáról határozott.

Én, mint előterjesztő, mármint a törvényjavaslatnak az előterjesztője, a módosító javaslatot támogatom.

Tisztelt Képviselőtársaim! A napirendi pontot lezárom.

Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)

A 2. napirendi pont Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló, T/4656. számon benyújtott törvényjavaslat. Osztják a kollégáink a módosító javaslatok tervezetét. Három módosítójavaslat-tervezetet osztunk ki önöknek, szeretném ezeket ismertetni. Megvárom, hogy mindenki előtt ott legyen a módosítójavaslat-tervezet, és akkor ismertetem önöknek.

Az első módosító javaslat, amely nálam a 47. § (1) és (4) bekezdésének a kiegészítéséről szól a muzeális intézményekről és nyilvános könyvtári ellátásról, közművelődésről szóló törvényjavaslatnál. Itt azzal a módosító javaslattal élek, hogy a nyilvános könyvtáraknak a könyvbeszerzését a továbbiakban a Könyvtárellátó Nonprofit Kft., azaz az állam száz százalékos tulajdonában lévő cég bonyolítsa le. A nyilvános könyvtárak állományának állami forrásból történő gyarapítása, pótlása, karbantartása állami közérdekű feladatnak minősül. A nyilvános könyvtár állományának állami forrásból történő gyarapítására, pótlására, karbantartására a Könyvtárellátóval köthet megállapodást, könyvtárellátási szerződést.

Ennek az az indoka, hogy egyrészt az a hihetetlen nagymértékű terjesztői jutalék, amely most a könyvkereskedelemben mozog, annak egy része a rendszeren belül az állam, illetve az önkormányzatok kezében lévő könyvtáraknál maradhat, magyarul olcsóbban szerezhetik be a könyvtárak a könyveket, és egy átgondolt stratégia mentén lehet a könyvtárak állománygyarapítását bonyolítani. Ennyi a javaslatnak a lényege.

Döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról

Van-e ezzel kapcsolatban kérdésük? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogat egy ilyen irányú módosító indítványt, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással a bizottság a benyújtásról döntött.

A következő az a több oldalas javaslat, amely önök előtt fekszik. Ez gyakorlatilag hasonló tartalmú, a tankönyvpiac rendjéről szóló törvénynek a módosítását kezdeményezi, méghozzá olyan módon, hogy az iskolai tankönyvellátást is a Könyvtárellátó Vállalat végezze, tehát hogy megszűnjön a kis zacskós módszer, hogy az iskolákból kis zacskókban szedegetik össze, nem egy helyen szabálytalanul, a tankönyvpénzeket, és a tankönyvellátást a későbbiekben 2012-ben kezdődő iskolai évtől a Könyvtárellátó Vállalat lássa el.

Van-e kérdésük? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja egy ilyen irányú bizottsági módosító javaslat benyújtását, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással ezt megtette.

A harmadik módosító javaslat arról szól, hogy ugyanígy a megalapozó törvénynél a két passzus hatályát veszíti, a 34. és a 36. pont a törvényjavaslat 69. §-ában. Itt igazság szerint részben a már tárgyalt filmtörvény és egyéb más jogszabályok változása indokolja azt, hogy ezeket a jogi problémákat rendezzük. Önök tudják, hogy nem olyan régen, talán egy hete tárgyaltuk a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosítását, illetve kezdtük meg a törvényjavaslatnak a vitáját a bizottságban és a parlamentben is. Ezért javaslom ennek a két pontnak az elhagyását.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? *(Nincs jelzés.)* Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki egyetért egy ilyen irányú bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, az

kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Ellene? (Szavazás.) Tartózkodik? (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással a bizottság bizottsági módosító javaslat benyújtásáról döntött.

Tisztelt Képviselőtársaim! A napirendi pontot lezárom.

A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4859. szám)

Következik a 3. napirendi pont: a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amelyet T/4859. számon nyújtott be a kormány.

Tisztelettel köszöntöm körünkben Zombor Ferenc helyettes államtitkár urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból, dr. Bendzsel Miklós elnök urat, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elnökét, valamint a Nefmi, a KIM és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala további munkatársait!

Tisztelt Képviselőtársaim! Az önök előtt fekvő törvényjavaslatot T/4859. számon nyújtotta be a kormány. Kijelölt bizottságként az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Tisztelettel kérdezem a kormány, illetve a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának képviselőit, hogy kívánják-e az előttünk fekvő törvényjavaslat szóban indokolni vagy kiegészíteni. (Jelzésre:) Parancsoljon!

Dr. Zombor Ferenc (KIM) szóbeli kiegészítése

DR. ZOMBOR FERENC EU és nemzetközi igazságügyi együttműködésért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Dr. Navracsecs Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter úr 2011. november 5-én nyújtotta be az Országgyűléshez a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatát. A módosító javaslat több törvényt érint, így a használati minták oltalmáról, a mikroelektronikai félvezető termékek topográfiajának oltalmáról, a találmányok szabadalmi oltalmáról, a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról, és nem utolsósorban a szerzői jogról szóló törvények módosítását célozza.

Négy jogszabály esetében a javaslat elsősorban technikai kodifikációs jellegű, emellett gondoskodik a polgári törvénykönyv és az iparjogvédelmi törvények kapcsolatának világosabb szabályozásáról. A módosító javaslat középpontjában a szabadalmi és a szerzői jogi törvények módosításai állnak. A szabadalmi törvény módosításának egyik indoka egyrészt az európai szabadalmakkal kapcsolatos fordítások Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához, SZTNH-hoz való benyújtása gyakorlati problémáinak a kezelése volt.

A szabadalmi törvény módosításának további indoka a kutatás-fejlesztési tevékenység ösztönzése céljából hatósági minősítési rendszer kidolgozása az ilyen tevékenységet végző adózók tekintetében. Jelenleg ugyanis nincs olyan állami intézmény, amely a kutatás-fejlesztési tevékenységet végzők minősítését folytatná, különféle államigazgatási szervek adnak ki kötelező erővel nem rendelkező állásfoglalásokat és iránymutatásokat. Ezt a jelenlegi helyzetet rendkívül aggályosnak tartjuk, ezért szükségesnek találtuk olyan intézmény megbízását ezzel a feladattal, ami Magyarországon a leghivatottabban, legfelkészültebben tudja ezt végezni: erre tisztelettel az SZTNH-t javasoljuk. A javaslat szerzői jogi törvényeket érintő módosítása elsősorban a közös jogkezelők tevékenységét érinti.

Tisztelettel kérem elnök úr hozzájárulását, hogy ennek indokairól és sarokpontjairól dr. Bendzsel Miklós elnök úr, az SZTNH elnöke adhasson összefoglalást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, elnök úr!

Dr. Bendzsel Miklós (SZTNH) szóbeli kiegészítése

DR. BENDZSEL MIKLÓS elnök (Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A közös jogkezelés rendszere utoljára novellárisan 1996-ban változott meg - ennek éppen 15 esztendeje -, az európai harmonizációs tárgyalások nyitányakor akkor sikerült lebontani az előző berendezkedés kultúrpolitikai és tervezési viszonyok között nagyfokú professzionalizmussal és ugyanakkor nagyfokú koncentrációval működő Szerzői Jogvédő Hivatal privilégiumait. Azóta összesen 9 szerzői jogi közös jogkezelő szervezet állt fel. Ez a 15 éves, a piacgazdaság feltételeinek megfelelni kívánó szerkezet annyi tapasztalatot halmozott fel, hogy részben a technológiai változások, részben a monopolszerkezetű, műfajonként egy-egy intézményre kiterjedő jogosítottság, harmadsorban pedig azt kell mondanunk, hogy a tapasztalt öngazgatási funkcióknak a némely esetben túl összetett és nem takarékos működése arra készítette a kormányzatot, hogy öt célt tűzzön maga elé. Ezt találják kibontva annak a fejezeti módosításnak a tárgyában, ami az asztalon fekszik önök előtt.

Összefoglalóan szeretném jelezni, hogy az állami monopólium lebontása ugyanakkor nagyfokú tudásbeli és infrastrukturális koncentrációt hagyott életben: a 9 közös jogkezelő közül az Artisjus szedi be az összes magyarországi kisjogok után való közös jogdíjbevételek 85 százalékát, és ebből további 4 szervezetnek, a Hungartnak, a Filmjusnak, a Mahasznak, illetve a Művészeti Szakszervezetek Szövetsége keretében működő Előadóművészi Jogvédő Irodának továbbítja az őket megillető hányadot. Ez a kaszkádszerű beszédési modell, hogy tudniillik a beszédést egy felkészült és erre kihegyezett szervezet végzi, a fennálló és egymás után két évet elemző vizsgálatok tanúsága szerint nemhogy nem módosította, hanem sok esetben drágábbá tette a szerkezetet, mert a működtetési költségek sokszor gyengítetlenül és bruttó elven, kétszer kerülnek levonásra: a beszédést lebonyolító szervezetnél - jelesül ott általában 17 százalékosan -, majd pedig a felosztást végző szervezetnél 11-15 százalékos mértékben. Ha a kettőt összeadjuk, akkor több mint a harmada nem jut az eredeti kulturális alkotókhöz, csak ezen az ágon.

A másik mozzanat pedig az, hogy szociális és kulturális európai uniós trendekre és irányelvekre, nem pedig kötelező előírásokra való hivatkozással 10, 20, 30 - és van olyan közös jogkezelő, ahol 60 - százalékos a szociális, kulturális tárgyú rekuperáció, magyarán kivonás abból a hányadból, hogy visszaosztásra kerüljön a hasznosított kultúrjavak alkotóihoz, jogtulajdonosaihoz, hanem egy olyan típusú szuverén, részlegesen átlátható - a belső tagok érdeklődőinek mindenképpen átlátható, ugyanakkor a teljes tagságnak sem minden esetben teljesen átlátható - és önálló kultúrpolitikai befolyásra törő jellegre utaló pályázati felosztási gyakorlat is felütötte a fejét.

Az öt irány, amelyet a módosítás szeretne megcélozni: számviteli és gazdálkodási követelmények egyenszilárdságú előírása, kezelési költség indokoltsága, egységes beszámolóképzés, kettős könyvvitellevezetés. Ez mind egy irány, és mind az öngazgató egyesületi forma megtartása és tiszteletben tartása mellett garantálja a kulturális piac résztvevőinek a nagyobb tájékozottságot, illetve azt, ha valaki a kisjogainak az érvényesítésére megbízást ad ennek az egyesületnek, akkor arányos információs tájékozottsággal vegyen részt a szakpolitika azon döntéseiben, amit ez az egyesület folytat.

A második az ötből a reformjavaslat - rövidebb lesznek, mint a következő négy kifejtésében -, azaz hogy elérkezettnek láttuk az időt, hogy a törvényi monopóliumot megtörjük, s nyissuk meg a lehetőséget arra, hogy műfajonként többes közös jogkezelés vegye kezdetét. Erre Európában van számos példa, mint ahogy az ellenkezőjére is. Erős korlátokat állítunk a tekintetben, hogy a belső piaci külföldi, nagy tőkeerejű, közös jogkezelők a magyar repertoár jelentős hányadával szerződést közvetlenül nem köthetve, illetve a magyar piaci felkészültséget bizonyítva ne vehessék át a dominanciát ezen a piacon, ugyanakkor legyen vége az indokolatlan törvényi felhatalmazottságú monopóliumnak ezen a területen.

A maradék három lépés egy-egy mondatban. A jogosultaknak járó jogdíjakból történő levonásról már beszéltem, de arról még nem, hogy miután 14 milliárd forint a közös jogkezelő kisdíjak együttes éves összege, amely az önök által monitorozott valamennyi kulturális támogatással összemérve jelentős összeg, ezért a közös jogkezelő egyesületek szociális, kulturális támogatási politikáját a törvényességi felügyeletet betöltő közigazgatási és igazságügyi miniszterhez éves támogatási politikai ellenjegyzésként be kell mutatnia az egyesületnek, hasonlóan az ugyancsak kormányzati ellenjegyzést igénylő díjhirdetményeik éves tarifatóblázataihoz. Ez az átláthatóság és ez a minimális kontroll kell ahhoz, hogy ne lehessen szétartó és egymásnak ellentmondó kulturális támogatási politika szakterületenként, szakmúfajonként.

A díjszabások jóváhagyási rendje kap még egy ütemezett és megnyugtató ráfutási idejű szabályozást. Végül az átláthatóságot azzal is pártoljuk, hogy bővítjük a kötelezően interneten és más módon hozzáférhető tagsági támogatási és szakmai információk körét, ahogy hivatalom portálja is tartozik majd ezt magyarul és angolul a jogkereső külföldi kultúra fogyasztói számára is elérhetően felkínálni.

Ennyit szerettem volna mondani. Három apróbb részlet, a követő jogdíj, illetve a fizető köztulajdon, valamint az árvaművekhez kapcsolódó egyéb művészeti teljesítményekre kiterjedő, gazdáltságot felszámoló hatósági engedélyezés nyer még szabályozást, tehát hogy a 70 évnél öregebb vagy nem fellelhető tudású, de olyan típusú teljesítményeket, amelyeknek a jogosított hasznosításához kell hatósági engedély, egy költségtakarékos rendben, európai teherbírással meg lehessen Budapesten szerezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen önnek is a kimerítő és tényleg részletes magyarázatot, kiegészítést. Ha megengedik képviselőtársaim, akkor annyit hozzáfűznék, hogy időszerűnek tartjuk mi is a Fidesz kulturális kabinetje részéről, hogy a szerzői jogi törvény módosítása, illetve pontosabban a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat idekerült a Ház elé. Több apró ponton vannak még kérdéseink, de ezt az általános vita után módosító indítványainkban ki fogjuk fejteni.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kinek van hozzáfűznivalója, kérdése. *(Jelzésre:)* Gulyás képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások, reagálások

GULYÁS DÉNES (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a valóban alapos és kimerítő tájékoztatót. Egy nagyon rövid, teljesen hétköznapi kérdést szeretnék feltenni. Kultúraszervezéssel, fesztiválok, koncertek szervezésével is foglalkozom, illetve egy olyan faluban élek, ahol nagyon aktív a kulturális élet, és azt kérdezik tőlem a művész kollégák, hogy ezzel megszűnik-e az az anomália, hogy ha valaki egy faluban egy jótékony vagy kulturális eseményre koncertet szervez, 270 ember beül egy templomba, valaki eljön oda teljesen ingyen játszani egy koncertet, és utána az Artisjus jelentkezik pénzért, holott ők abba semmit nem tettek bele, a szervezésben sem segítettek, csak leszedik a pénzt. Ennek nagyon rossz üzenete van a művészvilág felé. Ez az egyik kérdésem.

Ugyanezek az emberek azt is kérdezik, és ezt én is látom, ha elmegyek vásárolni egy boltba, és ott írható CD-t vagy DVD-t látok, hogy azután is jogdíjat kell fizetni, ezzel azt is feltételezve, hogy jogdíjköteles anyagot fogok arra letölteni, holott lehet, hogy csak a saját fényképeimet szeretném rámenteni. Ez nagyon zavarja azokat az embereket, akik nem ezen a szervezetségi vagy intellektuális szinten találkoznak ezzel a problémával, úgyhogy nem tudom, hogy mondhatok-e nekik valami megnyugtatót ez ügyben.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úr, parancsoljon!

DR. BENDZSEL MIKLÓS elnök (Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala): Köszönöm szépen. Az első kérdéssel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy a Nefmi már a konzultációnk és a kormányzati munka végső szakaszában jelezte azt, hogy a jótékony célú rendezvényekkel kapcsolatos felvetés kifejezetten egy iskolai keretek között végrehajtott és még eddig szintén díjfizetésre kötelezett műfajra vonatkozott, amelyet az eddigi értelmezés alapján nem volt jogunk kivenni a pozitív kivételek sorából. Ezt már elvégezte ez a csomag, tehát már elkezdtek a módszeres visszaszorítását annak, hogy a jótékony célú, nem jövedelemszerzésre szerveződő kulturális események, felajánlás típusú előadó-művészeti teljesítmények, illetve az ottani zeneművek, irodalmi művek előadása mentesített legyen ez alól.

Azt kell viszont el kell mondanom ezzel kapcsolatban, hogy nem nyílt meg ebben a módosításban a szerzői jogi szabályozásnak az a része, amelyben márciusra várunk olyan irányelv-módosításokat Brüsszelben, amelyek kapcsán el tudjuk végezni a káros túlkapások visszaszorítását, hogy egészen egyenesen válaszoljak. Részben tehát a jótékony célú rendezvényeket már elkezdtek a pozitív kivételek közé soroltatni, de ennek a munkának a végét a tavaszi ülészakban látjuk majd, akkor tudok erre hitelt érdemlő, pontos választ adni, hogy miképpen tudjuk ezt megtenni.

Egyébként a díjbesorolás – hogy ennek az arányossága és az ottani megfizethetősége biztosítva legyen – ahhoz képest, hogy egy ilyen rendezvény bevételt sem hoz, nem adóznak, hanem egy büntetőtehernek látszik, amely persze ugyanakkor fedezi az előadott mű alkotójának az ugyancsak jogos anyagi igényeit is. Hogy ebben az esetben milyen módon lehet az uniós irányelveknek megfelelni, nem kikerülve olyan kivételt, amit Brüsszel nem fog nemzetileg méltányolni, de közben nem is fizetni lényegében, ennek technikai megoldása – hogy a kivétel hogyan lehet nemzeti hatáskörben jogosított – igényli ezt a körülbelül negyed évet. Decemberben várom az irányelvtervezetet, és márciusban ígérik ennek az ilyen eseményekre való szabályozásnak a kiterjedt, hivatalos brüsszeli dokumentummegjelölését. Ez elegendő idő arra, hogy a tavaszi ülészakban erre ismét visszatérjünk. Ami tőlünk telt jogilag, azt már megtettük: az oktatással összefüggő jótékony rendezvények a jelenlegi módosítással ki vannak véve a jogdíjfizetés alól.

A másik kérdésben pedig, amelyet annak szentelt, hogy az üreshordozó-díjak analizálnak egy alapvetően neutrális fogyasztót, azzal kapcsolatban megint csak azt kell mondanom, hogy az uniós piaci irányelvek az üreshordozó-díj, mint intézmény fenntartására köteleznek bennünket, de osztjuk azt a nézetet, hogy a magyarországi szabályozás – beleértve a jogkezelők üreskazetta-díjait – kiugróan magas, és olyan mértékben magas, hogy ennek az okos mérséklését elkezdtek a most folyamatban lévő 2012-es tarifa-jóváhagyási folyamatban véleményezni, kritizálni. Miniszteri ellenjegyzés kell, ahogy mondtam az előbb, minden ilyen esetben. Szeretném azt is jelezni, hogy egy szélesebb összehasonlító vizsgálatra adtam ki megbízást másfél hónappal ezelőtt, amely arról tanúskodik, hogy minden komolyabb visszalépés nélkül, ha a jogdíjbefizetés fegyvermezetsége nő, akkor lehet az egyes ilyen díjakat csökkenteni, tehát a sűrű fillér elve alapján a visszaosztandó kulturális bevétel nem fog csökkenni, de a tarifákat egyszerűen csökkenteni kell.

Azt is szeretném jelezni, hogy Európában eléggé páratlanul 25 százalékos áfa is van ezeken a hordozókon, ami majd akár 27 százalékosra nőhet, és ez a kettő együtt a kulturális fogyasztásnak az önkiszolgáló, legális formáját valóban úgy sújtja, hogy ez ellen minden eszközzel fel kell lépni. Megszüntetni nem tudjuk európai uniós kötelmek miatt az üreskazetta-díjat, mérsékelni viszont szükséges.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr.

Képviselő úr!

GULYÁS DÉNES (Fidesz): Egy nagyon rövid kérdésem volna még. A második kérdésemre értem a választ. Az elsőt két részre is osztottam tulajdonképpen, mert jótékony koncertről is beszéltem, ugyanakkor olyan kulturális rendezvényekről is, aminek például én a művészeti vezetője voltam, amikor egy zongoraművész eljött Bach-partitákat játszani. Bach már jó régen meghalt, tehát annak a kritériuma, hogy fizetünk-e jogdíjat, nem a szerző halálának az időpontja, hanem az, hogy egyáltalán létrejött egy koncert, egy kulturális rendezvény.

ELNÖK: Nyilvános esemény.

GULYÁS DÉNES (Fidesz): Nyilvános esemény, igen. Az ön válasza szerint akkor tulajdonképpen jótékonyra kell nyilvánítanom egy ilyen koncertet ahhoz, hogy ne kelljen utána jogdíjat fizetni a jövőben.

Arra akarok tehát kitérni, hogy ha egy ilyen koncert megszületik, amelyben tulajdonképpen csak a helyi, saját privát idejüket beáldozó emberek munkája és esetleg a saját zsebéből kifizetett zongoraszállítási költség van, akkor jelentkezik egy tőlük teljesen független intézmény, amely kvázi megbünteti őket azért, hogy egyébként a napjainkban elég sanyarú helyzetben lévő kultúrát megpróbálják valamilyen módon támogatni. Szerintem ez anomália, és azt gondolom, hogy ezzel nap mint nap találkozunk. Magyarul ha nem jótékony a koncert, hanem 300 forintot fizetnek a nézők egy templomban, és 250-en bejönnek egy ilyen koncertre, akkor utána egy hónap múlva kapok egy levelet, és az Artisjus azt mondja, hogy mondjam meg, hány néző ült ott, tehát nem is a szerző után, hanem a székek száma után fizetek jogdíjat. Ezt szinte elfogadhatatlannak érzem.

Lehetséges-e, hogy ebben valami változás legyen? Köszönöm.

DR. BENDZSEL MIKLÓS elnök (Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala): Köszönöm szépen, képviselő úr. Azok az általános szabályok, amelyek a hivatalomat felruhazzák a törvényességi felügyelet bizonyos szakértői véleményezésével, és az a jelzési jogkör, amit a felülvizsgálati jogkörömben eljárva az ilyen anomáliákkal kapcsolatosan jelzésként tanúsíthatok, azok első körben meggyőződésem, hogy már 2012-re az érvényes, a jelenleg diszkusszió alatt álló, január 1-jétől érvényes jogdíjkielégítésekben és szabályzatokban tetten érhetők. Azt gondolom, hogy az élőzenére lejárt jogdíjú, nem jövedelemszerző vagy csak költségtérítő típusú rendezvényeknek a jogdíjkielégítésében az Artisjusnak oda kell figyelni. Már most is erős konzultációban vagyok a visszaszorítást illetően, mert ahol lehet, és ahol bírja az európai irányelv – ezért volt a jótékonyosság –, ezekben az esetekben mi már a törvény erejénél fogva kiiktatjuk a díjköteles rendezvények sorából az eseményeket.

Ahol nem tudok ilyen fogódzkodót, és még nem találok meg a nemzeti saját önálló szabályozásnak a lehetőségét, de még nincs ilyen nemzetközi feloldási fogódzó, ott apró munkával felügyeleti jogkörben, ahol pedig van ilyen fogódzó vagy van nemzeti szabadság, ott pedig széles diszkusszióban a tavaszi újabb módosító csomagban szeretnénk ezt kitisztázni. Azt gondolom tehát, hogy elindult egy folyamat, amelyet nem január 1-jétől számítok, mert márciustól hoztak abba a helyzetbe, hogy egyáltalán operatíván állami irattári, illetve beszámoló dokumentumokkal fel tudtuk venni a fonalat a kilenc jogkezelővel, és már tapintható az önök előtt álló csomagban az, hogy ezekre a kérdésekre is tudunk hathatós választ adni. A folyamat 2013-ra, nem akarok hamis jövőt felrajzolni, szerintem 2013-ra tud befejeződni, tehát a jövő évi módosítások tudnak tiszta és arányos helyzetet teremteni, mert nekem nem szabad arról megfeledekznem, hogy a kulturális alkotóknak vagy előadóknak az érdekeit is tiszteletben kell tartanom, de teljesen igazat adok képviselő úrnak, mikor ezek a

jogosított helyzetben lévő személyen önmaguk lemondanak bármiféle ellentételezésről, akkor helyettük sokszor hatóságot imitáló közös jogkezelők, tiszteletből nem mondok egy nevet sem, de gondolok valamelyikre, sem léphet fel úgy, hogy olyan normának akar tiszteletet teremteni, ami túlterjeszkedés. *(Gulyás Dénes: Köszönöm szépen.)*

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszát, elnök úr. Van-e további kérdés, vélemény képviselőtársaim részéről? *(Nincs jelzés.)* Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* A vitát lezárom.

Kérdezem, hogy helyettes államtitkár úr kíván-e zárszót mondani. *(Jelzésre:)* Nem. Akkor szavazzunk! Aki az előttünk fekvő törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, szíveskedjék kézfeltartással jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot.

Bizottsági előadónak Gulyás Dénes képviselőtársunkat javaslom. Képviselő úr, vállalja? *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Más javaslat nincs. Szavazzunk! Aki támogatja, hogy Gulyás képviselő úr legyen a bizottsági előadó, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással megszavaztuk Gulyás Dénest bizottsági előadónak. Köszönöm.

Köszönöm szépen államtitkár úr, valamint elnök úr részvételét. A napirendi pontot lezárom.

A következő napirendi pont vitának idejére átadom az elnöklést Pálffy alelnök úrnak. Következik a helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat.

(Az elnöklést Pálffy István, a bizottság alelnöke veszi át.)

A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rátérünk a következő napirendi pontra, a helyi önkormányzatokról szóló T/4864. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának megtárgyalására.

Köszöntöm Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár asszonyt és Kónya László főosztályvezető urat! Megkezdjük a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalását. Kérdezem államtitkár asszonytól, hogy kíván-e a törvényjavaslatához szóbeli kiegészítést fűzni.

Farkasné dr. Gasparics Emese (BM) szóbeli kiegészítése

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE önkormányzati helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy néhány gondolattal nem is magát a törvényt, hanem a törvény megalkotásának folyamatában azokat a főbb rendező elveket elmondjam, amiken az elmúlt egy évben dolgoztunk.

Az alaptörvény megalkotása a közjogi rendszerünk megújítását irányozta elő, amelynek az egyik legfontosabb eleme a helyi önkormányzatok rendszere, de ezen túlmenően is - az elmúlt 20 év gyakorlatát és eredményeit elemezve - egyértelmű volt az igény mind a politika, mind az önkormányzati rendszer gyakorlóit, megvalósítóit oldaláról, hogy változtatni kell. Ezt a kistéleplések működésének finanszírozhatatlansága is meglehetősen alátámasztotta: 2011-ben például az önhikire 1700 település jelentkezett, az önkormányzati eladósodottság mértéke közel 1500 milliárd, amelyből a szállítói tartozások 400 milliárd forintot tesznek ki, de idetartozik az a nagyon-nagyon sok feladat, amelyet az állam a saját apparátusában nem tudott ellátni, és az önkormányzatokra lőcsölte, rájuk hárította. Mindezek

az igények egyértelművé tették, hogy ha változtatni kell, akkor új törvény megalkotása szükséges.

A törvény kereteit leginkább az alaptörvény, illetve az Európai Unió önkormányzati chartája keretein belül kellett meghatározni a demokrácia és az önrendelkezés megtartásával, ami elsősorban azt jelentette, hogy minden településünkön meg kell maradnia az önkormányzatnak, minden településnek kellenek választott tisztségviselők, mint a települések irányítói. Az önkormányzatnak minden településen finanszírozhatóan kell tudni biztosítani a helyi közügyeket és a helyi közszolgáltatásokat. Ennek alapján került egyik legfontosabb alapelveként érvényesítésre, hogy az önkormányzat és az állami feladatok kerüljenek szétválasztásra ebben a rendszerben. Ezért a törvény maga egy kerettörvény jellegű törvény, amely egyrészt meghatározza az önkormányzati rendszerben megmaradó feladatokat, annak részletszabályait viszont az ágazati törvényeknek a feladata kibontani. A szabályozásnak biztosítania kell az önfenntartást, és egyúttal a települések öngondoskodási képességét is fel kell éleszteni, azaz hogy a saját bevételekről ne csak az állam gondoskodjon a támogatások formájában, hanem szükség esetén az adott önkormányzat is, és akkor így a felhasználás szabályait is az önkormányzat a saját gazdálkodása keretében tudja biztosítani.

Az állam a támogatásokat nem kívánta megvonni az önkormányzatoktól, de azokat más alapokra kellett helyezni, ezért az úgynevezett feladatfinanszírozási rendszert szeretné kialakítani ezen a törvényen keresztül, ami azt jelenti, hogy a helyi ügyek ellátásához szükséges forrást - amelyet úgynevezett kötelező feladatként meghatároz a települések önkormányzatai számára - biztosítani fogja, ugyanakkor elő fogja írni azt is, hogy a feladatellátáshoz az önkormányzatok a saját bevételeiket is használják fel. A gazdálkodás szabadsága azonban nem lehet olyan, mint az elmúlt 20 évben, ezért az államnak valóssá kell tennie a kontrollt, amelyet a törvényességi felügyelet bevezetése jelent, de hangsúlyozottan szeretnének biztosítani, hogy az önkormányzat döntéseibe való beavatkozás lehetőség szerint csak a bírósági döntések végrehajtása érdekében történhessen meg, még a törvénysértések esetében is.

Az önkormányzatokban ki kellett egyensúlyozni a képviselő-testület és a polgármester feladat- és hatáskörét, a felelőségeket, meg kellett erősíteni a polgármesterek helyzetét. Erre most több jogosítvány került, amely kizárólag a polgármester hatáskörébe tartozik. Idetartozik egyebek között az is, hogy a jegyző munkáltatói jogait a jövőben a polgármester fogja gyakorolni, ugyanakkor a tisztább társadalmi viszonyok kialakítása érdekében a törvény meglehetősen részletesen próbálja szabályozni az összeférhetlenséget és a méltatlanságot.

Ebben a körben korábbi jelzések alapján már felmerült, hogy szabályozzuk a polgármester és az országgyűlési képviselő összeférhetlenségét, azonban a jogalkotás jelenlegi szellemének vagy szerkezetének megfelelően az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló törvényben lesznek azok a szabályok meghatározva, amelyek az összeférhetlenséget és így a polgármesteri tisztséggel való összeférhetlenséget is jelentik.

Az önkormányzati gazdálkodás ügyében a hatékonyabb feladatellátást elemezve nagyon sarkalatos probléma volt a hivatali működés kérdése. Olyan végrehajtó-kiszolgáló szervezeti struktúrát kellett találni, amely nem rendszeridegen, ugyanakkor a hivatali működés feltételeit és eszközrendszerét valóban hatékonyabban tudja felhasználni, mint azt az elmúlt években tapasztalhattuk. Így a körjegyzőségi tapasztalatokat vettük alapul, és ennek mintájára került sor az úgynevezett kisebb településeken – a 200 fő alatti településeken – a közös hivatalok rendszerének kialakítására.

Fontos szerepet kívántunk szánni a jövőben az önkormányzatok együttműködésének mind térségi, mind járási szinten, ezért a társulások szerepének újragondolása is megtörtént. Megmaradt az önkormányzatok önkéntes társulásának lehetősége, azonban bizonyos feladatok hatékonyságának vagy egyáltalán jobb színvonalú ellátásának érdekében bevezettük az úgynevezett kötelező járási társulásnak az igényét és megalakításának szükségességét.

Még a törvényhez kapcsolódóan az egész elmúlt 1,5 éves munkánkhoz tartozik egy nagyon fontos dolog, hogy az egész rendszer kialakításában folyamatosan kértük és igénybe vettük az önkormányzatok, az önkormányzati érdekszövetségek véleményét, javaslatait a munkaanyagtól a koncepció meghatározásáig, egyenként és együttesen, az Önkormányzatok Nemzeti Fóruma többször ülésezett és megvitatta ezeket a kérdéseket, de ugyancsak meghívásra kerültek a parlamenti pártok képviselő is a Belügyminisztériumba mind a koncepcióban, mind egyes, a települések önfenntartását biztosító részkérdések meghatározásában, mind pedig a normaszöveg tekintetében.

A civil egyeztetéseknek is meglehetősen nagy teret szántunk. Az informatikai fejlettség figyelembevételével fenn voltak a Belügyminisztérium honlapján mind a koncepció, mind a normaszöveg különböző változatai, a javaslatokat pedig - amennyiben valóban érdemiek és hasznosíthatóak voltak - megpróbáltuk beépíteni a normaszövegbe. Ennek alapján került önök elé egy jelenlegi változat, és kérem, hogy támogassák az általános vitára való alkalmasságát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a szóbeli kiegészítését, helyettes államtitkár asszony. Megkezdjük a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. Gyakorló polgármesterek, önkormányzati képviselők, volt polgármesterek, megyei elnök? *(Jelzésre:)* Kiss Attila, parancsolj!

Kérdések, hozzászólások, reagálások

KISS ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvénnyel kapcsolatban néhány gondolatot szeretnék megosztani önökkel.

Az első kérdésem elsősorban az önkormányzati alapfeladatok ellátására vonatkozik a 12. §-nál. Az első változatban, amit még először letöltöttünk, 11. § volt *(Farkasné dr. Gasparics Emese: 13-as.)*, vagy 13-as volt és 12-es lett, tehát valahogy elcsúszott eggyel, azért voltam bizonytalan, de úgy látom, hogy most jó előterjesztés van nálam. Az elsőhöz képest, amit még letöltöttünk, abban a legtöbb változás talán itt a 12. §-ban van, tehát a kötelező önkormányzati alapfeladatok tekintetében, így például a járóbeteg-ellátás kérdésében. Nem értek egyet azzal, hogy a járóbeteg-ellátás akkor is elkerüljön az önkormányzatoktól, ha nem kórházzal van integrálva a járóbeteg-ellátás; erre módosító javaslatot is be fogok adni egyébként, és nemcsak én, hanem jó néhányan, ezt tudom.

Ugyanígy nem értek egyet, hogy az eredetihez képest ebből a verzióból már kivették az ivóvízellátást és a szennyvízkezelést is. Ezzel szintén nem értek egyet, és szintén be fogom adni – és nem csak egyedül – módosító javaslatban, hogy ez maradjon itt az önkormányzatoknál.

Még egy nagyon fontos kérdést nem találtam már az első verzióban sem és ebben sem: az önkormányzati intézmények, egészen konkrétan a nevelési, közoktatási intézmények – általános iskolák, középiskolák – úgynevezett visszaszerződése amiről korábban szó volt. Ezzel a kérdéssel sem találkoztam. Csak én nem kerestem jó helyen, nem jól keresgettem, vagy tényleg nincs benne? Ezekre szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár asszony, parancsoljon!

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE önkormányzati helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Valóban igaz, hogy egy korábbi tervezettel ellentétben ezek a kérdések pillanatnyilag nincsenek benne. Ennek pontosan az az érdekegyeztető folyamat volt az oka, amit lefolytattunk, tehát ebben nagyon vegyes az a kép, különösen a járóbeteg-ellátás, tehát az egészségügyi ellátás tekintetében, hogy végső konklúzióként csak az egészségügyi alapellátás került az önkormányzati feladatkörbe.

Az ivóvízellátás és szennyvízkezelés körében pedig a pillanatnyi állapotot az az állami álláspont indokolja, hogy elsősorban állami feladat lesz a jövőben, és olyan nagyságrendű forrásigénye van a feladatellátásnak, amelyre úgymond az önkormányzatok nem szívesen vállalkoznának, mint kötelező alapfeladat. (*L. Simon László visszaérkezik az ülésterembe.*)

A nevelési, közoktatási intézmények visszaszerződése pedig - meg kell mondanom - egyelőre inkább technikai okból maradt ki, mivel párhuzamosan fut a köznevelési és az önkormányzati törvény, és gyakorlatilag egy később kialakított elképzelés volt a visszaszerződés lehetősége. Felhívnám a figyelmüket arra - ahogy a bevezetőben mondtam -, hogy mivel az önkormányzati törvény maga kerettörvény, az ágazati törvények töltik meg olyan tartalommal, és adnak meg számtalan pluszlehetőséget is esetlegesen, ami a törvénybe egyszerűen nem fér bele a pillanatnyi átalakítás, az ágazati reformok miatt. Idetartozik egyébként az is, hogy valószínűleg az ivóvízellátásnak és szennyvízkezelésnek az átmeneti időszakokra vonatkozó rendelkezéseit is külön törvény fogja szabályozni, amikor az önkormányzatoknak még jelentősebb szerepe lesz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gyimesi Endre!

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Nagyon röviden: 21 év után valóban szükségszerű az önkormányzati törvény újragondolása, és ezért az általános vitára bocsátást támogatni fogom, ugyanakkor a részletszabályozásokban nagyon sok olyan pont van, amely a vita során valószínűleg többünkben módosító javaslatot fog inspirálni.

Miután a kulturális bizottságban vagyunk és nem az önkormányzati bizottságban, ezért a kérdésem kifejezetten erre a területre szorítkozik. Az általános iskolai ellátás átkerül az államhoz, az óvodai ellátás marad az önkormányzatoknál, ugyanakkor nagyon sok általános művelődési központ működik az országban, ahol együtt van az óvoda, a kultúra, az iskola. Hogyan rendelkezik, illetve mi a szándék ezekkel kapcsolatban?

Ugyanígy a könyvtári ellátás területén, ha jól tudom, a megyei jogú városok felében található egy településen megyei könyvtár, illetve városi könyvtár is. A jövőben hogyan gondolkodnak ennek a fenntartói, működtetői oldaláról?

Aggályosnak tartom a jegyzők szerepének erőteljes degradálását. Úgy gondolom, hogy a szakszerűség biztosítása nagyon fontos jegyzői feladat, és így kiveszünk a kezükből fontos eszközöket. Ennek az újragondolását sem tartanám helytelennek, de elsősorban a kulturális kérdésekre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár asszony, parancsoljon!

FARKASNÉ DR. GASPÁRICS EMESE önkormányzati helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az ÁMK kérdésével kapcsolatosan ugyanazt tudom elmondani, amit az előbb Kiss Attila képviselő úr kérdésére is, hogy gyakorlatilag majd a köznevelési törvény fogja meghatározni, mint intézménynek a szerepét, és hogy az önkormányzat milyen módon vesz részt a fenntartásában, különös tekintettel éppen arra, hogy itt együttes fennállása van az önkormányzati és az állami feladatoknak.

A könyvtárak fenntartása egy ennél kicsit bonyolultabb kérdés, ugyanis kötelező feladat, tehát az alapfeladatok között ugyan nem szerepel, de amennyiben az önkormányzat ezt tudja biztosítani, akkor megyei városi szinten vagy a megyei város az egész megyére kiterjedő szintű hálózattal biztosíthatja.

A jegyzők szerepének változását illetően pedig: érdemi változás a munkájukban nem lesz, annak ugyanúgy az önkormányzati működés törvényességét, jogszabályszerűségét kell biztosítani, tulajdonképpen a hatósági feladatok kerülnek el a jegyzőktől, ezzel viszont a jegyző sokkal inkább az önkormányzat részévé válik. Természetesen a hatósági feladatokra

képzettség, végzettség szerint alkalmas, eddig jegyzői munkakört betöltők valószínűleg a járási vagy megyei kormányhivatal keretében fogják a munkájukat folytatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. L. Simon László elnök úr jelentkezett. Megadom a szót.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, alelnök úr. Az ÁMK-val kapcsolatban csak azt szeretném elmondani, amit már az oktatási törvény vitája során is megfogalmaztam, hogy az oktatási törvény pusztán csak annyit rögzít, hogy létre lehet hozni ÁMK-t; pont. Nekünk az a fő problémánk, hogy meg kell határozni, hogy milyen településméreteknél lehet ÁMK-t létrehozni. Nem támogatjuk szakmailag azt, hogy egy 30 ezres városban ÁMK legyen, akármit is mond az oktatási államtitkárság. Egy 30 ezres városban legyen önálló könyvtár, önálló művelődési ház és önálló iskola; lehessen kötelező feladatot ellátni ilyen intézményben.

Nem mondjuk azt, hogy nem lehet ÁMK 30 ezres városban, csak azt mondjuk, hogy nem lehet csak és kizárólag ezen keresztül megoldani a kötelező feladatot. A kötelező feladat megoldásához igenis, legyen önálló önkormányzati fenntartású könyvtár, művelődési ház és iskola. Abban az esetben ráadásul, ha az állam átveszi az iskolákat, különösen probléma az, hogy hogyan fogja egy állam által fenntartott intézményben a kötelező önkormányzati közművelődési feladatot ellátni a nem önálló intézmény, tehát az állam fenntartásában működő ÁMK. Ezért az önkormányzati törvényben mindenképpen rögzíteni kell azt, hogy a 10 ezer fő feletti településeken a kötelező feladatellátást önálló intézményben kell megoldani. Ez a szakpolitikai elvárásunk, ha tetszik, és ezt nem írhatjuk bele az oktatási törvénybe, mert az oktatási törvény nem rendelkezik arról, hogy milyen lélekszámú és milyen típusú településen milyen típusú intézmény van, csak annyiról rendelkezik, hogy ÁMK létrehozható.

Azt is elmondtam már a nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat tárgyalásakor, hogy a gyakorlati tapasztalataink azt mutatják, hogy a legtöbb esetben az iskola – most ne tessék ezt a kifejezést félreérteni, helyettes államtitkár asszony – tulajdonképpen elnyomja az intézményben működő könyvtárat és művelődési feladatellátást magába foglaló részeket, azaz egy nagy ÁMK-ban sokszor egészen alacsony színvonalú könyvtár működik. Ténylegesen kipipálhatja az önkormányzat, hogy ezt a feladatot ellátta, de a szakmai színvonalát tekintve nem megfelelő az ellátás, nekünk pedig, ha tetszik - nem akarok nagy szavakat használni - nemzetstratégiai célunk az, hogy a településeinken önálló feladatellátásként, kötelező feladatként megmaradjon a könyvtár és a közművelődési feladatellátás. Ha kell, akkor ezt módosító indítvánnyal fogja a frakció valamilyen módon kezelni, csak szeretném jelezni a problémát, amit megítélésünk szerint az oktatási törvény nem tud megoldani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e államtitkár asszony reagálni?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE önkormányzati helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Csak megerősíteném képviselő urat, elnök urat abban, hogy akkor kérjük, hogy ezt valóban módosítóval kezelje. Nem gondoltuk, hogy ennyire kiélezettek lesznek az intézményfenntartásnak ezek a kérdései, hogy ennyire szétszabdalt módon kerülhetnek a különböző ágazati szabályok alapján a rendszerbe. Köszönöm szépen. (L. Simon László: Köszönöm.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gulyás képviselő úr, parancsoljon!

GULYÁS DÉNES (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden szeretnék ehhez hozzászólni. Az én választókerületemben van olyan kistélepülés – nyugodtan mondhatom,

hogy kistelepülés, ezernéhányszáz lakossal -, amely játszva tartja el ezeket az intézményeit, mind a könyvtárat, mind az iskoláját, és mérhetetlenül sértőnek és agresszívnek tartják, hogy ezek most átmennek állami kezelésbe. Azt gondolom tehát, hogy ahol lehetősége van a településnek... Az szja/fő/év-visszatérítés nagyon magas ezen a településen, ráadásul saját erőből bővítették az intézményüket, és nagyon-nagyon rossz néven veszik azt, hogy ők majd visszaszerződhetnek valahogy. Szerintem ezt nem feltétlenül ahhoz kellene kötni, hogy hány ember lakik ott, hanem hogy valóban képes-e az önkormányzat ezeket az intézményeit fenntartani. Most voltam többször is kint pedagógusokkal, könyvtárosokkal beszélgetni ezen a településen, és rendkívüli módon ellenzik ezt; ők saját erőből nagyon-nagyon magas, valóban európai színvonalon képesek ezeket teljesíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kiss Attila!

KISS ATTILA (Fidesz): Ha lehet másodszorra is hozzászólni. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Bizottság! Elnézést, nem szoktam kétszer szólni, de egy kérdést elfelejtettem. Amennyiben az akár járóbeteg-ellátási, akár nevelési önkormányzati intézmények az államhoz kerülnének, amivel én nem értek egyet, hangsúlyozom, de ha mégis úgy alakulna, van-e arra elképzelés, hogy milyen módon kompenzálja az állam az önkormányzatokat. Az ember a saját háza táján ismerős: mi most például egy járóbeteg-ellátó intézetünket, a szakrendelőnket közel 1 milliárd forintból és 150 millió forintos saját önkormányzati forrásból újítjuk fel, és ezt jövő szeptember körül szeretnénk átadni.

Mi lesz azzal a 150 millió forinttal, amit a város önerejéből berak az intézményekbe? De ugyanúgy szakközépiskolát is felújítunk, szintén közel 100 millió forintot saját forrásból rakunk ebbe bele. Mi lesz ezekkel? Nem találtam meg a pénzügyi részen - a hátsó paragrafusok körül 100 fölött valahol van az adósságkezelés, egyebek -, nem találtam ilyeneket. Tervezi-e ezt a kormány beépíteni, amennyiben ezek az intézményátadások vagy az állami feladaterősítés megvalósul az intézményekben, hogy az önkormányzatokat valamilyen formában kompenzálja, vagy kiegyenlítse ezeket a beforgatott forrásokat? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám a szót államtitkár asszonynak válaszolni, L. Simon László ügyrendi kérdésben kért szót.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, alelnök úr. Szeretném csak bejelenteni, a jegyzőkönyv számára is rögzíteni, hogy el kell mennem, úgyhogy az ülés vezetését véglegesen átadom Pálffy képviselő úrnak, és szavazni is ő fog helyettem a mai ülésen. Köszönöm szépen. Mindenkinek jó munkát kívánok!

ELNÖK: Köszönjük szépen. Államtitkár asszony, parancsoljon! *(L. Simon László távozik az ülésteremből.)*

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE önkormányzati helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Gulyás képviselő úrnak szeretném mondani, hogy sajnos, nagyon nehéz olyan törvényt hozni, amelybe a Budapest környéki, jobb adottságokkal és anyagi erőforrásokkal rendelkező települések és a baranyai, zalai, netán szabolcsi települések egyaránt beleférnek. Amennyiben ezt indokoltnak látják, akkor kérjük szépen, hogy az erre vonatkozó módosító indítványait tegyék meg, hogy a települések ilyen irányú feladatellátása kibővíthető legyen.

Ami az önkormányzati intézményekbe fektetett önkormányzati vagyont illeti, az első tervezetekben az önkormányzati vagyont még valóban teljes egészében szerepelt a tervezetek

között, azonban párhuzamosan készül a nemzeti vagyonról szóló törvény, és a nemzeti vagyonról szóló törvény egyik első paragrafusa az, hogy a nemzeti vagyon két összetevőből áll: állami vagyonból és önkormányzati vagyonból. Ezért, bár még nem véglegesedett a nemzeti vagyonról szóló törvény normaszövege, azt kell mondanom, hogy a két tulajdoni forma egymásba történő átmenetele semmiféle kártalanítási lehetőséget nem biztosít, hiszen az egyik is köztvagyon meg a másik is köztvagyon ilyen szempontból. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kaptam egy jelzést - vagy ha úgy tetszik, figyelmeztetést -, hogy dr. Kenyéri Katalin jelezte a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból, hogy hozzá kíván szólni. Kérem szépen, hogy foglalja el ott a helyét, hogy a mikrofonba tudjuk ezt rögzíteni! *(Megtörténik.)* Tessék, parancsoljon!

DR. KENYÉRI KATALIN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Az elnök úr részben megválaszolta azt a témát, amihez hozzá szerettem volna szólni. A könyvtári ellátás kérdésének megfelelő szabályozását véleményem szerint majd a szaktörvény fogja elintézni, ahogy a nemzeti közoktatással kapcsolatos kérdéseket is. Ezzel együtt is fontosnak tartjuk azt megállapítani, hogy a megyei könyvtárak államosítása mellett is a kistéleplések és az önálló intézményfenntartásra képtelen helyi önkormányzatok számára a megyei könyvtár fogja azokat a könyvtári központi szolgáltatásokat nyújtani, hogy helyben, mégis korszerű könyvtárat vehessenek igénybe a helyi lakosok. Igazából tehát a települési szintek egyrésztől meghatározóak a fenntartást illetően, hiszen az ideális az lenne, amit Gulyás képviselő úr mondott, hogy önálló intézményként működhessenek, viszont valóban vannak olyan megyék, ahol erre a kistéleplések alkalmatlanok.

A könyvtári ellátáson belül kialakult rendszer van arra, hogy a kistéleplések számára a mozgókönyvtári normatíva fedezetével már most is biztosíthatók legyenek a korszerű szolgáltatások. Ezt szeretnénk tovább építeni a jövőben is azokon a településeken, amelyek önálló intézmény fenntartására nem képesek. Tehát a cél: ugyanazt a szolgáltatást nyújtani a kistéleplésen is, mint akár a nagyvárosokban is, és a szervezetet hozzáigazítjuk ahhoz, hogy ezek a szolgáltatások nyújthatók legyenek.

A megyeszékhelyeken működő párhuzamos könyvtári ellátással kapcsolatosan szakmailag az az egyértelmű álláspontunk, hogy ezt fel kellene számolni, tekintettel azonban arra, hogy a megyeszékhelyváros önkormányzata számára is biztosítani kell az önálló könyvtár fenntartási lehetőséget, ezt hogy úgy mondjam, talán egyéb befolyásoló eszközökkel próbáljuk elérni. Jelenleg is csak hat megyeszékhelyen működik önálló városi könyvtár, tehát a célunk az, hogy a megyei és a városi könyvtár párhuzamossága megszűnjön. Ennek helyi megoldásait kell megtalálnunk, úgy gondoljuk, nem annyira a jogszabály szerintit, hiszen emiatt nem lenne célszerű a települési önkormányzat feladatellátási szabályát módosítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Szabó Csaba, parancsoljon!

SZABÓ CSABA (Fidesz): Csak egy kérdésem volna a kistéleplések kapcsán. 2000 fő alatt nincs kategorizálva a törvényben semmilyen beosztás azon a téren, hogy például azért nyilván van nagyon-nagyon sok falu, ahol esetleg nincs semmi különleges érték, ezért nincs teher a hivatalon, de ez azért nagyon sok település esetében nem így van. Egy olyan üdülőhelyi falu esetében - mondjuk, a Balaton partján -, ahol 1600 lakos él a településen, de a szezonban több tízezer vendég van, ahol több száz ingatlan van, a hivatalnak nyilván sok munkája adódik.

A másik pedig, akik esetleg egy településen egy olyan kincset ápolnak, vagy pedig nyilván van olyan érték, olyan turisztikai jellegű látnivaló, amelyre szintén több ezer turista kíváncsi, és ezeknek a helyszíneknek a menedzselését eddig a hivatalok végezték, nem lévén lehetőség arra, hogy erre esetleg kft.-ket vagy bármilyen kft.-t hozzanak létre a kistelepülések. Nem látom azt, hogy ez esetleg mérlegelve lenne ebben a törvényben. Nyilván nem lehet mindenki egyenlő a törvénynek ezen a szintjén, de azért a feladatok teljesen máshogy rakódnak le egyes településeken; más teher hárul egy olyan nagytelepülésre, ahol ilyen érték van, és más teher hárul azokra, ahol - mint mondtam előbb - különleges érték nincs, és innentől pluszteher, pluszmunka sincs az önkormányzati hivatalnál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár asszony, kíván reagálni?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE önkormányzati helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A 2000 fő alatti települések statisztikai létszámának meghatározásában jellemzően a balatoni, de más üdülőterületekre vonatkozóan is egy speciális számítási mód kerül kialakításra, tehát mindenképpen figyelembevételre kerül, hogy a téli, nem szezonális hónapokban, mondjuk, csak 600 fő a település állandó lakossága, nyáron pedig ennek a tízszerese vagy még akár annál is magasabb.

A kistelepülésen lévő értékek tekintetében pedig a feladatfinanszírozási rendszer figyelembe tudja venni azokat a többlettel járó kötelezettségeket, amikre megfelelő forrást kell biztosítani, tehát a feladatfinanszírozási rendszer elég jól tudja majd kezelni azt, hogy egy adott település akár kulturális, akár természeti értékeit lehet, hogy maga a település nem is tudja az erőforrásaiból kellőképpen biztosítani, de ehhez a feladatfinanszírozás a megfelelő támogatást biztosítani fogja.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még jelentkező, hozzászóló. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

Szavazzunk! Aki a helyi önkormányzatokról szóló T/4864. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Tizenegy.

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal - egyhangúlag - támogatta az általános vitára való alkalmasságot.

Bizottsági előadót állítunk. A javaslatunk Puskás Imre képviselőtársunk. Elfogadja? *(Jelzésre:)* Elfogadja. Kérem, hogy ezt egy szavazással erősítsük meg! Aki igennel szavaz, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Egyhangú.

Kisebbségi előadót nem állítunk, ha jól látom, mert kisebbségi vélemény se hangzott el, de még csak kisebbségiek sincsenek jelen. *(Kiss Attila: Majd én elmondom. – Derültség.)* Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárjuk.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)

Még egy napirendi pontunk van: áttérünk az egyesülési jogról, közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslatra. Képviselőtársaim megkapták a T/4866. számú törvényjavaslat szövegét.

Egyszerűsítsük a dolgot: kérem szépen, hogy mutakozzanak be a vendégeink, és akkor tudni fogom, hogy ki az, aki jelen van a listáról.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó napot kívánok! Belánszky-Demkó Zsolt vagyok, a KIM társadalmi és civil kapcsolatok főosztályának vezetője.

SZABLICS BÁLINT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm önöket! Szablics Bálint vagyok, szintén a KIM-ből.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az urakat, hogy ki és milyen formában kíván kiegészítést fűzni a jogszabálytervezethez.

Belánszky-Demkó Zsolt (KIM) szóbeli kiegészítése

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat egy rendkívül hosszú és komoly társadalmi egyeztetés eredményeképpen készült el. Engedjék meg, hogy néhány szóban ismertessem az előzményeket.

2010 júniusában a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium civil területért felelős államtitkára felhívással fordult a civil szervezetek képviselői, munkatársai felé, amelyben arra kérte őket, hogy mondják el véleményüket, javaslataikat a civil szektor hatályos szabályozásával összefüggésben. Szerintem túlzás nélkül állítható, hogy a felhívás sikeres volt, hiszen több mint 500 vélemény érkezett. Ezek feldolgozását követően képet kaptunk arról, hogy melyek azok a legsúlyosabb problémák ma Magyarországon, amelyek a civil létet megnehezítik. A problémákat látva az a döntés született, hogy egy keretjellegű jogszabállyal próbáljuk meg feloldani a szektor szabályozásának ellentmondásait, és ezzel együtt a civilek életét is megkönnyíteni. 2010 novemberére elkészült egy koncepció, amiről az államtitkárság vezetői több száz szakmai rendezvényen konzultáltak a civilekkel, majd 2011 júniusának végén megtörtént a normaszöveg első változatáról folytatott, jogszabály szerinti társadalmi egyeztetés. Ekkor is nagyságrendileg körülbelül 500 észrevétel érkezett.

Engedjék meg, hogy néhány percben vázoljam a javaslat leglényegesebb pontjait. A törvényjavaslattal elérni kívánt legfontosabb célok az átlátható jogi környezet és az egységes joggyakorlat kialakítása volt. Az átláthatóbb és a működést elősegítő jogi környezet érdekében három jogszabályt kívánunk egy keretjellegű jogszabályban szabályozni, mert jelenleg külön jogszabályban találhatók meg az egyesülési jogról, a közhasznúságról, illetve a Nemzeti Civil Alapprogramról szóló rendelkezések. E jogszabályok hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot a tervezet.

Megállapítható az is, hogy a hatályos jogrendszerben nincs olyan általánosan elfogadott, jogszabályban is rögzített meghatározás, amely magát a civil szervezet fogalmát definiálná. A tervezet most eleget tesz ennek a szektorban is évek óta megfogalmazódott jogos igénynek. A javaslat szerint civil szervezet alapvetően az egyesület és az alapítvány, illetve egy új szervezeti formát is felvet, a civil társaság, amely egy rugalmasabb egyesülési forma, amely korlátozott jogi lehetőségekkel, ugyanakkor csökkentett adminisztrációs teherrel bír. A civil társaság létrehozásához nem szükséges bírói regisztráció, a személyek közös elhatározása alapján, közös társadalmi cél megvalósítása érdekében kvázi egy megállapodással létrehozott szervezet. További fontos célunk, hogy a civil szervezetek alapításának, megszüntetésének szabályait is egyértelműsítsük. Ennek érdekében a végelszámolási és a felszámolási szabályok civilspecifikus alkalmazását valósítja meg a javaslat, és úgy ítéljük meg, hogy ennek köszönhetően nem maradnak észrevétlenül az úgynevezett alvó, nem működő civil szervezetek a rendszerben. Ezzel is egy további, régóta fennálló problémát kezelünk, és végre reális képet kaphatunk a működő civil szervezetekről.

Az egyik legfontosabb újítás, hogy létrejön egy új, bíróságok által kezelt közhiteles nyilvántartás: a cégjegyzékhez hasonlóan közhiteles nyilvántartásban kerülnek rögzítésre a civil szervezetek, amelynek köszönhetően a nyilvántartásban található adatok közhitelesnek minősülnek. Úgy gondoljuk, hogy mindez hozzájárul a szervezetek egymás közötti kommunikációjának erősítéséhez, illetve a szervezetek gazdálkodásának átláthatóságához, és ahhoz is, hogy a különböző pályázati vagy normatív támogatásokkal járó adminisztráció is csökken.

Javaslatot tesz a tervezet a civil szervezetek gazdálkodására, illetve beszámolási szabályainak összehangolására is. Az egységes beszámolási forma alkalmazásával egyszerűsíteni tudjuk a jelenleg problémát okozó, egymásnak ellentmondó beszámolási szabályokat, majd a törvényjavaslat a közhasznúság rendszerét is új alapokra helyezi: a kétfokozatú rendszer helyett egy egyfokozatú rendszer kialakítására tesz javaslatot a tervezet. Ezen túlmenően a közhasznúság megítélése – eltérően a jelenlegi rendszertől – nem a szervezetek önbevallásán alapszik majd, hiszen a hatályos szabályozás alapján a közhasznú szervezetekről szóló törvényben található 24-es tevékenységi listáról választanak egy tevékenységet, amit most rögzítenek az alapító okiratukban, és ezután beadják a bíróságra a kérelmet, aki ezt érdemi vizsgálat nélkül jegyzi be.

Ezzel szemben a tervezet most nem kíván egyes tevékenységeket preferálni, mert minden, civil szervezetek által végzett tevékenységet fontosnak tartunk a minősítéshez. Amellett, hogy közfeladat ellátására irányuló tevékenység szükséges, további két feltételnek való megfelelést kell bizonyítania a szervezetnek: egyrészt egy társadalmi jelentőséget, másrészt megfelelő erőforrásokkal való rendelkezést. Ez azért is fontos, mert a közhasznú szervezetek nagyrészt közszolgáltatásokat látnak el, és így az állam számára is garanciális elemek szükségesek ahhoz, hogy biztosítva lássa, hogy hosszú távon és jó minőségben hozzáférhetőek lesznek ezek a szolgáltatások. Az említett két feltételcsoport egyébként három-három indikátort tartalmaz, és ebből egynek-egynek kell majd a civil szervezetnek megfelelnie. Ezzel a javaslattal véleményünk szerint megvalósul a közhasznúság objektív tevékenység alapú vizsgálata és ellenőrzése is.

Végül a civil szervezetek támogatásának tekintetében a legfontosabb újdonság az, hogy a jövőben az úgynevezett Nemzeti Együttműködési Alap lesz az általános támogatási forrás. Fontos és aláhúzandó az is, hogy a Nemzeti Együttműködési Alap forrása nem zárható, és maradványtartási kötelezettség nem írható elő. Ez lesz a garancia arra, hogy amit a mindenkori Országgyűlés megszavaz a költségvetési törvényben, az az alap számára biztosan rendelkezésre fog állni.

Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna elmondani. Ha vannak kérdések, természetesen szívesen állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. *(Jelzésre:)* Gulyás Dénes!

Kérdések, hozzászólások, reagálások

GULYÁS DÉNES (Fidesz): Köszönöm szépen, alelnök úr. Két kérdést szeretnék feltenni; az egyik a közhasznúsággal kapcsolatban elhangzottakhoz kapcsolódik. Milyen módon változtatja meg az 1 százalékok befizetésének rendjét a közhasznúság rendjének megváltozása, marad-e a kiemelten közhasznú, tehát egyáltalán milyen hatást fog gyakorolni a személyi jövedelemadó 1 százalékanak befizetése az új közhasznúsági rendre vonatkozóan?

A másik, hogy bírósági bejegyzés nem lesz szükséges a civil szervezetek alapításához. Ez nem vonja-e magával azt a veszélyt, hogy parttalanná válik a dolog, gittegyletek százai, ezrei fognak alakulni, hiszen könnyű: csak összeállunk, elmegyünk egy közjegyzőhöz vagy nem tudom, kihez, vagy írunk egy papírt vagy egy előre legyártott brosúrát, és attól a perctől kezdve vagyunk. Nem tartanak-e attól, hogy annyira elszaporodnak az ilyen súlytalan

egyesületek, hogy az ellenőrzésük, nyilvántartásuk, számon kérésük szinte lehetetlenné válik ezáltal? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Főosztályvezető úr!

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdést. Az 1 százalékos befizetések rendjét tudomásunk szerint nem fogja érinteni ez a törvény. Ami a bírósági bejegyzést illeti, hogy nem szükséges bírósági bejegyzés, ez a civil társaságokra értendő. Ez egy lazább egyesülési forma, amelyet a civil szervezetek már régóta kezdeményeznek – egyébként évek óta –, hogy legyen egy olyan lazább kötődésű szervezet, amelynek nyilvánvalóan az adminisztrációs terhei, de maguk a jogosultságai is limitáltak: ezek a civil társaságok a törvénytervezet elképzelése szerint például nem részesülhetnek a Nemzeti Együttműködési Alap támogatásaiból.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás, kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nekem van egy kérdésem. Ha mindannyiunk kezében ugyanaz a példány van – gondolom, hogy a honlapon fent lévő és a benyújtott tervezet szövege azonos –, akkor a IV. fejezet 7. részében a 15. §, ami a 7. oldalon van nálam, ha főosztályvezető úr is fellapozza, úgy szól, az (1) bekezdés az, hogy a civil szervezet nyilvántartásba bejegyzett adatai nyilvánosak, majd a (2) bekezdésben azt mondja, hogy a bírósághoz benyújtott iratok is nyilvánosak, a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel, de nincsen (3) bekezdés.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönjük szépen. Ez valóban egy kommunikációs technikai hiba lehet.

ELNÖK: Akármilyen is a megoldás, akkor felhívtam erre a figyelmet, amit többen is láttunk képviselőtársaimmal.

További kérdés, hozzászólás? *(Jelzésre:)* Gyimesi Endre képviselőtársunk, parancsoljon!

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Azt szeretném kérdezni a jelen lévő szakértőktől, hogy mi a helyzet az alvó alapítványokkal kapcsolatban. Tudjuk azt, hogy ha Amerikában egy alapítvány a tárgyévben nem kap támogatást, akkor utána megszűnik. Nálunk tervezünk-e ezzel kapcsolatban a hosszú ideje alvó alapítványok esetében szabályozást?

ELNÖK: Köszönöm. Főosztályvezető úr kíván reagálni?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen. A tervezet egyik célja pont ez, hogy mivel egy beszámolási kötelezettség van az egyesületek és az alapítványok számára, minden évben be kell nyújtaniuk ezt a beszámolót, és ha nem nyújtják be ezeket a beszámolókat, akkor ennek megfelelően az ügyészség majd felszólítja őket, hogy ezt pótolják, és amennyiben ez nem történik meg, akkor ugyanúgy mint a cégeknél, megindul a csődeljárás.

Pont az egyik lényeges eleme ennek a törvénynek, hogy megpróbálja ezeket a nem aktív szervezeteket kitisztítani, ugyanis jelenleg különböző nyilvántartásokban különböző számokat olvashatunk a KSH-tól az OITH statisztikájáig, 50-80 ezerig tehető a civil szervezetek száma, és pont ez a beszámolási kötelezettség fogja reményeink szerint megmutatni, hogy ténylegesen hány aktív szervezet van. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További jelentkező? *(Jelzésre:)* Gulyás Dénes!

GULYÁS DÉNES (Fidesz): Köszönöm szépen. Ez a beszámolási kötelezettség, amiről ön beszél, tulajdonképpen azonos vagy hasonló mint a közhasznúsági jelentés, amit például most írni kell az alapítványoknak? Ezt minden évben le kell adni, és közzé kell tenni interneten vagy hozzáférhető helyen újságokban és a többi, tehát ezeknek a szervezeteknek eddig is volt ilyen jelentési kötelezettségük.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Így van. Igazából a civil szervezet éves beszámolója a jövőben nem csupán egy ilyen formai pénzügyi beszámoló lesz, hanem kötelező tartalmi mellékletekkel is kibővül, és úgy érezzük, hogy ezzel is megvalósul az átlátható, nyilvános működés követelménye. *(Gulyás Dénes: És erre lesz formanyomtatványuk?)* Így van.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor ez világos. További hozzászóló nincs.

Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk! Aki a T/4866. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

A bizottság 11 egyhangú szavazattal általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot.

Bizottsági előadónak Szabó Csaba személyére van javaslatunk. Kérdezem képviselőtársamat, elvállalja-e. *(Jelzésre:)* Köszönöm.

Erősítsük ezt meg egy szavazással! Aki a bizottsági előadó személyével egyetért, az jelezze! *(Szavazás.)*

Szintén egyhangú.

Köszönöm szépen. Megköszönöm főosztályvezető úrnak a tájékoztatást, az együttműködést. Ezzel a napirendi pontot lezártuk.

Egyebek

Következik az „egyebek”. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e bárkinek javaslata az „egyebek” napirendi pontban. *(Nincs jelzés.)* Akkor az ülést bezárom. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 42 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Pálffy István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina