



KSB-3/2012.
(KSB-54/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2012. február 27-én, hétfőn, 11 óra 08 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A kommunista diktatúra által kitelepítettek, valamint az őket befogadók emlékének megörökítéséről szóló határozati javaslat (H/5540. szám)</i>	5
<i>Vita és szavazás</i>	5
<i>Az Országos Rádió és Televízió Testület és az NMHH Médiatanácsa 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/5096. szám)</i>	10
<i>Vita és szavazás</i>	10
<i>Egyebek</i>	24

Napirendi javaslat

1. A kommunista diktatúra által kitelepítettek, valamint az őket befogadók emlékének megörökítéséről szóló határozati javaslat (H/5540. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

2. Az Országos Rádió és Televízió Testület és az NMHH Médiatanácsa 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/5096. szám)
(A Kulturális és sajtóbizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Előterjesztőként)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke
Gulyás Dénes (Fidesz)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Pörzse Sándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Mandur László (MSZP) dr. Hiller Istvánnak (MSZP)
Gyutai Csaba (Fidesz) megérkezéséig dr. Gyimesi Endrének (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP) Pálffy Istvánnak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Hammerstein Judit kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 08 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit tisztelettel és szeretettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2012. február 27-ei ülésén! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Az előzetesen kiküldött napirendi pontokat képviselőtársaim megismerhették.

Kérdezem, hogy van-e a napirendhez valamilyen javaslat. *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki a napirendi sorral egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyhangú szavazással elfogadtuk a napirendet.

A kommunista diktatúra által kitelepítettek, valamint az őket befogadók emlékének megörökítéséről szóló határozati javaslat (H/5540. szám)

Vita és szavazás

1. napirendi pontunk: a kommunista diktatúra által kitelepítettek, valamint az őket befogadók emlékének megörökítéséről szóló, H/5540. számon benyújtott határozati javaslat, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása.

Tisztelettel köszöntöm körünkben a Nefmi részéről Hammerstein Judit helyettes államtitkár asszonyt és munkatársait! Tisztelt Kollégák! Az ajánlási sor ott fekszik önök előtt. Kérem, hogy menjünk végig rajta, és egyesével szavazzunk!

Az 1. ajánlási pont Szilágyi László és dr. Dorosz Dávid képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 ellenszavazattal és 10 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 2. ajánlási pont dr. Bárándy Gergely és képviselőtársai javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzuk! Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangú nimmal leszavaztuk a javaslatot. Azt mondtam a szavazás metódusánál, hogy egyesével haladunk, nem bonyolítjuk.

A 3-as Ékes Iona képviselőtársunk javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez a cím így valóban helyesebb lenne, azonban még inkább jobb lenne, ha megfogadnák azt a jobbikos javaslatot, amit korábban az általános vitában önök is helyeseltek, hogy bizony nemcsak a Rákosi-korszakra kellene szűkíteni magát a tartalmát. Azt javaslom tehát, hogy nem a címet, hanem a tartalmat kellene módosítani – és erre van is egy jobbikos javaslat –, tehát se időben se térben valóban nem helyes az, hogy csak a Rákosi-korszakra és csak a Hortobágyra szűkítjük ezt a javaslatot, ezért azt mondom, hogy ezt a címet, amely bár precízebb lenne, így mégse támogassuk.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.) Szavazzunk!* Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.) Ellene? (Szavazás.) Tartózkodik? (Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 ellenszavazattal és 11 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 4. ajánlási pont Bárándy Gergely és képviselőtársai javaslata. Tárcaálláspont?

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Mindig kormányzati álláspontot mondok, tehát most kivételesen nem tárcaálláspontot: nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Én csak annyit szeretnék mondani, hogy egyszerűen felháborító ez a maszatalás, ami itt ebben a kérdésben a szocialisták részéről megtapasztalható. Ne haragudjanak, képviselőtársaim, hogy ez kikívánkozik belőlem, de ez egyszerűen vicc, minősíteni is nagyon nehezen tudom. Itt egy olyan súlyos kérdéstről van szó, amelyet ilyen módon elmaszatalni méltatlan. Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom – mert az utókor a jegyzőkönyvet fogja olvasni, és nem fogja tudni, hogy az ajánlási pontban mi van, aminél azt mondom, hogy a szocialisták maszatalnak –, azzal kívánják kiegészíteni a Rákosi-rendszer által elkövetett tömeges kitelepítések és deportálások kérdését, hogy beszúrják elé, hogy „Horthy”, azaz „a Horthy- és a Rákosi-rendszer által elkövetett tömeges kitelepítések”. A jegyzőkönyv kedvéért rögzítem, hogy erről a maszatalásról van szó, ez a maszatalás, és így nem kell majd a jegyzőkönyvet olvasóknak visszakeresniük az ajánlási pontot.

Szavazzunk! Aki támogatja a javaslatot, kézfeltartással jelezze! *(Nincs jelzés.) Ellene? (Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással elutasította a javaslatot.

Az 5. ajánlási pont Menczer képviselő asszony javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.) Szavazzunk!* Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.) Ellene? (Nincs jelzés.) Tartózkodik? (Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatta a javaslatot.

A 6. ajánlási pont dr. Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal és 12 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 7. ajánlási pont dr. Bárándy Gergely és képviselőtársai javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással nem támogatta a javaslatot.

A 8. ajánlási pont Menczer képviselő asszony javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatta a javaslatot.

A 9. ajánlási pont Szilágyi képviselő úr és képviselőtársai javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal és 13 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 10. ajánlási pont dr. Gaudi-Nagy Tamás és Murányi Levente javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal és 12 tartózkodással nem támogatta a javaslatot. *(Kiss Attila az ülésterembe érkezik.)*

A 11. ajánlási pont Szilágyi László és Dorosz Dávid javaslata. A kormány álláspontja?

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal és 13 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 12. ajánlási pont Szávay István képviselőtársunk javaslata.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság Szávay... – az előbb is Szávayt mondtam? *(Közbeszólások: Igen.)* Jó, akkor nem olvastam félre. *(Novák Előd: Szokatlan, hogy elfogadták, de azért nem volt nyelvbotlás, elnök úr.)* Most jelentkezik? *(Novák Előd: Nem. Bekiabáltam.)* Értem. Bekiabált; betartja a formákat. *(Derűltség.)* Képviselő úr, azért fogadjuk el, mert ez egy jó javaslat. Nem vitatjuk, hogy néha önöknek is sikerül jó javaslatot benyújtaniuk.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással támogatta a javaslatot.

A 13. ajánlási pont Farkas Gergely és képviselőtársai javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással támogatta a javaslatot.

A 14. ajánlási pont Szávay István javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 11 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy a 8. ajánlási pont e) pontjában ezt a kérdést már rendeztük, tehát a Fidesz-frakció ezért nem támogatja. *(Novák Előd: Egy helyesírási hibával együtt, de ez már mindegy; egy pluszvessző van benne.)* Igen a „szerveket” után azt a vesszőt ki lehetett volna venni. Örülök, hogy képviselő úr megint jelentkezett, és úgy szólt hozzá.

A 15. ajánlási pont Farkas Gergely és Murányi Levente javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal és 12 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 16. ajánlási pont dr. Gaudi-Nagy Tamás és Murányi Levente javaslata. A kormány álláspontja?

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal és 12 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 17. ajánlasi pont Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai javaslata. A kormány álláspontja?

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Szeretnék ismét síkraszállni egy érdemi javaslat mellett, hiszen láthattuk, hogy ilyen apró pontosításokat persze hajlandóak elfogadni, de azért érdemi változtatások szükségesek, hiszen a kormányzat egész antikommunista politikájára jellemző, hogy megreked a preambulumban és az erkölcsi kinyilvánítások vagy az olyan közhelyszerű alapigazságok kinyilvánításának szintjén mondjuk, hogy az MSZMP jogutódja az MSZP, de érdemi intézkedések nem történtek. *(Dr. Hiller István az ülésterembe érkezik.)* Hiába nyilvánítjuk ki tehát az alaptörvényben is, hogy az MSZMP és így az MSZP is mi mindenért felelős, a felelősségre vonás valójában elmaradt, mint ahogy elmaradtak, és most is leszavazták az érdemi kárpótlásokat is. *(Dr. Hiller István: A legjobbkor érkeztem.)* Azért a kettős mérce látható: miközben az úgynevezett holokauszt áldozatainak számtalanféle tételben folyósítjuk a kárpótlásokat, jóvátételeket, például az idei költségvetésben is benne van az a talán 1,7 milliárd forintos tétel, miszerint az 1947-es párizsi békeszerződésből eredő jóvátétel címén kell még mindig kárpótlást fizetni mint valami bűnös nemzetnek, eközben az alaptörvény kifejezetten megtiltja, hogy új jogcímen, tehát mondjuk a kommunizmus bűneinek áldozata kapcsán az áldozatoknak valami érdemi kárpótlást fizessünk, vagy ezeket a meglehetősen szimbolikus juttatásokat megemeljük, sőt az alaptörvény azt mondja, hogy a kommunizmus áldozatainak erkölcsi elégtétel jár. Itt az „erkölcsi” szón van a hangsúly, semmi más, de ott is leszavazták a módosító javaslatunkat, hogy valami érdemi anyagi kárpótlás is járjon.

Így tehát a 17. pontban – most már, hogy ezt leszavazták – ez a kettős mérce sajnos tovább él az önök rendszerében is. Itt még arra van lehetőség, hogy valami érdemi felelősségre vonás történjen, ezért Gaudi-Nagy Tamásék javaslata szorgalmazza az alapvető emberi jogok sérelmét megvalósító és az emberiség elleni bűncselekményt jelentő kitelepítésekben, a kommunista önkény kiszolgáltatásában közreműködő személyek felelősségre vonását a lehető legkomolyabb, tehát nyilvánvalóan jogállami eszközökkel. Erre valahogy rá kellene világítani, hiszen azt látjuk, hogy politikai elvárás csak a gárdisták üldözése irányába valósul meg, miközben a kommunista bűnösök vagy még itt is ülhetnek az Országgyűlésben – mint mondjuk Kovács László, az MSZMP Központi Bizottságának egykori tagja vagy az egykori cenzor, Lendvai Ildikó, sorolhatnám ezeket –, hiszen önök számtalan alkalommal leszavazták az erre vonatkozó javaslatunkat is, hogy az előző rendszer állami vezetőit kitiltsuk a közéletből. De legalább azt mondjuk, hogy akik ezekben a kitelepítésekben adott esetben közreműködtek, és esetleg még itt élnek közöttünk – egyébként ez sem kizárt, és főleg akkor nem lenne kizárt, ha egy kicsit tágabban értelmeznénk ezeket a kitelepítéseket, és nem csak a Rákosi-korszakra szorítkoznánk –, azok esetében azt gondolom, hogy szükséges lenne a

felelősségre vonás, ha valóban szeretnék elszámoltatást. Nem az elmúlt húsz évre, nem a rabló privatizációra és egyebekre gondolok, hanem arra, amiben elvileg azt mondják önök, hogy nem érintettek. Ugyan ezt nem tudhatjuk, hiszen pont egy hete az ügynöklisták feltárására vonatkozó javaslatot is leszavazták, de mégis azt gondolom, hogy ha elvileg azt mondjuk, hogy önök ebben nem érintettek, akkor nem lehet akadálya annak, hogy a felelősségre vonást így szorgalmazzuk, egy ilyen apró módosítással, hogy egy kicsit legalább valami érdemi haszna legyen a szép erkölcsi kinyilvánításokon túl. Ezért szeretném, ha ezt a módosító javaslatot elfogadnák.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja a javaslatot, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 10 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Köszönöm szépen. További ajánlási pont nincsen. Köszönöm helyettes államtitkár asszony részvételét. A napirendi pontot lezárom.

Az Országos Rádió és Televízió Testület és az NMHH Médiatanácsa 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/5096. szám)

Vita és szavazás

2. napirendi pontunk: az Országos Rádió és Televízió Testület és az NMHH Médiatanácsa 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló, H/5096. számon benyújtott határozati javaslat, a Kulturális és sajtóbizottság önálló indítványa, a módosító javaslatok megvitatása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszöntöm körünkben dr. Auer Jánost, a Médiatanács tagját, az NMHH munkatársait! A vitát megnyitom.

1. ajánlási pontunk dr. Nyikos László képviselőtársunk javaslata. Megkérdem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony, parancsoljon!

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Némi zavart vélek felfedezni képviselő úr módosítását illetően, ugyanis a 119. §-ra hivatkozik, de az nem erről szól, az az NMHH-ra és azon belül is a hírközlési tevékenységére vonatkozó előírásokat tartalmazza, amiről Nyikos képviselő úr beszél, azt pedig a 133. § írja elő, de egyébként is azt gondolom, hogy nem lehet előre meghatározni valamit, egy múltbéli beszámolóhoz hozzáírni. Szerintem ott zavar van.

ELNÖK: Köszönöm. Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem tudom, képviselő asszony miről beszél, illetve a konkrét törvény és a paragrafusok nincsenek előttem, mindenesetre ebben a javaslatban, ami bekerülne ebbe a határozatba, egyetlen paragrafus sem szerepel, annyi van benne, hogy az Országgyűlés felkéri a Médiatanács elnökét, hogy az NMHH 2011. évi tevékenységéről szóló beszámolójában a zárszámadás független pénzügyi, tehát számvevőszéki ellenőrzésének eredményéről is számoljon be. Ez Nyikos Lászlónak egy régi követelése, és azt gondoljuk, hogy jogos, hogy egységes keretben történjen meg a beszámoló. Persze lehet, hogy az indokolásban kitér rá, mindenesetre itt most erről a javaslatról szavazunk, úgyhogy teljesen mindegy, hogy milyen indokolással; ha esetleg el is írt ott valami paragrafusszámot, én azt gondolom, hogy indokolt, hogy ez egységes keretben történjen meg, és a számvevőszéki ellenőrzés is.

Hadd mondjam azért itt el, hogy nagyon fájó számunkra, hogy az NMHH zárszámadását gyakorlatilag minden évben napirendre tűzi az Országgyűlés, ellenben az érdemi beszámolók, amelyek azt gondolom, hogy számunkra még fontosabbak lennének – különös tekintettel a következő ajánlási pontban is megfogalmazott súlyos magyarországi törvénysértésekre –, nem feltétlenül kerülnek napirendre, csak sorozatos követelésünk hatására juthatott el oda, hogy például beszélhessen róla az Országgyűlés. Így is nemes egyszerűséggel átugrottuk – mármint az Országgyűlés – a 2009. évi beszámolót, amiről itt a bizottságban beszéltünk, pedig még kisebbségi előadónak is megválasztott engem a bizottság. Úgy néz ki, hogy ez soha nem fog napirendre kerülni a plenáris ülésen, és nem tudjuk, hogy a 2011. évit megint átugorja az Országgyűlés, vagy akár most már három évente lesz csak ez napirenden. Joggal várjuk tehát el azt, hogy itt egységes keretben és valóban egy független külső ellenőrzés legyen, már amennyire függetlennek lehet tekinteni az Állami Számvevőszéket egy fideszes képviselőből lett vezető ellenőrzése alatt, de mégis szerintem jogos az, hogy számvevőszéki ellenőrzés is legyen a zárszámadás része. Akármilyen indokokat is hozott fel még ezen kívül Nyikos László, azt gondolom, hogy ez így önmagában elfogadható és támogatható.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Az Állami Számvevőszék jelentései minden országgyűlési képviselő számára hozzáférhetőek, ezt tudom mondani, tehát én nem látom a problémát. Ha önök kétszer akarják ugyanazt a számvevőszéki jelentést elolvasni – egyszer a Számvevőszék jelentésében, egyszer meg belefoglalva az NMHH jelentésébe – miattam az is lehet, csak sok értelmét nem látom.

További hozzászólási igényt nem látok. Szavazzunk! Aki támogatja a javaslatot, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal és 12 ellenszavazattal nem támogatta a javaslatot.

A 2. módosító javaslat Novák Előd képviselőtársunk javaslata. Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Pörzse képviselő úr!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Az általános vitában a parlamentben – aki ott volt – szerintem teljesen világossá tettük, hogy az a beszámoló, ami egyébként szerintem rendkívül profi munka, és itt páran hozzá is férhetünk könyv formájában is, feketén-fehéren kimutatta, hogy ugyan a híradókat, a közszolgálati csatornákat kötelezi a törvény a kiegyensúlyozott tájékoztatásra, gyakorlatilag ez alig van betartva. Aki ezt nem látja be – nem tudok mást mondani –, az teljesen elvakult. A számok makacs dolgok; meg kell őket nézni, ráadásul most már tudjuk, rendelkezésünkre állnak a 2011-es idáig naptári időszakra vonatkozó adatok, amelyek még tragikusabbak a Jobbikra nézve. Ugyanolyan párt vagyunk abból a szempontból, hogy minket is a választók küldtek ide demokratikus választáson, a mi szavazóink adóforintjaiból is működnek ezek a cégek; a törvényben nekünk ez ugyanúgy jár, mint ahogy önöknek. Az, hogy önök most hirtelen – egyébként számomra kicsit érthetetlen módon – például a híradókban a francia modellt veszik elő, ezt az ember legfeljebb megmosolyogja, sőt magamban még azt is mondom, hogy lehet, hogy mi is ezt csinálnánk...

ELNÖK: Na!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): ..., de azért amit önök a francia modellen belül is megengednek maguknak, az egész egyszerűen elképesztő. Ha nincs törvényben szankcionálva, amit itt ez a módosító javaslat megcéloz, akkor az ugyanolyan, mintha a törvény kimondaná azt, hogy lopni nem szabad, de aztán mindenki lopna, és nem lenne rá vonatkozóan semmilyen retorzió. Ez szerintem teljesen egyértelmű, úgyhogy kérem szépen, hogy gondoljanak arra, hogy fordulhat a szél is.

ELNÖK: Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Valóban ennek a szakbizottságnak a többsége nem vett részt az országgyűlési vitán, elnök úr sem ért rá, ezért szükségesnek tartom ezt most elmondani, hiszen bizonyára halaszthatatlan közéleti elfoglaltsága...

ELNÖK: De egyszer már elmondta itt, amit ott elmondott, sőt én elolvastam a jegyzőkönyvet.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem. Nem is tudja, hogy mit fogok mondani! Elnök úr, persze nyilvánvaló, hogy önök minden jegyzőkönyvet elolvasnak, de ettől függetlenül el szeretném mondani, amit most szükségesnek tartok, és amit ön nyilván nem borítékolhat, hogy én mit szeretnék elmondani. Egyébként ha egy törvénytelenység fennáll, akkor azért szégyellem, hogy ezt többször kell elmondani, és ezt nyilván el fogom mondani addig, ameddig szükséges; ugyanígy van ez Alföldi Róbert leváltásával is természetesen. Ha már halaszthatatlan közéleti elfoglaltságuk miatt ezekben a kedd éjjél előtti órákban nem értek rá a vitán részt venni, akkor hallgassák figyelemmel, hogy milyen súlyos törvénysértések vannak, amelyek a bizottság hatáskörébe tartoznak.

A főbizottságnak és az albizottságnak is a feladatkörébe tartozna, amellyel foglalkozott is az albizottság – talán épp ezért is váltott le a főbizottság ennek az albizottságnak az éléről –, és azóta se az ellenőrző albizottság, se maga ez a főbizottság nem foglalkozik ezzel a súlyos törvénysértéssel, hiszen a médiaalkotmány 13. §-a valóban meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagy legalábbis érvényben tartja ezt az évtizedes, sokéves alapelvet, amit közelebbről nem határoz meg, hogy mit értünk alatta. Valóban érthetjük akár a francia modellt is alatta, és csatlakozom képviselőtársamhoz, hogy az elfogadható dolog lenne, ha akár egyharmad kormány, egyharmad ellenzék és egyharmad kormánypártok arány testesülne meg, ha azon belül arányos képviselőket kapnának a különböző pártok, ez még egy elfogadható helyzet lenne, azonban nem ez történik, hanem azt látjuk, hogy kinyilvánították az MSZP-t öfelsége ellenzékének, amely a Jobbikhoz képest körülbelül négyszer, ötször akkora megnyilvánulási lehetőséget kap.

Ez kiderül az előttünk fekvő beszámoló 67. oldaláról is, ahol ha az élőszóbeli megnyilatkozásokat – nem egy kiragadott hetet, hanem a választásoktól az év végéig, tehát gyakorlatilag az egész évet –, az éves beszámolót nézzük, akkor azt látjuk, hogy a Jobbik élőszóbeli megnyilatkozásainak százalékos aránya, ha száz százaléknak vesszük az összes párt politikusát, bizony 5 százalék, miközben az MSZP 23 százalék. Ez minden csak nem kiegyensúlyozott tájékoztatás. Miközben láthatjuk, a jelentés is kimondja, hogy az év első harmadában a Bajnai-kormány a szereplések kevesebb mint 60 százalékát tudhatta magáénak, az Orbán-kormány részesedése az év végéig 70 százalék fölött alakult, decemberben pedig már a 75 százalékot is elérte, látható, hogy itt bizony a médiára keményebben rátették a kezüket, mint a szocialista kormányzat. De ez még hagyján! Nem véletlen, hogy a balliberálisok minden nemzetközi hisztériájuk, ajvékolásuk ellenére egyetlen panaszbeadványt sem adtak be ebben a vizsgált évben. A pártok által megfogalmazott panaszbeadványok 95 százalékát a Jobbik nyújtotta be. Miért? Azért, mert ez minket érint igazán hátrányosan, tehát a kormányzatnak ez az elképesztő nyomulása – akár az előző ciklusokhoz viszonyítva, akár még a francia modellt felülmúlóan is – bizony nem az MSZP, hanem a Jobbik rovására történt, amely a választási eredményét is felülmúló szerepléshez jutott. Ha megnézzük, a KDNP 9 százalékhoz, az LMP 8 százalékhoz jutott, és emellett van a Jobbik 5 százalékkal.

Hogy miért lenne fontos ezzel foglalkozni, és miért lenne fontos, hogy ezt a javaslatunkat elfogadják? Azért, mert ez azóta is így folytatódik; lehet, hogy a 2011. évi beszámoló soha nem kerül az Országgyűlés asztalára, lehet, hogy már a bizottság asztalára sem. Önök nemes nagyvonalúsággal azt folytatják, amire még az előző ciklusokban sem láttam példát, hiszen ott minden évben napirendre tűzte az Országgyűlés az ORTT beszámolóit. Önök nemes egyszerűséggel átlépték a 2009-eset, ezért – mivel félek, hogy ez fog történni a 2011-essel is – hadd hívjam fel a figyelmet arra, hogy már az 5 százalékot sem éri el a 2011-es összesítés alapján. Nem egy kiragadott hétről, nem egy-két műsorról beszélek, hanem a főbb hírműsorokról, beleértve ATV-t, a Hír TV-t, az Echo TV-t, sok mindent. Láthatjuk az elemzés szerint, hogy 4,9 százalék a beszédidő megoszlása, miközben 71,3 százalék a kormányoldalé, tehát még a brit modellt is messze meghaladják, ha a kormánypártokat és a kormányoldalt is egyharmaddal jutalmaznánk. Miközben az 53 százalékos választási eredményhez képest több mint 15 százalékkal több parlamenti mandátumhoz jutottak a torz választási rendszer miatt, ez persze önöknek még mindig kevés, és tovább torzítják a győztes mindent visz elve irányába, tehát nem volt elég önöknek ez a több mint 68 százaléknyi, aránytalanul sok mandátum, önök 71,3 százalékot beszéltek 2011-ben, a Jobbikot pedig már sikerült egy 5 százalékos párt szintje alá tolni.

Bár hiába írja elő a médiatörvény 182. § c) pontja, hogy a Médiatanács felügyeli a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének betartását, a felügyelet alatt még csak annyit se érthetünk, hogy kimondaná egy éves jelentésben, hogy ez nem teljesült. Minket ugyan nem zavar, sőt nagyon örülünk neki, hogy a Jobbikot így sikerül kirekeszteni, de még csak ennyi sem történik; nemhogy nem szankcionálja, még meg sem állapítja, hanem itt a sorok között olvasva most itt elmondjuk a bizottsági ülésen – ha már késő éjszaka, tévéközvetítési időn kívüli órákra teszik a plenáris vitáját –, hogy bizony súlyosan sérül a médiatörvény által is visszautalt médiaalkotmány 13. §-ának kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó követelménye. Ezzel lehet egyébként egyetérteni meg nem egyetérteni, hogy jó-e a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi előírása vagy nem, önök ezt sorozatos tiltakozásunk hatására végül benne hagyták, nem szedték ki, akármennyire is akarták, persze azért nem, mert szégyenszemre most már csak fideszes tagokból áll a Médiatanács, akik szemet hunynak egy ilyen durva törvénytörés felett, ami azt gondolom, önmagában elegendő ok, hogy az egész Médiatanácsot felszámoljuk, leváltsuk, és a jelenlegi gyakorlattal szemben legalább minden parlamenti pártnak legyen egy delegáltja. Nekünk ennél egy kicsit cizelláltabb, igazságosabb elképzelésünk van a Médiatanács működésére, összetételére vonatkozóan, de most legyen itt elég annyi, hogy bebizonyosodott, hogy ha csak fideszes tagokból áll egy testület, akkor ilyen durván szemet huny egy elképesztő törvénytörés mellett.

ELNÖK: Felett!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Azt is láthatjuk, ha konkrét televíziókat nézünk, hogy hogyan működik a „kéz kezét mos” elve, és nem csak a két nagy kereskedelmi rádiónál, de a televízióknál is hogyan működik a szembehunyás a Médiatanács részéről. Az ATV ebben a vizsgált, tehát egész éves időszakban a választásoktól kezdve 0,2 százalékos megnyilvánulási lehetőséget biztosított a Jobbiknak, szemben az MSZP 52,9 százalékával. Mondják erre azt, hogy ez törvényes!

Hogyan lehet úgy értelmezni az egyébként persze közelebbről nem definiált kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, hogy ez itt ne legyen törvénytörés? A Médiatanács nem állapítja meg, hogy az ATV durván törvénytörés, nem mondja azt, hogy az ATV működését bizony be kellene szüntetni a Klubrádióhoz hasonlóan, ahol egyébként nulla százalék volt a Jobbik megnyilvánulási lehetősége – akár csak a Lánchíd Rádióban, hogy lássuk a párhuzamokat. De hogy az ATV-nél és annak tükörképénél maradjunk, miközben az

ATV-nél 0,2 százalék a Jobbik, 52,9 százalék az MSZP, addig nézzük a tükörcépét, a Hír TV-t, hogy ott hogyan működik, így tehát nyilvánvalóan akár MSZP-s kritika nélkül is hogyan működtek...

ELNÖK: Képviselő úr, ne felejtse majd el az N1 internetes tévét se! Nézzük már meg ott is a százalékos arányokat, jó?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Igen. Elnök úrnak ajánlom figyelmébe, hogy amióta EU-bérencként az EU nyomására megváltoztatták a médiatörvényt, az N1 tévére – ami egyébként már nem is működik – egyébként működése alatt sem vonatkozott a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

ELNÖK: De ők elvszerűen működnek.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Elnök úr, azért legyen szíves a médiatörvényt ismerni!

ELNÖK: A Barikád mennyire kiegyensúlyozott?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Azért ha bizottsági elnökként ilyen szinten nem ismeri, az olyan, mintha laikusként azzal jönne, hogy a Barikádban sincs olyan... (*Németh Zoltán: Ez elvi kérdés.*) Ne kiabáljanak már közbe folyamatosan, elnök úr! Ez elképesztő! Két mondatot nem tudok végigmondani. Egyszer-egyszer elfér...

ELNÖK: Annyira unjuk, hogy maga mindig saját magával vitatkozik! (*Novák Előd: Akkor is végig fogom mondani.*) Ugyanazt elmondja kétszázszor! A könyökünkön jön ki; mindent tudunk, amit el akar mondani.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem tudja, és úgy látszik, a törvényt sem tudja, és most azért ilyen ideges, mert rávilágítottam, hogy nem ismeri a törvényt.

ELNÖK: Egyáltalán nem vagyok ideges, képviselő úr; én olyan nyugodtan ülök itt, a legnagyobb méltósággal hallgattam az égbekiáltó marhaságait.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Folyamatosan bekiabál! Én tényyszerűséget mondok, azt gondolom, ön beszél marhaságokat: nem ismeri a törvényt bizottsági elnökként sem. (*Moraj a kormánypárti oldalon.*)

ELNÖK: Szégyellem is magam.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Szégyellje is! Az EU nyomására tehát megváltoztatták, és az internetes televíziókra – ha lehet annak nevezni az N1 TV-t –, amíg létezett, nem vonatkozott a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye. Ennyi erővel persze hozhatta volna a Barikád újságot is példaként...

ELNÖK: Hoztam!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., de nem hozhatja, mert az újságokra sem vonatkozik. Lehet, hogy önök akarták, hogy vonatkozzon, de nem vonatkozik rá.

ELNÖK: De önök példát mutatnak; én erre gondoltam. Én nem a törvényt kértem számon, hanem azt mondtam, hogy önök példát mutatnak nekünk, hogy hogyan kell kiegyensúlyozottan tájékoztatni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem. Példát akkor mutatnánk, ha működtetnénk egy rádiót vagy egy televíziót, mert azoknak kellene – normál rádióknak és normál televízióknak – kiegyensúlyozottan tájékoztatni.

Elmondom akkor, elnök úr, hogy miért, mert úgy látom, nem látja a különbséget. Higgye el, nálunk például a vasárnapi családi ebéd sem kiegyensúlyozott politikai arányokról tesz tanúbizonyságot, és ott sem akarunk példát mutatni. Egy családi ebédnél vagy egy baráti körben nyugodtan lehet egyoldalúan beszélgetni, egyoldalúan tájékoztatni, mint ahogy lehet egy újságban vagy egy szórólapon is, ellenben ahol végesek a frekvenciák – mondjuk rádiók, televíziók esetében –, ráadásul nem melleleg ez a csak fideszes tagokból álló tanács osztja szét ezeket a lehetőségeket, ott megvan a filozófiája, megvan a logikája, hogy miért szükséges a kiegyensúlyozott tájékoztatást megtartani. De most nem ez a napirend, elnök úr, nem azon kell vitatkozni, hogy miért őrizték meg a médiaalkotmány 13. §-ában...

ELNÖK: De az sincs napirenden, amiről ön beszél, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De, ez van. Úgy látom, még mindig nem olvasta el a módosító javaslatomat, amiről szavazni fogunk.

ELNÖK: Dehogynem olvastam el!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Addig olvasta el, hogy Novák Előd javasolja, és ez már elég ahhoz, hogy leszavazza.

ELNÖK: Dehogyis, képviselő úr; elolvastam.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem. Elnök úr, először olvassa el a médiatörvényt, mert úgy látom, azzal nincs tisztában. Ez nem vonatkozik az N1-re, ellenben vonatkozik a Hír TV-re. Akkor nézzük a Hír TV adatait, miért szükséges ez a beszúrt pont! Ha végre eljuthatnék a Hír TV adataihoz, megértem, hogy ez rendkívül kellemetlen volt már akkor, amikor kiejtettem a számon, hogy a Hír TV adatait fogom idecítálni...

ELNÖK: Dehogyis!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., de nézzük meg, hogy például a Jobbik mekkora lehetőséget kapott. Tudják, azért a Jobbikot hozom fel, mert a Jobbikot rekesztik ki a legdurvább módon. 1,8 százalék!

ELNÖK: Egy egész nyolc tized?! (*Novák Előd: Bizony!*) Azt a mindenit! (*Novák Előd: Bizony, durván törvényt sértő, és önök ezt megtehetik.*) Én azt hittem, hogy csak 1,78 százalék! (*Novák Előd: Nem tudom, lehet, hogy kerekített a média.*) Aj!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Mindenesetre durva törvényt sértés történik.

ELNÖK: Protestálni fogom képviselő úr, önnel együtt. (*Moraj a kormánypárti oldalon.*)

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Mekkora a kormánypártok aránya? 85 százalék! Akárhogy is kiabálnak közbe folyton, értem én ezt a cinizmust, megtehetik, hogy ilyen durva törvénysértés felett szemet hunynak, hiszen mindent önök birtokolnak. Csak a Fidesz: ez a jelszó az, amelynek a sorozatos kormánypárti képviselői bekiabálások közepette is el kell hangoznia. Ez a jelszó a média kapcsán valóban teljesült: gyakorlatilag csak a Fidesz kap szerepet. Miközben a Hír TV-ben 1,8 százalék a Jobbik élőszebéli megnyilatkozási lehetősége, ha olyan statisztikákat nézünk, hogy mennyi szót ejtenek a Jobbikról mások, mennyit szidnak minket, azért abban természetesen jobb az arányuk, tehát azért szidni szívesen szidnak, de amikor a mi élőszebéli megnyilatkozásainkról beszélünk, a legjobban diszkriminált párt egy állítólagosan jobboldali televízióban a Jobbik. Azért mondom ezt, mert most jön a csattanó, figyeljenek, hogy mennyit szerepel az MSZP...

ELNÖK: Na!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ... ebben az úgynevezett jobboldali televízióban, szemben a Jobbik 1,8 százalékával. 12 százalék!

ELNÖK: Tizenkettő, képviselő úr? *(Derültség a kormánypárti oldalon.)*

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Igen, bizony. Elképesztő!

ELNÖK: Skandalum!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nyilván önök is fel vannak háborodva...

ELNÖK: Föl! Ajjaj! Ez botrány!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., hogy ilyen durva törvénysértés van, hiszen a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye valahogy azt jelentené...

ELNÖK: Hiller képviselő urat is felszólítom, hogy mondjon le. *(Derültség a kormánypárti oldalon.)* Mondjon le, képviselő úr, és legyen kedves nem internetezni Novák képviselő úr tartalmas felszólalása alatt! *(Derültség.)*

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ne itt flörtöljön Hiller úrral; ezt megtehetik a színpad mögött, de azért azt gondolom, hogy itt bizottsági ülésen nincs helye az ilyen románcoknak. *(Moraj és derültség a kormánypárti oldalon.)* Akármennyire is megéri önöknek, hogy ilyen durva törvénysértések fennmaradhatnak, rá kell világítanom arra, hogy míg a Lánchíd Rádióban, a Klubrádióban nulla százalék, addig az ATV-ben 0,2 százalék, a Hír TV-ben 1,8 százalék a Jobbik szerepeltetése, miközben ha öfelsége ellenzéke, a fej fej mellett haladó Jobbik és MSZP viszonylatában tekintjük ezt, az MSZP 12 százalékot kap a Hír TV-ben. A többi televízióban sem jobb az arány, mondjuk az RTL Klubon 3,6 százalék a Jobbik.

ELNÖK: Most melyik mutatót nézzük, képviselő úr?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Az élőszebéli megnyilatkozásokat.

ELNÖK: És ez az egy mutató önmagában kifejezi a kiegyensúlyozottságot?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem, de nem párbeszéd zajlik, elnök úr; majd kitérek rá, ha türelemmel hallgat. Egyrészt mondtam már, hogy ami önmagában kifejezi, az a teljes mutató, és ott 8 százalékon áll az LMP, 5 százalékon a Jobbik.

ELNÖK: Igen, láttuk a táblázatban.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Az ez kifejezte. Most pedig kiragadnék egy-két részletet, hogy lássuk, hogy milyen elképesztő törvénysértések is lehetnek, tehát miért kell erre rávilágítani. Például Magyarország legnagyobb kereskedelmi televíziójában, az RTL Klubon 3,6 százalék a Jobbik élőszóbeli megnyilatkozási lehetősége, szemben az LMP százalékával. Ha már annyira szeretnek bekiabálni, tegyék meg tétjeiket, mennyi lehet az LMP szerepeltetése.

ELNÖK: 5,9!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem. *(Közbeszólás: 11!)* Elhangzott egy 11-es. További tétet kérjük megtenni! *(Közbeszólás: 35!)* Nem, azért ne a vágyaikat fogalmazzák meg. *(Menczer Erzsébet: Ne süllyedjünk már le ennyire!)*

ELNÖK: Nincs hova, lent vagyunk a fenéken. *(Menczer Erzsébet: Ő vezeti a bizottsági ülést?)* Nem, ő itt fogadóirodát nyitott.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Én szót kaptam, és elvileg – ha nem kiabálnának közbe – egy színvonalas tájékoztatást tudnék adni. *(Derültség.)*

ELNÖK: De képviselő úr! Ön az 1. napirendi pontnál folyamatosan közbekiabált; érdekes módon az nem zavarta. *(Novák Előd: Nem folyamatosan, összesen kétszer.)* Nem kétszer, képviselő úr. Ön belekiabálhat az ülésbe mindig, poénkodhat...

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem. Azt gondolom, hogy egy elnöknek az lenne a feladata, hogy betartassa a Házsabályt...

ELNÖK: Ne bírálja az ülésvezetést, képviselő úr! Forduljon a Házbizottsághoz, ha kifogása van!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem bírálom, nincs is értelme, hogy milyen jól vezeti. *(Németh Zoltán: Szabad a gazda!)* Ki kell térnem arra, hogy az Országgyűlés volt alelnöke – Harrach frakcióvezető úrról van szó – ennek a ciklusnak az első ülésnapján elmondta, hogy a bekiabálás az egy parlamenti műfaj.

ELNÖK: Na!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nyilvánvalóan bizonyos keretek között, tehát nem úgy, hogy folyamatosan, immár az ötvenedik bekiabálás történik egy szimpla hozzászólásom alatt...

ELNÖK: Nincs kiabálás.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., hanem ha valami nagyon indokolt, akkor azt gondolom, azt megtehetik, azt sohasem szoktam sérelmezni. Én azt sérelmezem, ha a támogató

szavazatuk helyett, amellyel szót emelnének a durva törvénytárással szemben, önök nem hajlandók végighallgatni azokat az elképesztő durva számadatokat, amelyre utaló társadalmi igazságtalanság nem tudom, hogy van-e még Magyarországon. Amikor azt mondjuk, hogy mi például nem hiszünk ebben a fajta liberális demokráciában, ebben a fajta fideszes, narancsos demokráciában, akkor erre kell utalnom, és ezért fog még több embernek megrendülni a hite a parlamentáris demokráciában, mert nem lehet hitelesen tájékozódni.

ELNÖK: Mert önök itt vannak benne. Ez sokat ront rajta.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De lelövöm lassan a poént, mert látom, rendkívül sokan izgatottak már, hogy az RTL Klubon, Magyarország legnagyobb kereskedelmi televíziójában, és ez nem valami kis mellékes adat, éves adatban a Médiatanács kimutatása szerint – tehát nem valamiféle elfogult jobbikos számítás szerint –, a csak fideszes tagokból álló Médiatanács kimutatásai szerint 3,6 százalék a Jobbik és 14,3 százalék az LMP élősóbéli megnyilatkozása. Természetesen ehhez még azért hozzá kellene tennünk, és jó lett volna, ha a Médiatanács is hozzáteszi, hogy ha a Jobbik megszólalhat az RTL Klubon, akkor azt csak olyan kérdésben teheti, ami ránézve valami kellemetlen téma, tehát nem a programunk kapcsán kell valamilyen ügyben megnyilatkoznunk.

A TV2-ben sem más, ott még rosszabb az adat: ott 3,1 százalék a Jobbik eredménye. De hagyjuk a kiragadott adatokat, maradjunk éves összesítésnél: 5 százalék Jobbik, 23 százalék MSZP. Ilyen modell nincs. Van francia modell, de én mondjuk jobban szeretem a britet, ami a választási eredményhez próbálja meg közelíteni a médiabeli megjelenéseket. Persze önök mindig mindenholnan összeszikipkássák, és egy olyan speciális rendszert állítanak össze, ami végső soron önöknek a legjobb, de még durvább is a helyzet, mert ez még a francia modellt sem fedi le.

ELNÖK: Képviseő úr, azt mondta, hogy indokoltan közbe lehet kiabálni. Indokoltan közbekiabálok, hogy ha egyet lapozunk ebben a jelentésben, a 70. oldalon azt olvashatjuk, hogy a pártok képviselőinek összes beszédideje – az összes, tehát nem az élősóbéli –, és ott már kicsit más az arány: az RTL Klubon 7,7 a Jobbik és 8 százalék az LMP. Nem lehet, hogy ön egy kicsit manipulál az adatokkal, képviseő úr? *(Novák Előd: Nem, nem lehet.)* Nem lehet, hogy önkényesen ragadja ki az élősóbédet? *(Novák Előd: Nem. Ez már nem bekiabálás, ez már egy monológ, tehát akkor visszavenném a szót. – Derülség.)*

ELNÖK: Képviseő úr, csak kérdezek.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Vissza kell vennem a szót. *(Derülség.)* Nem. Ha figyelt volna rám, elmondtam, hogy vannak olyan kimutatások, amelyekben jobb a Jobbik – ez az, amikor szidják a Jobbikot, tehát amikor a Jobbikról esik szó –, azonban az élősóbéli megnyilatkozást nézném.

ELNÖK: Ezt a nagy különbséget az önök szidása adja ki?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): A legtöbbször olyan kérdésben szólaltatják meg a Jobbikot, és ha a Jobbikról esik szó egy tudósításban, akkor igen, legtöbbször próbálnak valami olyat felkutatni, ami a Jobbik számára káros.

ELNÖK: Ez hihetetlen!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem hihetetlen, elképesztő. Például az ATV hírigazgatója – ha jól emlékszem a titulusára – az egyik konferencián néhány hónappal ezelőtt el is mondta, hogy ha a Jobbikról ejtünk is szót, az bizony nem pozitív, csak negatív. Csak akkor van szó a Jobbikról!

ELNÖK: És ön ezen meg van lepődve, hogy az ATV így gondolkodik önökről?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Annyiban nem vagyok meglepődve, hogy látva az önök hozzáállását, még adják a lovat a törvénytelenesség alá, ahelyett, hogy beszüntetnék, és egyúttal nyilvánvalóan a Hír TV-t is be kellene szüntetni. Értem én a félelmüket, de visszatérve a kérdésre, ez nem kiragadott adat, hanem említettem is, hogy a legkorrektebb statisztikát, a Médiatanács statisztikáját szeretném felvonultatni, és abból is azt, amikor mi mondhatjuk el a magunkét, tehát nem rólunk ejtenek adott esetben szót.

ELNÖK: De legalább elismeri, hogy korrekt a Médiatanács adatszolgáltatása.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Egyébként az ön által kihozott számok is kevesebb mint feleakkora arányban szóltak a Jobbikról, mint amekkora a választási eredményünk volt, tehát azért az ön számadatai is alátámasztják azt, hogy durva törvénytörés folyik, és bizony a médiatörvény 182. § c) pontjában rögzített felügyeleti jogával, kötelességével – mondjuk inkább így – a Médiatanács egyáltalán nem él. Nem is mond értékítéletet még afelett sem, hogy most a francia modellt alkalmazza a közmédia, kis túlzással, mert ahogy mondtam, nemhogy az 53 százalékos választási eredményt, hanem általában még a kétharmadot is meghaladja a kormánypártok megnyilatkozása. Ezzel szemben azt látjuk, hogy önök sorozatosan adják a lovat a törvénytörések alá.

Navracsics Tibor legutóbb egy azonnali kérdésemre adott válasza, hogy az ATV-nél hogyan lehet ilyen adat, hogyan lehetnek ilyen durva törvénytörési adatok, nagyjából annyi volt – persze nyilvánvalóan nem értett hozzá, de ennél súlyosabb, hogy elnök úr sem ért hozzá, és nem tudja, hogy az ATV-re az N1-gyel szemben vonatkozna a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye –, tehát Navracsics Tibor, egy miniszterelnök-helyettes azt mondta, hogy fogadjam el, hogy a világ sokszínű. Sokszínűségből még azt elfogadnám, hogy vannak bal- meg jobboldali orientáltságú médiumok, de azt semmiképp, hogy ilyen durván törvénytörő lehet, és hogy úgy sokszínű a világ, hogy bizony vannak bűnözők, és azt meg kellene tűrni. Bórszínre vagy...

ELNÖK: Kik a bűnözők? Lemaradtam, ne haragudjon.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Sokszínűségről volt szó, és erről jutott eszembe a bűnözés szó; nyilván nem véletlenül.

ELNÖK: Sokszínűség!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Navracsics Tibornak volt az a válasza – az a nagyon precíz, szakmailag megalapozott válasza – arra, hogy hogyan lehet az, hogy az ATV-ben 0,2 százalék a Jobbik, 52,9 százalék...

ELNÖK: Képviselő úr, ismeri Jackson Pollock munkásságát? (Novák Előd: Nem.) Javaslom, hogy tanulmányozza. Ez a sokszínűséghez vágó kérdés.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Én most még maradnék a napirendnél, hogy az ATV-re vonatkozik a kiegyensúlyozott és sokszínű tájékoztatás, és ez bizony nem teljesült, tehát azt látjuk, hogy a Médiatanács nem tesz semmit. A Jobbik számos panaszbeadvánnyal élt, a pártok által benyújtott panaszbeadványok 95 százalékát mi jegyeztük ebben az évben, 2011-ben ennek a többszörösét nyújtottuk be, idén pedig – nem tudom, hogy van-e értelme ezt intézményesíteni – lehet, hogy felállítunk erre egy szervet vagy akár egy állampolgári akciót, és naponta százával fogjuk benyújtani ezeket a panaszokat.

Látható, hogy önök inkább fordítják az energiát arra, hogy szerkesztői szabadságra hivatkozva elutasítsák ezeket a panaszokat, illetve Szalai Annamária is próbált egy olyan paragrafust felhozni a törvényből, ami alapján az ő értelmezése szerint nem kell lépni, én azonban továbbra is a 182. § c) pontjára hivatkozom, mely szerint a Médiatanács felügyeli a kiegyensúlyozott tájékoztatás...

ELNÖK: Képviselő úr, most már önmagát ismétli. Van még valami újdonság? *(Novák Előd: Van. Természetesen.)* Na! Hallgatjuk nagy figyelemmel, türelemmel.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ez pedig az, hogy a jelentés is már az elején rögtön egy alkotmánybírósaági határozat idézésével indul. Ezt ajánlom figyelmükbe.

ELNÖK: Csináltatunk a kollégákkal egy statisztikát, hogy a bizottságban hogy néz ki a megszólalások időaránya. Ön egymaga többet beszél, mint mindenki más, a kiegyensúlyozottság jegyében. Senkit nem hagy szóhoz jutni, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Elnök úr, könnyen beszél ön...

ELNÖK: Obstrukció, amit csinál, képviselő úr! *(Novák Előd: Ez nem obstrukció...)* Felháborító! *(Novák Előd: Obstrukció az, hogy önök nem jöttek el az ülésre.)* A demokrácia kijátszása! *(Novák Előd: Nem, nem! Obstrukció az, amit önök csinálnak, hogy nem hagyja végigmondani.)* Biztos kétszer megnézte a Vaslady című filmet, és hiszi, hogy a brit parlamentben van.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): El sem járnak a plenáris ülésekre; ön el sem jár, mert álláshalmozó politikusbűnözőként egyszerre több főállást betölt. *(Derültség és taps a kormánypárti oldalon. – Közbeszólás: Politikusbűnöző!)* Az, ez a politikusbűnözésnek egy törvényesített formája, hogy megteheti az illetékes bizottság elnöke, hogy egyszerűen nem vesz részt az Országgyűlés vitáján, amikor végre – többéves mulasztás után – hajlandóak a 2010. évi beszámolót napirendre tűzni. Azt gondolom, hogy ez a durva, és ezzel kellene foglalkozni, ezen kellene elgondolkodnia: nincs párbeszéd, nincs vita, nincs érdemi kritika.

ELNÖK: De hogyan legyen, ha nem hagy szóhoz jutni senkit se? Kiss Attila már jelentkezett, de ön már 24 perce beszél, képviselő úr. 24 perce! *(Novák Előd: Örülök. Akkor átadom a szót neki, hallgassuk, mit mond.)* Köszönöm szépen.

Kiss Attila! Parancsoljon, képviselő úr!

KISS ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Novák képviselő úr már nagyjából elmondta azokat, amiket én is szerettem volna. Annyit szeretnék csupán mondani, hogy javaslom, hogy alakítsuk úgy az ügyrendünket, hogy maximáljuk le az egy hozzászólás idejét, valamiféle kezdeményezés legyen erre, mert akkor be fogok hozni egy könyvet vagy egy újságot, és felolvasom, hogy javítsam a statisztikámat.

ELNÖK: Csak van egy probléma: a bizottság ügyrendjének kidolgozását Novák képviselő úr vállalta magára immár egy éve és tíz hónapja.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ez nem így van, elnök úr. Megint hajlamos megfeledezni arról, hogy jeleztem... (*Kiss Attila: Nálam van a szó? – Az elnökhöz:*) Magának sem adhat szót. Kiss Attilától megvonta a szót?

ELNÖK: Képviselő úr...!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Hogy gondolja, hogy beszélhet? Egyébként akkor szólalhatna meg érdemben, ha átadná egy alelnöknek a levezetést.

ELNÖK: Képviselő úr...!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Teljesen házszabály-ellenesen vezeti az ülést. Ne akarjon engem kioktatni!

ELNÖK: De önnek nincs joga bírálni az ülésvezetést.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Magának nincs joga csak így közbeszólni mindenkinél. Ha érdemben hozzá akarna szólni, át kellene adnia Pálffy alelnök úrnak az elnöklést.

ELNÖK: Én nem szóltam hozzá érdemben, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De, most is közbevágott Kiss Attilánál.

ELNÖK: De ön ne védje Kiss Attilát! Nem ügyvédje ön Kiss Attilának, képviselő úr! (*Kiss Attila: Isten ments!*) Ne idegeskedjen!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Felhoztam párhuzamnak, hogy miért szólok közbe én is. Valótlanságot mond! Az ügyrend nem rám vár; jeleztem, hogy én nem támogatom ügyrend kidolgozását, mert tudom jól, hogy az még a jelenlegi Házszabály biztosította kereteket is tovább szűkítené számunkra, ez teljesen nyilvánvaló.

ELNÖK: Milyen alapon prejudikál, képviselő úr?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ne nézzen hülyének! Ez az én véleményem.

ELNÖK: Én nem nézem hülyének.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Azért az még lehet, a képviselői szabadság még megvan. Én jeleztem, hogy nem fogok kidolgozni ügyrendtervezetet.

ELNÖK: De ne legyen már ilyen frusztrált! Én nem nézem önt hülyének; látom, hogy önnek nagyon jók a képességei.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Elmondom még egyszer lassabban, hogy megértse – és ezt már jeleztem önnek –, hogy nem fogok ügyrendi javaslatot letenni a bizottságnak, se szervezeti és működési szabályzatot, se hasonlót, mert jelzem, hogy az én álláspontom szerint a végső formájában, amihez persze majd hozzá fogják tenni a módosító javaslataikat...

ELNÖK: Nem is lehet szervezeti és működési szabályzatunk, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Lehet, nem tiltja azt semmi, tehát lehetne; hívjuk, aminek akarjuk. Egyelőre még a bizottság nevét se tudják helyesen leírni, kisbetűvel írják, holott csupa nagybetűvel kellene írni, de most ezt hagyjuk. Lehet, és annak neveznénk, aminek akarjuk természetesen. Még egyszer tehát: ne nyilatkozzon arról, hogy ez az én mulasztásom.

ELNÖK: Dehogysis! Képviselő úr! Nem nyilatkoztam arról, hogy ez az ön mulasztása.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De! Elnök úr, ne hazudjon már!

ELNÖK: Végig se mondtam a mondatot.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Most mondta, hogy rám vár ez a dolog.

ELNÖK: Azt mondtam, hogy Novák képviselő úr vállalta ennek a kidolgozását.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Csak azt elfelejtette hozzátenni, hogy utána jeleztem, hogy ezt nem tartom...

ELNÖK: Be se fejeztem a mondatomat, képviselő úr, mert közbekiabált.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De! Dehogynem!

ELNÖK: Én aztán folytattam volna.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem igaz, nem folytatta volna.

ELNÖK: Honnan tudja?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Kiss Attila folytatta a felszólalását. Javaslom, hogy folytassa.

ELNÖK: *(Kiss Attilához:)* Képviselő úr, kíván még valamit mondani? *(Kiss Attila: Annyit, hogy szavazzunk.)* További hozzászólást nem látok. *(Novák Előd: Nekem van. De lát!)* Nem látok, képviselő úr; nem látok. *(Novák Előd: De lát: jelentkeztem.)* Nem látok. Utána tette fel a kezét, képviselő úr, miután azt mondtam, hogy további hozzászólási igényt nem látok. *(Novák Előd: Be se fejezte Kiss Attila!)* Ő mondta, hogy javaslom, hogy szavazzunk, én pedig azt mondtam, hogy további hozzászólási igényt nem látok. Ön utána tette fel a kezét, képviselő úr, miután ezt a mondatot kimondtam. *(Novák Előd: Ügyrendben szeretnék szót kérni.)* Nem adok szót, képviselő úr.

Kérem, hogy szavazzunk! Aki ez előttünk fekvő javaslatot támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ki támogatja? Tegye fel a kezét, aki támogatja! *(Novák Előd: Föltették már: ketten támogatták.)* Képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Egy fideszes képviselő is támogatta. Ne tegye fel még egyszer szavazásra a kérdést! Egyértelmű volt, hogy támogatja. Ne akarja megfélemlíteni! Kapott két szavazatot, nem hálnak bele; így is leszavazták.

ELNÖK: Képviselő úr! Kit félemlíték én meg? (*Gulyás Dénes: Én nagyon félek. – Dr. Gyimesi Endre: Ügyrendi kérdésben kérek szót. – Novák Előd: Ügyrendi kérdésben nem ad szót senkinek; én se kaptam az előbb. Ne vicceljünk már!*) Parancsoljon, képviselő úr!

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Az az ügyrendi javaslatom, hogy még egyszer egyenként tegye fel az elnök úr a kérdést, mert miután kettő javaslatról kell szavaznunk, úgy tűnik, hogy a szavazásnál nem tudta minden képviselő, hogy az 1-es vagy a 2-es pontról kell szavazni.

ELNÖK: Akkor most tisztázzuk! Az 1-esről már szavaztunk. Először szavazunk az ügyrendi javaslatról, képviselő úr, jó? (*Novák Előd: Az ügyrendi vitához szeretnék hozzászólni.*) Az ügyrendi vitához kíván hozzászólni?! (*Novák Előd: Igen.*) Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy nem szükséges új szavazást elrendelni, egyértelmű volt: már több tíz perce erről a második pontról vitatkozunk, régen szavaztunk már az elsőről.

ELNÖK: Nem vitatkoztunk: ön szónokolt.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Jó, hogy az előző napirendi pontra nem akar visszatérni. A 2. pontról szavazunk. Ez nem olyan nehéz azért, mert nem több tucatnyi javaslat van előttünk, hanem két javaslat van. Nyikos László javaslatáról már szavaztunk körülbelül fél órája, most az én javaslatomról szintén szavaztunk, és egy fideszes képviselő támogatta a javaslatot.

Megértem, hogy rendkívül fájdalmas az önök számára, hogy nem maradtam egyedül ebben a kérdésben, de azt gondolom, hogy ez ettől függetlenül elfogadható, és nem kell ennyire durván sérteni a Házsabályt, hogy miután rákiabálnak, hogy hogy képzeli ezt, képviselő úr, meggondolta, hogy Novák Előd javaslatát támogatja. Nem figyelt ide; önök se szoktak idefigyelni.

ELNÖK: Én nem kérdeztem ilyet képviselő úrtól, hogy jól meggondolta-e, hogy támogatja Novák Előd javaslatát.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ki mondta, hogy ön? Nem mondtam, hogy ön.

ELNÖK: Más se mondott ilyet. (*Novák Előd: De volt ilyen! Bizony volt ilyenről szó.*) Nem volt ilyen. Köszönöm szépen, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Azt javaslom, hogy nem szükséges még egyszer szavaztatni, mert újabb házsabállysértés lenne.

ELNÖK: Tudomásul vettük a javaslatát. Ügyrendi javaslatot hallottunk. Az ügyrendi javaslatban szavazást rendelék el. Aki egyetért Gyimesi képviselő úr ügyrendi javaslatával, hogy újrakezdjük a szavazást, mert nem volt egyértelmű, az kérem, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ellene? (*Szavazás.*) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal támogatta az ügyrendi javaslatot.

Szavazást rendelék el. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a 2-es javaslatról, Novák Előd képviselőtársunk javaslatáról fogunk szavazni. Aki ezt támogatja, az kérem, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Kettő. A megfélemlítésről csak ennyit. Köszönöm. Ellene? (*Szavazás.*) Tartózkodik? (*Szavazás.*) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen

szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem támogatta Novák Előd képviselőtársunk javaslatát.

A vitát és a napirendi pontot ezennel lezárom. Köszönöm szépen a részvételt és az aktív közreműködést.

Egyebek

Következik az „egyebek” napirendi pont. Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr és Gyutai képviselő úr.

Novák képviselő úr, parancsoljon! Megadom önnek a szót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Sajnos az előző napirendi pontnál nem kaptam szót, így az „egyebek” napirendi pontnál kell elmondanom, mint egyéb információt, amire azért még nem volt lehetőségem sok egyéb mellett, hogy elképesztő az, hogy a Médiatanács képviselője most sem szólt hozzá ehhez a vitához, mint ahogy Szalai Annamária is tulajdonképpen csak a vita végén zárszóként – amikor már nem lehetett rá reagálni – mondott olyan védekezést, hogy volt olyan időszak, ha jól emlékszem, a Danubius Rádió példáját hozta fel, hogy a kormánypárti arány, talán a '90-es években, 98 százalék volt.

Azt gondolom, hogy egy törvénysértést felhozni annak a példájára, hogy akkor tűrjük meg az újabb, akár durvább törvénysértéseket, semmiképp sem elfogadható, miként Menczer Erzsébetnek is meglehetősen szegényes volt az az érvelése, hogy azért teljesül a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye – ő legalább sokat bújta, azért talán valamennyire átlapozta ezt a médiatanácsi beszámolót *(Menczer Erzsébet: Azt a mindenit! Micsoda elismerés!)* –, azt hozta fel, hogy talált egy olyat, hogy Vona Gábor ott van az első húszban a legtöbbet szerepeltetett között, és van egy olyan fideszes frakcióvezető-helyettes...

ELNÖK: Na! Na ki?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., aki kevesebbet szerepel Vona Gábornál. Hogy lehet ilyen?

ELNÖK: Ki az?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Kósa Lajos. Kósa Lajos! Igaz ugyan, hogy két éve nem volt még bizottsági ülésen sem...

ELNÖK: Képviselő úr, én is frakcióvezető-helyettes vagyok, és én is kevesebbet szerepelek Vona Gábornál.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Dupla érv; meggyőztek. Szinte már talán teljesült is a kiegyensúlyozottság.

ELNÖK: Na! Tudja, hány frakcióvezető-helyettesünk van, aki kevesebbet szerepelt? Sokan vannak.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De még maradnék Menczer Erzsébet nagyon fajsúlyos érvénél. Kósa Lajos valószínűleg azért nem szerepel annyit a médiában, mert egyrészt nem elnöke egy 20 százalék körüli pártnak, másrészt bizottsági ülésen sem vett részt körülbelül két éve. Ezek után tulajdonképpen ez nem meglepő. *(Menczer Erzsébet: 2010-ről beszélünk! Akkor nem lehet.)* Másfél éve akkor, hogy pontosabbak legyünk; így mindjárt jobb a helyzet. Azért természetesen a több százezer forintos pénzeket felveszi havonta ezért a bizottsági

munkáért, de nem vett részt ilyen szinten még a bizottsági ülésen se, holott elvileg még előterjesztője is volt közben néhány javaslatnak.

Ezek után ne csodálkozzon azon, ha dolgozni nem jár be, hogy a médiában sem szerepel annyit. Ha még így is volna, hogy rendkívül fajsúlyos politikusként, akinek a focik meg a motorozások után még van energiája néha plenáris ülésekre is beülni – hasonló szerelésben persze –, még ha ennyi munkavégzés ellenére is kevesebbet szerepel, azt gondolom, ez sem ok arra, hogy ezzel önmagában megcáfolja, és természetesen nem is tudta megcáfolni, hogy itt a kiegyensúlyozott tájékoztatás durva megsértése történik.

Arra sajnós nem tudtak felhozni semmit, hogy hogyan lehet az, hogy éves szinten az összes főbb hírműsor vizsgálata alapján 23 százalékot kap az MSZP és 5 százalékot a Jobbik. Erre továbbra sem hallottunk választ. Miközben átadtam a szót azzal, hogy kapok érdemi válaszokat, az gyakorlatilag az volt – amikor egyébként elnök úrnak rendre kellett volna intenie, hogy az nem a napirendhez tartozik –, hogy ügyrendre tett javaslatot, hogy majd legyen a bizottságnak egy ügyrendje. Az „egyebek” között el lehetett volna mondani, hogy dolgozzon ki valaki egy bizottsági ügyrendet, és Novák Előd ne beszélhessen ennyit.

ELNÖK: *(Kiss Attilához:)* Képviselő úr, tényleg, ezt nem kellett volna az előző napirendnél.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Azt kell mondanom, hogy érdemi választ ugyanúgy nem kaptam, mint ahogy nem kaptunk választ a vitában, és várhatóan nem fogunk kapni a ma esti vitában sem, mert az éjszakai órákban várhatóan megint halaszthatatlan közéleti teendők lesznek.

ELNÖK: Képviselő úr, lehet, hogy önnek nem volt gyerekszobája, de ha megértené azt, hogy ha normálisan, röviden, értelmesen összefoglalná a gondját, és vitának teret engedne... *(Novák Előd: Abszolút visszafogott voltam.)* Maga az előbb is 24 perc után csak azért hagyta abba, mert már nyolcan bekiabáltunk, és végül akkor azt mondta, hogy jó, akkor átadja a szót Kiss Attilának. Higgye el, mi szívesen vitatkoznánk önnel, de ön képtelen normális vita kereteit betartani.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Elnök úr, ne legyen cinikus! Részt se vettek a vitán!

ELNÖK: Itt most, a bizottságban.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Itt a bizottságban? Elnök úr, hány oldalas az a beszámoló, amiről vitatkoztunk! Hány oldalas? Nyissa ki a könyvet, nézze meg!

ELNÖK: Itt van.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Hány oldalas? Nézze meg! 496 vagy valahogy így, ugye?

ELNÖK: Négyszázkilencven...

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Úgy lesz, annyi! Amikor ilyen hosszú beszámolóról vitatkozunk, akkor azért hadd beszéljek már a legdurvább magyarországi törvénysértésről!

ELNÖK: Egy oldalnyi táblázatról beszélt 24 percet, csak önbe fojtottam a szót finoman.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem csak erről! Elnök úr, nem figyelt ide! Rengeteg dologról beszéltem: a brit modellről beszéltem, a panaszbeadványok arányáról beszéltem, sok mindenről beszéltem.

ELNÖK: Tényleg?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Igen, és ezek nem azon az oldalon vannak.

ELNÖK: Nem?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Konkrét médiaadatokat is kiemeltem – a Hír TV-nél rendkívül sok volt a bekiabálások aránya –, és az sem a 67. oldalon szerepel, amely valóban az átfogó adatot hozza. A legtöbbet valóban a 67. oldalról beszéltem, mert ott rögzítik ezt az éves összesítő arányt, amiről azt gondolom, hogy most itt beszélünk kell. A parlamentáris demokráciába vetett hitet ássa alá a társadalom egyre nagyobb rétegeiben az, hogy ilyen durva törvénytörés fölött önök szemet hunynak, sőt cinikusan nevetgélnek.

ELNÖK: Persze, közben nekem mondja, hogy politikusbűnöző...

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Részt sem vesznek az országgyűlési vitán! Miután részt nem vesz a vitán...

ELNÖK: ..., miközben teljesen törvényesen töltök be két pozíciót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem. Mondtam, hogy törvényesített politikusbűnözés. Van ilyen is. Ilyen a mentelmi jog is, álláshalmozás, ami önökre jellemző.

ELNÖK: Önök döntenek el Magyarországon, hogy mi törvényes és mi nem törvényes, mi bűnözés és mi nem bűnözés.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ez erkölcsi kérdés, csak hogy mindenki maga alkot véleményt. Én azt gondolom, hogy aki több helyről vesz fel főállás után fizetést, és több főállást betölt, akármilyen fájó is ez számunkra, igen, az egy intézményesített formája a politikusbűnözésnek, mert nem látják el a feladatukat. Ma sem fognak részt venni a vitán, borítékolom.

ELNÖK: Még jó, hogy önök a feleségével mind a ketten ebből élnek meg.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem ebből élünk. Nem ez a lényeg! Mi részt veszünk az üléseken, és elvégezzük a munkánkat.

ELNÖK: Az ön felesége még egy napot sem hiányzott, meg ön sem.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem mondtam, hogy egy napot se hiányoztam. Egyébként önök fogadják el az emberileg sokszor teljesíthetetlen napirendeket, de ami a feladatkörünkbe tartozik, azokon igyekszünk teljes erővel részt venni. Ma is részt fogok venni a vitán, akármilyen késő éjszakai órára is teszik azt, bár van egyébként egy napirend-kiegészítési javaslatunk, hogy ezt holnap délelőtt, tévéközvetítési időben tárgyalják. Kérem ehhez a támogatásukat! Akkor bizonyára önök is jobban ráérnek, hacsak polgármesteri és egyéb teendőik nem szólítják el önöket.

ELNÖK: Hogy önnek milyen bátorsága van bennünket számon kérni!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Én örülnék. Bár nem én szavazom meg ezeket az éjszakába nyúló napirendeket, hanem önök állítják ezt össze, de ha mégis ekkor lesz, természetesen én akkor is részt fogok venni ezeken az üléseken lelkiismeretem szerint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gyutai képviselő úr!

GYUTAI CSABA (Fidesz): Csendben igyekeztem végighallgatni Novák képviselő úr hosszú monológját, az előző napirendi pontnál azonban megütötte egy olyan kifejezés a fülemet, ami azt hiszem, hogy nem való európai kultúremler szájába: Novák képviselő úr azt mondta, hogy az „ügynevezett holokauszt”. Ilyet egy kultúremler nem mond. Csak a jegyzőkönyvnek szerettem volna ezt elmondani. Köszönöm. *(Novák Előd: Tegyen feljelentést, képviselő úr!)* Novák képviselő úr, tényleg próbáljunk már valami rendet tartani! *(Jelzésre:)* Németh képviselő úr, parancsoljon! *(Novák Előd: Köszönöm a szakmai észrevételt.)*

NÉMETH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Nagyon röviden a történeti hűség kedvéért, mint olyan, aki részt vettem a múltkori vitában az Országgyűlésben, és mint a bizottság előadója, ott én említettem azt, hogy számos fontos gondolat elhangzott még a novemberi bizottsági vitában, és ott idéztem is Novák képviselő úr gondolatai közül.

Kifejezetten rosszul esik és bánt az, hogy ezt most nem említette Novák képviselő úr, úgyhogy a történeti hűség kedvéért ezt azért szerettem volna elmondani. Lehet, hogy nem ismerte fel azokat a gondolatokat, de próbáltam az írásos jegyzőkönyv alapján a plenáris ülésen idézni azokból a gondolatokból, amelyeket még novemberben itt a bizottsági ülésen a vitában elmondott. Köszönöm szépen. *(Novák Előd: Meg kellett volna köszönnöm? Ez normális.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem lehetne, hogy egy kicsit most már vezessem az ülést? Köszönöm. Karvalics képviselő úr a következő jelentkező.

KARVALICS OTTÓ (KDNP): Köszönöm szépen. Én csak egyetlenegy dolgot szeretnék tudni, hogy az „egyebek” napirendi pontba belefér-e egyáltalán az, amiről most beszéltünk. Úgy gondolom, Novák Elődtől meg kellett volna vonni a szót, amikor az egyebekben ezeket a kérdéseket hozta fel.

ELNÖK: Képviselő urat is megkérem, hogy ne bírálja az ülésvezetést. Amennyiben az ülésvezetéssel gondja van, forduljon a Házbizottsághoz! *(Derűltség.)* Egyúttal megígérem képviselőtársaimnak, hogy Kiss Attila kérésére a lehető leghamarabb be fogom terjeszteni az ügyrendet a bizottság elé. Köszönöm.

További hozzászólási igényt nem látok. Az ülést berekesztem. Tartalmas, magas színvonalú, európai értelmiségiekhez méltó plenáris ülést kívánok önöknek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 07 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina