



Ikt. sz.: KSB/54-1/2012.

KSB-14/2012.
(KSB-65/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2012. május 16-án, szerdán, 9 óra 03 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A budapesti Istvánmező rehabilitációs programjáról, kiemelten a Budapesti Olimpiai Központ integrált rekonstrukciójáról szóló törvényjavaslat (T/7038. szám)</i>	5
<i>Hadházy Sándor (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Dr. Máté János (EMMI) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról</i>	6
<i>A médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7022. szám)</i>	7
<i>Vita és szavazás</i>	7
<i>Egyebek</i>	20

Napirendi javaslat

1. A budapesti Istvánmező rehabilitációs programjáról, kiemelten a Budapesti Olimpiai Központ integrált rekonstrukciójáról szóló törvényjavaslat (T/7038. szám)
(Bánki Erik és Hadházy Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)

2. A médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7022. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke
Karácsony Gergely (LMP), a bizottság alelnöke
Gulyás Dénes (Fidesz)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP)
Mandur László (MSZP)
Dr. Vitányi Iván (független)

Helyettesítési megbízást adott

Gyutai Csaba (Fidesz) dr. Gyimesi Endrének (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz) távozása után Gulyás Dénesnek (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) Menczer Erzsébetnek (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP) Pálffy Istvánnak (KDNP)
Lukács László (Fidesz) L. Simon Lászlónak (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz) Németh Zoltán (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Máté János főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma, Sportért Felelős Államtitkárság)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Dr. Gáva Krisztián közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 03 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelt Kollégák! Mindenkit tisztelettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2012. május 16-ai ülésén! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Az előzetesen kiküldött napirendi sort mindenki megismerhette. Van-e valakinek ettől eltérő javaslata, kiegészítése? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki a napirendi sort elfogadja, az emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú szavazással elfogadtuk a napirendet.

A budapesti Istvánmező rehabilitációs programjáról, kiemelten a Budapesti Olimpiai Központ integrált rekonstrukciójáról szóló törvényjavaslat (T/7038. szám)

Tisztelt Képviselőtársaim! Az 1. napirendi pontunk: a budapesti Istvánmező rehabilitációs programjáról, kiemelten a Budapesti Olimpiai Központ integrált rekonstrukciójáról szóló, T/7038. számon benyújtott törvényjavaslat, Bánki Erik és Hadházy Sándor fideszes képviselők önálló indítványa.

Tisztelettel köszöntöm körünkben Hadházy képviselő urat, aki mint előterjesztő van jelen, illetve dr. Máté János főosztályvezetőt a Sportért Felelős Államtitkárságról! Tisztelt Képviselőtársaim! Azért kértük mi is törvényjavaslat tárgyalását, hiszen érinti a kulturális örökségvédelmi törvényt. Egy olyan sportkomplexumról van szó, amely egyrészt műemléki védettséget is élvező épület mellett, illetve azt érintve, azt is magában foglalva valósul meg az előterjesztők elképzelése szerint, másrészt pedig azért is tartottam fontosnak, hogy tárgyaljuk, mert ahogy Bánki Erikkal már többször beszélgetéseink során, illetve legutóbb a Nemzeti Kulturális Alapban közösen tartott sajtótájékoztatókon is elmondtuk, a magyarországi sportberuházások nemcsak sportberuházások, hanem lehetőséget adnak arra is, hogy a turisztika és a kultúra számára is – itt a mi esetünkben a kultúra a fontos – befogadó intézményként lehetőséget, terepet, helyszínt biztosítsanak.

Ha tisztelt képviselőtársaim arra gondolnak – ezt azért is szeretném mondani, mert a kormánypártokat rendszeresen éri olyan vád, hogy mi csak a sportra és azon belül is csak a futballra figyelünk –, hogy a budapesti Papp László Sportaréna hány kulturális eseményt fogad be, sőt több kulturális rendezvénye van, mint sportrendezvénye, illetve olyan speciális rendezvényeket is tartanak ott, mint éppen a hétvégén a két kiváló akrobata, artista Rippel-testvérek tulajdonképpen kulturális produkciója, de számos komoly és könnyűzenei hangverseny, koncert helyszíne is a budapesti Sportaréna, akkor azt kell mondanunk, hogy ha sportlétesítménnyel gazdagodik Magyarország, akkor a kultúra számára is fontos befogadó hellyel gazdagodik. Ha a francia nemzeti stadion példáját nézzük, akkor ott még azt is láthatjuk, hogy a francia nemzeti stadionnak saját kulturális társulata van, és hogy a francia nemzeti futballválogatott, valamint a nemzeti rögbiválogatott mérkőzésein túl – amely kettő együtt, ha jól emlékszem, nem éri el a 15-öt évente, 12-re emlékszem, de nem tudom, főosztályvezető úr majd megerősíti vagy megcáfolja –, a legtöbb esetben kulturális rendezvényt tartanak ebben a stadionban. Tulajdonképpen szimbolikus értékkel is ide kívántam hozni a bizottság elé ezt az előterjesztést, hogy a nyilvánosság felé is jelezzük azt, hogy egy sportlétesítmény, egy stadion megépülése a magyar kultúra ügyét is szolgálja.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megadom a szót Hadházy Sándor képviselőtársunknak, megkérdezve, hogy kívánja-e az előttünk fekvő törvényjavaslatot szóban indokolni vagy kiegészíteni. Parancsoljon, képviselő úr!

Hadházy Sándor (Fidesz) szóbeli kiegészítése

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Elnök úr nagyon jól összefoglalta az előterjesztés lényegét, de azért mégis szeretném kiegészíteni azzal, hogy egyrészt a kormányprogram kiemelten kezeli a sport területét, nagyon helyesen. Ennek alapján egyrészt a Tao.-törvényt elfogadta a tisztelt Ház, illetve számos jogszabályváltozás és számos intézkedés született annak érdekében, hogy a sport területén elinduljon egy egészséges fejlődés.

A másik, amit szeretnék elmondani, hogy ezt a szándékot tartalmazza a nemzeti sportstratégia, amelyet a tisztelt Ház 2007-ben fogadott el, tehát gyakorlatilag egyrészt a kormány, másrészt a parlament szándékával teljes egészében összhangban van ez a szándék, ez a beruházási javaslat. Annak érdekében, hogy az előkészítés zökkenőmentesen történjen, és az időben is kellő arányokat tudjunk tartani, szükséges ez a törvénymódosítás, és mindenképpen szeretném a tisztelt bizottság figyelmébe ajánlani.

A törvényjavaslat mellékletében található egy helyszínrajz, amely bemutatja azt, hogy mely területet érinti ez a fejlesztési szándék. Azt szeretném még elmondani, hogy aki a helyszínt ismeri, az nagyon jól láthatja, hogy jelen pillanatban egy eléggé rendezetlen, nagyon rossz képet mutató területről van szó, tehát mindenképpen egyrészt városfejlesztési szempontból, városképi szempontból, másrészt pedig a sport és kultúra érdekében fontos ez a beruházás, úgyhogy tisztelettel kérem a bizottság támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, hogy a főosztályvezető úr esetleg kívánja-e ezt valamivel még kiegészíteni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Dr. Máté János (EMMI) szóbeli kiegészítése

DR. MÁTÉ JÁNOS (Emberi Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Annyival egészíteném ezt ki, hogy elnök úr által a Budapest Sportarénánál említettekhez hozzátenném, hogy például a táncháztalálkozót megemlíthetjük ott, mint az egyik ilyen legfontosabb rendezvényt. Ez a beruházás tehát ugyanígy multifunkcionális, ahogy elnök úr is rámutatott, tehát a továbbiakban nemcsak a sport, hanem az egyéb kapcsolódó területek rendezvényigényét is próbálja majd kiszolgálni, illetőleg egy nagyon fontos szempont, amit elnök úr szintén említett, a kulturális örökség védelme. Ezzel kapcsolatban a jelenleg folyó ötletpályázaton a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal munkatársai részt vesznek, tehát minden egyes intézkedés a Kulturális Örökségvédelmi Hivatallal együttműködésben történik. Köszönöm szépen, elnök úr.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Megnyitom a vitát. Tisztelt Képviselőtársaim! Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor itt úgy nézem, hogy vita nélkül tudjuk elfogadni a dolgot; én elmondtam tulajdonképpen a lényegét, amit a vitában is elmondhattam volna. Ebben az esetben szavazzunk!

Tisztelt Képviselőtársaim! Aki az előttünk fekvő törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, szíveskedjék kézfeltartással jelezni! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot. Javaslom, hogy írásban nyújtsuk be a bizottsági véleményt. Köszönöm szépen. A napirendi pontot ezennel lezárom. Köszönöm képviselő úrnak és főosztályvezető úrnak a részvételét.

A médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7022. szám)

Vita és szavazás

Tisztelt Képviselőtársaim! A 2. napirendi pontunk a médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/7022. számon benyújtott törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Tisztelettel köszöntöm körünkben Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat, Báthory Zoltán jogi munkatárs urat – mindenki doktor, úgyhogy elnézést kérek –, Karácsony-Prestner Kamilla főosztályvezető-helyettes asszonyt, Kovács Ferenc főosztályvezető-helyettes urat! Tisztelt Képviselőtársaim! Az ajánlási sor önök előtt fekszik. Javaslom, hogy a szokásos rendben haladjunk végig az ajánlási pontokon.

A 31/1-es Menczer Erzsébet képviselő asszony javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Mandur képviselő úr, parancsoljon!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Ha jól láttam, ez az a kapcsolódó módosító javaslat, aminél tulajdonképpen a képviselő úr visszavonta azt, amihez kapcsolódik: ez a 18-as számon nyilvántartott módosító. Ez automatikusan azt is jelenti, hogy ő fenntartja ezt a módosító javaslatát, ami egy kapcsolódó módosító javaslat, mert az eredeti visszavonásra került, de él továbbra is a kapcsolódó módosító javaslattal a módosító a Házzsabály rendelkezéseinek megfelelően, ha jól értem, hiszen tárgyaljuk.

ELNÖK: Igen.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Fontos, hogy mindenki egyformán értse a helyzetet és a dolgot, mert úgy láttam, hogy ebben vannak bizonytalanságok. Ez részemről rendben is van, tehát nincs ezzel semmi problémám. Azzal továbbra is van probléma, hogy én ezt továbbra is házzsabályellenesnek tartom ebben a formájában is, függetlenül attól, hogy az eredeti módosító javaslatot visszavonta a képviselő úr. Továbbra is megerősíteném ugyanis azt az álláspontot, hogy a Házzsabály 94. § (3) bekezdésének második szakasza nem jelenti azt, hogy az egyébként meg nem nyitott és egyébként logikájában a megnyitott részekhez kapcsolódó módosító javaslatokat tekintsük úgy, hogy az házzsabályszerű. Ezt a vitát már lebonyolítottuk, csak rögzíteni kívántam, hogy a hozzászólásom nem azt fogja jelenteni, hogy elfogadtam volna ezt a helyzetet, amit nem tartok házzsabályszerűnek.

Miután a dolog tárgyalásra került, és a bizottság tegnap úgy döntött, hogy ő annak tekinti ezeket a rendkívüli módon benyújtott módosító javaslatokat, ezt tudomásul véve azért tennék észrevételeket a kiegészítő módosító javaslathoz is. Először is szeretném megjegyezni azt, hogy hogyan tekintjük most azt – és kérdezem az előterjesztőt is –, hogy Magyarországon most az alkotmány mint fogalom továbbra is létezik, vagy alaptörvény létezik az országban. Ezt hadd kérdezzem meg azért, mert az Mttv. 48. § (4) bekezdésére vonatkozó részben van egy olyan megállapítás – és ez a módosítás lényege is ráadásul, mert ez nem szerepelt a most érvényes törvényben –, ami úgy kezdődik, hogy az „alkotmánynak megfelelően kihirdetett szükségállapot esetén” és így tovább, ez a rész nem is szerepel benne, most viszont a módosítás azt kezdeményezi, hogy ez az alkotmány...

ELNÖK: Ez nyilvánvalóan elírás, képviselő úr; majd zárószavazás előttivel lehet módosítani.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Értem én, engedelmével csak szóvá teszem, mert egyébként ez tovább él. Ez lett tehát a módosító egyetlen pontja ebben, hogy az alkotmányt beemeli, ami nyilvánvalóan nincsen. Azt hiszem, hogy akkor ez a dolog tisztázódik. Ezt csak azért mondom, mert a képviselő asszonynak van joga egyébként módosítani a javaslatát, és felhívtam erre a figyelmét, hogy ezt szerintem nyugodtan tegye meg.

További kérdés igazából – és ezért is szeretném kérni, hogy a bizottság ne támogassa ezt a kapcsolódó módosító javaslatot – az Mttv.-törvény 62. § (6)-(7) bekezdésére vonatkozó rész, ami itt megjelenik ebben a javaslatban. Itt egy eléggé zavarosra sikeredett megfogalmazást látok, és ezt javasolnám egyébként hasonló módon átírni – ha tehetek ilyen javaslatot a képviselő asszonynak –, mint ahogy az előbb is megemlítettem már az alkotmány beemelését. Az a megfogalmazás ugyanis, amivel kezdődik – és ez a (6) bekezdésre vonatkozik természetesen –, hogy mikor lehet a keresetet benyújtani, és mikor kezdődik az elbírálási határidő, az eredeti törvényjavaslatban viszonylag kristálytisztán és egyszerűen szerepel, és nem érthető, hogy miért bonyolította el egy bizonytalan státusszal, ami a jogbiztonságot nemhogy erősíti, hanem gyengíti.

Mire gondolok? Az eredeti javaslat azt mondja, hogy a kereset benyújtására meghosszabbított határidő elteltétől számított 30 napon belül kell elbírálni, ami egy tiszta helyzetet teremt. A jelenlegi módosítás azt írja, hogy „...a Fővárosi Ítéltábla háromtagú tanácsban, a keresetlevél Fővárosi Ítéltáblához történő – Médiatanács általi – megküldésétől számított harminc napon belül bírálja el.”. Ez a megfogalmazás – a Médiatanács általi megküldésétől számított harminc napon belül bírálja el – annyiban bizonytalanítja el a dolgot, hogy a Médiatanácsra vonatkozó kötelezettség nincs benne. Míg az eredeti javaslat egyértelmű volt, hogy a benyújtásnak van egy határideje, ami jogvesztő, ha lejár, és addig nem nyújtja be, viszont ha az érintett benyújtja határidőn belül, akkor a határidő lejárását követő 30 napon belül kell hozni döntést. Azt hiszem, ez a jogbiztonságot a legjobban szolgáló eddigi rendelkezés, mert kristálytisza, egyértelmű mindenki számára: az érintettek meg a bíróság számára is.

ELNÖK: Hol van ez, képviselő úr? Legyen kedves megmondani!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): A 62. § (6)-(7) bekezdésében. Miután a helyzet egyébként az eljárásjogban egyértelmű és kristálytisza, hogy hogyan kell benyújtani az ilyeneket, tehát ebbe külön félreértelmezhető rendelkezések beemelése nem szükségeltetik, ezért azt javasolnám, hogy hagyjuk meg a mostani érvényes rendelkezés szövegét, mert ez tiszta és egyértelmű helyzetet teremt. Gondolom, a szándék sem az volt a képviselő asszony részéről, hogy egy ilyen többféle módon értelmezhető, bizonytalan helyzetet teremtsen a fix helyzet helyett, hanem úgy látom, hogy inkább igyekezett valahogy túlragozni egy kicsit, hogy mi itt a teendő. Nem kell ezt túlragozni, ez az eljárásjogban egyértelműen szerepel és kiszámítható, magyarul a jelenlegi törvényi szabályozás pontosan azt a vitát követte, és ha már át tetszik írni, akkor javasolnám, hogy ezt a részt is módosítsa.

További részében ugyanitt a 7. §-nál titoknak minősíti – a 153. § (2) bekezdése szerinti szabályozásnak megfelelően – az ajánlás lezártáig ezeket a bizonyos információkat. Ez azért rendkívül kényes kérdés nyilvánvaló módon, hiszen mint láttuk, vannak peres ügyek, amik megnyílhatnak ebben a szakaszban, és meg is támadható amúgy egyébként az eljárásban a kérdés, és az az eljárás a peres felek között, meg az, hogy egyáltalán információhoz lehessen jutni, tulajdonképpen ezzel teljes mértékben kizárja. Az eredeti törvényi szabályozást, ami

szerintem ebben a kérdésben is elég egyértelmű és korrekt volt, érdemes és célszerű megtartani, pontosan annak érdekében, hogy ha már megnyílt egy eljárás, egy bíróság előtti út a felek számára, ami egyébként is elég korlátos, mint tudjuk, hiszen csak az eljárási kérdésekben indítható, és tartalmi kérdésekben nem, viszont biztosítani kell számukra ilyen esetben, hogy ezekhez az információkhoz hozzájuthassanak.

További észrevételem pedig – és ez talán az egész módosító javaslat egyik leglátványosabb, lényegi eleme – a 63. § (3) bekezdésére és ennek módosítására vonatkozik. Az egyik részben azt írja, hogy hatósági szerződést kizárólag a nyertes pályázó pályázati ajánlatával összhangban lehet megkötni. Ez világos, viszont a második része, ami egy vadonatúj elem, hogy az eljárás során a Médiatanácsot szerződési kötelezettség nem terheli. Ez a rész sok szempontból is nagyon-nagyon kritikus, és ez logikailag is egy új elem az eddigiekhez képest, amikor kiír egy pályázatot, ráadásul a hatóság diktálja az úgynevezett hatósági szerződést, amit alá kell írni a kihirdetett győztes félnek, és ez része annak, hogy egyáltalán létrejön-e a két fél között a jogi helyzet, és megkezdődhet a szolgáltatás.

Itt két feltétel van: van egy győztes pályázati hirdetemény, hogy ez megtörtént, hogy kihirdették, hogy győztes lett, a másik oldalon pedig, hogy meg kell kötni azt a hatósági szerződést, ami egy diktált szerződés. Ez ugyanis azt jelenti, hogy ezek után azt mondja a hatóság egyoldalúan, mint egyik fél ebben az eljárásban, hogy és egyébként én vagy kötök szerződést vagy nem, és az egész eljárásban tulajdonképpen az én egyéni mérlegelési jogom, hogy hiába hirdetek győztest, akkor sem fogok egyébként szerződést kötni. Akkor minek ez az egész eljárásosdi ebben a kérdésben? Itt leírta, hogy nem kötelezi szerződéskötés, ami nem volt az eddigi törvényben. Ez azt jelenti, hogy akivel tetszik, azzal kötök szerződést, akinek nem tetszik, azzal nem fogok szerződést kötni, függetlenül attól, hogy megnyerte az általam kiírt pályázatot; ennek a lehetőségét nyitja meg. Ez megint csak annak a jobbizonytalansága, hogy az adott pályázók nem tudják azt, hogy ha tetszik nekem, akkor kötök, ha nem tetszik, nem. Ilyen típusú, politikai lehetőség mérlegelését is magában foglaló dolgot nem tudunk támogatni, és nagyon javasolnám a képviselő asszonynak is, hogy vegye ki belőle ezt a javaslatot, mert ez mindent felborít, ráadásul mindig ott fogja hagyni annak a nyitott kérdését, hogy a hatóság az utolsó pillanatban is saját önkénye szerint döntögethet arról, hogy kivel köt vagy nem köt szerződést, függetlenül attól, hogy van nyertes vagy nincs.

A 16. részben az Mttv. 65. § (11) bekezdésének rendelkezéseiről szeretnék szólni. Ez megint egy nagyon nehezen, zavarosan értelmezhető és elnézést, de kissé dagályosra sikeredett rész, ami azt jelenti, hogy többfajta értelmezést kaphat ez a módosító javaslat, amennyiben elfogadásra kerül. Nyilván nem ez a szándék, de ez bizonyos esetekben, többfajta értelmezés alapján megint csak azt a gyanút is felvetheti, hogy visszaélésekre adhat alkalmat; nem egyértelmű. Itt leginkább azt a részt javasolnám kivenni, ami a legtöbb problémát okozza, ez pedig az a szövegrész nagyjából a közepe tájékán, a többfajta idézőjel közé rakva, amit felolvasnék, hogy egyértelmű legyen. „E bekezdés alapján ideiglenes hatósági szerződést kizárólag a pályázati eljárás – és itt kezdődik az a beemelt, gondolatjelek közé rakott –, illetve pályázati eljárás érdemében hozott határozathozatal vagy a pályázati eljárást megszüntető végzéssel szemben esetlegesen indított bírósági felülvizsgálati eljárás jogerős” – lezárásáig lehet kötni.”

Ha megnézik ennek az elejét meg a végét, itt igazából arra vonatkozna a történet, ha kivesszük a beszúrt részt, hogy „E bekezdés alapján ideiglenes hatósági szerződést kizárólag a pályázati eljárás lezárásáig lehet kötni.”. Eddig tiszta, világos és egyértelmű a helyzet, ugyanis addig nem is tud lezárulni a pályázati eljárás, amelynek szabályai ismertek a törvényi szabályozás alapján. Ez vagy akkor történik meg, ha ki van hirdetve a nyertes, és az úgynevezett hatósági szerződést aláírják – akkor lezárult ez az aktus, véget ért, akkor sikeres volt a történet –, amennyiben különféle módon, például van bírósági út, eljárás, és a bíróság megállapítja, hogy ez az egész ügy, ahogy van, érvénytelen és nincs, akkor sincs lezárva ez a

pályázati eljárás. Magyarul ennek a beszurása azt veti fel, és főleg úgy, hogy „a felülvizsgálati eljárás jogerős lezárásáig lehet kötni”, hogy abban a pillanatban, hogy a bírósági eljárás lezárul, de még egyébként nem zárt le teljesen az ügy, addig ezeket hogyan lehet kötetni. Ezt a fajta többértelműséget, ami többfajta lehetőséget ad az érintett felek számára, hogy ezerféle módon értelmezzék, ki kellene iktatni ebből, ha már törvényt kívánnánk alkotni. Azt javasolnám szintén az előterjesztő asszonynak – nyilván az a szándék vezérelte, hogy próbálja mindenképpen egyértelművé tenni, vagy minden vonatkozását valahogy ide beapplikálni –, hogy ami nem tartozik ide, és egyértelműen nem is fogja befolyásolni az alapvető szándékot, azt innen vegyük ki, és akkor az ilyen értelmezési viták megszűnhetnek. Magyarul azt javaslom, hogy ez a mondat úgy szóljon, hogy „E bekezdés alapján az ideiglenes hatósági szerződést kizárólag a pályázati eljárás lezárásáig lehet kötni.”, pont, és akkor nincs ilyen típusú bizonytalankodás a kérdésben.

Lapoznék tovább. Ez az úgynevezett 207. § (1)-(2) bekezdéssel kapcsolatos módosítójavaslat-rész, ami persze összefüggésben van ugyanezen paragrafussal, ami 20. javaslati helyen szerepel, amiben hatályát veszítő rendelkezések vannak, ez a 207. § (3)-(5), 207. § (8), 209-es, illetve 210-es. Ennek az egésznek a végiggondolását javaslom, megmondom, hogy miért. Hogy értsék, itt arról szól a történet, hogy amikor ez hatályba lépett eredendően, akkor 2011. december 31-éig természetesen az Rttv.-törvény alapján meg az ORTT pályáztatási rendszerében elnyert jogosultságok szerint működtek lineáris szolgáltatók, leginkább rádiók, televíziók, amelyek analóg módon működnek, hiszen ez a része inkább ezekre vonatkozó. Akkor – teljesen logikusan – azt is mondta, és a jogbiztonságot is szolgálva viszonylag korrektül szabályozta, hogy 2011. december 31-éig új hatósági szerződést kell kötni annak megfelelően, hogy megtörténjen az új törvényi rendelkezések szerinti megfelelés. Nagyon pontosan azt is leírta viszont, hogy nem lehet olyan új hatósági szerződést kötni, ami hátrányos egyébként azok számára, akikkel ez már megkötött. Ez teljesen világos, gondolom, jogelméletileg is, hogy amikor megváltozott egy helyzet, van egyfajta jogosultság, természetes módon visszamenőleges hatállyal nem hozza hátrányos helyzetbe a feleket azért, mert ezt megváltoztattuk.

Ezt a logikát tulajdonképpen ez a javaslatcsomag, amit most felsoroltam, felborítja annyiban, hogy egész egyszerűen leírja azt taxatíván a (2) bekezdés, hogy az Rttv. szerinti műsorszolgáltatói szerződések 2012. december 31-én egyszerűen megszűnnek és pont. Ezt a fajta kitéltet nem lehet támogatni logikailag, ha azt mondja, hogy megszűnik és pont, ugyanis megmondom, mi a helyzet: lesznek és vannak olyan szerződések, amelyek nem tudtak befejeződni az Rttv. alapján, az ORTT pályáztatási rendszerében nyertek jogosultságot, és nem lehetett megcsinálni 2011. december 31-éig. Létrejönnek ilyenek, ezért ha egy tollvonással ezeket úgymond megszüntettük és pont, ez azt is jelenti, hogy innentől kezdve nincs jogosultságuk szolgáltatni, csak úgy ahogy van, és ezért nem rendelkezik semmilyen módon, hogy megilleti őket bármi is, kártérítés vagy ilyesmi.

Nyilván nem is ezen az úton kellene haladni, hanem én azt mondom, hogy ebben az esetben is ugyanazt kell alkalmazni, mint ami az eredeti törvényben szerepel. Magyarul, ha van ilyen jogosultságuk, és ez még nem futott ki – én nem tudom, hogy hány ilyen van, és mennyi időben és kifutásban, 2013-ig is lehet ilyen, hiszen több évre kötött szerződések és jogosultságok vannak itt –, ha mindenképpen azt akarják, hogy 2012. december 31-éig már minden kerüljön át új szerződésekkel és szabályozásokkal, akkor ugyanazokat a szabályokat kell alkalmazni, ami a jelenlegi törvényben és ebben szerepel. Magyarul ezt a rendelkezést és ezt a csomagot, mert ehhez szorosan kapcsolódik – és itt már részletesen nem fejteném ki, ez a hatályát veszti, ezek meg ezek a szakaszok szorosan összefüggnek ezzel a biztonsági kérdéssel –, kérném szépen innen kivenni, vagy ugyanazokat a szabályokat nem 2011. december 31-ei, hanem 2012. december 31-ei dátummal szerepeltetni, és akkor ebben az értelemben nem lesz konfliktus. Szerintem egyébként még alaptörvény-ellenes is a dolog,

hiszen ilyen típusú helyzetet nem lehet teremteni szerződő felek között, hogy valakit egy ilyen törvényi rendelkezéssel totálisan olyan hátrányos helyzetbe hozzuk, hogy egyébként meg is halt, tehát nem működhet mint szolgáltató, törvény által létrehozandóan.

További észrevételem a 216. § (2) bekezdés a) pontjában tett javaslat, ez a 21-es szám alatt fut, hogy „azokban a pályázati eljárásokban, melyekben a Médiatanács vagy a jogelőd Testület e törvény hatálybalépését megelőzően megállapította a pályázat nyertesét, e törvényben foglaltak megfelelő alkalmazásával kizárólag a Médiatanács köthet hatósági szerződést a nyertes pályázóval.”. Ez a fajta feltételes mód jelen esetben sajnos azért furcsa helyzet, mert már a 63. § (3) bekezdésénél jeleztem azt, hogy az a módosítás, miszerint semmi nem kötelezi a hatóságot, az általa diktált hatósági szerződést egy győztes pályázat esetén sem kell egyébként megkötnie, akkor ilyen esetben ez is egy elfogadhatatlan ajánlat, magyarul javaslat, amit itt benyújtani tetszett, tehát ugyanolyan módon ezt kérem kivenni. A törvény pedig igenis mondja ki azt, hogy ha a hatóság olyan erős pozícióban van az egész frekvenciagazdálkodásban, a pályázati kiírásban, a szűkös erőforrások kezelésében, amit az állam rábízott – maga bírálja el ezeket a pályázatokat, maga diktálja a szerződési feltételeket – , akkor a végén, ha már idáig eljutottunk, legalább azt az egyet mondjuk ki törvény által, hogy akkor legyen szíves már elfogadni azt, amit egyébként maga diktált önmagának, és ne mondjuk azt a végén, hogy egyébként nem tetszik a két pályázat, és akkor nekem van egy jogi lehetőségem, hogy mégsem kötök szerződést. Ez szerintem így nem korrekt szabályozás ebben a kérdéskörben.

Képviselő Asszony, Bizottság! Ezeket a pontokat javaslom önöknek egyrészt nemhogy megfontolásra, de szerintem ezeket pontosítani kell, pontosan annak érdekében, hogy ha mégis mindenfajta házszabály-ellenesség és tiltakozásunk ellenére mégis át akarják vinni ezt a törvényt, akkor legalább ezek a részek ezekben a kérdésekben nagyon korrekt és tiszta rendelkezéseket tartalmazzanak. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem vitatom, hogy van egy-két figyelemreméltó dolog abból, amit elmondott, és ezeket zárószavazás előtti módosítóval adott esetben lehet kezelni is. Azt meglepetten hallottam, hogy milyen jónak találja a törvény jelenleg hatályos szövegét, és hogy milyen értékeket emelt itt ki annál a törvénytövegnél, amelyet az elfogadásakor agyonütöttek. *(Karácsony Gergely: De nem ezért. – Mandur László: Nem ezeket a szakaszait, bocsánat, ha már közbeszólhat a csapos.)*

ELNÖK: Ha már itt mindenki közbebeszél, mert tényleg úgy érezzük magunkat, mintha a kocsmában lennénk, rendben van: majdnem fél órát beszélt képviselő úr, Novák képviselő urat megszegyenítő hosszúságú volt a hozzászólása, és méltósággal hallgattuk végig az összes kritikáját, bírálatát és építő jellegű javaslatát. Úgy hiszem, hogy azzal kezdtem az előbb a hozzászólásomat, hogy sok megfontolásra méltó, akceptálendő felvetést hallottunk öntől, és ezt most nemcsak az alkotmány, az alaptörvény szó kicserélésére értettem, hanem ezen túlmutatóan is; szerintem ezeket vagy ezek egy részét lehet is zárószavazás előtti módosítóval kezelni.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki ehhez az ajánlási ponthoz hozzászólni. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony, parancsoljon!

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak annyit szeretnék mondani Mandur képviselőtársamnak, hogy egyetértve elnök úr felvetésével, zárószavazás előtti módosítókkal lehet korrigálni mindazokat, amiket ön kifogásolt. Az én módosítóm mindenféleképpen törekedett arra, hogy korrektebb legyen, és ne adjon okot félremagyarázásra, és ami a legfontosabb, hogy nem visszamenőleges hatályú. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nagyon remélem azt, hogy akkor ez meg is fog történni. Javaslom a bizottságnak, hogy akkor készítsen elő egy ilyen zárószavazás előtti módosító javaslatot az elhangzottak alapján, és ezt terjesszük be. Én abszolút partner vagyok abban, hogy amit elmondtam, azt a bizottság magáévá teszi, és akkor ezt benyújtjuk bizottsági módosítóként.

A másik része: a visszamenőleges hatályú kérdésben azért szeretnék egy picit pontosítani, megmondom miért. Egyrészt az itt leírtak alapján is azért van itt visszamenőleges hatály például a tekintetben, hogy ha megszüntettünk egy egyszerű sorral például szolgáltatási jogosultságokat december 31-étől, annak azért van hatálya, hiszen megkötött szerződéseket fog felborítani, akik egyébként korrektül, az akkori eljárásoknak megfelelően nyertek jogosultságot jóhiszeműen, és dolgoznak. Illetve még egy dologra – ami most éppen itt nincs asztalon, de egy módosító javaslatban szerepel visszamenő hatállyal a zárórendeletek között –, hogy ami most elfogadásra kerül, ennek az egész csomagnak a rendelkezéseit a folyamatban lévő, működő ügyekre is alkalmazni kell, és itt vannak folyamatban lévő ügyek, amiknek egyébként az alapján kellene elbírálásra kerülniük, ami az akkor fennálló szabályozásnak volt megfelelő. A visszamenőleges hatály tehát ebben az értelemben mint javaslat szerepel az asztalon, amit mi egyébként természetesen hevesen támadunk is, és nagyon örülnénk, ha például ez a része is bizottsági módosítóval mint koherenciaprobléma azért majd esetleg bekerülne. Elnök úr, köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Parancsoljon, alelnök úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr, és elnézést a bekiabálásért, tényleg nehezen türtöztetem magam.

ELNÖK: Semmi gond; pótolni kell Novák képviselő urat.

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Menczer képviselőtársam javaslatával kapcsolatosan arra reagálnék, amit legutóbb mondott, hogy nem ad alapot félremagyarázásra. Nem tudom, hogy ez magyarázat vagy félremagyarázat, de azért azt gondolom, hogy ennek a javaslatnak azért van egy olyan olvasata, ami szerint egyfelől kimondja a törvény, hogy december 31-én megszűnnek a korábbi törvény alapján szerzett jogosultságok, majd hatályon kívül helyezi azt a szakaszt, ami alapján a régi jogosultságukat az új rendszerbe hatósági szerződésben át lehet vezetni. Magyarul, ha egy bírósági ügy kapcsán, mondjuk júniusban egy jogerős bírósági ítélet kapcsán azt kimondja a bíróság, hogy Klubrádióé az a frekvencia, amit egyébként már az ORTT-től megkapott, akkor bizony nem lesz mód arra, hogy ezt a szerződést az új szabályoknak megfelelően hatósági szerződéssé alakítsák át. Ráadásul mivel egy rádió nem birtokolhat egyszerre két frekvenciát – hiszen a Klubrádió megnyert egy másik pert is egy másik frekvencia kapcsán –, onnantól kezdve, hogy júniusban egy bírósági döntés kapcsán megnyeri a 92.9-es frekvenciát, abban a pillanatban elveszti a 95.3-ast. Lehet, hogy ez egy rosszindulatú olvasat, és így félremagyarázom a javaslatot, de az általam bekért szakértői vélemények alapján, meg ahogy saját magam elolvastam a javaslatot, nekem ebből az következik, hogy így bizonyos szempontból a Klubrádió két szék között a pad alá eshet; hiába nyert meg két frekvenciát is a bíróság által, a Médiatanács mind a kettőt el akarta tőle venni, és e szerint a törvény szerint nem fogja megkapni egyiket sem.

Akkor lennék nyugodt, és akkor ez is lehet egy zárószavazás előtti módosító, bár nyilván nem fogjuk tudni támogatni ezt a javaslatot, de ha már átmegy, akkor legalább azt

tegyük meg, hogy amikor eltöröljük azokat a rendelkezéseket, amelyek alapján a már meglévő, a régi törvény alapján szerzett szerződéseket az új törvénynek megfelelő hatósági szerződéseké át lehet alakítani, akkor ezeket ne vezessük még ki a törvényből, vagy adjunk egy későbbi határidőt, mert ez így bizony egy lex Klubrádiónak tűnik. Nem állítom, hogy az, és nem állítom, hogy emögött van egy ilyen típusú szándék, de az egészen biztos, hogy a belemagyarázás már megtörtént, vagy pedig ezt is ki lehet olvasni ebből a javaslatból; és akkor most nagyon jóhiszemű vagyok a javaslattevő szempontjából.

Ha tényleg az a szándékunk, hogy elejét vegyünk annak a típusú érvelésnek, hogy ez tulajdonképpen a Klubrádió kicsinálásáról szól, akkor szerintem ez a javaslat ebben a formában erre tökéletesen alkalmatlan. Még mielőtt belemennék abba, hogy a Klubrádióról meg különböző rádiókról mit gondolunk, nagyon szeretném leszögezni azt, hogy itt nem a Klubrádióról van szó, hanem arról, hogy egy folyamatban lévő bírósági ügy meghekkelését lehetséges-e a törvényalkotás révén megtenni. Ha a Lánchíd Rádióról vagy bármilyen más rádióról lenne szó, ugyanúgy feltenném ezt a kérdést, mert egyszerűen azt gondolom, hogy a média sokszínűségét nekünk védeni törvényalkotókként mindenképpen kutya kötelességünk. Azt lássuk be, hogy egyetlenegy ilyen ügy van, tehát egyetlenegy ügy van még az asztalon, amikor született egy döntés, és annak kapcsán nem kötött még szerződés, úgyhogy egyrészt kérném Menczer képviselőtársamat, hogy nyugtasson meg azzal kapcsolatban, hogy legfeljebb félreolvassuk a törvényt, vagy a törvényjavaslat nem tökéletesen pontos, de én itt mindenképpen a változtatás szükségét érzem. Az egyik lehetséges irány az, amit már említettem, hogy azokat a szakaszokat nem helyezzük hatályon kívül, amelyek alapján a korábban szerzett jogosultságokat az új hatósági szerződésekre át lehet vezetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Tisztelt Képviselőtársaim! Szavazzunk! Először is szavazzunk arról, amit itt az ajánlási pont után láthatnak, hogy az előttünk fekvő ajánlási pont, illetve módosító javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Aki szerint megfelel, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a bizottság úgy döntött, hogy a javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Aki támogatja a módosító javaslatot, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

A 31/2-es ajánlási pont Menczer képviselő asszony javaslata. Kérdezem a tárcát.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja. Ez egy alkotmányossági kérdést próbál tisztázni, azt a váltást, ami a korábbi Médiatanács-elnök és az új Médiatanács elnöke közötti váltást kívánja szabályozni. Felhívom a figyelmet arra, hogy egyébként a benyújtott törvényjavaslat az Mttv. 182. §-ában a Médiatanács hatáskörét érinti, módosítja. Ezzel kapcsolatosan tartalmilag itt a Médiatanács vezetésével, szervezetével kapcsolatos kérdést kíván a módosító javaslat is szabályozni, tehát azt gondolom, hogy ennél fogva itt egy tartalmi összefüggés megállapítható.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Mandur képviselő úr, parancsoljon!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Nem támogatom ezt a módosító javaslatot. Az indoklásban képviselő asszony arra hivatkozik, hogy az alapvető jogok biztosának kívánna megfelelni, amivel az Alkotmánybírósághoz fordult, ha az indoklás

alapvetően ezen nyugszik, hogy ezt szeretné kezelni, akkor viszont a leírt rész meg egyébként nemigen fog megfelelni ennek a követelménynek. Nem húznám nagyon az időt azzal, hogy most tételesen felsoroljam, hogy egyébként mik voltak azok a kifogások, amivel odafordult, és mennyire nem kezeli ezt egyébként ez a módosító javaslat, úgyhogy ha ez jelen formájában elfogadásra kerülne, az még zavarosabbá tenné egyébként azt a helyzetet, ami most sem kristálytiszta. Én nagyon tartózkodnék attól, hogy a bizottság egy ilyen utat támogasson azzal, hogy ezt a módosító javaslatot elfogadja, főleg ha az Országgyűlés is ezt teszi, miután ez a helyzet eléggé tisztázatlan és zavaros. Nyilván mindnyájan olvasták a biztos úr megállapításait, meg talán emlékeznek arra a parlamenti vitára, amikor ez a törvény napirenden volt, úgyhogy azt gondolom, nem szerencsés, hogy ez a módosító javaslat most elfogadásra kerüljön, mert csak rendezetlenebbé és szerintem zavarosabbá teszi az eddigi képet is. Köszönöm szépen, elnök úr. Parancsoljon!

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, nem láttam, elnézést kérek. Parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Semmi baj. Rossz szándékot nem feltételeztem ebben az ügyben sem. Egy dolgot szeretnék csak elmondani, hogy azért az általános ombudsman alkotmánybírói beadványa kapcsán az itt egyébként szerintem sem kimerítően vagy nem kielégítően kezelendő problémák csak egy apró lábjegyzetet jelentenek abban a beadványban, az alapvető kérdés a Médiatanács összetétele, annak politikai függetlensége, ami azt gondolom, hogy az ősbűn az egész médiaszabályozás kapcsán, hiába is próbáljuk ezt kerülgetni. Ez a javaslat ezt nem kezeli, és ameddig ezt nem kezeli, addig azt gondolom, hogy Magyarország folyamatosan ki lesz téve a nemzetközi szervezetek bírálatának, illetve addig Magyarországon nem lesz bizalom a médiahatóságban, amelynek jogköreit hiába tologatjuk ide-oda, csökkentjük vagy növeljük, így pontosítjuk, vagy úgy pontosítjuk, a Médiatanácsot mindenki a Fidesz médiaöklének fogja kezelni addig, amíg ilyen az összetétele. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk! Aki szerint a javaslat a Hárszabályhoz igazodik, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot Hárszabályhoz igazodónak találta.

Aki támogatja a módosító javaslatot, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta a javaslatot.

A 35/3-as dr. Talpolczai Gergely javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Van egy másik módosító javaslat egy kis módosítással; mi ezt nem támogatnánk, azt pedig igen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Mandur képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Elmondanám most mind a kettőnél, mert szinte nincs semmi különbség a két javaslat között, hogy továbbra is magát az egész javaslatot és az eljárást hárszabályellenesnek fogjuk tartani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki szerint a Hárszabályhoz igazodik a javaslat, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással Házszabályhoz igazodónak találta a javaslatot.

Aki támogatja a javaslatot, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 1 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 11 tartózkodással nem támogattuk a javaslatot.

A 31/4-es szintén dr. Tapolczai Gergely javaslata. Kérdezem a tárcát.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki szerint Házszabályhoz igazodik a javaslat, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással Házszabályhoz igazodónak találtuk a javaslatot.

Kérem, hogy aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Laci, most hol emelted fel a kezedet? *(Mandur László: Ellene. Nem tudom követni ezt a gyorsaságot, bocsánat. Lassú vagyok, elnézést kérek az elnök úrtól)* Tisztelt Képviselőtársaim! Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a bizottság támogatta a javaslatot. További ajánlási pont nincsen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottsági módosító javaslat benyújtását indítványozom. Képviselőtársaim előtt fekszik a javaslat, amely szerint az Mttv. 217. §-sal egészülne ki, a következő szöveggel: „E törvénynek a médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi számú törvénnyel megállapított rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, azzal, hogy e rendelkezések hatályba lépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók.”. Ez az első.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megkérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt támogathatónak tartjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr! *(Kiss Attila távozik az ülésteremből.)*

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Ezt egyszer már a módosítók kapcsán is kifejtettem. Most a jelenlegi törvényben a 217. §-nál éppen nincsen semmi, tehát ebbe a semmibe kívánja berakni ezt a rendelkezést. Ez visszamenőleges hatályt jelent lényegében már az előbb kifejtett mondanóm miatt, ezért ezt semmilyen módon nem lehet támogatni, hiszen a folyamatban lévő eljárások aszerint bonyolódnak, ami egyébként az akkori szabályozásnak megfelelő volt, tehát a felek – most legyünk ebben kicsit életszerűbbek –, a pályáztatási eljárások esetében sem a hatóság, sem egyébként a pályázók, sem az esetleg győztesként itt álló és éppen peres eljárásban lévő felek... Ez tehát egy kezelhetetlen állapotot eredményez, amennyiben ezt így akarják értelmezni, főleg annak fényében, hogy ennek a javaslatnak a második része pedig kifejezetten fontosnak tartja megjegyezni, hogy „a rendelkezések hatályba lépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor a hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók”. Akkor ez logikailag is hogyan van, kérdezem én, hogy ezekre azok alkalmazandók, egyébként pedig azokra meg nem alkalmazandók, tehát azok itt valami új helyzetben találják majd magukat, függetlenül attól, hogy teljesen jó szándékkal és tisztességgel egy egész fennálló szabályozási rendszerben

állnak valamilyen állapotban. Egyszerűen el nem tudom képzelni, hogy miért van ez így jól, hogy mi ilyen helyzeteket teremtünk a világnak mint javaslattevők, meg mint törvényalkotók is.

Kérdezem én, hogy ezek az intézkedéseink a jogbiztonság vagy a jogbizonytalanság irányba tett lépésnek számítanak-e vagy sem. Már nem az első eset – és nemcsak erről a bizottságról beszélek természetesen, hanem arról a két évről, ami most történik –, hogy folyamatosan olyan rendelkezéseket hozunk, ami a fennálló viszonyokat, elindult folyamatokat kerébe töri, és egészen lehetetlen helyzetbe hozza az érintett feleket, magukat a bíróságokat, meg az egész magyar jogrendszert, sőt mondhatnám azt, hogy a magyar valóságot és az életet. Innentől fogva azt javasolnám, hogy ezt a szakaszt itt vissza is kellene vonni, nemhogy támogatni kellene. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr, parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Arra szeretném kérni elnök urat, hogy indokolja meg ennek a bizottsági módosító indítványnak a benyújtását, mert enyhén szólva nem magától értetődő, hogy ezt miért kellene nekünk benyújtani; mégis az ön aláírása fog itt szerepelni, ha ezt a bizottság megszavazza.

ELNÖK: Azért, mert úgy ítéljük meg, hogy jobb akkor, ha a folyamatban lévő ügyekre is vonatkozik. Természetesen – mint azt olvashatja a szövegben is – a korábbi, tehát a hatálybalépés előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók. Ennél többet nem tudok mondani, tisztelt képviselő úr, nem is kívánok.

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Igen, olvasni még én is tudok. *(Derültség.)*

ELNÖK: Örülök neki. *(Dr. Hiller István: Tök jó együttműködés!)*

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak annyit jegyeznek meg, hogy önmagában ezt a szabályt inkább technikainak minősíteném, ugyanis a jogalkotási törvény jelenleg is így fogalmaz. Amikor egy új jogszabályt, jogszabályi rendelkezést vezetünk be, azok esetében, ha eljárási szabályokról van szó, ott folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell, míg anyagi jogi szabályok esetében a hatálybalépését követően keletkező jogviszonyokra kell ezeket alkalmazni. Ez tehát igazából a jogalkalmazó számára teszi egyértelműbbé a helyzetet, de ha ezt nem is íránk be, a jogalkotási törvény alapján akkor is így kellene alkalmazni.

ELNÖK: Tisztelt Kollégák! Megjegyzem, hogy ez finomítja azt a Szabó Csaba által benyújtott javaslatot, amin tegnap vitatkozni kezdtünk, tehát ez ahhoz képest kifejezetten előrelépés, de ez most teljesen mindegy. Szerintem egyértelmű az, amit helyettes államtitkár úr elmondott, tehát ha ezt így nem tennénk egyértelművé, akkor is így kellene alkalmazni az eljárásjogi szabályok alapján. Nem értem, hogy mi a kérdés. Itt megint üldözési mánia van. *(Karácsony Gergely: Én csak kérdeztem, elnök úr. – Derültség.)* Csak Mandur képviselő úron már látom, hogy itt megint a jogállamiság romjain akarunk majd valami halotti tort ülni. Parancsoljon, képviselő úr, megadom önnek a szót, mert látom, hogy hozzá szeretne szólni. *(Jelzésre:)* Nem akarsz hozzászólni, Laci? Beszéljünk!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Az elnök az elnök, kérem; ha forszírozza, muszáj szólni.

ELNÖK: Azt hittem, hogy hozzá akarsz szólni.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Nem érdekes. Azt hiszem, tudatosan nem akarjuk mi itt érteni egymást, és természetesen egy kicsit ilyen macska-egér játék ez a történet.

ELNÖK: Pszichológia...

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Mondhatnánk, hogy ez a magyar politika, de mindegy. Pontosan értik, hogy miről beszélünk, és miről van szó. Nyilván rossz a példa, mert minden példa rossz – és ez Btk.-s eset, tehát nyilvánvaló, hogy nem idetartozó a kérdés –, de majdnem olyan ez a történet, minthogy valaki elkövet valamilyen bűncselekményt valamilyen időpontban, erre fény derül – folyamatban lévő ügy és a többi –, és majd hozunk valamit, hogy az akkor elkövetett bűncselekmény hirtelen halálos ítélettel is járhat, miközben az elkövetés pillanatában nyilván nem ezek voltak a szabályok. Itt értelmezünk mindenféle kérdéseket, de én azt szeretném...

ELNÖK: Képviselő úr jogász különben?

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): ..., azt szeretném, ha a bizottság és a mi eljárásainkban azt az utat próbálnánk követni, hogy inkább azt erősítsük, hogy minél stabilabb környezetben működhessen ez az ország. Ennek vannak részterületei, amiben mi is működünk, például itt van ez az egész médiahatóság, a médiaszabályozás és hasonló kérdéskörök. Ha már kiforszírozta belőlem a szót, akkor elmondanám, hogy az előző módosító javaslatok javarészeiben is az az igazi probléma, hogy lépésről lépésre megyünk abba az irányba, hogy mindenfajta hatóságok jönnek létre, lásd ez a Médiahatóság is. Ez a médiahatóság lépésről lépésre egyre keményebb jogosítványokat kap, állam lesz az államban, egyre inkább egy olyan intézmény működik, ami fölött már semmifajta igazi kontroll, felügyelet nem létezik, már a szerződéseket is diktálni lehet, már a tartalmát illetően bíróság előtt sem lehet támadni egyébként, ha hibás döntéseket hoz, csak eljárásjogilag lehet a dolgot csinálni. Utána azt is ki lehet már mondani, hogy egyébként ez a hatóság akármit csinált, és már minden aszerint történhetett, ahogy csak ő akarta, ennek ellenére még a végén, ha már minden kívánságomat teljesítették, alá sem írom, ha nem akarom, mert nincs hozzá kedvem, nem tetszik, meg teljesen szubjektív megítélés. Nincs fölötté kontroll, hogy azt mondják, hogy ezt most hogyan tehette ön meg, majd azt mondjuk, hogy egyébként a jelenlegi, folyamatban lévő eljárásokban is most megint alakítottunk egy szigorú helyzetet a többiek számára, és megnyitottunk egy végtelenbe mutató helyzetet a hatóságok számára, és egyébként ez majd igaz lesz azokra is, akik egyébként az akkori szabályok szerint valamilyen stációban vannak. Én csak ezt bátorkodtam felvetni, hogy itt folyamatosan erről szól ez a történet, és most beapplikálunk egy olyat, hogy írjuk ezt ide be szépen, és innentől fogva pedig a hatóság jön, és azt mondja, hogy nagyon sajnálom, de új szabályok lettek. Házsabályellenesen, ki a fenét érdekel, hiszen állandóan törvényt sért a törvényalkotó, és ezzel folyamatosan üzeni a társadalomnak azt, hogy itt csak az erő számít, itt át lehet hágni, amit mi megtehetünk büntetlenül, azt egyébként ti nem tehetitek meg, mert egyébként meg fogunk titeket büntetni. Az LMP-nek házsabályellenes a benyújtott indítványa, amúgy egyébként olyan kérdésben, ami sokkal közelebb áll ahhoz, amit egyébként benyújtottak és egyébként módosítani kívánnak, egy nagyon laza és könnyed mozdulattal így söpörték le az asztalról, kioktató szövegek kíséretében, majd pont ezen a héten meg találkozunk egy ilyen eljárással és ilyenfajta benyújtott valamikkel? Ez az én igazi problémám, hogy mindenfajta konkrét lépésünkkel, mindenfajta ilyen döntéssorozatunkkal ebben az országban azt sugalljuk, hogy igazából a

jogállam az egy ilyen misztikus absztrakciónak számít, a hétköznapi gyakorlatban valakiknek ultrajogaik vannak, és áthághatják a törvényeket...

ELNÖK: Elég szomorú lenne, ha így lenne.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Ez így is van, és akkor utána szomorkodnak, hogy a média meg kikezdi ezt. Ennek az egész rendszernek pedig az a legsarkalatosabb kérdése – és ez is egy eléggé furcsa aspektust vet fel –, hogy a rendkívüli módon benyújtott módosító javaslat minden mozdulata arról szól igazából, hogy hogyan lehet egy Klubrádióval kapcsolatos problémakört úgy kezelni, hogy ami eddig teljesen jogszerűtlen eljárást eredményezett a hatóság részéről, teremtsük meg törvénymódosítások által azt a jogszerű környezetet és hátteret, ami alapján végül is magának a hatóság viselkedését legitimáljuk, ami eddig teljesen törvénytelen volt. Erről szól a történet; nem írja alá a szerződést, amire kötelezte a bíróság. Ebben az országban bármilyen vállalkozást, állampolgárt kötelez egy bírósági döntés arra, hogy létrejönnek szerződések, kivéve egyébként ezt a hatóságot, aki úgy dönt, hogy nem; majd most alátolunk egy törvényt, egy olyan törvényt, ami azt mondja, hogy egyébként jogod van nem aláírni, hiszen ebben a folyamatban lévő ügyben is így van. Agyó bíróság! Független bíróság. Elnök úr, ezt tudom én még hosszasan magyarázni...

ELNÖK: Látom, és közben bekapcsolt a kamera, úgyhogy van is miért.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Elnök úr, én nem fogok reagálni egyébként a megjegyzéseire, ezt most megfogadtam körülbelül 15 perccel ezelőtt. Elnöki jogkörében bárkinek olyan megjegyzést tehet, amelyet akar, és nekünk egy dolgunk van: túrni. Nem osztályfőnök, hanem elnök, de én megfogadtam, hogy nem fogok ezekre reagálni – talán ez volt az utolsó alkalom –, és mondhat nyugodtan, amit akar, de erről van szó, és ez az igazi probléma.

ELNÖK: Képviselő úrnak is azt tudom mondani, mint Novák képviselő úrnak, hogy az ülésvezetéssel kapcsolatban forduljon a Házbizottsághoz (*Mandur László: Nem fogok fordulni.*), azt pedig kikérem magamnak, hogy leosztályfőnököz, ezt határozottan kikérem magamnak; visszautasítom, képviselő úr.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ahogy megígértem, akkor ezt most meghágom, mert kikérem magamnak azt, hogy ön meg különféle megjegyzéseket tesz ülésvezetés alatt. Senkihez nem fordulok, hanem elmondom jegyzőkönyvileg és elmondom önnek. Ha önnek joga van ilyeneket kiszólni nekem, akkor nekem jogom van megjegyzéseket tenni, és nem fogok sehova se fordulni. Egyébként szeretném, ha ezt jó képviselői viszonyunkban is egyszer majd végigbeszélhetnénk, mert ez szerintem megérne egy misét.

Vissza szeretném adni a szót egyébként elnök úrnak a kiforszírozott hozzászólásomnak a végén, de talán egyszer érdemes lenne egy nyílt napot tartanunk arról, hogy egyébként hogyan is működik tulajdonképpen két éve maga az egész törvényalkotási rendszerünk és ebben a bizottsági, mert amit most elmondtam, azt gondolom, hogy elég súlyos problémaköröket vet fel. Ha más nem, akkor egy informális ülés keretében talán tényleg megérne egy dolgot azért, hogy picit feszültségtől mentesen tudjunk ezekről beszélni, mert szerintem borzasztó rossz irányba mennek a dolgok, és jó lenne, ha kicsit összedugnánk a fejünket, és megpróbálnánk valahogy ennek gátat vetni, mert nem csak konkrétan rólunk szól ez a történet, hanem nyilván szól egész Magyarországról. Ennyi az egész. Elnök úr, parancsoljon, visszaadtam önnek a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki a bizottsági módosító javaslat benyújtásával egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal döntött a bizottsági módosító javaslat benyújtásáról.

A 2. számú bizottsági módosító javaslat a következő oldalon található; nem ismertetem, képviselőtársaim elolvashatják. Megkérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez gyakorlatilag azt a kérdéskört kívánja szabályozni, amiről tegnap egy vita alakult ki, illetve kicsit tanácstalanok is voltunk Karácsony Gergely képviselő úr indítványánál. Ezt pontosabban elolvassa és ezzel összehasonlítva ez épp az ellenkezőjét tartalmazza, mint amit az tartalmaz, bár én ellentétet láttam a képviselő úr nyilatkozata és a benyújtott módosító között is, hiszen a benyújtott módosítója pontosan azt tartalmazta, hogy amit felvetett, a Biszku Béla-ügy, az alapján Biszku Béla pontosan, hogy visszavonhatná a maga nyilatkozatát. Ez az a módosító, ami alapján azt mondja, hogy nem vonható vissza az a nyilatkozat, és ha konkrét példánál akarunk maradni, a c) pont alatt szerepel, hogy hivatalos vagy közfeladatot ellátó személy vagy politikai közszereplő közmegbízatása ellátásával összefüggésben tette. Ez egyébként tartalmilag gyakorlatilag a hatályos törvényben szereplő rendelkezésnek felel meg; formailag kicsit más oldalról közelíti meg, de tartalmilag ugyanaz, és ezt támogathatónak tartom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Nincsen jelentősége, csak azt gondolom, hogy félreértés van közöttünk. Az a módosító indítvány egy kicsit körmönfontan, de kivételként sorolta fel ezeket az eseteket, és most explicit le van írva, hogy nem lehet visszavonni. Egyébként Biszku Bélára szerintem nem a c) pont vonatkozik, hanem az a) vagy a b), hiszen ő már akkor nem volt közszereplő, és ennek kapcsán akarta letiltani a nyilatkozatot, de ennek nincsen jelentősége. Örülök, hogy a bizottság benyújtja ezt a javaslatot, és én támogatom is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A tegnapi módosítójának is adtunk egyharmadot, tehát szerintem szabad a pálya. Meglátjuk, hogy mit lehet ebből kihozni, én mindenesetre fontosnak tartottam. Mandur képviselőtársamnak is mondom, hogy lehet, hogy a kiszólásaim néha cinikusnak tűnnek, de amikor azt mondom, hogy akceptálható javaslatokat hallunk, akkor az láthatólag visszajön például egy bizottsági módosítóban. Higgye el, képviselő úr, hogy ha azt mondom, hogy akceptálható javaslatokat mondott, akkor annak lesznek látható formái, ha más nem, általam benyújtott, zárószavazás előtti módosítóként. Itt is erről a szándékról van szó, hogy igen, szerintem igaza volt Karácsony képviselő úrnak; lehet, hogy nem ez a jogi megoldás, de lesz jogi megoldás arra a problémára, amelyet felvetett, és amelyet nemcsak a szakmai, hanem az erkölcsi érzékünk is mindenképpen alátámaszt. *(Jelzésre:)* Képviselő úr, parancsoljon!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Mi azért fogjuk támogatni, mert ebbe a c) pontba visszakerült az, ami egyébként a múltkori módosító javaslatnál kikerült volna. Ez volt a mi módosító javaslatunk, amit a bizottság egyébként leszavazott, de most visszakerült, ezért támogatjuk – ez a c) pont pontosan –, tehát hogy nem bújhat ki hivatalos vagy közfeladatot ellátó személy az alól, hogy amit leadott nyilatkozatot, az le is fog menni, tehát ezért mi támogatjuk. Köszönöm szépen, ezt kívántam megjegyezni.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. Aki egyetért a bizottsági módosító javaslat benyújtásával, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással döntött a módosító javaslat benyújtásáról.

Az utolsó bizottsági módosító javaslat következik, amely szintén a tegnapi vitában felvetett kérdést kívánja valamilyen módon rendezni. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca egyetért a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja az előttünk fekvő javaslatot, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Láthatólag egyhangú szavazással támogatta a bizottság, úgyhogy megállapítom, hogy mind a három bizottsági módosító indítvány benyújtásáról döntöttünk. Tisztelt Képviselőtársaim! A napirendi pontot ezennel lezárom. Köszönöm szépen vendégeinknek a részvételt.

Egyebek

A 3. napirendi pontunk az „egyebek”. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek bejelentenivalója. *(Nincs jelzés.)* Az ülést berekesztem. Köszönöm szépen mindenkinek. Jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 08 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina