



Ikt. sz.: KSB/5-1/2013.

KSB-3/2013. sz. ülés
(KSB-90/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2013. február 25-én, hétfőn, 10 óra 05 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Művészeti Akadémia működésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló törvényjavaslat (T/9634. szám)</i>	5
<i>Vita és szavazás</i>	5
<i>A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9383. szám)</i>	5
<i>Vita és szavazás</i>	5
<i>A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény</i>	7
<i>Dr. Gáva Krisztián (KIM) szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Dr. Gáva Krisztián (KIM) válaszadása</i>	10
<i>Vélemények</i>	11
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	13
<i>Egyebek</i>	14

Napirendi javaslat

1. A Magyar Művészeti Akadémia működésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló törvényjavaslat (T/9634. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

2. A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9383. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Dr. Kupper András (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Mandur László (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Pörzse Sándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Gulyás Dénes (Fidesz) dr. Gyimesi Endrének (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz) dr. Kupper Andrásnak (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz) Lukács Lászlónak (Fidesz)
Dr. Kupper András (Fidesz) megérkezéséig Németh Zoltánnak (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP) Pálffy Istvánnak (KDNP)
Dr. Hiller István (MSZP) Mandur Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Pribelszki Szilvia titkárságvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Czombos Tamás főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Gáva Krisztián közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdénénk a munkánkat. Helyettesítésekkel együtt 12 fő van jelen, azaz a bizottság határozatképes. *(Mandur László az ülésterembe érkezik.)* Kérdezem, hogy a kiküldött napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem jelez senki. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy már Mandur képviselő úr is támogatta a napirendi javaslatot.

A Magyar Művészeti Akadémia működésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló törvényjavaslat (T/9634. szám)

Vita és szavazás

Első napirendi pontként tárgyaljuk meg a Magyar Művészeti Akadémia működésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló törvényjavaslat esetében a módosító indítványt. Kérdezem, hogy ki képviseli a tárcát.

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Pribelszki Szilvia vagyok, Hammerstein Judit titkárságvezetője.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselői módosító indítványhoz van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Van-e tárcaálláspont?

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Képviselői hozzászólást nem látok. Kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Tizenkettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Mandur László: A vasút miatt nem. Hogy kerül ez ide?)* A bizottság támogatta. Ezzel ezt a napirendi pontot le is zárjuk. Köszönöm szépen.

A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9383. szám)

Vita és szavazás

Rátérünk a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló, T/9383. számú törvényjavaslatra. Főosztályvezető urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál! A bizottság hatáskörébe tartozó módosító indítványokról kérem, hogy döntsön majd a bizottság.

Először az 1. pontról döntünk, amit jómagam nyújtottam be, amely összefüggésben van a 3. számú módosító indítvánnyal. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. CZOMBOS TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kormányálláspont van: a kormány tehát támogatja a módosító indítványt. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, hogy ki az, aki

támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Tizenkettő. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság a módosító indítványt elfogadta.

A 2. számú módosító indítványt szintén jómagam nyújtottam be. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CZOMBOS TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány egyetért a javaslattal.

ELNÖK: A kormány támogatja a módosító indítványt. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Tizenkettő. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Három. A bizottság a módosító indítványt támogatta.

A 4. számú javaslatot szintén jómagam nyújtottam be. Kérdezem, hogy a kormánynak van-e álláspontja a módosító indítvánnyal kapcsolatban.

DR. CZOMBOS TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Tizenkettő. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. A bizottság a módosító indítványt elfogadta.

Az alkotmányügyi bizottság nyújtotta be a T/9383/13. számú módosító indítványt. Ez arra a pontra vonatkozik, amiről múltkor a kulturális bizottság is benyújtott egy módosító indítványt. Ez pontosításra került az alkotmányügyi bizottság, és ha jól tudom, a tárca részéről. Először ezt fogom feltenni majd szavazásra, és természetesen amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor majd javaslatot fogok tenni a korábban a kulturális bizottság által tett módosító indítvány visszavonására. Kérem, hogy először maradjunk a T/9383/13-asnál, tehát amit az alkotmányügyi bizottság nyújtott be. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CZOMBOS TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e hozzászólási szándék. *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Tizenkettő. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Három. A bizottság ezt a módosító indítványt elfogadta.

Miután ez pontosítását jelentette a korábban a kulturális bizottság által megfogalmazott javaslatnak, én annak visszavonására teszek indítványt a bizottság részére. Kérdezem, hogy van-e ehhez hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, hogy ki támogatja a kulturális bizottság múltkori ülésén ezzel a ponttal kapcsolatban T/9383/11. számon benyújtott módosító indítvány visszavonását. *(Szavazás.)* Tizenkettő. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Három. A bizottság tehát ezt a módosító indítványt visszavonta, és ezzel ezt a napirendi pontot le is zártuk. Főosztályvezető úrnak köszönöm szépen a megjelenést.

Most a T/10051. számú törvényjavaslat, a médiatörvény módosítását magába foglaló törvényjavaslat következik. Tekintettel arra, hogy államtitkár úr egy másik bizottsági ülésen vesz részt szintén ennek a napirendi pontnak az előterjesztésével kapcsolatban, pár perc technikai szünetet rendelék el, és ha államtitkár úr megérkezik, azonnal folytatjuk a bizottsági ülést.

(Szünet: 10.10-10.20)

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény

ELNÖK: *(Dr. Gáva Krisztián, Karvalics Ottó, Kupper András és Novák Előd az ülésterembe érkezik.)* Tisztelt Bizottság! Folytatnánk akkor a munkát. Köszönöm szépen a türelmet. A T/10051. számú törvényjavaslat általános vitáját kezdenénk meg itt a kulturális bizottság ülésén.

Államtitkár urat köszöntöm a napirend tárgyalásánál! Meg is adom a szót.

Dr. Gáva Krisztián (KIM) szóbeli kiegészítése

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm a türelmet. Az előttünk fekvő törvényjavaslat annak a tárgyalássorozatnak jelenti remélhetőleg a végét, amelyet a magyar kormány az Európai Unió Bizottságával médiaügyekben folytatott. A tavalyi év második felében történtek meg azok a szakértői tárgyalások, amelyek a kormány és az Európa Tanács főtítkára, illetőleg az ő szakértői között történtek. Ismeretes, hogy az Európai Bizottság kérte fel az Európa Tanácsot, illetőleg annak főtítkárát a magyar médiaszabályozással kapcsolatos alapjogi vizsgálatra és az azokkal kapcsolatos észrevételek megtételére. Ennek során az év végére létrejött egy elvi megállapodás a kormány és az Európa Tanács főtítkára között, amelynek eredménye az előttünk fekvő törvényjavaslat.

A törvényjavaslat négy plusz kettő fontosabb módosítást tartalmaz. Azért említem így külön, mert négy olyan módosítás van, ami a szervezeti felépítést, illetőleg a Médiatanács elnökére, illetőleg az NMHH elnökére vonatkozó jogállási szabályokat módosítja. Egyrészt szigorúbb szakmai, személyi feltételeket állapít meg a Médiatanács elnöke, illetőleg az NMHH elnöke számára: egy sokkal hosszabb idejű és egy sokkal inkább szakmaorientált tapasztalatot és szakmai felkészülést tekint elfogadhatónak a törvényjavaslat a tisztség betöltéséhez. A törvényjavaslat szerint a miniszterelnök helyett immár a köztársasági elnök lenne az NMHH elnökének a kinevezője, továbbá a miniszterelnöknek a jelölési eljárás során a hírközlés és a média területén működő civil szervezeteket be kell vonnia a javaslat szerint, és lehetőséget kell biztosítani számukra is megfelelő személyi javaslattételre vonatkozóan.

Végül, de nem utolsósorban egy nagyon komoly változás, hogy az NMHH, illetve a Médiatanács elnöke nem nevezhető ki, illetőleg nem választható újra a javaslat szerint a hatályostól eltérően. Két kapcsolódó módosítás fért még ebbe a törvényjavaslatba. Az egyik szintén egy Európa tanácsi észrevételre reagál, amelynek során a rádió, televízió tájékoztatási tevékenységére vonatkozóan a kiegyensúlyozottság követelményét hagyja meg a törvényben, és kiveszi azt a több és sokak által nem pontosan, nem megfelelően értelmezhetőnek tartott jelzöt, amelyeket az Európa Tanács sem tartott megfelelőnek. Ez egyébként a magyar joggyakorlatban problémát nem jelent, hiszen a magyar bírói gyakorlatban eddig is a kiegyensúlyozottság követelményét vették figyelembe, ezeknek a jelzőknek az alkalmazása jellemzően nem volt tetten érhető a magyar bírói gyakorlatban.

Még egy pont, amivel egy másik, jogharmonizációs jellegű kötelezettségünknek teszünk eleget, amikor a magyar mű médiatörvénybeli fogalmát a vonatkozó audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló uniós irányelvhez igazítjuk. Kérem a bizottságot, hogy tartsa általános vitára alkalmasnak a javaslatot! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom az általános vitát. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. Mandur képviselő úrnak adom meg a szót.

Kérdések, hozzászólások

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Először egy kérdésem lenne. Az első kérdés az, hogy láttuk a sajtóban is, hogy itt volt az Európa Tanács főtitkára, vele valamifajta tárgyalások folytak, és azt mondja az államtitkár úr is, hogy valami megállapodás született ebben a kérdésben, de nem láttuk ezt a megállapodást, tehát szeretnénk tudni, hogy itt miről van szó.

A második, hogy ön hivatkozott arra, hogy az Európai Bizottságban folytatott tárgyalásoknak is a vége felé tartanak ezzel a ponttal, ezzel kezdte, tulajdonképpen ez volt az első mondata. Ezzel kapcsolatban viszont semmi olyasmit nem láttunk, ami egyébként a magyar médiatörvényt illetően valamifajta olyan megállapítást tartalmazott volna, mint amit Neelie Kroes tett, sőt kifejezetten továbbra is aggályosnak tartja a nyilatkozatai szerint, ami a múlt év végén született, nagyjában egy időben azzal, amikor önök most hivatkoznak az Európa tanácsi – úgymond – megállapodásra.

Csak jelezném zárójelben, hogy ott sem zárultak le egyébként ezek a viták. Az, hogy főtitkár úrral tárgyaltak és valamire jutottak, a jelenlegi állások szerint az Európa Tanács szintjén – a legutóbbi ülést is figyelembe véve – nem zárultak le a magyar médiatörvény körüli viták, tehát még az sem tekinthető lezárt kérdésnek, hogy mi lesz a végső álláspont. Jelen esetben egy tisztségviselővel tárgyaltak az Európa Tanácsban, és valamire jutottak, aminek az írásos nyomát nem is láttuk, és ennek nyomán hozták be ezt a fajta módosítójavaslat-sort. Megmondom őszintén, hogy ez számomra nemigen tükrözi mindazt, amit államtitkár úr itt mondott, hiszen sem az európai bizottsági nyilatkozatok – az Európa parlamentiekről nem is beszélve –, de még az Európa tanácsi egyéb nyitott állapotok sem azt tükrözik, hogy a végére jutottak volna bármilyen módon is a magyar médiatörvény körüli nemhogy egyeztetéseknek, a vitáknak sem.

A másik kérdés. Amikor ezt önök behozták, és törvényjavaslatban is valamit megpróbálnak úgymond társadalmasítani – idézőjelbe téve, tehát hogy szakmai meg egyéb érdek-képviselői szervekkel valami egyeztetési mechanizmust igyekeznek beépíteni –, erről megvan az én véleményem egyébként, hogy ezt hogyan kívánják kezelni, de ezt most nem fejteném ki. Ha ez a logika, akkor az is kérdés, hogy ennek a politikai logikának a kapcsán milyen egyeztetés folyt a most benyújtott módosító javaslatokat illetően, kiket kérdeztek meg, kinek kérték ki a véleményét, egyáltalán folyt-e bármifajta egyeztetés a Magyarországon működő, a média területén jogosítványokkal rendelkező szakmai érdek-képviselői civil szervezetekkel és így tovább? Ez a két kérdésem lenne, és aztán majd mondanék rövid véleményt is.

ELNÖK: Novák Előd képviselő úrnak adom meg a szót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): A Jobbik Magyarországért Mozgalom számára rendkívül fájó, hogy ismét az Európai Unió diktátumának megfelelően módosítanak egy magyar szabályozást. Különösen fájó ez azok után, hogy a magyarországi ellenzéki kritikákra egyáltalán nem voltak fogékonyak, pedig – amint azt már az Unió korábbi diktátumai alapján történő módosításoknál láttuk – volt, ami teljesen egybecsengett. Amíg azonban azt a módosító javaslatot például a Jobbik Magyarországért Mozgalom nyújtotta be, addig leszavazták, az Európai Unió kritikája az önök számára fontosabb volt, mint akár a Jobbik Magyarországért Mozgalom által képviselt egymillió magyar emberé.

Most el akarnak törölni olyan alapvetéseket a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényből, amely elfogadhatatlan. Lassan már-már értelmetlenné, okafogyottá is válik a médiaalkotmány, különösen akkor, ha hozzávesszük még azt is, hogy a mostani törvényjavaslat 8. §-a szerint a médiaalkotmány 15. §-ából kiveszik a jó hírnév és az

emberi méltóság védelme közül ezeknek a megsértését a hivatalból vizsgálható ügyek közül, tehát tulajdonképpen tényleg teljesen okafogyottá válik, és ez elfogadhatatlan.

Ami a legjobban fájó, az talán maga az 1. §, amivel kezdtem is a kritikámat, hogy olyan alapvetéseket vesznek ki, amelyek nagyon fognak hiányozni még akkor is, ha ott marad a kiegyensúlyozottság követelménye, hiszen tudjuk jól, hogy a kiegyensúlyozottság tekintetében eddig sem tettek semmit, sőt ellenére tettek, számos alkalommal próbálták ezt felvizezni vagy épp a Médiatanács vagy a hatóság hatáskörét megvonni. Nem tettek semmit, nem emeltek szót soha az ellen, hogy az egész ilyenfajta demokrácia tulajdonképpen működésképtelen akkor, ha az emberek nem jutnak hitelesen információkhoz.

A legjobban diszkriminált Jobbik Magyarországért Mozgalmat szerte a médiában egy 5 százalékos párt szintjén kezelik a Médiatanács statisztikái szerint, és ezt tulajdonképpen szó nélkül tűri; apró elmarasztalások hosszas jogi huzavona után lehetnek. Lehet, hogy ilyenek már nem is lesznek, hiszen például a sokoldalú tájékoztatásról szóló követelményt megszüntetik. Márpedig azt gondolom, nem kell ahhoz nyelvápolónak lenni, hogy a kiegyensúlyozottságról mindenkinek eszébe jusson mondjuk egy mérleg. Ha a mérleg két serpenyőjét nézzük, és általában a média is így működik, ha a kiegyensúlyozottságra egyáltalán törekszenek – pedig elvileg törvényi előírás, kötelezettségük lenne, de ez a gyakorlat sajnos nem általános –, akkor az legfeljebb abban merül ki, hogy valakit úgymond megszólaltatnak az ellenzéki oldalról is. Pedig azért az ellenzék – legalábbis a jelenlegi – sokkal sokoldalúbb annál, mintsem hogy ennyivel el lehessen intézni a sokoldalú tájékoztatást, amelynek meglátásom szerint normális esetben ki kellene terjednie még a parlamenten kívüli pártokra, civil szervezetekre is, de még a parlamenti, országgyűlési legitimációval rendelkező pártokat sem szólaltatják meg. A két fő kereskedelmi televízió tudósítása rendre úgy néz ki, hogy ha ellenzéki pártot megszólaltatnak, akkor az vagy az MSZP, vagy az LMP, a Jobbik rendszerint sohasem, hacsak nem találnak valami számunkra kellemetlen témát, amiben megszólaltathatnak, hogy mégse legyen év végén nulla százalékos a kimutatás, és legalább az 5 százalékot érjük el 15 százalékos országgyűlési pártként.

Itt tartunk. Ezek után önök nemhogy tennének valamit annak érdekében, hogy ezen az áldatlan helyzeten változtassanak, hanem megszüntetik azt az előírást, hogy sokoldalúan tájékoztassanak. Azt gondolom, hogy ebben több van, mint a kiegyensúlyozottság, hiszen benne van az, hogy nem elég tulajdonképpen innen is és onnan is, a két oldalról egy-egy személyt megszólaltatni, hanem sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan kell tájékoztatni – ilyen hosszú felsorolás volt a kiegyensúlyozottság mellett. Mindegyikre tudnánk példát mondani, hogy már eddig sem teljesült a tényszerű, időszerű vagy tárgyilagos tájékoztatás, de ezek után már alapelveként sem írják elő, tehát az éves beszámolóknál már arra sem panaszkodhatok, hogy a Médiatanács miért nem tartja be a törvényt. Ezt tették a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének innen-onnan való kiszédésével is: akár hivatalból korábban vizsgálhatta, most már – az önök egyik legutóbbi módosításának köszönhetően – azt nem lehet megtenni. Itt sorra látjuk az ilyen csonkításokat, mindezt uniós nyomásra; ez teljességgel elfogadhatatlan. Azt gondolom, hogy az egész magyarországi médiaszolgáltatás legnagyobb rákfeneje pontosan a sokoldalú tájékoztatás hiánya volt eddig is, hiszen míg a korábbi gyakorlat szerint például – hogy megnézzük, talán honnan ered ez – minden parlamenti pártnak lehetett delegáltja a médiát ellenőrző legfontosabb testületben, az ORTT-ben, az önök első új módosítása, hatalomtechnikai törekvése az volt, hogy csak a Fidesznek. Ez a választási jelszó teljesült, még a KDNP-t is kiszorították innen, pedig elvileg a kétharmadhoz a KDNP szavazata is szükséges volt. Eddig a saját fizetésük ügyében láttuk a KDNP-t talán egyetlenegyszer ultimátumot megfogalmazni, semmilyen más ügyben, még itt sem álltak a sarkukra. Még a KDNP sem kapott tehát helyet ebben az egyik legfontosabb magyarországi testületben, és bizony a médiaszolgáltatási jogosultságokat – ismertebb nevén: frekvenciákat – is ez a testület osztja.

Ezek után ne csodálkozzunk, hogy egyáltalán nincsen sokoldalú tájékoztatás még ott sem, ahol kötelező lenne a televíziók, rádiók számára. Bizony, a lineáris médiaszolgáltatásokban egyáltalán nem láttunk eddig sem sokoldalú, sőt még kiegyensúlyozott tájékoztatást sem. Ezek után a sokoldalúságra nem is kell törekedniük, a kiegyensúlyozottságot pedig eddig is láttuk, hogy gyakorlatilag szankció nélkül megszeghetik. Nyilván van több olyan dolog, amit elnagyoltnak érzünk ebben a törvényben, például talán egy kicsit a ló túlsó oldalára esnek a szakmai követelménnyel kapcsolatban. Azért ha megnézzük konkrétan, hogy végül hány pályázó tud majd megfelelni ezeknek a feltételeknek – lehet, hogy önök annyira bebetonozták tulajdonképpen 2019-ig a saját embereiket, hogy ilyen messzire nem látnak el –, akkor nem tudom, hogy 2019-ben ki fog ezeknek megfelelni; talán csak pont azok, akik jelenleg is a Médiatanács tagjai.

Azt gondolom tehát, hogy ez is meglehetősen eltúlzott, a szakmaiság érve mögé bújva valójában egy saját hatalomtechnikai dolog, de lehet, hogy tulajdonképpen még a saját embereiket is így fogják ellehetetleníteni, mert nem tudom, hogy találnak-e végül olyan szakembert, aki ezeknek a nagyon szigorú, talán túlzottan is szigorú követelményeknek meg fog felelni. Azt gondolom, hogy ha szakmai elvárásaik vannak, akkor alapvetően azt kellene elvárni, hogy tartsák be a törvényt, amit láthattuk, hogy egyáltalán nem tartatnak be, ezáltal önmaguk is törvénysértők. Ezt minden következmény nélkül megtehették, illetve ahogy szoktam mondani, azért egy következménye volt ezeknek a sorozatos törvénysértéseknek, hogy miután ezt számos alkalommal feszegettem e bizottság albizottságának elnökeként, engem váltottak le; ennyi következménye azért természetesen volt ezeknek a törvénysértéseknek, hogy aki ezt feszegeti, az megnézheti magát, de egyéb érdemi következménye sajnos nem volt. A többi EU-s mondhatjuk, hogy implementáció, de én azt mondom, hogy diktátum, például ami a magyar zenei mű fogalmának kitágítására vonatkozik, azt gondolom, hogy lehet, hogy leegyszerűsítő, de szerintem az Unió diktátuma mégsem fogadható el e tekintetben például a 6. §-ban.

Összességében tehát elmondható, hogy egy olyan uniós diktátumról van szó, amit nem a magyar társadalmi elvárások fogalmaznának meg, és semmit nem látunk visszaköszönni azokból a kritikákból, amelyeket korábban a Jobbik Magyarországért Mozgalom számos alkalommal megfogalmazott nemzeti ellenzékként tulajdonképpen. Ezért kénytelenek leszünk napokon, legkésőbb egy héten belül benyújtani a saját átfogó médiatörvény-módosításunkat, mert azt látjuk, hogy ezek a toldozgatások-foldozgatások sajnos sehova sem vezetnek, ezért ilyen értelemben sajnos az általános vitára alkalmasságát sem tudjuk megszavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólást nem látok. Kérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni a Mandur képviselő úr által feltett kérdésekre, amelyeket véleményének megfogalmazását megelőzően tett fel.

Dr. Gáva Krisztián (KIM) válaszadása

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az egyeztetésekről annyit, hogy szakértők közötti személyes megbeszélések, telefonos megbeszélések, szakértői anyagok e-mailen való küldése történt meg, Navracsics miniszter úr személyesen egyeztetett Jagland úrral több ízben is, és ezeken a találkozókon, levélváltásokon keresztül kristályosodott ki az a megállapodás, ami közöttük létrejött. Nyilván ez végső formájában az előttünk lévő törvényjavaslatban történik meg lekodifikált formában, de ez teljes egészében lefedi a tárgyalások eredményét. Jagland úr egyébként, ha jól emlékszem, ebben a témában sajtótájékoztatót is tartott, ahol elmondta ezeknek az egyeztetéseknek az eredményeit, amit abszolút pozitív módon értékelt, és ezt a véleményét továbbította a Bizottság számára is. Ennyit kívántam elmondani.

ELNÖK: Mandur képviselő úré a szó.

Vélemények

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nem kaptam teljes körű választ a kérdésemre. A hazai szakmai szervezetekkel nem történt egyeztetés, hiszen ennek nyoma sem volt, még ilyen bizottsági szinten sem, mint mondjuk már volt rá precedens, hogy legalább meghallgattuk őket bizottsági szinten, amikor benyújtásra kerültek a médiaszabályozással kapcsolatos kérdések, amit eléggé furcsállunk, megmondom őszintén, mert sem ilyen, sem másfajta formában nem is kérték ki a véleményüket.

A másik része pedig azért sántít egy kicsit – elnézést kérek ezért a kifejezésért –, mert ön tágabb kört is említett, hogy milyen nagy egyeztetések folytak az Európai Bizottsággal meg különféle intézményekkel és így tovább, aminek az eredményeképpen most itt ülünk. Ismét történik egy szerintem hamis érvelésre alapított médiatörvény-módosítás, ami nem uniós diktátum egyébként, mert Neelie Kroes egészen másokat mondott ebben a kérdésben mint az Európai Bizottságban illetékes és érintett személy, sőt elég kritikusan nyúlt a kérdésekhez. Említhetnénk hasonló és fajsúlyosabb intézményeket (*Pálffy István: Konkrétumokat!*), már elnézést kérve ezért, hiszen tudjuk, hogy nem az Európai Unió intézményrendszerébe tartozik az Európa Tanács, míg az európai intézményrendszer részéről sok vitás kérdés nyitottan maradt a mai napig is, és nincs lezárva.

Emlékezzünk az Európai Parlament vitájára, ahol szintén folyik egy vizsgálat médiaügyekben. Az Európai Bizottság szintjén is készült egy jelentés, amelynek nyomán megszületett egy-két nyilatkozat, ahol Magyarországot is megemlétték, és kritikát fogalmaztak meg, hogy mást ne mondjak, például azt, hogy milyen erős a jelenlegi kormányzó hatalom és a mögötte lévő pártok befolyása, és az intézményrendszere és a kinevezési rendszer mennyire biztosítja az egyoldalúságot, és hogy ezt fel kellene oldani. Amire önök most javaslatot tennének, az ezt nyilván nem elégíti ki, hiszen a Médiatanács mint testület és annak felállása továbbra is olyan, amilyen. Önök nem is tesznek arra kísérletet, hogy ezt megváltoztassák, még távlatosan sem, nemhogy még a jelen helyzetet és a jelen feszültségeket megpróbálnák kezelni, e tekintetben azt, hogy annak az érvanyagába próbálnak valahogy elbújni, hogy ez valami diktátum volt. Jobbikos kollégám is azt említi, hogy a diktátum elvárásai szerint cselekedtek volna; ez nem felel meg a valóságnak, ezt azért ki kell jelenteni, mert ilyen diktátum nincsen.

Van önöknek egy szándékuk, amiben megpróbálnak lavírozni. Az egyik az, hogy érzik ezt a szorított helyzetet, amivel kapcsolatban elég komoly kritikát kapott Magyarország a médiaszabályozása miatt mind az intézményrendszerek, mind egyébként a szakmai és érdekképviseleti szervezetek részéről, nemcsak hazai, hanem nemzetközi szervezetektől is. Erre valamit úgymond lépni kell, és ezt próbálják valahogy kezelni egy olyanfajta benyújtott és egyébként a valós problémákat nem kezelő javaslattal, amit ráadásul még arra is próbálnak használni, hogy a meglévő követelményrendszert a médiaalkotmánynak nevezett törvényünkben már teljesen le is egyszerűsítik, azt, hogy milyen követelménynek kell megfelelni annak az egy darabnak, amibe aztán most már lassan minden beleférhet, ami a kiegyensúlyozottság kategóriát jelentené.

Megmondom őszintén, tovább nem ragoznom bizottsági szinten ezt a kérdést, természetesen lesz lehetőségünk plenáris ülésen kifejtetni álláspontunkat. Ezzel a módosítójavaslat-sorral, amit önök most letettek, főleg ezekkel az indokokkal és ezzel a nagyon gyenge lábon álló előzmény érvanyaggal, hogy miért is kell ezt megtenni, önök most lezárnak tekintik ezt a kérdést, de ez a kérdés nem lesz lezárva, mert máshol sem zárták le. Ahogy szokták mondani – harci körülmények között, nem békeidőkben –, a háborúnak akkor van vége, amikor mindkét fél azt mondta, hogy vége van. Ezért szoktak aláírni a végén,

leginkább csatahajókon, ahol vannak tengeri népek, hogy majd valaki leteszi a fegyvert, vagy megállapodnak egymás közt, hogy a háborúskodásnak vége, mert mindenki belefáradt. Úgy tűnik, hogy ebben a kérdésben a másik fél még nincs meg, senki nem kapitulált, és senki nem mondta azt, hogy jól van, zárjuk le a kérdést és legyen vége.

Önök az Európa Tanács egyik fontos tisztségviselőjével valamifajta diskurálást folytattak ebben a kérdésben, és én úgy látom, még a főtitkár úrnak sem volt olyan hátere ebben az ügyben, ami lezárta volna akár plenáris szinten is náluk, az Európa Tanácsnál ezt a kérdéskört, úgyhogy szerintem hibás döntést hoztak, amikor úgy gondolták, hogy most a parlament elé kell hozni ezeket a módosító javaslatokat. Azt hiszem, sokkal bölcsebb dolog lett volna, ha önök tényleg le akarják zárni ezt a problémakört, ha valóban megállapodtak volna az Európai Bizottsággal, az Európai Parlament érintett bizottságával – és az ENSZ-t még nem is hoztam ide, ismerjük a médiajelentés-tevőnek is a kifogásait –, tehát ezt egy csomagban kezelve lehetett volna úgy lezárni, ahogy önök ezt most szeretnék. Ez nem történt meg, nyilván most már a választásokig erre nem is fog sor kerülni; aztán hogy választások után mi lesz, az nyilván annak a függvénye, hogy mi lesz a választási eredmény.

Le is zárnám a mondanivalómat, tisztelt elnök úr. Mi természetesen nem fogjuk támogatni ezt a benyújtott javaslatot – ez nyilván kiderült a szavaimból –, sőt meg kell mondanom, hogy kifejezetten rossz húzásnak tartjuk a kormányzat részéről, hogy megint kísérletet tesznek arra, hogy valamit le akarjanak zárni, ami láthatóan nem nagyon lehetséges. Szerintem ez a fajta kísérletezgetés nem fogja jó hírért kelteni a kormányzatnak e tekintetben. Ez már nyilván nem az ellenzék problémája, bár annyiban igen, hogy megmondom őszintén, nem vagyok túlságosan boldog, hogy túl sokan, túl fontos emberek és túl sokszor beszélnek negatív értelemben Magyarországról. Ez nem tölt el örömmel, megmondom őszintén. Ha az lenne a kérdés, hogy egy ellenzék ettől boldog-e, mi mint ellenzék – mert sokszíniük vagyunk –, ki kell jelentenem, hogy ettől nem vagyunk boldogok, tehát ez azért nekünk nem egy örömmünep, de ez van. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Átadnám alelnök úrnak a szót, és szót kérek.

(Az elnöklést Pálffy István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Az ülésvezetést átveszem, és megadom a szót Cser-Palkovics Andrásnak.

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Egy dologban egyetérték Mandur képviselő úrral, miszerint lesz lehetőségünk a plenáris ülésen ennek a kérdésnek a vitatására, ezért nem szeretnék én se részletekbe menő értekezésbe bocsátkozni. Hozzászólásának a többi részével már kevésbé tudok egyetérteni, de ezekre a kérdésekre a plenáris ülésen én magam is, és gondolom, képviselőtársaim is külön ki fognak térni.

Ez a módosítás azokat a tartalmi elemeket rögzíti, amelyekben az akkor megjelent sajtóhíreknek megfelelően is megállapodás történt, és ez a megállapodás került bele ebbe a törvényjavaslatba, illetve a törvény módosítását így eszközli ez a javaslat. Már csak azért is, mert az úgy nem megy, hogy az egyik kritika szerint az EU diktálta le ezeket a módosításokat, a másik szerint nem is ez volt a megállapodás, tehát itt a sokszíni ellenzék valóban sokszíni, akár egymással elég ellentmondásos kritikákat is megfogalmaz *(Mandur László: Hogyne!)*, de természetesen ez egy demokráciában lehetséges, legfeljebb érdemes ezekre mindenkinek odafigyelni. Szerintem ezek a módosítások is jól mutatják, hogy a médiatörvény alapjait tekintve működik, és ezt nemcsak Magyarországon gondolják így, hanem az Európai Unión belül is. Azt gondolom, hogy ezt rögzíti elvi síkon ez a fajta törvényjavaslat is azon

megállapodáselemek rögzítésével, amelyek az elmúlt időszakban megszülettek, úgyhogy a Fidesz általános vitára alkalmasnak tartja ezt a javaslatot.

Ha egyébként érdemes ebben egy-két dolgot átgondolni, akkor én is azt hiszem, hogy talán a szakmai gyakorlat vonatkozásában a tíz év akár hosszúnak is tekinthető, és érdemes lenne ezt átgondolni, de természetesen ez nem az általános, hanem adott esetben a részletes vitára tartozó kérdés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Az elnöklést dr. Cser-Palkovics András, bizottság elnöke veszi vissza.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az eddig elhangzottakhoz szeretném rögzíteni, hogy az Európai Bizottságnak a médiaszabályozásban az audiovizuális irányelv mutatja meg azokat a pontokat, amihez képest ő számon kérhet bizonyos jogi szabályozási kötelezettséget a tagállamoktól. Az ezzel kapcsolatos tárgyalások a kormány és a bizottság között – kicsit már összefolynak az évek – tavaly vagy tavalyelőtt történt, év elején ültünk itt, nagyjából ugyanebben a körben, amikor megtörtént a médiatörvénynek az erre való tekintettel szükséges módosítása. Miután a bizottságnak alapjogi kérdésekben nincsen hatásköre – ez is részben a parlament munkájából, a parlament illetékes, hatáskörrel rendelkező bizottságának a munkájából derült ki –, voltak olyan észrevételek, amelyek bizonyos alapjogi, sajtószabadságot, véleményszabadságot érintő kérdéseket vetettek fel, de mivel a bizottság konstataulta, hogy e kérdések tekintetében tárgyalások folytatására vagy követelmények felállítására nincsen hatásköre, megkérte az Európa Tanácsot, akinek van egy ilyen alapjogvédő feladatköre. Erre tekintettel kerültek áttekintésre az ilyen alapjogi kérdések, és erre tekintettel – úgy fogalmaztam – remélhetőleg lezárul ez a vita. Szakmai szinten azt gondolom, hogy nagyjából lezártuk, persze a politikai események folyásában mindig van bizonytalanság, bármilyen irányba fordulhat még, de azt gondolom, hogy ez a második lépés, ahogy alapjogi szempontból is áttekintésre került a médiatörvény, ezen túl nem merült fel szakmailag konkrét kérdés, amelyet ne vizsgáltunk volna meg behatóan, és ne született volna rá valamilyen válasz.

A kiegyensúlyozottság és az ahhoz kapcsolódó jelzők elhagyásával kapcsolatosan szeretném jelezni, hogy a legfőbb kritika ezzel kapcsolatban az önkényes értelmezés lehetőségével kapcsolatos kritika volt, amely a sokoldalúság, a tárgyilagosság, az időszerűség követelményének való megfelelés előírását a sajtószabadság, a véleményszabadság indokolatlan korlátjának tekintette, mivel ezek olyan megfogalmazások, amelynek pontos, objektív meghatározására nincsen lehetőség, illetőleg egy médiahatóság azt adott esetben a saját szájíze szerint értelmezheti.

Szeretném felhívni a figyelmet egyébként arra, hogy e jelzőkben megfogalmazott követelmények szerinti jogsértésre, ha jól tudom, sem korábban az ORTT gyakorlatában, sem a médiahatóság jelenlegi gyakorlatában nem volt eset, hogy e követelmények be nem tartása miatt valakivel szemben szankciót alkalmaztak volna, úgyhogy e jelzők elhagyása igazából nem jelentett problémát. Köszönöm szépen.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem, hogy ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* Tizenkettő. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* Három. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartotta a

törvényjavaslatot. Előadót kell állítani; én a bizottság többségi álláspontjának ismertetését magamra vállalom. Kérdezem, hogy a kisebbségi vélemény vonatkozásában kerül-e sor megfogalmazott véleményre a ma esti vitában. *(Novák Előd: Normál hozzászólásban. – Mandur László: Én is. Köszönöm.)* Köszönöm szépen a bizottság tagjainak, és köszönöm szépen államtitkár úrnak.

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pont keretében kérdezem, hogy van-e kérdés. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Tisztelt Bizottság! Annyit szeretnék nem mondani, hogy bejelenteni, hiszen a plenáris ülésen fognak döntések születni majd valószínűleg a délután során, de ha úgy alakulna, hogy most vezetem utoljára a Kulturális és sajtóbizottság ülését, akkor szeretném ezúton is megköszönni mindenkinek az együttműködését, a korrekt vitákat. Bízom benne, hogy ezt az együttműködést szolgálta a bizottsági viták kereteinek meghatározása tekintetében az én bizottsági elnöki munkám. Köszönöm szépen, hogy együtt dolgozhattunk ebben a bizottságban. *(Mandur László: Köszönjük szépen. – Taps.)* A bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés végének időpontja: 10 óra 51 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina