



Ikt. sz.: KSB/39-1/2013.

KSB-21/2013. sz. ülés
(KSB-108/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2013. október 21-én, hétfőn, 11 óra 07 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)</i>	8
<i>A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám)</i>	8
<i>Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről (T/12415/2. szám)</i>	8
<i>Hammerstein Judit (EMMI) szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Steinbacher Anett (ÁSZ) szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	10
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról</i>	11
<i>A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)</i>	11
<i>Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról</i>	12
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10288. szám)</i>	12
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)</i>	12
<i>Karl Károly (NMHH) szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	13
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról és országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról</i>	17
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10573. szám)</i>	18

<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)</i>	18
<i>Dr. Koltay András (NMHH) reflexiói</i>	24
<i>Dr. Kollarik Tamás (NMHH) reflexiói</i>	26
<i>Dr. Auer János (NMHH) reflexiói</i>	26
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról és bizottsági határozati javaslat benyújtásáról</i>	27
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12514. szám)</i>	27
<i>Szavazás bizottsági módosító indítvány benyújtásáról</i>	28
<i>Egyebek</i>	28

Napirendi javaslat

1. a) Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(Kijelölt bizottságként)
(Általános vita)
b) A Költségvetési Tanács véleménye a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám)
c) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről (T/12415/2. szám)

2. A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)
(Kijelölt bizottságként)
(Általános vita)

3. a) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10288. szám)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
(Általános vita)
b) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

4. a) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10573. szám)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
(Általános vita)
b) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

5. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12514. szám)

(A Számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa)

(Kijelölt bizottságként)

(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke
Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke

Gulyás Dénes (Fidesz)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Talabér Márta (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP)
Dr. Hiller István (MSZP)
Mandur László (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Pörzse Sándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Kiss Attila (Fidesz) dr. Gyimesi Endrének (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz) Gulyás Dénesnek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Koleszár Katalin főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Hammerstein Judit kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Steinbacher Anett számvevő (Állami Számvevőszék)
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Auer János, a Médiatanács tagja (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Dr. Koltay András, a Médiatanács tagja (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Karl Károly hírközlés-felügyeleti főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Puska Attila frekvenciagazdálkodási jogi munkatárs (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Dr. Kollarik Tamás, a Médiatanács tagja (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 07 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit köszöntök a parlament Kulturális és sajtóbizottsága október 21-ei ülésén. Tisztelt Képviselőtársaim! Az előzetesen kiküldött napirendi sort mindenki megkapta. Egy kiegészítést javaslok: 5. napirendi pontnak vegyük fel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló, T/12514. számon benyújtott törvényjavaslatot, mert bizottsági módosító indítvány benyújtását javaslom, az „egyebek” napirendi pontot pedig tárgyaljuk 6. pontként. Van-e még további kiegészítés? Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nekem is van egy kiegészítő javaslatom, miután már többször – általában az „egyebek” napirendi pontban – hiába szorgalmaztam, hogy a Kulturális és sajtóbizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását figyelemmel kíséző albizottság, tehát az ellenőrző albizottságunk üljön össze. Mandur László elnökké való megválasztása óta – ami több mint fél éve volt – egyetlenegyszer sem ült össze ez a bizottság, tehát úgy gondolom, hogy ugyanúgy szabotálja ennek a rendkívül fontos bizottságnak, az ellenőrző albizottságnak az ülését, szerintem egy közös paktum alapján, amit a kormánypártokkal kötött, hogy ne bolygassa érdemben például a kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos súlyos törvénysértéseket.

ELNÖK: Mi a javaslat, képviselő úr?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ezért azt javaslom, hogy vegyük fel napirendre az elnöki tisztségből való visszahívását és a tisztújítás elrendelését, hogy működhessen az ellenőrző albizottság, hiszen több mint fél éve választotta meg a bizottság elnökké, és azóta egyetlenegyszer sem hívta össze az ülést, annak ellenére sem, hogy én ezt nagyon sokszor szorgalmaztam. Azt gondolom, hogy itt az idő, mert a türelem megvolt, de több mint fél év eltelt a megválasztása óta. Ezért azt javaslom, hogy ezt vegyük fel utolsó előtti napirendi pontként. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e más javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor szavazunk. Aki Novák képviselő úr javaslatát támogatja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Kettő. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy képviselő úr napirend-kiegészítő javaslatát nem támogattuk.

Aki általam javasolt kiegészítéssel egyetemben a napirendet elfogadja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy a bizottság 2 ellenszavazattal elfogadta a napirendet.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)

A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám)

Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről (T/12415/2. szám)

Az 1. napirendi pontunk a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat, általános vita; a b) pont a Költségvetési Tanács véleménye Magyarország

2014. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről; a c) pont az Állami Számvevőszék véleménye a költségvetési törvény tervezetéről.

Tisztelt Képviselőtársaim! A következőt javaslom, hogy az a), b) és c) pontokat tárgyaljuk egyben, és a végén határozzunk a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról. Van-e ez ellen kifogás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, tehát akkor ennek megfelelően fogjuk ezt tárgyalni.

Köszöntöm körünkben Hammerstein Judit helyettes államtitkár asszonyt az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről, Koleszár Katalin főosztályvezető-helyettest az NGM részéről, Steinbacher Anettet a Számvevőszék részéről. Nem tudom, hogy más kíván-e a tárcák részéről hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem. Köszöntöm a kollégákat. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a költségvetési vita szabályainak sajátosságai miatt a bizottságoknak a megfogalmazódott és a bizottsági ülésen elhangzott véleményeket – lásd ügyrendi állásfoglalások – egységes formanyomtatványon, írásban kell eljuttatni az első helyen kijelölt számvevőszéki bizottsághoz, úgyhogy ennek megfelelően haladjunk akkor a vitával.

Kezdjük is! Megkérdezem helyettes államtitkár asszonyt, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslatot kívánja-e szóban bármivel kiegészíteni.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem tudom, hogy mi a pontos menetrend; azt gondoltam, hogy első körben az NGM ad tájékoztatást.

ELNÖK: Nem, nem, államtitkár asszony; első körben magát a törvényjavaslatot kell megvitatnunk – alapvetően ez is a tárgya a mai ülésünknek –, és utána majd meghallgatjuk. Ja, hogy az NGM részéről ki akarja egészíteni? *(Hammerstein Judit: Így van. – Koleszár Katalinhoz:)* Főosztályvezető-helyettes asszony, szeretné kiegészíteni ezt a törvényjavaslatot? Nem muszáj; azért gondoltam, hogy helyettes államtitkár asszony akarja kiegészíteni, hogy a kulturális terület részéről van-e valamiféle indoklás. Hallottuk Halász államtitkár úrtól a számokat a hét végén, tehát én csak azt kérdezem, hogy kívánják-e ezt valamivel kiegészíteni. Nem muszáj, egyáltalán nem kötelező; gondolom, hogy ráadásul szegény főosztályvezető-helyettes asszonynak bizottságról bizottságra kell körbejárni, és elmondani ugyanazt, úgyhogy mi megkíméljük ettől. Bennünket kifejezetten az érdekel, hogy van-e a szakterületet érintően olyan kiegészítés, amit úgy érez helyettes államtitkár asszony, hogy fontos elmondania.

Hammerstein Judit (EMMI) szóbeli kiegészítése

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót. Nagy tisztelettel köszöntöm a bizottsági tagokat. Ha bármilyen kérdés van azonfelül, ami a sajtóban elhangzott – tekintettel arra, hogy a kulturális államtitkárság a tegnapi napon a tervezett költségvetéssel kapcsolatosan külön sajtótájékoztatót tartott –, akkor arra nagyon szívesen válaszolok, de ehhez képest én sem tudok most új információt elmondani. Amennyiben igény mutatkozik rá, hogy további tájékoztatást adjak, akkor természetesen örömmel állok a bizottság rendelkezésére. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy az Állami Számvevőszék részéről kívánják-e az előttünk fekvő véleményt kiegészíteni. Számvevő asszony, parancsoljon!

Steinbacher Anett (ÁSZ) szóbeli kiegészítése

STEINBACHER ANETT (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A bizottság ügykörét érintően szólnék. Kiemelném, hogy az Állami Számvevőszék a 2014. évi költségvetési törvényjavaslat véleményezése során helyszíni

ellenőrzést végzett a Nemzeti Kulturális Alapnál és a Magyar Művészeti Akadémiánál. A Nemzeti Kulturális Alapnál a bevételek túlnyomó része az ötöslottó játékadó-bevételéből származik, és megállapítottuk, hogy az ezzel kapcsolatos tervezés reális, tehát a 2013. évi bázisévi folyamatokat, az időarányos teljesülést figyelembe vették, és ennek alapján 10 százalékkal csökkentették az ebből fakadó bevételi előirányzatot. A kiadási oldalt a tervezési tájékoztatóban rögzített hiánycéllal kapcsolatban szintén figyelembe vették, és a lecsökkent bevételekhez igazították a kiadásokat, tehát az NKA költségvetése megalapozott.

A Magyar Művészeti Akadémiánál a legnagyobb költségvetési tételt a titkárság igazgatása tette ki. Itt a 2012-2013. évi előkészítő, megalapozó munka után 2014-ben már minden tekintetben, művészeti, szakmai értelemben egy teljes év következik. A megnövekedett feladatokból fakadó adminisztrációs terheket a létszámba beépítették, és így megállapítottuk, hogy ennek az alátámasztottsága is tartható, reális. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen számvevő asszonynak a kiegészítést. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni, ki kívánja megfogalmazni a véleményét. *(Nincs jelentkező.)* Ezek szerint senki. *(Novák Előd jelentkezik.)* Képviselő urat kérem, hogy ha hozzá kíván szólni, akkor ne akkor éljen ezzel, amikor már le akarom zárni a vitát, hanem akkor, amikor a lehetőséget megadom. Novák képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások, reagálások

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Általában elsőként – és sokszor egyedülként – jelentkezem a vitákban, és ezt sokszor gúnyos megjegyzések kísérik, ezért kívántam most udvariasan előreengedni esetlegesen más hozzászólásokat, azonban azt gondolom, hogy az év legfontosabb törvénye a költségvetési törvény, és ehhez mindenképp kell egy-két keresetlen szót tennem. Még ha nem is a bizottságunk a leginkább illetékes ebben, arról, hogy például általános vitára alkalmas-e, mégis azt kell mondanom – legalább e tekintetben –, hogy egyáltalán nem az. Sajnos nincs új a nap alatt, hiszen a korábbi évek rossz gyakorlatát folytatták, ami alapján érdemi vitát sem lehet folytatni erről a költségvetésről, ugyanis például a törvényjavaslat 1. mellékletében javasolt előirányzatokat egyáltalán nem lehet összehasonlítani. A kormány továbbra is negligálja az úgynevezett n-2-es szabályt, tehát megint csak egyetlen évet, a 2014-es számoszlopot láthatjuk, amit csak rendkívül fáradságos kutatómunkával lehet – már ha lehet egyáltalán – összemérni az előző évekkel.

Amikor tehát egy költségvetés vitája zajlik, minden relatív, általában valamihez viszonyítunk. Vagy a kettős mércére világítok rá, és akkor komoly felháborodások vannak, hogy hogyan lehet szembeállítani két ilyen dolgot, ha pedig igyekszem ennél polkorrektebben fogalmazni, és a korábbi évek adataihoz viszonyítani, akkor pedig finoman szólva nem könnyítik meg a munkánkat, hiszen ez még csak nem is olyan egyszerű, hogy elővenném a tavalyi költségvetést, ugyanis ez sok tekintetben változhatott. Azt gondolom tehát, hogy alapvető probléma az is, hogy a fejezetekben például a dologi előirányzatok sincsenek részletezve, pedig ezzel kapcsolatban a sajtóhíreken keresztül komoly botrányok láttak napvilágot, hogy milyen dologi kiadások történnek, de ezt így nem látjuk, nem tudjuk, hogy mennyire indokolt. A személyi jövedelemadó-előirányzatokhoz sincsenek hozzárendelve a létszámadatok, így szintén azt gondolom, hogy ezt szintén nem lehet érdemi vita részévé tenni. Ilyen értelemben kérdezni sem tudunk konkrétumot, ha sincsenek ott egyrészt a bázisadatok, másrészt sincsen magyarázat, felvilágosító információ számunkra, mint ahogy például a német költségvetésben van, és ott lehet érdemi vitát folytatni. Ezek hiányában azonban én azt gondolom, hogy ez egy süketek párbeszéde, és zsigeri a költségvetési vita, vagy pedig dögunalomba fullad, mint ahogy szokott az történni például a zárszámadással kapcsolatban.

Mindezek alapján én azt gondolom, hogy általános vitára nem alkalmas, ha azonban mégis így döntene a kormánytöbbség – erőből –, akkor természetesen a plenáris ülésen az érdemi vitában részt kívánunk venni, mint ahogy módosító javaslatokat is be fogok nyújtani. Nagyon bízom benne azonban, hogy észreveszik magukat, és most még van idő – akár ezt visszavonva – egy olyan javaslatot letenni, ami nem bújtatja el, és az érdemi vita elől nem menekíti ki az egyébként legvitathatóbb tételeket. Ezért azt gondolom, hogy érdemi magyarázattal, érdemi címekkel, alcímekkel, kiemelt előirányzatokkal szeretnénk szembesülni, ez azonban jelenleg ebben a javaslatban sajnos nem így van, ezért nem tudom támogatni azt, hogy ezt általános vitára alkalmasnak minősítsük. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még esetleg hozzászóló? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A vitát lezárom. Megkérdezem, hogy a kormány részéről kíván-e valaki reagálni. Parancsoljon, főosztályvezető-helyettes asszony!

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak egy technikai észrevételt legyenek kedvesek megengedni, ami a fejezeti kötetre vonatkozik. A képviselő úr által hiányolt információknak egy része megtalálható ebben a vastos fejezeti kötetben, így például a létszámadatok is, hogy hogyan alakultak 2013-ban, és ebből 2014-ben milyen végszám adódott. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Helyettes államtitkár asszony!

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Én is azt gondolom, hogy ez eléggé könnyen nyomon követhető a 2013-as tervezett számokhoz képest, ugyanis ezekkel lehet összehasonlítani jelen pillanatban a 2014-re tervezett számokat. E tekintetben azt gondolom, hogy egyértelműen látható a növekedés, és ez pontosan nyomon is követhető, ami pedig a kifogásolt tételeket illeti, nem tudom, hogy képviselő úr mire gondolt, mert ez elég homályosan lett megfogalmazva. Azt gondolom, hogy a számok, illetőleg az összehasonlítási adatok rendelkezésre állnak, és elég egyértelmű fogódzót kínálnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Képviselőtársaimat és a jelenlévő újságírókat is tájékoztatom arról, hogy a Fidesz-frakció álláspontját a plenáris vitában fogjuk részletesen kifejteni, és ahogy látom Hiller miniszter úr jelzéséből, ők is ugyanígy fognak eljárni, így most az érdemi vitát ezennel nem folytatjuk le. Köszönöm.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

Kérem, szavazzunk! Aki a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 4 ellenszavazattal a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta. Köszönöm szépen számvevő asszonynak, helyettes államtitkár asszonynak, főosztályvezető-helyettes asszonynak, hogy megjelentek. A napirendi pontot lezárom.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)

A 2. napirendi pont a Magyarország 2014. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Nem tudom, hogy a kormány részéről marad-e valaki ehhez a napirendi ponthoz, vagy más érkezik. *(Jelzésre:)* Köszöntöm Selmeczi-Kovács Zsoltot az NGM részéről. A vitát megnyitom. Megkérdezem főosztályvezető urat, hogy kívánja-e valamivel kiegészíteni az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Parancsoljon!

Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Ha már lehetőségem van, két témakört érintően szólnék. Egyrészt fontos ismertetni azt, hogy az alaptörvény 36. cikke alapján a költségvetési törvény nem tartalmaz semmi más törvénymódosítási javaslatot, önálló jogi aktussal kell elfogadni, ezért a kormány felelőssége, illetve a feladata, hogy e költségvetési törvénnyel együtt a költségvetést megalapozó törvényekről önállóan törvényt nyújtson be az Országgyűlés számára: ez a költségvetést megalapozó törvény. E javaslat a fizetési kötelezettséggel, közteherviseléssel kapcsolatos tárgykörű törvénymódosításokat nem tartalmazza, azokat a kormány önállóan, adócsomagként fogja az Országgyűlés elé terjeszteni. Az államháztartásról szóló törvény alapján a kormánynak a költségvetést megalapozó törvényeket a költségvetéssel egyidejűleg kell benyújtani. E kötelezettségének a kormány eleget tett: egy időben kerültek benyújtásra az Országgyűlésnek.

A bizottság feladatkörébe tartozóan egyetlen törvényt szeretnék kiemelni, ez az előadó-művészeti szervezetek támogatásairól és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló törvény, amely a normaszövegben a tulajdonosi struktúraváltozás miatt szükséges. A más központi költségvetési fejezethez tartozó előadó-művészeti szervezetekre történő utalás a gyakorlatban azt jelenti, hogy a miniszter irányítása, felügyelete mellett, tulajdonosjoggyakorlás alatt álló szervezetekre történő utalással került kiegészítésre egy technikai jellegű pontosítással a törvénytervezet. Azt gondolom, hogy a bizottság feladatkörébe tartozóan ez az egyetlen olyan törvény, amit én most kiemeltem volna, de természetesen ha bármelyik más törvénnyel kapcsolatban kérdés merül fel, akkor megpróbálok válaszolni kollégáimmal, illetve kérném szépen a bizottságot, hogy a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatni szíveskedjenek.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm, főosztályvezető úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Senki. A vitát lezárom, úgyhogy kérdésre nem kell válaszolnia, főosztályvezető úr. Szavazzunk! Aki az általános vitára való alkalmasságot támogatja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 4 ellenszavazattal a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta. A napirendi pontot ezennel lezárom.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10288. szám)

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)

A 3. napirendi pont a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló, valamint az ezzel kapcsolatos határozati javaslat. Javaslom, hogy egyben tárgyaljuk a határozati javaslatot és a beszámolót. Egyúttal tájékoztatom képviselőtársaimat arról, hogy dr. Karas Monika, az NMHH elnök asszonya elfogadta a meghívásomat, így a jövő heti hétfői bizottsági ülésen lesz módunk öt meghallgatni, és a szakmai kérdéseinket számára megfogalmazni. Még nem tudom megmondani képviselőtársaimnak, hogy 11 órakor kezdjük-e a bizottsági ülést. Elnök asszonyt ugyan 11 órára hívtam, de lehet, hogy lesz egyéb más feladat, ami miatt esetlegesen fél 11-kor kezdenénk el az ülést. Szeretném úgy időzíteni a jövő heti ülésünket, hogy 11 órakor már elnök asszonyt tudjuk meghallgatni.

Köszöntöm a törvényjavaslat vitájára megérkezett médiatanácsai tagokat, főosztályvezető urat, osztályvezető urat, a frekvenciagazdálkodási jogi munkatárs urat és a

hírközlés-felügyelet főosztályvezetőjét – azt hiszem, hogy mindenkit elmondtam –; köszönöm, hogy ilyen nagy számban megtiszteltek bennünket a jelenlétükkel. Megkérdezem önöket, hogy az előttünk fekvő és külön szép, bekötött formában is megjelentetett beszámolóhoz van-e kiegészítésük. Mint könyvésztel foglalkozó ember, hadd tegyek ehhez csak egy lábjegyzetet, hogy legyen már gerincfelirat ezeken a könyveken, hiszen vannak olyan lelkes képviselők, akik ezt hazaviszik, és felteszik a könyvtárunkba a polcra, úgyhogy gerincfeliratot tessenek már rányomtatni jövőre.

Megkérdezem, hogy ezt a szép beszámolót kívánják-e szóban kiegészíteni vagy nem. Parancsoljon!

Karl Károly (NMHH) szóbeli kiegészítése

KARL KÁROLY (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen a szót. Köszöntöm a bizottság tagjait. Karl Károly vagyok, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság főosztályvezetője. Ha kiegészíteni nem is, de röviden felvezetni kívánom. A hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységével kapcsolatos beszámolóról beszélünk. A beszámoló alapvetően négy témakör körül forog; a hatóságnak ennek kapcsán feladata a piac bemutatása, értékelése, valamint a verseny élénkítése, fenntartása érdekében tett intézkedéseinek bemutatása és értékelése, a felügyeleti – ideértve a piacfelügyeleti és az általános felügyeleti tevékenységét –, valamint a korlátos erőforrásokkal kapcsolatos tevékenységének bemutatása és értékelése. Ez utóbbi alá a frekvencia- és az azonosítógazdálkodással kapcsolatos ügyeket értjük. Úgy gondolom, hogy a beszámoló mindezeket részletesen bemutatja. Kérem a bizottságot a javaslat általános vitára való alkalmasságának támogatására. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Képviselőtársaim, kérdezem, hogy kívánnak-e hozzászólni; Novák képviselő úr mintha jelentkezne. Parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nagyon határozottan és nagyon gyorsan, valóban. Köszönöm. Először is, megint csak egy általános vitára való alkalmatlanságnak...

ELNÖK: *(A Novák Előd kezében lévő kötetekre mutatva:)* Nem az, képviselő úr; emez.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Világos, a kettő együtt; majd látni fogja, hogy miért így tartom ezt a két könyvet. Ne szóljon közbe, legyen szíves!

ELNÖK: Csak segíteni akartam, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Pontosan ez a probléma, és a vitára való alkalmasságot meglehetősen nehezíti, hogy bár a törvényes határidőig, május 30-án benyújtották ezt a beszámolót, azért egy 160 oldal terjedelmű anyagról, illetve a következő napirendnél – amit lényegében ugyanakkor nyújtottak be – egy 300 oldalas könyvről van szó. Ezeket ma itt rohamtempóban tárgyaljuk, hiszen lassan kezdődik a plenáris ülés, és érdemi vitára ilyenkor persze nincs nagyon lehetőség, hiszen nem a Kövér László házelnök úr által előírt, nyugodtabb csütörtöki napokon tartjuk a bizottsági üléseket, hanem az álláshalmazók miatt csak hétfőn érnek rá képviselőtársaink. Nemcsak ez akadályozza azonban, hanem azt gondolom, az is, hogy ha elektronikus formában még meg is találjuk ezt a könyvet, nem véletlenül nyomtatták ki, de ha már kinyomtatták, jó lett volna, ha el is tudjuk olvasni, de nem tudjuk, mert most kaptuk kézhez, a bizottsági ülés kezdetén. Látható, hogy L. Simon László is csak addig jutott, hogy a gerincfeliratot hiányolja; talán még addig se jutott, hogy a

tartalomjegyzékbe belepillantson, mert ennyi észrevétele volt ugyebár. (*Derültség a Fidesz oldalán.*) Nekem több észrevételem van, mert kénytelen voltam az internetes változathoz jegyzetelni, de azért jelzem, ha már vették a fáradságot, hogy ezt könyv formájában is kiadják, akkor örültem volna, ha nem a bizottsági ülés kezdetén kapom meg ezt a 160, illetve 300 oldalas kiadványt.

Ami az érdemi kritikáinkat illeti, kezdjük mindjárt a 29. oldalnál, ahol láthatjuk, hogy a hírközlési piac 76 százalékát három cég birtokolja – közel 40 százalékát a T-Home –, és ez ráadásul mind külföldi multinacionális cég. Azt gondolom, hogy ez egyáltalán nem helyes. Jó lenne, ha erre felhívnák a figyelmet, és nemcsak sorok között kellene olvasnunk, hogy ez nemzetstratégiaileg is, mondhatnám, nemzetbiztonságilag is problémás. A hazai tulajdonlást nyilvánvalóan sok szempontból lehet támadni, akár ha csak a rezsicsökkentés szempontjából néznék, és ha indokoltnak tartanák különösen a nemzetközi összehasonlításban rendkívül drága internethasználati díjakat csökkenteni, de azt gondolom, hogy ez más szempontból is alátámasztható és indokolható, ezért ebbe most így nem is mennék bele, hacsak valaki nem kíván erről érdemibb vitát nyitni. Ezért azt gondolom, hogy objektíve megállapíthatjuk köztudomásúlag, hogy ez nem helyes, azonban ezzel kapcsolatban akár egy komolyabb elemzést is láthatnánk egy ilyen 160 oldalas jelentésben.

Aztán láthatjuk a későbbiekben, hogy a hangpiac közel felét a T-csoport uralja, tulajdonképpen a piacon nincs is releváns magyar vállalat; itt azért elég súlyos a helyzet. Az internetpiac 40 százalékát ugyancsak a T-csoport uralja, és a magyar vállalkozások aránya 10 százalék alatti. Végül, ahol még relatíve a legjobb a helyzet – de ezt csak idézőjelben mondhatjuk –, a 33. oldalon olvashatjuk, hogy a tévépiacon a három nagy tévé piaci részesedése közel azonos, és még itt a legmagasabb a kisebb, feltételezhetően magyar tulajdonú vállalkozásoknak az aránya, de azért ez is rendkívül alacsony, azt gondolom.

A 46. oldalon láthatjuk – és ez megint csak nagyon súlyos –, ez egy más terület, hogy az EU-ban Magyarországon a harmadik legalacsonyabb a mobilszélessáv-penetráció. Azt gondolom, hogy ideje volna ezzel foglalkozni valamilyen tekintetben, akár az ingyen interneten való elgondolkozással valamilyen keretek között – természetesen megszorításokkal – vagy más, államilag támogatott, vagy akár rezsicsökkentés javaslattal. Mindenesetre a sokat hivatkozott Európai Unióban érdekes módon soha nem a bérekkel vagy az életszínvonallal kapcsolatos felzárkóztatás van soron, sőt az árak zárkóztak fel leginkább azokon a területeken, ahol korábban még alatta voltunk, azonban látható, hogy Magyarországon nemzetközi összehasonlításban is milyen drágák az internet-előfizetések.

Kérdésem is lenne. A 135. oldalon láthatjuk, hogy 3,7 milliárd forinttal csökkentek a frekvenciadíjak, amit megint csak fájlalok; ezzel kapcsolatban szívesen vennék egy választ. Már az előző bizottsági ülésen is szóvá tettem ezt a kérdést; emlékeim szerint akkor az RTL Klub és a TV2 tekintetében 25 millió forint volt talán előirányozva a jövő évre, ami azért egészen elképesztő.

Beszélnünk kell a múlt hónapban napvilágot látott hírről. Azt gondolom, hogy tulajdonképpen az egész NMHH-t megpuccsoló nő ügyét is ide kell hoznunk, bár tudom, hogy ez a 2012-es beszámoló, ezért könnyen azt is mondhatnák, hogy ezzel a kellemetlen üggyel máris ne foglalkozzunk, de ez régebbre nyúlik vissza, ezért azt gondolom, hogy már 2012-ben is kikereshetjük a gyökereket. Itt van például az Index híre. Ez alapján szeretném megtudni, hogy mi volt a szerepe, és talán érdemes lenne szerintem egy szervezetektől független vizsgálat kezdeményezése – valahogy ki kellene ezt vizsgálni –, hogy milyen alapon avatkozik be a titkosszolgálat a médiahatóság munkájába. A hírek szerint egy szigorúan titkos minősítésű vizsgálat szálai érték el a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot, és emiatt vitték el irodájából a teljes fegyverzetben érkező rohamrendőrök a médiahatóság főtanácsadóját. Péceli Editről van szó, aki az NMHH-s kollégái előtt a hírek szerint többször is félreérthetetlenül célzott arra, hogy ő a Nemzetbiztonsági Szolgálat

embereként került a médiahatósághoz. Ezeket mind tekintsék kérdésnek is, hogy önök is hallották-e, önöknek is mondta-e ezt, hogy ő a Nemzetbiztonsági Szolgálat embereként került át a médiahatósághoz. Péceli Edit még Szalai Annamária elnöksége idején került az NMHH-hoz. Persze hivatalosan elnöki tanácsadói munkakörben tevékenykedett, azonban Szalai súlyos betegsége idején elkezdte, majd a halálát követő időszakban szinte teljesen átvette a médiahatóság informális irányítását, sőt egy Szalai halála után keletkezett nyilvános irat azt tanúsítja (*Az elnök megkocogtatja a poharát.*), hogy Péceli részt vett a Médiatanács...

ELNÖK: Képviselő urat arra kell kérnem, hogy maradjunk a tárgynál.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Abszolút.

ELNÖK: Nem, nem; a tárgynál maradjunk, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012-es beszámolójánál, amely a hírközléssel kapcsolatos. Amennyiben nem a tárgyról beszél, hanem másról, és sajtótájékoztatóvá akarja züllesztetni a bizottsági ülést, akkor meg fogom öntől vonni a szót. Legyen szíves a tárgynál maradni, és a beszámolóval kapcsolatos kérdéseit feltenni!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Világos, bár azt a kifejezést nem értem, hogy „sajtótájékoztatóvá züllesztetni”. Nem tudom, mi a baja a sajtótájékoztatóval; nem kocsmává minősítem. Egyébként azt gondolom, hogy legtöbb esetben színvonalasabb egy sajtótájékoztató, mint itt egy bizottsági vita; megnézhetjük akár csak az előző napirendet. Ha azonban erről nem beszélhetünk, akkor rendben, lapozzunk, de ettől függetlenül az elhangzott kérdéseimre választ várok, mert ahogy a hírekben is megjelent, ez 2012-re is visszanyúlik, tehát szeretném tudni, hogy igenis, a titkosszolgálat embereként került-e be a hatósághoz, mert erről sajnos a 2012-es beszámolóban nem olvastunk.

Végezetül, azt gondolom, hogy beszélni kell a III/III-as ügynök Böröcz Istvánról is, aki Nádasdy fedőnéven lett a belső elhárítás ügynöke.

ELNÖK: Képviselő úr, az előbb figyelmeztettem, most még egyszer megteszem. Nem tudom, hogy ön tud-e olvasni...

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Azt gondolja, hogy nem függ össze az MTVA...

ELNÖK: Beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről; nagyon szépen kérem, hogy maradjunk ennél a tárgynál. Ön már számtalanszor kifejtette véleményét Böröcz Istvánról, tudjuk, hogy mi a véleménye, mindenki elolvashatta a sajtóban is, de nem ez a napirendi pont tárgya.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nézze, elnök úr, én azt is jelezni szoktam, hogy mit hiányolok a beszámolóból. Azt gondolom, hogy ha beszámoltatunk, elszámoltatunk, akkor helye van személyi kérdéseknek is, hogy kik a felelősök azért, hogy például ide jutottunk. Szerintem az MTVA vezetőjének a kérdése...

ELNÖK: Hírközlés! Ismeri ezt a fogalmat, hogy hírközlés?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Hírközléssel is összefügg, azt gondolom, hogy a hírközléssel is összefügg, tehát választ várok arra, hogy hogyan léptethették ráadásul a legújabb hírek szerint tovább a III/III-as ügynök Böröcz Istvánt. Lehet, hogy erkölcsi kérdésnek tekintik, és önök ezt nem tekintik egy szakmai beszámolóban szükségesnek, én

azonban szükségesnek tartom, hogy erre is kitérjünk, hogy megtűrhető-e az NMHH-n belül továbbra is Böröcz István. Egyelőre ezekre a kérdésekre várnék választ.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászóló? Mintha Mandur képviselő úr jelentkezett volna. Parancsoljon!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Egyrészt szeretném azt elmondani, hogy mi az álláspontunkat, véleményünket majd a plenáris ülésen, az általános vitában fogjuk kifejteni. A másik pedig, amit már többször is említettem, hogy ez a része – mármint a hatóság elektronikus hírközléssel kapcsolatos tevékenysége – leginkább a Gazdasági és informatikai bizottság kompetenciájába tartozó kérdés, ha az ember elolvassa azt az anyagot, amit én egyébként érdekes módon megkaptam az irodámba hivatalos küldeményként, mind a két anyagot, még valamikor júniusban, úgyhogy nekem volt időm áttanulmányozni. Alapvetően régi szakmai múltamból fakadóan, mint antenna hungáriás, lenne is róla véleményem, de nem fejteném ezt most ki, megmondom őszintén, ezt a részt átengedném, a Gazdasági és informatikai bizottsági részre. Be is jelenteném, és tájékoztatnám önöket is, hogy ezért az ezzel kapcsolatos álláspontunkat valószínűleg majd Baja Ferenc fogja tolmácsolni, aki részünkről abban a bizottságban ül, ebből fakadóan mi itt a kulturális bizottságban tartózkodni is fogunk a szavazásnál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pörzse képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Megragadnám az alkalmat, hogy a médiahatóság jelenlévő vezetői felé olyan kérdéseket tegyek fel, amelyekre egyrészt van utalás, másrészt pedig szerintem egy átlagembert is foglalkoztat. Az egyik, hogy itt pillanatok alatt át tudtam futni egy táblázatot, hogy milyen módon sértik meg a különböző televíziócsatornák az arra vonatkozó rendelkezésüket, hogy nem lehet a reklám hangosabb...

ELNÖK: Nem ez a napirend; az a következő napirendi pont, képviselő úr. Novák képviselő úr! Átadom az elnöklést. *(L. Simon László elhagyja az üléstermet.)*

(Az elnöklést Pálffy István, a bizottság alelnöke veszi át.)

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Azért sok tekintetben összefügg a két napirendi pont, de elfogadom, hogy ezt a következőben feszegezzük, azonban Pörzse Sándor képviselőtársamhoz hasonlóan én sem kaptam meg se a következő, se a jelen napirendi pont kiadványát könyvben, tehát örülök – vagy épp hogy nem örülök –, hogy vannak ilyen kiváltságosak, ráadásul egy amúgy szintúgy ellenzéki képviselő, Mandur László, aki viszont ezt postán megkapja. Azt gondolom, hogy jó lenne, ha egyenlő mércével mérnének, már csak azért is, mert látható, hogy annak ellenére, hogy megkapta, tulajdonképpen nem készült *(Derültség.)*, és a hozzászólása is csak arra terjed ki, hogy miért nem szól hozzá ehhez a napirendi ponthoz sem. *(Mandur László: Vicces.)* Azt gondolom tehát, hogy hálásabb dolog, ha nekünk küldik el, mert tőlünk fognak kapni adott esetben érdemi hozzászólásokat és kérdéseket.

Hogy egyértelművé tegyem az előző kérdésemet, hogy megalapozzam akkor jogilag, ha már itt nagyon jogászkodunk, hogy idetartozik vagy nem, én Böröcz István 2012-es tevékenységét a tekintetben kérdezem önöktől, hogy milyen munkát végzett önöknél, és az erkölcsiségét mennyire bizonyította az MTVA vezérigazgatójaként, úgy, hogy tulajdonképpen 2013-ban az NMHH vagyongazdálkodási, stratégiai és struktúrafejlesztési vezetőjévé nevezték ki, tulajdonképpen a múlt héten, ez egy friss hír. Annak vetületében kérdezném tehát

ennek a III/III-as ügynöknek a tevékenységét, hogy tudom jól, hogy nyilván csak a Jobbik szeretné kizárni a közéletből az egykori kommunista vezetőket, vagy akár az ilyen szintű spicliket, azonban mégis milyen munkát végzett önöknél, hogy ennyire...

ELNÖK: Képviselő úr, felszólítom. Én vettem át az elnöklést az imént L. Simon László elnöktől. Ő eddig viszonylag kesztyűs kézzel bánt önnel a mai elnökségi ténykedése során; elmondta már nem egyszer, háromszor, hogy nem tartozik a tárgyhoz a kérdés, jogszabályi alapját nem találja, és különben is (*L. Simon László az ülésterembe érkezik.*), a 2012-es beszámoló és Böröcz István MTVA-s tevékenysége, a 2013-as helyzet, a hatóság hírközléssel kapcsolatos tevékenysége és jelentése semmilyen összefüggésben nincsen. Megvontam öntől a szót, és visszaadom az elnöklést.

(Az elnöklést L. Simon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? (*Nincs jelentkező.*) Nincs. A vitát berekesztem. Köszönöm. Megkérdezem főosztályvezető urat, hogy az elhangzott kérdésekre, felvetésekre, problémákra kíván-e reagálni.

KARL KÁROLY (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Személyi kérdésekre természetesen nem tudok reagálni; a frekvenciadíjak csökkenése kapcsán kollégám mond egy pár szót.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon!

PUSKA ATTILA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm a szót. Néhány mondatot szeretnék a frekvenciadíj-csökkentéssel kapcsolatban mondani. Az úgynevezett 3 milliárdos bevételkiesésből, amire képviselő úr kérdése is utalt, a 2012. év folyamán egy olyan díjrendelet-módosítás történt meg, amelynek gyakorlatilag egy előzménye az európai parlamenti és bizottsági határozat, RSPP-határozat a rádiós policyvel összhangban. A piaci verseny élénkítése miatt volt szükség arra, hogy a 960 megahertz feletti sávokban, illetőleg a mobil szélessávú szolgáltatások biztosítása érdekében a mobil-bázisállomásokon lévő, úgynevezett TRX-ek, tehát az idézőjelbe tett rádió-adóvevő egységek, amelyek üzembe helyeztettsége egy méltánytalan díjszámítást eredményezett, ezért az elfoglalt sáv szélességtől függő díjazást vezettük be. Ennyi lett volna.

Döntés általános vitára való alkalmasságról és országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Azzal együtt, hogy mérhetetlenül sajnálom, hogy egyszerűen már érdemi vitákat nem tudunk folytatni, szavazásra bocsátom a javaslatot, és megkérdezem képviselőtársaimat, hogy ki támogatja a 2012. évi beszámoló általános vitára alkalmasságát. Aki igennel szavaz, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm. Ellene? (*Nincs jelentkező.*) Tartózkodik? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 3 tartózkodással – Novák képviselő úr nem szavazott – a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta a javaslatot.

Egyúttal javaslom országgyűlési határozati javaslat benyújtását, amelynek a szövege annyi, hogy „Az Országgyűlés elfogadja a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót.” Aki az országgyűlési határozati javaslat benyújtását támogatja, az kérem, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm. Ellene? (*Szavazás.*) Tartózkodik? (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a bizottság döntött az országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról. A napirendi pontot lezárom.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10573. szám)

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)

A 4. napirendi pont a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2012. évi tevékenységéről szóló, J/10573. számon benyújtott beszámoló általános vitára való alkalmassága, és egyúttal itt is országgyűlési határozati javaslat benyújtása. A vitát együttesen bonyolítjuk le ebben az esetben is. Előző napirendnél megjelent kollégák részvételét tisztelettel megköszönöm, és köszöntöm a Médiatanács jelenlévő tagjait, Auer Jánost, Koltay Andrást... (*Dr. Kollarik Tamás: Kollarik Tamást...*) Tamáskám, bocsáss meg; az ember a saját évfolyamtársaira nem néz rá. Nem tudom, ki van még, de mindenkit nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök. Megnyitom a vitát. Megkérdezem a jelenlévő Médiatanács-tagokat, hogy kívánják-e kiegészíteni az előttünk fekvő javaslatot. Parancsoljon, Kollarik úr!

DR. KOLLARIK TAMÁS (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Médiatanács a médiatörvény 133. §-ának megfelelően határidőben, május 31-éig benyújtotta országgyűlési beszámolóját, amely 307 oldalon, 8 fejezetben taglalja a Médiatanács 2012. évi munkáját. Csatoltunk az anyaghoz – részben a bizottság kérése alapján – olyan táblázatokat is, amelyek a médiapiac működését igyekeznek bemutatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Pörzse képviselő úr, parancsoljon!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Akkor most.

ELNÖK: Így van.

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm, és elnézést az előzőért. Két kérdésem lenne. Az egyik, hogy a Jobbik sorban nyeri azokat a pereket, amelyekben kimondják, hogy sérül az egyenlő tájékoztatás elve, aztán az égvilágon semmi nem történik. Azontúl, hogy ezt sérelmezzük, ez szerintünk szinte szembeköppése annak a közel egymillió választónak, aki ránk szavaz. Ez vonatkozik a radikális pártot ért sérelmekre. Mit kívánnak tenni? Változik-e ez valahogy? Elképesztő a parlamenti pártok fölül-, illetve alulreprezentáltsága egyes hírműsoroknál, illetve egyes televízióknál. Ez az egyik.

A másik, hogy itt már beszéltünk valamelyik előző bizottsági ülésen egy olyan kérdésről, ami szerintem mindenkit érint, ez pedig a reklámok hangminőségének a változása. Legutoljára olyan két-három hete volt, amikor közzé tették, hogy megbüntették a csatornákat; le volt ugyan bontva, hogy kit mennyire, de ami igazán szembetűnő volt, hogy az összes magyarországi tévécsatorna büntetése nem érte el az egymillió forintot. Ha ez így marad, akkor soha semmi nem fog változni. A mi családjunkban, abban a pillanatban, ahogy reklám van, fejvesztve rohan mindenki a távkapcsolóhoz, mert nem is arról van szó, hogy na ez vajon hangosabb vagy nem hangosabb, hanem egész egyszerűen kirívó esetek vannak, különösen elsősorban a kereskedelmi televízióknál, de ez igaz a közszolgálati televízióra is. Kívánnak-e emelni a büntetési tételeken? Szerintem más módon nem fog ez a probléma megszűnni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Ha elővesszük ezt a könyvet, hogy mindjárt egy dicsérettel is kezdjem, hiszen mondtam, hogy ha nekem megküldik ezt a könyvet, akkor tőlem akár dicséretet is hallhatnak, konstruktív hozzászólások mellett, kezdem mindjárt ezzel. A 37-39. oldal szerint – itt most a pdf-fájl egy kicsit eltér, ezért nem tudom, hogy pontosan melyik oldalon, mert ott egy kicsit más az oldalszámolás, mint a most kiosztottnak – mindenesetre a döntésük szerint nem volt gyűlöletbeszéd és kirekesztő még a médiahatóság szerint sem az, hogy kimondták, hogy a betörések és lopások többségét roma családok követték el Kerecsenden. Azt gondolom, hogy ez egy örömteli precedens; örültem volna, ha ezt egy kicsit jobban is hangsúlyozzák, vagy akár valahogy közleményben közzé is teszik, hiszen jó lenne, ha más médiaszolgáltatók is követnék ezt a példát, azonban azt gondolom, hogy e hír tudomása nélkül nem merik megtenni.

ELNÖK: Képviselő úr, ez a beszámoló hányadik oldalán olvasható?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): 37-39. Mondtam, hogy én a pdf-et olvastam, ezért nem tudom pontosan.

Azt gondolom, hogy az 51. oldalon a Hír TV büntetése aránytalanul alacsony, pusztán 700 ezer forint, míg a TV2-é több millió forint egy nagyon hasonló esetben; most nem a TV2-t sokallom, de a Hír TV-t keveslem. Azt gondolom, hogy ha a Médiatanács nem csak fideszes tagokból állna, akkor talán ilyen szintű kettős mérce nem jelenhetne meg.

A Pörzse Sándor képviselőtársam által felvetett kiegyensúlyozottsági panaszainkat alátámasztandó láthatjuk a 62. oldalon, hogy 62 panaszból 36-ot, tehát a többségét a Jobbik kezdeményezte. Azt gondolom, hogy azóta az idei évben aztán végképp nagyobb számokat fogunk majd látni, mindenesetre már 2012-ben is, amikor még nem is egészen üzemszerűen kifogásoltuk ezeket a törvénysértéseket, jobb híján mi, hiszen sorozatos tiltakozásunknak körülbelül annyi lett a következménye, hogy a Médiatanács hivatalból való eljárási kötelezettségét megszüntették, pedig azt gondolom, hogy az önök sara volt, hogy eddig ez a gyakorlat kialakulhatott, és következmények nélkül maradhatott.

Egyébként a Jobbik azért kezdeményezi – érintettként –, mert a Jobbik van egyedül kirekesztve. Még az előbb említett Hír TV-ben is kétszer-háromszor akkora szereplési lehetőséghez jut a velünk nagyságrendileg hasonló támogatottságú MSZP, tehát még egy úgynevezett jobboldali televízióban is ez a helyzet. Ez a durva törvénysértés persze következmények nélkül marad, hiszen, még ha meg is állapítanak valamilyen törvénysértést ezekre a panaszokra, legjobb esetben egy év múlva, két év múlva beolvassák egy akkor már senkit sem érdeklő hírben a Jobbik álláspontját, tehát azért sovány vigaszok ezek a győzelmek, hozzá kell tennem.

A Jobbik megjelenési aránya, mint a 80. oldalon is láthatjuk, csupán 8 százalék, ha száz százaléknak nem a híreket, hanem a pártok híreit vesszük, még az LMP megjelenésénél is alacsonyabb a híradókban, ami azért – ha egy hétfős frakcióra tekintünk, szemben a Jobbik 45 fős frakciójával – finoman szólva aránytalan. A Jobbik megjelenési aránya a magazinműsorokban még rosszabb, 6,1 százalék, tulajdonképpen a KDNP-vel egyenlő, és szokás szerint az LMP-nél alacsonyabb. Azt gondolom, hogy ez is olyan durva beavatkozás a média részéről a politikába, a demokráciába, hogy nem lehetne szankció nélkül hagyni egy ilyen szintű, éves szinten kimutatott kiegyensúlyozatlanságot.

A 71-74. oldalt ajánlom még figyelmükbe, ugyanis a Jobbik által javasolt, önök által támogatni ígért, de aztán mégis leszavazott határon túli hírkvóta indokoltsága eszerint továbbra is jogos, a hírek származási helye szerint természetesen. Úgy tűnik a kimutatás szerint, amit korábbi kérésünkre tettek be ebbe a kiadványba – ennek nagyon örülök –, hogy

az 5 százalékot még a közmédiában is neccesen éri el, az m1-en nem is, tehát ha leszedjük a Duna TV-t, akkor az m1-en nem is éri el ezt az 5 százalékot, amit egyébként mi javasolnánk. Ez azt jelentené, hogy egy híradóban egy rövid hír foglalkozzon valami határon túli akár sporthírrrel, kulturális hírrrel, vagy nyilván akár politikai hírrrel. A kereskedelmi televízióknál természetesen meg se közelíti ezt a kívánt 5 százalékos arányt, de persze vannak kivételek; például az Echo TV előtt le a kalappal.

A 78. oldalon láthatjuk a hírműsorok bulvárosodásának rendkívül jó mérőfokát; én legalábbis így emeltem volna ki az önök helyében, valami alcímmel is akár, hogy a hírek 31 százaléka botrányokkal, katasztrófákkal, balesetekkel és bűncselekményekkel foglalkozik. A TV2-n ez 60 százalék, az RTL Klubon pedig 48 százalék. Ezért azt gondolom, hogy a 20 százalékos bűnügyi kvóta nem elégséges és nem jó, és nem is úgy fogadták el, ahogy azt egyébként a Jobbik javasolta. Mi indítványoztuk ugyanis ezt a bűnügyi kvótát, azonban meglehetősen kiherélték ezt a javaslatot, ha például ilyen baleseti hírek sem tartoznak bele, és a 20 százalékos kvóta ellenére például a TV2-n 60 százalék lehet ilyen hír, az érdemi tájékoztatás helyett, hiszen elvileg a médiatörvény előírja, hogy ezeknek a médiaszolgáltatóknak a magyar társadalom hiteles tájékoztatása a kötelező feladatuk. Egyébként még ilyen hírműsoraik sem lennének talán, hanem csak ennél sokkal olcsóbb, gagy műsorokat sugároznának. Na de hogy híradónak adják el az ilyen, bulvárhírek szintjére züllesztett műsorokat, az szerintem nem elfogadható, ezért ha az ellenőrző albizottság működne, akkor például ezt akár indítványozhatná is, megállapítva, hogy a törvény szellemének betartásával problémák vannak, de egyébként szerintem nemcsak a szellemével, hanem a tartalmával is.

A 220. oldalon – egy kicsit előreugrok a bűnügyi kvótához –, azt látjuk, hogy milyen meglepő, hogy a 20 százalékos bűnügyi kvótát hivatalosan senki sem lépte át. Ez azért nekem egy kicsit gyanús. Nyilvánvalóan nagyon nehéz a jelenlegi gumiparagrafusok közepette megszabni – hiszen nem fogadták el a mi részletesebb javaslatainkat –, hogy mi minősül bűnügyi hírnek, de nekem úgy tűnik, és olyan paktumszaga van, hogy itt bizony úgy számolgatják ezeket, hogy soha ne lépje át a 20 százalékot. A TV2-é például 19,9 százalék éves kimutatásban, ami azért is meglepő, mert nyilvánvalóan méri külön a Médiatanács, és talán méri külön magának a TV2 – egy meglehetősen nehezen behatárolható elvvel –, hogy mi minősül a jelenlegi szabályozás közepette bűnügyi kvótának. Hogy ezt ilyen pontosan be tudták lőni, annak ellenére, hogy itt azért minimum plusz-mínusz 5 százalékról beszélhetünk – ami megítélés kérdése, hogy mi minősül bűnügyi hírnek –, vagy éppen ki tudták alkudni, ki tudja, talán itt a reklámadó kapcsán, vagy még hamarabb, ez nekem finoman szólva is egy kicsit gyanús.

Azért ugorjunk vissza még a 133-134. oldalra, ugyanis nagyon diszkréten hallgat a jelentés arról, hogy 40 millió forintnyi tartozást engedett a frekvenciamutyi keretében a szocialisták által megszerzett cégnek, és az sem derül ki, hogy sikerült-e az államnak bármennyit is behajtania a közel egymilliárd forintos tartozásból. Azt gondolom, hogy be lehetne hajtani; ha máshol nem, az MSZP állami támogatásán, hiszen annyira nyilvánvaló ebben a frekvenciamutyiban az MSZP szerepe.

A reklámadóról is beszéljünk, amit a Jobbik oly sokszor javasolt, azonban önök, Varga Mihály nyáron, az utolsó napirend utáni felszólalásomra azt adta válaszul a nyári ülés utolsó napján, hogy a költségvetésnek tulajdonképpen nincs szüksége most további bevételekre, ami egy kicsit merész gondolat. Gondoljunk csak arra, hogy a pedagógusok törvényben foglalt béremelését nem voltak képesek biztosítani, ezért inkább megváltoztatták a törvényt, vagy Magyarország legnagyobb problémájának, a demográfiai katasztrófának az orvoslására kidolgozott, egyébként számos jó ötletet felvonultató kormányzati javaslat-csomag napirendre sem kerülhet, de akár csak a saját területünkön is mondhatnánk, hogy mire nem adnak pénzt: például a történelmi játékfilmek forgatására semmilyen keretből nem adnak

pénzt. Persze magyar történelmire gondolok, nehogy itt rávágják aztán, hogy holokausztfilm készül – persze történelmi film címén –, tehát azt gondolom, lenne helye a bevételnek...

ELNÖK: Képviselő úr, legyen kedves egy kicsit visszafogottabban nyilatkozni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Mi az, hogy visszafogottabban?

ELNÖK: A holokauszt is a magyar történelem része például, és nagyon szépen kérem, hogy maradjunk a tárgynál.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Én is azt kérem, hogy ne vágjon közbe, hogy kifejtthessem...

ELNÖK: Bizottság elnökként, képviselő úr, teljes joggal vágok közbe; nem is érti, hogy mi zajlik itt, úgyhogy nagyon szépen kérem, hogy koncentráljunk a tárgyra.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Én koncentrálok; azt kérem, hogy ön pedig olvassa azt, aminek eddig a gerincfeliratáig jutott el, mert én közben szeretném felhívni a Médiatanács figyelmét néhány érdekességre.

A 138. oldalon tehát úgy látjuk, hogy a magyar reklámpiac 152 milliárdos. Egy általános 10 százalékos adó hozzávetőleg 15 milliárd forintos bevételt eredményezne. Nem azt mondom, hogy egy ilyen általános 10 százalékos adó kellene, ez most egy ilyen hirtelen számítás, nyilvánvalóan ezt súlyozni kellene, és nem a kistelevíziókat szeretném ellehetetleníteni, sokkal inkább a multinacionális cégeket, hiszen közvetlenül rájuk fog hárulni, mindenféle multinacionális cégre, a hirdetőkre fogják áthárítani – ahogy át szokták hárítani – a különböző adókat. Egy 15 milliárd forintos bevételről beszélhetnénk, amit ki-ki költhetne kénye-kedve szerint akkor akár holokausztfilmre, akár a Rongyos Gárdával vagy a pozsonyi csatával kapcsolatos filmre.

Aztán a 202. oldalon úgy tűnik, hogy a Médiatanács pont a hazai tévéfilmek és -sorozatok támogatását vágta meg a tervezett összeg negyedével; 150 millió forintról beszélünk. Nem véletlen, hogy Pörzse Sándor képviselőtársammal idén is be fogjuk nyújtani azt a módosító javaslatunkat, ami a közmédia számára elkülönítene legalább kétmilliárd forintot. Mivel ezt eddig mindig leszavazták, most majd úgy nyújtjuk be a javaslatot, hogy inkább plusz kétmilliárd forintot kapjon. Még csak ennyi kötelezettséget se szabunk meg akkor a közmédiaoknak, hogy a sok tízmilliárd, 70-80 milliárd forintjából mire kell költenie kétmilliárdot, hanem adjunk plusz kétmilliárd forintot, hogy készülhessenek ilyenek, hiszen azt látjuk, hogy se Andy Vajna, se a Médiatanács nem támogatja az efféle filmeket; én elsősorban a történelmi filmekért lobbiznék, mert ezek nem készülnek.

249. oldal, műsorkvóta-adatszolgáltatás. Nagyon sok panasz érkezett a Jobbik Magyarországiért Mozgalomhoz is, hát még önökhöz mennyi érkezhetett; erről azért beszélhetnénk. Ez egy iszonyú macera, és egy nem szükséges adminisztrációs teher a kis rádióknak; azt gondolom, hogy azért ezen valamilyen formában könnyíteni kellene, vagy segítséget kellene nyújtani nekik.

250-252. oldal. 33 rádió még mindig nem teljesíti a magyar zenei kvótát, amit mi magasabbra emeltünk volna, és szintén nem biztosítottunk volna kiskapukat például az azonos tulajdonban lévő, de nem azonos hallgatottságú rádiók közös kezelése tekintetében. 33 rádióról van szó, köztük például a Tilos Rádióról, de valahogy szankciókról már megint nem esik szó. Azért ha egy gárdista közbiztonság megteremtésének látszatát keltő, járőrözésnek látszó tevékenységet végez, rögtön ott a bírság, ott a szankció. Ha a rádiók súlyosan megsértik a törvényeket – legyen szó akár a kiegyensúlyozottságról, akár a

kiskorúak védelméről, vagy mint itt láthatjuk, hogy 33 rádió nem teljesíti még mindig a magyar zenei kvótát –, miért nem esik szó szankciókról, súlyos szankciókról, hogy eszükbe ne jusson nem teljesíteni, inkább túlteljesíteni? Az lenne a normális, nem pedig így kicentizve, mint a másik kvótában, a bűnügyi kvótában láthattuk a 19,9 százalékot, bár ahogy mondtam, nekem egy kicsit gyanús ez, hogy ezt ennyire ki lehet számolni. Félek, hogy az értelmezésnél és a számítási technikáknál bizony bajok vannak, és nem egészen úgy kezelik ezt, mint ahogy a jóval nagyobb mutatónál, hogy a TV2-nél a hír 60 százaléka botrányokkal, katasztrófákkal, balesetekkel és bűncselekményekkel foglalkozik, így játsszák ki ezt a 20 százalékos küszöböt, hogy átminősítik baleseti hírnek. Előre felhívtuk a figyelmet arra, hogy baleseti hírnek fogják eladni azt, ami egyébként ugyanúgy nem egy érdemi hír, tájékoztatás, hiszen most már nem halnak meg ezren évente az utakon, ez már ezer alá csökkent az elmúlt években, de akkor is naponta lehetne ilyen híradásokat tartani, ettől még nem lesz okosabb és tájékozottabb a magyar állampolgár. Szerintem tehát nem lehetne túrni azt, hogy véres képekkel sokkolják az embereket.

Az internetpenetráció Magyarországon még mindig csak 65 százalékos – meghaladja az európai átlagot, de a fejlett európai országokétól elmarad –, ezért azt gondolom, hogy lenne feladat, nem beszélve az internethasználati díjakról, amiről az előző napirendi pontnál már ejtettem szót. Tovább csökkent a moziba látogatók száma Magyarországon, 9,8-ról 9,5 millióra, de nem a mozikat akarom sajnáltatni, hiszen a bevétel félmilliárd forinttal nőtt, sokkal inkább a magyar embereket akarom sajnálni, akik nem tudják megfizetni ezeket a díjakat. Ezért indokolt lehetne legalább a magyar művészfilmek tekintetében például valamilyen járulékcsökkentés, amit itt korábban egyébként a bizottság meg is szavazott, majd szép sunyi módszerrel – az alkotmányügyi bizottság módosító javaslatával, a bizottságunkat teljesen megkerülve –, néhány éve megszüntették azt, amit itt talán egyhangúlag megszavaztunk, talán a két évvel ezelőtti költségvetést megalapozó törvények vitájában.

Azt gondolom, hogy a magyar filmek gyártásfellendítésén, -beindításán túl indokolt volna a filmforgalmazás, filmterjesztés területével is foglalkozni végre. Erre egyébként egy nagyon hosszú, precíz törvénymódosító csomagot dolgoztunk ki, nyújtottunk be, amit lesöpörtek, azonban még csak be se nyújtották utána a saját aláírásukkal. Ez azért egy kicsit fáj, jobban örültem volna, ha legalább ez megtörténik, mert azt gondolom, hogy volt ott néhány olyan recept, amivel fel lehetett volna lendíteni a moziba járást is. Ennek nyilvánvalóan vannak kulturális vetületei is. Azt gondolom, szót kell emelni itt amiatt is, hogy Magyarországon a multiplexmozik 90 százalékát az izraeli Cinema City birtokolja, tulajdonképpen monopolhelyzetben van. Ez nem helyes, mert tegyük fel, hogy egyszer majd készülni fog végre nemcsak holokausztfilm – amit nyilván nem akadályoz meg az izraeli cég –, tegyük fel, hogy készül majd a Rongyos Gárdáról is valami történelmi film, amit kötve hiszem, hogy megfelelően be fognak mutatni, és műsorra fogják tűzni minden időszakban. Azt gondolom tehát, hogy ez ellen fel kellene lépni, mint ahogy Kálomista Gábor a Magyar Producerek Szövetségének nevében korábban a Gazdasági Versenyhivatalhoz is fordult. Ezt mi is megtettük, de én azt gondolom, hogy nem megfelelő indokkal ezt elutasították, illetve próbáltuk biztosítani a Gazdasági Versenyhivatal illetékességét ezzel az előbb említett törvénymódosító javaslatunkkal, azonban ezt itt a kormánytöbbség – szokás szerint – sajnos hozzászólás, vita nélkül lesöpörte.

A 298. oldalon láthatjuk, hogy egy hibát is elkövettek azért, tehát itt nemcsak elvi ellentét van, de ez egy ekkora kiadványban persze be is csúszik. Bár ez lenne a legnagyobb baj; itt inkább elvi problémáim vannak, hogy a törvénysértéseket következmények nélkül hagyják, talán valami háttérpaktum következményében. A 298. oldalon tehát egy technikai hiba is van: rossz a könyvkiadásos diagram, lemaradtak a 2012-es adatok, pedig azért én a magam részéről nagyon kíváncsi lennék rá.

A 299. oldalon láthatjuk, hogy a legnagyobb példányszámú lap a Helyi Téma 694 ezerrel. Tegyük hozzá azért, hogy igaz, hogy a Hazai Pálya című, a Jobbik országgyűlési frakciója által kiadott folyóirat nem kéthavonta jelenik meg, de már 2-3 millió példányszám között ingadozott, talán már a tavalyi évben is, sőt biztos is. Igaz, hogy ez a Jobbik aktivistáinak terjesztésében történik, nem pedig fizetetten, céges hálózatokkal, de azt gondolom, hogy azért ez néhány szót érdemel. Hogy miért kényszerül a Jobbik egy ilyen, Magyarországon messze a legnagyobb példányszámú közéleti lapot kiadni? Azért, mert önök nem tartatják be a törvényt a kereskedelmi médiumokkal, következmények nélkül hagyják, durván kiegyensúlyozatlan lehet, és a KDNP és az LMP több szereplési lehetőséghez juthat szerte a médiában, de ahogy említettem, még az úgynevezett mondjuk jobboldali Hír TV-ben is egy MSZP kétszer-háromszor annyi lehetőséghez jut, mint mi.

Végül azért még tárgyilagosan ejtsünk szót a 300. oldalon található példányszámokról, ami azt mutatja, hogy depolitizálódik a társadalom, a közéleti témák iránt érzéketlennek minősülnek, fásultak. Nyilvánvalóan elsődlegesen az aktuális kormányzatnak a felelőssége, ha az embereknek elégük lesz a politikából, de persze szerepe lehet itt sok mindenki másnak is, például a médiumoknak is, hogy mennyire biztosít érdemi vitákat, vagy pedig – akár csak a kormány szekerét tolva – félremagyarazza a híreket. Mindenesetre láthatjuk, hogy a legolvasottabb napilap a Nemzeti Sport, 77 ezerrel, a legolvasottabb közéleti magazin a HVG, 71 ezerrel, a legolvasottabb közéleti napilap a Kisalföld, 71 ezerrel, a legolvasottabb országos napilap pedig a „Népszabóság”, 70 ezer fölötti példányszámmal. *(Közbeszólás a Fidesz oldaláról: Népszabóság?)* Azt gondolom, hogy ezzel a rangsorral ez azért mind alátámasztja azt, hogy depolitizálódik a társadalom, és rendkívül érzéketlenek a közéleti témák iránt. Persze érdekes lenne azért most már az internetes hírportálokat is lajstromba venni; van is természetesen az interneten is néhány olyan nívós cég, például a Medián, ami méri például a kuruc.infónak mint a legolvasottabb jobboldali hírportálnak az olvasottságát is. Ha már itt a „Népszabóság” példányszámát említettük, akkor azért említsük meg azt is, amivel képpen vagyok, és ami tudomásom szerint például a Népszabadság internetes változatának honlapjánál is nagyobb olvasottságot produkál. Miért van ez? Azért, mert kirekesztik a fontos híreket, például a Jobbik Magyarországot is úgy en bloc, kollektíve, viszonylagosan elhallgatják, de általában a társadalom számára fontos híreket kirekesztik.

Végül – zárásként – itt nyúlnék vissza oda, ahol kezdtem, a 37. oldal kiemelésével, hogy talán fontos lenne egy kis bátorságot adni nekik. Láthattunk itt már a korábbi években olyan médiatanácsai ítéletet, amit szóvá is tettem a plenáris vitában, hogy Wass Albert egy novellájának közlése miatt elmarasztaltak egy helyi rádiót, talán gyűlöletkeltés meg nem tudom, mi miatt, miközben már sikerült elérni, hogy ha nem is kötelezően, de legalább ajánlottan a Nemzeti Alaptanterv része lett Wass Albert. Vannak tehát elképesztő ítéletek, és azt gondolom, hogy jó lenne végre kiemelni az efféléket, miszerint a médiahatóság szerint se nem gyűlöletbeszéd, se nem kirekesztő az, hogy kimondták, hogy a betörések és lopások többségét roma családok követték el Kerecsenden a hírek szerint. Azt gondolom tehát, hogy a cigánysággal kapcsolatos reális információk bemutatása, amire nagyon vár a magyar társadalom és az átlag médiafogyasztó, és nem véletlen, hogy például a legolvasottabb jobboldali hírportállá válhatott az előbb említett médium. Azt gondolom viszont, hogy ez a közszolgálati médiumoknak kellene, hogy legyen elsődlegesen a feladata – és ez itt mindnyájuk felelőssége és érdeke –, hogy ezeknek a nézettsége nőjön, hiszen ez jár akár reklámbevétellel, ha már most itt a költségvetés vitája van ma napirenden. Azt gondolom, az állami médiumok, közszolgálati médiumok nézettségének növelése más szempontból is fontos, hiszen ott tudunk nagyobb hatással lenni, már ha önök akarnának, és végre a közmédiák feladatul szabnák – nem csak odadobva a gyeplőt közéjük –, hogy például készítsenek történelmi játékfilmeket. Nem kívánom magamat nagyon ismételni, nyilván lesz

erről még szó a költségvetés módosító javaslatai közepette, úgyhogy egyelőre – vitaindításul – Pörzse Sándor képviselőtársammal ezeket a megjegyzéseket kívántuk tenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? Mandur képviselő úr, parancsoljon!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék bejelenteni önöknek, hogy a véleményünket és az álláspontunkat természetesen a plenáris vitán fogjuk elmondani, és várjuk a hatóság elnök asszonyát a következő heti ülésre. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A vitát berekesztem. Megkérdezem a Médiatanács jelenlévő tagjait, hogy kívánnak-e az elhangzottakra reagálni. Parancsoljanak!

Dr. Koltay András (NMHH) reflexiói

DR. KOLTAY ANDRÁS (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa): Jó napot kívánok! Köszönöm a szót. Koltay András vagyok. Megpróbálnék akkor azon ügyekre és felvetésekre reagálni, amelyeket Pörzse és Novák képviselő urak a médiatartalommal összefüggő hatósági tevékenység kritikájaként fogalmaztak meg.

Felmerült a kiegyensúlyozottsági kérdések problémája. Itt azért annyit látni kell, hogy egyrészt a Médiatanács csak panaszra tud eljárni, tehát hivatalból vizsgálni nem tudja a kiegyensúlyozottsági ügyeket, amikor viszont panasz jön, akkor minden esetben eljár. Ez így történt 2012-ben értelemszerűen valamennyi, a Jobbik által benyújtott panasz vonatkozásában is. Hat olyan ügy volt a Médiatanács előtt, amely esetben a hatóság elfogadta a Jobbik panaszát, és ezeknek nyilván némelyike a bíróságon kötött ki, tehát nem mindegyik végleges, lezárt ügy. Csak azt akarom ezzel érzékeltetni, hogy ha van panasz, akkor mi eljárunk, és annak megfelelően, ami a jogszabályból, illetve jogalkalmazói gyakorlatból következik, meghozzuk a szükséges döntést. Az pedig, hogy egyébként milyen a megjelenési arány a híradókban a Jobbik vagy bármilyen más párt vonatkozásában, ilyenformán nem lehet a vizsgálatunk tárgya, és csak közvetve, a kiegyensúlyozott tájékoztatás konkrét törvényi kötelezettségén keresztül tudjuk ezt az arányt esetleg befolyásolni, tehát az, hogy nem tartjuk, nem tartatjuk be ilyen értelemben a törvényt, nem állja meg a helyét, mert minden esetben megfelelően jártunk el. Az egy más kérdés, talán erre célzott Pörzse képviselő úr, hogy a jogerős döntéseket végrehajtja-e a szolgáltató avagy sem; ezt megint nem vizsgáljuk hivatalból, de ha érkezik egy olyan jelzés, miszerint ez elmaradt, akkor megvannak azok a közigazgatási jogi eszközök, hogy ezt érvényre juttassuk. Az pedig, hogy ezek elhúzódo ügyek, és nem azonnal, egy-két héten belül zárulnak le, ami valóban a leghatékonyabb módja lenne egy ilyen panasz kezelésének, nyilván a közigazgatási jog normáiból adódik, és semmilyen más esetben – lásd személyiségi jogi perek – sem kerülhető igazából el.

A reklámhangerősséggel kapcsolatban itt nagyon sok jogsértést megállapító szankció volt a 2012-es évben is, sőt azóta a 2013-as évben is. Lehet azt mondani, mint kritika, hogy itt alacsony bírságösszegekről van szó. Egyrészt figyelembe vettük 2011 óta azt, hogy ez egy új szabály, egy új kötelezettség, ellentétben egy csomó más törvényi rendelkezéssel, tehát itt a hatóság valamilyen módon empatikusabban állt hozzá. Ez az empátia, ez a türelmi idő elmúlt, tehát minden egyes jogsértés szankcionálásra kerül, amely a tudomásunkra jut, és egyre növekvő és növekvő bírságösszegekről beszélhetünk, a fokozatosság elvének a figyelembevételével. Ha tehát ez a jövőben is hasonlóképpen történik, azaz a szolgáltatók némelyike nem lesz tekintettel erre a szabályra, akkor egyre fokozódó, egyre magasabb összegű bírságra számíthatnak majd.

A gyűlöletbeszéd-ügy kapcsán Novák képviselő úr veregette meg a vállunkat a kerecsendi ügyben. Azért azt fontos látni, hogy amikor a médiahatóság dönt, és azt mondja, hogy jogsértés nem történt, azaz egy megengedett véleménynyilvánításról van szó, akkor ezzel az aktusával nem jóváhagy, nem támogat, vagy nem helyeslően értékeli egy adott véleményt, hanem pusztán a jogsértés megtörténtétől vagy meg nem történtéről dönthet. A gyűlöletbeszéd kapcsán azért elég szűk mezsgyén halad a jogalkalmazói gyakorlat, ezt mindenféle alkotmánybírói döntések határolják be; úgy láttuk, hogy ebben az ügyben nem történt jogsértés.

A következő kritika az emberi méltóság megsértése miatt a Hír TV-vel szembeni 700 ezer forintos szankció. Ez valóban egy jelentősen alacsonyabb összeg, mint ami egy egészen hasonló ügyben a TV2-vel kapcsolatban kiszabásra került, de ennek szintén jogszabályi és jogalkalmazási okai vannak. Egyrészt a TV már többedike hasonló jogsértést követte el, tehát a fokozatosság elvének figyelembevételével ők ilyen értelemben előrébb tartanak a szankció, tehát a bírság összegével, mint a Hír TV, másrészt pedig figyelembe kell venni a két televízió vételkörzete közti különbséget is: a TV2 értelemszerűen az országban mindenhol fogható, a Hír TV pedig ennél szűkebb vételkörzetű, tehát ezek a különbségek ebből adódnak.

A bűnügyi hírek arányával kapcsolatban. Természetesen lehet kritika tárgya a hatóság jogalkalmazói gyakorlata, de mi úgy látjuk, hogy azért a bűnügyi híreknek egy nagyon jelentős része közéleti kérdésekről tájékoztat, tehát a közéleti szereplő vagy egy közügy érintett, de akár még egy közlekedési baleset is, ha abban egy közszereplő érintett, nyilván nem minősül bulvárhírnék; még egy kocsmai verekedésben is lehet közszereplő érintett. Az pedig, hogy miért veri felülről vagy alulról a meghatározott plafont, mondjuk a TV2 esetében a 20 százalékos plafont a ténylegesen elért arány, arra az lehet magyarázat, hogy nyilván a szolgáltatók igyekeznek kihasználni a lehetőségeik maximumát a jogszabályon belül, tehát ők minden hónapban nézegetik, hogy mennyit lehet, mennyit lehet, és igyekeznek a maximumot belesűríteni. Ez ebben az esetben gyakorlatilag sikerült is, mert az ő arányuk 19,9 százalék; az összes többié azért jóval alacsonyabb. Kétségtelen, hogy itt azért tudományosan egzakt elválasztás nagyon nehezen lehetséges, hogy egy adott hírről megmondjuk azt, hogy az egy közéleti vagy egy bulvár hír, és ez mindig okot ad a vitára.

Ugyan 2011-es ügy volt az Arló TV ügye Wass Albert novellájával, de azért kitérnék rá, mert itt egy picit azért kiegészítésre szorul Novák képviselő úr megjegyzése. Wass Albert adott novellájának a címe A patkányok honfoglalása volt, önmagában azonban ennek a közlése nem minősülhetett volna jogsértőnek, hanem maga az a kontextus, ahová ez került, illetve azok a műsorvezetői megjegyzések, amelyek kontextusba helyezték ezt a szöveget, és ami egyértelművé tette, hogy a helyi cigány közösséggel szembeni megnyilvánulásról van szó, differenciálás nélkül, tehát „a cigányokról” általában, illetve őket nevezték ilyen módon közvetve patkányoknak. Úgy ítélte meg a médiahatóság, hogy ez gyűlöletbeszéd korlátozását előíró szabállyal szembemegy, de ez nem a 2012-es beszámoló része.

Több olyan észrevétel is volt a Jobbik megjelenési arányaival, a határon túli hírkvóta, kereskedelmi média általános bulvárosodásával kapcsolatban, amelyek tájékoztatóként szerepelnek az országgyűlési beszámolóban, de amelyekkel kapcsolatban hatósági hatásköröket a Médiatanács nem gyakorol, tehát nagyon sok olyan, a médiatartalmakkal összefüggő kérdés van, amelyekre vonatkozóan a médiaszabályozás nem ad hatáskört a Médiatanácsnak. Nyilván ezekkel kapcsolatban fellépni sem tudunk, ugyanakkor az országgyűlési tájékoztató megszabott tematikája és tartalmi köre ennél bővebb, és ezért szerepelnek ilyen jellegű információk is az anyagban. A többi észrevételre a kollégáim válaszolnának.

Dr. Kollarik Tamás (NMHH) reflexiói

DR. KOLLARIK TAMÁS (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Novák képviselő úr kérdésére vagy hozzászólására a történelmi filmek esetében: a Médiatanács már 2011-ben elindította a filmtámogatási programját, amit 2012-ben megújított, amelyet „Magyar média mecenatúra”-program néven működtet. Ez eddig több mint 3 milliárd forintos támogatást biztosított a független magyar filmesek számára. 251 alkotást sikerült elindítanunk 210 támogatott rendezővel. A program újdonsága az, hogy valamennyi pályázat befogadó nyilatkozattal érkezik, így a magyarországi televíziókban, a közmédiában elsősorban ezek láthatók.

Egészen konkrétan nyolc pályázati kategóriát működtetünk csak a filmes támogatásokra, de több olyan pályázati kategóriánk van, ahol – a kérdésre válaszolva – történelmi filmek gyártását is támogatjuk. Nyilván a beérkezett szinopszisokat az alkotók írják, tehát nem a Médiatanács rendeli meg, de hogy a konkrét kérdésre válaszoljak, akár Csataterek címmel egy animációs pályázatra benyújtott filmben több magyarországi történelmi csatát dolgozunk fel – ha jól emlékszem, egyébként a 907-es pozsonyi csata is közte van, de ezt csak zárójelben mondanám –, illetve nyilván finanszíroztunk olyan filmeket is, mint az Elhallgatott gyalázat, aminek pont ma 19 órakor az Uránia Moziban lesz a bemutatója, ami a második világháború végi eseményeket, a Budapestre és Magyarországra beérkező szovjet csapatok tetteit dolgozza fel. Próbálunk odafigyelni arra, hogy minél sokszínűbb és minél inkább a nézők igényeit kiszolgáló filmek támogatása valósuljon meg. Emellett természetesen a mecenatúraprogram második felében támogatjuk a független hazai médiaszolgáltatókat, négy kategóriában: részben rezsipályázatot adunk, részben műsoros pályázatokat, ahol egyébként magazinműsorokat is gyárthatnak, amely nyilván hozzájárul ahhoz, hogy sokszínű legyen a magyar tájékoztatás, de műszaki támogatást is adunk. 2013-ban – ami úgy tudom, hogy nem a beszámoló része –, a digitális átálláshoz is nyújtottunk támogatást. Azt gondolom, hogy a „Magyar média mecenatúra”-program bemutatására nem pazarolnék több szót, de örömmel válaszolok Novák úr bármilyen ezzel kapcsolatos kérdésére. Ha megengedik, akkor röviden átadnám a szót kollégámnak, dr. Auer Jánosnak.

Dr. Auer János (NMHH) reflexiói

DR. AUER JÁNOS (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Azok közül a felvetések közül, amelyek elhangzottak, még kettőre reagálnék; az egyik az FM1 Zrt. hatósági szerződésének felmondása. Engedje meg, képviselő úr, hogy azt ne próbáljam meg minősíteni, hogy mit értett az alatt, hogy itt ki mutyizott kivel a 40 milliós díjelengedés kapcsán, merthogy ennek semmi köze nincsen a realitáshoz. Itt egyszerűen arról van szó, hogy ugyanazt a módszert alkalmazta a médiahatóság az FM1 Zrt. esetében is, mint bármelyik másik médiaszolgáltatóval kapcsolatban. Amennyiben a szerződésben vállalt kötelezettségeik nem teljesítése körében a médiahatóság segíteni tud azzal, hogy részletfizetési kedvezményt biztosít, vagy esetleg elenged némi kamatot, illetve költséget azokból a díjakból, amiket ő nem fizetett meg, szerintem az egyenlő elbánás elvét sértette volna, ha ezt az FM1 Zrt.-vel kapcsolatban nem tesszük meg. Az kétségtelen, hogy sajnos minden olyan kísérletünk sikertelen volt, ami arra irányult, hogy ez a médiaszolgáltatás fennmaradjon, semmiféle lehetőséggel nem tudott vagy nem akart élni a médiaszolgáltató, ezért kénytelenek voltunk a jelentős összegű díjtartozás miatt a szerződését felmondani. Időközben a médiaszolgáltató csődeljárást kért maga ellen, és azokat a határozatainkat, amelyek a szerződés felmondására vonatkoztak, mind megtámadta a bíróság előtt. Az elsőfokú bíróság a Médiatanács javára döntött, abban az értelemben, hogy helyben hagyta a határozatunkat, a másodfokú eljárás még zajlik. Arról csak sejtéseim vannak, illetve lehetnek, hogy az időközben felszámolási eljárásba fordult csődeljárás végén a médiahatóság követelése milyen arányban fog tudni megtérülni, de azt teljesen egyértelműen

ki lehet mondani, hogy mind kimerítettük azokat a jogi lehetőségeket, illetve éltünk velük, amelyek számunkra adottak.

A másik kérdés, amit felvetett képviselő úr, az adatszolgáltatással kapcsolatos. Ön is érzi ennek a minimum kétarcúságát, az egyik oldalról azt a terhet, amit ez a kisebb médiaszolgáltatókra nézve jelent, másrészt viszont az adatszolgáltatás hiánya esetében a magyar zenei kvóta, illetve az egyéb szerződéses kötelezettségek teljesítésének vagy teljesíthetőségének a mérése vagy ellenőrzése kapcsán. A médiahatóság a rendelkezésére álló lehetőségeket igyekezett maximálisan kihasználni.

Minden médiaszolgáltató számára biztosítottunk egy olyan szoftvert, ingyenesen, ami mindazoknak az adatoknak a rögzítésére alkalmas, amelyek a törvény szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez szükségesek, és 2013. január 1-ig, pontosabban 2012. december 31-éig adtunk egyfajta türelmi időt a médiaszolgáltatóknak arra, hogy ezzel a lehetőséggel élve az adatszolgáltatási kötelezettségüknek maradéktalanul tegyenek eleget. A 2012-es beszámoló ezért tartalmazza azt, amit, azokat az adatokat, a 2013-as minden bizonnyal már a megváltozott helyzethez képest adekvát számsorokat fog tartalmazni, és nagyon bízunk benne, hogy az adatszolgáltatási kötelezettségének mindenki eleget fog tenni; aki nem, azzal kapcsolatban kénytelenek leszünk fellépni a jogszabály adta lehetőségek igénybevitelével. Köszönöm szépen.

DR. KOLLARIK TAMÁS (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa): Bocsánat, Novák képviselő úrnak még volt kérdése a hazai moziforgalmazással kapcsolatosan. Azt kell elmondanom, hogy a Médiatanács nyilván nem omnipotens szerv, és ebben a tekintetben nekünk semmilyen feladatunk vagy illetékességünk nincsen, mint ahogy a közszolgálati médiaszolgáltatók tartalomstruktúráját sincs módunk meghatározni. Végezetül, ha más kérdés nem hangzik el, akkor kérem tisztelt elnök urat és a tisztelt bizottságot, hogy a Médiatanács 2012. évi beszámolóját általános vitára alkalmasnak szíveskedjenek minősíteni.

Döntés általános vitára való alkalmasságról és bizottsági határozati javaslat benyújtásáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés nem hangozhat el, mert a vitát már lezártam, úgyhogy ezek után csak a szavazásra van lehetőség. *(Novák Előd: Nálunk ez a módi; nem lehet hozzászólni. – Moraj és derűltség.)* Nem, a vitát lezártuk *(Gyutai Csaba: Csak beleszólni lehet.)*, és beleszólni sem lehet. A vitát lezártuk; szavazunk.

Aki az előttünk fekvő javaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy a bizottság 1 ellenszavazattal – Novák és Pörzse képviselő urak nem szavaztak – a javaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

A határozati javaslat szövege a következő: „Elfogadja a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót”. Aki ezt támogatja, az kérem, szíveskedjék kézfeltartással jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 ellenszavazattal döntött a határozati javaslat benyújtásáról. A napirendi pontot ezennel lezárom, és megköszönöm a Médiatanács tagjainak, hogy megtiszteltek bennünket a részvételükkel.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12514. szám)

Az 5. napirendi pont a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló, T/12514. számon benyújtott törvényjavaslat, bizottsági módosító indítvány benyújtása. Képviselőtársaimnak kiosztottam a bizottsági módosító javaslatot, amelyből egyértelműen látszik, hogy nem érdemi, hanem jogtechnikai

bizottsági módosításról van szó. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e ehhez valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem.

Szavazás bizottsági módosító indítvány benyújtásáról

Szavazzunk! Aki a benyújtását támogatja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 tartózkodással támogatta a javaslatot. A napirendi pontot ezennel lezárom.

Egyebek

Egyebek. Van-e valakinek hozzászólása? Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Múlt héten, pénteken „A kultúrafinanszírozás nemzetközi gyakorlata” címmel szakmai konferenciát tartott a Kulturális és sajtóbizottság, annak ellenére, hogy emlékeim szerint erről itt nem beszéltünk soha, de semmiképp sem döntöttünk róla. Azt gondolom, ahogy a bizottsági ülést is az elnök hívja össze a napirendi javaslatával, amit itt aztán módosítunk, elfogadunk, vagy elutasítunk, úgy ha a bizottság tart szakmai konferenciát, és nem a bizottság elnökének magánkonferenciájáról van szó, akkor máskor meg kellene vitatnia a bizottságnak, hogy milyen témákban kíván konferenciát tartani, milyen meghívott előadókkal.

Nem helyes az a gyakorlat, amit elnök úr folytat, hogy ő maga jelöli ki azt, hogy ki szólhat hozzá, sőt újabban itt a bizottsági ülésen még csak annyi szót sem ejt, hogy szeretettel várja a bizottság tagjait, úgy kell értesülnünk róla az interneten, a bizottság oldalán, ahonnan bárki más is értesülhet róla. Azt gondolom tehát, hogy az lenne a helyes gyakorlat, hogy maga a bizottság is döntsön arról, hogy milyen kérdésekben akar...

Ha tehát elnök úrnak a jövőre nézve javaslata van, pláne ha ezt a bizottsági költségvetési keretből finanszírozza, akkor azt gondolom, hogy indokolt, hogy erről a bizottság döntsön, nem pedig egy személyben ő, vagy akár csak kormánypárti, vagy lehet, hogy MSZP-s ellenzéki képviselőket is megkérdezve. Mindenesetre a mi véleményünk nem lett kikérve ezzel kapcsolatban, pedig azt gondolom, hogy legalább a formaságokra ennyit adhatna, ha a parlament honlapján található hivatalos meghívó szerint is a Kulturális és sajtóbizottság szakmai konferenciát tart. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményét, képviselő úr, tudomásul vettem. Megjegyzem, hogy nem tudom, hogy a bizottságnak milyen keretére gondol, mindenesetre a konferenciát teljes egészében a Nemzeti Kulturális Alap finanszírozta, már amennyiben kellett finanszírozni, hiszen az előadók ingyen jöttek, az előadók vendéglátása pedig a Nemzeti Kulturális Alap 20 éves évfordulójának költségvetésébe fért bele, így azt gondolom, hogy csak a bizottságunk lett gazdagabb egy ingyen programmal.

Egyébként nagy szeretettel láttam volna ott képviselőtársamat, hogy tanuljon, okuljon, mert nagyon tanulságosak voltak az előadások. Én számos dologgal gazdagabb lettem, és megértettem jó pár folyamatot, amelyet korábban nem láttam át, vagy nem értettem, tehát ennek megfelelően ezt a gyakorlatot – mint ahogy azt az elmúlt három évben megtettük – folytatni szándékozom. Nem tudom, hogy a választásig még belefér-e egy nagyobb konferencia, egyet mindenképpen tervezek. A korábbi konferenciák esetében is az volt a gyakorlat, hogy ennek a programját az elnök állította össze, de megértettem, amit mondott, tudomásul vettem, köszönöm szépen.

Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor ezennel az ülést berekesztem, a plenáris ülésre pedig jó munkát kívánok képviselőtársaimnak.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 29 perc)

Pálffy István
a bizottság alelnöke

L. Simon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina