



A360-1/2011.
(A360-2/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottsága**
Ellenőrző albizottságának
2011. március 28-án, hétfőn, 10 óra 05 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Novák Előd hozzászólása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató a közmédiarendszer szervezeti átalakításának állásáról, eddigi tapasztalatairól</i>	6
<i>Kérdések</i>	6
<i>Balogh László tájékoztatója</i>	7
<i>Kollarik Tamás tájékoztatója</i>	9
<i>További kérdések</i>	10
<i>Balogh László válaszai</i>	11
<i>Kollarik Tamás válaszai</i>	13
<i>Németh Vladimír beszámolója</i>	15
<i>Lázár András hozzászólása</i>	17
<i>Egyebek</i>	22

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a közmédiarendszer szervezeti átalakításának állásáról, eddigi tapasztalatairól

Meghívottak:

Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa

Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap vezérigazgatója

Közmédiumok Szakszervezeteinek Fóruma elnöke

MTV Zrt. vezérigazgatója

MR Zrt. vezérigazgatója

MR1 intendánsa

MR2 intendánsa

MR3 intendánsa

MTI Zrt. vezérigazgatója

- 2.

Egyebek

Az ülés résztvevői

Az albizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Karácsony Gergely** (LMP), az albizottság elnöke

Lukács László (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Balogh László elnök (Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma)
Kollarik Tamás, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának tagja
Lázár András, a Szakszervezetek Együttműködési Fórumának alelnöke, a Postai és Hírközlési Dolgozók Szakszervezeti Szövetségének elnöke
Németh Vladimír elnökségi tag (Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma)
Kiricsi Karola, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának szóvivője

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Elnöki bevezető

KARÁCSONY GERGELY (LMP), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntök mindenkit a mai albizottsági ülésünkön, amelynek tervezett témája a közmédiarendszer átalakulásának eddigi tapasztalatai. Külön köszöntöm a meghívottainkat, az érdeklődőket, illetve természetesen a bizottság tagjait! A jelek szerint úgy tűnik, hogy végre határozatképes bizottsági ülést tudunk tartani. Hiller miniszter urat próbáljuk telefonon elérni, remélem, hogy ő is meg fog érkezni, azonban az időnk elég rövid, hiszen egy nagyon fontos és nagyon szerteágazó témáról kell beszélnünk. Azt remélem, hogy körülbelül dél körül tudunk végezni, hiszen gondolom, hogy a miniszterelnök úr napirend előtti felszólalására, 13 órára mindenki mindenféleképpen szeretne visszaérni.

Első körben szeretném kérdezni, hogy a napirendi javaslattal kapcsolatosan van-e valakinek kiegészítésre vonatkozó javaslata. Azt gondolom, hogy ez az egy téma is egyébként bőven elégséges mára, ami a kiküldött napirendben szerepelt, de ha van még esetleg más észrevétel, akkor kérem, hogy jelezzék. *(Jelzésre:)* Novák képviselőtársam!

Novák Előd hozzászólása

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Mint már korábban is jeleztem, igényt tartok arra, hogy a még korábban, a leváltásom előtt napirendi javaslatként megfogalmazott témákkal is foglalkozzunk. Mivel hónapok óta nem volt ülésünk, ezt kénytelen vagyok most felvetni így az első ülésen, amit az elnök úr összehívott. Kétségkívül mára nem fér bele több, úgy érzem, ezért is szorgalmazom, hogy ne plenáris ülésnapon tartsunk ülést. Én megértem, hogy sokan máskor nem hajlandók részt venni a munkában, de mégis, itt nem lehet alapos munkát végezni úgy, hogy be vagyunk határolva. Valóban, több olyan napirend van, hadd említsem csak a Such György által a leváltása előtt szétosztott 162 millió forint ügyét, ami a mai napig kivizsgálatlan maradt, erre mindenképpen igényt tartanék, vagy akár csak a tegnapi este kiszivárgott botrány megvizsgálását, hiszen nagyon súlyos közpénzokról van szó, amit akár a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma vagy a Nemzeti Kulturális Alapprogram támogatott; gondolok itt L. Simon Lászlónak a közpénzből fizetett trágárságainak kiadására. Azt gondolom tehát, hogy ezek olyan témák, amelyek joggal vetik fel, hogy egyáltalán jól működik-e ez az egész rendszer. Bár ez az eset még korábban, a Medgyessy-kormány alatt történt, de én azt szeretném, ha ezeket a konkrét ügyeket, ezen keresztül pedig az egész finanszírozási rendszer rendjét megvizsgálánánk. Azt szeretném, ha egy-két héten belül erre sor kerülne, egy olyan napon, amikor hosszabban tudunk beszélni, tehát nem plenáris ülésnapon. Most úgyis egy lazább időszak következik számunkra, inkább csak az alkotmányügyi bizottságban lesznek ülések, tehát én azt szeretném, ha ezeket a következő hetekben meg tudnánk tárgyalni. Most én se teszek erre indítványt, de arra igen, hogy akkor a következő üléseken ezeket a témákat feszegezzük. Köszönöm.

A napirend elfogadása

ELNÖK: Köszönöm az észrevételt. Esetleg más javaslat vagy felvetés van a napirenddel kapcsolatosan? *(Lukács László: Ez nem javaslat.)* Ha nincs, akkor kérem, hogy aki egyetért a napirendi javaslat elfogadásával, az most jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Egyhangú.

A következő dolog, amiről szavaznunk kellene a helyzet egyértelműsége végett, hogy szót adjunk a meghívottainknak, illetve másoknak, akik a bizottsági ülésre érkeztek, és szeretnék elmondani az álláspontjukat a témával kapcsolatosan. Kérem, hogy erről szavazzon

a bizottság! Aki egyetért azzal, hogy a meghívottak szót kaphassanak a bizottsági ülésen, az kérem, most jelezze! *(Szavazás.)*

Ez is egyhangúnak tűnik. Köszönöm szépen.

Tájékoztató a közmédiarendszer szervezeti átalakításának állásáról, eddigi tapasztalatairól

Talán látták, hogy viszonylag sok meghívottunk van, azt viszont azért szomorúan kell konstatálnom, hogy például a médiaszolgáltatási alap képviselőjét én most nem látom itt a teremben - legalábbis a meghívottakat nem -, illetve hogy a különböző közszolgálati csatornák vezetése sem képviselteti magát, viszont nagy örömünkre szolgál, hogy itt van a Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma tagságának többsége, itt van elnök úr is, úgyhogy első körben Balogh László képviselő úrnak adnám meg a szót. *(Balogh László: Már nem. – Derültség.)* Mielőtt ezt megtenném, azt javaslom a bizottság tagjainak, hogy röviden tisztázzuk azt, hogy milyen irányban vagyunk kíváncsiak a fejleményekre, tehát egy öt-tízperces beszélgetés során állítsunk össze egy olyan kérdéscsokrot, amivel orientálnánk a vendégeinket, hogy mondják el a saját nézőpontjukból, hogy hogyan látják a helyzetet, tehát hogy melyek azok a kérdések, amelyekkel kapcsolatosan tájékozódni szeretnénk.

Van-e esetleg a képviselőtársaim körében valaki, akinek lennének konkrét vagy általános kérdései, amelyekről szeretne visszajelzést kapni a meghívottak részéről?

Kérdések

LUKÁCS LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én azt javaslom munkamódszernek, hogy inkább egy beszámolót, egy összefoglalót kérjünk a jelenlévőktől, Balogh László úrtól, és ha ezt kérdésekkel körbe akarjuk járni, akkor azt ezt követően tegyük meg, úgyhogy én ehhez képest javaslom, hogy ezt a sorrendet kövessük.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Novák Előd képviselőtársam!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Azért kicsit alapozzuk meg a hangulatot, azt gondolom, hogy nagyjából hogyan látjuk a helyzetet, nehogy esetleg elbeszéljünk egymás mellett. Szerintem ez az ülés azért került összehívásra ezzel a napirenddel, mert ekkora változást ilyen gyorsan végigcsinálni nem lehet, ezt azért állapítsuk meg, hogy ezt szeretnénk, ha meg tudnánk tárgyalni; nincsenek is igazándiból eredményei, sőt csökkenő nézettségi mutatók vannak szerintem, fejetlenség, a műsorstruktúra változását is tudomásom szerint csak öszre ígérnek, és leépítések jönnek. *(Dr. Hiller István az ülésterembe érkezik.)* Azt gondolom, hogy ebben is megnyugtató válaszokat szeretnénk hallani, miközben összességében a leépítések is azt mutatják, hogy egyáltalán nem fejlődik, hanem inkább visszafejlődik a közmédia. Joggal merül fel, ami még engem érdekelne, a Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma jogköreinek megkurtítása az elmúlt időszakban a Médiatanács javára, tehát erre külön szeretném, ha kitérne, hogy ezt hogyan értékeli a Közszolgálati Közalapítvány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Azért arra szeretném emlékeztetni önmagunkat, hogy ennek a bizottságnak az a célja, hogy a törvények végrehajtását vizsgálja. Nyilván a törvény elfogadása előtt az ellenzéki pártok elmondták a véleményüket, most azonban elsősorban arra kellene fókuszálnunk, hogy az elfogadott törvények végrehajtása hogyan és miképpen történik. Ha megengedik, én mégis megfogalmaznék három olyan kérdést, amivel kapcsolatosan, ha lehet, akkor kérem a megszólalókat, hogy fejtsek ki a véleményüket.

Egyrészt nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy hogyan alakul a műsorstruktúra, tehát milyen terveik vannak, milyen irányba menne a közszolgálati televízió, rádió, illetve az egész hírfolyam; hogyan látják a költségvetés és az üzleti tervezés lehetőségét, tekintettel arra, hogy

a közszolgálati média költségvetésében is zárolásra került 5 milliárd forint, a harmadik kérdéskör pedig a személyi állomány alakulása, hogy mit tudnak arról, hogy milyen típusú változásokra lesz szükség, vagy milyen változásokról lehet szó az elkövetkező időszakban. Természetesen alapvetően a tapasztalataikra vagyunk kíváncsiak, csak akkor az én személyes kérésem az, hogy ezekről a dolgokról is ejtsenek szót, amennyiben erre lehetőség van.

Van-e esetleg más kérdésfeltevés így a beszélgetés elején? *(Jelzésre:)* Hiller képviselőtársam!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Elnézést a késésért. Az önök által elfogadott törvényről vitatkoztunk, ott a véleményünket elmondtuk, ezt most felesleges emlegetni. Engem az érdekel, hogy az a költségvetési forrásmennyiség és az a költségvetési mód, ahogy az állami támogatást az önök által felállított intézmények megkapják, az önök véleménye szerint a saját törvényük végrehajtására elegendő-e, magyarul van-e elég pénzük arra, hogy a saját tervük által felállított intézményrendszert, illetve annak működését finanszírozzák és fedezzék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Menczer Erzsébet képviselőtársam!

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha már itt a kérdéseknél tartunk, akkor nekem is van két kérdésem, amire szeretnék választ kapni: egyrészt hogy a közszolgálati etikai kódex elkészülése hol tart, vagy elkészült-e már, illetve hogy az MR1, MR2, MR3 neve mikor lesz újra a méltán elismerést kivívott Bartók-, Kossuth- és Petőfi-rádió. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdések így az elején? *(Nincs jelzés.)* Nyilván lesz még mód arra, hogy a vége felé újra feltegyünk kérdéseket, de ha nincs, akkor javaslom, hogy adjuk át a szót a főszerelőknak. Mindenkit arra kérek, hogy amikor szólásra emelkedik, akkor valójában szóláshoz üljön oda, ahol most a kuratóriumi elnök ül, és a mikrofonba beszéljen, illetve a jegyzőkönyv kedvéért mindenkit kérek, hogy mondja be a nevét és a titulusát a letelején.

Most akkor megkérem Balogh László elnök urat, hogy röviden mesélje el, hogy milyen tapasztalatai vannak.

Balogh László tájékoztatója

BALOGH LÁSZLÓ elnök (Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Jó újra ebben a teremben ülni, és a magyar kultúra bizonyos szegmenseiről beszélni. Elnök úr teljes joggal mondta az elején, hogy itt van előttünk egy meghívó, ahol a meghívottak sorát nézhetjük; én némi problémát látok itt a meghívottak körét illetően, de teszek majd egy javaslatot, hogy ezt a problémát hogyan tudjuk áthidalni.

Jelenleg az önök bizottsága, illetve a parlament által tulajdonolt közszolgálati médiaszolgáltatókról, jelesül a Magyar Televízióról, a Duna Televízióról, a Magyar Rádióról és a Magyar Távirati Irodáról beszélünk. Itt a Magyar Országgyűlésnek egy szervezeti, tehát nem tartalmi felügyelete van, sőt azt kell mondanom, hogy még a kuratóriumnak sincs tartalmi felügyelete az általunk felügyelt médiaszolgáltatók fölött, úgyhogy egy-két olyan kérdésre, ami itt elhangzott, a törvény értelmében én biztos, hogy nem adhatok választ; magánemberként természetesen megtehetném. Szeretném ugyanakkor ismertetni azt, hogy az elmúlt időszakban - még az előző médiatörvény alatt is és a mostaninál is - például a Közszolgálati Közalapítvány a zrt.-k vezérigazgatóit hívhatja meg, tehát magyarul az általam

felügyelt testület sem hívhatja meg például az intendánsokat, mert mi mindig a vezérigazgatókkal, illetve korábban az elnökökkel voltunk kapcsolatban.

Amikor a parlament ellenőrző tevékenységéről beszélünk, akkor az elmúlt törvénynél és a mostaninál is az van, hogy maga kuratórium terjeszti be a beszámolóját, tehát nem a zrt.-k, a vezetők, hanem a kuratórium. Ezt jelenti a szervezeti felügyelet. Én kérem a bizottságot és elnök urat is, hogy amikor itt a zrt.-kkel kapcsolatban joggal fogalmazta meg azt a kritikát, hogy nincsenek itt, akkor ezt tekintse úgy, hogy a zrt.k helyett én fogok válaszolni ezekben a kérdésekben.

Hogy mi az áthidaló megoldás? Áthidaló megoldásnak azt javaslom, amennyiben komolyan gondoljuk ezeket a beszélgetéseket - én hiszem azt, hogy komolyan gondoljuk, és örültem annak a kezdeményezésnek, hogy beszéljünk a közszolgálati átalakításról és egyáltalán a közszolgálati médiáról -, én azt javaslom akár az albizottságnak, akár a teljes kulturális bizottságnak, hogy mondjuk, az átalakuló közszolgálati tartalom-előállítás helyén, a Kunigunda utcában a teljes kuratóriummal egy közös ülést végezzünk, én meg tudom oda hívni a zrt. vezérigazgatóit, és nyilván egy közös ülés alkalmával valamilyen formában mélyebben át tudjuk beszélni azokat a kérdéseket, amik itt elhangzottak. Nagyon örülnék neki, ha önök is látni tudnák azokat a problémákat, amikkel szembesülünk, hogy mi az az örökség, ami a rendszerváltás óta a közszolgálati média előtt görgetve még mindig ott nyomja a vállunkat, hogy szétrohadt közvetítő kocsikból megy az adás, hogy mi vezetett idáig, és mik a megoldások. Én azt javaslom tehát - azt önök döntsék el, hogy a teljes kulturális bizottsággal vagy az albizottsággal együtt -, tényleg szeretném, ha a gyártóbázison, a vezérigazgatók jelenlétében meg tudnánk ezt beszélni, és esetleg hosszabb időt is tudnánk erre szánni. Ha végiggondoljuk azt, hogy honnan jöttünk, hova tartunk, és mi az, amit rajtunk számon lehet kérni, akkor én is csak el tudom mondani azt, amit itt több képviselő is megfogalmazott, hogy mi, a Közszolgálati Közalapítvány, a törvények végrehajtását tudjuk csak ellenőrizni, illetve a törvények szerint tudunk működni, úgyhogy, ha megengedik a képviselők, akkor én nem minősíteném a törvényt és a törvény adta lehetőségeket, hisz nekem nem az a dolgom, hanem az, hogy a törvényi keretek között hogyan tudom ezt végigcsinálni.

Annyit szeretnék elöljáróban elmondani, hogy mint tudjuk, az előző törvény értelmében a most általunk felügyelt négy közszolgálati intézményt egy másfajta struktúra felügyelte. Ha összeszámoljuk azt a felügyeletet, akkor durván egy 150 fős kuratóriumi rendszer volt az, amelyik a közszolgálati médiát felügyelte; ehhez képest most a szervezeti, gazdálkodási felügyeletet egy 8 fős testület végzi. Nagyon köszönöm a kollégáknak, hogy eljöttek, itt vannak ők is mögöttünk. Ebben a 8 fős testületben a parlament frakciói által delegált, illetve javasolt tagok is munkát vállalnak, és ebben a Médiatanács által javasolt elnök és egy tag is részt vesz. Nyilván ez anyagilag sokkal olcsóbb rendszer; hogy hatékonyabb-e, ezt egy kicsit később meg tudjuk majd állapítani, amikor eltelik egy kis idő. A mi feladatunk a megalakulás óta, tehát november eleje óta nagyon nagy volt. Elég nagy munkát tudtunk végezni, hisz a négy korábbi közalapítvány, illetve a tulajdonosi testület összevonásán, archívumainak, hivatalos papírjainak és szervezeti struktúrájának az átalakításán túl még - ami törvényben adott - a közszolgálati intézményrendszer átalakítását is le kellett vezényelni, azt a részét, ami a közalapítványhoz tartozott.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy különösen a Magyar Televízió nagyon nehéz helyzetben volt, van, hisz egy olyan ingatlanban van, amelynek a tulajdonbérletése, építése nagy vitákat váltott ki, és tudjuk, hogy jelenleg ennek a felépítése és visszabérletése ügyében és egyéb ügyekben is rendőrségi vizsgálat folyik. Reményeim szerint ez az ingatlanprobléma meg fog oldódni minél hamarabb, ugyanakkor nyilvánvalóan problémát jelentett, hogy az elmúlt időszakban a Magyar Televízió elmúlt évi költségvetéséből műsorokra szánt összegnek a fele, 10 milliárd forint került elvonásra, de mondom, nem arról akarunk most beszélni, hogy mi volt, hanem arról, hogy mik azok a lehetőségek, amelyek előtt állunk. Hiszem azt, hogy ez

az új struktúra egy jobb és színvonalasabb közszolgálati tartalmat fog valamilyen formában jelenteni. Többen kérdeztek a pénzekről a költségvetésekkel kapcsolatban. Nekünk nem tisztunk a parlament által megszabott költségvetések értékelése. Én azt hiszem, hogy ezeknek a pénzeknek a hatékony elköltése, amely a feladataink közé tartozik, és minden egyes forintot, amit a struktúrán meg tudunk spórolni, az új magyar tartalom előállítására kell elkölteni. Remélem, hogy ez rövidesen látható lesz, mert abban egyetértek, hogy nagyon-nagyon még nem látható a képernyőkön, de reményeim szerint rövidesen látható lesz.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy a kuratórium, azon túl, amikor szembesült az átvétel-átadás során egy-két nagyon durva szerződéssel és jegyzőkönyvi kivonattal, akkor éppen az LMP által delegált Németh Vladimír javaslatára, aki most is itt van, a kuratórium egyhangú döntéssel olyan határozatot hozott, hogy visszamenőleg öt évre mind a négy intézmény valamennyi, menedzsmenthez kötődő szerződését, megbízási és egyéb tanácsadói szerződését áttekinti. Ez a munka elkezdődött, mondom, visszamenőleg öt évre, hogy tisztán lássuk azt, hogy honnan indultunk. Ennyit szeretnék bevezetőül elmondani. Természetesen szeretném, ha a Médiatanács képviselőjében jelen lévő kolléga is el tudná mondani a véleményét, és utána minden kérdésre, bárkinek a kérdésére megpróbálok válaszolni, amire jogszerűen tudok válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megkérem Kollarik Tamás urat a Médiatanácstól, hogy ő is foglalja össze röviden a véleményét, és akkor talán tarthatunk egy olyan kört, amikor a képviselők kérdéseket tehetnek fel.

Kollarik Tamás tájékoztatója

KOLLARIK TAMÁS (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa): Jó napot kívánok! Én is szeretettel szeretném megköszönni, hogy meghívtak minket erre a mai ülésre, pontosabban egy tájékoztatót kaptunk. Én az NMHH Méditanácsa nevében vagyok itt, és a címből visszaértelmezve arra gondoltam, hogy a közszolgálati kódexről, mint remélhetőleg a közszolgálati médiaszolgáltatás egyik fontos alapidokumentumáról kell beszélni. A közszolgálati kódexet az új médiatörvény hozta létre, és azt gondoljuk és azt reméljük, hogy egy nagyon fontos iránymutatásul fog szolgálni a vezérigazgatók számára a tartalom meghatározás tekintetében. A közszolgálati kódex és a közszolgálati testület, ami feláll az új törvény értelmében, az én véleményem szerint egy jelentős szemléletváltást hoz a közszolgálati médiaszolgáltatók tartalomstruktúrájának összeállításában. A szemléletváltás oka véleményem szerint az, hogy egy jelentős és erős társadalmi és civil kontroll jelenik meg a közszolgálati testület személyében. 14 tagból fog összeállni a közszolgálati testület. A 14 tagból 8 állandó tagként a Magyar Tudományos Akadémia, az Iparkamara, a Magyar Olimpiai Bizottság, a Rektori Konferencia és a négy történelmi egyház delegál tagot, valamint van 6 további tag, akik különböző témák szerint országos hatáskörű szervekként delegálhatnak tagot ebbe a közszolgálati testületbe. Vélhetőleg nagyon rövidesen fel fog állni ez a közszolgálati testület, és ez fogja ellenőrizni a közszolgálati kódex érvényesülését, amelyet első alkalommal a Médiatanács fog elfogadni nyár elején.

A közszolgálati kódex nem egy lezárt, hanem egy nyitott dokumentum lesz, amelyet mind a testület, mind a kuratórium, mind a vezérigazgatók javaslata és véleménye alapján folyamatosan lehet cizellálni, és folyamatosan lehet bővíteni annak tartalmát. A közszolgálati kódex összeállításában szakmai segítséget nyújt a Médiatudományi Intézet, és mi azt az eljárást választottuk - remélhetőleg helyesen -, hogy megpróbáljuk már most bevonni a közszolgálati kódex összeállításába a legszélesebb körű társadalmi köztestületi véleményformálókat, azokat is, akik a közszolgálati testületbe tagot fognak delegálni. Megkezdődött egy társadalmi egyeztetés - ha jól emlékszem, a kilencedik találkozón vagyunk túl -, még a héten fogunk találkozni a Magyar Tudományos Akadémiával, illetve a

Katolikus Egyházzal. Ha esetleg elnök urat vagy a bizottsági tagokat érdekli, akkor részletesebben is beszámolok erről az egyeztetésről, de azt gondolom, hogy első körben nem szeretném szétfeszíteni jelen albizottsági ülés kereteit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az eddig elhangzottakkal kapcsolatosan van-e kérdésük. *(Jelzésre:)* Novák Előd képviselőtársam!

További kérdések

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen az első kört. Nos, először is abban nem értek egyet, hogy nem célszerű vagy nem jogszerű, ha itt mi bárkit is meghívunk, már csak azért sem, mert a jelenlegi Alkotmányban benne van, hogy bármely magyar állampolgárt beidézhetünk, aki köteles előttünk megjelenni. Én azt gondolom, hogy aki nem is mentette ki magát az ülésre való meghívás alól, azt idézzük be, most már szó szerint, az Alkotmány 21. §-ának (3) bekezdése értelmében, használjuk ki, hogy a jelenleg hatályos Alkotmányban még benne van - tudjuk, hogy az új alaptörvényben nem lesz benne, sajnos, eltörlik, de most még benne van, hogy kötelesek vallomást tenni -, ezért azt javaslom, hogy aki nem is mentette ki magát, azt idézzük be a következő üléseinkre most már ne csak elnöki meghívás, hanem az alkotmányos kötelezettsége alapján. Ez az első felvetésem.

Balogh László elnök úr beszédéhez azt tudom mondani, hogy összességében egy kicsit bátrabb, kritikusabb hozzáállást vártam volna, hiszen abban bíztam, hogy a 9 éves mandátumnak legalább azért annyi pozitív hozadéka van, hogy bátrabban el mernek rugaszkodni egy kicsit a kormányzati elvárásoktól; szerintem igenis, joga van akár kifogásolni, hogy nem kapnak megfelelő költségkereteket a feladatok végrehajtásához, tehát szerintem bátran meg lehet ezt fogalmazni. A Médiatanácshoz való jogkör-átcsoportosításról sem nagyon hallottam, én ebben is szívesen várnám akár - hogy egy kicsit provokáljam egy konkrét szervezettel - például, hogy a Műsorszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap Médiatanács alá való rendelkezésének milyen szerepe, milyen hozadéka van, mert szerintem semmilyen, tehát a Jobbik szerint ez egy helytelen döntés volt, és vissza kell helyezni a Közzolgálati Közalapítvány kuratóriuma alá.

Végül, ha már beszélt egy kicsit az elszámoltatásról is, akkor erről jobbként még szívesebben hallanék többet. Különösen amit a napirendi javaslatban említettem, bár mondtuk, hogy ez a mi ülésünknek is később tárgya lehet, de ha nem is hívnánk már meg esetleg önöket erre, szívesen venném a véleményét, hogy a Such György által a leváltása előtt szétosztott 162 millió forint ügyének valamiféle kivizsgálása megtörtént-e. Azt gondolom, hogy széles körű társadalmi felháborodást váltott ki, de azt láttuk, hogy felfelé bukott Such György, úgyhogy erre is szívesen vennénk valamiféle további kiegészítést. Nyilván az alaptörvény vitájában elmondtuk, és valóban, most a törvény végrehajtását kell nézni, de azt látjuk, hogy ott tulajdonképpen még visszalépések történnek a közzolgálati médiumok szabályozásának terén, tehát én úgy érzem, hogy a fejtelenség csak fokozódni fog, amit már most is láthattunk, hogy koncepciótlanság, csökkenő nézettség van, leépítések vannak, tehát azért a konkrét számok is ezt támasztják alá, tehát ez nemcsak egy ízlésbeli kérdés. Ilyen értelemben az új alaptörvény is azt vetíti előre, hogy ha itt sürgősen nem látunk valami leszögezett koncepciót, akkor további hanyatlások fognak jönni, és ez a kereskedelmi médiumok megerősödéséhez fog vezetni, ami azt gondolom, hogy önöknek semmiképpen sem lehet érdeke, és ezt mi sem szeretnénk. Ebben várnék akár konkrét igénymegfogalmazást is, hiszen ahhoz, hogy önök a törvényeket végre tudják hajtani, a megfelelő erőforrások is szükségesek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy olyan önkorlátozást gyakoroljunk, hogy ne mi beszéljünk többet, mint a meghívottaink, hiszen mi

tudunk máskor is beszélgetni egymás között. Annyit röviden hadd tegyek hozzá, és aztán átadom a szót Menczer Erzsébet képviselőtársamnak, hogy bár nyilván a bizottság, azt gondolom, teljes joggal hívhatja meg azokat, akiket meghívott, és sajnáljuk, hogy nem jöttek el, ezzel együtt én köszönöm elnök úrnak ezt a kezdeményezését, és a magam részéről - akár a vizsgáló albizottság elnökeként, akár mint a főbizottság tagjaként vagy alelnökeként - szívesen veszem ezt a kezdeményezést, nem csinálnék ebből presztízskérdést, hogy a Kunigunda utcában vagy pedig itt a fehér házban beszélgetünk a vezérigazgatókkal.

Hadd tegyek fel én is egy kérdést, ha már nálam van a szó. Említette elnök úr, hogy mennyivel kisebb az a kuratóriumi testület, ami most működik, és hogy ez milyen komoly költségmegtakarítást jelent. Mi az érzése azzal kapcsolatban, hogy elegendő-e, tehát képes-e ellátni a feladatát a kuratórium, ami most tulajdonképpen a töredékére csökkent; nemcsak a kurátorok számára gondolok itt, hanem a kurátorok munkáját segítő személyzetre is. *(Jelzésre:)* Még egy kérdés, ha jól látom, Menczer Erzsébet képviselőtársamtól.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egyrészt szeretném megköszönni én is a kuratórium elnökének és Kollarik Tamásnak, a Médiatanács tagjának, hogy elfogadták a meghívásunkat. Mindenféleképpen szeretnék egy olyan szóhasználatot a jövőben, ami nem idézésről, hanem meghívásról szól, mert nekünk nincsen jogunk idézni ide senkit sem, csak meghívni.

Van egy nagyon fontos dolog a médiatörvénnyel kapcsolatosan, amit azért jó, ha tisztázunk. Az országgyűlési felügyelet szervezeti felügyeletet és nem szakmai felügyeletet gyakorol jelen esetben a médiatörvény kapcsán, tehát mi minden olyan kérdést vizsgálhatunk, hogy működik-e a szervezet, a törvényben meghatározott feladatait ellátja-e, határidőben meghozza-e a döntéseit, hogyan gazdálkodik, de szakmai felügyeletet nem gyakorolhatunk; a szakmai felügyeletet a Médiatanács és a kuratórium gyakorolja. A szervezeti felügyelet nem terjed ki a hatósági jogalkalmazási, szakmai kérdésekre. Teljesen más lenne a helyzet, ha mondjuk, a Médiatanács országgyűlési beszámolóját tárgyalnánk, hiszen a Médiatanácsnak kötelessége az Országgyűlést tájékoztatni, de ez majd meg fog történni május 31-éig; mi jelen esetben csak tájékozódhatunk szervezeti felügyeleti szempontból, hogy mi történik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor Balogh László elnök úrnak adom meg a szót.

Balogh László válasza

BALOGH LÁSZLÓ elnök (Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma): Köszönöm szépen. Elnök úr, lehet egy olyan kérésem - ha meg tudja tenni -, hogy a következő körben egy kérdésre egy válasz, és akkor nem tudjuk így szétteríteni a kérdéseket? Először is - nem gondoltam, hogy itt jegyzőkönyvbe kell erről beszélni - Novák Előd felvetésére mondanám, hogy az az igazság, hogy formailag mi is csak ezt kaptuk meg, nem kaptunk meghívót, tehát nem volt az, hogy Balogh Lászlót, a kuratórium elnökét szeretettel meghívják ide ekkor és ekkor. Ezt tisztáztuk elnök úrral még a hivatalos ülés előtt, és azt mondtam, hogy ezért szeretném én áthidalni ezt a kérdést, tehát gyakorlatilag a zrt.-k vezetői sem kaptak olyan meghívót, hogy Medveczky Balázs vagy Ókovács Szilveszter jöjjön ide; kaptak egy ilyen tartalmat, amit én egy előzetes tájékoztatásnak tekinttem, amikor megérkeztem, de nyilván úgy gondoltuk, hogy megtiszteljük a bizottságot azzal, hogy eljövünk. Ezért kettős okból is tettem ezt a javaslatot. Az egyik ok, amit ön hiányol, hogy a lobbierő jelenjen meg, mert azt gondolom, hogy ha a kulturális bizottság teljes egésze eljön oda, és látja, hogy milyen erőfeszítés nap mint nap az, hogy ez működjön, akkor ez egy lobbierőt is jelent majd azért, hogy újabb tartalmak szülessenek.

Azokra a kérdésekre, hogy a múlt feltárásával hogyan és miképpen állunk: az előbb említett egyik név, a Rádió korábbi vezetője például, egy 200 milliós perben áll velünk, szeretné az előző szerződéséből adódó prémiumok fedezetét megkapni. Mi úgy gondoltuk az előző rádiókuratórium vezetésével egyetértésben, hogy ezt nem vitatjuk visszamenőleg, hanem akkor a független magyar bíróság mondja ki, tehát fenntartottuk a pert, jelenleg folyik egy ilyen dolog, és amikor majd vége lesz, akkor ki fog derülni, hogy kinek volt igaza ebben a kérdésben. Ha továbbmegyünk, akkor hadd mondjak pozitív példát, mert említette, hogy a nézettség esik: igen, a Magyar Televízió bizonyos sávjaiban esett a nézettség, bizonyos sávjaiban növekedett a nézettség. A Duna Televíziónál volt az elmúlt másfél hónapban olyan program, ami a Duna Televíziót nézve soha nem látott nézettséget ért el, ugyanakkor a Rádió, ami szintén hozzánk tartozik, Kossuth Rádióként nyugodtan mondhatjuk, hogy folyamatosan piacvezető ebben a médiavilágban. Amit ön megfogalmazott, az mindannyiunk közös célja, hogy az egységesülő közszolgálati média ne egymással szemben veszekedjen és vitatkozzon, mint ahogy eddig ennek minden nap láttuk a tanújelét. Hadd mondjak egy példát. Én a Magyar Televízió kuratóriumának elnökhelyetteseként mindent elköttem, hogy az adófizetők pénzéből például ne kettő műholdra rakjuk fel a közszolgálati csatornákat. A Duna Televízió volt egy műholdja, és a Magyar Televízió volt egy műholdja, a költségvetés mind a kettőt közvetlenül fizette, és ebből kifolyólag, aki ezt nézni akarta a Kárpát-medencében vagy bárhol, két tányér kellett neki két beltérre, vagy egyéb módon, tehát pluszköltségeket kellett erre fordítani. Mindent elkötöttünk, hogy ez egy műholdra kerüljön, de nem sikerült. Most ez sokkal könnyebb, és reményeink szerint sikerülni fog.

Hadd mondjak a műsorokkal kapcsolatban is egy pozitív példát: például a március 15-ei műsorfolyam, ahol először történt az, hogy a Rádió, a Duna Televízió és a Magyar Televízió egységesen jelent meg. Ez azt jelentette, hogy a Magyar Televízió belül, a Duna Televízió belül és a Rádió belül is emelkedett a nézettség, és nagyon pozitív hatás volt. Reményeink szerint - bár mint mondtam, ebbe mi nem szólhatunk bele -, amennyire én ismerem, hasonló módon fog a közszolgálati média egységesen szerepelni kiemelkedő sporteseményeknél, augusztus 20-án, vagy ha jól tudom, akkor nemsokára a családok napja ügyén, ami egy európai rendezvény lesz, és itt is elsősorban értékközvetítésre és értékteremtésre helyeztük a hangsúlyt. Igen, nézettséghez az kell... - először mondom egy olyan példát, amit én magam se gondoltam, hogy példa lehet. Annak idején, amire utaltam, a műsorkészítésre szánt pénz csökkent az elmúlt évben a mínusz 10 milliárdról, ebből kifolyólag nem lehetett a Magyar Televízióban új műsorokat készíteni, és ezért a kollégáink azt találták ki, hogy előveszik az archívumból a régieket. Akkor gondoltuk, hogy ha ezt megússzuk nagyobb nézettségcsökkenéssel, akkor jó, és nem ez történt, hanem olyan műsorokat vettek elő, amik magyar tartalmak, értéket képviselnek, és a nézettség lassan, de határozottan elkezdett növekedni, csak az ismétlésekből. Ebből is következik az, ami ennek az egész átalakulásnak az egyik főszándéka, hogy hogyan lehet újabb magyar tartalmakat előállítani, mert meggyőződésünk, hogy ha új magyar tartalmak - tévéjátékok, filmek - lesznek, akkor az növeli a nézettséget. Az Indul a bakterházat nem lehet elégszer levetíteni a Magyar Televízióban, mert akárhányszor levetítik, mindig megugrik a nézettség. Most ilyen jellegű tartalmakra is gondolunk.

Képviselő úr, novemberben vettük át a saját posztunkat, az átalakulás megtörtént, most március van. Ebben a nagy rendszerben eredményt elvárni pár hónap alatt nem lehet, ugyanakkor, mondom, a március 15-ei közös ünnepség megjelenítése joggal biztat minket arra, hogy van lehetőség az ilyen egységes megjelenésre. Az alappal kapcsolatban: a közszolgálati közalapítványok egyikéhez sem tartozott az alap, gyakorlatilag az ORTT-hez tartozott, tehát annak a visszahelyezését... *(Novák Előd: Áthelyezését.)* Igen, de mint mondtam, én jelen esetben nem törvényalkotó, hanem végrehajtó vagyok, úgyhogy engedje meg nekem, hogy ezekben a kérdésekben a hatályos jogszabályok szerint tudjunk dolgozni.

A másik, ami még azt mondja, hogy most egy folyamat elején vagyunk, hiszen amiről itt a kollégám beszélt, a kódex elkészítését, a finomhangolást a közszolgálati testület fogja majd az első változat után megtenni. 30-án, szerdán lesz az utolsó fázisa a közszolgálati testület felállításának, akkor lesz a sorsolás. A mi kuratóriumunk feladata a közszolgálati testület infrastrukturális és egyéb háttérét megadni, amelyre készek vagyunk, és gyakorlatilag a közalapítvány struktúrája is nagyjából már valamilyen formában kikristályosodott. Én is sokat várok ettől a közszolgálati testülettől, hisz a törvény értelmében ők az egyetlenek, akik a tartalomba beleszólhatnak, és ők azok, akiknek a véleménye alapján tudjuk értékelni a vezérigazgatókat. Én csak remélem, hogy ez a felálló közszolgálati testület valamilyen formában állandó jelenlétével és a kódex betartásával, illetve a kódex finomra hangolásával meg tudja majd tenni azokat az irányvonalakat, amely itt jogosan vetődött fel. Nem hangzott még el, de nyugodt szívvel mondhatom, hogy milyen műsorokat látnék én még szívesen, csak tévénezőként: például a kulturális sokszínűség megjelenítését, mert eddig én itt láttam a legnagyobb hiányosságot az elmúlt időszakban. A politikai kiegyensúlyozottságot már szinte mindenki tudja, hogy mit jelent, de a kulturális sokszínűség megjelenítését látom a legnagyobb hibának az elmúlt tíz évben, és reményét látom annak, hogy ez változik.

A kódexszel kapcsolatban Tamás tud még válaszolni. Elnök úr, elnézést, ön is feltett egy kérdést; megismételné?

ELNÖK: Hadd ismétljem meg akkor. Azt kérdeztem, hogy az, hogy ilyen drasztikus mértékben csökkent a kuratórium létszáma - nemcsak a kurátorok, hanem az azt kiszolgáló személyzet -, működőképes-e ebben a formában, képes-e a kuratórium így ellátni a feladatát ön szerint.

BALOGH LÁSZLÓ elnök (Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma): Én azt gondolom, hogy igen, de engedje meg nekem azt, itt is három hónapon vagyunk túl, és a törvény lehetőséget biztosít arra, hogy a források átcsoportosítása év közben is megtörténhet, megtörténik. Most végezzük, most rakjuk össze a tervezetünket az ez évi költségvetésünket illetően, hisz mint mondtam, a tanács költségeit is nekünk kell állni, de ezzel párhuzamosan, amikor a költségvetésünk megtörténik, akkor már elindult egyfajta együttműködés a Médiatanács felé is, hogy amennyiben a jelenlegi pénzünk nem ad rá fedezetet, akkor ezt valamilyen formában pótoljuk. Erre nyitott volt a Médiatanács is, bár jelezni szeretném, hogy tartalékokkal rendelkezünk, mert az elmúlt időszakokban a Magyar Televízió Közalapítvány és a Duna Televízió is tartalékot tudott képezni, tehát gyakorlatilag anyagi eszközben nem lesz hiányunk ahhoz, hogy ezt rendesen meg tudjuk csinálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kollarik Tamás!

Kollarik Tamás válaszai

KOLLARIK TAMÁS (Médiatanács): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Elnézést kérek, hogy kéretlenül megszólalok, csak egy pontosítást szeretnék tenni, hogy március 31-én, 11 órakor lesz ez a bizonyos sorsolás a Kossuth Klubban, amire nagy szeretettel várjuk egyébként önöket is. Én azt gondolom - kiegészítve vagy nem kiegészítve -, hozzáfűzve elnök úr mondandójához, hogy reményeink szerint ez a közszolgálati testület igen komoly szerepet fog betölteni a közszolgálati médiaszolgáltatásban. A tartalomba való beleszólás lehetőségét a törvény egészen határozottan meg is jeleníti, mert február 28-áig a vezérigazgatóknak egy beszámolót kell tenni a testület előtt, és ha a testület úgy dönt, vagy úgy látja, hogy a közszolgálati célok nem valósulnak meg az adott médiaszolgáltatás tartalomstruktúrájában, akkor a kuratóriumnál kezdeményezheti egyébként a közszolgálati testület a vezérigazgató jogviszonyának felbontását. Én azt gondolom, hogy ez példa nélkül magas és erős jogosítvány

egy civil testület vagy egy civil ellenőrzést, társadalmi ellenőrzést megvalósító testület életében. Ez a kódex, amit már részben említettem, azáltal, hogy egy nyitott dokumentum lesz, és nem egy lezárt dokumentumot kap a testület, és folyamatosan változtathatják, cizellálhatják, kialakulhat egy együttműködés a vezérigazgatókkal, a kuratóriummal, és a testület is bele tud ebbe szólni, nagyon komoly reményeket ébreszthet minden magyar állampolgárban, hogy a közszolgálati médiarendszerben a tartalom olyan lesz, amit elvárunk tőle. Ha esetleg mód van rá, vagy érdeklí a tisztelt bizottságot - nem tudom, hogy illik ezt megkérdezni -, akkor szívesen ismertetem azon delegáltak nevét, akiket a nyolc nevesített delegáló szervezet küldött. Én azt gondolom, hogy kivétel nélkül mind olyanok, akik eddigi életútjukkal remélhetőleg meg fogják szolgálni azt a munkát, amit itt el kell végezni.

ELNÖK: Én szívesen venném, ha felsorolná ezeket a neveket.

KOLLARIK TAMÁS (Médiatanács): Persze. A Magyar Tudományos Akadémiától dr. Csépe Valéria, a Magyar Olimpiai Bizottságtól Kovács István, a Magyar Rektori Konferencia részéről Dubécz Zoltán, a Magyar Katolikus Egyház részéről Szikora József, a Mazsihisz részéről dr. Löwy Judit - talán az ő neve a legkevésbé ismert, egy fiatal, de nagyon kiváló teológusról van szó -, a Magyarországi Református Egyháztól dr. Kovács Barnabás és az evangélikusoktól dr. Fábry György. Ezekkel a nevekkkel rendelkezünk jelen pillanatban, és mint említettem, 31-én lesz a sorsolás, amikor megtudjuk a további neveket, akik bekerülnek ebbe a testületbe. Azt gondolom, hogy közös reménnyel várhatjuk az ő munkájukat. Nem hangzott el kérdésként, de nyilván felmerülhet kérdésként, hogy a Médiatanács első alkalommal fogadja el ezt a kódexet, és utána a kódex további cizellálásában - talán ez a leghelyesebb szó - a Médiatanács nem aktívan vesz részt, hanem a Médiatudományi Intézet segítségét bocsátja a kuratórium, illetve a közszolgálati testület rendelkezésére. Ha érdeklí önöket, nagyon szívesen elmesélem, hogy mi az eddigi tapasztalat a társadalmi egyeztetésről, mert megpróbáljuk végigjárni ezeket a szervezeteket, megkérdezni, hogy mi a véleményük a közszolgálati testületről, és részben tájékoztatjuk őket az újonnan felállt közszolgálati médiarendszer jogi szabályozásáról. Nyilván, aki nem ebben él, vagy nem országgyűlési képviselő, mint önök, azok számára ez egy viszonylag összetett dolog, tehát nem árt, ha ők is kapnak egy tájékoztatást arról, hogy milyen lehetőségük van részt venni ebben a munkában, illetve hogy a részvétel milyen lehetőségeket nyújt.

Azt kell mondanom, hogy kivétel nélkül minden szervezet nagy örömmel fogadja ezt a lehetőséget, amit az új médiatörvény biztosít számukra. Mi azt a segítséget - ha nem túl erős ez a szó - adjuk meg számukra, hogy összeállítottunk nekik egy dokumentumot. Ez a dokumentum a közszolgálati kódex tartalmi vázlatát jelenti, gyakorlatilag kivonatoljuk a törvényt, és megpróbáljuk értelmezni, hogy mi is ez a közszolgálati kódex. Mindezt azért tesszük, mert minden egyes szervezettől nagy tisztelettel kértünk be anyagokat, javaslatokat, hogy mit szeretnének ők maguk látni ebben a közszolgálati kódexben. Ezek az anyagok és javaslatok folyamatosan érkeznek be a Médiatanács titkárságára, részben pedig a kommunikációs irodára, ezeket átadjuk a Médiatudományi Intézet részére, és ők megpróbálják ezeket az anyagokat beilleszteni ebbe a kódexbe. Nyilván nagyon sok olyan része lesz az ezektől a szervezetektől kapott anyagoknak, ami nem szubszumálható vagy nem beilleszthető egy ilyen kódexbe, de ezek is hasznosulni fognak, mert terveink szerint minden anyagot szépen összegyűjtünk, és egy akár ünnepélyes aktus keretében át fogjuk adni mind a kuratórium elnökének, mind a vezérigazgatóknak, hogy lássák, hogy ez a társadalmi megrendelés.

Csak példaképpen szeretném elmondani, hogy például a Rektori Konferencia 68 tagintézményétől - ezek értelemszerűen főiskolák vagy egyetemek - kért be írásbeli javaslatokat, hogy ők mit szeretnének látni a közszolgálati médiaszolgáltatásban, és

valamennyi szervezet azt mondta el, hogy rendkívül örülnek annak, hogy gyakorlatilag a nulladik ponttól részt vehetnek ebben a munkában, tehát nem egy kész és lezárt anyagot kapnak, hanem egy nyitott anyagot, aminek már az alkotási folyamatában is részt vehetnek. Mint tévénező magyar állampolgár, nagyon remélem, hogy ennek komoly és hasznos eredménye lesz a közszolgálati médiaszolgáltatásban. Elnézést, hogy ilyen hosszán beszéltem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Láttam Lázár András jelentkezését. Ha nem haragszik, akkor előtte még azt szeretném megkérdezni a Közszolgálati Közalapítvány kuratóriumának tagjaitól, akik még eljöttek a mai bizottsági ülésre, hogy ki az, aki szeretne esetleg szót kérni. *(Jelzésre:)* Németh Vladimír jelentkezett szólásra. Kérem, hogy helycserés támadással ő is mondja el a tapasztalatait, illetve kérdezem a többi kuratóriumi tagtól is, hogy kívánnak-e esetleg hozzászólni, és akkor utána adnám meg a szót Lázár Andrásnak. Köszönöm szépen.

Németh Vladimír beszámolója

NÉMETH VLADIMÍR elnökségi tag (Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma): Jó napot kívánok! Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit! Németh Vladimír vagyok a Közszolgálati Közalapítványtól. Őszintén szólva, nagy örömmel vagyok itt, különös tekintettel arra, hogy itt van a médiatörvény egyik előterjesztője, Menczer Erzsébet is. Úgy gondolom, hogy ez az első olyan lehetőségünk, ahol ebben a folyamban, tényleg ebben az óriási átalakulásban valamilyen szinten elmondhatjuk a tapasztalatainkat, a véleményünket. Azt gondolom, hogy mi most egy testület képviselőjében vagyunk itt, amely testületről azért el kell mondani, hogy valóban, a jelenlegi ellenzék pártjai is delegálhattak oda, tehát nyilvánvaló, hogy bizonyos különféle világnézeti elképzelések jelennek meg ebben a testületben. Ez egy alakulófélben lévő rendszer, amely rendszerben én azt szeretném, ha egyre inkább a testületi jelleg, és egyre kevésbé a pártpolitikai jelölés dominálna. Jelen pillanatban én azt látom, hogy ez a mi testületünk egy icipicit foglya még a régmúltnak, és egy kicsit azt látom - lehet, hogy ez egy kicsit erősnek tűnő megfogalmazás -, hogy egy pecsétnyomó szerepét tölti be, a kormányzati közmédia kommunikációs rendszerének egy pecsétnyomójaként funkcionál.

Amikor bennünket jelöltek még szeptember-október tájékán, akkor még lényegesen nagyobb lehetőségeket, jogosítványokat biztosított a rendszer a Közszolgálati Közalapítvány számára. Ezt a médiatörvény decemberi módosításával igen erőteljesen megkurtította az Országgyűlés, amely végül is most azt eredményezi, hogy a legszélesebb társadalmi legitimációjú közszolgálati testületnek - hisz bennünket a parlament választott - soha a legújabb kori magyar demokráciában ilyen csekély jogosítványai nem voltak a közmédia felügyeletére, mint eddig. Valóban, itt volt egy felduzzasztott 150-155 fős rendszer, amely felügyelte a közmédiát, ebből most lett 8 fő, de gyakorlatilag az ellenőrzési jogosítványainkat is nagymértékben megkurtítva. Jelen pillanatban, azt gondolom, hogy ezzel az 5 fős titkársággal, amely bennünket kiszolgál, jelenleg ki is tudjuk szolgálni ezt a rendszert, majd meglátjuk a társadalmi testület felállításával, hogy mennyiben bonyolódik ez a rendszer.

Sajnos, azt kell mondanom, hogy az én tapasztalataim szerint, 4-5 hónapja vagyunk a testületben, azóta is volt egy nagyon erőteljes és drasztikus változás; azt kell látnom, hogy nemcsak az ellenőrzés, de az előkészítés szintjén sem tudunk igazi tulajdonosi szemléletet megjeleníteni, hisz a vezérigazgatók kinevezése és visszahívása valóban a mi feladatunk, de például sajnálattal kell elmondanom, hogy nemcsak az elnök úr és az itteni bizottsági tagok nem találkoztak még például se hivatalosan... Egyébként ez nem igaz, mert az ebédelőben egyszer összefutottam vele, és a televízióból már emlékszem Rákay Philip arcára, de például a vezérigazgatónk nem tartotta fontosnak, hogy egy ilyen, a műsorstruktúra kialakításában fontos és most már egyre fontosabb tervezésben, hisz Süveges Gergő kiválásával az M2

intendánsa is Rákay Kálmán úr lett... Az előkészítésben mi, a tulajdonos megbízottai, az előkészítés fázisában is egy kicsit vakon tapogatózunk, nem igazán vagyunk kitáblázva, ellátva információkkal, illetőleg azt gondolom, hogy az ellenőrzés szintjén pedig az, amit most elkövetünk 5 évre visszamenőleg, hogy vizsgáljuk a menedzsmentszerződéseket, összességében, volumenében egy több százmillió forintos tanácsadói szerződési háló, amit mi most vizsgálunk. Azt kell mondanom, hogy innentől kezdve nekünk erre nem lesz jogosítványunk, hisz gyakorlatilag azok az egységek, ami a Magyar Televízió esetében most 49 fő, mondjuk, gyakorlatilag se pénz, se posztó nincsen a vezérigazgatónál, hogy bármilyen tanácsadói szerződéseket köthessenek. Nem akarok rosszindulatú lenni, csak azt gondolom, hogy arra kaptam társadalmi felhatalmazást, példának okáért - csak egy friss és élő példát hadd mondjak el - a magyar médiaszolgáltató alap szerződést kötött a Magyar Labdarúgó Szövetséggel arra, hogy sok év elteltével a magyar válogatott mérkőzések újra a közmédia palettáján szerepeljenek.

Én azt gondolom, hogy nagyon szívesen venném, örömmel üdvözlöm, semmi fenntartásom nincs ezzel a rendszerrel kapcsolatban, annak már viszont kevésbé örülök, lévén, hogy mi az alapot nem felügyelhetjük, hogy ennek a tartalmi részleteibe például már nem nyerhetünk betekintést. Mondom, hangsúlyozom újra: ez a kuratórium a legszélesebb társadalmi felhatalmazással bír, a magyar parlament választotta, és világnézetileg is, azt gondolom, ami fontos. Lehet, hogy ez egy lényegtelennek tűnő momentum, de én azt gondolom, hogy ez a legszínesebb társasága jelen pillanatban a magyar médiaellenőrzésnek. Én azt hiszem tehát, hogy vannak bajok, örülök annak, hogy itt ülhetek, és a törvény alkotóinak is elmondhatom azt, hogy én közel sem tekintem ezt a törvényt egy tökéletes kreatúrának, ugyanakkor természetesen ennek a törvénynek és ennek az átalakulásnak a sikeréért a kollégáimmal együtt egyöntetűen szurkolok, és szeretném, ha ez minél inkább a nyilvánosság előtt zajlana. Lévén közpénzekekről, soha nem látott mennyiségű közpénzről van szó, nem hiszem, hogy itt bármilyen tekintetben titok lenne a széles nyilvánosság előtt, vagy szabadna, hogy titkok legyenek. Egy kicsit az előkészítés fázisában is nagyon szeretném - most már vannak olyan kósza hírek is, hogy lehet, hogy csak 2012 januárjában indul el az 5 milliárdos zárolásnak köszönhetően, de ezt sem tudjuk, hogy igaz-e -, ha egy kicsit a szélesebb nyilvánosság és a kuratórium előtt zajlanának ezek a munkák. Köszönöm szépen.

BALOGH LÁSZLÓ elnök (Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma): Bocsánat, elnök úr, egy kis pontosítást szeretnék tenni. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen, hogy megadta a pontosítás lehetőségét. Ha itt körbenézek, akkor gyakorlatilag Hiller miniszter urat tudom csak segítségemül hívni olyan szempontból, hogy ebben a teremben is az elmúlt tizenegynéhány évben végigbeszéltük az akkor hatályos médiatörvényt, az európai uniós elvárásokat, és gondolom, itt a mostani médiatörvényről is beszélnek.

Valós igény, amiről Vladimír beszél, mert ha valakit beküldenek egy ilyen kuratóriumba, akkor ő szeretné látni ennek az egésznek a folyamatát, de sajnálatunkra az európai uniós elvárás is az volt, hogy a parlament és az általa felügyelt, általa tulajdonolt intézmények között a tartalommal semmilyen kapcsolat nem lehet, mert ez az európai uniós elvárás is, tehát a közmédiában sem a parlamentnek, sem a kuratóriumnak a tartalmat illetően - tehát hogy ki az intendáns, milyen műsorok vannak, milyen struktúra van -, semmi közünk nincs sajnálatos módon, és nem is volt az elmúlt időszakban sem. Én is szívesen mondtam volna véleményt az elmúlt időszakban is a tartalmakat illetően, de ha mondtam, akkor csak magánemberként mondhattam, és kurátorként nem.

Vizont hadd mondjam azt, hogy mi az új ebben, amiről Kollarik kollégám beszélt - mert az a testület, amely most hihetetlen magas jogosítványokat kapott a kódex érvényesítése során, ő viszont utólag értékelheti a tartalmat -, gyakorlatilag az, hogy nekünk az előző törvény alapján sem volt lehetőségünk arra, hogy műsorstruktúrát fogadjunk el. Egyetlen

dologra volt lehetőségünk, a magyar és az európai műsor arányának az elfogadására. Én azt gondolom, hogy ez így van jól, mert ha a tulajdonos jelenleg az adófizetők pénzéből az Országgyűlés által fenntartott közmédia, abban a média függetlenségét csak így tudja biztosítani. Bár mondom, mindnyájunkban benne van a kisördög, hogy jó lenne véleményt mondani, jó lenne befolyásolni egy kicsit a dolgot, de itt csak utólag, a kódex elfogadásának vagy el nem fogadásának ürügyén van erre lehetőség. Hiába van a mostani rendszerben is a közmédiában egy tartalomért felelős vezérigazgató-helyettes, akinek a feladata a tartalom ellenőrzése, hogy ha a kódexet megsérti a Magyar Televízió, és megállapítja a tanács, hogy nem a kódex szerint készültek a műsorok, akkor nem a vezérigazgató-helyettest tudjuk felmenteni, csak a vezérigazgatót, és a vezérigazgató felelőssége ezt az egészet végigvinni. Ennyi pontosítást engedjen meg nekem, elnök úr.

Még annyit, hogy igyekszünk a kuratóriumon belül, amire Vladimír is utalt, szinte nincs olyan döntés, egy-kettő, ha volt a több százból, ahol valamilyen formában a politikai platformok mentén lett volna a szavazás, tehát igyekszünk valamilyen formában addig beszélni, amíg konszenzusokat nem találunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a kiegészítést. Továbbra is kérdezem, hogy a közalapítvány kuratóriumából, akik éppen itt jelen vannak kuratóriumi tagok, kívánnak-e valaki még kiegészítéseket tenni az elhangzottakhoz, vagy elmondani a személyes tapasztalataikat. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs ilyen, akkor szeretném megadni a szót Lázár Andrásnak, a Közmédiumok Szakszervezeteinek Fóruma elnökének. Kérem, hogy ott biztosítsanak neki helyet az előadói pulpitusnál! Köszönöm szépen. *(Megtörténik.)*

Lázár András hozzászólása

LÁZÁR ANDRÁS, a Szakszervezetek Együttműködési Fórumának alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én is egy pontosítással kezdeném: nem vagyok a Közmédiumok Szakszervezeteinek Fóruma elnöke, ott még egyelőre nincs elnök, hanem a Szakszervezetek Együttműködési Fórumának alelnöke vagyok, és a közmédiumok dolgozói szakszervezetének megbízásából vagyok jelen ezen az ülésen.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Én úgy látom, hogy az alapítók, pontosabban a Televízió, Rádió, MTI vezetői formális okokra hivatkozott távol maradásának az a célja, hogy igazából konkrétan, tényszerűen, érdemben ne lehessen tárgyalni, és ne lehessen képe a bizottságnak az ott folyó állapotokról és tevékenységről. Elnök úr nagyon helyesen három nagyon fontos, alapvető kérdést vetett fel, amire semmilyen választ nem kaptunk, és egyébként a szakszervezeteknek is ez a három kiindulópontja, a műsorstruktúra, a műsorterv, hisz az a véleményünk, hogy ennek megalkotása nélkül nem lehet tudni, hogy mi a célja, mi a stratégiája a jelenlegi hatalomnak, a jelenlegi vezetésnek, és mi az, amit a közszolgálati műsorokkal szeretnének az állampolgároknak sugározni, nem beszélve arról, hogy a műsorstruktúra kialakítása nélkül nem lehet tudni, hogy milyen eszközökre, mennyi dolgozóra, milyen finanszírozási alapokra, mennyi pénzre van szüksége ennek a közmédiának.

Amennyiben erről sürgősen valamilyen tulajdonosi szinten valahol nem születik megállapodás, akkor kénytelenek vagyunk kérdőjeleket feltenni, hogy egyáltalán van-e stratégiája ezzel kapcsolatban az érdekelteknek, illetve a felelősöknek. Azt szeretném még itt hangsúlyozni, hogy nem most kezdtük a műsorstruktúrával kapcsolatos követeléseinket megfogalmazni, már az előző kurzusban, az előző kormány idején is elsőrendű követelésünk az volt, hogy ezt alkossák meg, mert erre való hivatkozással lehetne közszolgálati média többi részét felépíteni. Ebben az összefüggésben úgy látjuk, hogy nem közszolgálati média, hanem nagy valószínűséggel valami állami érdekeltségű média alakul, ami között azért óriási különbségek vannak; egyébként azt is lehet csinálni, csak akkor azt tisztán kell látni, és akkor

abból a szempontból kell vizsgálni az ügyeket. A költségvetés, üzleti terv hiánya a másik nagyon fontos, alapvető kérdés. Jelen pillanatban érthetetlen és felfoghatatlan, hogy egy már meglévő, korábban megtervezett, létrehozott cégnél úgy költenek, és úgy alakulnak a pénzügyi és egyéb dolgok, hogy közben nincsen üzleti terv, legalábbis a szakszervezetek erről nem tudnak, és erre való hivatkozással lehet a bértárgyalásokat húzni, és a munkavállalókat további bizonytalanságban tartani, miszerint nem tudják, hogy 2011-ben az inflációhoz képest reálbércsökkenés, reálbér-növekedés vagy egy szinten tartás az elképzelése az alap vezetőinek. Mi úgy látjuk, hogy e nélkül az üzleti terv nélkül, és erre való hivatkozással további problémákat fog okozni a munkabéke és a dolgozók bizonytalansága szempontjából.

Az alap vezetőinek az az álláspontja, hogy a tulajdonosok által elfogadott üzleti terv után lehet számukra az a lehetőség, hogy nyilatkozzanak, hogy 2011-ben milyen bér-, illetve jövedelemhelyzet lesz az alapnál. Ez számunkra elfogadhatatlan. A kormányzat megállapodott a szakszervezetekkel és a munkáltatók szövetségeivel az OÉT-tárgyalásokon 4-6 százalékos bérfeljesztésben. Nem gondolom azt, hogy a miniszterelnök által is mondanivalójában felvetett, aztán később Rogán Antal által is megerősített, egyéb törvényekben felvetett és ellenőrzési gyakorlattal is megerősített bérkompenzációt és bérfeljesztést ne lehessen elérni egy állami érdekeltségű vagy költségvetésből élő cégnél, ez számunkra érthetetlen. Semmi mást nem kért a szakszervezet, mint ennek megerősítését a munkáltatónál, illetve az alapnál, hogy ebben a kialakult és már a kormánnyal is megállapodott jövedelemben gondolkozzunk közösen, és erre kössünk megállapodást. Természetesen tisztában vagyunk a nehézségekkel, tisztában vagyunk azzal, hogy nagyon sok gond előtt áll az alap vezetése, de ha egy olyan toleráns szakszervezeti álláspont van, miszerint 2011-re csak a kormányzat által megkötött megállapodás szerint kérjük a bérnövekedést, és ennek szétosztásáról majd a későbbiekben tárgyaljunk, de legyen stratégiai az kialakítva, hogy ebben az évben ennyi lesz majd valamikor a bérfeljesztés visszamenőleg is, nem értjük, hogy miért nem lehet ezt kimondani, és miért nem lehet ezt aláírni; nem hiszem, hogy ez a tulajdonos érdekeit bármiben is sértené.

Aztán ott van a személyi állomány kérdése. 3200 dolgozót tartanak ma létbizonytalanságban a különböző nyilatkozatok, különböző intézkedések alapján, amit sokszor követni sem lehet; nagyon sok főnök van, sokszor a munkavállalók nem tudják, hogy ki a felettesük, és kinek kell a parancsot végrehajtani. A létszámleépítések állandó kiszivárogtatásával és a nyilatkozatokkal rendszeresen izgatják és rendszeresen bizonytalanságban tartják a dolgozókat, fogalmuk sincs, hogy mi lesz a jövőjükkel. Természetesen a rövid távú azonnali intézkedések eltérnek a hosszú távú elképzelésektől, mert arról is hallunk véleményeket, miszerint megszűnnek a divíziók - már önmagában a nevek is borzasztóak -, és egységes alap és egységes közszolgálati műsortámogatás lesz, miközben építik a divíziókat, és a mai rendszer egyelőre erre épül. Mindenesetre a 3200 dolgozó nem megfelelő információban van, nem tartják be a szakszervezeti jogosítványokat biztosító törvényeket, olyan strukturális változtatásokat, olyan intézkedéseket hoznak az alapnál, amiben a szakszervezetek véleményét ki kellene kérni, de nem kérik ki, ezért kénytelenek vagyunk bíróságokhoz fordulni, viták vannak alapvető európai normákat illetően, ami a munkaügyi biztonságot, a szakszervezeti jogosítványokat érinti.

Végül is a múltkori bértárgyaláson, ahol végre egy kérdésben, a bérkompenzáció kérdésében előrehaladtunk, és nagy remény van arra, hogy a következő bértárgyaláson megállapodunk, azon kívül számunkra eléggé színházi játék folyik, ami további kérdéseket vet fel a szakszervezeteknél, hogy mire készülünk: sztrájkra, sztrájkbizottságra, elégséges szolgáltatásokra és a többi. Miközben érezzük a felelősségünket, hogy egyáltalán nincs a közmédiium piaci helyzete abban az állapotban, hogy ilyen kérdéseket felvessünk, de mégis kénytelenek vagyunk, mert a mi felelősségünk az, hogy a dolgozók nevében megpróbáljuk kiharcolni azokat az alapvető megélhetési és szakmai követelményeket, amit ma egyelőre

nem érünk biztonságban. Vagyis ezeket az alapvető kérdéseket szeretnénk volna felvetni itt a bizottságban, meghallgatni az alap véleményét, mert mi sem ismerjük. Örültem is, hogy meghívtak, és nagyon nagy előrelépésnek tekintem, hogy a parlament szintjén egy albizottságban meghallgatják a szakszervezeti álláspontokat is. Ez már egy olyan közeledés és egy olyan európai színvonal, amit én üdvözölni tudok, és remélem, hogy ennek hatása az alaponál is tovább fog érződni, valóban elindulnak az érdemi tárgyalások, és nem fognak azok a labdaátrúgások és egymáshoz passzolgatások folyni, ami jelen pillanatban a nem létező, illetve számunkra nem ismert tulajdonos és az általunk ismert alap vezetői között folynak azért, hogy bizonyos időt nyerjenek arra, hogy az intézkedéseket, amik számunkra fontosak, ne most kelljen meghozni.

Mindenben partnerek vagyunk, tisztában vagyunk azzal, hogy kész törvény alapján működik az alap. Az alap létrehozásának körülményeit sokáig vitattuk, és sokáig próbáltunk állampolgári jogon és szakszervezeti jogként is beleszólni, de természetesen nem sikerült a kétharmaddal szemben a számunkra értelmes szakmai érveket keresztülvinni. De ha már megvan ez az alap, akkor nagyon szeretnénk odahatni, hogy akár a dolgozók szempontjából, akár a társadalom szempontjából konszolidálódjon már végre a helyzet, és ne a káosz és ne az értelmetlenség, az ésszerűtlenség uralkodjon a közmédia területén. Nagyon köszönöm, hogy meghallgattak, és ha lehet, akkor még ezekről a kérdésekről szeretném tudni az érdekeltek véleményét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Látom, hogy elnök úr már jelentkezik is. Előtte hadd kérdezzem meg képviselőtársaimat, hogy szeretnék-e esetleg újabb kérdéseket felvetni akár a Lázár András által, akár a korábban elmondottak kapcsán. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor megadom a szót Balogh László elnök úrnak.

BALOGH LÁSZLÓ elnök (Közszolgálati Közalapítvány kuratóriuma): Köszönöm szépen. Mi már régóta ismerjük egymást, hisz az előző kuratóriumban, a Televízió kuratóriumában civil kurátorként is nagyon keményen védte a dolgozók érdekeit a kolléga. Egy-két pontosítást szeretnék tenni, nem vitatva azt, hogy a szakszervezeteknek mindig az a dolguk, hogy a tagjaik érdekeit maximálisan képviseljék, ugyanakkor el akarom kerülni azt is, hogy én az alap helyett - hisz itt nagyrészt az alapról volt szó - válaszoljam meg ezeket a kérdéseket. *(Dr. Hiller István távozik az ülésteremből.)*

Ami nem új keletű, hanem régebbi keletű: a műsorstruktúra. Én azt gondolom, hogy akkor, amikor a szakszervezet azt mondja, hogy a műsorstruktúra kialakításában vagy valamiben részt szeretne venni, én ugyanúgy vitatom ezt is, mint azt, hogy a kuratórium ebben részt akar venni, mert meggyőződésem, hogy ez azoknak a felelőssége, akit a törvény erre felhatalmazott, márpedig az, hogy az esti mese vagy a labdarúgómeccs milyen műsorsávba, hova kerüljön, se nem kuratóriumi, se nem országgyűlési, se nem albizottsági, se nem szakszervezeti kompetencia. Én örülök annak, amikor egy kész műsorstruktúrát biztosítanak számunkra, de az, hogy ennek kialakításában nekünk nincs törvény adta szerepünk, az biztos. Azzal én egyetértek, hogy a szakszervezet a kialakult műsorstruktúrához hozzárendelt pénzek alapján tud majd később különböző kompetenciákat kialakítani, de az, hogy a műsorstruktúra léte vagy nem léte nem szakszervezeti tárgyalási pont, ez az én megítélésem szerint - és ezt nyilván másképp látjuk - nem a szakszervezeti kompetenciához tartozik, sajnálatos módon, mint ahogy itt elhangzott többször, a mi kompetenciánkba sem.

A bérek. Itt tessék különválasztani azt, amit itt az alapról beszéltek, mert december 31-éig mind a négy zrt. hozzánk tartozott, a kuratóriumhoz tartozott; én az addigi tapasztalataimat szeretném elmondani a bérekkel kapcsolatban. Egy nagyon nehéz helyzet alakulhatott ki, hisz a Duna Televízióban ugyanaz az ember, aki mondjuk, szerkesztőként, műsorvezetőként vagy sima operatorként dolgozott, sokkal kevesebbet keresett, mint a

Magyar Televízióban, egy pontra lebontva. (*Jelzésre a hátsó sorokból:*) De igen, ki tudom mutatni; hiába tetszik mutatni, hogy nem így van, sajnálatos módon így van. Például a Magyar Televízióban egy több nyelvet beszélő felelős szerkesztő, akár műsorvezető, akár nem, 600-700 ezer forintot keres, és tudok példát mondani, hogy a Duna Televízióban ugyanezért a feladatért valaki csak 110 ezer forintot vitt haza, tehát hihetetlen különbségek alakultak ki, nem beszélve arról, hogy a Duna Televízióban olyan bérezési struktúra volt kialakítva, amelynek a felülvizsgálatát mi még kuratóriumként kezdeményeztük, mert nem volt átlátható. Más a bérezési struktúra a Magyar Televízióban, amit örököltünk, még december 31-éig is látható volt: számtalan olyan kimagasló fizetés, szerződésileg bebetonozva műsorkészítés és teljesítés nélkül, ezt láttuk együtt is még a kuratóriumban. Most, amikor az alap átvette a dolgozókat, mind a 3200 körüli dolgozót, biztos vagyok benne, hogy ezeknek az összefésülése elkezdődött. Hogy ennek mi lesz a vége, azt nem tudom, az az alap és a szakszervezet közötti tárgyalásokon kiderülhet, egy biztos: olyan elveket még december 31-én a kuratórium fogalmazott meg - azért mondom a december 31-ét, kollégák, mert addig a mi kompetenciánkba is tartozott ez a dolog, azután nem, tehát amióta az alaphoz kerültek át a dolgozók -, akkor megfogalmaztuk azt, hogy egyenlő munkáért egyenlő bér, függetlenül attól, hogy valaki a Duna Televízióban, a Kossuth Rádióban, a Petőfi Rádióban vagy a Magyar Televízióban dolgozik. Én azt hiszem, hogy az alapnak feladata lesz most, hogy ezt valamilyen formában megoldja.

Hogy milyen a költségvetés, tehát hogy mikor készül el a költségvetés, akár az alap költségvetése is? Tessék elképzelni, hogy a székházügy, amire utaltam, ott lebeg az egész rendszer felett, ami több tízmilliárdos bizonytalanságot okoz. Én azt hiszem, hogy felelősen senki nem fogja tudni megmondani, hogy egy hónap múlva, két hónap múlva milyenek lesznek a költséghelyek, addig, amíg a székházügy nincs lezárva. Ez az első pont. Mint utaltam is rá, a két székházügyben rendőrségi vizsgálatok folynak. Tessék elképzelni, amikor én még a kuratóriumban voltam, akkor egyedülként nem szavaztam meg ezt a szerződést, ami arról szólt, hogy euróban egy olyan cég, előre 40 évre, meghatározott módon, és nem is a Magyar Televízió fizette, hanem közvetlenül a kincstárból engedélyezetten ment a pénz ahhoz a céghez, aki ezt bérbe adta a Magyar Televízióknak. Meggyőződésem, hogy ha ezt a pénzt a Televízió vette volna fel hitelként, 5-7 év alatt visszafizetve a hitelt, fel tudta volna építeni saját maga is, és akkor nem kerültünk volna ilyen függő helyzetbe.

Igen, ki tudom mondani, hogy a jelenlegi bizonytalan gazdasági helyzetnek ez az egyik legnagyobb problémája, hogy ez nincs rendezve, és a másik, amire utaltam, az a nagyfokú elvonás, ami volt. Ugyanakkor tényleg nem akarok beleavatkozni, mert a december 31-ei állapotot mondtam el, és én fenntartom azt, hogy a műsorstrukturális kérdések, most tényleg nem poénkodva, hogy mikor van az esti mese, és milyen műsorstruktúra hogyan alakul fent, azoknak a felelőssége, akik erre felelős megbízást kaptak nyilván, tiszteletben tartva a szakszervezetnek azt a jogát, hogy a saját érdekeit a megfelelő módon képviselje, de én remélem, hogy a szakszervezet az előbb említett módon az össz érdekvédelmi szervezeteket figyelembe véve a különböző intézményeknél hasonló munkát végzők közötti bérfejlésre is gondol, amikor bérfejlesztésről beszél. Köszönöm.

ELNÖK: Talán úgy tisztességes, hogy Lázár Andrásnak egy rövid viszonzásra lehetőséget adjak. Szeretném kérdezni, hogy azok közül, akik még nem jutottak szóhoz, van-e valaki, aki szeretne hozzászólni még a beszélgetéshez. (*Nincs jelzés.*) Akkor megadnám röviden a szót Lázár Andrásnak, és akkor azt hiszem, hogy nagyjából a vége felé közelítünk. Köszönöm.

LÁZÁR ANDRÁS, a Szakszervezetek Együttműködési Fórumának alelnöke: Köszönöm a szót. Nyilvánvalóvá szeretném tenni, mert valószínűleg félreértés akadt a

mondanivalómban, hogy a műsorstruktúrát mi követeljük, annak létrehozását követeljük most már elég régóta, évek óta; az alap előtti időszakban is követeltük, a Magyar Televízió is követeltük a műsorstruktúra létrehozását. Természetesen a szakemberek, akik a szakszervezetben is benne vannak, és ott dolgoznak, részt tudnának venni, tanácsot tudnak adni, elképzelésük van a műsorstruktúrát tekintve, meg egyáltalán a közmédiáról van fogalmuk, de nyilván nem a mi felelősségünk, és nem is óhajtánánk erről igazából tárgyalni, viszont azt tudjuk, hogy elsőként a filozófia mellett szükség lenne egy konkrét, tényszerű műsortervre a közmédiának, mert erre lehetne építeni az összes többi hiányzó téglát. Azt gondolom tehát, hogy ebben nincs vitánk, és egyértelmű, hogy a műsorstruktúrát a felelősöknek kell létrehozni, illetve azoknak, akiknek ez a dolguk.

A bérezésre is muszáj visszaautalnom; nyilván nem mondtam el mindent, mert itt nem lehet bért tárgyalni ennél az asztalnál. Természetesen nekünk is az az érdekünk, hogy egyenlő munkáért egyenlő bért, ezt minden egyes tárgyaláson mind a két fél megállapítja, és kinyilvánítja, nem is ezzel van gond, hanem azzal, hogy miközben ezt kinyilvánítja az alap vezetése, ugyanakkor nem teszi hozzá, hogy milyen finanszírozási alap van ehhez, honnan van erre pénz, vagy van-e egyáltalán pénz, miközben a parlament döntött a 65 milliárdról, és nyilván az elvonásokról is döntött, tehát közismert az, hogy mi áll rendelkezésre az alapnál. Ennek ellenére én azt látom, hogy ezt a kívánságot vagy követelést, hogy 6 százalékos bérfeljesztés legyen a közmédiánál a február 1-jei létszámnak megfelelően, akkor ott tudnának tartalékot képezni a létszámra, hogy a következő időszakban az egyenlő munka, egyenlő bérezés elve felé elinduljon az alap. Nem akarom idehozni a bértárgyalást, én csak szeretném megerősíteni, hogy egyetértünk az egyenlő munka, egyenlő bér tekintetében, de szeretnénk egyetérteni abban is a tulajdonos képviselői oldaláról, hogy reálbér-növekedésben gondolkozzon az alap, hisz évek óta nem volt a különböző cégeknél bérfeljesztés, és tényleg valóban óriási feszültségek és különbségek vannak. *(Balogh László: Illetve szelektíven volt bérfeljesztés, azt mondjuk ki.)* Időnként igen, szelektíven, bizonyos munkaköröknel, csoportoknál volt. *(Balogh László: Inkább bizonyos személyeknél.)* Ha a számokkal akarunk dobálózni, akkor 80 százalék az alapnál olyan megfizettségben van, ami miatt bérkompenzációban kellene gondolkodnunk a 16 százalékos adósávváltozás miatt. Azért ez jelzi azt, hogy komoly bérügyi problémák is vannak az alapnál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más nem kíván hozzászólni, akkor szeretném mindenkinek megköszönni, aki eljött, és aki hozzászólt.

KOLLARIK TAMÁS (Médiatanács): Bocsánat, nekem még lenne. Elnézést kérek elnök úrtól, abszolút az én hibám, de lehet, hogy rossz dátumot mondtam erre a bizonyos sorsolásra. A kolléganőm meg tudja mondani a jó dátumot, mert megkapta most sms-ben; lehet, hogy tényleg én néztem el a naptáramon.

Megkérném Karolát, hogy mondja ezt el, és ha az elnök úr megadja a résztvevők nevét valamilyen formában, akkor nyilván mindenki kap erre egy külön meghívót. Gondolom, a sajtó képviselői is itt ülhetnek, nem akarnék rossz dátumot a fejekben hagyni.

KIRICSI KAROLA, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának szóvivője: Köszönöm szépen a szót. Nem tudom, hogy hallható vagyok-e. A sorsolás 30-án 11 órától lesz - nyilvános, bárki bemehet - a Kossuth Klubban, a Múzeum körút 7. szám alatt. *(Németh Zoltán: Múzeum utca!)* Köszönjük szépen.

ELNÖK: Ha jól látom, még Menczer Erzsébet képviselőtársam jelentkezett.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm szépen a kuratórium elnökének, Kollarik Tamásnak, a Médiatanács tagjának és Lázár Andrásnak is a megszólalását. Nyilván ennek a bizottságnak nem feladata a bértárgyalások felügyelete, hatásköre, vizsgálata, tehát a tájékoztatót köszönjük szépen, de nyilván az új struktúra alapján felálló vagyonekezelő alappal kell ezeket a tárgyalásokat lefolytatni. Azt gondolom, hogy messzemenő következtetéseket az új médiatörvény eddigi végrehajtásából nem lehet levonni, hiszen három vagy négy hónapja van hatályban a törvény. Minden törvény, amit ember alkot, alkalmas arra is, hogy amikor a hatásait vizsgálja, és kiderül, hogy pontatlanságok vannak benne, vagy valami nem jó benne, akkor azt természetesen felülvizsgáljuk, és módosítani is fogjuk. Erre mindannyian nyitottak voltunk, amikor a médiatörvényt beterveztettük és elfogadtuk, tehát mint a törvény egyik betervezője, ezt változatlanul most is tudom mondani, hogy ha és amennyiben fél év, egy év elteltével kiderül, hogy a médiatörvény bizonyos szabályozásai nem felelnek meg a helyzetnek, vagy nem jól kezeli a helyzetet, akkor nyitottak vagyunk arra, hogy kinyitjuk újra a médiatörvényt, és újratárgyaljuk.

Természetesen nehéz volna három hónap alatt itt bármilyen következtetést levonni, de egy biztos: tudtuk, hogy huszonegy éve igény van arra, hogy új médiatörvény szülessen, azt is tudtuk, hogy az egyik legvitatottabb témához nyulunk hozzá, és az is biztos volt, hogy tarthatatlan az az állapot, ami addig a közszolgálati médiában volt. Nem véletlen, hogy egy teljesen új struktúrát fogalmazott meg a médiaalkotmány és a médiatörvény is. Nagyon bízunk abban, hogy az a mérhetetlen mennyiségű pénzsztérfolyás és szabadrablás, ami a közmédiában történt, végre megáll, azok a szakemberek, akik ott dolgoznak, valóban meg lesznek fizetve, valóban minőségi, európai színvonalú műsorok készülnek, és egy BBC-mintájú hírcentrum létrejöttével korszerű információkhoz juthat minden magyar állampolgár. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Túl azon, hogy nyilván hosszabb idő kell egy törvény működésének megítéléséhez, azt gondolom, hogy a mostani bizottsági ülésünk sem volt teljesen haszontalan, még akkor is, ha sajnos tulajdonképpen a főszereplők, a médiaszolgáltatási alap vezérigazgatója, illetve a vezérigazgatók nem tudtak eljönni. Köszönöm Balogh László elnök úrnak a kezdeményezését, én a magam részéről - akár az albizottság, akár a főbizottság részéről - szívesen részt vennék egy ilyen tájékoztatóon. Hogy a végére pozitív legyek, azért azt se felejtjük el, hogy az ellenőrző albizottság első határozatképes ülését azért mégis sikerült megtartanunk. Köszönöm szépen a résztvevőknek, hogy eljöttek, és elmondták a véleményüket

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pont kapcsán én csak annyit szeretnék jelezni, hogy a következő bizottsági ülésünkön a régészeti feltárások újraszabályozásával kapcsolatos tapasztalatokról szeretném, ha beszélgetnénk; nagyjából megvan az, hogy milyen meghívottakat szeretnénk meghívni erre az ülésre. Amennyiben ez általában véve elfogadható képviselőtársaim számára, akkor ezt a hétfő délelőtt 10 órai időpontot javaslom egy későbbi időpontban. Még pontosan meg kell beszélni a legfontosabb meghívottakkal, hogy megfelelő-e számukra ez az időpont. Ennyit előzetes tájékoztatásul.

Szeretném kérdezni, hogy az „egyebek” napirendi pontban van-e még valami. *(Jelzésre:)* Novák Előd képviselőtársam!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Egyrészt én is örülök, hogy most először, így fél év elteltével, a kormánypárti képviselők első alkalommal részt vettek az ülésen, így örülök, hogy egyáltalán tudtunk egy ülést tartani, bár ez nem az első

határozatképtelen ülés, pontosítanám elnök urat, hiszen miután az obstrukciójukra való figyelemfelhívásom után lemondtak a kormánypárti képviselők tagjai, mi már tartottunk albizottsági ülést, sőt határozatokat is hoztunk. Ma ennek nem láttam racionalitását, épp azért, mert itt vannak a kormánypárti képviselők, és ők nyilvánvalóan védik a mundér becsületét, ezért nem volt reális, hogy bármiféle állásfoglalást vagy határozatot elfogadjunk ma, hogy megállapítsuk, hogy igenis, majdhogynem összeomlott a közszolgálati média átalakítása, és nagyon nagy fejetlenség van. Nem hiszem, hogy mi ebben bármiféle kompromisszumos javaslatot meg tudnánk fogalmazni, ezért nem is fogalmaztam meg ilyet, azonban arra szeretném felhívni elnök úr figyelmét, hogy voltak napirendi javaslataim korábban is, és ma is tettem javaslatot, és szeretném, ha ezeket megtárgyalnánk az albizottság következő ülésén, ezért legyen szíves ezt a következő meghívóba belevenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor köszönöm, hogy eljöttek, és további szép napot kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 31 perc)

Karácsony Gergely
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina