



SZKB/3/2010.
SZKB/3/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2010. május 26-án, szerdán 10 óra 38 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirend:	3
Az ülés megnyitása	6
A napirend elfogadása	6
Az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében szükséges törvények módosításáról, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító indítványok tárgyalása	6
A napirendi pont lezárása	10
Egyebek	10
Az ülés bezárása	10

Napirend:

1. Az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében szükséges törvények módosításáról, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/35. szám – dr. Matolcsy György és dr. Fónagy János (Fidesz) képviselők önálló indítványa – a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása
2. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke

Arnóth Sándor (Fidesz)

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Domokos László (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Kerényi János (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz)

Seszták Oszkár (KDNP)

Boldvai László (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott:

Szijjártó Péter (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP),
Tukacs István (MSZP) Boldvai Lászlónak (MSZP).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Fónagy János (Fidesz), előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 38 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, kérem, foglalják el helyüket. Tisztelettel köszöntöm Fónagy János urat, a törvényjavaslat előterjesztőjét. Úgy ítélem meg, hogy határozatképesek vagyunk, most már megérkezett Hargitai János képviselőtársunk is.

Tisztelt Bizottság! Amint mindenki értesült róla, egy kapcsolódó módosító indítvány sorsáról kell döntenünk, továbbá arról, hogy a gazdasági bizottság indítványáról miként foglal állást a számvevőszéki és költségvetési bizottság.

A napirend elfogadása

Mielőtt ezekről beszélnénk, kérdezem képviselőtársaimat, hogy az általam megfogalmazott napirendi javaslattal egyetért-e azok után, hogy ehhez írásbeli kiegészítés nem érkezett. Aki egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Úgy látom, a bizottság egyhangúlag elfogadta napirendjét.

Az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében szükséges törvények módosításáról, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító indítványok tárgyalása

Az 1. napirendi ponthoz kapcsolódó módosító indítvány benyújtóját, Répássy Róbert képviselő urat képviseli-e valaki? *(Nincs jelentkező.)* Akkor Fónagy János urat kérdezem meg mint előterjesztőt, miként vélekedik a kapcsolódó módosító indítványról.

DR. FÓNAGY JÁNOS (Fidesz), előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Nincs előttem ez a kapcsolódó módosító javaslat.

ELNÖK: Most adják át önnek, ez egy picit kellemetlen. Addig várunk türelemmel, amíg Fónagy képviselő úr ezt a másfél sort elolvassa. *(Dr. Fónagy Jánosnak átadják a módosító javaslatot.)*

DR. FÓNAGY JÁNOS (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, a megértését. Mint előterjesztő támogatom Répássy képviselő úr javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a bizottságot kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. Boldvai László képviselő úr!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném az előterjesztőtől, illetve a kormánypárti frakció tagjaitól kérdezni, hogy mi a javaslat tartalma. Ez ugyanis egy hatályát vesztő paragrafus megfogalmazása. Arra lennék kíváncsi, tudja-e a teremben ülők közül valaki, hogy itt pontosan mi veszíti hatályát.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem kormánypárti képviselőtársaimat, van-e valakinek részletesebb információja a módosító indítvány szakmai tartalmáról. *(Domokos László: Ez nem feltétele a vitának. - Nincs jelentkező.)* Úgy látom, senki nem kívánja kommentálni. Visszaadom a szót Boldvai úrnak.

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Úgy látom, felkészültek az előterjesztők is, a kormánypárti képviselők is. Úgy tudom, ez a paragrafus arról szól, hogy az ügyészséget mint felügyeletet kiveszik a társasházak esetében. Szeretném jelezni, a leghatározottabb

véleményem az, ha lehet szakmai véleményem, hogy ez kifejezetten házszabályellenes módosító javaslat, túlterjeszkedik az éppen előttünk fekvő törvényjavaslaton. Látom Domokos képviselő úr megjegyzéséből is, hogy ez nagyon nem fogja önöket érdekelni. Arra szeretném az elején emlékeztetni önöket... *(Domokos László közbeszól.)* Laci, én nem szóltam bele abba, amit mondtál.

ELNÖK: Boldvai Lászlóé a szó!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Szóval látom, hogy ez nem fogja önöket érdekelni, de azt gondolom, hogy tényleg itt, az elején, amikor még nincsenek minisztériumok, és képviselői indítványokkal operálnak a parlament előtt, akkor különösen arra kellene a hangsúlyt fektetni, hogy megpróbálják legalább a házszabályszerűséget betartani.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr, a véleményét. Más vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Megkérdezem Fónagy János urat, hogy kívánja-e kommentálni Boldvai úr megjegyzéseit.

DR. FÓNAGY JÁNOS (Fidesz), előterjesztő: Annyiban védeném az indokolást, előre bocsátva azt, hogy sem képviselőként, sem jogászként általában és összességében az úgynevezett salátatörvényeket nem támogatom. Úgy gondolom, azok, akik itt az asztal körül ülnek, szakmailag egyetértenek azzal, hogy csak a lehető legindokoltabb vagy az idő által sürgetett esetekben lehet ilyen kodifikációs, egyébként nem elegáns megoldást választani. Ez a javaslat a parlament részéről egy hiányt pótol, gondolom, képviselő úr is olvasta, ahol a legfőbb ügyész által kezdeményezett eljárásban az Alkotmánybíróság semmisített meg passzusokat. Ezt az állapotot kívánja az előttünk fekvő javaslat időben korrigálni. A megoldás nem szép, de nem jogsértő. Egy olyan passzust teljesítünk, amire köteleztek bennünket. Ismétlem, a megoldás nem elegáns, de praktikus és szükséges. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Végül is úgy értelmezhetjük, hogy Fónagy János úr a maga részéről támogatja ezt az indítványt. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki támogatja a bizottságból. *(Szavazás.)* Döntő többség. Ki az, aki ellenzi? Négy. Tartózkodás? Nincs. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A gazdasági bizottság által benyújtott módosító javaslatot is meg kell tárgyalnunk. A gazdasági bizottság részéről esetleg van-e itt valaki? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor ismét Fónagy János urat kérdezem.

DR. FÓNAGY JÁNOS (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A gazdasági bizottság megtárgyalta az indítványt, amely a törvényjavaslatot néhány ponton tovább javítja. A gazdasági és informatikai bizottság indítványának három fő eleme van. Az egyik, amely a korábban külön törvény körébe utalt, és ezáltal külön vagyongazdálkodásban tartott Nemzeti Földalapot bevonta az egységes nemzeti vagyongazdálkodás körébe, ezzel biztosítva az egységes nemzeti vagyongazdálkodás teljes egységét. Ugyanakkor éppen a földvagyon szociális jellegére tekintettel, fenntartotta a Nemzeti Földalapba tartozó vagyonnal kapcsolatos törvényeket, tehát mindazt, ami a föld használatára, kezelésre vonatkozik. De a vagyont mint egészet az egységes nemzeti vagyongazdálkodás körébe vonta, és mint ilyet, a nemzeti fejlesztési miniszter felelősségi körébe utalta.

A másik bizottsági módosítás azt a bevallottan előterjesztői mulasztást vagy kettősséget hivatott korrigálni, amely szerint benne maradt az eredeti javaslatban, hogy az MNV Zrt. tevékenységét az Állami Számvevőszék évente ellenőrzi, pedig az MFB is

belekerült. Az egységes vagyonkezelés első számú címzettje és jogosultja pedig a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, amely ezt a jogosultságát két speciális vagyonkezelő, az MNV Zrt. és az MFB útján gyakorolja. A bizottság észlelte, és igaza van, hogy nem nevesíti ezeket, hanem azt mondja, hogy „az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységet az Állami Számvevőszék évente ellenőrzi.” Tehát az intézményszerű tagolást kiveszi, és generálisan a Számvevőszék ellenőrzési jogkörébe utalja.

A harmadik. Vannak kisebb jelentőségű módosítások, ahol elsősorban a munka törvénykönyvével kapcsolatos összhangot kívánja a bizottsági módosító javaslat megteremteni. A 20/G § (3) bekezdésében a vezérigazgató és általános helyettese kinevezésével és felmentésével kapcsolatos passzust pontosítja.

A negyedik és az előterjesztők megítélése szerint jelentősebb indítvány a felsőoktatási vagyon és autonómia körébe utalt vagyontömeg kezeléséről szól. Egyszer a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvényben „az államháztartásért felelős miniszter” szöveg helyébe „az állami vagyon felügyeletéért felelős minisztert” helyezi be, ezáltal ennek a vagyontömegnek a kezeléséért is az egységes nemzeti vagyon kezeléséért felelős fejlesztési minisztert jelöli meg. Másodszer pedig lényegében a felsőoktatási vagyontömeget is az egységes nemzeti vagyon körébe fogja, fenntartva a felsőoktatási intézmények ezzel kapcsolatos autonómiáját, de ezt is a fejlesztési miniszter hatáskörébe utalja. Ezáltal lesz tényleg és teljeskörűen egységes a nemzeti vagyon kezelésére irányuló, az előterjesztők eredeti szándéka szerinti javaslat. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy képviselő úr. Kinek van kérdése, véleménye? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Előterjesztő! Úgy gondolom, hogy az utóbb elmondott két kérdésben, a bizottsági általános vita során általam megnevezett két pont visszaköszön. Ha visszaemlékszik képviselő úr, említettem, hogy sem a földalappal kapcsolatos kérdés nincs lezárva rendesen a benyújtott törvényjavaslatban, sem pedig a felsőoktatási vagyonra nem tér ki, miközben ezt nyilvánvalóan valamilyen módon rendezni kell. Szíve joga mindenkinek, hogy ezt pontosan hogyan akarja megítélni, én azt gondolom, ez helyes megközelítés, hogy az állami vagyon részeként tekintünk a felsőoktatási vagyonra is. Ilyen értelemben megmarad az a fajta egységessége a vagyonkezelésnek, ami jelen pillanatban is létezik. Más miniszter megnevezésével, de végül is a vagyongazdálkodási miniszter az, aki felel ennek a vagyonnak a hasznosításáért, azokkal a speciális szabályokkal, amelyeket a felsőoktatási törvény is rögzít.

A számvevőszéki ellenőrzés máskénti megjelenése jelenthet problémát, nem biztos, hogy fog, de mindenképpen jelenthet problémát. Most kiveszi nevesítetten azt a mondatot, hogy az MNV Zrt. tevékenységét az Állami Számvevőszék évente ellenőrzi, és egy olyan szöveget emel be, amely azt mondja, hogy „az állami vagyon feletti – a 3. § (1)-(2) bekezdése szerinti – tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységet az Állami Számvevőszék évente ellenőrzi”. Csak arra hívnám fel figyelmét előterjesztő úrnak, hogy a benyújtott javaslat nemcsak erre a két vagyonkezelőre engedi meg az ellenőrzést, amire utalt imént a szóbeli kiegészítésében, és amire ez a szöveg is vonatkozik, hanem azt is megengedi, hogy egyéb vagyonkezelőket is létrehozhat, akiken keresztül gyakorolhatja a vagyonkezelést. Jó lenne, ha úgy értenénk közösen, remélem, úgy érti Fónagy képviselő úr is és a kormánypárti többség is, hogy az Állami Számvevőszék ellenőrzési tevékenysége a harmadik körben létrehozandó, ma még nem létező, de a törvény által megengedően létrehozott vagyonkezelők számvevőszéki ellenőrzését is lehetővé, sőt, szükségessé teszi. Valószínűsíthetően itt tovább kellene menni egy picit gondolattal, nevezetesen, hogy a parlament jogköre is megmaradjon,

bármely vagyongazdálkodó is kezeli az állam vagyonát. Nem akarom részletesen elmondani, a múltkori vitában már részletesen kifejtettem a '98–2002 között negatív tapasztalatot, nem szeretném azt, hogy ilyen vitába kelljen majd keveredni a későbbiek során.

Azaz, az a javaslatom, hogy ebben legyen egységes az értelmezésünk. Remélem a szövegbe azt is beleértik, hogy az újonnan létrehozandó vagyongazdálkodóra is kiterjed a számvévesztési ellenőrzés lehetősége és egyben kötelezettsége, továbbá, hogy az egyéb vagyongazdálkodók esetében is, és itt nemcsak az MFB-ről, nemcsak a nemzeti vagyongazdálkodóról beszélek, hanem a majdan létrehozandó vagyongazdálkodókról, megvan a parlamenti ellenőrzés, rátekintés, tájékozódás teljes körű lehetősége. Miután ez egy bizottság által benyújtott javaslat, nem áll módomban hozzá módosító javaslatot benyújtani, ezért azt tudom mondani, bízom abban, hogy ha Fónagy képviselő úr itt most egyetértő szóbeli nyilatkozatot tesz, akkor a későbbiek során, miután leendő kormánytagról van szó, ez a munkavégzés alapfeltételét fogja biztosítani. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hargitai képviselő úr következik.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy Veres János nyitott kapukat döntet, hiszen a módosító indítvány indokolása is világosan utal arra, hogy más vagyongazdálkodó szervezetek esetén is érvényesüljön az Állami Számvévesztés ellenőrző szerepe, nem is beszélve a parlamentről az állami vagyon kezelése tekintetében. Tehát az, amit képviselő úr felvet, olyannyira evidencia, hogy mondom, az indokolásban szövegszerűen is ott van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki kommentárt fűzni ehhez? Parancsoljon!

DR. NAGY ISTVÁN (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon örülök ezeknek a módosításoknak, mert amiről szó volt a múltkori bizottsági ülésen is, kifogásolva az egységes vagyongazdálkodás létét, azt ezekkel a módosító javaslatokkal teljes mértékben garantálni lehet. Belekerült olyan rész is, ami korábban kimaradt, hiszen a Nemzeti Földalap nagyon fontos ágazata, nagyon fontos része ennek, hiszen nagyon sok visszaélés volt korábban a földgazdálkodással kapcsolatosan. Tudjuk azt jól, hogy az új törvénykezés szerint a föld és a földalap nemcsak gazdálkodási célokat szolgál, hanem a szociális ágazatban is hasznosítva lesz. Tehát nagyon fontos, hogy ennek harmonizációja és felügyelete az egységes vagyongazdálkodásba kerüljön.

Veres képviselőtársamnak mondom, nagyon egyszerű dolog ez. Ha egységes vagyongazdálkodás van, akkor az Állami Számvévesztés is egységes hatállyal vizsgálhat minden, vagyongazdálkodással foglalkozó szervezetet. A felsőoktatás vagyonának bekerülése szintén ezért fontos, hiszen az utóbbi időben a felsőoktatásnak csak hamvai maradtak, mert annyi adósságot halmoztak föl egyetemünk, főiskoláink, és nem tudnak másként kimenekülni ebből az adósságcsapdából, csak ingatlaneladással. Annak egységes kezelése végtelenül fontos, hiszen olyan kótyavetyék és pazarlások történhetnek, amelyek megakadályozása feltétlenül szükséges. Úgyhogy csak üdvözölni és támogatni tudom az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Úgy látom, nincs több észrevétel. Tessék, Fónagy képviselő úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. Elnézést kérek, elnök úr, csak Veres képviselő úr szavaira szeretnék reagálni. Kezdjük az egyszerűbb

dologgal. Személyemben természetesen teljes mértékben egyetértek, és a jövőre nézve készséggel vállalom. Ugyanakkor a javaslat a 3. § (1) bekezdésében a magyar államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességéről beszél, és utána idesorolja a kezelőket is. Ebbe én természetesen beleértem a most taxatív felsorolt jelenlegieket, de lévén, hogy az állami tulajdon összességéről van szó, a jövőre nézve mindazokat is, akik az állami tulajdon kezelésével kapcsolatba kerülnek. A 4. §-ban az Állami Számvevőszék ellenőrzési jogosultságát generálisan értem, mind a jelenlegi, mind az esetleg jövőbeni új vagyongazdálkodók tekintetében. Ebben a szándék egységes volt, reményeim szerint ez a szövegből is kitűnt. Köszönöm a türelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Most a támogatásról döntünk. Ki az, aki egyetért a gazdasági bizottság indítványával? *(Szavazás.)* Ez tizennyolc. Ki az, aki nem ért egyet? Ilyen nincs. Tartózkodott? Négy. Köszönöm szépen.

A napirendi pont lezárása

Ezzel az 1. napirendi pontunkkal végeztünk. Megköszönöm Fónagy képviselő úr segítségét, közreműködését.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Az egyebek között két nagyon rövid dolgot szeretnék elmondani. Az egyik, hogy ennek a nagyon fontos bizottságnak a neve, mint tudjuk, megváltozott számvevőszéki és költségvetési bizottságra. Ezt roppant ambivalensen ítélem meg, mert a hiúságomat nyilván legyezgeti, hogy a számvevőszéki elnevezés áll az első helyen. Közgazdaként, állampolgárként viszont nem értem. De ezen, azt gondolom, nem tudunk változtatni, mert borzasztóan bonyolult lenne. Azonban van egy nagyon komoly probléma, hogy hogyan rövidítsük a bizottság nevét ezek után. Tisztelettel azt javaslom, a bizottság értsen egyet azzal, hogy költségvetési bizottság legyen a rövid neve. Ezzel talán tudunk valamit korrigálni ezen a nem túl szerencsés átkeresztelésen. Ha egyetért a bizottság ezzel, akkor a mechanizmusban költségvetési bizottságként fog szerepelni. *(A képviselők jelzik, hogy egyetértenek ezzel.)* Köszönöm szépen.

A másik megjegyzésem az, hogy a maga módján a Jobbik-frakció kezdeményezni fogja a Hárszabály módosítását, miszerint jelenleg távol lévő képviselők is szavazhatnak. Tudom, hogy ez nem lesz egyszerű, talán nem is lesz megoldható, de mi a siker reménye nélkül is megtesszük ezt a kezdeményezést. Addig is, amíg ebből siker lehet, a Jobbik-frakció tagjai úgy döntöttek, hogy csak a jelen lévő képviselő szavaz, aki távol van, az nem. Szíves figyelmébe ajánlom mindenkinek ezt a magatartásunkat.

Az ülés bezárása

Ezzel megköszönöm a bizottság ittlétét. Köszönöm szépen. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 05 perc.)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit