



SZKB/4/2010.  
SZKB/4/2010-2014.

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2010. június 4-én, pénteken 14 óra 32 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirend:</b> .....	<b>3</b>
<b>Az ülés megnyitása</b> .....	<b>5</b>
<b>A napirend elfogadása</b> .....	<b>5</b>
<b>Javaslat az Állami Számvevőszék választott vezetőit jelölő eseti bizottság összetételére</b> .....	<b>6</b>
<b>Dr. Nyikos László szóbeli kiegészítése</b> .....	<b>6</b>
<b>Kérdések, észrevételek, vélemények</b> .....	<b>7</b>
<b>Döntés a bizottság megalakítására vonatkozó határozati javaslatról</b> .....	<b>20</b>
<b>Egyebek</b> .....	<b>21</b>
<b>Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács tagjának kijelölése</b> .....	<b>22</b>
<b>Javaslat albizottságok megalakítására</b> .....	<b>22</b>
<b>Az ülés bezárása</b> .....	<b>23</b>

## **Napirend:**

1. Javaslat az Állami Számvevőszék választott vezetőit jelölő eseti bizottság összetételére (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 35. §-ának (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Országos Igazságszolgáltatási Tanács tagjának kijelölése és részére a „megbízólevél” kiállítása
3. Javaslat albizottságok megalakítására
  - a.) A Hárszabály 29. § (3) bekezdése szerint: „Minden állandó bizottságnak létre kell hoznia egy albizottságot, amely a bizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását figyelemmel kíséri.”
  - b.) Az elmúlt nyolc év kormányzati intézkedéseit vizsgáló albizottság
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői:**

### **A bizottság részéről megjelent:**

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Domokos László (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Kerényi János (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Tukacs István (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Rozgonyi Ernő (Jobbik)

Vágó Gábor (LMP)

### **Helyettesítési megbízást adott:**

Arnóth Sádor (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz),

Balla György (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),

Dr. Puskás Imre (Fidesz) Domokos Lászlónak (Fidesz),

Seszták Oszkár (KDNP) Babák Mihálynak (Fidesz),

Szijasztó Péter (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP),

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz),

Boldvai László (MSZP) Tukacs Istvánnak (MSZP).

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 32 perc)

### **Az ülés megnyitása**

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Köszöntöm a bizottság tagjait, a sajtó képviselőit, a bizottság ülése iránt érdeklődő médiamunkatársakat. Mai bizottsági ülésünket megnyitom. Úgy látom, határozatképesek vagyunk, de egy ellenőrző szavazást kérnék. *(Szavazás.)* Egyértelmű, hogy a bizottság határozatképes. Saccra, úgy érzem, a kormánypárti többség is megvan. *(Rozgonyi Ernő: Az mindig megvan. – Babák Mihály: Ernő bácsi, nagy huncut vagy.)*

### **A napirend elfogadása**

Tisztelt Bizottság! Az írásban kiküldött napirendi ajánlásomhoz érkezett egy módosító javaslat. Vágó Gábor képviselő úr azt javasolja a bizottságnak, hogy az általam beterjesztett napirendi javaslat újabb ponttal egészüljön ki „Az államcsőd lehetőségét alátámasztó tények, a veszély lehetőségei” címmel, amelynek aktualitását a tegnapi és mai vezetői bejelentések adják. Megkérdezem a bizottságot, egyetért-e azzal, hogy ezzel a ponttal bővítsük a napirendet. *(Babák Mihály: Erre van előterjesztés, elnök úr?)* Írásos előterjesztés nincs, ez egy javaslat, aminek a címét felolvastam, de úgy tudom, a kormányoldalról is itt kellene lenni valakinek, aki szakértőnek számít ez ügyben. Megadom a szót Hargitai Jánosnak.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A bizottság elnöke kiküldte a tárgyalandó napirendi javaslatot. Az ülés előtt ehhez írásban és csak írásban lehet módosító indítványt benyújtani. Ha ez itt van, akkor természetesen erről a módosító indítványról fogunk először szavazni.

ELNÖK: Köszönöm Hargitai János úrnak a segítséget. Megkérdezem, a bizottság egyetért-e azzal, hogy... *(Vágó Gábor jelentkezik.)* Ügyrendi?

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Csak egy rövid indoklást szeretnék hozzáfűzni.

ELNÖK: Tessék!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Annyit kell tudni, hogy ma a kormány szóvivőinek bejelentésére mind a forint, mind a BUX lejtmenetbe váltott, most már 230 forintba kerül egy svájci frank. Tudjuk, hogy ez milyen nehéz helyzetbe hozza főként a devizahiteleseknek. Az OTP is 13 százalékot zuhant a mai napon. A tervezett hiányról szóló kijelentések mögött nem látjuk a valós számokat. Ez persze az átadás-átvétel folyamatából fakad, viszont a kormányzati felelősség kérdése is felvetődik, ha a nyilvánosság előtt pontos adatokkal nem tudják ezeket a kijelentéseket alátámasztani. Ezért kérném a kormányoldal képviselőit, hogy amennyiben lehetőség van rá, vagy a mai napon, vagy a következő ülésen ezeket a kijelentéseket a bizottság előtt támasszák alá. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úr szóbeli kiegészítését, amelyben megindokolta a módosítás aktualitását. Ezek után ismét felteszem a kérdést, egyetért-e a bizottság azzal, hogy ezzel a módosító javaslattal bővítsük a mai napirendet. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Öt. Aki nem ért egyet? Ez nagyon sok. Tizennégy. Tartózkodott? Egy.

Megállapítom, hogy a javaslatot a bizottság nem támogatta.

Ezek után az eredeti javaslatot teszem fel szavazásra. Egyetért-e a bizottság az eredeti napirendi ajánlással, amit magam terjesztettem elő. Kérem, hogy aki egyetért, kézfelemeléssel

jelezze! (Szavazás.) Ez látható többség, tizenkilenc igen szavazat. Aki nem ért egyet vele? Három. Tartózkodott? Egy.

Megállapítom, hogy a bizottság többsége elfogadta napirendi javaslatomat. Köszönöm szépen.

### **Javaslat az Állami Számvevőszék választott vezetőit jelölő eseti bizottság összetételére**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk az első és általam legaktuálisabbnak vagy legsürgősebbnek gondolt napirendi pont megvitatására.

#### **Dr. Nyikos László szóbeli kiegészítése**

Az előzmények ismertek, házelnök úr levelét kiküldtük. A bizottság korábbi felhatalmazásával kezdeményeztem a házelnök úrnál a Számvevőszék elnökét, alelnökeit jelölőbizottság felállítását. A házbizottsági vitával kapcsolatos történéseket a házelnök úr levele tartalmazza. Ennek nyomán született meg két verzióban az a bizonyos megoldási lehetőség, ami előbbre viheti ennek a nagyon régi problémának a megoldását. Bővíthetem volna a lehetséges megoldások számát, hiszen nagyon tarka a kép Európában, hogy miként történik a számvevőszéki vezetők jelölése. De akár mondhatnám a magunk korábbi történelméből is azt, hogy az első magyar számvevőszék elnökét 1870-ben úgy választotta ki öfelsege, Ferenc József császár, hogy három nevet tettek elé, és ezekből választotta ki Gajzágó Salamont, aki 22 évig vezette az első magyar számvevőszéket. De nem akartam szaporítani ezeket a lehetőségeket. Mondhattam a szlovén példát, ahol a köztársasági elnök tesz javaslatot a számvevőszék elnökére. Nyilvános pályázatot írt ki, és onnan választotta ki a szakértői bizottság számára a lehetséges jelölteket.

Azt akarom csupán jelezni, hogy ez két olyan verzió, amelyek közül az egyik a Házsabály szempontjait érvényesíti. Nevezetesen azt, hogy a házelnök a jelölőbizottságot eseti bizottsággként aposztrofálta, és a Házsabály szerint az eseti bizottság javaslattevő jogosítványaira az általános szabályok érvényesek, ami gyakorlatilag egyszerű többséget jelent. A második verzió viszont azt a változatot tartalmazza, amit a korábbi, hasonló céllal megalakított bizottságokról szóló határozatok írnak elő. Nevezetesen, hogy a Számvevőszék elnökére, alelnökére csak azt a személyt lehetett volna javasolni, aki mellett a 8 tagú bizottságból legalább 6-an szavaznak. Ezt a második verziót támasztja alá az a kialakult gyakorlat, aminek alapján 2002-ben, amikor Veres János úr volt a hasonló bizottság elnöke és Tállai András az alelnöke, vagy négy évvel később, 2006-ban Kovács Tibor elnöklése és Domokos László alelnöklése mellett próbálkozott ilyen bizottság ÁSZ-vezetőket találni. Végül, de nem utolsósorban 2009-ben a hasonló céllal megalakított bizottság Kovács Tibor és Tállai András vezetésével.

Nos, ez a negyedik olyan javaslat, amely megkísérli végre megoldani ezt az akut problémát, ami példa nélküli egész Európában, és példa nélküli, azt gondolom, a magyar demokrácia történetében is, hogy az állam legfőbb pénzügyi ellenőrző szervének nincs immár több mint fél éve elnöke, és nagyon régóta alelnökei sincsenek. Nem kívánom minősíteni az előző parlament tevékenységét, hiszen ezek a tények önmagukért beszélnek. A feladat az, hogy ezt a problémát nagyon gyorsan meg kell oldani, hiszen már most is nagyon sok mindent kellene kérdezni az ÁSZ elnökétől, ha lenne. Jelenleg az alkotmányos jogainkat korlátozza ez a mulasztás. Nem tudunk kérdezni olyan helyzetben, amit képviselőtársunk az előbb fölvezolt, hogy a kormánypárt vezetői szerint drámainak, apokaliptikusnak minősített helyzetben vagyunk. Nem sorolom tovább ezeket a problémákat, azt gondolom, ezekkel mindenki egyetért.

Tehát mindkét javaslat azt szolgálja, hogy mielőbb elnöke lehessen az Állami Számvevőszéknek. Kérem tisztelettel, az önök előtt szereplő két verzióról megnyitom a hozzászólások lehetőségét, melyik jelenthet megoldást.

Tukacs képviselő úr, parancsoljon!

### **Kérdések, észrevételek, vélemények**

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget. Három kérdésem lenne még a vita előtt. Az egyik kérdésem teljesen formai, és inkább a kíváncsiság vezet a feltevésére. Miután házelnök úr levele a tegnapi napon kelt, és mind a két előterjesztés szeptember 15-ét jelöli meg a jelölések utolsó dátumaként, volt-e valami különös oka annak a sietségnek, hogy ma összehívatta a bizottság ülését? A második kérdésem. Nem tartaná-e elnök úr és a bizottság tanácsosnak, ha mindkét előterjesztési verzióban meg lenne jelölve az az időpont, ameddig a képviselőcsoportok delegálják a bizottság tagjait valamilyen metódus szerint? Mert a két előterjesztés csak a jelölés végső dátumát jelöli meg. A harmadik kérdésem pedig úgy szólna, hogy miért tekint el mindkét előterjesztés az eddigi gyakorlattól, amely szerint a jelölőbizottságok paritásos alapon működtek. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm a kérdéseket. Az elsöre az a válaszom, hogy nincs külön oka, a házelnök levelében a mielőbbi összehívás szerepelt. Személyes meggyőződése is, hogy nincs időnk várni, a 24. óra is elmúlt már. Erre a pillanatra, erre a lehetőségre évek óta várok, hogy történjék valami. Abban a pillanatban, amikor a lehetőséget megkaptam arra, hogy ide valamiféle javaslatot hozhassak, megtettem. Ez az oka. A második kérdés arról szólt, hogy szeptember 15-ig szülessék meg a jelölés. Jó lenne, ha június 15-ére sikerülne. Ez nem azt jelenti, hogy addig ráérünk. Ha előbb sikerül eredményre jutni, nagy vállveregetést érdemel majd a bizottság, azt gondolom, és talán személyem is. Végül a harmadik: az előző három bizottság közül egyértelműen paritásos volt. A harmadik nálam nagy kérdőjel. Mert nem tudtam megítélni, akkor még nem politikusként, hanem a közélet iránt érdeklődő emberként, hogy az SZDSZ vajon ellenzéki vagy kormánypárti volt-e. *(Babák Mihály: Ez nagy kérdés.)* Pro forma mondhatnám, hogy ellenzékivé tette magát, de facto pedig úgy éltem meg, hogy nem ellenzéki. De facto az előző bizottság a fináléban már 5:3 arányban működött. Hiszen szerintem érdemben, nem jogilag, odasorolható volt.

Az „A” verzió a parlamenti arányokat képezi le. A másik is ugyanazt mondja azzal a megkötéssel, hogy azt a bizonyos kétharmados tartalmazza. Köszönöm szépen.

Tessék, megadom a szót.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Nem az okvetetlenkedés mondatja velem, hogy a második kérdésem nem az volt, hogy miért szeptember 15-e a határidő, nem is kérdőjelezem meg ezt a határidőt, hanem az, hogy vajon nem lenne e tanácsos határidőt szabni arra, hogy a képviselőcsoportok a bármilyen delegálással felálló bizottságba jelöljenek tagokat. Tehát hogy ne a végtelenségig legyen ez nyitva hagyva. Valamilyen ésszerű határidőt jelöljünk meg a parlamenti képviselőcsoportok számára, ameddig tagokat javasolnak.

ELNÖK: Világos, elnézést, hogy félreértettem. Azt gondolom, hogy ez nem probléma, mert abban a minutában, ahogy elfogadjuk valamelyik verziót, a házbizottságban, ahol a frakcióvezetők jelen vannak, villámgyorsan meg fog ez történni, a házelnök úr fogja ezt kezdeményezni. Köszönöm szépen.

További észrevételek, kérdések? Hargitai János alelnök úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ahogy elnök úr említette, két javaslat szerepel előttünk. Mi most kiosztottunk egy harmadikat, ami valójában az „A” javaslatot pontosítja. Azt fogjuk kérni, hogy erről szavazzunk. Amit ide beemeltünk, az teszi házszabályszerűvé, hogy ebből se legyen vita.

Akkor, amikor a bizottság elnök úr javaslatára megszólította a házelnököt, és a házbizottság ezzel a kérdéssel foglalkozott, ez kiderül Schmitt Pál hozzánk írt leveléből, a kormánypártiak mellett a Jobbik frakcióvezetője is úgy foglalt állást, hogy el tudja fogadni, hogy ez ne paritásos bizottság legyen. Nyilvánvalóan mi is ezt képviseljük ebben a határozati javaslatban. A házbizottsági ülésen, a levélből is ez derült ki, a Hákszabály 35. § (3) bekezdése azt mondja, hogy az eseti bizottság – mivel mi eseti bizottságot hozunk létre – működésének szabályaira a bizottságokra vonatkozó általános szabályok érvényesek.

De lehetne kivételt tenni. Kivételt tehet maga az Országgyűlés, hogy az általános szabályoktól eltérjen, vagy amikor megalakul ez az eseti bizottság, és elkezd működni, mondhatja azt, hogy eltér az általános szabályoktól. Most egy országgyűlési határozati javaslatot készítünk elő. Ebben azt mondjuk, hogy ne térjen el az általános szabályoktól az Országgyűlés, azaz a bizottságokra vonatkozó szabályok szerint működjön. Tehát nemcsak azt mondjuk itt ki, hogy 5 kormánypárti és 3 ellenzéki képviselőből áll ez a bizottság, hanem a döntéseit is az általános szabályok szerint hozza. Ez volt az „A” variáció. Amit most kiosztottunk önöknek, gyakorlatilag ugyanezt mondja azzal, hogy a Hákszabály bizonyos pontjait beemeli. Akkor, ha valamelyik képviselőcsoport mégsem delegál jelölteket, mert ez nyilvánvalóan szíve joga, és a határidőkre is mondjunk valamit, amikor ez a bizottság feláll, azt mondjuk, hogy haladéktalanul hozza meg a döntéseket. Nem két év múlva, hanem, ha lehet, haladéktalanul, nyilvánvalóan akkor, ha ez az 5:3-as arány létre tud jönni. Ez a kormánypárti oldal álláspontja, ehhez kérünk szavazatokat. De még egyszer mondom, ez az a verzió, amit elnök úr „A” verzióként egyébként is ismertetett.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dancsó József képviselő úr! Bocsánat, először Veres János úr! *(Dr. Veres János: Dancsó úr hamarabb jelentkezett.)* Figyelmeztettek engem, hogy egy kormánypártit egy ellenzéki felszólalás követ. *(Dr. Dancsó József: Parancsoljon, képviselő úr!)* Köszönöm. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Három javaslat van előttünk az adott témában. Azért kértem szót, mert kifejezetten szeretném megindokolni, hogy Hargitai képviselő úr bizonyosan nem pontosan fogalmazott, amikor azt mondta, hogy a harmadikként elénk került javaslat lényegében az „A” változat, részletesebben kifejtve. Teljesen bizonyos, hogy két lényegi ponton érdemben eltér a harmadik javaslat az „A” verziótól. Ezt a két lényegi pontot szeretném itt hangsúlyozni azért, mert azt gondolom, hogy kétharmados többséggel rendelkező kormánypártok esetében ezt a két lényegi pontot nem biztos, hogy alkalmazni kellene.

Az első lényegi pont, hogy az „A” változat 5. pontja meghatározza, hogy bizottság elnöki és alelnöki tisztségét betöltőt mely frakcióból jelölik. A harmadik, egyszerűbben „C” változatban az szerepel, hogy „alelnökére az ellenzéki képviselőcsoportok a bizottsági tagságra jelöltek köréből terjesztenek elő javaslatot.” Azaz itt az a gondolat köszön vissza, amely már nagy derűtséget keltett az Országgyűlés plenáris ülésén is, amikor a kormányprogram vitájában hozzászólt a Fidesz frakcióvezetője. Nevezetesen ellenzéki egyeztetést kell lefolytatni, kvázi ellenzéki koalíciót kell létrehozni ahhoz, hogy az ellenzék jusson közös nevezőre bizonyos kérdésekben. Úgy gondolom, ez a változat tartalmilag teljesen eltér az „A” változattól. Szerintem nem helyes, egy kétharmados többséggel rendelkező pártszövetség esetében nem gondolom, hogy szükség lenne arra, hogy ilyen antigesztussal, nem akarok durvább jelzőt használni, akarják az ellenzéki képviselőcsoportokat kellemetlen vagy kényelmetlen, vagy kényszerhelyzetbe hozni. Ebből a szempontból legalábbis nem elegáns ennek a „C” változatnak az eltérése az „A” változattól ebben a pontban.



Ami az „A” és a „B” változat közötti érdemi különbséget jelenti, és ha jól értem, a kormánypárti frakciók, úgy gondolják, hogy az „A” változatban szereplő metódust kívánják majd többségi szavazással elfogadni, arra pedig azt tudom mondani, sajnálom, hogy a kétharmad nem ad elég magabiztosságot ahhoz, hogy ne vállalják föl azt, amit gondolnak. Föl kell vállalni azt, hogy a kétharmados többség birtokában meg fogják tudni választani az Állami Számvevőszék vezetőit az Országgyűlésben. Föl kell vállalni azt, hogy ehhez egyetlen szűrő lehetséges valamilyen mértékben: a jelöléskor minimum egy ellenzéki párt egy szavazatát a jelölőbizottságban meg fogják tudni szerezni a jelöltek elfogadásához. Ugyanis ebben az esetben a „B” változatnak a 6. pontját lehet érvényesíteni, amely szerint „az Állami Számvevőszék elnökjelöltjévé, illetve alelnökjelöltjévé az válik, aki legalább 6 bizottsági tag igen szavazatát megkapta. A korábbiakban, hangsúlyozom, a paritásos bizottság esetén is benne volt az a fajta számszerű követelmény a jelöltté váláshoz, ami megadta az esélyét, reményét, lehetőségét annak, hogy az Országgyűlésben is meglesz a jelöltek kétharmados támogatottsága. Akkor ez azért került bele.

Természetesen meg tudják választani azt, akit akarnak, a kétharmaduk megvan hozzá. De szerintem egyáltalán nem politikai kár a kormánypártok részéről, ha úgy gondolják, hogy már a jelölés folyamatában azt a minimális, még egyszer mondom, azt a minimális együttműködési készséget mutatják, tanúsítják az ellenzék felé, hogy olyan jelölteket kívánnak állítani, akik az ellenzék legalább egy pártjának támogató szavazatát is megszerzik a jelölőbizottságban. Erre a szavazatra később egyébként nincs szükségük. Ha szabad ezt mondanom. Magához a megválasztáshoz az Országgyűlés plenáris ülésén ez már nem kell. De a jelölésnél lehet ilyen. Ha önök úgy gondolják, hogy jelölésnél sincs semmi szükség erre, akkor persze el kell fogadni azt a változatot, ami ilyen feltételt nem tartalmaz, csak akkor ki kell azt mondani, hogy úgy gondolják, az elmúlt 8 év paritásos bizottsági gyakorlata és a jelöltség számszerű korláthoz kötése buta demokratikus játék volt. És nem akarnak ezzel élni. *(Babák Mihály: Mikor volt ilyen?)* Ezért azt tudom mondani, hogy ezt világossá kell tenni. Ez a javaslat ezt világosan tükrözi.

Azért vagyok meglepődve, mert az elnök úr által elénk terjesztett két változat közül a „B” változatban e pont szerepeltetése számomra azt jelezte, hogy vannak olyan személyek, elnök úr mindenképpen ilyen személy ebben a tekintetben, hiszen az ő javaslatként került elénk a „B” változat, akik ezt a fajta demokratikus elkötelezettséget, ha úgy tetszik, kockázatvállalást be merik vállalni. Ahogy megismertem a bizottság tagjait a korábbi munkában, közöttük is csak olyanokat ismertem meg, akikben szintén volt ilyen elkötelezettség. Ha a mostani kétharmad ezt a fajta gondolkodást megváltoztatja, akkor azt csak sajnálni tudom. Sajnálom, ha megváltoztatja Hargitai János ilyen típusú gondolkodását. Nem akarom végig mondani a neveket, akikkel együtt dolgoztunk ebben a bizottságban, emlékeznek rá. Szerintem nem olyan kockázat ez, amit ne lehetne bevállalni. Sőt, szerintem éppen a Magyar Országgyűlés demokratikus működésének fenntartása, dokumentálása, megerősítése szempontjából fontos, hogy be lehessen tartani.

Természetesen tudom azt, hogy egyik ellenzéki pártnak sincs olyan súlya, hogy befolyásolni tudná az Országgyűlés végső döntését. Ugyanakkor a jelölést, ha adnak rá lehetőséget, szeretnénk valamilyen módon befolyásolni, miután az Állami Számvevőszék azon különleges intézménye a magyar intézményi struktúrának, amely ellenőrző funkcióval bír. Ezért azt gondolom, hogy az ehhez a kérdéshez való viszonyunk egyben eldönti azt a kérdést is, hogy a mostani kétharmaddal rendelkező kormánypártoknak a demokratikus ellenőrzéshez egyáltalán milyen viszonyuk lesz a jövőben, milyen viszonyuk van most. Ezt figyelembe véve, ha lehet, ebben a kérdéskörben, ha jól érttem, a Hargitai úr által sajtójaként jegyzett „C” változat ezen módosítását javaslom. Ugyanis azzal nem akarok vitatkozni, hogy ez több dolgot pontosít, több olyan dolgot hozzáad a Házsabályból, ami ügyrendi ütközések elkerülését szolgálhatja. Ezzel egyetértünk, szerintem ez rendben van. De

az 5. pontban megfogalmazottak, illetve a „B” változat 6. pontjának átemelése számomra azt jelentheti, hogy a mostani, kétharmaddal rendelkező kormánypártok demokratikus elkötelezettsége töretlen, megmarad, és fenn akarják ezt tartani a személyek esetében is. Kérem, ezt vegyék figyelembe. És remélem, a végén egyet fogunk érteni egy nem „A”, nem „B” és nem „C” változatban, hanem egy ilyen módon módosított, pontosított „C” változat elfogadásában. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Veres képviselő úr. Dancsó József képviselő úr!

DR. DANCÓSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom, értelmetlen azon vitatkozni, hogy ki a demokratikus és ki a demokratikusabb. Hiszen mindenki annak alapján került be az Országgyűlésbe, hogy a választópolgárok valamilyen szinten bizalmukkal megtisztelték. Márpedig, ha ezt megkérdőjelezzük, akkor az egész demokratikus rendszert megkérdőjelezzük. Ráadásul elég merész dolog egyik pártot demokratikusnak, a másikat meg kevésbé demokratikusnak vagy antidemokratikusnak minősíteni a nemrég véget ért választások alapján. Tehát azt javaslom, hogy ebbe a játékba ne menjünk bele, mert ez nem vezet sehová.

Ami az érdemi javaslatot érinti. Többször elmondtam már, hogy én vagyok az egyetlen képviselő, aki 8 vagy 9 éven keresztül valamennyi, az elnök úr által felsorolt jelölőbizottság tagja voltam. Nyomon követhettem azt, hogyan kínlódott, és hogyan nem tudta megoldani ezt a nem kis feladatot bármelyik bizottság 2001 óta. Az elnök úr által említett 3 bizottság kínlódását, ötletelését és eredménytelenségét nagyon szomorú volt látni. Ezzel a javaslattal, ami betűjelzés nélkül került benyújtásra, és egyetértek Hargitai képviselő úrral, hogy az az „A” variáció demokratikusabb változata megítélésem szerint, azt sikerül elérni, hogy végre lehetőség legyen az Állami Számvevőszék elnökére és alelnökeire javaslatot tenni. Bízom benne, hogy az Országgyűlés ezt akceptálni fogja. Hiszen a folyamat mindig a bizottságnál akadt el, mert a bizottság sosem tudott megfelelő módon, ahogy az ügyrendjében, illetve a bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozatban szerepelt, jelölteket állítani. Ezért nagy dolog az, hogy 8 vagy 9 év után erre mód és lehetőség van, és megítélésem szerint abszolút demokratikus módon.

Ami pedig a képviselő úr felvetését illeti, azért tartom szerencsésebbnek a legújabb javaslatot, mert lehetőséget teremt a mostani ellenzéki frakcióknak, képviselőknek arra, hogy valóban eldöntsék, ki legyen ennek a bizottságnak az alelnöke. Ha a kormánytöbbség elfogadja ezt a határozati javaslatot, ne ő mondja meg, hogy például az MSZP jelölje automatikusan az alelnököt. Miért ne jelölhetne a Jobbik vagy az LMP frakciója? Úgy gondolom, hogy ezt önök meg fogják beszélni. Hogy konszenzusra jutnak vagy sem, nem tudom megmondani, de azt hiszem, az a helyes, az a demokratikus gondolkodás, ha a lehetőséget bármelyik frakciónak megadjuk. Engem speciel nem zavar, ha az LMP fogja adni az alelnököt vagy a Jobbik, de együtt tudunk dolgozni akkor is, ha az MSZP fogja az önök megbeszélése alapján adni az alelnököt ebbe a bizottságba. Arra biztatom önöket, hogy bátran üljenek le, jussanak konszenzusra, beszéljék meg, mi a helyes, mi a jó meglátásuk szerint.

Ami az egyéb felvetéseit illeti, abban egyetértek Veres képviselő úrral, hogy ha nincs jelölés, akkor nincs választás. Tehát valóban arra törekszünk, hogy végre legyen választás. Nagyon jól emlékszem, hogy az előző bizottságban Kovács képviselő úr azt fogalmazta meg a sajtó képviselői előtt nem egyszer, mennyire szándéka az MSZP-nek, hogy legyen végre az Állami Számvevőszéknek elnöke, illetve legyenek alelnökei. Most itt a lehetőség, hogy az MSZP képviselőcsoportja valóban be tudja bizonyítani azt, hogy ők is ezen dolgoznak, hogy legyenek választott vezetői ennek a nagyon fontos szervezetnek. Úgy gondolom, ilyen szempontból egy malomban örülünk. Nagyon fontosnak tartom, amit Hargitai képviselő úr jelzett, és le is van írva, hogy haladéktalanul döntsünk. Az a szándékunk, hogy végre legyen

elnök és alelnök, vagy legyenek alelnökei az Állami Számvevőszéknek. Ilyen értelemben egy platformon vagyunk önökkel az előző időszakhoz képest. Tehát nem két malomban őrünk, Veres képviselő úr, feltételezem, hogy nem változott az üléspontjukkal egyetemben az álláspontjuk, és önök is abban érdekeltek, hogy az Állami Számvevőszék minél gyorsabban működőképes lehessen.

Azt nehezen tudom értelmezni képviselő úr szavaiból, hogy eleve olyan jelölt lenne, akit nem tudnak támogatni. Képviselő úr, még bizottság sincs, még el sem hangzottak nevek! Ne vindikáljuk azt a lehetőséget, hogy önök, az MSZP vagy az LMP, vagy a Jobbik nem fogja támogatni az ebben a bizottságban elhangzó neveket. Miért nem gondolnak arra, hogy jó jelölteket tudunk majd megnevezni, olyan jelölteket, akiket adott esetben 8 bizottsági tag is támogatni tud, nemhogy 5. Hiszen azt még nem tudhatja sem ön, sem mi, hogy kik lesznek a jelöltek. Nyilván ezt majd a frakciók megvitatják, és annak alapján jelölnek. Arra biztatom önöket, hogy ne ítéljenek úgy, hogy még nem is ismerik a javaslatainkat. Várják meg, segítsék elő szavazataikkal azt, ez a bizottság létrejőjön, és javaslatait megtehesse. Majd a bizottságban pedig önök kifejtik véleményüket, hogy ez a jelölt elfogadható, nem elfogadható. De én abból indulok ki, miért ne célozhatnánk meg azt, hogy 8 szavazattal tudjuk az Országgyűlés felé a jelöléseket megtenni, és majd az Országgyűlés ennek alapján fog dönteni.

Képviselő urat szeretném arra kérni, hogy ne a rosszindulatot feltételezze, ne azt nézze elsősorban ebben a javaslatban, hogy megvan-e a kétharmad vagy sem, hanem azt, amit önök is szerettek volna már az előző ciklusban, hogy minél gyorsabban, a határozati javaslat szavaival „haladéktalanul” dolgozzunk azon, hogy legyen végre elnök és alelnök, vagy legyenek alelnökök az Állami Számvevőszékben. Ehhez kérném az önök egyetértő támogatását is. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ellenzéki képviselő, Vágó Gábor úr következik.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Annyiban egyetértek mind az elnök úr, mind Dancsó képviselő úr által elmondottakkal, hogy ez most olyan szorító helyzet, amit minél hamarabb meg kell oldani. Szerintem már szeptember 15-e előtt meg kellene találni a konszenzusos jelöltet, mert tarthatatlan állapot, hogy a jelenlegi krízishelyzetben, ami kirobbant, nem tudunk a független Állami Számvevőszékhez fordulni bizonyos tényekért, amit csak ők tudnak prezentálni. Tehát az egész LMP amellet van, hogy ezt a demokrácia szégyenének nevezhető 8 éves folyamatot lezárjuk minél hamarabb, és azonnal találjuk meg a megfelelő, kompetens szakembereket.

Viszont! Az látszik, hogy ez nem paritásos bizottság lesz, ezt még el is tudjuk fogadni, hiszen a kormányzó többség még így is mérsékletet gyakorolt abban, hogy nem kétharmados többség lesz ebben az eseti bizottságban, hanem csupán 5:3-as arány. Abban támogatnám Dancsó urat, hogy miért kellene most ebben a javaslatban meghatározni, hogy ki legyen az alelnök, hiszen az abszurd lenne, hogy most meghatározzuk, hogy minden egyes esetben a legnagyobb ellenzéki frakció jelölje az eseti bizottságokban az alelnököt. Ez egy rossz gyakorlatot vetít előre. Szerintem vagyunk annyira konstruktívak ezen az oldalon, hogy képesek leszünk megegyezni egy konszenzusos jelöltben.

Szokásomhoz híven szeretnék egy kicsit idézni a kormányprogramból, engedjék ezt meg. „A nemzeti együttműködés rendszerének természetes része a mindenkor parlamenti ellenzék is. A parlamenti ellenzék a kormányzó többségtől eltérő véleményeket, szempontokat fogalmaz meg és képvisel, a nemzeti egységhez történő hozzájárulását elismerésnek kellene kísérnie.” Erre hivatkozva szeretném azt kérni, hogy egy olyan javaslatban egyezzünk meg, ahol nem elégséges az egyszerű többség, hanem, ahogy elnök úr is javasolta, szükség legyen legalább 6 támogató szavazatra. Ez pont azt vetíti előre, amit

Dancsó úr is elmondott, az legyen a cél, hogy konszenzusos jelöltet találjunk, olyan jelöltet, akit adott esetben akár 8 tag is támogatni tud. Szerintem bizonyos az, hogy ha önök vagy mi, vagy akár az egész bizottság olyan kompetens szakembereket, az életútjukból fakadóan rátermett embereket tud találni, akkor bizonyosan tudom, hogy vagy az LMP, vagy a Jobbik, vagy az MSZP bizottsági tagja támogatni fogja ezt a jelöltet. Hiszen mindannyiunknak az az érdeke, hogy ez a helyzet minél hamarabb megoldódjon, és minél inkább kompetens szakembereket válasszunk ki erre a pozícióra. A jelölt személyét beárnyékolná egy kicsit, ha csak a kormánytöbbség jelöltje lenne. Így viszont kifelé is konszenzusos jelöltként lehetne bemutatni, a szakmai munkájára lehetne hivatkozni, és nem feltétlenül arra, hogy a kormánytöbbség mögötte van. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hargitai János képviselő úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Csak néhány megjegyzés. Egy helyen korrigálom magam. Az „A” változathoz képest a kiosztott új változat kétségtelenül eltér azon a ponton, amit Veres János szóba hozott, hogy nem határozatban akarjuk azt mondani, hogy MSZP-s legyen az alelnök. A legutóbb kiosztott változatot érzem elegánsabbnak, de itt kétségtelenül van eltérés. Az összes többi ponton nincs tartalmi eltérés a két változat között.

A másik megjegyzésem. Amióta ilyen típusú bizottságok üléseznek, már mindenre és mindennek az ellenkezőjére is volt precedens. A 88/1996. (X. 30.) országgyűlési határozat felállított egy 8 fős bizottságot, és ez a 8 fős bizottság akkor 5 szavazattal jelölt volna elnököt, ha tudott volna jelölni.

Hogy Veres Jánosnak könnyebb dolga legyen. Vagy megegyeznek az ellenzéki pártok egy alelnök személyében, ami ideális eset, amire az LMP-s képviselő úr is ráerősített. Ha nem jön létre önök között megegyezés, vagy ezt a megegyezést meg sem kísérik, akkor a Házszabály 31. § (2) bekezdése szerint a Ház elnöke él javaslattevési jogával. Egyszerűen várja azt ki az ellenzéki frakció, hogy helyzetbe hozzák. Ha nem hozzák helyzetbe, akkor a házelnök tesz egy javaslatot, és az Országgyűlés erről fog szavazni. Dancsó képviselő úr minden mondatával egyetértek, azt gondolom, hogy haladéktalanul jelöltet kell állítanunk, hogy végre megoldódjon az a visszás helyzet, hogy vezető nélkül van az ÁSZ.

ELNÖK: Lenhardt Balázs képviselő úr!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Kicsit kényelmetlen számomra, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom nevében nagyjából egyet kell értek a Veres János által elmondott érvekkel, de az az igazság, hogy a régi szokásjogot eleve jobbnak tartottuk volna, hogy ez a bizottság paritásos alapon álljon fel. A házbizottságban éppen a kompromisszumkérdés és az ügyek előmozdítása érdekében a Jobbik elfogadta azt a kormánytöbbség általi javaslatot, hogy valamennyire jelenjen meg a létszámban a kormány többsége, ami most 5:3 arányban testesül meg. Ennek ellenére azt gondolom, hogy a nemzeti együttműködés minimuma lenne, amiről gyakorlatilag minden nap hallhatunk félórás kiselőadásokat, hogy valóban egyfajta megállapodásra törekedjenek egymással a parlamenti patkóban helyet foglaló pártok. Az a felvetés valóban nem igényelne túl nagy együttműködési kényszert, hogy a jelenlegi három ellenzéki pártból egy támogatását meg kelljen nyerni a kormánytöbbség által javasolt személy elfogadásához.

Azt gondolom, legyenek hívek a meghirdetett alapeszmékhez, és próbáljuk meg ezt közösen előmozdítani. Önök felhozták a múltbeli történéseket, hogy milyen negatív következményekkel jártak a paritásos bizottságban. De két új szereplője is van az Országgyűlésnek a Jobbik és az LMP képviselőiben. Azt hiszem, még nem szolgáltunk rá a bizalmatlanságra. Konstruktív módon mi is azt szeretnénk, és az általunk delegált bizottsági

elnök úr is azért nyújtotta be saját javaslatát, és azért indította el ezt az egész procedúrát rendkívülinek tűnő gyorsasággal is, hogy mielőbb megoldjuk ezt a problémát. Ilyen szempontból kell legyen egyfajta bizalom. Itt akkor Dancsó képviselőtársamnak külön köszönöm, hogy nem vonta kétségbe a Jobbik demokratikus elkötelezettségét. Ezt rengeteg publicisztikában megteszik.

Még egy utolsó felvetésem lenne. A jelenlegi számvevőszéki és költségvetési bizottságunknak tagja az a Molnár Oszkár, aki az önök képviselőtársa volt, és aki elég súlyos természeti csapás által sújtott részén él az országnak, és most is az elemekkel küzdenek Edelényben és környékén. Arra nem gondoltunk, hogy ha már ő itt lehet a bizottság tagjaként, és esetleg akarja, lehetővé tegyük az ebben a bizottságban való részvételét? Köszönöm.

ELNÖK: Babák Mihály képviselő úr következik.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm, elnök úr a szót. Nem kívánom itt elnök úr érdemeit megkérdőjelezni, de az elnök úr kötelessége volt, hogy a lehető legelső alkalommal az Állami Számvevőszék elnökével kapcsolatos témát napirendre tűzze. Ez kötelessége. Köszönöm, hogy ezt megtette.

Veres képviselő úr, úgy gondolom, meg kell köszönnünk a tanácsokat, amelyeket elmondott. Eleganciát az elmúlt 8 évben csak az öltönyök márkájában és a nyakkendők minőségében tapasztaltam meg, ezen kívül semmit. Úgyhogy maradjunk annyiban, hogy az elegancia fontos dolog a viselkedésben is. Ez ellen néha én is szoktam véteni, de ha a hatalom teljesen öncélú és saját érdekei szerint működik, akkor baj van vele. Az elmúlt időszakban a demokrácia szabályait a destrukció, a hatalmi szándék trükkjeiként használták. Mi nem szeretnénk ebbe a hibába esni. Hogy még konkrétabb legyek, szeretném elmondani, hogy ebben a teremben van olyan érdek jelen, amelyik nem akarja azt, hogy legyen az ÁSZ-nak elnöke és helyettese. Minél gyorsabban. Van, akinek ez nem kell. Én meg úgy gondolom, hogy a parlamentnek, a Magyar Köztársaság állampolgárainak szükségük van arra, hogy az Állami Számvevőszéknek minél hamarabb legyenek vezetői. Éppen ezért semminemű áldemokráciát és egyéb más bizonytalansági pontot ebben a bizottságban nehezen tudnék elviselni azért, hogy minél hamarabb meglegyen a döntés, és meglegyen a szükséges személy.

Tehát, ha valakivel alkudozni kellene, és a nemzeti együttműködés álcája mögé bújva ezt lehetne itt most poentírozni, mert itt is együttműködünk, megvitatjuk egymás véleményét, de hogy ezzel zsaroljuk egymást, azt már nem tartom együttműködőnek. Arra kell törekednünk ma itt, hogy bizonyossággal lehessen mihamarabb bizottságot alakítani, elnökkel, alelnökkel. Ez ma az érdek, nem az áldemokratizmus, nem az érdekek kiszolgálása. Szeretném még egyszer ismételni magamat, van, akinek nem érdeke, hogy ez a bizottság sürgősen felálljon. De a józan politikai erőknek érdekük, és a bizottságnak kötelessége mihamarabb dönteni ebben a kérdésben, hiszen fontos számunkra, hogy átláthatók legyenek a viszonyok, és azok az emberek, akik hivatalból kötelesek ellenőrizni mindent, a mostani kormányt is, mihamarabb megkezdhessék munkájukat. Ezt tartom az igazi demokráciának, nem az ódzkodást. Nem a nemzeti együttműködésről kell itt beszélünk, hanem a gyors konszenzus megteremtéséről. Majd meglátjuk, hogy lesz-e, aki tudja támogatni a javaslatunkat, és lesz-e, aki nem, de nem teszi bizonytalanná a kinevezést. És ebben a folyamatban semmilyen bizonytalanságot nem szavaznék meg. Köszönöm, hogy szólhattam.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tukacs István képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is szeretném leszögezni, hogy szerintem a teremben egyetlen embernek, egyetlen frakció-képviselőnek nem érdeke, hogy az ÁSZ elnökét, alelnökeit ne válasszuk meg a lehetséges

időpontig. Különösen szeretném Babák képviselő úr figyelmébe ajánlani ezt a mondatot, mielőtt olyat adna bárkinek a szájába, ami nem hangzott el, illetve amire nem volt utalás. Az elénk kerülő tervezet üzenete az, hogy 5 bizottsági tag szavazatával jelölhető az ÁSZ tisztségviselője. A bizottságban a javaslat szerint 5 kormánypárti képviselő van. A dolog tiszta mindenki számára: mi akarunk választani mint kormánytöbbség, mi jelölünk mint kormánytöbbség, de legalábbis nem vállaljuk annak kockázatát, amit elnök úr egyik tervezete tartalmaz, amely szerint legalább 1 ellenzéki pártfrakció képviselőjének egyetértésére is szükség lenne a jelöléshez.

Ugyancsak ez a helyzet az alelnökök kérdésében. Hargitai úr nagyon pontosan fogalmazott ebben, vagy dűlőre jut egymással a három ellenzéki párt, amely politikailag igen tagolt, ezt mindannyian tudják, az asztal másik oldalán ülők is, vagy ha nem, akkor a házelnök úr ezt megteszi. Magyarul az új javaslatnak az az üzenete, hogy meg fogjuk tenni, mármint a KDNP-Fidesz kormánytöbbség, különben nem akarnak, nem hajlandóak arról beszélni, hogy az ellenzéknek milyen befolyása lehetne erre a jelölési folyamatra. *(Babák Mihály: Ilyet nem mondott senki.)* Nem szívesen, nem örömmel, de tudomásul fogjuk venni, ha a szándék ez, mert úgy látom, a szavazásnak ez lesz a végterméke. De legalább akkor ezeket a mondatokat közösen vállaljuk. Vállalják föl önök is, mi is, kormánypárti képviselőtársaim, hogy ennek a papírnak ez az üzenete érdemben. A magam részéről azzal fejezném be a mondandómat, nem akarok már ebben a tárgyban hozzászólni, hogy ha ez így van, akkor fölösleges arról beszélni, hogy kinek milyen véleménye lehet még ebben, fölösleges keresni azt a pontot, amiben az ellenzéki képviselőcsoportok bizottsági képviselőinek, vagy egyiknek, vagy másiknak, vagy a harmadiknak lenne valamilyen befolyása erre az ügyre. A magam részéről ezt megértettem. Támogatni ugyan nem tudom, de a szándék számomra világos. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Én is köszönöm. Herman István!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Úgy gondolom, eljött az idő, hogy vége legyen a teljes gőzzel egy helyben járásnak. Ennek az országnak szüksége van az Állami Számvevőszék elnökére és alelnökeire. A demokrácia jegyében antidemokratikus gondolatokat becsomagolni teljesen indokolatlan, fölösleges és talán... nem minősítem, mert önmagát minősíti. Kellő komolysággal, kellő higgadsággal arra kérem képviselőtársaimat, hogy vegyék fontolóra, hogy az Állami Számvevőszéknek legyen elnöke és alelnöke. Ehhez kérem, tegye hozzá mindenki a megfelelő véleményét. Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. Rozgonyi Ernő képviselő úr!

ROZGONYI ERNŐ (Jobbik): Nem nagyon értem azt, hogy miért nem tudja elvállalni a Fidesz-KDNP pártszövetség, legalább egyszeri próbaként az 5+1-es megoldást. Hiszen legalább odáig el kellene jutni, hogy sürgősen összeülünk és teszünk erre egy kísérletet. Ha itt úgy tűnik, hogy ez működésképtelen, akkor érdemes tovább, de soha a büdös életben nem fogjuk meggyőzni egymást. Azt javaslom, hogy fogadjuk el egyelőre a „B” variációt, és gyorsan próbáljunk ezen túlesni. Próbaképpen. Ha nem működik, ha látjuk, hogy nem működik valamilyen oknál fogva, akkor még mindig lehetőség van arra, és fogadjuk el akár most rögtön azt, hogy amennyiben ez nem működik, akkor azonnal belép a másik variáció. De lépünk túl ezen, különben itt fogunk ülni este 6-ig, vagy még holnap és holnapután is, és ugyanezekről a dolgokról fogunk beszélni anélkül, hogy egy lépéssel előbbre jutnánk. Azt meg kellene érteni, hogy az ellenzéki oldal alapvető érdeke az lenne, ha ez az 5+1-es megoldás kaphatna teret. Mondom, ki kell próbálni. Hátha találnak önök egy olyan jelöltet, akire nemcsak 5+1-en, hanem annál többen is azt mondják, hogy igen, kiváló ember, megfelel a célra. Próbáljuk ki, ez a javaslatom. Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. Úgy terveztem, hogy maximum 4-ig ülünk itt, azt remélem, hogy legalább az 1. napirendi pontot le tudjuk zárni egy szavazással, a többit pedig eltesszük majd keddre. Bóka István úr következik.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Új tagként ebben a bizottságban azt lehet látni, hogy az elmúlt 8 év az egyeztetések tekintetében csődhelyzetet hozott. Semmifajta megegyezés nem született. Szeretném a sürgős döntés mellett érvelendő arra ráirányítani a figyelmet, hogy az elmúlt évektől eltérően 2009 decemberétől minőségileg más a helyzet. 2001-től alelnökei nem voltak az Állami Számvevőszéknek, 2009 decemberétől pedig elnöke sincs. Jelen pillanatban tehát egyetlen vezetője sincs. Azt gondolom, és abban biztos vagyok, hogy a kormánypárti frakciók mindenféleképpen konszenzusos jelölésben érdekeltek, és azt szeretnék, hogy a 8 tag ugyanazt az elnököt és ugyanazokat az elnököket javasolja majd a parlamentnek elfogadásra.

Feltennék egy költői kérdést, és elnök úr felvezetőjéhez csatlakoznék: az a jobb, hogy mielőbb elnöke és alelnökei legyenek az Állami Számvevőszéknek, vagy az a jobb, hogy megint belemenjünk bármifajta paritásos bizottságosdiba. Mert azt jól kell látni, hogy ha az 5 igen szavazat helyett a 6 felé megyünk, az egyfajta paritásos bizottságot jelent. És nem született döntés az elmúlt 8 évben ezzel kapcsolatban. Tehát mi a jobb? Legyen mielőbb elnöke az Állami Számvevőszéknek, vagy belemenjünk egy olyan játékba, hogy a paritásos bizottság majd nem fog döntést hozni. Hiszen ha nincs jelölés, akkor nyilván nincs döntés sem. Egy kicsit pontosítottabb javaslat, amit Rozgonyi képviselő úr mondott, hogy tegyünk egy próbát az adott kérdésben. Csak, és ezt tapasztalatból mondom, ha tiszták és világosak a játékszabályok az adott bizottságon belül, ha a kormánypárti frakciók a kétharmados többség birtokában megfelelő módon képviselik saját érdekeiket, akkor sokkal nagyobb esély van konszenzusos döntésre, mint belemenni egy paritásos bizottságba. A tapasztalat általában az, hogy tiszta és világos viszonyok mellett lehet konszenzusos döntést meghozni. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. Vágó Gábor úrnak adom meg a szót.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Csak szeretném felhívni a kormánypárti képviselők figyelmét arra, amit már a mellettem ülő jobbkios képviselőtársam is elmondott, hogy lényegi változás ment végbe április 11-én. Most nem lövészárkok-logika uralja a politikát, nem az van, hogy folyamatosan ellenérdekelt fél az ellenzék abban, hogy építsük Magyarországot, hanem az ellenzéki pártok, remélem, a többi ellenzéki párt is együtt szeretné megoldani azokat a hatalmas problémákat, amelyek előttünk állnak. Ugyanúgy hatalmas probléma az, hogy nincsenek az Állami Számvevőszéknek vezetői. Higgyék el, lehet, hogy önök valójában nem gondolják komolyan, de mi komolyan gondoltuk a nemzeti együttműködés rendszerét, és tényleg szeretnénk hozzájárulni ahhoz konstruktívan, hogy előrelépjünk és megoldjuk az előttünk már 8 éve görgetett problémákat.

Viszont reagálnom kell arra, bármennyire is tiszteltem Molnár Oszkár munkásságát, szakmaiságát, személyesen nem ismerem, de nem tudom, hogy az edelényi lakosok szavazatai feljogosítanak-e őt arra, hogy ilyen hangsúlyos kérdések egyeztetésében részt vegyen. Mi ezt nem igazán tudnánk támogatni. Viszont ismét javasolnám, hogy ha konszenzusos jelölteket jelölünk, főleg, ha szakmaiság áll mögöttük, akkor bízunk abban, hogy az ellenzékiek segíteni akarják az ország fejlődését, és nem abban érdekeltek, hogy gátolják a közös munkát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Babák Mihály képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, a szót. Hálás vagyok Rozgonyi képviselőtársunknak megjegyzéséért, de az utóbbi 8 év és annak takuvakuja bizonyos ellenőrző szervek felállításában feltételezi azt, hogy fontos szabályok mentén és biztonsággal választani lehessen. Lehet mondani valakinek azt magáról, hogy konstruktív, de majd a tettei igazolják. Itt most nem arról van szó, hogy van idő bizonyításra egy ellenőrző szerv vezetőinek kiválasztása dolgában, mert nem maga a kiválasztás a fontos, hanem a kompetencia, hogy tudjon minket tájékoztatni. Tudja ellenőrizni a múltat és a naprakész pénzügyeket. Itt most nincs idő arra, hogy bizonygassuk egymásnak demokratikus voltunkat, bizalmunkat, konstruktivitásunkat, hanem az a dolgunk, hogy minél hamarabb legyen számvevőszéki elnök. A teljes bizonyosságra kell törekednünk.

Önököt pedig teljes jó szívvel fogadom, mert a demokrácia ilyen. De a személyes hozzáállásuk is fontos. Tudják, amikor majd jelölről lesz szó, meglátom, mennyire lesznek konstruktívak, mennyire ért meg a viszony a bizalomra. Egyelőre nem ismerjük egymást. Beszélni lehet róla. Meg fogjuk tapasztalni ennél a döntésnél. Kérdezni fogjuk a véleményüket, igényt tartunk rá, és ha józan érvek mellett nem támogatják, akkor miről beszélünk? Tehát együtt kívánunk működni önökkel a jelölés folyamán, de hangsúlyozom, nincs semmiben sem feltétlen és teljes bizalom. És nem kell egymást győzködni, hogy ki a demokratikusabb, mert ez butaság. Majd meglátjuk. De ahhoz, hogy választhassunk, konkrét szabályokra van szükség, és arra, hogy bizonyosság legyen a szabályokban, mert annak alapján lehet pontosan eljárni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretnék egy megjegyzést tenni. Időközben morfondíroztam magamban azon, hogy annak nyilván nincs esélye, hogy az összes többi napirendi pontot is megvitassuk, mivel felülről behatárolt az időnk. Viszont ezzel a napirendi ponttal végezni kellene, különben csak szalmacséplés lesz az eredménye a vitának, amelynek most részesei vagyunk. Ezért azt javaslom inkább a további hozzászólóknak, fontolják meg, hogy tudnak-e még új érvekkel, információkkal hozzájárulni a vitához, mert ami már elhangzott, azt nem érdemes megismételni.

Rozgonyi Ernő úr!

ROZGONYI ERNŐ (Jobbik): Abba ritka helyzetben vagyok, hogy nagyjából egyetértek azzal, amit az LMP-s kolléga mondott, hogy más összetétel van most, mint az elmúlt 8 évben. Ennek ellenére azt mondom, hogy kérem, tudomásul veszem a magam részéről. De akkor azt meg kell mondani, hogy ezen ne vitatkozzunk, mivel ennek semmi értelme nincs. Ez lesz, és el van intézve. Akkor marad egyetlenegy téma, az, hogy automatikusan az MSZP adja-e az alelnököt, vagy pedig megállapodunk egymással. És ez így le van zárva. *(Babák Mihály: Ezen jussunk már túl! – Dr. Bóka István: Ez nem erről szól.)* Dehogynem erről szól. Ha az 5+1 nem megy, akkor nem megy. El van intézve. Gyerekek, ha egyszer nem tudjuk egymást meggyőzni, akkor ez csak időhúzás, teljesen fölösleges ezt tovább ragozni. Akkor tudomásul vesszük, legalábbis mi, csináljuk meg, indítsuk el, mert valóban a legfőbb cél az, hogy ennek a szerencsétlen Állami Számvevőszéknek legyen végre elnöke és két alelnöke. Nekünk is ez a célunk. Ha ezt másképp nem lehet elérni, akkor csináljuk meg így. Kész.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Hargitai János képviselő úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm. Most már hárman fogjuk ugyanazt mondani. Mi egy házszabályszerű javaslatot tettünk, ennek demokratikus vagy antidemokratikus voltán nem érdemes morfondírozni, ezzel ilyen szempontból a kérdés



minősítése eldőlt. Nem egyszerűen egy intézmény sorsát akarjuk megoldani, hanem egy alkotmányban szabályozott intézményét. Alkotmányosan visszás, hogy az Állami Számvevőszék vezetők nélkül van. Ezt a helyzetet meg kell oldani. Mi erre kínáltunk egy megoldási javaslatot. Megismertük az önök álláspontját. Ha az kell bármelyik ellenzéki képviselőnek, hogy valamelyikünk kimondja, akkor én kimondom, ezt a megoldást fogjuk támogatni, mert tudjuk, hogy Házsabályszerű, tudjuk, hogy alkotmányos, mert megoldja a helyzetet. És ez számunkra a legfontosabb. Ha nincsenek újabb érvek, akkor azt javaslom, hogy szavazzunk. Ezt csak azért nem teszem meg ügyrendi javaslatként, mert nem szeretek ügyrendi javaslatokkal vitát lezárni, de ne lopjuk egymás idejét ezzel, ha nem teszünk hozzá többet a vitához, ahogy ezt elnök úr megfogalmazta.

ELNÖK: Akkor most megkérem Hargitai János urat, vegye át a bizottság vezetését, és adjon nekem szót, hogy én is hozzájáruljak a vitához.

*(Az ülés vezetését dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök úr a szó.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. A Jobbik-frakció képviselőjeként annyival szeretném gazdagítani az elhangzott érveket, hogy mindenképpen érdekes és izgalmas vitának vagyok tanúja. De azért az igen tisztelt kormánypárti képviselőtársaimnak mondanám, hogy sajnálom ezt az álláspontot, ami itt kialakult és megszavazásra vár, hogy tudniillik azt az önkorlátozást nem hajlandók magukra vállalni, ami a „B” verzióban szerepel. Valóban, hogy azt Veres János képviselő úr és mások is mondták, meg kellene szereznie a jelöléshez valamelyik ellenzéki párt voksát. Itt már elhangzottak érvek pro és kontra, nem ismételtem meg. Azért sajnálom, mert szakít a tradíciókkal. A bevezetőmben elmondtam, hogy a három korábbi bizottságban ez a szabály érvényesült.

Tisztelt Képviselőtársaim! A demokráciának nemcsak írott szabályai vannak, a Házsabály és más szabályok, hanem vannak íratlan szabályai is. Ha ez a kis magyar demokrácia, ez a slampos demokrácia odáig eljutott már, hogy egyszer ilyesfajta közös érdekeket érvényesíteni képes megoldás született, akkor nagyon sajnálom, hogy ettől visszalépés történik. Mondjuk ki itt, szűk körben, hogy itt egy hatalmi megnyilvánulásnak vagyunk szem- és fültanúi, hogy a kormánypárt nem teszi meg azt a gesztust, amit megtehetne. Tessék Churchillre gondolni, aki azt mondta, hogy háborúban elszántság, vereségben dac, győzelemben nagylelkűség. Az önök nagylelkűségét hiányolom, az önök nagyvonalúságát hiányolom, az önök gesztusát hiányolom abból, hogy ezt a lehetőséget nem adják meg az ellenzéki oldalnak. Miért ne lehetne bármelyik párt a három közül olyan helyzetben, hogy egy alkalmas jelölt mögé áll? Nem elegánsabb ez? Nem demokratikusabb ez? Ezt sajnálom én. Miközben megértem a hatalmi viszonyokat, világosak a matematikai összefüggések, világos a Házsabály, korrekt, amit alelnöktársam elmondott, de azért a demokrácia szempontjából ez egy kicsit fájdalmas nekem. Elég régóta foglalkozom ezekkel a kérdésekkel. Ennyit tudtam még hozzátenni a vitához. Köszönöm a figyelmüket. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Én is köszönöm. Veres János volt a következő hozzászóló. Bocsánat, Dancsó képviselő úr. Nézzük, kik jelentkeznek még, ők szót kapnak, utána azt javaslom elnök úrnak, hogy zárjuk le a vitát. Dancsó képviselő úr! Visszaadom az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését dr. Nyikos László (Jobbik), a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót. Paritásos alapon egyszer Veres képviselő úr volt udvarias, egyszer én, tehát úgy gondolom, kellő mértékben hatott mindenkinek az érzékenységre és az eleganciájára. Egy pontosítást szeretnék tenni. Rozgonyi képviselő úr pártszövetségről beszélt. Pártszövetségről nem tudok, frakciószövetség van a Fidesz és a KDNP között, ha megengedi képviselő úr.

Amit érvelésként itt hallottam a szocialista képviselő uraktól, emlékeztet a 2002 és 2010 közötti viszonyokra. Arra az árokásásra, arra a mély szembenállásra, amit kialakítottak. Szeretném fölhívni a szíves figyelmüket arra, hogy ez a fajta politikai gondolkodás, logika nem vezetett sehová. Pontosabban katasztrofális helyzethez vezetett. Nemcsak a pártok közötti viszonyban, hanem az ország helyzetében is. Mi ezzel a javaslattal szeretnénk ezen a logikán túllépni. Amit a tisztelt Vágó képviselő úr is jelzett, úgy gondolom, nagyon helyesen gondolja azt, hogy más logikára van szükség. Valahogy úgy fogalmazott, hogy túl kell már lépni ezen a gondolkodáson, a régi beidegződéseken, és valóban, a nemzeti együttműködés mentén kell gondolkodni és dolgozni. Ezért bízom, mert nemcsak a kormánypárt és az ellenzék között fontos, hanem az ellenzéki pártok között is fontos, hogy a nemzeti együttműködésbe ők is beletartozzanak. Nekik is szerencsés, célszerű megegyezni. Ezt nyilván meg fogják tenni.

Ha Molnár Oszkár úrban gondolkodnak, akkor Molnár Oszkár úrban gondolkodnak alelnökként. Ha őt fogják javasolni, nem tartom valószínűnek, hogy ezt a javaslatot ne fogadjuk el. Ha önök meg tudnak ebben egyezni, akkor egyezzenek meg. Sajnálatos, hogy nincs itt Molnár képviselő úr, mert nem szeretek olyanokról beszélni, akik nincsenek jelen, de most éppen nagy baj van Edelényben, és ott kell helytállni. Én bízatom önöket, hogy egyezzenek meg az alelnök személyében, és ezáltal a nemzeti együttműködést ilyenformában is ki tudjuk terjeszteni, meg tudjuk valószínűsíteni. Bízom benne, hogy ez a bizottság eredményes lesz. Tőlem nem lenne idegen a 6:2, a 7:1 vagy a 8:0 sem, csak hogy az elmúlt 8-9 év azt bizonyította, nagyon nagy a kockázat, hogy ez nem fog összejönni. Kérdés az, hogy ez az intézmény, az Állami Számvevőszék elviseli-e ezt a kockázatot.

Az előbbi elnök úr nagyon gyakran említette, hogy nagy kockázatok vannak a kiadásban, a bevételi oldalon, sok mindenben. Én ezen szeretnék túllépni, hogy ezt a kockázatot megfussuk. Most megvan a lehetősége a parlamentnek, hogy ezt az ügyet megoldja. Nyolc év után most sokkal nagyobb lehetőség van erre, mint valaha. Ebben a tisztelt ellenzéki képviselő urakat, hogy legyenek valóban konstruktívak. Mi nagyvonalúak leszünk, nyilván meg fogjuk érdemben vitatni az önök javaslatát a bizottságban, és várjuk is a javaslatukat. Senki nem mondja azt, hogy ne tegyenek javaslatot, mint ahogy a szocialista képviselő urak elmondták, hogy nincs értelme. Mi várjuk az önök javaslatait, komolyan vesszük, és szeretnénk róla tárgyalni, vitatkozni. Miért ne? Ne közelítsünk eleve úgy, hogy ördögtől való az, amit önök javasolnak, és ördögtől lesz, amit mi javasolunk. Éppen erről szól a nemzeti együttműködés rendszere. Köszönöm szépen, elnök úr.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Én is köszönöm. Megadom a szót, parancsoljon!

DR. NAGY ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném nagyjából összefoglalni azt, hogy miben van konszenzus. Két dologban biztosan. Az egyik az, hogy szükség van az ÁSZ elnökére és alelnökeire, illetve szerintem abban is egyetértünk, hogy sürgősen van szükség ezen tisztségek betöltésére. Hadd kérdezzem meg, és akkor talán előbbre is tudunk jutni, hogy mi jelent nagyobb veszélyt akár a demokráciára, vagy mikor sérül jobban az alkotmányos berendezkedésünk. Az, hogy most már hosszabb ideje nincs az ÁSZ-nak elnöke, sem alelnökei, vagy netán az, hogy csak minimálisan 5 támogató javaslattal

lehet jelölni? Azt hiszem, ha végiggondoljuk, mindnyájan érezzük, hogy mekkora volumenbeli különbség van a két dolog között. Ha minimálisan 5 igen szavazattal tudunk előre menni, a döntés felelősségét úgysis a kormányzó pártok viselik. Túl sokat beszélünk erről a dolgról, és aggályoskodunk, amikor tudjuk, hogy mekkora tét forog kockán. Akkor, amikor az ország jelenlegi gazdasági helyzete sürgős, határozott intézkedéseket követelnek tőlünk, arra kérem elnök urat, hogy a lehető leghamarabb hozzunk döntést ebben a kérdésben, hogy el tudjunk indulni azon az úton, amin már rég túl kellett volna jutni. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Még két észrevétel van az ellenzéki oldalon, azután lezárjuk a vitát. Vágó Gábor!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Egy új politikaelméleti érvet szeretnék behozni, ami arról szól, hogy az Állami Számvevőszék ellenőrző szerv, a fékek és egyensúlyok rendszerének fontos eleme. Szerintem, ha a kormányzati hatalom teljes mértékben a saját nézőpontját viszi keresztül ezen a csatornán, feltéve, de meg nem engedve, hogy a kormányzati hatalom a saját jelöltjét tudja ebben az ellenőrző szervben, akkor a fékek és egyensúlyok rendszere is sérülhet. Ez tényleg csak feltételes mód, reméljük, hogy a teóriák körében marad, csak erre a veszélyre szerettem volna felhívni a figyelmet. *(Babák Mihály: Adjatok bizalmat ennek a dolognak.)* Én is bizalmat kértem önöktől, önök nem adtak nekünk bizalmat ebből a szempontból, így engedtesék meg ez a feltételezés. Reméljük, hogy nem ez fog történni.

A másik pedig, szeretném jelezni, hogy a részünkről biztosan meg fogunk egyezni az ellenzéki alelnök személyében, attól nem kell félni, hogy ezzel lassítanánk a folyamatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Utolsó hozzászólóként Lenhardt Balázsnak adom meg a szót.

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az lenne a kérésem, hogy nagyon rövidre fogja, mert nagyon megy az idő.

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Arra szeretnék csak kitérni, hogy milyen jellegű együttműködés lehetséges így. A Dancsó képviselőtársam által említett új modell, új rendszer bevezetése annak alapján, ahogy most elképzeljük, az egypártrendszerre jellemző. Gyakorlatilag az erőből keresztül vitt döntések rendszere. Ha ezt így gondolják, akkor azt nem értem, látva azt, hogy a paritásos bizottság megalakításának eddig érvényesülő szokásjoga nem érvényesül, akkor miért játszuk ezt az egész komédiát? Ha önök eldöntötték, hogy kit akarnak megválasztani, írják fel egy lapra, mert mi úgy is csak asszisztálunk, ha ilyen minimális szinten engednek beleszólást. Akkor teljesen mindegy, hogy miről beszélünk még másfél órát, minek üljön össze még egy bizottság? Leírják a lapra, a többségük megvan, megszavazzuk. Én ezt abszolút nem érzem az említett nagyvonalúságnak, amit mondtak. De hogy lássák az együttműködésre való készségünket, még egy olyan nyitott kaput is megengedünk, hogy ha Molnár Oszkárt bevennék 9. tagnak, ebbe a bizottságba...

ELNÖK: Bocsánat, a törvény előírja a 8 főt. Értelmetlen ez a javaslat.

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Jó. Így tényleg nem látjuk értelmét, hogy minek kell az egész albizottságot létrehozni. Szavazzák meg!

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Az utolsó szó jogán az ellenzéktől Veres János, és utána tényleg befejezzük. Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm. Három rövid pontosítás. Az első: A hozzászólásomban nem érintettem a pártok demokratikus működését. Ezt azért mondom, mert volt egy ilyen reagálása Dancsó képviselő úrnak. A parlamenti demokráciáról beszéltem, nem pedig párton belül demokráciáról. *(Babák Mihály: Tényleg?)* Ez azért izgalmas, mert azt gondolom, hogy tipikus példája a vitánk annak, hogy vajon demokratikusan fog-e működni a magyar parlament, avagy sem.

A második dolog. Hargitai képviselő úr példájához hozzá kell tenni azt a felét is, hogy egy paritásos bizottságon belül elérendő többségi szavazat volt. Most pedig nem paritásos bizottság, hanem kormánypárti többségű bizottságon belül elérendő 5 szavazat a követelmény. *(Dr. Hargitai János: Így van.)* Csak a lényeg a különbség. Az 5 szavazat ugyanúgy, csak a lényege különbözik. Ugye, ebben egyetértek? Szerintem az nem jó érv, amit elhangzott ezzel kapcsolatban.

Babák képviselő úr kétszer is használta azt a kifejezést, hogy majd megismerjük a kormánypártok jelöltjét, majd elmondjuk róla a véleményünket, a kormánypártok pedig dönteni fognak. Képviselő úr, két hozzászólásban is elhangzott, lehet, hogy nem pontosan. *(Babák Mihály: Olvasd el a jegyzőkönyvet! – A továbbiak rögzíthetetlenek.)* Sohasem mondtam olyat, amit te most mondtál. *(Babák Mihály: Bocsánat!)*

ELNÖK: Babák képviselő urat kérem, hogy hagyja Veres urat beszélni. Köszönöm.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Szeretném elmondani, mi úgy gondoltuk eddig, ahogyan az egyébként itt mástól elhangzott, például Dancsó képviselő úrtól, hogy ebben a bizottságban a bizottsági tagok mindegy, hogy honnan vannak delegálva, javaslatokat kapnak, és ezeket a javaslatokat megvitatja a bizottság. Nemcsak a kormány oldaláról, nemcsak a kormánypártok tesznek javaslatot, hanem az ellenzéki pártok is tehetnek javaslatot. Hogy majd lesz-e egyetértés vagy sem, ki fog derülni a vitában. Azért mondom, mert egy picit eltérő a felfogásunk ebben a kérdésben. *(Babák Mihály: Nem baj.)*

Az utolsó. Itt nem hangzott el, de szerintem lényeges. Ami miatt az elmúlt több mint 8 évben nem sikerült jelölést ebben a bizottságban elérni, nem az volt, mintha a kormánypártok nem tettek volna javaslatokat. Volt ÁSZ-alelnöki, és volt ÁSZ-elnöki javaslat is, több személyre vonatkozóan, több alkalommal. Az akkori ellenzék részéről nem volt egyetértés ezekben a személyekben, ezért nem kerültek a bizottságban megfelelő többséggel megszavazásra. Ez így történt konkrétan, ha visszaemlékszünk, mindegyik bizottsági periódusban voltak ilyen javaslatok. *(Domokos László közbeszól.)* Ezt csak azért akarom elmondani, mert nem szeretném, ha bárki úgy próbálná meg interpretálni a történeteket, hogy ne lett volna valakinek érdeke vagy javaslata személyekre. Nem volt megfelelő többség a javaslatok mögött.

Az utolsó momentum pedig az, hogy miután Hargitai képviselő úr elmondta, hogy a harmadikként beterjesztett javaslatot fogják megszavazni, ez azt jelenti, hogy semmilyen módon nem kívánnak ellenzéki kontrollt engedni a legfontosabb magyarországi, alkotmányos ellenőrzéssel megbízott szervezet vezetőinek kinevezésénél, amit csak sajnálni tudok. *(Több fideszes képviselő is közbeszól.)* Köszönöm szépen figyelmüket.

### **Döntés a bizottság megalakítására vonatkozó határozati javaslatról**

ELNÖK: Köszönöm. Kedves Képviselőtársaim! A vitát lezárom. Még egy kis figyelmet kérek. El kell döntenünk, hogy a szóba került verziók közül melyikkel ért egyet, és

melyik továbbításával bízza meg a bizottság elnökét és titkárságát. Azt gondolom, elegendő két szavazás, hiszen az "A" verzióknak van egy továbbfejlesztett változata, ezért azt javaslom, hogy az „A” verzióról ne szavazzunk, csak a „B” és a „C” verzióról. Ha ezzel egyetértene, kérem, jelezzék! *(A képviselők egyetértően bólogatnak.)*

Tehát két lehetőség közül választhat a bizottság. A „B” verzió lényege az lenne, hogy 6 támogató voks kell ahhoz, hogy valaki jelölt lehessen. Aki ezzel a megoldással egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Hét. Aki nem ért egyet? Tizenhat. Ki tartózkodott? Senki.

Megkérdezem, ki az, aki a „C” verziót támogatja, amelynek lényegét Hargitai úr már összefoglalta, így nem fogom megismételni a tartalmát. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat. Ki az, aki nem támogatja? Hat. Ki tartózkodott? Egy.

## **Egyebek**

Kedves Képviselőtársaim! Az 1. napirendi ponttal végeztünk. A többi megtárgyalásának érdekében kedden 10 órára össze fogom hívni ismét a bizottságot. Parancsoljon!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Tisztelt elnök Úr! Ígérem, nem rabolom sokáig a bizottság idejét. Egyetértve azzal, hogy a többi napirendi pontot ne tárgyaljuk meg, az egyebek tárgykörében három mondatra adjon lehetőséget elnök úr nekem.

ELNÖK: Három mondat, tessék parancsolni!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Az első mondat így hangzik. Egyetértettünk azzal, amikor Vágó képviselőtársunk új napirendet javasolt, megértve, hogy ezt a napirendi pontot most nem lehet megtárgyalni. Tisztelettel javaslom elnök úrnak, fontolja meg az elmúlt napok eseményeire tekintettel azt, hogy a költségvetési bizottság kedden tárgyaljon ebben a kérdésben, akár úgy, hogy meghallgatja az érintetteket, vagy Kósa urat, vagy az illetékes szakminisztert. Hiszen, ha az állítások igazak, az nagyon veszélyes dolog, és ez a költségvetési bizottságra tartozik. A következményei szintén a költségvetési bizottságra tartoznak. Ebben elnök úr megfontolását kérem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, megfontolom. Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Tisztelettel elnök úr figyelmébe ajánlom és javaslom, hogy Vágó képviselő úr javaslata kapcsán a Költségvetési Tanács elnökét és a Nemzeti Bank elnökét hallgassa meg a bizottság.

ELNÖK: Világos a javaslat. Nem egészen értem, kedden történjen ez? *(Babák Mihály: Ahogy ön jónak látja.)*

Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak szeretném figyelmeztetni elnök urat nagy tisztelettel, hogy elfogadott napirendje van a bizottság mai ülésének. Úgy gondolom, egyetlen bizottsági tag sem mondott ennek ellent. Szóban elhangzottak javaslatok, de jelenleg egy elfogadott napirendünk van. Arra szeretném kérni elnök urat, hogy mivel 16 óra 25 perckor fog kezdődni a plenáris ülés, és még van csaknem 20 percünk, folytassuk az elfogadott napirendnek megfelelően a munkánkat.

ELNÖK: Köszönöm a javaslatot. Kérem szépen, nagyon vigyázni kell, mert az volt a házbizottság kérése, hogy negyed 5-kor mindenki üljön bent az ülésteremben. (*Babák Mihály: Még van 10 perc.*) Ha ennyire optimista, akkor megadom a szót Hargitai képviselő úrnak.

### **Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács tagjának kijelölése**

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Ezért kezdtünk másról vitatkozni, mert elnök úr azt mondta, hogy befejezi az ülést, ezért ugrottak át az egyebekre. De igaza van Dancsó képviselő úrnak, haladjunk. Az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsba az alkotmányügyi és a költségvetési bizottság egy-egy tagot delegálhat. Az alkotmányügyi bizottság ezt már megtette, a költségvetési bizottság is tegye meg, hogy ez a testület rendes létszámmal működni tudjon. Megint nem követelmény, csak gyakorlat, hogy eddig mindig a kormánypártok delegáltak tagot ebbe a testületbe. Javaslom, hogy dr. Kerényi János képviselő urat delegáljuk.

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, van-e más személyi javaslat. Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Nem más javaslat, hanem kommentárom lenne. Lehetséges?

ELNÖK: Lehet.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Szeretném kérni, hogy miután írásos előterjesztést nem kaptunk, és most hallottuk a javaslatot, ha lehetséges lenne, Kerényi képviselő úr az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsban végzendő tevékenységével kapcsolatos elgondolását ismertesse a bizottsággal. Szívesen meghallgatnánk.

ELNÖK: Felteszem a javaslatot szavazásra. Ki ért egyet, hogy meghallgassuk itt Kerényi urat? (*Szavazás.*) Hét. Ki nem ért vele egyet? A javaslat nem lett elfogadva. Köszönöm szépen.

Ezek után megkérdezem a bizottságot, elfogadja-e Hargitai úr személyi javaslatát, miszerint Kerényi urat delegálja a költségvetési bizottság az OIT-be. Ki ért vele egyet? (*Szavazás.*) Tizenhét. Ki nem ért egyet? Nem volt ilyen. Ki tartózkodott? Hat. A bizottság Kerényi urat delegálja az OIT-be. Gratulálunk, és sok sikert kívánunk.

### **Javaslat albizottságok megalakítására**

Őszintén szólva zavarban vagyok, hogy most még alakítsuk meg ezt a két albizottságot. (*Dr. Hargitai János: Kötelező.*) Akkor javaslom, döntsön úgy a költségvetési bizottság, hogy megalakítja a Hárszabály instrukcióinak megfelelően az ellenőrző albizottságát. Aki egyetért ezzel a javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Úgy látom, egyhangú. Arról van szó, kedves Vágó képviselő úr, hogy ezt kötelező megalakítani. Itt különösebb vitának nem sok értelme lenne. Itt 7 tagú ellenőrző bizottságot javasolok, amelyben 3 tagot a Fidesz, 1-et a KDNP, és további egy-egy tagot az ellenzéki pártok delegálnak.

Aki elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Ez elsöprő többség, úgy látom. Ki az, aki nem fogadja el a javaslatot? Nincs ilyen. Tartózkodás? Négy. A bizottság tehát elfogadta, hogy 7 tagú ellenőrző albizottságot hoz létre.

Az eddigi gyakorlatnak megfelelően az albizottság vezetője ellenzéki képviselő. Tisztelettel bejelentem, hogy miután a bizottsági elnöki posztját jobbkios képviselő tölti be, ezért az ellenőrző albizottság vezetői posztjára a másik két ellenzéki pártnak kellene jelölnie.

Az utolsó az elmúlt 8 év kormányzati intézkedéseit vizsgáló albizottság megalakítása. Erről több szinten is vita folyik. Hargitai János úr szót kér.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Javaslom ennek a bizottságnak a megalakítását. Tudom, hogy vita van róla, hiszen a szocialista frakció megszólította a házelnököt, a házelnök az alkotmányügyi bizottság elé utalta a kérdést, az alkotmányügyi bizottság jövő héten dönteni fog róla. Mivel az alkotmányügyi bizottsági tagoknak már kiküldték az állásfoglalást, az nem titok senki előtt, és arról szól, hogy nem házszabályellenes ezeknek az albizottságoknak a létrehozása. Ennyit erről a vitáról. Ha mégis úgy döntene az alkotmányügyi bizottság, hogy bárhol korrigáljuk a mostani döntésünket, azt természetesen meg fogjuk tenni. Azt javaslom tehát, hogy alakítsuk meg ezt az albizottságot.

ELNÖK: akkor tehát felteszem a kérdést szavazásra. Egyetért-e a bizottság azzal, hogy megalakítja az elmúlt 8 év kormányzati intézkedéseit vizsgáló albizottságát. Aki egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Döntő többség. Ki az, aki nem ért ezzel egyet? Ellenszavazat nincs. Tartózkodás? Három. A bizottság tehát megalakítja ezt az albizottságot. Ez is 7 fős lesz, a javaslatokat várjuk. Köszönöm szépen.

#### **Az ülés bezárása**

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezek után bezárom a mai a tanácskozásunkat. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 11 perc.)*

**Dr. Nyikos László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Csoknyay Edit