



SZKB/28/2010.
SZKB/28/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2010. október 18-án, hétfőn 17 óra 30 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<u>Napirend:</u>	3
<u>Az ülés megnyitása</u>	6
<u>A napirend elfogadása</u>	6
<u>Az egyes ágazatokat terhelő különadóról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslathoz beérkezett módosító javaslatok megvitatása</u>	6
<u>A napirendi pont lezárása és az ülés bezárása</u>	12

Napirend:

1. Az egyes ágazatokat terhelő különadóról szóló törvényjavaslat (T/1374. szám - Lázár János és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa - módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Szijjártó Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Pósan László (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Tukacs István (MSZP)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Rozgonyi Ernő (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Arnóth Sándor (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Balázs József (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz),
Ékes József (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Dr. Kerényi János (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz),
Szijjártó Péter (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Dr. Hargitai János (KDNP) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),
Seszták Oszkár (KDNP) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),
Dr. Szekeres Imre (MSZP) Tukacs Istvánnak (MSZP).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Balogh Ádám, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Rogán Antal (Fidesz), előterjesztő
Vámos György, a Magyar Iparszövetség (OKISZ) elnöke

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 30 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat, délutáni ülésünket megnyitom. Az egyes ágazatokat terhelő különadóról szóló törvényjavaslathoz módosító javaslatok érkeztek. Úgy tűnik, hogy határozatképesek vagyunk, de ezt még kontrollálni fogom.

A napirend elfogadása

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek kiegészítése a napirendi javaslatához. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. Kérem, hogy aki a napirendi ajánlással egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat. Tehát a bizottság határozatképes és elfogadta napirendjét.

Az egyes ágazatokat terhelő különadóról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslathoz beérkezett módosító javaslatok megvitatása

Meg is kezdjük érdemi munkánkat. Megadom a szót az előterjesztőnek, Rogán Antal úrnak. Bocsánat, a számokat ismertetnem kellene. A T/1374/3. számú módosító javaslatról kérem az előterjesztő véleményét.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! A kis kábelszolgáltatókra vonatkozik a javaslat. Szeretném jelezni elnök úrnak, hogy Babák képviselő urat kértem meg arra, hogy terjesszen be az előterjesztő nevében egy bizottsági módosító indítványsort. Kérem a bizottságot, hogy támogassa. Annak a végén erre vonatkozóan van egy másik megoldási javaslatunk más összefüggéssel. Ezért ezt nem támogatnám.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja ezt a javaslatot. Jelen van helyettes államtitkár úr a kormány részéről. Megkérdezem, ő mit szól hozzá.

BALOGH ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ugyanez okból mi sem támogatjuk.

ELNÖK: Értem. Tehát a T/1374/3. számú módosító javaslatot nem támogatja sem az előterjesztő, sem a kormány. Ennek a javaslatnak a szerzője Scheiring Gábor és Vágó Gábor. Ki van itt közülük? *(Nincs jelentkező.)* Nincsenek jelen. Következnek a képviselők észrevételei. *(Nincs jelentkező.)* Nincsenek észrevételek, akkor szavazhatunk a javaslatról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

Következik a T/1374/4. számú módosító javaslat. Erről is kérdezem az előterjesztő véleményét, ugyanúgy, ahogy az előbb.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Úgy látom, hogy ez ugyanaz, mint a T/1374/5. számú javaslat. Itt csak azt szeretném elmondani mindkét esetben, hogy az internetet akarják kivenni a törvényjavaslatból. Azt gondolom, hogy az internet-szolgáltatások kiterjesztése az előző években nagyon sokszor nagyon komoly állami támogatásokat is kapott. Gondoljunk csak arra, hogy amikor a széles sáv kiépítésére került sor, rengeteg állami támogatást vehettek föl ilyen címen a szolgáltatók. Azt gondolom, az már eleve elég komoly kedvezmény volt, ezek vissza nem térítendő támogatások voltak ráadásul, indokolatlannak tartanám, hogy ezzel az ürüggyel egy adókedvezményt vagy adó alóli mentesítést is kapjanak. Ráadásul ez főleg a nagy cégeket érintené igen jelentős mértékben, úgyhogy nem támogatom.

ELNÖK: Világos. Kérdezem államtitkár urat, hogy ő miként vélekedik.

BALOGH ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány sem támogatja. Hozzátenném, hogy a tartalomszolgáltatók nincsenek benne az adófizetői körben.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Az előterjesztőt senki sem képviseli, Képviselőtársaimnak mi a véleményük a javaslatról. Van-e észrevétel, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* A szavazás következik. Ki az, aki egyetért a javaslattal? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három, ez kevés. Egyharmadot sem kapott.

Következik a T/1374/5. számú módosító javaslat. Erről mi a véleménye?

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Szerintem ez tételesen megegyezik az előző javaslattal, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Igen, de azért szavazunk róla. A T/1374/5. javaslatról van szó, amelynek tartalmi részét az előterjesztő és a kormány megindokolta. A bizottságot kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatta.

Következik a 6. számú javaslat. Az előterjesztő véleménye?

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Azt gondolom, hogy az üzemanyag-kereskedelem más megítélése nem indokolt. Ha így nézzük, elvileg mindegyiknek lehet valamilyen típusú kihatása természetesen, de erre az esetre is érvényes, hogy az áthárítási képesség korlátos, ezért nem javasolnám az üzemanyag-kereskedelem mentesítését az adó alól.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány véleménye?

BALOGH ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány sem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A kormány sem támogatja Hegedűs Tamás és Volner János jobbikos képviselők indítványát. Kérdezem, képviseli-e valaki az indítványt. Nem. Képviselőtársaimé a szó, kiknek mi a véleménye a javaslatról. *(Nincs jelentkező.)* Nincs vélemény, nincs kérdés. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a T/1374/6. számú javaslatot. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Egyharmad sem.

Következik a T/1374/7. számú módosító javaslat, ugyancsak a két jobbikos képviselő úr javaslata. Kíván-e az előterjesztő kommentárt fűzni hozzá?

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Véleményem szerint ez tartalmában rendkívül hasonlít a 3. számú javaslatra. Itt is kedvezményt adna a kis kábelszolgáltatóknak. Ez 1 milliárd forintnál határozza meg azt a kört, ameddig az adómentesség kiterjedne. Mi annak alapján is, hogy mekkora bevételt produkálnak ezek a cégek, a bizottsági módosító javaslatban, amiről az előbbieken már beszéltem, 100 millió forintban húznánk meg, és utána hoznánk be az összes többinél az adómértékek változását, ezért ezt nem támogatom, mert túlzottan nagy kedvezményt jelentene.

ELNÖK: A kormány részéről hasonló a vélemény?

BALOGH ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, egyetértünk a képviselő úrral, és nem támogatjuk, hiszen a másik módosító ezt jobban megvalósítja.

ELNÖK: Van-e kommentár az előterjesztők nevében valaki részéről? Lenhardt Balázs képviselő úr.

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Az előterjesztőnek mondva, a 100 millió forint meg nagyon alacsony határ. Talán jobb lett volna az 1 milliárd forint, de nyilván többféle szempont csap össze, de 100 millió forint nem olyan jelentős árbevétel, hogy valóban megvalósuljon a kisebb cégek védelme, ne történjen meg a túlterhelés.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van még észrevétele vagy megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Nincs több. Akkor megadom az előterjesztőnek, illetve a kormánynak a szót.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Egy valamiben mégis csak reagálnék az elhangzottakra. Meglehetősen nagy számban esnek a szóban forgó cégek 100 millió forintos értékhatár alá. Ez rengeteg cégnek jelentene ilyen formában kedvezményt. Lényegesen kevesebben esnek a 100 milliós és 1 milliárdos határ közé, ne felejtjük el, hogy ezek között van különbség. Az igazán kicsi kábelszolgáltatók a 100 millió forintos határ alá esnek. És kifejezetten az a célunk, ha már segítséget akarunk adni, kés a parlamenti hozzászólásokat is így értettem, akkor azokat a kicsi közösségi célú szolgáltatókat mentesítenénk az adó alól, akik tényleg helyben látnak el speciális helyi közfeladatokat. Ez rájuk nézve túlnyomó többségében igaz. Felhívnam arra a figyelmet, hogy ezek közül azért van néhány, amelyik kicsi helyi inkumbensként viselkedik akkor, ha már a nagyságrendje eléri a 100 millió forint fölötti értékhatárt. Ez a tevékenység önmagában nem feltétlenül támogatandó, ezért ragaszkodnék a 100 millió forintos értékhatárhoz, és kérem, hogy a bizottság is inkább majd a bizottsági módosító javaslatot támogassa.

ELNÖK: Értem. Kinek van ehhez észrevétele, véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazunk. Ki az, aki támogatja a T/1374/7. számú javaslatot? *(Szavazás.)* Három, ez egyharmad sincs.

Következik a T/1374/8. számú indítvány. Az előterjesztő a véleményét legyen szíves ismertetni!

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Elnézést, elnök úr, ez már a bizottsági módosító javaslat?

ELNÖK: Nem, ez Baja Ferenc és Veres János képviselő urak indítványa.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Sajnos, ez a módosítás nem áll rendelkezésemre, így nem tudok róla véleményt kialakítani. (A bizottság munkatársaitól megkapja az anyagot.) Egy fél pillanat türelmet kérek, amíg át tudjuk tekinteni. (Rövid technikai szünet.) Ez az általános költségvetési bevétel helyett egyfajta célbevétellel tenné ezt az összeget, ami az ágazati különadókból befolyhat. Azt gondolom, ez két szempontból is helytelen. Egyrészt világosan megmondtuk, hogy ennek a célja pontosan a költségvetés helyzetbe hozása, ezért is hívjuk válságadónak, ezért, ha ez nem általános költségvetési bevétel, legfeljebb csak ágazati érdeket szolgálhatna, ha ebből speciális ágazati bevétel lenne. Ez senkinek nem érdeke. Másik oldalról felhívnam a figyelmet arra, hogy szerintem így tesszük ki igazán európai uniós támadásoknak, mert akkor sokkal bonyolultabb ennek felhasználását ellenőrizni. Pontosan ez az, amibe mondjuk Madrid és Párizs esetében

Brüsszel, érthető okokból, felemelte a hangját. Szerintem ez egy rossz irány, nem javasolnám támogatni.

ELNÖK: Hadd kérdezzem meg, hogy ez az érvelés a többi indítványra is vonatkozik vagy csak a 8. számúra.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: A 8. számúra, tisztelt elnök úr, a többi másról szól.

ELNÖK: Értem. A 8. számú indítványról van szó. A kormány véleménye?

BALOGH ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyetértek a képviselő úrral.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs vélemény. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Három. Egyharmadot sem kapott.

Következik a T/1374/9. számú módosító javaslat. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: ez gyakorlatilag az ez évi hatálybaléptetést szüntetné meg, és kitolná a hatályát egy évvel későbbre. Azt gondolom, ez nem egyezik az előterjesztő tartalmi célkitűzéseivel, ezért nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Kormány?

BALOGH ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyetértek, költségvetési okokból a kormány sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő nincs itt. Kinek van kérdése, véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs senkinek. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kettő, ez kevés, egyharmadot sem kapott.

Következik a T/1374/10. számú indítvány. Az előterjesztő véleménye?

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Ez a módosító indítvány a kereskedelem esetében csak az árrést adóztatná. Szintén nem egyezik meg a kormány célkitűzéseivel, ráadásul nem is minden szempontból ellenőrizhető a kimutatott árrés ebben a formában, így, azt gondolom, a törvény végrehajthatóságát is rendkívüli módon nehezítené, ezért nem javaslok, hogy a bizottság támogassa a módosító indítványt. Én nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr?

BALOGH ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyetértek a képviselő úrral, a kormány sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az indítványt nem képviseli senki. Egyéb észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kettő, egyharmad sem.

Következik a T/1374/11. számú módosító javaslat, Mandur László képviselő úr indítványa. Az előterjesztő véleménye?

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Meggyőződésem szerint az engedélyes és nem engedélyes tevékenység megkülönböztetése feleslegesen bonyolítaná a törvény végrehajtását, ennél fogva nem támogatom.

ELNÖK: Értem. A kormány véleménye?

BALOGH ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Az indítvány benyújtója sincs itt, helyette nincs kommentár. Másnak? *(Nincs jelentkező.)* Nincs vélemény. Szavazás következik. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Két fő, kevés az egyharmadhoz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Következik egy bizottsági módosító indítvány, amelyet Babák Mihály képviselő úr ismertet. Tessék parancsolni!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, a szólás lehetőségét. Az előttünk fekvő indítvány alapján a törvényjavaslat öt ponton módosulna. Szeretném a tisztelt bizottság előtt elmondani azt, hogy a gépjármű, pótkocsi, motorkerékpár nagykereskedelmi tevékenység nem lenne adóköteles, viszont adókötelesség indokolt tenni a piaci kiskereskedelmet és a nem bolti, piaci kiskereskedelmi tevékenységet, mint a csomagküldő szolgálat vagy internetes kiskereskedelem. Tehát az egyik javaslat az, hogy kiveszi az adóköteles tevékenységek közül a gépjármű, pótkocsi, motorkerékpár nagykereskedelmet, és adókötelessé teszi a piaci kiskereskedelmet. Továbbá a távközlési tevékenység fogalmánál az ágazati jogszabályban meghatározott fogalmakra szükséges hivatkozni.

A 2. számú javaslat, hasonlóan a bolti kiskereskedelmi tevékenységi körhöz, a távközlési szektorba tartozó, alacsony árbevételű cégek esetében 0 százalékos adót ír elő. Ezzel párhuzamosan viszont a többi sávhoz tartozó adómértéket kissé emelni szükséges az elérendő bevételi cél érdekében.

Következik a 3. számú módosítás. A törvényjavaslat a kapcsolt vállalkozások esetében előírja, hogy a nettó árbevételt az adóalanyoknak kell összegezniük, ebben kötelesek együttműködni. A módosító javaslat szerint dokumentálniuk kell, hogy hogyan számították ki a nettó árbevételt.

A kettős adóztatás elkerülése érdekében indokolt rendezni azt is, hogy a különadó összegét a számviteli törvény hatálya alá tartozó adóalanyok az adózás előtti eredmény terhére, ráfordításként számolhatják el. Úgy gondolom, ez a meghatározás. Ez volt a 4. számú módosító javaslat.

Következik az ötödik. A módosító indítvány az adó működésének mindhárom évében egységes szabályt biztosít azáltal, hogy rögzíti, a 2010. évi adókötelezettség alapjául a 2010. évi nettó árbevétel szolgál. Ez is egy pontosító megfogalmazás. Emellett a módosító indítvány az adózási fegyelem biztosítása érdekében szankciót ír elő. Mégpedig, aki adóelőlegként a várható adójánál kevesebbet vall be, 20 százalékos mulasztási bírság megfizetésére köteles.

Tisztelt Bizottság! Kérem, hogy a számvevőszéki és költségvetési bizottság öt pontban megfogalmazott és általam indokolt módosító indítványait fogadja el. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztő véleményét, támogatja-e a bizottsági indítványt.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Támogatom. Felhívnam a figyelmet arra, hogy itt a gépkocsi-nagykereskedelem esetében nem lenne indokolt ezt kivetni. Magyarországon most már elég sok gyártó van, nem lenne indokolt a gyártósorról legördülő autót rögtön adókötelessé tenni. Itt igazából ilyen típusú pontosításról beszélünk.

Az elektronikus hírközlési tevékenységnél a TEÁOR szám szerinti besorolás nem fed mindent. Itt az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi törvény hatálya alá tartozó elektronikus szolgáltatások pontosabb definíció, főleg azért, mert a számlakiállításnál nem mindig visszaellenőrizhető. Itt nem változik érdemben az adófizetők köre, de egyértelművé válik a helyzet. Azt hiszem, a kicsi kábelszolgáltatókról már beszéltünk.

Még két dologra külön szeretném felhívni a figyelmüket, ami már elhangzott az indoklásban. Az egyik, hogy ez a különadó alapvetően csökkenteni fogja a társasági nyereségadó összegét, amiről itt külön rendelkezni kell. Többen fölítették a kérdést, hogy miért ekkora a különadóból származó bevétel tervezete. Többek között az is az oka, hogy azt a kiesést kalkulálni kell. A másik oldalról szintén föl hívnám a figyelmet arra, és ez egy konzisztens és nagyon fontos lépés, hogy az adott évi adó alapjául az adott évi tevékenység szolgál. A 2010. évben a 2009. árbevétel alapján csak adóelőleget kell fizetni, ez persze a költségvetés számára meghozza a bevételt, azután ez visszakorrigálható a 2010. évi ismert árbevételi adatokkal a következő évre vonatkozóan. Ez egy konzisztens rendszert teremt, mert mind a három évben, amikor hatályos a különadótörvény, a 2010-ben a 2010. évi, 2011-ben a 2011. évi és 2012-ben a 2012. évi árbevétel után kell az erre vonatkozó adót megfizetni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az előterjesztő tehát támogatja a bizottsági módosító indítványt. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOGH ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány is támogatja. Két apró hozzáfűznivalóm lenne. Az egyik az, hogy kivesszük a gépjármű, pótkocsi nagykereskedelmet, ez nem azt jelenti, hogy csak ezt a kettőt, hanem minden nagykereskedelmet kivesszünk. Csak kiskereskedelmi tevékenységre vonatkozik az adó, de ez a kettő a TEÁOR szám miatt benne maradt. Még egy apró pontosítás, a ráfordításként elszámolható költség a társasági adó alapját csökkenti.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár. Képviselőtársaim véleményét kérdezem arról, hogy a bizottság benyújtsa-e ezt a módosító javaslatot. Észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A szavazás következik. Kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság benyújtsa ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez sok. Látható többség. Nemmel szavazott? Tartózkodott? Kettő. A bizottság tehát benyújtja a módosítást.

Tisztelt Bizottság! Mielőtt bezárnám az ülést, a következő kérésem van a bizottság tagjaihoz. Itt van körünkben Vámos György úr, az OKISZ elnöke, aki szeretne szót kapni, a vitához kommentárt fűzni. Megkérdezem a bizottságot, egyetért-e azzal, hogy 5 percben az elnök úr elmondja a véleményét. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség. Nem könnyen, de megszavazta a bizottság.

Tisztelt Elnök Úr! Kérem, szíveskedjék a mikrofonhoz fáradni.

VÁMOS GYÖRGY (Magyar Iparszövetség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Véleményem nagyon rövid. Mindent megértettünk. Két módosító javaslat merült föl, amit még szeretnék elmondani. Az egyik, mivel itt kis cégek is érintettek, van-e arra lehetőség, hogy a december 20-ai határidő 27-re csússzon. A karácsony előtti csúcsnak azt az 5 napját jelentené, amikor a legnagyobb a forgalom a kiskereskedelemben. Itt egy nagy hazai társulásnak is 100-200 millió forintot kell befizetnie, és nem mindegy, hogy 19-én vagy 27-én utalja el ezt a pénzt. A második a nagykereskedelem. Az arányosság érdekében ez itt kimaradt azért, mert akkor az ipari tevékenységi kör is belekerülne. Lehet-e olyat tenni, hogy ez a TEÁOR is belekerüljön olyan kivétellel, hogy kivéve a különálló gyártó, termelő tevékenységet folytatók. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr, a szakmai véleményét. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki reagálni az elnök úr álláspontjára. *(Nincs jelentkező.)* Nem.

A napirendi pont lezárása és az ülés bezárása

Akkor a napirendi pontokat lezárom, holnap ismét találkozunk. Addig is köszönöm mindenkinek a közreműködését.

(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 01 perc.)

Dr. Nyikos László

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit