



SZKB/39/2010.  
SZKB/39/2010-2014.

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2010. november 24-én, szerdán 10 óra 06 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

Napirend.....	4
Az ülés megnyitása .....	7
A napirend elfogadása .....	7
Bizottsági vélemény kialakítása az Európai Parlament és a Tanács betétbiztosítási rendszerekről szóló irányelvnek átdolgozásáról, illetve a befektetőkártalanítási rendszerekről szóló irányelve módosításáról.....	7
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése .....	7
Vélemények .....	9
<i>Döntés a megfogalmazott kormányálláspont támogatásáról.....</i>	<i>10</i>
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat benyújtásának kezdeményezése .....	10
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése .....	10
Észrevételek, vélemények .....	11
<i>Döntés a törvényjavaslat bizottsági benyújtásáról .....</i>	<i>13</i>
A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat bizottsági benyújtásának kezdeményezése .....	13
A kormány álláspontjának ismertetése .....	13
Észrevételek, vélemények .....	14
A kormány képviselőjének reflexiója .....	22
<i>Döntés a törvényjavaslat bizottsági indítványként való benyújtásáról .....</i>	<i>24</i>
A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat bizottsági benyújtásának kezdeményezése .....	24
A kormány álláspontjának ismertetése .....	25
Kérdések, észrevételek .....	25
<i>Döntés a törvényjavaslat bizottsági benyújtásáról .....</i>	<i>29</i>
A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok tárgyalása .....	29
A kormánypártok által benyújtott és a kormány által támogatott javaslatsor tárgyalása .....	29
<i>Döntés a módosító javaslatokról.....</i>	<i>30</i>
A kormánypártok által benyújtott, de a kormány által nem támogatott módosító javaslatok tárgyalása.....	30

<b>A kormány képviselőjének reflexiói .....</b>	<b>45</b>
<i>Döntés a módosító indítványokról .....</i>	<i>46</i>
<b>Az ellenzék által benyújtott, a kormány által nem támogatott módosító javaslatok tárgyalása .....</b>	<b>47</b>
<b>A kormány képviselőjének reflexiója .....</b>	<b>52</b>
<i>Döntés a módosító javaslatokról .....</i>	<i>55</i>
<i>Döntés a bizottságok által benyújtott módosító indítványokról .....</i>	<i>55</i>
<b>A napirendi pont lezárása.....</b>	<b>56</b>
<b>A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok tárgyalása .....</b>	<b>56</b>
<i>A napirendi pont lezárása .....</i>	<i>59</i>
<b>Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása .....</b>	<b>59</b>
<i>A napirendi pont lezárása .....</i>	<i>61</i>
<b>Az egyes állami tulajdonú szakosított hitelintézetekre vonatkozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványok tárgyalása ...</b>	<b>61</b>
<i>A napirendi pont lezárása .....</i>	<i>63</i>
<b>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok tárgyalása .....</b>	<b>64</b>
<i>A napirendi pont lezárása .....</i>	<i>68</i>
<b>Az egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása.....</b>	<b>68</b>
<b>A kormány képviselőjének szóbeli kiegészítése .....</b>	<b>68</b>
<b>Kérdések, észrevételek, vélemények .....</b>	<b>69</b>
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról.....</i>	<i>72</i>
<b>Egyebek .....</b>	<b>72</b>
<b>Az ülés bezárása .....</b>	<b>73</b>

## **Napirend:**

1. A Házszabály 134/B. § (4) bekezdése szerint történő kijelölés alapján bizottsági vélemény készítése egyeztetési eljárás alá vont európai uniós tervezetekről:
  - a) Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a betétbiztosítási rendszerekről (átdolgozás - COM (2010) 368, 2010/0207 (COD))
  - b) Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a befektetőkártalanítási rendszerekről szóló 97/9 EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról COM (2010) 371, 2010/0199 (COD)
2. A Nemzeti Média- és Hírközlő Hatóság Médiatanácsának 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (bizottsági önálló indítvány kezdeményezése)
3. A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (bizottsági önálló indítvány benyújtásának kezdeményezése)
4. A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (bizottsági önálló indítvány benyújtásának kezdeményezése)
5. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
6. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/1480. szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
7. Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1479. szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
8. Az egyes állami tulajdonú szakosított hitelintézetekre vonatkozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1590. szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
9. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
10. Az egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám - általános vita)
11. Egyebek

**Az ülés résztvevői:**

**A bizottság részéről megjelent:**

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

**dr. Hargitai János** (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Dankó Béla (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Seszták Oszkár (KDNP)

Boldvai László (MSZP)

Tukacs István (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Rozgonyi Ernő (Jobbik)

Vágó Gábor (LMP)

**Helyettesítési megbízást adott:**

Arnóth Sándor (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),  
Balázs József (Fidesz) Dankó Bélának (Fidesz),  
Balla György (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP),  
Dankó Béla (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),  
Dr. Kerényi János (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz),  
Magyar Anna (Fidesz) Seszták Oszkárnak (KDNP),  
Márton Attila (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),  
dr. Pószán László (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),  
Szijjártó Péter (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),  
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak, illetve Márton Attilának (Fidesz),  
Boldvai László (MSZP) dr. Veres Jánosnak (MSZP),  
Dr. Szekeres Imre (MSZP) Tukacs Istvánnak, illetve dr. Veres Jánosnak (MSZP).

**Meghívottak részéről:**

**Hozzászólók:**

Ugodiné Klemencsics Márta, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője  
Baross Gyula, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanács gazdasági igazgatója  
Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára,  
Adorján Richárd, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője,  
Tavaszi Zsolt, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője,  
Dr. Székács Péter, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára,  
Hulák Zsuzsanna, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium szakmai tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

### **Az ülés megnyitása**

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat, kérem, foglalják el helyüket. A bizottság mai ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság a jelenléti ív tanúsága szerint határozatképes. Bár képviselőtársaim közül többen még nem érkeztek meg, ettől függetlenül tárgyalóképesek és határozatképesek vagyunk.

### **A napirend elfogadása**

Tisztelt Bizottság! A meghívót a napirendi javaslattal együtt mindenkinek eljuttattam. A legutolsó változat tegnap érkezett meg, miután újabb tárgyalnivalók adódtak. Kérdezem képviselőtársaimtól, hogy az írásban kiküldött napirendi ajánlást elfogadják-e. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Helyettesítésekkel együtt húsz. Ellene? Egy. Tartózkodás? Egy.

Megállapítom, hogy a bizottság 20 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta napirendjét.

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy bemutassam új munkatársunkat, Szepesiné dr. Oros Dóra főtanácsos asszonyt, aki a bizottság munkáját fogja segíteni a titkárságon. Ő eddig a bizottsági főosztály munkatársa volt. Közgazdaságtudományi egyetemi végzettséggel rendelkezik, a közigazgatási karon végzett, továbbá elvégezte az Eötvös Loránd Tudományegyetem jogtudományi karát is cum laude diplomával, ezen kívül angol nyelvből középfokú, valamint szaknyelvi ismeretekkel rendelkezik. Fogadják őt szeretettel, és forduljanak hozzá, ha gondjaik vannak a bizottság munkájával, működésével kapcsolatban. Oros Dórának pedig jó munkát kívánok körünkben. Köszönöm szépen.

### **Bizottsági vélemény kialakítása az Európai Parlament és a Tanács betétbiztosítási rendszerekről szóló irányelvének átdolgozásáról, illetve a befektetőkártalanítási rendszerekről szóló irányelve módosításáról**

Ezek után rátérünk a napirend 1. pontjának megvitatására, az Európai Parlament és a Tanács betétbiztosítási rendszerekről, illetve befektetőkártalanítási rendszerekről szóló irányelveire. Megkérdem, hogy a kormány részéről van-e valaki, az 1. napirendi pont két alpontját a bizottsággal ismerteti. Úgy látom, igen. Megadom a szót, parancsoljon!

### **Az előterjesztő szóbeli kiegészítése**

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok. Ugodiné Klemencics Márta vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője.

ELNÖK: Tessék parancsolni, ott tartom a szót, ha van kiegészítenivalója, vagy további információja, akkor szíveskedjék azt megadni nekünk.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az Európai Unióban a válság kitörése óta folyamatban van ezeknek az irányelveknek az átdolgozása. Ugyanis a válság tapasztalata volt az, hogy a korábbi minimumharmonizációs betétbiztosítási rendszer miatt a válság kitörésekor elindult egy verseny, hogy ki tud magasabb betétbiztosítást ígérni, így a betéteseket átvonzani másik ország bankjaihoz, ezzel tovább mélyítve azt a likviditási problémát, ami a piacokon megjelent. Ez volt az alapmotivációja annak, hogy ez a két irányelv felülvizsgálatra került.

A betétbiztosítási irányelvvel kapcsolatban, ami egyrésztől újdonság benne, hogy az eddigi minimum 100 ezer eurós betétbiztosítási összeghatár helyett fix 100 ezer eurós összeghatárt tartalmaz. Tehát innentől kezdve nem lesz lehetőség arra, hogy egyes tagállamok ennél magasabb betétbiztosítást kínáljanak. Továbbá ez azt is jelenti, hogy a válság során kinyilvánított korlátlan állami betétgaranciákat is vissza kell vonni, hiszen ez is beleütközik az uniós szabályokba. Szintén a válság tapasztalata, hogy gyorsítani kellene a betétek kifizetését befagyás esetén. Ugyanis ezeknek a betéteknek jó része folyószámlán található, amire a mindennapi megélhetéshez szükségük van az embereknek. A korábbi 30 napos határidő túl hosszú ahhoz, hogy működőképes tudjon lenni, és ha csak 30 nap után jut hozzá a betétes valamennyi betéhez, akkor az számára megélhetési gondokat okoz. Ezért a Bizottság javaslatának fő célkitűzése az, hogy lerövidítse ezt a kifizetési időtartamot 7 napra.

Ennek természetesen komoly feltételei vannak, hiszen ilyen rövid idő alatt csak akkor lehet a betéteket kifizetni, ha a probléma megjelenésekor nagyon-nagyon rövid idő alatt az informatikai rendszerekből össze lehet rakni, hogy kinek mennyi betéte van. Nem a betétesnek kell kezdeményezni a betét kifizetését, hanem a betétbiztosító kezdeményezi, és automatikusan utalja az ügyfél részére. Ennek továbbá az is feltétele, hogy lehetőleg a biztosított betétek köre maximális mértékben egységesen legyen meghatározva minden tagállamban, ne legyenek kivételek, ne legyen lehetőség a lejárt tartozások beszámítására sem, és ne legyen lehetőség olyan kivételekre, mint nálunk például a társasházak, lakásszövetkezetek esetében jelenleg van, illetve átmeneti lehetőségként öröklés esetén. Tehát ezeket a kivételeket javasolja megszüntetni a Bizottság annak érdekében, hogy minél egyszerűbben, minél gyorsabban meg lehessen határozni, hogy melyik betétesnek mennyi betéte van, és nagyon gyorsan ki lehessen fizetni.

A következő nagyon fontos része a javaslatnak az, ami előírja azt, hogy a betétbiztosítási rendszereket előzetesen a hitelintézetek befizetéseiből fel kell tölteni forrással. Ez számunkra így önmagában nem jelent nagy újdonságot, mert nálunk ez eddig is így működött, vannak azonban olyan tagállamok, ahol egyáltalán nincs előzetes rendszeres befizetés a betétbiztosítási rendszerbe, csak probléma esetén járulnak hozzá az alaphoz. A javaslat szerint itt egységesen lenne befizetési kötelezettség, méghozzá úgy, hogy a biztosítható betétállomány 1,5 százalékáig kellene feltölteni 2020-ig a betétbiztosítási alapot. A betétbiztosítás finanszírozása kiegészülne egy olyan megállapodással, ami lehetővé tenné, hogy az egyes tagállamok betétbiztosítási rendszerei egymásnak kölcsönt nyújtanak, szükség esetén egymástól kölcsönt kérjenek. Továbbá rendelkezik arról is, hogy a befizetéseket kockázati alapon kellene meghatározni.

A javaslattal kapcsolatban megfogalmazott magyar álláspont egyrészt üdvözli azt, hogy fix összegben kerül meghatározásra a betétbiztosítás összege. Üdvözljük továbbá azt a szándékot, hogy minél inkább lerövidítsük a kifizetésre rendelkezésre álló időt, és ehhez tudomásul vesszük, hogy bizonyos fokig egységesíteni kell a védett betétek körét. Itt azonban volt egy-két olyan észrevételünk, amit jeleztünk a Bizottságnak. Egyrészt a javaslat szövegébe például a könyves takarékbetét nem annyira fért volna bele, de jeleztük, hogy szeretnénk benne tartani, mert ez olyan speciális termék, ami mindenképpen a védendő körbe tartozik. Jeleztük, hogy a lejárt követelésekkel történő nettósítást szeretnénk fenntartani, illetve bizonyos körben az összevont kedvezményeket szeretnénk érvényesíteni. Például öröklés esetén átmeneti időre vagy a társasházi közös számlák kérdésében szeretnénk továbbmenni.

A befizetésekkel kapcsolatosan természetesen támogatjuk azt, hogy előre legyen tőkésítve a rendszer, azonban a mértéke a mi rendszerünk számára is túlzott követelményeket jelent. Ugyanis, ha ezt így elfogadnák, ahogyan a Bizottság javasolja, ez azt jelentené, hogy a bankok befizetéseit január 1-től hatszorosára kellene felemelni ahhoz, hogy 2020-ra ezt a szintet el lehessen érni. Mindez a bankadóval és egyéb terhekkal, a jövőendő plusz tőkekövetelményekkel együtt elég nagy megterhelést jelentene. Ezért azt javasoltuk, hogy egy



hosszabb átmeneti idő álljon rendelkezésre. Más tagállamok javaslatai alapján körvonalazódik egy olyan kompromisszumos megoldás, hogy a vetítési alap nem a biztosítható betétek köre lenne, hanem a ténylegesen biztosított betétek köre. Ez annyiban tér el, hogy a 100 ezer euró fölötti rész nem tartozik bele.

Körülbelül ennyi az, amit a betétbiztosítási irányelvről szerettem volna elmondani. A befektetővédelmi irányelv nagyon-nagyon hasonló rendelkezéseket tartalmaz azzal, hogy itt a módosítás egyrészt azt szolgálja, hogy a benne szereplő biztosított tevékenységi kört összhangba hozzák a pénzügyi eszközök piacára vonatkozó irányelvben megfogalmazott tevékenységekkel, kiterjesszék a biztosítást a befektetési alapok esetében a letétkezelőnél elhelyezett eszközökre is, illetve portfóliókezelés esetén is a harmadik személy letétkezelőnél elhelyezett eszközökre is. A befektetővédelmi rendszerrel a biztosított összeghatárt 20 ezer euróról 50 ezer euróra emelnék fel, és itt is rövidülne a kifizetési idő. Ez azonban messze nem az az időtáv, amit a betétbiztosításnál, hiszen itt nincsenek olyan megélhetési gondok, amelyek indokolnák a nagyon rövid kifizetési határidőt. Itt 9 hónapot határoz meg a befagyástól számítva a javaslat.

A Bizottság itt is az előre történő finanszírozásra tesz javaslatot, valamint a befektetővédelmi rendszerek közötti kölcsönzés lehetőségét kívánja megteremteni. A magyar álláspont alapján támogatjuk azt, hogy összhangba hozzák más irányelvekkel a fogalmakat, viszont véleményünk szerint csak azokra a befektetési vállalkozásokra kellene kiterjeszteni, amelyek az ügyfél pénzét, illetve értékpapírját ténylegesen kezelik, mert nem minden intézmény tartozik ebbe a körbe. Támogatjuk továbbá a Bizottságnak azt a javaslatát, hogy ki legyen zárva ebből a védelemből a piacmanipulációval megszerzett pénzügyi eszköz. A kölcsönzési mechanizmus kidolgozását pedig nem tartjuk kellően megalapozottnak egyik irányelvben sem, ezért azon további részletmunkákat tartunk szükségesnek. Köszönöm szépen.

## Vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető asszony kiegészítő információit. Tisztelt Képviselőtársaim! Erről a napirendi pontról a bizottságnak véleményt kell mondania a Házszabály szerint. Megkérdezem képviselőtársaimat, kinek van véleménye ezekről az irányelvekről. Dancsó József képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tudom, hogy főosztályvezető mindent elmondott, összefoglalta mindazt, amit a két rendszerről tudni kell. A bizottsági vélemény is elég részletesen leírja azt, hogy mi az álláspontunk ebben a kérdésben.

Egyetlenegy dologra szeretném csak a figyelmet fölhívni. Emlékszem, hogy talán kis túlzással milyen öldöklő küzdelmet folytattunk a válság kapcsán a tekintetben, hogy a magyarországi betétbiztosítási rendszer mennyire szolgálja a betétesek védelmét válságos időszakban, illetve mennyiben kell összhangba hozni más európai országok betétvédelmi rendszerével. Akkor még nem voltak egységes betétvédelmi, betétbiztosítási rendszerek az Európai Unióban, úgyhogy gyakorlatilag ez egy fajta versenyelőnyt jelentett egy-egy ország számára a betétek fogadása kapcsán. Hiszen ahol magasabb összegben volt meghatározva a betétvédelem, ott vélhetően nagyobb biztonságban érezték magukat a megtakarítások, ezért megvolt a veszélye annak, hogy oda fognak áramlani, ha bármilyen pénzügyi esemény bekövetkezik.

Ezért e tekintetben ez a javaslat, álláspont elfogadható, hiszen innentől kezdve ilyen jellegű megkülönböztetés nem lehet, nem fordulhat elő az, hogy egy betétbiztosítási rendszer kedvezőbb vagy kedvezőtlenebb volta miatt egy-egy ország megtakarításai vagy fizetési

rendszere pánikszerűen veszélybe kerüljön. Ezért szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy a megfogalmazott tárgyalási álláspontot támogassuk, támogassuk abban a kormányt, hogy ezt az álláspontot képviselje a brüsszeli tárgyalások során annak érdekében, hogy a jövő évében ez az irányelv hatályba is tudjon lépni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kinek van még véleménye? *(Nincs jelentkező.)*  
Nincs több vélemény.

### ***Döntés a megfogalmazott kormányálláspont támogatásáról***

Akkor megkérdezem képviselőtársaimat, hogy ezt a pozitív, támogató álláspontot a bizottság véleményeként továbbíthassam Hörcsik Richárd úrnak, az illetékes bizottság elnökének. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény volt-e? Tartózkodás? Nem volt ilyen.

A bizottság egyhangú támogató véleményét fogja megfogalmazni Hörcsik Richárd úrnak. Köszönöm szépen főosztályvezető asszony segítségét.

### **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat benyújtásának kezdeményezése**

Tisztelt Képviselőtársaim! Áttérünk a második napirendi pont tárgyalására, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának jövő évi költségvetési törvényjavaslatára. Előjáróban engedjék meg nekem, hogy személyes frusztrációmnak hangot adjak, miszerint nagyon nem örülök annak, hogy ezt a törvényjavaslatot itt mi tárgyaljuk. Nekem szent meggyőződéseim szakmai szempontból, hogy ezt a kormánynak kellett volna a jövő évi központi költségvetés keretei között előterjesztenie. Tudomásul veszem a hatályos törvényeket, miszerint ennek előterjesztője hivatalosan a mi bizottságunk, de annál inkább kérem a törvényjavaslatot képviselő vendégünket, hogy kommentárt fűzzön ehhez, mert meglehetősen kevés időt hagytak nekünk karra, hogy ezt alaposan megismerhessük.

Köszöntöm és megadom a szót. Tessék parancsolni!

### **Az előterjesztő szóbeli kiegészítése**

BAROSS GYULA, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanács gazdasági igazgatója: Tisztelt Bizottság! Baross Gyula vagyok, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gazdasági igazgatója. Ebben a pozíciómban az előterjesztést én jegyzem. Elnézést kérek a bizottságtól is, hogy az előterjesztő elnök asszony nincs jelen, mert egy régebben elhatározott programon vesz részt.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat egy konvergens hatóság törvényjavaslata. A konvergens hatóság azt jelenti, hogy a média- és a hírközlési felügyelet egyetlen hatóságban összpontosul. Ezt a 2010. évi LXXXII. törvény hozta létre. Az ebben a törvényben meghatározott autonómiát a 2010. évi CIII. törvény tovább erősítette, amely meghatározta, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság autonóm szerv, és a költségvetési szervekre jellemző gazdálkodást folytat úgy, hogy az önálló törvényt az Országgyűlés illetékes bizottsága terjeszti be.

2010 októberében megalakult a Médiatanács, amely a hatóságon belül egy önálló autonómiával és gazdálkodási autonómiával rendelkező szervezet, amelynek külön költségvetése van. Szerencsém volt itt néhány éven keresztül a költségvetési bizottság ülésein részt venni mint a volt ORTT gazdasági igazgatója, és több alkalommal problémaként merült föl, hogy nem látják a tisztelt képviselők, hogy az ORTT milyen módon működik valójában. A most benyújtott költségvetés tulajdonképpen négy költségvetésből áll, ennek egyike a Médiatanács költségvetése, amely csak és kifejezetten az 5 tagú Médiatanács költségeit

tartalmazza. Tehát így meg lehet állapítani azt, hogy ez az úgynevezett felügyeleti szerv mennyibe kerül az államnak. Ezt néha a Számvevőszék az ORTT ellenőrzésekor jelezte is problémaként. Ez a költségvetés most már lehetőséget ad erre.

A négy egységes költségvetést azért egyetlenegy törvényjavaslatban terjesztettük be, mert ezek összefüggnek egymással. A pénzek, bizonyos módon a hatóság hivatalának működését biztosító költségek a média területéről érkeznek, hiszen a törvény szerint a Médiatanács hivatali szervezete a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság hivatala. Tehát nincs önálló hivatali szervezete, csak kiszolgáló szervezete van. Úgy gondolom, hogy ebben az egységes költségvetésben a megjelenített előirányzatok sokkal jobban követhetők, és sokkal jobban lehet majd az ellenőrzést is végrehajtani. Úgy gondolom, hogy a média világában bekövetkezett ideai változások, amelyek még nem értek véget, hiszen benyújtásra került az úgynevezett médiatörvény is, finanszírozási alapon lehetővé fogja tenni, hogy a közszolgálat megerősödjön, átláthatóan és hatékonyan tudjon üzemelni. Ezért a most benyújtott költségvetésben testet ölhetnek és biztosíthatják a közszolgálat működését. Köszönöm szépen, ennyit kívántam előzetesen elmondani.

### **Észrevételek, vélemények**

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, igazgató úr, a kiegészítését. Kedves Képviselőtársaim! Egy közel 30 milliárd forintos kiadási főösszeget tartalmazó költségvetési törvényjavaslat van előttünk. Kevés volt a felkészülési idő, de azért megkérdezem, kinek van észrevétele. Babák Mihály úrnak adom meg a szót.

**BABÁK MIHÁLY (Fidesz):** Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Elnök úr frusztrációját megértem, hiszen amikor ezt a 30 milliárdos költségvetést először kézbe vettem, az a véleményem alakult ki, hogy jó lenne az állami költségvetés részeként tárgyalni, illetőleg más formában.

Viszont, tisztelt elnök úr, önnek ellent kell mondanom. Nem tudom, ön hogy van vele, de a felkészülési idő pontosan elegendő volt, hiszen 2010. VIII. 30-án, 13 óra 03 perckor kaptam meg a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2011. évi költségvetési törvényjavaslatát. Én megkaptam ezt XI. hó 23-án is öntől, viszont a kettő között csak annyi különbség van, hogy míg a korábbi, augusztusban ön által megküldött költségvetési tervezethez Szalai Annamária elnök asszony levele is mellékelve van, amely 2010. augusztus 25-én kelteződött. Én vártam, hogy mikor tűzi ezt tisztelt elnök úr napirendre. Most, XI. 23-án, 14 óra 35 perckor ismételten megérkezett hozzám a törvényjavaslat, de emögött már nincs ott elnök asszony levele. No, ezek voltak az adminisztrációs kérdések, de annak, aki komolyan gondolta, annak szerintem volt felkészülési ideje, tisztelt elnök úr, augusztus óta.

A másik az, hogy furcsa helyzetben vagyunk, mert korábban szétdarabolt költségvetése volt a médiának, eléggé furcsa módon is gazdálkodtak vele. Ezért sok kritikát kaptak. Abban viszont nagyon bízom, hogy az elnök asszony által beterjesztett költségvetési törvényjavaslat egységes szerkezetű, átfogja a médiát, ahogy igazgató úr is mondta, és remélem, hogy a következő években áttekinthető lesz, amihez részletes beszámolókat, zárszámadásokat fogunk kapni, így autentikus véleményt tudunk majd mondani költségvetési törvényjavaslatokról. Jelenleg nem vagyunk ebben a helyzetben, hiszen korábban ezek eléggé homályosak voltak. Nincs mivel összehasonlítani ezeket a fejezeteket, de én, mondom, bizalmamat fejezem ki a tekintetben, hogy áttekinthető költségvetés, a korábbi bázishoz mérhető adatokat tartalmazó zárszámadási törvényjavaslat kerül az asztalunkra.

Mélyen tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Bizottság! A Fidesz-frakció részéről támogatjuk a törvényjavaslatot. Elnök úrnak pedig köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kinek van még észrevétele, véleménye? Vágó Gábor képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Szakmai szempontból kritizálnánk magát az összevonást is. Ez a mamutszervezet olyan nagy költségvetéssel fog rendelkezni, ami akár túl is mutat az eddigi szervezetek költségvetésén. Tehát mi ezt a módosítást ebben a formában nem tudjuk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ékes József képviselő úr!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, a szót. Vágó Gábor képviselőtársamnak mondom, hogy a médiatörvény vitája lezajlott parlamentben, a döntés is megszületett, itt most kimondottan költségvetésről kell állást foglalnunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Babák Mihály úr ismét.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Hasonló módon szeretnék, elnök úr, Vágó képviselőtársam vélekedésére. Nem tudom, minek a módosításáról van szó. Egy új hatóság 2011. évi költségvetését tárgyaljuk, amely korábban meglehetősen áttekinthetetlen volt. Így most, mivel egy törvényjavaslatot kaptunk meg, csak a bizodalunkat tudjuk kifejezni, hogy elnök asszony és az általa vezetett hatóság és apparátus az elkövetkező években százszor hatékonyabban fog működni, gazdálkodni az illetén megkapott állami pénzekkel. Én is javaslom, hogy a médiatörvény vitáját most ne kezdjük újra, tisztelt Vágó képviselőtársam, mert nem vagyunk abban a helyzetben, e téren nem vagyunk szakmai bizottság. A költségvetés oldalán pedig oszthatom aggályait, de miután nincs rá precedens, és nincs rá törvény, amely másként határozná meg, úgy gondolom, erről a kormánynak és nekünk majd gondoskodnunk kell idővel. Köszönöm, elnök úr, a szólás lehetőségét.

ELNÖK: Én is köszönöm. Vágó Gábor úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm. A reakciókra válaszolva engedjék meg nekem, hogy konzisztens legyek az akkor kimondott álláspontunkkal. Hiszen, ha akkor sem támogattunk a médiatörvény kapcsán egy javaslatot, akkor furcsa volna egy ellenzéki részéről, ha támogatná ennek a materializálódását ezzel a költségvetési javaslattal. Az akkori ellenvetésem szeretném tehát még egyszer megjeleníteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Úgy látom, hogy nincs több észrevétel, hozzászólás. Akkor engedje meg Babák képviselő úr, hogy reagáljak megjegyzésére. Nyilvánvalóan arról van szó, hogy nem egyforma a szellemi kapacitásunk. Férfiasan bevallom, az én kapacitásom szűk ahhoz, hogy mindazt megemésszem, amit elénk tol a kormány hetek óta. Ezért mondtam, hogy viszonylag kevés volt az idő. Egyébként meg a tények azt mutatják, hogy tegnap, azaz 23-án került elénk ebben a formában a törvényjavaslat. Azt gondolom, tisztességes törvényhozónak illik megnézni a legfrissebb verziót is. Továbbá október 27-én jelezte elnök asszony egy levelében, hogy majd küldi a törvényjavaslatot. Bevallom férfiasan, addig nem foglalkoztam vele, mert vártam, hogy elnök asszony majd megküldi a törvényjavaslat konkrét szövegét. Ráadásul a hírközlési törvényben november 2-án lépett hatályba az a verzió, amely alapján ez a törvényjavaslat készült. Ezek után én a magam szellemi kapacitásával nem vagyok arra képes, hogy ezt feldolgozzam. Ennyi. Parancsoljon!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Mélyen tisztelt Elnök Úr! Valószínűleg bennem van a hiba, nem fejtettem ki a gondolatomat kellő tüzetességgel, érhetően. Azt szerettem volna önnek mondani, hogy dr. Nyikos László elnök úr részére - a Magyar Országgyűlés Számvevőszéki és költségvetési bizottsága, Budapest, Kossuth tér 1-3. - augusztus 30-án megérkezett elnök asszony költségvetési javaslata. Ő írta alá. Azt próbáltam érzékeltetni, hogy VIII. hó 30-a óta volt rá idő. Ez 13 óra 03 perckor érkezett öntől hozzám. Megkaptam az önnek címzett levelet is augusztus 30-án. Vártam, hogy mikor tűzi elnök úr napirendre. XI. hó 23-án ismételten megérkezett a javaslat, de nem érkezett meg elnök asszony levele, amelyet augusztus 25-én írt, e törvényjavaslat mellékleteként. Tehát lett volna augusztus óta lehetőség ezt megtárgyalni és kiegészítést is kérni önnek.

A másik. Elhiszem, hogy ez az ügy alkalmas önnek a kormány szidására, de ha szakmai lenne tisztelt elnök úr megjegyzése, azt tudnám tolerálni, de a tekintetben, hogy a kormány mit művel, igazából nem tudom hová tenni a véleményét. Bocsásson meg, kérem, hogy kifejtettem véleményemet nem kívántam megsérteni önt, csak nem értem a vélekedését, hogy mire nem volt önnek szellemi kapacitása, mire nem volt ideje. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Én is köszönöm, képviselő úr. A polémiát befejezzük. Megkérdezem igazgató urat, hogy kíván-e esetleg még egyszer szólni.

BAROSS GYULA, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gazdasági igazgatója: Köszönöm, elnök úr, nem kívánok.

### ***Döntés a törvényjavaslat bizottsági benyújtásáról***

ELNÖK: Nem kíván. Nagyon kedves öntől, hogy megkönnyíti a munkánkat. Ezek után nincs más hátra, mint arról dönteni, hogy benyújtja-e a bizottság saját indítványaként ezt a törvényjavaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenyolc igen. Aki nem ért egyet? Nyolc.

A bizottság tehát egyetért azzal, hogy a plenáris ülés elé kerüljön a törvényjavaslat. Köszönöm igazgató úrnak a segítségét, szép napot kívánok.

### **A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat bizottsági benyújtásának kezdeményezése**

Kedves Képviselőtársaim! Rátérünk a 3. napirendi pontunkra, a Magyar Köztársaság jövő évi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz érkezett módosító indítványok tárgyalására. Tekintettel arra, hogy közel 400 módosító indítványról van szó, javaslatot teszek ennek tárgyalási technikájára. *(Az elnököt figyelmeztetik, hogy kimaradt két napirendi pont.)* Bocsánat, szünet. *(Pillanatnyi technikai szünet.)* Elnézést kérek, egy másik napirendi verzió alapján próbáltam haladni.

A 3. napirendi pont a Magyar Köztársaság ez évi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Megkérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e ehhez megjegyzést fűzni.

### **A kormány álláspontjának ismertetése**

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A benyújtott javaslat az idei költségvetési törvény általános tartalékának megemeléséről szól 61 milliárd forintos összeggel. Ez a távközlési ágazat különadójából decemberben befolyó összeg. Amit hangsúlyozni szeretnék, hogy az általános tartalék feltöltése az előre nem látható kiadások finanszírozását szolgálja. Ez értelemszerűen

egy lehetőség, nem kötelezettség, nem azt jelenti, hogy a teljes összeg elköltésre kerülne. Hangsúlyozom, a lehetőséget adja meg arra, hogy az általános tartalék kimerült keretének feltöltésével az előre nem látható kiadások továbbra is finanszírozhatók legyenek. Ezért a kormány támogatja ezt a javaslatot.

### **Észrevételek, vélemények**

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy az ez évi költségvetési törvény módosításáról szóló javaslatához kinek van észrevétele. Vágó Gábor képviselő úr!

**VÁGÓ GÁBOR (LMP):** Az LMP véleménye szerint ezt a pénzt az általános tartalékba kellene átcsoportosítani, hanem az államadósság csökkentésére kellene fordítani, hiszen ez mindannyiunk érdeke. Amennyiben lehetőség lesz rá, egy ilyen módosító javaslatot fogunk majd benyújtani. Köszönöm.

**ELNÖK:** Köszönöm, képviselő úr. Dancsó József képviselő úr!

**DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz):** Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom, hogy mivel ez egy folyó évi bevételt jelent, ezért az a legszerencsésebb, és az a legátláthatóbb, ha az általános tartalékba kerül. Hiszen többször megfogalmazódott az a vélemény, hogy kevés az, amit az előző kormány általános tartalék címén tervezett, és olyan folyó évi kiadások, amelyek szükségesek ahhoz, hogy az ország működőképessége meglegyen, illetve bizonyos terület működőképessége biztosítva legyen, úgy vélem, hogy ebben a módosításban az a szerencsés megoldás, ha az általános tartalékba kerül a tervezett bevétel. Ebből kifolyólag arra kérném képviselőtársaimat, hogy ezt a módosítást ilyen formában támogassák. Köszönöm.

**ELNÖK:** Én is köszönöm, képviselő úr. Hargitai János alelnök úr!

**DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP):** Boldogan fogjuk majd támogatni azokat az indítványokat, amelyek egyébként az államadósság törlesztését szorgalmazzák, amikor ezek a bevételek rendelkezésünkre állnak. Én Dancsó képviselő úrral értek egyet, egyszerre kell teljesítenünk a 2010. évi hiánycélt és garantálnunk az ország működőképességét. Minden esetre felkészülve nyilvánvalóan minden józan gazdálkodás azt kívánja, hogy valamilyen mértékű általános tartalékkal rendelkezünk. Úgyhogy az indítványnak megfelelően mi ezt az általános tartalékba fogjuk helyezni.

**ELNÖK:** Köszönöm, alelnök úr. Van-e még észrevétel? Veres János képviselő úr!

**DR. VERES JÁNOS (MSZP):** Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy kérdéssel szerettem volna kezdeni, de miután már hozzászólások hangzottak el, ezért én is a hozzászólásomban mondom el. A kormány jelen lévő képviselői is tudják, ismerik, feltehetően a fideszes képviselők is tudják, ismerik azt az elfogadott törvényt, amelyet a Magyar Országgyűlésben az ő szavazatukkal szavazott meg a többség, és amely a 2009. évi költségvetési beszámolót jelentette. Ha ismerik ezt a törvényt, ha ismerik Orbán Viktor miniszterelnök úr nyilatkozatát, amelyet Németországban tett, ha ismerik Orbán Viktor nyilatkozatát, amit Brüsszelben tett, és még sorolhatnám ezeket a hiteles forrásokat, akkor azt gondolom, hogy ilyen előterjesztésnek, főleg elnök úr aláírásával, a bizottság előtt nincs helye.

Nincs helye, tekintettel arra, hogy az indoklás olyat tartalmaz, ami nyilvánvaló valótlanosság. Ilyen valótlanosságot szerintem nem érdemes a költségvetési bizottság elé hozni, ilyen valótlanossággal nem érdemes terhelni a költségvetési bizottság munkáját. Azt a vitát, ami arról szól, hogy a különadó-bevételt hová tegye a költségvetésben a kormány, szerintem enélkül a megfogalmazás nélkül is el lehetne dönteni. Azt a vitát anélkül is le lehetne folytatni itt, a bizottságban, hogy ilyen jellegű megállapítások szerepelnének benne.

Miért mondom ezt? Azért mondom, mert pontosan tudják, ha szakmailag közelítik meg, pontosan ismerik, ha politikailag közelítik meg, akkor is - hiszen, ahogy említettem, Orbán Viktor ezt politikailag közelítette meg akkor, amikor Merkel asszonnyal tárgyalt és tett nyilatkozatot részben külön egy újságnak, részben ott a sajtó nyilvánosságának -, hogy az a mondat, ami az előterjesztésben szerepel, nem idevaló. Azt írják, hogy az előző kormány felelőtlen, átgondolatlan... satöbbi 2010. évi gazdálkodására utalva. *(Babák Mihály: Ez igaz.)* Babák képviselő úr, ha szót kap, akkor beszéljen! *(Babák Mihály: Bocsánat, csak egy megjegyzés volt.)* Abbahagyta? *(Babák Mihály: Csak magamban dörmögök.)* Ha magában beszél, akkor fojtsa magába...

ELNÖK: Kérem, ezt a polémiát tessék befejezni! Veres János úré a szó. *(Babák Mihály: Nagyon érzékeny.)*

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Kíván még Babák képviselő úr hozzászólni, miközben én beszélek? *(Babák Mihály érthetetlen megjegyzést tesz.)* Babák képviselő úr, kíván még beszélni?

ELNÖK: Képviselő úr! Veres János úr! Szíveskedjék folytatni a szakmai hozzászólását!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Elnök úr, én folytatom, mihelyt Babák úr abbahagyta. *(Márton Attila közbeszól.)* A maga nevében majd akkor nyilatkozzon, ha megalapozottan tud nyilatkozni. Hazugságokat a költségvetési bizottság ülésén ne mondjon még így se! Ön se és más se. Tehát, miután teljesen nyilvánvaló volt az új kormány számára már júliusban, hiszen a Barroso úrral folytatott megbeszélések során a sajtó nyilvánossága előtt is világossá tette Orbán Viktor miniszterelnök, ezért ilyen megállapítások, ilyen mondatok helytelenek egy ilyen előterjesztésben. Úgy gondolom tehát, hogy amikor egy szakmai javaslatot terjesztenek az Országgyűlés elé, akkor szerintem mellőzni kellene a, még egyszer mondom, megalapozatlan, nem valósághű megállapításokat, amelyeknek ehhez a javaslatához egyébként érdemben semmi köze nincs.

Azért tartottam fontosnak ezt elmondani, mert láthatóan a következő évi költségvetés tárgyalása kapcsán is vannak ilyen jellegű megközelítései a kormánypártoknak, és kerül még majd más hasonló javaslat is elének ma, az előttünk lévő irományok között találkoztunk ilyennel. Ezért azt gondolom, hogy csak abban az esetben van értelme ennek a javaslatnak a tartalmi részéről szavazást lefolytatni, ha ezt a fajta megállapítást, ami, még egyszer mondom, Orbán Viktor miniszterelnök többszöri megnyilatkozásával, más tényeszerű adatközlésekkel, amely a minisztérium részéről az elmúlt időszakban megtörtént, összhangban van, ezeket a mondatrészeket, pontosabban az indoklásnak ezt a részét figyelmen kívül hagyjuk, vagy elhanyagoljuk.

Ezért azt tudom csak mondani, hogy szükségtelen módon, szükségtelen megállapításokkal vagy állításokkal, megalapozatlan módon próbálják alátámasztani azt a javaslatot, amely egyébként vitatható. Azért vitatható, mert láthatóan elég sajtóságos viszonya van a költségvetés általános tartalékához a mostani kormánynak. Miből is látszik a sajtóságos viszony? Abból látszik, hogy ezzel a javaslattal, ezzel a bizonyos 61 milliárd forinttal föl

kívánja tölteni az általános tartalékot. Majd az előttünk lévő másik törvényjavaslatban, először is a következő évre beterjesztett költségvetésben már nem tervez általános tartalékot. Az, ugye, egy törvénytelenül benyújtott törvényjavaslat volt, tekintettel arra, hogy az érvényben lévő államháztartási törvény szabályai szerint van általánostartalék-képzési kötelezettsége a kormánynak, illetve az Országgyűlésnek akkor, amikor megszavazza a költségvetési törvényt. Majd beterjeszti egy másik törvénycsomag részeként az államháztartási törvény módosítását, ahol utólag próbálja hozzáigazítani a magyar érvényes szabályozást ahhoz, amit az Országgyűlés elé terjesztett a költségvetési javaslatban.

Ezért csak azt tudom mondani, hogy el akarják törölni a költségvetés általános tartalékát, azt meg akarják szüntetni, miközben itt most rendkívül fontosnak tartják azt, hogy azzal a bizonyos 61 milliárd forinttal kibővítsék ezt a tartalékot. A 61 milliárd forintos bővítéssel értelemszerűen nem értek egyet. Akkor tartanám ezt elfogadhatónak, ha adna lehetőséget a benyújtott javaslat, akár a 2. §-ban, akár egy új 3. §-ban arra, bármilyen módon, a parlamentnek, a parlament illetékes bizottságának, hogy lehetősége legyen befolyásolni, rátekinteni ennek a bizonyos tartaléknak a felhasználására, amelyet ilyen módon nagyjából duplájára emelnek.

Miért is mondom ezt? Nagy valószínűséggel a mostani parlamenti menetrendet figyelembe véve, ez a javaslat valamikor december első dekádjában kerülhet megszavazásra, tehát összességében nem több mint 20 nap, nem több mint 10 kincstári munkanap áll majd rendelkezésre, hogy a 61 milliárd forint felhasználásra kerülhessen. Ezért azt gondolom, hogy ilyen módon egy ennyire szabad csekket kiállítani nem lenne célszerű kiállítani a parlamentnek a mostani helyzetben, csak azzal, ha a parlament illetékes bizottsága a minisztériumtól megfelelő tájékoztatást kapna még a pénz felhasználását megelőzően arról, hogy mire is kívánják, még egyszer mondom, az eredetileg a költségvetésben általános tartalékként szereplő összegnél nagyobb összeg általános tartalékba helyezését követően, ezt az összeget felhasználni. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Hargitai János képviselő úr következik.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az indítvány arról szól, hogy egyes befolyó adótételeket az általános tartalékba helyezzünk. Veres képviselő úr az indokolást kifogásolta többek között, ezzel indított, és az indokolást azért tartja sérelmesnek, mert a miniszterelnök úr sajtótermékekben más megszólalásokat tett. Azt gondolom, hogy a kettő között nincs ellentmondás. Az egyik állításunk, ami itt szerepel az indokolásban, hogy a korábbi kabinet, azaz még a szocialista kabinet jó néhány előirányzat mögé, ahová valamilyen forrást kellett volna tenni, nem tett. Az idő rövidsége miatt egyet említek meg. Az Út a munkához program az önök egyik nagy sikertevékenysége. Az első fél évre megtervezték a költségvetését, a második fél évet otthagyták, hogy történjen, ami éppen történik. Ez csak egy tétel akart lenni, milliárdokat tett a kormány azért oda, hogy ez az egyébként jó program, olyan szempontból jó program, hogy azok, akik nem tudnak tartós munkahelyet létesíteni, valamilyen értelmes tevékenységgel átmenetileg eltarthassák magukat, megmaradjon. Egyébként több ilyen területet lehetne mondani.

A kormány ahhoz, hogy a 2010. évi hiánycélt, amit még a szocialista kabinet vállalt fel, helyesen egyébként, teljesíteni tudja, sok költségvetési tételt zárolt. Ez a 2010-es költségvetés csak akkor fog teljesülni azzal a hiánycéllal, amit közösen akarunk, ha többletbevételi forrásokat produkálunk. Számptalan olyan dolgot megértünk már itt a bizottságban, aminek alapján azt látjuk, hogy itt az indokolásban megfogalmazott állításunk helyes. Az új kormány törekvései nélkül nem állt volna meg a régi költségvetés. Erre utalunk itt mindössze. Ezért azt gondolom, hogy az indokolással sincs ilyen szempontból gond, ugyanakkor én is elismerem azt, amit miniszterelnök úr mondott, hogy az előző kabinet az



elmúlt években, ha valahol nagyon sikeres volt, az a hiány csökkentése. Persze! Mert mindent, amit lehetett, az emberek, a vállalkozások nyakába tett. Tudom, hogy kényszerből, de ezt a kényszert önök idézték elő, és amikor az IMF szorítása megjelent, ahhoz, hogy ahhoz a 20 milliárd euróhoz hozzájussunk, meg kellett tenni azokat a lépéseket. Magyarország ilyen szempontból sikeresen teljesítette és csökkentette az államháztartási hiányt évről évre.

A miniszterelnök úr erről beszélt. Ez egyszerűen tény. Ezt mi sem kívánjuk másként értelmezni. Az más kérdés, hogy ez az út tovább nem járható, és ezért az új, beterjesztett költségvetésben mi egy egészen más költségvetési pályát vázolunk. Tehát a miniszterelnök megnyilatkozásai és az itteni indokolásban szereplő mondatok nincsenek ellentmondásban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van még észrevétele? Dancsó József képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Megértem azt, hogy Veres képviselő úrnak fáj az elmúlt években végzett tevékenységünk, és ezt most kifogásolja. Az a politikai vita lehetősége. De úgy gondolom, ennél sokkal lényegesebb az, amit maga a javaslat tartalmaz, és amelyet kifogásol képviselő úr. Igazából nem éreztem annak okszerűségét. Hiszen világos és egyértelmű, hogy 2010. évi költségvetés vonatkozásában általános tartalékról kell beszélni. Hogy mi van a 2011. évi költségvetési törvényjavaslatban, és ott az általános tartalék hogyan és mi módon kerül átnevezésre, az egy másik kérdés, egy másik vita lehetősége. Most a 2009-ben elfogadott, 2010. évről szóló törvényjavaslat egyértelműen és világosan fogalmaz az általános tartalék vonatkozásában.

Az pedig, hogy hogyan és mi módon lehet ellenőrizni a felhasználást, hát, képviselő úr, ön képviselő. Tehát minden eszköze megvan arra, hogy írásbeli kérdéssel forduljon a minisztériumhoz, és érdeklődjön a tekintetben, hogy hogyan és mi módon használta föl a kormány az általános tartalék megemlése után azokat a pénzeszközöket, amelyek ebbe a sorba kerültek. Úgy gondolom, semmi akadályja annak, hogy éljen képviselői jogosítványával, és nyilvánvalóan, ha írásbeli kérdéssel vagy más formában fordul a minisztériumhoz, a megfelelő válaszokat meg fogja kapni. Tehát ez az aggodalma, úgy gondolom, nem valós, nem reális, hiszen csupán csak képviselői jogait kell gyakorolni ahhoz, hogy megfelelő információhoz hozzájusson. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm én is, képviselő úr. Tessék parancsolni, képviselő úr.

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Megmondom őszintén, elképedve hallgattam itt Veres János képviselőtársunk szavait. Ugyanis úgy tudom, hogy 2007-ben ő volt a pénzügyminiszter. Itt most ő 61 milliárd forintot problémáztat, hogy az bekerül most az általános tartalékba, vagy sem.

Tisztelt Képviselő Úr! Az ön főnöke, a volt miniszterelnök mondta, hogy trükkök százaival játszották ki tulajdonképpen a költségvetést, és tájékoztatták félre nemcsak Magyarországot, hanem egész Európát. Ha már itt 61 milliárd forintról beszélünk, és az ön számára problémás, hogy 61 milliárd forintot most tartalékba helyez-e a kormány vagy sem, képez-e tartalékot vagy sem, akkor egy kérdésre így sajtó nyilvánossága előtt válaszoljon már! 2007-ben, a Budapest Airport-szerződés idején ön volt a pénzügyminiszter, amikor az állami kötelezettségvállalást beterjesztették a kormány elé. Legyen kedves, mondja már meg, hogy mi van azzal a ma már 600 milliárdra duzzadt kötelezettségvállalással, amit ön írt alá, ha most az ön számára ekkora problémát jelent ez a 61 milliárd forint! Legyen kedves megmutatni azt a sort is, hogy hol van bármelyik év költségvetésében beállítva az a kötelezettségvállalás, amit ön terjesztett a kormány elé! Ezt dokumentum igazolja. Így vitte be kormányülésre. Hol szerepel ez? Érdekes! Hatszázmilliárd nem jelentett az ön számára

problémát, de most, amikor az önök után hagyott romhalmazt próbáljuk rendbe tenni, 61 milliárd forint ekkora problémát jelent önnek, tisztelt képviselő úr? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Veres János!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Elsőként, miután egyik képviselőjük sem reagált arra a felvetésemre, amit tettem a konkrét módosítás kapcsán, úgy látom, hogy nincs rá válaszuk. Sajnálom, hogy nem tudnak rá válaszolni.

Másodikként. Ha azt javasolják, hogy ellenzéki képviselőként forduljak írásbeli kérdéssel a minisztériumhoz, ahogy elhangzott, akkor ezzel elismerik azt, hogy önöket ez nem érdekli. Engem érdekel, én kérdezem, majd megkapom a választ borítékban, legyen az enyém. Azt tudom mondani, hogy érdekes képviselői munkafelfogásra utal ez a válasz, ez a hozzáállás, ez azt jelenti, hogy ezek szerint bármi történhet ezzel a 61 milliárd forinttal, ebből következően, ha valamelyik ellenzéki ezt firtatja, foglalkozzon vele, egyébként pedig önök szerint ez rendben van.

Szerintem nincs rendben, szerintem a költségvetési bizottságnak ezzel illene, célszerű lenne foglalkozni, még egyszer mondom, elsősorban azért, mert nem egy évről van szó. Nem arról van szó, hogy egy évre egy kormány kap 60 milliárd forintnak megfelelő költségvetési általános tartalékot, hiszen általában a költségvetési törvényekben ilyen nagyságrendű általános tartalék szerepel, amelyből mindenféle célra a törvényi szabályozás szerint használhat fel forrásokat. Azt gondolom tehát, hogy ez elég sajátos képviselői mentalitást tükröz. Nyilván itt van egy korlát nélküli bizalom a kormányukkal szemben, engedjék meg, hogy nekünk ne legyen ilyen korlát nélküli bizalmunk a kormányukkal szemben.

Márton Attila megint több ponton pontatlanul fogalmaz. Sajnálom, hogy így fogalmaz. Egyrészt Gyurcsány Ferencre hivatkozva mond olyat, amit szerintem ő nem mondott, de ha ön ilyet tud, akkor majd hivatkozza meg, hogy hol mondta. Az, amit ön a vélt idézetének második felében mondott, szerintem nem hangzott el, de ha ön ezt hallotta, akkor majd idézze be ott, ahol kell. Erre csak azt tudom önnek mondani, hogy állításának első részére viszont van jogerős bírósági ítélet Magyarországon. Ebben a bizottságban már meghivatkoztam, úgy látszik, ön akkor nem volt itt. Ha majd tud a jogerős bírósági ítélettel szemben állítani bármit, és van erről jogerős bírósági ítélete, akkor tegyen ilyen állításokat.

Márton úr, az én miniszterségem ideje alatt semmilyen módon semmiféle adatokkal kapcsolatos problémája a Magyar Köztársaságnak sem belföldön, sem külföldön nem volt. *(Több fideszes képviselő közbeszól.)* Márton úr, mivel én kaptam meg a szót, ezért engedje meg, hogy én beszéljek. Még egyszer állítom, amit mondtam. Ilyen nem volt. Olyat nem tud ön mutatni, olyat nem tud meghivatkozni, hogy akár az Eurostat, akár az Európai Unió, akár bármelyik intézmény ilyen témában Magyarországgal szemben megállapítást tett volna. A magyarországi politikai részére viszont jogerős bírósági ítélet van. Ezért az a kérésem, hogy valótlanságokat ne hivatkozzon meg. Az ugye a Fidesz zsargonjába bevonult, szeretném mondani, mert egyre inkább el fogják hinni a valótlanyságot, miután van jogerős bírósági ítélet ebben a kérdésben, ezért azt tudom mondani, hogy fölösleges erre hivatkozniuk, mert valótlanyságot állítanak, amikor erre hivatkoznak. Ezt kértem már ebben a bizottságban korábban is, most megint kérem öntől, mivel akkor nem volt ebben a bizottságban. És még egyszer mondom, ha majdan ezzel kapcsolatban ellentétes tudása, ismerete, bírósági döntése van, akkor legyen szíves legközelebb erre hivatkozni.

És az utolsó dolog, amire itt hivatkozott. Ismereteim szerint privatizációs szerződést nem írtam alá. *(Márton Attila: Nem is ezt mondtam.)* Azt mondta, uram. Azt mondta. Szó szerint azt mondta, nézze majd meg a bizottsági jegyzőkönyvben. Ugyanis a magyar jogrend nem tette lehetővé, hogy miniszter ilyet írjon alá. A magyar jogrend szerint föl volt hatalmazva vagy az ÁPV, vagy később a jogutód szervezete arra, hogy ilyen szerződéseket

végigtárgyaljon és aláírjon. Még egyszer mondom, hogy nekem ilyen jellegű aláírásom, úgy gondolom, sehol nem szerepel. Ha ezzel ellentétes tudása van, akkor tegye elém azt a papírt, amelyiken én privatizációs szerződést írtam volna alá. *(Márton Attila: Nem ezt mondtam.)* Márton úr, ezt mondta. Mondott mást is utána, de elsőként ezt állította. Azért tartom fontosnak ezt megemlíteni, mert az megint bevonult úgy az önök zsargonjába, mintha ez előfordult volna. Szerintem ilyen nem fordult elő. Én mindig a jogszabályoknak megfelelően jártam el, nem tud ezzel ellentétes állítást bizonyítani ismereteim szerint Magyarországon senki sem, így ön sem. Ezért ne tegyen velem kapcsolatban olyan nyilatkozatot, amely megint valótlanosságokat tartalmaz. Azt szeretném kérni, hogy ha nem muszáj, akkor ebben nekünk ne kelljen egymással vitatkozni. Ha tesz ellentétes nyilatkozatokat, akkor természetesen kénytelen leszek a megfelelő fórumokhoz fordulni ebben az esetben. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kíván-e valaki még a vitában részt venni? Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Háromszor jelentkeztem, biztos elkerülte a figyelmét, de semmi jelentősége nincsen.

Tisztelt Veres képviselő Úr! Tisztelt Bizottság! Én nagyon fontosnak tartom, hogy e tekintetben szakmai érvek hangozzanak el, és ha ön ezt hangsúlyozza, ha ezzel kezdte volna, semmi bajom nem lett volna a megjegyzésével. Úgy gondolom, persze nyilvánvaló, hogy egy ilyen bizottságban és itt a parlamentben óhatatlan, hogy a szakmai érvek mentén szakmapolitikai, sőt, mi több, politikai kérdések is fölvetődjenek. Nem ördögtől valók ezek a kérdések, úgyhogy ne is témázzunk ezen.

Úgy gondolom, hogy a tartalék szakmailag helyes. Bizonyára ön sem tudja még, hogy mennyibe fog kerülni a kolontári katasztrófahelyzet rendezése, ahhoz pedig forrás kell. És a kormány, önnel ellentétben, az indokolásban is részletezi, hogy általános tartalékba teszi. Ön pedig azt mondja, hogy meg kell tervezni, fel kell sorolni, mire fogja fölhasználni a kormány. Hát benne van a nevében, hogy általános tartalék. Azután azt is kérdezte, hogy mire fogja fölhasználni a kormány. Miért kellene felhasználni? Ha nem lesz rá szükség, akkor pénzmaradványként a hiányt csökkenti. Úgy gondolom, hogy az általános tartalék helyes kifejezés, ilyenkor, év vége felé egy adott költségvetésnél az általános tartalék támadhatatlan megfogalmazás, és ez az indokolásban is benne van.

Nekem van empátiám az ön tekintetében, tisztelt miniszter úr, de a tények azok tények. Nagyon sajnálom, hogy személy szerint érintett, nem örülök neki, megmondom őszintén, de személy szerint a miniszterelnök úrral Veres János képviselő úr érintett. A tények cáfolhatatlanok, hogy nem minden volt rendjén az önök gazdálkodásának idején az elmúlt 8 évben. Persze nem önt terheli teljes egészében a 8 év felelőssége, de a kormányát és pártját természetesen igen, teljes egészében. Azután azt is fölteszi, hogy minket nem érdekel, mire kívánja a kormány fölhasználni. Kérem, ne blamáljon minket. Minket érdekel az állami költségvetés, érdekel, hogy a kormány mire használta föl, de alkalmunk lesz arra, hogy napirendre tűzzük, átvizsgáljuk, és véleményt alkossunk. Nem tudom, mire kéne önnek válaszolnunk, mert feltett egy kérdést, és nem válaszoltunk önnek. Nem tudom, hogy tett-e föl kérdést, de szerintem nem nekünk kell föltenni kérdést. Tegye föl magának, és indítványozza. Nem tudom, miért provokál minket.

Kedves Veres képviselő Úr! Óvakodjon attól, hogy provokáljon minket, mert akkor mi is elmondjuk még őszintebben és még keményebben a véleményünket. Azt javaslom önnek, ha úgy látja, hogy a zárszámadási törvényben majd nem kellőképpen indokoltan mutatja ki, és nem átlátható módon a kormány, akkor kezdeményezze ennek részletes bemutatását. Általános tartalékról van szó, elnök úr, helyesnek tartom, és támogatjuk. Kérem, önök is támogassák.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Hargitai János alelnök úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt gondolom, érteni kell, amit Veres János képviselő úr mondott, és olyan sok baj nincs is vele, mármint az általános tartalékra vonatkozó megjegyzésével. Ő gyakorlatilag azt adta tudunkra, hogy azért, mert nem ők vannak kormányon, az általános tartalék műfaját nem kedvelik úgy, mint amikor kormányon voltak. *(Babák Mihály: Akkor nagyon kedvelték.)* Azt kell hozzátenni, hogy az általános tartalékkal a kormány rendelkezik. Ez egy szeretett műfaj volt, a legjobb intézmény volt, amikor kormányon voltak. Most másként látják. Úgy fogalmazott, hogy nincs akkora bizalma a jelenlegi kormánnyal szemben, hogy rábízza, mit tegyen az általános tartalékkal. A dolog teljesen rendjén van, ezek a leosztott szerepek nyilvánvalóan az ellenzék és a kormánytöbbség között. Azt gondolom, több érvet az általános tartalék mellé és ellene nem kell tenni mert teljesen világos megnyilatkozás volt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Veres János képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Sajnálom, hogy Hargitai képviselő úr csak a felét hallja meg annak, amit mondtam. Elmondom a másik felét is. Képviselő úr, elmondtam azt is, hogy önök most nagyjából december első dekádjában a parlamentben a zárószavazásra kerülő javaslattal megduplázzák a költségvetési törvény általános tartalék előirányzatában szereplő összeget, hiszen nagyságrendileg 60 milliárd az általános tartalék összege. Ezt most 61 milliárddal bővítik. Nagyjából 15 munkanap van a felhasználására. Ezért azt javasoltam, és fenntartom ezt a javaslatomat, hogy ha egyszer parlamenti demokrácia van Magyarországon, célszerű ilyenkor a parlamentnek is lehetőséget adni arra, hogy vajon a megduplázott általános tartalék ezen 61 milliárd forintját mire fogják felhasználni, milyen módon, milyen célokra, milyen ütemben kívánja a kormány felhasználni. Azt mondtam, sajnálom, hogy önök ezzel nem kívánnak foglalkozni, mert az önök bizalma oly mérhetetlen a kormányban, hogy nem akarják parlamenti képviselőként a megduplázott összeg felhasználásával való foglalkozást támogatni. Ezt mondtam, ezt fönn is tartom.

Na most, Babák képviselő úr kedvéért még egyszer elmondom, mert úgy látszik, az ő kedvéért még egyszer el kell mondjam. Képviselő úr, azt tudom önnek mondani... *(Babák Mihály közbeszól.)* ...és ha megint közbebeszél, miközben én kaptam szót, akkor ennyivel hosszabb lesz a bizottsági ülés, nekem kitelik az időből, ebből következően még egyszer el fogom önnek mondani. Képviselő úr, azt mondtam, sajnálom, hogy a 61 milliárd forint felhasználásával kapcsolatban a kormánypárti képviselők érdeklődése nincs meg. Ezért csak azt a javaslatot kaptam, hogy írásbeli kérdés formájában, amelynek a Házszabály szerint 15 napos megválaszolási határideje van, ebből következően a törvényjavaslat elfogadását követően már nem áll annyi munkanap rendelkezésre az év végéig, hogy érdemben választ adjanak majdan az általam esetleg föltett írásbeli kérdésre. Ebből következően tehát az a javaslat, amit kaptam Dancsó képviselő úrtól, arra mindenképpen alkalmatlan, hogy az adott ügyben történő tájékozódás érdemi tájékoztatással folytatódjon.

Babák képviselő úrnak mondom, hogy a felhasználásról valóban van értelme beszélni, ugyanis most először az ő hozzászólásában elhangzott olyan dolog, amellyel lehetséges, hogy ellenzéki képviselők is egyetértenek, amelyben lehetséges, hogy nem fogunk egymással vitatkozni, amelyben lehetséges, hogy szakmai konszenzus van közöttünk. Két ilyen dolgot is mondott, most ebbe nyilvánvalóan nem akarok részletesen belemenni, de ha nincs ilyen szándék önökben, akkor teljesen fölösleges keresni nekünk azt, hogy mi az, amiben szakmai egyetértésre lehet egymás között jutni. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Herman István képviselő úré a szó.

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom, kezd parttalanná válni ez a vita. Le kéne zárni, annál is inkább, mert Veres János képviselőtársam pontosan tudja, hogy milyen örökséget hagyott ennek a költségvetésnek a tűzoltó perekétől kezdve a kórházperekén keresztül, és akkor még csak egy nagyon kicsi szegmenst érintettem. Arról már nem is beszélve, hogy a tartalékalapot nevesítem előre, akkor azt kiadási tételként kell megjelölni a költségvetésben. Nem hiszem, hogy Veres János a bölcsök kövét hordja a zsebében, és előre meg tudja jelölni, hogy Kolontár és Devecser térsége 53 milliárd forintos nagyságrendű terhet fog a költségvetésnek jelenteni. Nos tehát, úgy gondolom, örvendetes dolog, hogy Pallasz Athénéként védi a költségvetést, a jó gazda gondosságával, bár tette volna ezt az előző 8 évben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót még Tukacs Istvánnak, azután lezárom a vitát. Parancsoljon, képviselő úr.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Két ok miatt szeretnék hozzászólni, elnök úr, megköszönve a lehetőséget. Az egyik ok az, hogy ebben a vitában Veres János nem egyedül vállalja azt, hogy a képviselő urak politikai kérdésekbe ütköznek, másfelől pedig szeretném elmondani, hogy szakmai értelemben mitől lenne jó egy ilyen módosító indítvány. Szakmai értelemben attól lenne jó, ha a képviselők számára világossá válna, hogy mi az oka és mi a célja ennek az emelésnek, mármint az általános tartalék megemelésének. Tehát, ha ebben az előterjesztésben az szerepelne, hogy szükségessé vált, hogy a kolontári, devecseri iszapkatasztrófa miatt ennyi milliárd forint értékben emeljük az általános tartalékot, mert jelen pillanatban a költségvetésnek nincsenek eszközei, akkor ez rendben van. Ha ebben az lenne, hogy a költségvetésbe bizonyos bevételek nem folytak be ilyen-olyan-amolyan okok miatt, és ezt a kormány képviselőinek is címezem természetesen, mert az előterjesztés előállításában, gondolom, volt némi szerepük, akkor ez a dolog rendben van. Ha az az indoklása, hogy időközben ilyen-olyan, a), b), c), d) típusú költségvetési kiadásoknál látszik, hogy nem teljesíthetők a jelenleg rendelkezésre álló keretből, ez is rendben van.

De az azért nincs rendben, hogy ezt a keretet megemeljük azért, mert, és akkor teszünk mellé egy politikai indoklást. Képviselőtársaim, ez tényleg nincs rendben, higgyék el nekem. Az indoklás lehetne egyszavas is, és akkor az lenne benne, hogy csak. Körülbelül ez a helyzet. És ez még mindig a szelídebb dolog lenne. Ennyi lett volna, amit magához az előterjesztéshez elmondanék. Veres János azt mondta, hogy lenne, amiben esetleg egyet is értenék, például a devecseri iszapkatasztrófa ügyében természetesen egyet is értenék, ha például az árvízzel, belvízzel sújtott települések megsegítése szerepelne itt okként, akkor természetesen egyet értenék.

Az indokláshoz magához még visszatérve. Pusztán kíváncsiságból áttanulmányoztam azokat a javaslatokat, amiket a fideszes képviselők egy évvel ezelőtt beadtak a költségvetéshez, 1400 ilyen volt. A megyét azért néztem meg, mert nagyon kíváncsi voltam rá, hogy mik azok a célok, amiket akkor fontosnak tartottak, és miért nem tartják ezt most fontosnak. Annak volt ilyen az indoklása. Volt egy egyenindoklás, a kormány ezt, azt, amazt csinálta, romba döntötte az országot, ezért tehát Balkányban építjük meg a szennyvízhálózatot. Szóval, hogy mondjam, lehet kormányon folytatni ugyanazt az ellenzéki politizálást, természetesen nyilván önök határozzák meg, hogy mi mentén akarnak menni. De az a javaslatcsomag is mérhetetlen cinizmusról árulkodott, legyünk már világosak, és annak folytatása szintén annak a cinizmusnak a folytatása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szót kért helyettes államtitkár úr, Banai Péter is. Mielőtt megadnám önnek a szót, egy megjegyzést hadd tegyek. Veres János képviselő úr nehezményezte azt, hogy ezt a pontot is tartalmazza a napirend. Ezért is nem szavazta meg, gondolom, képviselő úr a napirendet. Még emlékszem rá az ülés elejéről. Azt a megjegyzést szeretném tenni, persze, értem én, hogy én kínálok meg a bizottságot ezzel a napirenddel, megtehettem volna, hogy nem teszem be ezt a pontot, de figyelembe vettem a realitásokat. Azt, hogy a bizottság kormánypárti többsége egyhangúlag javasolni fogja. Ha én nem teszem meg, megteszi a kormányoldal, és akkor ezzel elszórakozhatnánk itt néhány percig vagy amíg technikailag megoldódik.

Bevallom férfiasan, és erről nem akarok a továbbiakban beszélni, amíg ebben a tisztségben vagyok, hogy nekem nincs olyan szándékom a jövőben sem, hogy technikai, házszabályi csürés-csavarással próbáljam a dolgokat egymás számára megnehezíteni. A realitásokat tudomásul veszem. Világéletemben a gazdaságban dolgoztam, az van, ami van. Ennek nem örülök, de ettől függetlenül, a realitásokat tudomásul véve ezt a napirendi pontot is javasoltam, a következővel együtt. Ez a magyarázat. Ezek után megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

### **A kormány képviselőjének reflexiója**

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egy-két kiegészítésem, szakmai észrevételem lenne, amivel talán segíteni tudok a bizottság döntésének meghozatalakor. Az egyik kulcskérdés, hogy vajon biankó csekket kap-e a kormány azzal, hogy az általános tartalék összege megemelésre kerül, vajon megnyílik-e a lehetőség egy úgymond szabad pénzosztogatásra. Amit hangsúlyozni szeretnék, hogy a kormány eltökélt célja a feszes államháztartási gazdálkodás, ennek részeként a 3,8 százalékos eredményszemléletű hiány tartása. A feszes államháztartási gazdálkodás elvét igazolja például az a 1132/2010. kormányhatározat, amely pont kiadási oldalon takarékosági intézkedésekről szól. Tehát az általános tartalék felemelése nem azt a célt szolgálja, hogy új célokra szabadon pénz legyen elkölthető, hanem azt, hogy a feltétlen szükséges kiadások teljesíthetőek legyenek.

Mik ezek a kiadások? Nyilván kormánykompetencia az a döntés, hogy melyek azok a területek, amelyek pluszforrást kapnak, ezt megelőlegezni nem tudom, de szakmai javaslatként felmerült tételek között említhetem például a be nem fizetett nemzetközi tagdíjak teljesítését, vagy a rendőrségnél, büntetés-végrehajtási intézményeknél lévő adósság csökkentését, a fizetőképesség fenntartását. Hogy az ideai tartalék helyzete hogyan áll? Sajnos kimerült. Hogy mire költötték, és hogy a javaslat elfogadása esetén a plusz 61 milliárd forintot mire fogják költeni, azt nyilvános kormányhatározatok tartalmazzák. Ha elnök úr vagy a tisztelt bizottság erre igényt tart, természetesen ezen kormányhatározatok listáját a konkrét összeggel bármikor meg tudjuk küldeni a bizottság részére. Értelemszerűen ez nemcsak az eddigi döntésekről, hanem a jövőbeli döntésekről is szól.

Ami pedig a 61 milliárd forint összegét illeti, ismét hangsúlyozni szeretném, ez egy lehetőséget jelent, nem kötelezettséget. Amennyiben ezt a 61 milliárd forintot nem költenék el, értelemszerűen ennyivel javul az államháztartási hiány, ennyivel kisebb az államadósság. Csak kiegészítésként tenném hozzá, teljesen jogos az, amit Veres képviselő úr, volt miniszter úr említett, szűk idő áll rendelkezésre ennek elköltésére, de, ahogy említettem, olyan területekre kerülne ez a forrásallokálás, ahol ezt el kell költeni. Például az intézmények adósságainak törlesztésére vagy az említett nemzetközi tagdíjakat év végéig be kell fizetni, és erre a rendelkezésre álló szűk idő is elegendő.

A másik, zárójeles, már a 2011. évi költségvetési törvényjavaslatot érintő észrevétel az, hogy az általános tartalék elnevezése jövőre változik. Való igaz, hogy az államháztartási

törvény általános tartalékot nevesít, ugyanakkor, a korábbi évek gyakorlatával összhangban, két törvénycsomagban törvényjavaslatként került az Országgyűlés elé a költségvetési törvényjavaslat és a törvényjavaslatot megalapozó törvények csomagja. Ezen megalapozó törvényjavaslat-csomagban módosul az államháztartási törvény, módosul az elnevezés. Ez a gyakorlat a korábbi évek gyakorlatát tükrözi. A kormány jogi álláspontja szerint összhangban van az a gyakorlat, hogy a benyújtott törvényjavaslatban már az új név szerepel. Ismereteim szerint az Országgyűlés jogi szakértői szintén ezen az állásponton vannak. Köszönöm szépen. *(Dr. Veres János szólásra jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Most zavarban vagyok, Veres képviselő úr zavarba hoz a jelentkezésével. *(Több fideszes képviselő közbeszól, hogy már lezárult a vita. - Babák Mihály: Elnök úr, legyen méltányos.)* De mivel bizottsági indítványról van szó, újra megadom önnek a szót a szavazás előtt.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, valamint a kormánypárti képviselők türelmét is. Ez az a helyzet, amikor egy olyan vita megspórolható lett volna, amire csak azért került sor, mert szakmai érvek nem hangzottak el az elején. Megmondom, miért mondom ezt. Három olyan jogcímet sorolt föl helyettes államtitkár úr, amelyekben nincs közöttünk véleményeltérés. Az ezekre a jogcímekre történő fölhasználása az átcsoportosított majdani tartaléknak rendben lévő, valószínűleg van még további három, vagy lehet, hogy további hat is, amelyben nagy valószínűséggel egyet tudnánk érteni egymással. Még azt sem vitatom, hogy a nyilvános kormányhatározatok tartalmazzák az eddig tartalék felhasználásának jogcímeit.

Azt mondtam, és ezt fenntartom most is, hogy a hátralévő időszakban olyan csekély idő áll rendelkezésre, bár nyilvánvalóan ismert a kormányzaton belül az a szándék, hogy a 61 milliárd forintból valamilyen arány mire kell hogy felhasználásra kerüljön. Hiszen itt három olyan jogcím hangzott el, ami számokkal is alátámasztható, hogy mennyi nemzetközi tagdíj, mennyi rendőrségi és bv-tartozás kiegyenlítésére van szükség, hadd ne mondjam végig, aminek alapján sokkal kisebb vita alakult volna ki közöttünk ebben a kérdésben.

Egy dologban marad ezután csak vita. Emlékezetem szerint a korábbi években nem volt olyan, hogy a költségvetési törvényjavaslat beterjesztését követően terjesztették volna az Országgyűlés elé a megalapozó törvényekkel kapcsolatos javaslatot, hanem vagy egy héttel korábban került előterjesztésre, és kezdődött meg a vitája a parlamentben, vagy ugyanazon a héten kezdődött meg a vitája a két törvényjavaslatnak. Ilyen értelemben azt sérelmezem, azt tartom most helytelennek, hogy amikor itt, a bizottságban tárgyaltuk a költségvetési törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát, akkor számunkra még nem volt ismert az a kormányjavaslat, amely majd az államháztartási törvény módosításával teremti meg az általános tartalék megszűnését és más elnevezésű tartalék jogrendbe illesztését. A mostani szavazási menetrend alapján úgy látszik, hogy vélhetően a parlament hamarabb fog szavazni a megalapozó törvények elfogadásáról, mint magáról a költségvetésről.

Bár itt is lehet közöttünk egy vita, mert a főösszegekről, amelyben a tartalékot meghatározza az Országgyűlés, hamarabb fog szavazni, minthogy a megalapozó törvények zárószavazására sor kerül. Ezért azt gondolom, hogy ez semmiképpen nem az előző évek gyakorlatának megfelelő volt, hogy a sorrendiség ilyen módon változott meg a mostani őszi periódusban. Ebben maradt csak közöttünk vita. Magának annak a három jogcímnek a felhasználásáról nem kívánok érdemi vitát folytatni, mert azt gondolom, az rendben van.

Az utolsó megjegyzésem. Államtitkár hivatkozott arra, hogy a kormány az 1132/2010. kormányhatározatban takarékosági intézkedésekről is döntött, föl kell ezt vállalni. A kormánypárti képviselőknek is föl kell vállalni nevezetesen azt, hogy úgy tud egy ország a tervezett hiánycél tartásán belül maradni, ha kiadáscsökkentések is történnek. Azért kell

fölvállalni, mert önök ezt nem akarják fölvállalni. Önök mindig azt mondják a nyilvános politikai vitákban, hogy megszorítások nélkül is van egyensúlyipálya-tartási lehetőség, és az helytelen volt, hogy kiadáscsökkentéseket is csináltunk a korábbi időszakban. Az elmúlt 20 évben nincs arra példa egyetlenegy országban... (Dr. Dancsó József közbeszól. - Babák Mihály: *Akkor fojtogattátok az embereket.*) Dancsó úr, higgye el nekem, hogy ez a történet fontos sok minden szempontból. Azért kell fölvállalni, mert nagy valószínűséggel Magyarország sem lesz kivétel a jövőt illetően abból, hogy ha tartós alacsony hiányú országgá vagy szufficités költségvetésű országgá válik, az nem fog másként történni, minthogy kiadáscsökkentéseket is végrehajt.

Ez csak azért fontos, mert egyszeri magán-nyugdíjpénztári pénzzel, egyszeri többletadó kivetésével és beszédével a helyzet nem oldható meg. Azért mondom ezt, mert akkor, amikor Írországban az a probléma van, ami van, amikor vélhetőleg az Európai Unió más országaiban is hasonló problémákkal fognak szembesülni, akkor nagyon fontos, hogy a magyar döntések, magyar intézkedések legalább két lábon álljanak. Nem állhatnak csak bevételi többlet lábon, mert az hiteltelenné teszi Magyarországot, és ez bizonytalanná teszi az árfolyamot, az egész magyar gazdaságpolitikát. Most a növekedési kockázatokról nem is beszélve. Ezért tartom fontosnak azt, hogy ezt föl kell vállalniuk a politikusoknak, hogy van ilyen intézkedés. Az valószínűleg nem elég, amit hoztak, vélhetően többet kell majd hozni a következő időszakban. Beszél erről már Matolcsy úr szőrmentén a különböző sajtónyilatkozataiban, majd meglátjuk, hogy ez pontosan mit fog tartalmazni. Nem lehet anélkül megcsinálni nagy valószínűséggel, és akkor majd ez a vita helyére fog kerülni közöttünk. Önök ma ezt nem ismerik el, nem is várom, hogy elismerjék, de nagyon fontos az, hogy a későbbiek során hogyan alakul ez a két láb, és hogy ez a két pillér, a hiánycsökkentés két pillére elismerten, szükségképpen az önök tevékenységében is megjelenjen, a politikai megnyilatkozásokban is helyet kapjon. Köszönöm a szót, elnök úr.

### ***Döntés a törvényjavaslat bizottsági indítványként való benyújtásáról***

ELNÖK: Én is köszönöm, képviselő úr. Szavazás következik arról, hogy a bizottság benyújtja-e a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot önálló indítványként. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Tizennyolc. Ki az, aki nem ért egyet? Hét. Tartózkodott? Nem volt ilyen.

A bizottság tehát önálló indítványként benyújtja a törvényjavaslatot.

Mielőtt továbbmennék, engedjék meg kedves képviselőtársaim, hogy a jegyzőkönyv számára egyértelműen rögzítsem, hogy a helyettesítéseket ki hogyan oldotta meg. Szekeres Imre képviselő urat Boldvai László képviselő úr, Szólláth képviselő urat Márton Attila, Pósnán Lászlót Herman István képviselő úr, Magyar Annát Seszták képviselő úr, Kerényi képviselő urat Balla György képviselő úr, Balázs József urat Dankó Béla képviselő úr, Arnóth Sándor urat Babák Mihály képviselő úr, végül Szijjártó Péter képviselő urat Ékes József képviselő úr helyettesíti. Köszönöm szépen.

### **A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat bizottsági benyújtásának kezdeményezése**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ami a 2009. évi költségvetési törvényt módosítja. Akkor azt a módszert követem, hogy ismét megkérdem a kormány képviselőjét, mit szól ehhez a bizottsági kezdeményezéshez. Parancsoljon, államtitkár úr.



## **A kormány álláspontjának ismertetése**

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A 2009. évi költségvetési törvény rendelkezik úgy, hogy a különböző anyagi helyzetű önkormányzatok közötti jövedelemátcsoportosítás miatt pluszforrást adó önkormányzatok az általuk adott pénz egy részét, 35 százalékát 2011-ben visszakapják. Ha nagyon egyszerűen akarok fogalmazni, akkor a történet arról szól, hogy a gazdag önkormányzatok adnak pénzt a szegény önkormányzatoknak. Ez a gazdagság az iparüzési adóerő-képesség és a személyi jövedelemadó alapján kerül meghatározásra. A törvény tehát azt tartalmazza, hogy az egyébként gazdag önkormányzatok, amelyek forrást adnak, az általuk adott pénz 35 százalékát kapják vissza 2011-ben.

A benyújtott módosító javaslat ezt a visszaadást törli el. Azt gondolom, hogy elviekből is támogatható ez a javaslat, amely egyébként 2010-ben nincsen, tehát ez egy kifutó dolog, egyszeri, 2011-es ügy lenne. Tehát a gazdagabb önkormányzatok igenis az eredeti, normál rendszerű szabály szerint járuljanak hozzá a szegényebb önkormányzatok gazdálkodásához. A másik rész, hogy az így felszabaduló forrás a szükséges önkormányzati célokra felhasználhatóvá válik, amennyiben ezt a törvénymódosítást a tisztelt bizottság, illetőleg később az Országgyűlés elfogadja. Mindezen szakmai indokok alapján a törvényjavaslatot a kormány támogatja. Köszönöm szépen.

## **Kérdések, észrevételek**

ELNÖK: Köszönöm én is államtitkár úrnak. Kinek van véleménye a bizottsági módosító indítványról? Veres János képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Kérdésem lenne, elnök úr, elsőként. A kérdésem nagyjából úgy szól, hogy lehet-e arról már most tudni bármit, hogy az ilyen módon alapba helyezett összeg felhasználására mi az elgondolás, és milyen szabályozási formában. Az számomra nem ismert. Itt van egy félmondatos indoklás, de nem látom azt, hogy pontosan mire gondol. Más, párhuzamos tárgyalt indítványok önkormányzati céltartalékba helyezik ezt az összeget, ugyanakkor a felhasználásra vonatkozó szabályozást viszont nem. Az indoklásban az hangzott el, mintha törvényi keretet kapna ennek felhasználása, de én ezt nem látom jelen pillanatban. Azért kérdezem, hogy mi az elgondolás, hol van szabályozva, hol van leírva, hogy milyen módon kerülne ez a pénz felhasználásra.

ELNÖK: Köszönöm. Valóban, ez egy kérdés volt, és elvileg a kormányoldali képviselőknek kellene erre válaszolni. *(Babák Mihály: A kormánynak.)* A kormánynak. Köszönöm. Akkor tessék eldönteni, ki válaszol. Államtitkár úr?

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Amennyiben a 2009. évi költségvetési törvény módosítására kerül, akkor, ahogy említettem, hozzá kell nyúlni a 2011. évi költségvetési törvényjavaslathoz, hiszen ez az összeg a gazdag önkormányzatok részére ekkor kerülne kifizetésre. Nagyságrendileg egyébként 9 milliárd forint az az összeg, amiről beszélünk. Amennyiben tehát elfogadásra kerül ez a javaslat, a kormánynak az lenne a szándéka, hogy az így felszabaduló összeg az önkormányzati rendszeren belül az önkormányzati tartalékok közé kerüljön, és a tartalékok felhasználásának általános szabályai szerint kerülhessen felosztásra. Például a rosszabb anyagi helyzetben lévő önkormányzatok részére. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kérdésre adott választ, államtitkár úr. Hargitai János képviselő úr következik.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Egy olyan rendszert akarunk felszámolni ezzel a törvénymódosítással, amivel nemcsak azért van gond, amit államtitkár úr mondott. Mit csinált megint az előző kormány? X. évben az adott költségvetésben, amikor ment a birkózás az önkormányzati kasszán belül a gazdagabb és szegényebb önkormányzatok között, a kormány nyilvánvalóan gondolva a gyenge adóképességgel rendelkező önkormányzatokra, a jómódú önkormányzatok ellenére megcsinálta ezt az átcsoportosítást. Ugyanakkor úgy is rendelkezett, hogy majd egy másik kormány terhére 2011-ben visszakapják ezeket az összegeket. Ez is azok közé a dolgok közé tartozik, hogy valaki más terhére majd megígérem nektek, nem tudom, milyen helyzet lesz 2011-ben, azt nagy valószínűséggel látjuk, hogy nem leszek kormányon, de majd az új kormány visszaadja nektek, amit most kényszerből elvettem. Ezek azok a trükkök, amiket - többek között ezt is - fel akarunk számolni. Ezért nemcsak elviekben támogatjuk ezt a döntést, hanem gyakorlatilag is.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Veres János úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Itt sokféle mendemonda kering azzal kapcsolatban, hogy milyen módon változik meg az önkormányzatok közötti jövedelemkülönbség kiegyenlítésének rendszere. Az világossá vált a nyáron, hogy a korábban normatív önhiki rendszer megszüntetésre került. Ma már nincs olyan, hogy az önhiki alapján, egy előre meghirdetett nyilvános feltételrendszer kiszámolt értékeit a megyei kincstárak vagy a regionális kincstárak véleményezése után egy automatizmus szerint kapnak önkormányzatok valamilyen jövedelemkiegyenlítést. Ez volt az önhiki. Ez megszűnt. *(Közbeszólásra.)* Ez a fajta eljárás megszűnt, bocsássanak meg. Tekintettel arra, hogy ma már nem azt mondja, hogy automatikus az, ami kijön a számítási metódus alapján, ugyanis a miniszter dönt e számok alapján, hogy ki mennyit fog kapni. *(Babák Mihály közbeszólására.)* Nem, nem. Az önhikiben nem volt ilyen döntési joga senkinek sem. Ez volt a lényege a dolognak, hogy ez egy normatív szabályozás volt. Ez most nyáron szűnt meg egy jogszabály-módosítással.

Számolnak az önkormányzatok, egyeztetnek a kincstárral, kijön valami, és ettől egy teljesen eltérő érték az, amit az önkormányzat megkap. Azért nem mindegy, hogy ennek a nagyjából 9 milliárdnak a sorsa pontosan milyen önkormányzati tartalékot fog majd gyarapítani mint lehetőség, mert van ma is a rendszerben, mindig is volt a rendszerben, a korábbi Orbán-kormány időszakában is egy olyan önkormányzati kiegyenlítést szolgáló forrás, amely 6/3-a néven híresült el, vált a köztudatban ismertté, amelyben van egy szubjektív mérlegelési lehetőség, és nem ilyen objektív. Tehát valóban kell kifizetetlen számláknak lenniük, kérik az önkormányzatok, és valamennyit kapnak, ha jut, illetve ha megfelelően alátámasztják kérelmüket.

Ha ezt a fajta forrásrészt kívánják bővíteni ebből a pénzből, akkor az nem a normativitást segíti, ha mást kívánnak, az meg a normativitást segíti. Ezért számunkra a dolog megítéléséhez fontos lehet annak ismerete, hogy vajon ebben az esetben a normatív önkormányzati forráskiegyenlítést kívánják ebből a tartalékból szolgálni, avagy a szubjektív módon elbírálnak vagy elbírált értékek forrását fogja ez majdan jelenteni. Ha valaki tudja ezt pontosan, akkor legyenek szívesek, adják meg nekünk a megfelelő felvilágosítást, mert a mi viszonyunk ehhez a kérdéshez ennek alapján dönthető el igazán. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Van észrevétel? Hargitai János képviselő úr!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Igazából kiderül, és ezt az államtitkár úr is megerősítette, hogy az önkormányzati rendszerben forog majd ez a pénz, egyfajta

céltartalékként. Ami lehetőséget ad arra, hogy normativitás alapján is rendelkezésre álljon, és lehetőséget ad arra is, hogy egyedi ügyeket kezeljen. Nyilvánvalóan az is benne van a kalapban, és ez sem titok, a módosító indítványoknál úgy is előkerülhet, elő is fog kerülni, hogy a gazdagok most nem kapják meg azt, amit még az előző kormány beígért nekik, de lehetnek olyan kezelni való egyedi ügyek, akár a fővárosban, ami halaszthatatlan, és ez erre is fedezetet nyújtana. Tehát nem sarkítanám úgy a kérdést, mint Veres képviselő úr, hogy vagy ez, vagy az. Is-is.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van még véleménye? Dancsó képviselő úr!

DR. DANCÓSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Képviselőtársaim! Csak figyelmeztetni szeretném Veres képviselő urat, hogy a zárszámadási törvény kapcsán került igazán nyilvánosságra, és szembesültünk azzal, hogy 2009 végén az akkori önkormányzati miniszter majdnem 10 milliárd forintot osztott ki, csak úgy, szimpátia alapján. Az előtte lévő önkormányzati miniszter 2008 végén, ha jól emlékszem, 17 milliárd forintot osztott ki, csak úgy, szimpátia alapján. És akkor nem hallottam sem önt, sem más képviselőtársait, hogy kiabáltak volna ez ellen a gyakorlat ellen, hogy szocialista kötődésű önkormányzatokat kedvezőbb helyzetbe hoztak.

Tehát úgy gondolom, hogy amikor a normativitást szóba hozza képviselő úr, szerintem bölcsen teszi, mert ez egy jó és fontos dolog, hogy legyen ilyen következménye és vonzata is. De akkor is meg kellett volna ezt a felszólamlását tenni, amikor 2008-2009 végén ezt megtette az ön ormánya, illetve az önök által delegált kormánytagok a pénzosztás tekintetében.

Megint érdekes kérdés, fölhozható, illetve elgondolkodtató: igazságosság, nem vagy kevésbé igazságosság. Ha azt tartjuk célnak, hogy egyfajta szubszidiaritás valósuljon meg, egyfajta kiegyenlítődség, akkor ez egy igazságos javaslat. Ha az önök elképzelése szerint, és ezt azért hozom fel, mert mindig szemünkre vetik, hogy nem igazságos ez, az adórendszer sem igazságos. Akkor kíváncsi lennék az ön véleményére, hogy az a rendszer, amit 2009-ben így elfogadtak, igazságos volt-e vagy sem. Hogy a gazdagok vagy tehetősebbek, mert gazdag önkormányzat már nincsen, tehát a tehetősebb vagy nagyobb anyagi forrásokkal rendelkező önkormányzatok helyzetbe hozása, itt elsősorban az iparüzési adóra kell gondolni, az igazságosság elve mentén történt, vagy milyen elvek mentén osztották meg ezt a döntésüket? És a mostani döntésük e szempontból az igazságosság felé vagy a kevésbé igazságosság felé visz? Tehát ha már politizálunk, akkor kíváncsi lennék az ön véleményére is e tekintetben. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Ha Dancsó úr kíváncsi a véleményünkre, akkor ezek után nem tehetek mást, megadom a szót Veres képviselő úrnak. *(Derültség.)*

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm Dancsó úr kérdését. Elsőként arra reagálnék, hogy emlékeim szerint Dancsó úr a 2009-es 9 milliárd forintos önkormányzati forrásfelhasználás volt a legmagasabb a nem objektív forrásfelhasználású összegekből. Majd megnézzük együtt. Még egyszer mondom, amikor szubjektív döntési lehetősége is volt miniszternek, azok közül mindvégig akkor is az objektivitás elvének hangsúlyozását tartottam fontosnak. Ezt megfelelő fórumokon el is mondtam. Van olyan jegyzőkönyv, ami ezt rögzíti is. Mert akkor még jegyzőkönyvet vezettek a kormányülésekről.

Tekintettel arra, hogy az általam most is hangsúlyozott azon vélemény, amely azt mondja, hogy az objektív vélemények alapján működő önhiki rendszer, amiből sokakat lehet kizárni, mégis csak egy objektív rendszer. Ezt, azt hiszem, senki nem vitatta. Azt mégis csak

igazságosabbnak és helyénvalóbbnak tartottam működtetni. Ebben nem volt tárcasovinizmus. Már csak azért mondom ezt, mert ahhoz a rendszerhez a PM-hez is volt valami köze, nemcsak az Önkormányzati Minisztériumnak, de nem lehetett belenyúlni a rendszerbe, én személyesen nem tudtam, nem is akartam sohasem belenyúlni.

Az igazságosságot hogyan szolgálta az a javaslat? Az a baj, hogy akkor vissza kell mennem még két évvel, mert a dolog onnan gyökerezik. Kívánom azt, hogy a jelenlegi kormánytöbbség tudjon majd igazságos megoldást találni az önkormányzati egyenlőtlenségek kezelésére, nagyon nehéz lesz, ezt merem állítani. Ahonnan ez indult, az az volt, hogy van egy nagyon nagy különbség az adóerő-képességben, egyáltalán az iparüzésiadó-bevétel elérési lehetőségében önkormányzatok között. Ahonnan mi indultunk, az az volt, hogy kinek-kinek mennyi iparüzésiadó-bevétele van, az az övé. Ezt követően mozdult el a rendszer abba az irányba, hogy valamennyit ebből az iparüzésiadó-bevételből központosítsunk, és osszunk el újra azon önkormányzatok között, amelyeknek nincs ilyen lehetőségük, mert a valamikori iparosítás náluk éppen nem teremtett semmit, ezért nincs olyan tevékenység, amiből ők komolyabb bevételre tudnának szert tenni.

Amikor ez a folyamat elindult, akkor az a javaslat, amiről itt most beszélünk, ez a 35 százalékos javaslat pusztán azt szolgálta, hogy abban az irányban, hogy próbáljunk kiegyenlíteni, legyen egy visszakompenzációs lehetőség. Nem tudok másként fogalmazni. Az elvont pénz egy részét adjuk vissza azon önkormányzatoknak, amelyeknél ez a bizonyos többletforrás keletkezett. Ezért a késleltetés. Ez nemcsak arról szólt, akit Hargitai képviselő úr mondott, hogy egy előző kormányzati ciklus a következő kormányzati ciklusra terhelne valamit, hiszen ez kormányzati cikluson belül is működött, amikor egyáltalán nem volt az a politikai szempont értelmezhető, hogy majd valaki mást fog terhelni ennek kifizetése.

Úgyhogy azt tudom mondani, arról ténylegesen lehet vitát folytatni, hogy vajon ez a mérték-e az a mérték, amely visszakompenzálásként célszerűen alkalmazható és alkalmazandó, vagy ettől eltérő mérték. Nyilván lehet másfajta modellekben is gondolkodni, de az izgalmas része az az, hogy annak a folyamatnak volt egy eleme a négy fontos elemből, ami azt szolgálta, hogy a nagyon nagy aránytalanságok csökkenjenek, és a jövőbeli aránytalanságok csökkentése ne legyen végletes. Tehát ne legyen a helyi iparüzésiadó-bevétel kvázi központi bevétel, aztán mondjuk fejkvótaszerűen szétosztott önkormányzati forráskiegészítés, hanem legyen arra ösztönzése adott esetben azon településeknek, ahol el lehet érni iparüzésiadó-bevételt nagyobb összegben, hogy teremtsék ilyen bevétel, és ebből kapjon vissza valamennyit a későbbiek során ezen települési kör.

Teljesen nyilvánvaló, hogy ebben mindig nagyon erős településcsoport, nagyon erős önkormányzati szövetségi érdekérvényesítési folyamatok, brusztok is zajlottak annak idején, amikor ezek a döntések megszülettek. De az a lényege a dolognak, hogy egy ilyen folyamat kompenzációs eleméről van szó, és nem egy elemről van szó a rendszerben. Remélem, hogy ennél majd sokkal-sokkal igazságosabb rendszert sikerül létrehozni a későbbiek során. Én mint egy általában kicsi adóbevétellel rendelkező megye képviselője csak örülni fogok, ha az igazságosság jegyében Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében a települési önkormányzatok sokkal több bevétellel fognak rendelkezni ennek eredményeképpen. Köszönöm figyelmüket. *(Babák Mihály: Úgy legyen!)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Mielőtt lezárnám a vitát, megkérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre.)* Nem, köszönöm.

Akkor én hadd tegyek egy megjegyzést, amire még Babák képviselőtársam inspirált a napirendi pont elején. Valóban, mindig zavarban vagyok olyankor, amikor egy bizottsági önálló indítványt tárgyalunk, és meg kell kérdeznem, hogy most akkor a kormányoldal fog mondani valamit érvanyagként vagy a kormány maga. Az a helyzet, és ezt szeretném elmondani, hogy Magyarországon jelenleg egy parlamentáris kormányzás van, ami azt jelenti,

hogy Montesqueiu halott, nem a parlamentnek van neki alárendelt kormánya, hanem a parlamenti többségnek meg a kormánynak van egy hatalmas túlereje, amivel szemben áll egy megosztott ellenzék ilyen esélyekkel, mint amit a mai vita is illusztrál. Csak annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy természetesen a felelősség is ilyen arányban nagyobb, mint a többségük ezt indokolja. Köszönöm szépen.

### ***Döntés a törvényjavaslat bizottsági benyújtásáról***

Ezek után megkérdezem, ki ért egyet azzal, hogy ezt az előterjesztést bizottsági indítványként a parlament elé terjesszük. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizennyolc. Ki az, aki nem ért egyet? Hét. Tartózkodás? Egy.

A bizottság tehát egyetért azzal, hogy az indítványt a parlament elé terjesszük.

Kedves Képviselőtársaim! Mielőtt szünetet rendelnék el, bejelentem, hogy a következő napirendi pont tárgyalásvezetését át fogom adni Hargitai János alelnök úrnak, és akkor most 10 perc szünet következik. *(Rövid szünet.)*

*(Az ülés vezetését dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke veszi át.)*

### **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok tárgyalása**

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Látva, hogy a bizottság tagjai, a gyorsíró, valamint a kormány képviselője is jelen vannak, folytassuk ülésünket. A következő napirendi pontunk a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséhez benyújtott módosító indítványok megtárgyalása.

Az eddigi gyakorlatnak megfelelően azt javaslom, hogy csomagban szavazzunk a módosító indítványokról. A csomag, ha úgy tetszik, elő van készítve, ott van írásban minden képviselőtársam előtt, természetesen minden képviselőtársamnak meglesz a lehetősége arra, hogy ha kívánja, a csomagból bármilyen indítványt kiveszünk, arról külön tárgyalunk, és nyilvánvalóan külön is szavazunk.

Ezzel a technikai javaslatommal kapcsolatban van-e egyetértés köztünk? Vágó képviselő úrnak adok szót.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm a szót. Ezekből a csomagokból egyet nagyon hiányolok, az ellenzék által előterjesztett és a kormány által támogatott csomagot. Reméljük, hogy a jövőben ilyen csomagra is sor kerül, de ettől függetlenül támogatni tudom ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A nemzeti együttműködés rendszerének kiteljesedése természetesen ebbe az irányba is elmehet, az ellenzéken nagyon sok múlik. *(Derültség.)* Akkor úgy tekintem, hogy a bizottság az indítványomat elfogadta.

### **A kormánypártok által benyújtott és a kormány által támogatott javaslatsor tárgyalása**

A következő gondolatom: elméletben most három szavazásról van szó, de ha önök kikérnek javaslatokat, akkor többet is jelenthet. Az első csomag a I., ahol az irományszámok is, az ajánlási pontok is fel vannak tüntetve. Ez az a csomag, amit a kormány támogat. Van-e ezek között olyan, amiről valamelyik képviselőtársam beszélni szeretne? Már is látok két jelentkezőt. Vágó képviselő úrnak adok szót, utána Veres képviselő úrnak.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Elnök úrtól kérdezem tisztelettel, ha a módosítás tartalmára utalok, az elégséges-e, vagy pedig pontosan mondjam meg az irományszámot.

ELNÖK: Nyilvánvalóan vagy egy irományszám kell, vagy pedig az ajánlási szám. A tartalmára nehéz úgy utalni, hogy azt valaki nyomon kövesse. Ez nem volt gyakorlat, hogy valamiről csak úgy elkezdünk beszélni. A plénumon ez sokszor elég, de itt azért konkrétumok kellenének.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Rendben, akkor másodszorra szeretnék majd fölszólalni.

ELNÖK: Tessék, máris öné a szó. Vagy nem akar most kivenni semmit?

VÁGÓ GÁBOR (LMP): De szeretnék, csak...

ELNÖK: Tessék, öné a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Elnézést, nem tudom a pontos számát, de mindannyian tudjuk, hogy melyik javaslatról van szó, arról, amelyik 800 millió forintot a MACIKA-hoz (Magyarországi Cigányok Közalapítványhoz) átcsoportosítana. (Dr. Veres János: A 45.) A 45. pont, köszönöm. A Költségvetési Tanácstól venné el.

ELNÖK: A 45. ajánlási pontról van szó. Látja, képviselő úr az együttműködés alapján segítjük a gondolkodását. Parancsoljon, érveljen az indítvány mellett vagy ellen.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Mindenesetre ellene szeretnék érvelni, mert úgy érzem, hogy a Költségvetési Tanács olyan szerepet tölt be a jelenlegi rendszerben, amelyre...

ELNÖK: Egy pillanat, képviselő úr, mert így fel fog borulni a tárgyalási rend. Nincs semmi gond, ezt meg fogjuk tárgyalni, de ez a javaslat a nem támogatott körben van. Hogy ezt kezelni lehessen, azért kértem, hogy a I. csomagból van-e valakinek kikérnivalója, amit támogatni fogunk.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Elnézést!

ELNÖK: Nyilvánvaló volt, hogy ez elő fog jönni, de majd a harmadik csomagban. Ezek szerint nincs olyan javaslat, amit az ellenzéki képviselők kikérnének az I. csomagból, akkor szavazásra érett a helyzet.

#### ***Döntés a módosító javaslatokról***

Aki ezt támogatja, kérem, jelezze kézfelemeléssel számomra. (Szavazás.) Ez tizenhét igen. Ki az, aki nem értett vele egyet, ellene voksolt? Hat. Ki az, aki tartózkodott? Kettő.

A bizottság többsége tehát támogatja a I. csomag minden indítványát.

#### **A kormánypártok által benyújtott, de a kormány által nem támogatott módosító javaslatok tárgyalása**

Következik a II. csomag, itt tovább bonyolítom egy kicsit a dolgot. Ezek kormánypárti indítványokat, amelyeket nem támogat a kormány. A kormánypárti többség itt, a bizottságban a kormánnyal szemben is kíván szavazni. Most felsorolom azokat a pontokat, amelyeket a kormánypárti többség a kormány akarata ellenére támogatni fog. Azért, hogy ez nagyon

könnyen követhető legyen, és a jegyzőkönyv is rögzíthesse, ajánlási pontokat fogok mondani, mert a nagy csomagban így fogják a képviselőtársaim könnyen megtalálni. Tehát még egyszer: azokat a pontokat mondom, amelyeket majd a kormánypárti többség a kormány ellenére is támogatni fog.

Ezek: a 9., 24., 27., 36., 45., 95., 96., 113., 114., 120., 201., 335., 365., 375., 379., 495., 504., 532., 554., 626., 632., 634., 655., 662., 848., 969., 989., 1010., 1063., 1064., 1089., 1090., 1091., 1092.

Ha kell, és ez egy rövidebb sor, irományszámokat is mondok. Ezek: 280., 361., 365., 367., 369., 371., 378., 380., 381., 383., 387., 389., 390. és 394.

Ha lehetséges, a szavazás következik, ha nem, akkor bármelyikről nyilvánvalóan megnyílhat a vita. Veres János képviselő úr a szó.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Kérdésem lenne, miután elnök úr felsorolta először az ajánlási pontokat, majd pedig az irományszámokat, van-e olyan ajánlási pont, amely az irományszámhoz képest másikhoz tartozik, de támogatni akarják. Magyarul az adott irományszámhoz tartozó valamennyi ajánlási pontot támogatják-e?

ELNÖK: Igen. Ilyen szempontból tiszta a helyzet. Ez a szándékunk. Nem akartam kihagyni semmit, de hozzátenni sem.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Akkor az első hozzászólásomat megtenném.

ELNÖK: Tessék, képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Itt most szerepel az a bizonyos indítvány, amit Vágó képviselő úr kérdezett az imént, és amely a 45. és 201. ajánlási pontban szerepel. Azt hiszem, hogy a Költségvetési Tanáccsal kapcsolatos, a létrehozást megelőző tárgyalásokról érdemes szólni egy mondatot. Nevezetesen Magyarországon az Állami Számvevőszék kezdeményezésére, de széles szakmai kör egyetértésével több olyan konferenciára került sor közel egy éven keresztül, amely áttekintette az elmúlt tizenegynéhány év tapasztalatát, gyakorlatát, a nemzetközi, számunkra érdemes előzmények áttekintését elvégezte abból a szempontból, hogy milyen intézményi változásokat szükséges végrehajtani annak érdekében, hogy a magyar költségvetési gazdálkodással kapcsolatos vélemények határozottan pozitív irányba változhassanak.

Széles körű szakmai egyetértés volt, politikai oldaltól függetlenül, ide- vagy odasorolt szakértők között is abban, hogy egy, a Költségvetési Tanácshoz hasonló jellegű intézményt célszerű létrehozni. Először egy amerikai minta alapján készültek javaslatok, majd más országok tapasztalatát is igyekeztünk annak idején feltérképezni, figyelembe venni, és megpróbálni törvényszövegbe beírni. Ezt követően egy sokfordulós többpárti egyeztetés zajlott le, amely különböző véleményeket asztalra téve olyan végső megoldást hozott, amelyben ugyan nem volt maradéktalan egyetértés, de két pontban igen. Elsőként abban, hogy ezen intézmény vezetőjének vagy vezetőinek olyan nemzetközileg elismert szaktekintélyeket célszerű fölkérni és azt követően a parlamentnek megválasztani, akik ebben a kérdésben nem vitatható respekttel rendelkeznek a különböző nemzetközi szervezeteknél és a világ más országaiban is. A másik, amiben akkor véleményazonosság alakult ki, hogy itt nem pusztán beszélő emberekről van szó, nem pusztán arról van szó, hogy valaki sajtón keresztül egyszeri vagy többszöri megnyilatkozásával ilyen vagy olyan módon befolyásolni, kvázi irányítani tudja a költségvetéssel kapcsolatos véleményformálást, adott esetben törvényalkotást.

Volt olyan erőteljes álláspont, amely azt mondta, hogy akár vétőjogot is biztosítani kell ezen intézménynek a parlamenttel szemben a törvényalkotásban, majd más vélemények,

éppen a magyar alkotmányosság tapasztalatai alapján, azt mondták, hogy a parlament fölé ne helyezzenek intézményt e tekintetben sem Magyarországon. Éppen ezért ilyenfajta jogosítványt végül is a Költségvetési Tanács nem kapott. A Költségvetési Tanács a létrehozásakor tudottan egy olyan feladatot kellett hogy elvállaljon, hogy alapvetően figyelmeztet, helyzetértékelése a parlamenti képviselők számára figyelemfelhívás, a nyilvánosságon keresztül figyelmeztetés arra nézve, hogy ha valamelyik törvény rövid, közép- vagy hosszú távú periódusban kockázatokat hordoz magában, akkor ez kezelhető legyen.

Úgy gondolom, a most kialakult helyzetben ez a bizonyos indítvány elfogadása esetén rendkívül veszélyes, és mivel oda került besorolásra, amit a bizottság kormánypárti tagjai meg akarnak szavazni, itt és most érdemes ezt elmondani. Rendkívül veszélyes, mert olyan helyzetet teremthet, amelynek következtében az ország számára legalább három szempontból hátrányos. Az első. A tanács létrehozásakor egyetértettünk abban, márpedig egyetértettünk abban, hiszen a tanács létesítésének ezt a funkcióját az akkori ellenzéki pártok sem vitatták, hogy kell hogy legyen Magyarországon egy olyan intézményi forma, amely a törvényalkotás során az általam imént elmondott veszélyekre figyelmeztet. Felhívja a képviselők, a parlamenti bizottságok, adott esetben az egész parlament figyelmét arra, hogy ha valamelyik törvénynek ilyenfajta, a hosszú távú fenntarthatóságra vonatkozóan negatív hatása lehet, azt vegyék figyelembe. Természetesen miután vétőjogot nem kapott a tanács, a parlamenti többség hozhat ezzel ellentétes döntést is, ezt a jogát senki nem vitatja el, senki nem korlátozta ebben a jogában.

Gyakorlatilag a Költségvetési Tanács jelenlegi formában történő megszűnéséről, és ha igaz, akkor formálisan egy néhány személy, a régi Fidesz-javaslat szerint három személy valamilyen módon történő megbízásáról van szó, a lényeg az, hogy semmiképpen nem a jelenlegi működési formában marad fenn. Ez mindenképpen azt a veszélyt hordozza magában, hogy ezt a lépést feltétlenül egy pozitív folyamatban történő visszalépésnek fogja tekinteni mindazon szakmai kör, amely ebben a kérdésben Magyarországgal egyetértve a létrehozás szándékát méltányolta, értékelte. Ezért azt gondolom, hogy nem ugyanaz a folyó, amibe most belelépünk, mint ami három évvel ezelőtt volt, ezért nagy valószínűleg egy ilyenfajta visszalépés több kárral jár, semmint az, ha annak idején nem jött volna létre maga a Költségvetési Tanács. Ez mindenképpen hátrányos és káros az ország megítélése szempontjából is.

A harmadik dolog. Ha kétharmados többsége van valakinek egy parlamenti demokráciában, akkor még inkább szükség van arra, akkor mégis csak fontos lenne az, hogy a kétharmados többséggel rendelkező politikai erők számára is legyen egy visszajelzési lehetőség. Ha már az ellenzékre úgysem figyelnek, ha már az ellenzék érvei úgysem érdekesek, ha már az ellenzék fölöslegesen mond bármit is, hiszen nem volt arra példa, hogy ellenzéki javaslatokat elfogadtak volna, főleg nem ezen a szakmai területen. Szükség van egy folyamatos kontroll lehetőségére, amely, nem mondom, hogy tükörkép, mert ez erős túlzás lenne, de az adott döntések körülményeinek egyfajta aspektusára, egyfajta nézőpontból történő értékelésére figyelemfelhívási feladatként a lehetőséget megteremti. Ezért úgy gondolom, hogy nagyon komoly kárt okoz valamennyiünk számára, Magyarország számára, ha ez az indítvány elfogadásra kerül. Hiszen ezt követően bizonyosan csak egy, a korábbihoz képest lényegesen korlátozottabb működési lehetőséggel bíró, a korábbihoz képest lényegesen más lehetőségeket vagy használni tudó, vagy használni nem tudó testület vagy vezető fog Magyarországon ebben a kérdésben megnyilatkozni, véleményt nyilvánítani.

Semmiképpen nem tartom azt megfelelő szakmai érveknek, hogy a tanács feladatait egy olyan szaktekintély vagy szakember is el tudja látni, aki egyébként nem rendelkezik ehhez megfelelő háttérrel. Elég a mostani költségvetési tárgyalás egyik példáját mondani, hogy nagy valószínűséggel nem Kopits György elnök úr volt az, aki a benyújtott költségvetési javaslat



ezervalahányadik oldalának táblázatában megtalálta a három évvel további időszakban is fenntartandó különadó-bevétel előirányzatát. Azaz szükség van arra, hogy olyan szakemberek működjenek közre ezen a területen, akik megfelelőképpen fel tudják dolgozni a rendelkezésre álló rendkívül idő alatt is azt a nagy mennyiségű adathalmazt, amit egy költségvetés tárgyalásánál szükségképpen át kell tekinteni.

Ezért úgy vélem, hogy miután annak idején a fideszes és KDNP-s képviselők is megszavazták a Költségvetési Tanács mindhárom tagjának megválasztását, ezért talán még egyszer végig kellene gondolniuk azt, hogy mennyire konzekvensek gondolkodásukban, viselkedésükben, tevékenységükben. Ha most nem az ő személyük ellen fognak szavazni, de az ő tevékenységük ellehetetlenítéséről fognak majdan döntést hozni. Úgy vélem, ezt mindenképpen érdemes lenne megfontolniuk, és érdemes lenne azt az érvet is figyelembe venni, hogy ez a mostani ellehetetlenítés vagy megszüntetés mindenképpen nagyobb kárral jár, mintha akkor nem jött volna létre maga a tanács adott esetben. Ennyit szerettem volna elmondani erről a bizonyos 394. irományszámú javaslattal kapcsolatban. Láthatóan ez érdemben változtatja ismét a kialakult jogrendszert Magyarországon, érdemben változtatja annak mozgásterét, hogy hogyan és milyen módon kapunk vagy nem kapunk a benyújtott törvényjavaslatokhoz elemzést, objektív véleménynyilvánítást. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Nyikos László elnök úré a szót, utána Vágó Gábor következik.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Hadd osszam meg képviselőtársaimmal azt a korábbi véleményemet, ami akkor fogalmazódott meg bennem, amikor ennek az intézménynek a felállítása szóba került szakmai vitákban. Sok szakmai vitában részt vettem, és nem nagyon lelkesedtem ennek az intézménynek a felállításaért. Nemcsak azért, mert amerikai import, hanem azért, mert az amerikai kongresszus ennél kevésbé elegáns, vagy kevésbé hosszú életre szóló intézményt szokott választani Congressional Budget Office 4 évre szóló igazgató által vezetett intézmény, és csak az adott kongresszusnak dolgozik. Tehát miután Európában, a kontinensen nincs ennek tradíciója, ezzel az intézménnyel nem nagyon rokonszenveztem.

Azonban az elmúlt időszak tapasztalatai ezt a véleményemet árnyalták, és ma ott tartok hogy teljes mértékben osztom Veres János képviselőtársam indokolását, hogy a mai helyzetben ez egy olyan visszalépés lenne, ami politikailag is szerencsétlennek lenne mondható, különös tekintettel Magyarországnak az Európai Unióban a jövő év első felében vállalt szerepére is, továbbá arra a független szakmai véleményre, ami értékmentes. Kopits György elnök úr többször elmondta ebben a bizottságban, hogy az ő véleménye nem értékorientált, hanem abszolút száraz technokrata, ha úgy tetszik, és ilyen száraz technokrata véleményre szerintem minden kormánynak szüksége van.

Ezért örülök annak, hogy a kormány nem támogatja ezt a módosító indítvány, annál is inkább, mert rendkívül ostoba indokolás kötődik hozzá. Ez az indokolás összekeveri Gizikét a gőzekével, a Számvevőszéket a Nemzeti Bankkal, elképesztő butaságokat írt képviselő úr, aki ezt az indítványt tette. Ha ő tette. Maradjunk abban, hogy ő írta alá. Tehát messze egyetértek a kormány egyet nem értésével, örülnék annak, ha ebből nem lenne parlament elé kerülő indítvány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Vágó képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Kedves Kormánypárti Képviselőtársaim! Ahogy ezt már tegnap is elmondtam, nem a tükör a hibás. A Költségvetési Tanács tükröt tartott önöknek, illetve a kormány által benyújtott költségvetésnek, és ebben a tükörben

elégé súlyos problémák is megmutakoztak. Súlyos problémák azért, merthogy a részletes számítások szerint ez a költségvetés nem tartalmazza annak a 400 ezernyi munkahelynek a megteremtését, amit Matolcsy György úr vizionált. (*Babák Mihály: Azok gazdasági folyamatainak, nem költségvetési kérdés.*) Igen, a gazdasági folyamatokkal kapcsolatban az a legnagyobb probléma, hogy vannak ezek a hátsó táblás idősoros módosítók. Ezekkel kapcsolatban még ellenzékként is rájöttünk úgymond a turpisságra, hogy tovább fennmaradnak a válságadók, csak hogy a Költségvetési Tanács véleményét, ami szakmai vélemény, sokkal, de sokkal hitelesebbnek fogadják el az átlagállampolgárok, mintha azt egy ellenzéki párt mondaná.

Önök ezzel a reakcióval, hogy most a Költségvetési Tanácsot kvázi megszüntetik, azt érik el, főként a befektetők szemében, hogy a Költségvetési Tanácsnak igaza van, nem véletlenül vág vissza a kormány. Valószínűleg azért vág vissza a kormány, mert nem szeretné hallani azokat a szakmai alapon megfogalmazott kritikákat, amiket egy független intézmény elmond. Ha önök most tényleg ennek a nagyon egyszerű hatalmi logikának a mentén megszüntetnek minden intézményt, ami kritizálni tud, és kritizálni mer, akkor a magyar kormány gazdaságpolitikája érdemi kritika nélkül maradhat. Nagyon fontos, hogy legyen egy ilyen ellenőrző intézmény. Akár azt is támogatni tudnám, hogy egy kompromisszumos megoldás legyen, és ne 800 millió forintot vonjanak el, hanem mondjuk a dologi kiadásokat csökkentsék a Költségvetési Tanácsnál úgy, hogy legyen apparátus. Mert igenis szükség van azokra a makrogazdasági számításokra, amiket a Költségvetési Tanács el tud végezni.

Erre nemcsak a kormánypártok miatt van szükség, nekünk, ellenzéknek azért van rá szükségünk, hogy ha beadunk egy módosító javaslatot, ki tudjuk számolni, hogy annak milyen költségvetési hatásai vannak. Szeretnénk felelősségteljesen politizálni, viszont nincs meg az a háttérbázis, amely ezeket a makroszámításokat elvégezné, hogy bármilyen törvényjavaslatnak milyen költségvetési vonzata van. És nagyon sokat tud segíteni abban a Költségvetési Tanács mint egy semleges szervezet, amely kiszámolja ezeknek a módosításoknak a gazdasági, illetve költségvetési hatását. Ezáltal nemcsak a kormányzatot neveli úgymond költségvetési fegyelemre, hanem az ellenzékét is. Ha a költségvetési fegyelem valóban nem annyira fontos önöknek, akkor nyugodtan „csinálják ki” a Költségvetési Tanácsot, de itt egy olyan dologról van szó, hogy azáltal, hogy ha elfogadják ezt a módosítót, akkor kétszeresen pirossal aláhúzzák azt, hogy a Költségvetési Tanács kritikája úgy, ahogy van, megalapozott, hiszen nem véletlenül szüntetik meg. Egyszerűen félnek tőle. Ezt fontolják meg és remélem a kapcsolódó módosítók során lehet finomítani ezen az állásponton. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Dancsó képviselő úr, utána Babák képviselő úr jelentkezett.

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Figyelmesen hallgattam az ellenzéki képviselő urak Költségvetési Tanácsot védő mondatait. Ott voltam, amikor meghallgattuk a Költségvetési Tanács tagjait kinevezésük előtt, és már akkor felemás érzései voltak az embernek, hogy valóban a legkiválóbb szakemberek kerültek-e oda vagy sem. Ezt nem akarom eldönteni. Vélhetőleg szaktekintélyek, hiszen jelölték őket.

A másik kérdés, ami az önök véleményéből kiszüremlett és elgondolkodtatott, különösen, amikor Vágó képviselő úr elmondta, hogy fegyelmezni kívánja a Költségvetési Tanács a költségvetési gazdálkodást. Belegondoltam, hogy az előző évben már működött a Költségvetési Tanács, a 2010-es költségvetés elfogadása kapcsán is, és akkor is elmondták a véleményüket, de az akkori kormány figyelembe se vette ezt a véleményt, és úgy elszalasztotta a költségvetési hiányt, hogy alig győzzük visszarángatni a 3,8 százalékos

szintre. Tehát, amikor nagyon védelmükbe veszik olyanok, akik a Költségvetési Tanács véleményét semmibe vették, az elgondolkodtató. Most nem Vágó képviselő úrnak címeztem ezt a mondatot, csak a véleménye gondolkodtatott el.

Arról is el lehet gondolkodni, hogy van egy Pénzügyi Stabilitási Tanács a PSZÁF keretében, amelynek gyakorlatilag a pénzügyi szféra három prominens szereplője a tagja. Ha ez a három személy el tudja látni a feladatát mindenféle óriásira duzzasztott, majdnem 1 milliárd forintos költségvetéssel működő apparátus nélkül - és nem hallottam még senkitől olyan véleményt, hogy ezen változtassunk, ezt is duzzasszuk föl valami hatalmas megszervezetté -, akkor talán az is elképzelhető, hogy ezt a feladatot is el tudja látni egy sokkal kisebb szervezet, és a költségvetési fegyelmet, a stabilitást be tudja tartatni, illetve föl tudja rá hívni a figyelmet. Mert lehet, hogy bármilyen nagyszerű és kiváló szakértőket találunk, ha a kormány semmibe veszi, mint ahogy az előző 8 évben folyamatosan, és az előző 1-2 évben is, amikor a Költségvetési Tanács működött semmibe vette ezeket a meglátásokat, akkor valóban sóhivatal jelleggel működik, és az adófizetőknek drága pénzbe kerül ez az intézmény.

Ha pedig komolyan vesszük a leírt számokat, mint ahogy most ez a kormány igyekszik betartani a 3,8 százalékos GDP-arányos költségvetési hiányt, akkor, úgy gondolom, ez a legfontosabb feladat, és ez a legfontosabb érték. Tehát minden intézmény, amelyik jól működik, értéket képvisel. Ezen intézmény még nem bizonyította azt, hogy valóban elengedhetetlenül szükséges a működése, inkább az ellenkezőjéről győzött meg, legalábbis engem. Tehát azt hiszem, polemizálni és gondolkodni erről a kérdésről kell és szükséges, de nyilvánvalóan az adófizetők pénzére vigyázni kell, arra is oda kell figyelni, hogy ha már leírt valamit a kormány a költségvetési törvénybe, illetve azt elfogadta a parlament, akkor azt illik betartani. Ez a legfontosabb hitelesség a külvilág számára is. Nem az, hogy egyes szakértő ezt mondja, a kettes szakértő azt mondja, hanem az, hogy amit egyszer leírt a kormány, az úgy van vagy nincs úgy. Ez a hitelesség szempontjából a legfontosabb tényező megítélésem szerint.

Tehát azt hiszem, helye van gondolkodásnak és a polemizálásnak minden intézményről. Nekünk van egy javaslatunk e tekintetben, amelyet önök megismerhettek, elmondjuk mi is ezzel kapcsolatosan a meglátásainkat, és nyilván majd ütköztetjük az érveinket, és ebből majd a költségvetés szavazásánál valamilyen eredmény ki fog türemkedni. Úgy gondolom, módja és helye van ennek a vitának. Ráadásul szeretném fölhívni képviselőtársaim figyelmét arra is, hogy azért a költségvetéssel kapcsolatosan van egy szervezet, amely 20 éve működik Magyarországon, ez pedig az Állami Számvevőszék. Én már a kezdetek kezdetén is éreztem egyfajta redundanciát az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács működése kapcsán. Tudom azt, hogy más szempontból és más szemüvegen nézi a dolgokat ez a két intézmény. De azért alapvetően az Állami Számvevőszéknek van, az európai gyakorlatnak is megfelelően, fölruházva azzal a véleményformálással, elemzőkészítéssel és fölvértezve azokkal a háttérintézményekkel, háttértevékenységet folytató szakemberekkel, amelyek és akik leginkább benne vannak a költségvetési gazdálkodásban, annak szabályszerűségében, célszerűségében, ellenőrzésében, tehát leginkább az ő véleményükre kell koncentrálnunk, az ő meglátásaik számomra a legautentikusabbak. Ez persze nem azt jelenti, hogy más intézmények, akár a költségvetésből finanszírozottak, akár a piacon működő minősítő, értékelő cégek véleményére ne kellene odafigyelni, ne kellene figyelembe venni, amikor véleményt formálnak egy nagyon fontos dokumentumról, illetve folyamatokról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Babák képviselő úr, utána Tukacs képviselő úr.

**BABÁK MIHÁLY (Fidesz):** Köszönöm, elnök úr, a szólás lehetőségét. Nekem ténylegesen van empátiám, és azt is tudom, hogy az ülés helye határozza meg az álláspontot alkalmasint, de azért szeretnék emlékeztetni mindenkit arra, hogy 2006-ban, az őszi beszéd nyilvánosságra hozatal és a gazdasági eredmények kapcsán az akkori kormány hiteltelenné vált. Nemzetközileg is, a belpolitikában is, sőt, előttünk is. A kormány teljesen ellenállt ennek a javaslatnak annak idején, hogy még egy szervezet, egy sóhivatalt próbáljunk beállítani azért, hogy autentikus és ellenőrzött eredmények legyenek, viszont az Állami Számvevőszék sem karakteres véleményeket adott számunkra. Magyarul nem munkálta ki, hogy mi a költségvetés csapdája, mit és milyen mértékben támasztunk alá igen vagy nem szavazatunkkal.

Nyilvánvalóan mögöttünk nem álltak szakértők, és ezért alkalmasint nehéz helyzetben voltunk. Tudni kell azt, hogy trükkök százaival manipulált a kormány a költségvetésben, a hiánycélokban és a hiány teljesítésében. Amikor ez a döntés és előterjesztés annak idején, a Költségvetési Tanács kapcsán előjött, feltettem magamnak azt a kérdést, hogy hány hivatalt hozunk még azért létre, mert a kormány szavahihetetlen. Szerintem nem hivatalt kellett volna létrehozni, hanem a kormányt kellett volna megbillenteni vagy a minisztert, amikor kiderült, hogy ezt tette, és hiteltelenné tette és lejáratta a parlamentet és a költségvetési bizottságot is. Beszéljünk őszintén, mondjuk ki, lejáratlak minket mindenhol. Az egész világon. Hiteltelenné váltunk, tisztelt most ellenzéki szocialista képviselőtársaim. Ennek megint megvoltak az okai, nem akarok belemenni a politikába. Önöket kellőképpen mozgatta hátulról sok minden. De ha valaki egyszer... Na, nem mondom tovább.

Szóval, elkötelezettek voltak. Úgy gondolom, hogy nem félünk a Költségvetési Tanácstól. De azért fölteszem azt a kérdést, hogy 2009-ben hol volt a Költségvetési Tanács, és hol volt 2010-ben. Amikor semmi sem sikerült a 2009-es zárszámadás szerint, és a költségvetés egyenlege megborult, a 2010. évi költségvetésben ott vannak a tankcsapdák és egyéb katasztrófák, amelyeket a mostani kormánynak kell megoldania és elviselnie, akkor nem tüsténkedett Kopits úr sem azért, hogy felvilágosítson, és a sorok között különböző aknákra hívja fel a figyelmünket. Még egy szervezetet létrehozunk, amiből jól megélnék, holott, és szeretném felsorolni, van egy Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, van egy MNB, van egy ÁSZ, ahol autentikus szakmai véleményt kellene alkotni. És vagyunk mi, aztán van a parlament. Hát gittegyleteket és mindenféle fantomszervezetet létre lehet hozni, lehet dicsérni a szakmai felkészültségüket, de autentikus véleményt egyiktől sem kapunk. Úgy gondolom, most a PSZÁF a helyén van, az MNB-nél még apró gondok vannak, de a felügyelőbizottság, remélem, teszi a dolgát, az ÁSZ-nál szintén rend van, és itt vannak kedves ellenzéki képviselőtársaim, nagyon bízom benne, hogy nagyon jó kérdésekkel fölfigyelnek a költségvetésre és a teljesítésre.

Nincs mitől félnünk, hogy fegyelmeznek, az nagyon fontos, hogy stabilitás és fegyelem legyen az állami pénzügyekben, de eddig nem volt. Úgyhogy elgondolkodtam rajta, hogy helyes volt-e annak idején megszavazni. Köszönöm, elnök úr, hogy megoszthattam a bizottsággal a vélekedésemet.

**ELNÖK:** Én is köszönöm. Tukacs képviselő úr!

**TUKACS ISTVÁN (MSZP):** Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy indítványt szeretnék tenni, és véleményt szeretnék mondani. A véleményem nem lesz annyira átfogó mint Nyikos és Veres képviselőtársaimé, inkább arra szorítkoznék, hogy amellet érveljek, hogy a jelenlegi javaslat nem anyagi természetű. Nem azt érveli meg a javaslattevő, hogy sokba kerül a Költségvetési Tanács, hanem önök azt érvelik meg, hogy ez a Költségvetési Tanács szükségtelen intézmény. Egy mondatban hadd érveljek amellet, hogy a szükségessége éppen azért látszik teljesen nyilvánvalóan, mert független intézményként tud független véleményt mondani.

Dancsó képviselőtársam meghívkozta a Stabilitási Tanácsot. Nekünk már a PSZÁF-törvény általános vitájakor is volt ebben véleménykülönbségünk, mert azt gondolom, hogy a törvényjavaslat, ami most a parlament asztalán van, kárára alakítja át a Stabilitási Tanács működését. Nincs igazolható háromfős testületi működés, merthogy nem tudjuk még, hogyan fog működni az átalakított működésű testület. Ott az van, hogy legalább kéthónaponként le kell ülniük, én azt gondolom, hogy ez túl tág intervallum, nem operatív munkára való, és így tovább, tehát ezt azt érvet a Költségvetési Tanács esetleges új formájának meghatározásánál nem fogadnám el, mellőzném.

Az indítványom pedig az lenne, miután itt véleménykülönbség van a kormány és a kormányzati többséget biztosító képviselőcsoportok között ebben a kérdésben, szívesen meghallgatnám a kormány képviselőit arról, hogy miért nem támogatják képviselőtársunk javaslatát. Ha erre mód nyílna, azt megköszöném.

Végül, tudom, hogy nem népszerű, amit mondok, vagy inkább nem *comme il faut*, de az a cél, amit megjelölt képviselőtársunk a Költségvetési Tanács forrásának átcsoportosítására, számomra egy kicsit kérdéses, mert ha jól tudom, ez az alapítvány, amelynek a támogatási rendszerét a nyilvánosságban többen bírálat tárgyává tették. Nem tudok most udvariasabban és megengedőbben fogalmazni. Ez az az alapítvány, amely úgy támogatott egyébként nem cigány származású gyerekeket is, hogy kérdéssé tette az alapítvány működésének alapcélját. Tehát én magam, bár tudom, hogy ez most mellékes a Költségvetési Tanács megszűnése szempontjából, a módosító indítvány egészét is eléggé kérdésesnek tartom, a pénz elvonását is meg azt is, ahová tenné ez a javaslat. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Én is köszönöm. Ennél a módosító indítványnál Vágó képviselő úrral tisztáztuk, hogy az ő jelentkezése másra vonatkozik, ezért azt mondom, még maradjunk ennél a témánál. Nyikos László kért újra lehetőséget.

NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, utoljára ebben a témakörben. Nem győztek meg kormánypárti képviselőtársaim érvelései, de nem akarom a magamét megismételni. Nem igaz az, hogy nem jó szakemberek vannak ennek a tanácsnak az élén. Az egy más kérdés, hogy Kopits György új világbanki szakértő, és három világnyelvet beszél, de egy nemzetközi szaktekinetlyről van szó, ezt nem lehet ebbe a bizottságban tőle elvitatni. Hasonlóképpen a másik két alelnököt is ide lehetne sorolni, Török Ádámot, aki "mellesleg" akadémikus. Szóval, őket olyannak tekinteni, hogy nem autentikus személye, enyhén szólva furcsa. De nem ez a dolog lényege, ezt végül is tudomásul fogom venni, ha ezt a tanácsot likvidálni fogja a kormánytöbbség, a tényeket azonban tessék tisztelni.

A tények a következők. Az Állami Számvevőszéknek ez a feladata sehol a világon nem számvevőszéki feladat. Ezzel bírálok az előző kormánykoalíciót is, hogy nem tettek valamit azért, hogy ilyen számvevőszék-idegen feladatokat végezzen az Állami Számvevőszék. Miközben azt is el kell mondani, hogy az Állami Számvevőszék előző elnöke nagyon szívesen foglalkozott ezzel, mert ez hallatlan népszerűséget és sajtónyilvánosságot adott számára, de, kérem szépen, ez nem számvevőszéki feladat. A Számvevőszék jelenlegi elnöke félre tájékoztatta az egész parlamenti plenáris ülést, amikor azt mondta, hogy több európai országban van ilyen. Nincs ilyen. Sehol nincs. Meg fogom tőle kérdezni nyilvánosan, a plenáris ülésen, hogy ugyan mondjon már egy országot az Európai Unióban, ahol ilyesmit csinál a számvevőszék. Sehol nem csinál ilyesmit.

Ez egy 1989-es kompromisszum eredménye, amikor még azt hittük, hitték sokan, hogy '90-ben nem egy többpárti parlament alakul, pontosabban többpárti parlament alakul, de nem olyan, mint amilyen most, amilyen az elmúlt 20 évben volt, hanem lesz egy hegemon szocialista párt, és mellette kellenek olyan független szakértők, akik megmondják az ellenzéki

pártoknak, a parlamentnek vagy akárkinek, hogy most akkor mi a helyzet. Ez egy idejét múlt intézmény, ezt meg kellene szüntetni.

Tehát az nem igaz, kedves Babák képviselő úr, hogy a Számvevőszék a helyén van. Amiket leírnak, az korrekt, szakmailag sosem vitattam ezt. Nem azt állítom, hogy a Számvevőszéknek ez a munkája értéktelen, fölösleges, de nem a Számvevőszékre szabták. Tessék ezt elfogadni. *(Babák Mihály: Ilyen a törvény.)* Ezért kellene ezen változtatni. Legalább ebben a bizottságban értsük meg ezt, hogy ez nem számvevőszéki feladat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nyikos László képviselő urat kérem, hogy adjon nekem szót, mert szeretnék néhány gondolatot mondani első körben, utána mehetünk tovább úgy, mint eddig.

*(Az ülés vezetését dr. Nyikos László (Jobbik), a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Ez az indítvány ugyan drasztikusan csökkenti az intézmény támogatását, de a jogintézményt nem számolja fel. Miért tervezzük átalakítani ezt a jogintézményt? Veres képviselő úr azt már hitelesen elmondta a történetét, hogy hogyan hoztuk létre ezt a jogintézményt. Azt tetszem hozzá, hogy a Fidesz kezdeményezte a Költségvetési Tanács létrehozását. Igaz, sose képzeltünk mögé hivatalt, de magát a jogintézmény létrejöttét mi kezdeményeztük, amennyire én ezt vissza tudom igazolni. Azt is értem, amit képviselő úr mondott, hogy ennek a jogintézménynek az átalakulása milyen kockázatot hordoz. Ezt is nyilvánvalóan mérlegeljük. Azt azért itt rögzítjük a jegyzőkönyv számára, hogy elköteleztük vagyunk a fenntartható költségvetés mellett. Akkor is, amikor kormányon voltunk, ezt produkáltuk, ezt igazoltuk, és az elkövetkezendő évek is ezt fogják hozni.

Tudjuk jól, hogy ezt a fenntartható költségvetést, ami helyes követelmény, nem a Költségvetési Tanács tudja megalkotni, hiszen sikerült létrehoznunk egy olyan jogintézményt, amelynek igazán nincsenek jogosítványai. Sőt, azt a nevetséges dolgot is elvárjuk tőle, és nyilván nem tudják teljesíteni, ha több száz módosító indítvánnyal elárasztjuk a költségvetést, akkor ezeket nekünk beárazzák. Tehát át fogjuk alakítani ezt a jogintézményt. Ha valami garantálja azt, hogy majd fenntartható költségvetése legyen az országnak, nyilvánvalóan elsősorban a kormány és a kormánypárti többség elkötelezettsége kell ehhez, és ami garanciaként ott lesz, az átalakuló európai szabályozási rendszer, ami elkerülhetetlen, és amit egyébként a magyar kormány is képvisel, és lehet, hogy a lisszaboni szerződés módosításával jár. Meggyőződésem, hogy azzal is fog járni. Azt ki fogja kényszeríteni az Európai Unió tagállamaiból, hogy fenntartható költségvetéseket hozzanak létre.

És még egy gondolattal toldom meg azt, hogy mennyire komolyan gondoljuk az egészséget, mert nem biztos, hogy erre minden képviselő rálát, nem mindannyian vagyunk tagjai az alkotmány-előkészítő bizottságnak. Nyikos elnök úr tudja azt, amiről beszélni fogok. Akkor, amikor az a szakbizottság, amely a közpénzügyekről letette a maga javaslatát, első helyen azt rögzítettük, hogy alkotmányos szinten kívánjuk szabályozni azt az átfogó gondolatot, amit most az egyszerűség érdekében csak úgy mondok, hogy az alkotmány is jelenítse meg azt, hogy fenntartható költségvetéseket hozzon létre az adott költségvetési évben a mindenkori Országgyűlés. Tehát tőlünk elvitatni azt, hogy emellett elkötelezettek lennének, azt gondolom, nem lehet. Így tekintünk ezt a módosító indítványt.

Ezek után, ha visszakapom az ülés vezetését...

ELNÖK: Tessék tovább vezetni az ülést!

*(Az ülés vezetését dr. Hargitai János (KDNP), a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: ...akkor Veres János képviselő úrnak adok szót második körben, és ha jól értettem, Vágó képviselő úr mégis szót kér ebben a tárgykörben, akkor ő a következő megszólaló.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nyikos elnök ör megszólalása nagyban megkönnyítette hozzászólásom egyik részét, ugyanazt szerettem volna elmondani. Nevezetesen azt, hogy világos volt, amikor a Költségvetési Tanács létrehozásra került, hogy van egy duplikáció. Csak emlékeztetném rá Dancsó képviselő urat, személyesen tettem arra indítványt, hogy ezzel párhuzamosan módosítsuk az ÁSZ-törvényt. Azonban a tárgyalásokon, amelyek ezen törvény elfogadása kapcsán zajlottak a parlamenti frakciók képviselőivel, a Fidesz képviselője volt az, aki ehhez nem járult hozzá. A történelmi hűség kedvéért mondom, miután kétharmados többség kell az ÁSZ-törvény módosításához, és ez válasz egyben Nyikos képviselő úrnak is, hogy ez a lehető legkomolyabban fölmerült akkor, amikor ennek a törvényjavaslatnak a tárgyalásáról szó volt, hiszen ugyanazt tapasztaltuk mi is, amit képviselő úr az imént elmondott, azt gondoltuk, hogy ebből az következik, hogy az Állami Számvevőszék ebbéli tevékenységét ki lehetne venni az ÁSZ-törvényből. Nem azért nem valósult meg, mert mi ezt nem gondoltuk komolyan, hanem azért, mert nem volt meg hozzá a kétharmados többség. Ez viszonylag egyszerű így.

Hargitai képviselő úr hozzászólására mindenképpen reagálnék egy ponton. Képviselő úr, a fenntartható költségvetési gazdálkodás elkötelezettsége nemcsak abban nyilvánul meg, nyilvánulhat meg, amit ön mondott, hanem abban is meg kellene nyilvánulnia, hogy nem teremtünk olyan helyzetet, amelyben az ez irányba mutató cselekvések nem támogatottak, hanem támadottak. Szóval, már megbocsásson, de nemcsak kormányon van ilyen felelőssége valakinek, hanem ellenzékben is, ha valaki komolyan gondolja, hogy ebbe az irányba haladunk. Vagy nem haladunk. Én nem tapasztaltam az elmúlt években, hogy akár a KDNP, akár a Fidesz képviselőcsoportja részéről ebből az irányból támogatást kapott volna a kormányzati politika. Nem tapasztaltam azt, hogy egyetértésük részeként az elmúlt 8 évben támogatták volna a hiánycsökkentési folyamat érdekében megteendő intézkedések bármelyikét is. Egészen másról szólt az önök politizálása. *(Babák Mihály: Mert akkor megszorítások voltak.)* Én ezért úgy gondolom korrektnek az ebben a kérdésben történő véleménynyilvánítást, ha legalább ezt mint szükséges feltételt is figyelembe vesszük.

Az az első mondata pedig, hogy önök nem tervezik az intézmény megszüntetését, de úgy gondolják, hogy az intézmény maga apparátus nélkül is működni tud, erre utaltam a hozzászólásomban, de most szeretném egyértelművé tenni. Ma olyan párhuzamokat vonnak, amely párhuzamok nem összemérhetők. A Pénzügyi Stabilitási Tanács nem rendelkezik a fenntartható költségvetés érdekében döntési jogkörrel. Nincs ilyen jogköre. *(Közbeszólásra.)* Már bocsánat, de a Költségvetési Tanácsnak van ilyen jogköre, ezért van létrehozva, hogy véleményezze, a nyilvánosság előtt elmondja a törvényjavaslatok kapcsán fölmerülő ilyen jellegű problémákat. A Pénzügyi Stabilitási Tanácsnak ilyenfajta jogköre nincs, ha ilyet tenne, akkor bizonyosan túllépne a törvényben a már most módosított jogkörein is. Ezét nem gondolom, hogy lehetne bármilyen módon párhuzamba állítani a Stabilitási Tanácsot, vagy helyettesítő funkciót gondolni számára. És az most mindegy, hogy a múltbeli működésről vagy pedig a most újraszabályozott működésről beszélünk, mert mind a kettőre igaz ez a fajta megállapítás.

Én magam azt gondolom, annak az indítványnak a támogatásával, ami előttünk fekszik, és lényegében 10 millió forintra szorítja le a Költségvetési Tanács költségvetését,

egyértelművé teszi, hogy sem alkalmazottai révén, sem külső megrendelésre olyan típusú elemzéseket nem fog tudni végeztetni, amelyek alkalmassá tennék pártfogó elemzések alapján megalapozott véleménynyilvánításra. Éppen ezért azt az érvet nem lehet elfogadni, amikor azt mondják, hogy magát az intézményt meg kívánják tartani, de nem kívánnak mögé költségvetési pénzt biztosítani ilyen összegben, mint amilyen összeg szerepel a benyújtott költségvetési törvényjavaslatban. Azt tudom csak mondani önöknek, hogy a ló lába már csak azért is kilóg ebben a kérdésben, mert ha önöknek ez lett volna az eredeti elgondolásuk, akkor nyilván a költségvetés tervezetében nem hozzák úgy ezt a javaslatot, hogy nyolcszázvalahány millió forintos előirányzat szerepel a következő évre a Költségvetési Tanácsnak.

Nyilván menet közben született meg ez a gondolat, senki nem gondolja, hogy személyes oka lenne ennek a javaslatnak. Tehát senki nem gondolja, hogy megharagudott volna valaki azért, mert nem köszönt vissza, vagy nem emelte meg a kalapját Kopits György valamelyik kormánytagnak, vagy valamelyik fideszes képviselőnek, hanem szükségképpen mindenki arra gondol, hogy a költségvetési javaslat kapcsán elmondott költségvetési tanácsi vélemény, észrevételek voltak azok, amelyek kiváltották ezt a fajta elgondolást, ezt a fajta nézetet. Ahogyan Tukacs képviselőtársam az imént elmondta, még a javaslat másik lába is erősen vitatható, hiszen az önök képviselőtársa az, aki már miniszterelnöki vagy miniszteri megbízottként nyilatkozott a sajtóban több alkalommal arról, hogy ahová most vinni kívánják ezt a pénzt, nem megfelelő költségvetési gazdálkodás folyik. És hogy ő majd rendelkezni fog azon a területen a pénzek okszerű vagy szerinte megfelelő felhasználása fölött, mert az jelenleg semmiképpen nem jó.

Azt tudnám mondani, hogy sem az egyik lába, sem a másik lába nincs rendben ennek a javaslatnak, de leginkább az nincs rendben, hogy egy ilyen intézmény, nem tudok másként fogalmazni, ellehetetlenítéséről szól ez a javaslat. Ha önök ezt most támogatják, akkor az az önök együttműködéséről szól. Azért önöket itt, a költségvetési bizottságban megismerve szakmailag felkészültebb, körültekintőbb embereknek ismertem meg, semhogy ilyen populista javaslathoz a nevüket adják. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Balla képviselő úr jelentkezett még ennél a tárgykörnél.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Messze nem szeretném a vitát generálni, éppen ezért magáról az alapügyről csak azt az egy mondatunkat szeretném megismételni, hogy nem szól másról, mint amit alelnök úr is mondott, hogy visszatérünk az egyébként ellenzékben is hangoztatott Fidesz-javaslatához, amikor Költségvetési Tanácsról és nem Költségvetési Hivatalról beszéltünk.

Ezért inkább azt emelném ki, ritkaság szokott lenni, amikor Veres Jánossal egyetértek valamiben. Az hangzott el, hogy mi ellenzékéből azokat a javaslatokat, amelyeket önök a költségvetési hiány csökkentésének érdekében tettek, nem támogattuk. És én ezzel nem szeretnék vitába szállni, ezt tényleg így volt. Mint ahogy azt tapasztalom, hogy azokat a javaslatokat, amelyeket az örökölt költségvetési hiány csökkentése miatt szükségesek, és amelyeket beterjesztettünk, most önök nem támogatják. És én nem feltételezek ebben rosszindulatot, vagy ellenzéki attitűdöt. Egyszerűen úgy vélem, hogy mást gondolunk a világról.

2006-ban, amikor nyilvánvalóan, és megint nem arra szeretnék kitérni, hogy trükk-e beterjeszteni egy olyan költségvetés, amelynek a hiánya az év végére a duplája lesz vagy nem. Nem erről szeretnék beszélni. De nyilvánvaló volt, hogy lépni kellett valamit. Önök is léptek egy csomó dolgot. Például adót emeltek. A korábban meghozott adócsökkentési törvényt hatályon kívül helyezték. Mi ebben tényleg nem voltunk partnerek. Nekünk megint lépni kellett - most. Mi bankadóban, válságadóban gondolkoztunk, mert úgy éreztük, hogy nem az



áfa irányába, nem az emberek irányába kell elmenni, hanem ebben az irányban. Önök ezt nem támogatják. Nincs ezzel semmi gond. Még egyszer mondom, szerintem nem azért van ez, mert ellenzéki attitűdről van szó, hanem azért, mert egészen mást gondolunk a világról. De hála a jó istennek, hogy ez így van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Vágó képviselő úr kívánt még egy mondatot mondani.  
TESSÉK

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Már Nyikos úr is elmondta, hogy nem számvevőszéki feladat, amit most a Költségvetési Tanács megszüntetése okán a Számvevőszékre szeretnének testálni. A másik, amit Dancsó úr mondott, és akkor jelentkeztem reagálásra, hogy ne a Költségvetési Tanács döntse el, hogy valami úgy van vagy nincs úgy. Valójában amennyiben Magyarországon az ex-Pénzügyminisztériumban és a Költségvetési Tanácsnál van olyan apparátus, amely képes ilyen nagy volumenű makrogazdasági számításokat elvégezni. Mivel a széles közönség sokszor nem fér hozzá a Pénzügyminisztérium számításaihoz, vagy nem mindig azokat a számításokat hozzák vagy hozták ki, utalva itt a Veres úrral folytatott polémiára, ebből a szempontból szükséges egy technokrata szakmai vélemény.

A másik. Hargitai képviselőtársam mondta, hogy a fenntartható költségvetés hívei. Véleményem szerint ez a költségvetés nem fenntartható, mert ideiglenes bevételekre épül, jelesen a válságadókra. Már maga ez a tézis is megdőlt. Amiért igazából jelentkeztem, az az, hogy 434 jórészt független közgazdász írt alá, jómagam is aláírtam, online egy olyan petíciót, hogy ne fogadják el ezt a módosító javaslatot, és ne kerüljön megszüntetésre ilyesformán a Költségvetési Tanács háttérapparátusa. Tehát itt 434 szakvélemény van tegnap óta, tegnap kezdődött az aláírásgyűjtés, amely azt mondja, hogy erre nincs szükség. Nagyon sok szakavatott közgazdász is van köztük, most nem fogom fölolvasni a névsort, de érdemes a közgazdász társadalom hangját is meghallani ebben a kérdésben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Azt gondolom, ezek az érvelések már nem tesznek hozzá semmit a vitához, igaz, hogy ez nem is követelmény. Veres János képviselő úrnak újra szót adok.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Vágó képviselő úrnak szeretném mondani ismételten, hogy ha burkoltan is, de megjegyzésében szerepelt olyan dolog, amiről ha nem tud konkrétumot mondani, akkor legyen szíves, ne fogalmazzon így. Ha tud konkrétumot, akkor pedig mondja. Én nem tudok olyanról, amire ön utalt.

Balla képviselő úr hozzászólásához. Azt gondolom, fontos, hogy lehet valamiben egyetértés közöttünk. Abban lehet egyetértés közöttünk, hogy a kormány helyesen cselekedett, amikor itt a korábbi napirendnél meghivatkozott határozatában zárolásról döntött. Helyesen cselekedett, mert nincs arra példa, legalábbis az elmúlt 20 év gazdaságtörténete ezt igazolja, hogy a világ bármely országa, akár az Unión belül, akár az Unión kívül úgy tudott volna a tartós egyensúly érdekében a hiánycsökkentésben lépni, hogy ez ne járt volna kiadáscsökkentéssel. Ezért azt tudom mondani, hogy mi például ennek a költségvetésnek a tárgyalása során nem tettünk, és nem teszünk olyan módosító indítványt, amely a költségvetési hiány nagyságát veszélyezteti.

Ezt csak azért mondom, mert nem volt ez mindig így. Ezért, ha egyet tudunk érteni abban, hogy vannak olyan módszerek, és vannak olyan lépések, amelyeket célszerű megtenni, akkor példának okáért, ha önök akár egy költségvetési javaslatban terjesztenének elő, akár más intézkedéseket a parlament elé hozva, amelyek valós kiadáscsökkentést tartalmaznak, nagy valószínűséggel abban egyet tudnánk érteni. Nem mondom azt, hogy ez politikai konszenzus tárgya. Mert hiszen könnyen lehet, hogy még akár a mi pártunkon belül is vannak

olyanok, akik ebben a kérdésben vitatkoznának. Én a magam részéről ezt az álláspontot konzekvensen képviseltem akkor is, amikor kormányon voltunk, és most is, amikor most ellenzékben vagyunk. Azt tudom tehát mondani, hogy akkor ezt föl kell vállalni. Be kell vállalni ezeket a kérdéseket. Nevezetesen, ha zárolással kiadáscsökkentésre kerül sor, akkor az is része annak, hogy az egyensúly javítása érdekében ilyen intézkedéseket teszünk.

Utolsó gondolatként ebben a kérdéskörben, amikor Hargitai képviselő úr azt mondja itt nekünk, hogy az intézményt magát nem akarják megszüntetni, de a költségvetési támogatását lecsökkentik 10 millió forintra, akkor képviselő úr sem gondolja komolyan, hogy az ugyanaz az intézmény marad. Képviselő úr sem gondolja komolyan, hogy ugyanazok a személyek olyan működési feltétel mellett, mint ami ennek révén létrejön, ugyanúgy el tudnák látni feladataikat, mint ahogyan azt vállalták annak idején, amikor az intézmény létrehozásáról a parlamenti döntés megszületett. Ezt azért mondom, hogy ne használják azt az érvelést, ha egy mód van rá, hogy az intézményt nem, csak a költségvetési előirányzatát és a hivatalát vesszük el.

És az utolsó megjegyzésem, szintén Balla képviselő úr érveléséhez. Képviselő úr, nem az akkori kormány javaslata alapján alakult ki az az intézmény, ami végül is a parlamentben többséget kapott. A mi javaslatunk kormányoldalról más volt. Annak idején ez egy kompromisszum eredményeként jött létre. Nem gondoljuk azt, hogy három személy önmagában alkalmas lenne arra a feladatra, de végül is a parlamenti vita során alakult ki az a struktúra, hogy van egy hivatali része, és van egy tanácsai része a dolognak. Azt nem látom reálisnak, hogy ne okozna kárt Magyarországnak ennek a javaslatnak az elfogadása jelen pillanatban úgy, hogy nincs a „hogyan tovább?”-ra nézve semmifajta világos érvelés, semmifajta világos mondat sem a kormány részéről, sem a kormánypárti frakciók részéről. Ezért mondtam azt Hargitai János iménti hozzászólására, hogy azt legalább elfogadjuk egymás között, hogy az már nem ugyanaz, ha nem marad költségvetési előirányzat a hivatal működtetésére. Az már valami egészen más, függetlenül attól, hogy még lehet, hogy az elnevezést is meg fogják tartani, hiszen arról most itt nincs vitánk a költségvetésnél, hogy a sor elnevezése változzon meg.

Nincs tudomásom szerint még a parlament elé terjesztve olyan törvénymódosítási javaslat, amely az intézményre vonatkozó törvényt módosítaná. Hát nyilván ez valahol készül valakik által, és majd, ha megismerjük annak tartalmát, akkor lehet ennek szakmai részéhez véleményt mondani. Egy bizonyos, hogy ugyanúgy már nem fogják tudni a feladatukat ellátni, mint ahogy a feltételrendszer biztosítása mellett el tudták volna látni, és szerintem ez káros az országnak, ezért nem lenne szabad megszavazni ezt a javaslatot. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Én is köszönöm. Az én érvelésem is az volt, hogy törvényben alakítjuk át az intézményt. És jól tudjuk, hogy ez a költségvetés szerencsés esetben 23-án lesz elfogadva, a költségvetési törvényalkotás egyik állomását éljük ma. Köztünk és a kormány között is van némi vita ebben, majd eldőlnek ezek a kérdések. Van-e olyan, aki ehhez kíván még szólni? Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak egy mondat erejéig. Veres képviselő úr azt mondta, hogy nincs egyetlenegy javaslatuk sem, ami a hiányt ne növelné. Akkor gyorsan kinyitom a módosító javaslatokat, például a 318. szám alatt Mesterházy Attila, a párt elnöke, frakcióvezető a Vidékfejlesztési Minisztérium kapcsán 33-34 milliárd forintos plusz javaslatot terjesztett elő, ami nyilvánvalóan csak a költségvetési hiány növekedésével lehet figyelembe venni. Amit írnak a 4. pontban, hogy az üvegházhatású kvótákból 12 milliárdos befizetési kötelezettség van, még mindig van lényeges különbség a kettő között. Ez majdnem 20 milliárdos növelés. Tehát e tekintetben máris meg tudom cáfolni

Veres képviselő úr szavait, hogy nincs olyan javaslatuk, ami a hiány növekedését ne célozná meg. Éppen a párt elnöke teszi ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő urak, hiába szeretném a szavazást is elérni, mert láthatólag ezt a témát túlbeszéltük, de ha megszólítjuk egymást, akkor nem tudok a másikkal nem szót adni. Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Dancsó képviselő úr helytelenül olvasta a papírt. Mégpedig a következő miatt. A bizottsági tagoknak kiosztott sorban is szerepel, az 54. irományszámon 4-sel kezdődő és 1080-assal kezdődő ajánlási számokban egy komplett javaslatsor. Egyébként szerepel a maiban is meghatározva, ha jól gondolom, a második oldalon sorolja föl, hogy melyek az összefüggő javaslatai. A 4. ajánlási szám alatt szerepel ennek a sornak az első javaslata, és ez együttesen nem rontja a költségvetési hiányt. Egy javaslatot nem érdemes kiemelni belőle, az egész együttesen a költségvetési hiány rontása nélkül tesz egy alternatív javaslatot a költségvetés jelentős átrendezésére. Azt tudom tehát mondani, hogy egy pontot nem érdemes kiragadni, annak a pontnak a fedezete a többi pontban előteremtődött. Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. Mivel képviselő úr még nem szólalt meg, öné a szó.

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Úgy gondolom, hogy a teljes gőzzel egyhelyben járás tipikus esetével állunk szemben. Kérem a vita lezárását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezt ügyrendi javaslatnak nem tekintem, mert ez megújítaná a vitát, hiszen jól látszik, hogy ennek a kérdéskörnek a tárgyalását befejeztük. Van-e ebben a II. csomagban még olyan indítvány, amiről ellenzéki képviselők tárgyalni szeretnének? Vágó képviselő úré a szó, indítványszámot kérünk!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. A 367. irományszámú 27. ajánlási ponthoz szeretnék hozzászólni. Ez az a módosító, amely kiveszi az 1 százalékos felajánlások köréből a parlagrafű-mentesítés feladatait. Itt arról van szó, hogy a parlagrafű-mentesítés egész Magyarországon, de kiváltképp az én választókerületemben, Kecskeméten hatalmas probléma. Pollennel leginkább Magyarország közepe szennyezett, és az Alföldön a parlagrafű-mentesítés nagy probléma. (*Babák Mihály közbeszól.*) Köszönöm, Babák úr, hogy a mandátumom okáról értekezik itt, de jóval nagyobb probléma annál, hogy a laikus civilek lehetőségeit szűkítik. Tehát ebben a sorban már megágyaznak annak, amit kihagytak a költségvetést megalapozó törvényekből. Akkor is elmondtam ezt a problémát, most is fölhozom. Egyébként, ha kívánják ellenzéki támogatásomat a 381. pontban található óvodafejlesztéshez és a 383-a Kecskemét-Békéscsaba útvonal felújításához, akkor nyugodtan nyissuk meg ezeket, mert ezeket támogatni tudom. Egyébként több módosító javaslatot nem tudok támogatni. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr, a szimpátiája azon módosító indítványoknál is segíteni fog nekünk. Ki az, aki még témát akar előhozni nekünk? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A 36. ajánlási pontról szeretnék szólni. Ha szakmailag megnézzük ezt az indítványt, a Ház nagyon óvatosan minősítette, nem mondta azt, hogy házszabályszerűtlen, de nyilvánvalóan az, hiszen egy olyan indítvánnyal találjuk magunkat szembe, amely a következőt mondja: az

Országgyűlés elengedi Magyar Turizmus Zrt.-nek a központi költségvetéssel szemben 2010. december 31. napján általános forgalmi adóban fennálló tartozását. Tehát egy jövőbeni időpontban egy társaság majdan meglévő áfatartozását előre elengedi egy törvény. Remélem, nem kell érzékeltetnem, hogy ezzel mit nyitnak ki.

Én emlékszem még arra, amit annak idején megszavazott az akkori kormánypárti többség, az első Orbán-kormány idején, egy téglagyár fennálló adótartozását engedték el, és akkor ez visszamenőlegesen történt. Azaz rögzített volt, hogy mennyi az összeg, lezárt történetről volt szó. Aztán később volt nekem gondom ennek a késedelmi kamatával, mert azt nem engedte el az akkori törvény, sokat kellett ezzel még bajlódni a későbbi években. De most előrehoznak egy adóelengedő döntést. Az a kérésem, hogy legalább ilyen dolgot ne szavazzanak már meg, hanem kérjék meg a képviselőtársukat, hogy pontosítsa ezt az indítványt, hogy meg lehessen szavazni. Egy kapcsolódó módosító indítvánnyal szerintem ezt helyre lehet tenni, de azért az nonszensz, hogy ma megadjuk valakinek a lehetőséget - és ne mondják nekem azt, hogy állami társaságról van szó, mert ebből a szempontból teljesen mindegy - egy gazdasági társaságnak, hogy amennyi áfatartozása majd lesz december 31-én, azt elengedi az állam.

Ilyen kapukat szerintem nem kéne nyitni egy indítvány elfogadásával, de mivel jelezték, hogy ezt meg akarják szavazni, azért szóltam, hogy talán ezt nem kellene tenni, mert ez egészen abszurd. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Igen, de ha megszavazzuk, azzal a lehetőséget is megteremtjük arra, hogy kapcsolódó módosító indítvánnyal Veres képviselő úr igényei szerint is esetleg helyre tegyünk. Más indítványt kíván-e még valaki kiemelni? Bocsánat, Bóka képviselő úrnak már szót adtam.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Az irományszám 361., az ajánlási szám pedig 495., illetve 532. Ezt kikértük, tehát vélhetően a bizottság kormánypárti többsége támogatni fogja itt a módosító indítványt. Azonban a kormány nem támogatja. Ezért a kormány részére szeretném megjegyezni azt, hogy talán a költségvetésben igazságtalanabb rendszere van financiaális oldalról az önkéntes köztisztviselői tűzoltóságok és az önkormányzati tűzoltóságok kapcsán. Szerintem a hivatásos már nem jó szó, mert az önkéntesek is teljes mértékben profi módon, tehát hivatásszerűen dolgoznak, és hatvanvalahány ilyen, alapvetően vidéki köztisztviselői tűzoltóságról van szó.

A nagyon nagy probléma az, hogy óriási aránytalanság van a finanszírozásban. Leegyszerűsítve, ugyanazt az állami vagy önkormányzati feladatot az egyiknél mondjuk 10 forinttal finanszírozom, a másiknál 5 forinttal. A köztisztviselői tűzoltóságok az ország lakosságának 14 százalékát védi tűzvédelem szempontjából, addig a forrásokból alig több mint 5 százalékban részesülnek, ha pedig az ország területét nézzük, mivel itt vidéki tűzoltóságokról van szó, akkor 23 százalék a védett terület nagysága. A korábbi években mindig szót kértem, és mindig volt valamifajta empátia a tekintetben, hogy ha nem is tudjuk véglegesen rendezni ezt az aránytalanságot, hiszen ahhoz legalább 2 milliárd forint forrás szükséges, de mindig egy kicsi összeggel előrébb mentünk, és mindig egy picivel közelítettünk a köztisztviselői tűzoltóságok finanszírozását. Ezért kértem ezt a gesztusértékű 150 millió forintot, mert még mindig messze vagyunk az arányosságtól, de legalább közelítünk felé.

Ráadásul borzasztóan nehéz önkormányzati berkekben megmagyarázni azt, hogy egy hivatásos önkormányzati tűzoltóságnál miért finanszírozzák 100 százalékban az állam, míg egy önkéntes köztisztviselői tűzoltóság működéséhez miért kell hozzátenni egy önkormányzatnak működési támogatást. Tehát egy adott kistérségen belül is az egyiknél 100 százalékot finanszíroz az állam, a településen pedig a költségvetés 20-25 százalékát hozzá kell

tenni. Ez igazságtalan. Nyilván fönn fog maradni ez az igazságtalanság, de legalább tegyünk gesztusértékű jelzést, ezért próbáltam ezt a módosító indítványt benyújtani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Vágó képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): A tűzoltók ügyével kapcsolatban sokkal jobban örültünk volna, ha egy olyan sor is megnyílik, amely az elmaradt túlrapénzek kifizetéséről szól. Mert itt arról van szó, hogy nagyon sok tűzoltó évek óta várja, nem feltétlenül az önök hibájából, perek vannak, sokkal egyszerűbb volna peren kívül megegyezni, és a költségvetésbe betervezni ezt a pénzt. Ez nem feltétlenül csak az önkénteseket érinti, hanem az összes tűzoltót. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Én is köszönöm. Ha Tukacs képviselő úr kéri, akkor szót adok. Parancsoljon!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Az egyik, hogy Bóka képviselőtársamnak ebben a kérdésben szerintem igaza van. Tehát a feladatok tekintetében az önkéntesek legalább annyi munkát látnak el, mint a hivatásos állományú tűzoltóság. Úgy gondolom, hogy valóban gesztusszinten nekünk törődni kellene vele. A másik, amit jelezni szeretnék, hogy van a tűzoltó túlrapénzére módosító indítvány, Vágó képviselő úr a mieink között megtalálja. Úgy gondolom, egy okkal több ez arra, hogy ebben együttműködjünk.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor a II. fejezet vitáját lezárom azzal, hogy a kormány két esetben kapott kérést, hogy valamelyest reagáljon. Az egyiket a sokat vitatott Költségvetési Tanácsot érintő indítvány kapcsán, a másik pedig, amit most Bóka István képviselő úr megfogalmazott. Államtitkár úré a szó.

### **A kormány képviselőjének reflexiói**

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tukacs képviselő úr kérdezett a kormány álláspontjáról a Költségvetési Tanács ügyében. A tanács és titkárságának működését egy hatályos törvény szabja meg. Erről a törvényről, ennek módosításáról kormányzati döntés nem született. Ami a témában még elhangzott, és itt ki szeretném emelni, az nem is a szervezet kérdése, hanem az, hogy a Költségvetési Tanács mennyire tartott görbe tükröt a kormány elé. Ha jól emlékszem, ez elhangzott a vitában. Ezért, noha nem tisztem a tanács helyett beszélni, idéznék abból, amit Kopits elnök úr a 2011-es költségvetési törvényjavaslat kapcsán elmondott. Ő azt mondta ebben a bizottságban, hogy óvatos tervezés jellemzi a 2011-es költségvetést, az egyenleg akár 2,4 százalék is lehet. Ezt tartalmazza a Költségvetési Tanács véleménye is. Azért tartom ezt fontosnak, mert nem arról van szó, hogy egészen máshogy látja a 2011-es költségvetést a tanács, nem arról van szó, hogy itt kardinális szakmai viták lennének közöttünk.

Ha visszaemlékszünk arra a bizottsági ülésre, és megnézzük a tanács dokumentumát, akkor nem az államháztartási törvény értelmében eldöntendő 2011-es költségvetésben volt véleménykülönbség a kormányzati számok, az előterjesztés és a tanács között, hanem a 2012-től jellemezhető költségvetési pályáról. Kormányzati oldalról csak megismételni tudom azt, amit Hargitai alelnök úr említett, alapvető célja a kormánynak, hogy a fenntartható államháztartási gazdálkodást értelemszerűen 2012 után is fenntartja. Nagyon lényeges módszertani dologra szeretném föl hívni a figyelmet. A tanács számításai 2012-től azért különböznek, mert ők az úgynevezett technikai kivetítést alkalmazzák.

Hadd olvassam föl az ő dokumentumukból a vonatkozó részt! „A kivetítési módszertannak megfelelően nem vesszük figyelembe a kisebb vagy nagyobb valószínűséggel bekövetkező, de jelenleg még a döntés-előkészítési szakaszban lévő gazdaságpolitikai intézkedéseket.” Tehát ez egy olyan alapvető módszertani különbség, ami okozza a 2012 utáni számok különbségét is. Elnézést, ezt csak zárójelben kívántam megjegyezni.

Ami a módosító javaslatok kapcsán felmerült, két dologra reflektálnék. Az egyik a 383. irományszámú módosító javaslat, 655. és 662. ajánlási pontban. Ez az M44-es út építéséről szól. Azt tudom elmondani, hogy a beterjesztett módosító javaslat céljával a kormány abszolút egyetért, csak a finanszírozási forrása lenne különböző. A beterjesztett módosító javaslat gyorsforgalmi úthálózatban való építésről szól, ugyanakkor az M44-es utat európai uniós forrásból lehet megvalósítani, és erről a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél döntés is van. Ez az ok, amiért, noha a céllal egyetért a kormány, erre a módosító javaslatra nemet mond a kormányzat.

Bóka István javaslata kapcsán, a 361. irományszámú javaslat kapcsán az önkéntes tűzoltók támogatásának növeléséről két dolgot tudok mondani. Az egyik, megértve azt a szükségletet, ami az önkéntes tűzoltóságok számára is többlet forrást biztosítana, nyilvánvaló különbségtétel van a kötelezően ellátandó feladatok, a kötelező tűzoltóság és a kvázi önkéntesség között, aminek a finanszírozásban is meg kell mutatkoznia. Illetőleg, ami lényegesebb tétel, hogy a javaslat forrása a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal lenne, aminek egyébként is, ahogy korábban elhangzott, takarékosan vett dologi kiadásaiból volna el forrásokat a javaslat, és ez a forráscsökkentés veszélyeztetné kormányzati meglátás szerint a hivatal rendszerszerű működését. Ezért nemleges a kormányzati álláspont a benyújtott módosító javaslatra. Köszönöm.

### ***Döntés a módosító indítványokról***

ELNÖK: Köszönöm. Akkor szavazhatunk a II. fejezetről. Veres János mondataira is figyeltem, nem kért szavazást arról, hogy hárszabályszerű-e a javaslat, mindössze azt mondta, hogy óvatosan van ez megfogalmazva. De ha kér, akkor persze szavaztatok. *(Jelzésre.)* De nem kér képviselő úr, köszönöm.

Akkor itt két részletben tudunk szavazni. Először azokról az indítványokról fogunk dönteni, ahol a kormánnyal a többség egyet akar érteni. Ezek nem hangzottak el, de felolvasom az irományszámokat: a 9., 10., 11., 12., 276., 277., 278., 357. és 358. Ez az első szavazási kör. Olyan kormánypárti javaslatokról van szó, amelyeket a kormány nem támogat. Kérdezem a képviselőket, ki támogatja ezeket az indítványokat. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy senki nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A fennmaradtakat már nem olvasom fel, hiszen azt a jegyzőkönyv rögzítette. Ezeket a kormánypárti többség a kormány ellenére is támogatni kívánja. Kérdezem, ki az, aki támogatja ezeket az indítványokat. *(Szavazás.)* Tizennyolc igen. Ki az, aki ellene van? Nyolc. Tartózkodó szavazat akkor nincs is. *(Vágó Gábor jelentkezik.)* Igen, képviselő úr?

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Kérhetném, hogy a 383. számúról külön szavazzunk?

ELNÖK: Szavazás után vagyunk, de a jegyzőkönyv rögzítette az ön szimpátiáját amellelt, amelyre a voksát csak azért nem tudta leadni, mert csomagban szavaztunk. Tehát az utókor az ön álláspontját ilyen szempontból, ha általános megfogalmazással is, de megismerheti. Ezt fontosnak tartottam rögzíteni.

A harmadik nagy csomag szavazása és vitája előtt egy rövid technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

### **Az ellenzék által benyújtott, a kormány által nem támogatott módosító javaslatok tárgyalása**

Tisztelt Képviselőtársaim! Mivel az ülés folytatásának feltételei adottak, következik a III. fejezet, amely az ellenzéki képviselők indítványait tartalmazza. Ezeket a kormány nem kívánja támogatni. Képviselőtársaimé a szó. Van-e olyan indítvány, amiről külön szeretnének beszélni. Rozgonyi képviselő úrnak adok elsőként szót.

ROZGONYI ERNŐ (Jobbik): A 924. számú javaslatról akarnék néhány szót mondani. Az első Orbán-kormány idején vették el a Magyarok Világszövetségének támogatását, roppant egyszerű és praktikus okokból kifolyólag, mert az egész világról idesereglett küldöttek nem azt választották meg a szövetség elnökének, akit az akkori Orbán-kormány kiszemelt erre a célra. Egy meglehetősen kicsinyes bosszú áldozata lett a Magyarok Világszövetsége, ettől kezdve megvonták tőle a költségvetési támogatást. Ez a kormány, a mai Orbán-kormány arról beszél, és azt hirdeti önmagáról, hogy a nemzet kormánya, a nemzeti együttműködés kormánya. Ezért egész egyszerűen érthetetlen az, hogy egy olyan társadalmi szervezetet, mint amilyen a Magyarok Világszövetsége, amely talán a legszélesebb körben igyekszik összefogni a magyarságot ezen a világon, még továbbra is üldözi az a hajdani bosszú, hogy nem az az elnöke, akit annak idején a Fidesz megálmodott.

Kérem szépen, ez egy abszurdum. Higgyék el nekem, hogy a nemzeti együttműködés kormányának szégyenfoltja lesz, ha ebben nem hajlandó a Fidesz és a kormány revideálni az álláspontját. Nagyon kérem önöket, hogy gondolják ezt át, gondolják ezt meg. Nem hiszem, hogy a világon létezik olyan nemzet, olyan ország, amelyiknek van ilyen szervezete, hogy az ne kapjon állami támogatást. Egész egyszerűen nem hiszem, hogy van erre példa. Úgyhogy nagyon kérem, ezt gondolják meg, és revideálják az álláspontjukat.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Köszönöm, képviselő úr. A jelentkezők sorrendje Lenhardt Balázs volt, utána Nyikos képviselő úr.

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Köszönöm szépen. Egyetlen ponthoz, a 20. ponthoz szeretnék véleményt hozzáfűzni, ez a 7. irományszám alatt szerepel. Gyakorlatilag ez egy olyan apró módosítás lenne, aminek nincs plusz költségvetési vonzata, csak annyi, hogy ha az amúgy is járó jutalmakat teljesítették a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál, akkor törvény biztosítsa, hogy legyen is kifizetve december 15-ig. Itt korábban olyan csúszások voltak, amik a dolgozók érdekeit sértették. Gyakorlatilag azt kérnénk a kormánytól, hogy ezzel erősítse meg ezt a jogukat, és ne legyenek annak kitéve pont karácsony előtt, ami a szeretet ünnepe, de sajnos ebben a fogyasztói korban materiális eszközökkel igyekeznek ezt kifejezni, hanem legyen meg az a háttér, hogy nem válnak a vezetők játékszereivé. Ezért kérjük a kormányt, hogy ezt támogassa.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Nyikos Lászlóé a szó, utána Vágó Gábor úr következik.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. A csomagból a 284. irományszámú, 2. számú ajánlási ponttal szeretnék foglalkozni, ezen kívül pedig a 333. számú javaslataimmal. Egyszerre mondjam el az egészet, vagy pedig szeletelve?

ELNÖK: Külön-külön mindegyikről, ennek semmi akadálya.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. Akkor az 1., és 2. ajánlási pontokban szereplő javaslatomhoz fűzök némi kommentárt, aminek 284. az irományszáma.

Ez a költségvetési törvényjavaslat normaszövegéhez kötődő indítvány. Ezt nem illúziókat kergetve tettem, hanem azért, hogy fölhívjam a figyelmét a bizottságnak és a különösképpen a kormánynak, hogy abban az előterjesztésben, amiről most a vita folyik, nincsenek létszámadatok. Egyetlen fejezet egyetlen főhatóság költségvetését sem kísérik létszámadatok. Kérem, szíveskedjék államtitkár úr az apparátusával megnézetni, hogy néz ki egy európai uniós költségvetés, hogy néz ki egy német költségvetés, és sorolhatnám tovább. Nincs olyan költségvetés az Európai Unióban, hogy a létszámadatokat nem viszik a parlament elé. Elképesztő, hogy mondjuk az Állami Számvevőszék létszáma 598. Hogy mennyi volt a várható, mennyi volt a bázisévben, 2009-ben, arról semmi nincs. Ki lehet hámozni az ÁSZ honlapjáról és különböző emlékekből, hogy emögött van egy becsülten 50 vagy 40 fős növekmény. De ennek nincs indoklása. Nem világos, hogy ez a létszám a betölthető státusokra vonatkozik vagy valamiféle becsült állományi létszám, amit majd éves szinten kialakít a statisztika.

Szakmai szempontból egyszerűen elképesztőnek tartom, hogy a költségvetés 1. számú mellékletében, annak tartozékkaként legalább nem fűznek egy létszám-kimutatást, amit a parlamentnek jóvá kéne hagyni, hogy annyi lehet a Költségvetési Tanácstól kezdve a különböző minisztériumokig bezárólag. Ezt az előző kormányoknak is hibájául rovom fel, ők sem készítették ilyet, de tisztelettel javaslom, ne a rossz hagyományokat vigye tovább ez az új kormány, inkább Európa felé nézzen. Jövőre az Unió soros elnökei leszünk, és ha valaki rákérdez arra, hogy ez a magyar költségvetés hogy néz ki, hát őszintén pironkodni fogok, ha nekem el kell kezdeni magyarázni, hogy egyetlen létszámadat sincs benne.

A másik, ami ehhez kötődik, ugyanezt tudom elmondani a részletes előirányzatokról, amiről a plenáris ülésen már többször szót ejtettem. Itt volt előttünk az Országgyűlésnek, a nekünk otthont adó hivatalnak a költségvetése, ami úgy készült el, hogy a gazdasági főigazgató úr az én kérésemre egy részletesebb indítványt hozott ide. Itt, előttünk történt ennek a vitája, és mi ezt elfogadtuk. (*Babák Mihály: Kitűnő munka.*) Kitűnő munka, köszönöm, Babák képviselő úr, valóban egy előrelépés volt. Abban a reményben, hitben kértem ezt a részletesebb információt, hogy majd példát mutat a kormánynak arra, hogy valahogy így kéne a többit is megcsinálni. Ezzel szemben mi történt? Ezt is kiették belőle.

Tehát ma már nem tudja senki megmondani a költségvetéshez fűzött fejezeti kommentárokból, hogy ez a Ház mennyit költ, mondjuk, gépjármű-üzemeltetésre vagy idegenvezetésre, vagy parkolási díjakra, és sorolhatnám tovább. Ez elképesztő megint, hogy a költségvetési kiadások között semmiféle információnk nincs arról, hogy a költségvetés közzgazdasági struktúrája hogy néz ki. Azt tudjuk, hogy kik fogják a pénzt elkölteni. A fejezetgazdák, a címgazdák, a kiemelt előirányzatok, a működési előirányzatok gazdái. De hogy közzgazdasági értelemben mire költik el, hány főt foglalkoztatnak állománycsoportokra bontva, és a dologi kiadásokba beilleszthető-e a külföldi út. Majd annak idején hogyan fogja ezt ellenőrizni a Számvevőszék? Megállapítja, hogy valaki elment Kuala Lumpurba a titkárnőjével I. osztályon?

Kérem szépen, jogi értelemben nem lehet felelősségre vonni, mert senki nem mondta meg neki, hogy ő nem mehet Kuala Lumpurba, csak, mit tudom én, Bécsbe vagy Prágába. Magától ment oda, semmi más nem tartja vissza ettől, csak a józan önmérséklete, ha van neki. De én ismerek, ismertem olyan vezetőket, akiknek a toleranciaküszöbe igen alacsony volt, és olyan helyekre, olyan körülmények között utaztak, ami enyhén szólva nem túl dicséretes. Ezek az információk teljesen hiányoznak a költségvetésből. Ezért bátorítottam javasolni két mellékletet, hogy legalább azt tüntesse föl benne az igen tisztelt pénzügyi kormányzat, amiből a számítási anyagot képezték. Még az is többet érne, hogy lássuk, miből jött össze, mondjuk az ÁSZ-nak ez az 598 fős előirányzata. Mennyi ebben a vezető. Tudom, vannak vagy 60-an. Az Alkotmánybíróságnak a 111 fős létszám-előirányzatába beleszámítanak az



alkotmánybírók is? Ez elképesztő. Benne van az alkotmánybíró is, a takarítónő is - egy darab számban.

Vagy az Országgyűlés Hivatalának létszám-előirányzatában benne vannak a képviselők, mi, itt mindannyian, plusz, ne értsenek félre, nem akarok én itt senkit leminősíteni, de hát már egy liba-egy lúd alapon mindenki beleszámít egy létszámba? Hát a világon ilyen költségvetés nincs. (*Közbeszólásra.*) Bocsánat, nem tudom, Venezuelában milyen költségvetés van, de Rómában ilyen nincsen. Meg kell nézni. Oda fogok kiutazni, ha a bizottság erre javaslatot fog tenni, megnézem a venezuelai költségvetést, hogy abban ezek a dolgok hogyan jönnek ki.

Ami pedig a további indítványainkat illeti, előrebocsátom, hogy nekem ez, amit mondtam, nyilván nem érint pénzt sem pro, sem kontra, ez egy elvi kérdés. Tehát ne tessék megfosztani minket az információtól. Ha a kormánypárti képviselők szívesen veszik, hogy megfosztják őket információktól, ez az ő dolguk. De ne tessék megfosztani az ellenzéket attól a lehetőségtől, hogy információkat kapjon arról, a közpénzeket mire költik. Nincs információnk, nem tudunk ellenőrizni. Ad absurdum, lehet ellenzék nélküli parlamentet is működtetni, ne ajd' isten, majd a jövő végi költségvetés tárgyalásakor azt fogjuk tapasztalni, hogy az ellenzéki pártoknak javasolt előirányzatokat is csökkentti a kormány. Hadd legyenek egy kicsit demagóg én is! (*Babák Mihály: Depressziós az elnök úr.* ) Depressziós az elnök úr, igen. De most nem elnöki minőségemben, hanem képviselői minőségemben beszélek.

A következő indítványaimban konkrétan megindokoltam, hogy miért javasoltam, amit javasoltam. Például a Honvédelmi Minisztérium fejlesztési és logisztikai ügynökségének dologi előirányzata 50 milliárd forint. Indokolás nincs. Ötvenmilliárd forint. Itt szó esett arról, hogy valamelyik roma szervezetnek kéne 800 millió forint. De itt 50 milliárdról egyetlen szó nincs. És még mindig azt mondom, hogy több is vezett Mohácsnál, de kérem szépen, ennek az intézménynek, ügynökségnek a pénzügyi beszámolóját az ÁSZ elutasító záradékkal látta el. Ez azt jelenti magyarra fordítva, hogy nem tudott elszámolni a pénzekkel 2009-ben. Jutalomként a Fidesz-KDNP-kormány 2011-re 50 milliárd forintot ad neki, hogy nyugodtan költse el. Hogy mire, nem tudom, nem vagyok katonai, logisztikai szakértő, nem tudom, hogy mit jelent ez a logisztikai ügynökség, és mire lehet ott elkölteni 50 milliárd forintot.

Én ebből 20 milliárdot levettem, de őszintén bevallom, ez egy hasszám. Lehet, hogy a másik is az, de az enyémet azért vettem le, hogy beszélhesek arról, hogy abszurd, ami ezzel a felfogással történik. Az erre vonatkozó javaslatunkat igen tisztelt képviselőtársaim a kormányoldaltól leszavazták, mármint azt a javaslatunkat, hogy tegyük rendbe a 2009-es pénzügyi beszámoló dolgait, reparáljuk ezt, készíttessünk új beszámolót, auditáltassuk újfent a Számvevőszékekkel, és akkor el lehetne adni a számokat. Akkor a szavatosság megvan. Akkor ezt az indítványt nem teszem. Lóg a levegőben a 2009-es elszámolás.

A másik a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium egyik előirányzata, különféle kifizetések címen 12 milliárd forintot tartalmaz. No comment. Semmi. Kérem szépen, ez a miniszter úr zsebpénze, arra költi el, amire akarja. Bármire elköltheti. Csak haza ne vigye. Talicskázza, hogy a divatos fideszes kifejezés használjam. Eltalicskázhatja. Semmiféle pántlika vagy megkötés 12 milliárd forintról. Én még ilyet nem láttam.

Most mondok olyan tétéleket a hozzánk közelebb álló Állami Számvevőszékről, ahol szintén tettem indítványokat, és ezt is elmondtam, el is fogom mondani. Kérem szépen, az Állami Számvevőszéknek 24 darab gépkocsija van. Ezt nem az előterjesztésből tudom, hanem az ÁSZ honlapjáról. Nyilvános adat, tessék utána nézni. Huszonnégy gépkocsit üzemeltet. Összehasonlításképpen mondom a Bundesrechnungshofot, a német számvevőszéket, ahol 11 gépkocsit engedélyez a német költségvetés. Ennyi a különbség köztünk, a nagy és gazdag Németország és a szintén nagyon gazdag Magyarország között. Több mint kétszer annyi gépkocsija van az Állami Számvevőszéknek.

Most ugye, ez a dologi előirányzat, ez a költségvetési támogatás, amit itt javasolnak, lehetővé fogja tenni a gépkocsipark további bővítését, és lehet, hogy élnek is vele. Miért ne? Hatvan vezető van a Számvevőszéknél. Ráadásul olyan vezetői titulusokat használnak, ami nincs benne a számvevőszéki törvényben. Tessék összehasonlítani a törvényben leírt és deklarált címeket azokkal, amiket a Számvevőszék a hivatalos papírjaiban használ. Önkényes. Nincs főcsoportfőnök a törvénybe, de a valóságban létezik. Nincs főtitkárhelyettes, de létezik. És így tovább. Hatvan vezetői beosztás, nem is a gépkocsik száma sok. Az állami gépkocsik használatára jogosult vezetők száma magas. Hát tisztelettel jelentem, én felnőtt fejjel sok évet eltöltöttem a posztkárári rendszerben, ott sem volt ilyen mértékű nagyvonalúság, hogy azt ne mondjam, pazarlás, ami itt folyik a közpénzekkel egy olyan intézménynél, aminek példát kéne mutatni abban, hogyan kell a közpénzekkel ésszerűen, takarékosan és korrekten gazdálkodni. Ez pont a Számvevőszéknél hiányzik.

Az ország legdrágább pontján, a Vörösmarty téren bérelnek a volt Medimpex székházában néhány emeletet, körülbelül 60 millió forint az éves bérleti díja ennek. Hát, ha már a létszámát bővítik, akkor legalább olyan szerényebb helyeken béreljenek ki irodát, ahol ez kevesebb pénzzel is megoldható. És így tovább, sorolhatnám ezeket a pazarlásra utaló tényeket. Megrökönyödésemre ezt a pénzügyi kormányzat minden további nélkül tolerálja, és javasolja ezeket az előirányzatokat. Értem a két intézmény közötti viszonyt, főleg a mostani helyzetben, hogy betöltötték a régóta üresen álló vezetői posztot, és ebben a helyzetben a pénzügyi kormányzat nem szívesen áll le egy szkanderezésre az Állami Számvevőszékkal, és azokat a több százmilliós előirányzatokat beírták a törvényjavaslatba. Én azért javasoltam ennek csökkentését, illetve a saját bevételek növelését néhány gépkocsi eladásával, mert egyszerűen az én morális érzékemet és normarendszeremet ez rendkívüli módon zavarja.

Én 12 évet eltöltöttem annál az intézménynél, nem volt ilyen, kérem szépen. Tessék elhinni, volt bennünk annyi józanság és annyi önmérséklet, hogy nem csináltunk ilyeneket. Ilyen megfontolásokból tettem ezt a javaslatot, és akkor vagy hatok ezekkel az információkkal kormányoldalra, illetve a kormányra, vagy nem, az önök felelőssége, hogy elfogadják-e vagy nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Vágó Gábor következik.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Főként az LMP-s módosítókról szeretnék beszélni, amelyek arra hívják föl a figyelmet, hogy itt valójában ennek a költségvetésnek a fő vesztesei a kulturális szféra, a szociális szféra, valamint a környezetvédelemben dolgozók és intézményei. Ajánlási pont szerint ez a 46., 91., 105., 356., illetve a módosító javaslat száma szerint a 215.

Mint már kifejtettem az eddigi vitákban is többször, az adórendszer nagy vesztesei a pályakezdő fiatalok. Ahhoz, hogy a fiatalságnak perspektívát tudjunk mutatni, szükség van egy erős ifjúsági referenshálózatra, erre vonatozik a 215. számú módosító javaslatom. Ahhoz, hogy a társadalom véglegesen ne szakadjon ketté, és a kormányprogrammal összhangban ne kelljen az utcán élnie egyetlen családnak sem, az önkormányzati tulajdonú közösségi lakásszektort erősen meg kellene támogatni, és pont erre vonatkozik a 105. ajánlási szám alatt található javaslatom, amelynek lényege az, hogy az önkormányzatok több pénzt tudjanak fordítani arra, hogy lakosaiknak biztos fedelet nyújtsanak a fejük fölé. Jelenleg, ismerve a hajléktalanságra vonatkozó problémákat, már az idén, szeptembertől kezdve többen fagytak meg az utcán, mint tavaly egész évben összesen. Ez azt jelenti, hogy itt hatalmas problémák vannak, és önök az utcákról az erdőbe kergették a hajléktalanokat, és a hajléktalanellátásra vonatkozó normatívát, valamint a hajléktalanokkal foglalkozó alapítványok támogatását nominálértékben megőrizték. Tehát ez reálértékben csökkent, amikor már az intézményrendszer így is recseg-ropog.

A másik, a 46. ajánlási pont alatt található, eléggé abszurd javaslatunk az eddigiek fényében, még mielőtt megtudtuk volna, hogy önök a Költségvetési Tanács teljes ellehetetlenítésére bázíroznak, addig mi 200 millió forinttal megnöveltük volna a Költségvetési Tanács büdzséjét. *(Babák Mihály: Puff neki!)* A gyermekvédelmi intézményrendszer, főként a bentlakásos intézmények hatalmas problémával küzdenek. Mint tudjuk, Magyarországon a gyermekszegénység a régióhoz képest elég magas, és a bentlakásos intézmények tudnának segíteni. Viszont úgy látjuk, hogy megint sokkal kevesebb pénz jutott erre a tavalyinál. Tehát a gyermekvédelemre is több pénzt szeretnénk fordítani. A 356. ajánlási pont alatt Jávor Benedek módosítóját találhatják, aki a kármentesítésre vonatkozó összegeket emelné meg, majd' 1 milliárddal. Ez arra vonatkozik, hogy láttuk idén is, hogy hatalmas természeti, illetve ipari katasztrófák sújtották az országot, környezetvédelmi szempontból nagyon fontos a károk elhárítása, és reméljük, hogy 2011-ben nem lesz ilyen, de ott is előfordulhatnak különböző károk, és arra igenis szükség van, hogy ezeket minél hamarabb megszüntessük. Ezért a környezetvédelmi intézményrendszert is megerősítenénk.

Első körben ennyit szeretnék mondani, és ha nem lesz több jelentkező, akkor megkérném elnök urat, hogy a szavazáskor van néhány olyan ellenzéki módosítás, amiről külön szavazást szeretnék kérni, attól függetlenül, hogy nem a miénk.

ELNÖK: Tukacs képviselő úr következik.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem nevezek meg konkrét ajánlási számot, mert minden szocialista módosításról szólni szeretnék néhány mondat keretében, ami azt hivatott bizonyítani, hogy a módosító indítványaink egyfelől összefüggő egészet alkotnak, nem növelnek költségvetési hiányt, és egy másfajta logikát akarnak bemutatni. Mi azt mondjuk, hogy egy másfajta adórendszeren alapuló költségvetés lenne szükséges. Ez a másfajta adórendszer értelmezésünk szerint kétkulcsos, igazságos, és tőkejövedelmeket adóztató. Ebben a tekintetben úgy gondoljuk, hogy több lehetőséget nyújtanak egy változatlan adójóváírás keretében a kiskeresetűeknek, és nyilván nem kedvezményezné a jelenleg a kormány által benyújtott, elfogadott mértékben a nagykeresetűeket. Nézetünk szerint járuléksökkentést kell tartalmaznia ennek a költségvetésnek, vállalkozói járuléksökkentést, és nem kellene a dolgozói járulékokat 10 százalékra emelni.

Látjuk, hogy egy ilyen költségvetésben nem kellene einstandolni 530 milliárdot, tehát ezt mi az adóátrendezés forrásából tudjuk javasolhatóan kivenni. Úgy gondoljuk, hogy nagyjából 230 milliárd forintos átcsoportosítást hajtunk végre ebben a költségvetésben, illetve a foglalkoztatás, a válság során nehéz helyzetbe jutottak és a fejlesztés területén. De a javaslataink sora arra irányul, hogy változtasson azon a helyzeten, amely akadályokat gördít a foglalkoztatás ütemesebb növekedése elé, ezért a közfoglalkoztatásban, a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásában, illetve az intézményrendszer erősítésében foglalmaztunk meg javaslatokat. A második blokkban olyan csoportok számára akarunk több lehetőséget nyújtani, akik a válság során nehezebb helyzetbe jutottak, illetve valamilyen más módon nehezedik a helyzetük. A nyugdíjasok számára 4,8 százalék nyugdíjemelés, 10 százalékos táppénzemelés, ápolásidíj-emelés, nagyjából ez a sor az, amit láthatnak képviselőtársaink is a javaslatsorban. A harmadik területen pedig arra gondolok, hogy azonos logikán azokat a problémákat, amelyek elmaradása, fejlesztések elmaradása konkrétan munkahelyteremtéssel is összefüggésben van, illetve társadalmi problémákkal. Hogy csak két dolgot mondjak, az egyik a panelprogram, amire szeretnénk ebből a 230 milliárdos átrendezésből több forrást szánni, illetve az utak állapotának javítására és megelőzésre.

Nem akarok hosszabban beszélni, mert azt hiszem, a vitának ez az fázisa, amikor a konkrét pontok érvelése helyett célszerűbb bemutatni, hogy miért adtunk be módosító

javaslatokat. Van egy másik csoportja a módosító indítványainknak, ebben azok a képviselőtársaink adtak módosító indítványokat, akik úgy gondolják, hogy emlékeztetni szeretnék a Fideszt az ellenzéki idejére, a tavaly beadott módosító indítványaira. Ezek szó szerint megegyeznek az ő javaslataikkal, és némi inspirációt kívánnak nyújtani ahhoz, hogy ha az fontos volt ellenzékben helyben, akkor legyen fontos is. Ezekre külön nem térnék ki, mert úgy gondolom, ezt a vitát újfent le kellene folytatni.

Azt szeretném még mondani, hogy jelen lévő képviselőtársammal együtt támogatni fogunk minden ellenzéki indítványt, a csomag szavazásakor minden ellenzéki indítványra igent mondunk. Nem azért, mert mindegyikkel egyetértünk, mert ha egyetérténénk, akkor nem lennénk külön frakcióban, hanem azért, mert elvi kérdésnek tartjuk azt, hogy az ellenzéki indítványok egyharmados támogatással eljuthassanak a Ház elé. Ezért mi igennel meg fogjuk szavazni, és azt hiszem, hogy most az elvi és praktikus ellentételnél sokkal fontosabb az, hogy az ellenzéki javaslatok válogatás nélkül odakerüljenek, és a Ház dönthessen róluk. Ennyit szerettem volna elmondani, elnök úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Több jelentkezőt nem látok, a kormány képviselőjének adok szót, hogy röviden a felvetésekre reflektáljon.

### **A kormány képviselőjének reflexiója**

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Rozgonyi Ernő képviselő úr által felvetett 924. ajánlási pont alatt, a Magyarok Világszövetségének támogatása kapcsán azt kell mondjam, hogy a javaslatuk féllábas. Csak a kiadást tartalmazza, a bevételi lábat nem, tehát önmagában az államháztartási hiányt növelné. Mivel a hiánycél az egyik kulcspontja a benyújtott törvényjavaslatnak, emiatt nem támogatta a kormány a javaslatot.

Lenhardt Balázs képviselő úr észrevétele kapcsán azt a jó hírt tudom mondani, hogy a céllal, az új adóhivatal részére negyedéves kifizetéssel a kormány egyetért, nem ebben a formában, tartjuk a javaslatot kivitelezhetőnek, ahol konkrét dátum szerepel, de a cél egy negyedéves kifizetéssel megvalósulhat egy másik kapcsolódó módosító javaslat benyújtásával. Ebben a formában nem támogatjuk, de a célt támogatjuk.

Nyikos elnök úr kérdései kapcsán, ha elnök úr megengedi, megkérem Adorján Richárd főosztályvezető kollégámat, hogy reagáljon majd az elhangzottakra. De előtte még gyorsan reagálnék Vágó Gábor képviselő úr javaslataira a kultúra, a szociális terület és a környezetvédelem ügyében. Én nem merném egyértelműen kijelenteni, hogy ezek a területek vesztesek. Ha megnézzük a benyújtott költségvetési törvényjavaslatban azt a bizonyos funkcionális kiadásokat tartalmazó táblázatot, amely a több fejezetben megjelenő kiadásokat tartalmazza, az azt mutatja, hogy bizony több területen még növekedés is van nominálisan. Elképzelhető, hogy reálértéken nem mindenhol, de értelemszerűen olyan költségvetés, amely minden terület minden igényét maximálisan kielégíti, soha semmilyen országban nem született még.

A Költségvetési Tanács részére plusz 200 milliárd forint biztosítása kapcsán azt tudom elmondani, hogy a javaslat forrását a nemzetgazdasági programok adnák, ami például a kkv-k számára fontos területeket finanszírozna. Itt, azt gondolom, egy értékválasztás is van, egy hivatal költségét növeljük vagy pedig a kkv-k részére próbálunk pluszforrást biztosítani, amely a gazdasági növekedést talán jobban szolgálja. A környezetterhelési díj kapcsán, a Vidékfejlesztési Minisztérium fejezetnél a környezetvédelmi programok kiadása kapcsán azt tudom elmondani, hogy a környezetterhelési díj összege nem növelhető. Ez a 323. ajánlási pont alatt a képviselő úr által említett javaslat. Gyakorlatilag a javaslat bevételi lába nem látszik.

Tukacs képviselő úr javaslatai kapcsán. Az adószabályokról döntés volt, tehát e tekintetben a bevételek átstrukturálása már nem aktuális. A mi nagy, átfogó javaslatot illeti, a 4. ajánlasi pont szerinti javaslat kapcsán el kell mondani, hogy ez gyakorlatilag a takarékosan tervezett intézmények költségvetéséből vonna el jelentős forrásokat, lásd rendőrség, Nemzetbiztonsági Szolgálat, Külügyminisztérium, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, Nemzetgazdasági Minisztérium, Nemzeti Adó- és Vámhivatal, és sorolhatnám még a szervezeteket. De az a terület, ahová közforrásokat is juttatna, ugyan más eszközzel, éppen az említett adóváltozások hatásaként is kezelve van. A családi pótlék összegének emelése olyan szempontból talán indokolatlan vagy nem szükséges, hiszen éppen az említett adószabályok változása garantálja azt, hogy a gyermekesek jelentősen több forráshoz jussanak, mint például a javasolt családpótlék-emelés. Ezek voltak azok a szempontok, amelyek miatt a kormány a beadott javaslatokra nemet fogalmazott meg.

És ha most megengedik, akkor Adorján főosztályvezető úr válaszolna a továbbiakra.

ELNÖK: Főosztályvezető úré a szó.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Kicsit tehermentesíteném helyettes államtitkár urat. Azokra a kérdéseire szeretnék Nyikos képviselő úrnak válaszolni, amelyek a törvény prezentációját érintették. Itt is hadd kezdjem egy jó hírrel, hogy a törvényi prezentáció teljes kérdésköre megfontolásra és átdolgozásra került a következő esztendőkből. A kormány kifejezett szándéka, hogy az államháztartási rendszer egészének áttekintése és esetleges átdolgozása keretében erre is sort kerítsen, tehát hogy mi legyen az az optimális prezentációs forma, amely a parlament elé kerül a költségvetési törvény kapcsán. Ezt a kérdést ketté kell választanunk. Egyrészt fontos az, hogy mit hagyjon jóvá a parlament, a másik kérdés ehhez képest, hogy milyen információk álljanak ehhez rendelkezésére.

Itt azért azt mindenképpen szeretném hangsúlyozni, hogy teljesen egyértelműen kétirányú kritika éri a mindenkori előterjesztőt. Hiteles véleményezőktől származó vélemény az is, hogy túl sok információ kerül mind mérlegelésre, mind jóváhagyásra a parlament elé. Tehát nekik egy aggregáltabb, az ágazati szempontokat karakterisztikusabban érvényre juttató témákról, számokról kellene vitázni és szavazni. Illetve megfogalmazódik természetesen az ellenkezője is, hogy részletesebb adatokat, előirányzatokat kellene látniuk, illetve jóváhagyniuk parlamenti szinten a képviselőknek. Azt gondolom, elég nehéz ebben királyi utat találni.

Ami a konkrét felvetéseket illeti a létszám, illetve a dologi kiadások tekintetében, itt is arról van szó, hogy ezek fontos paraméterei a közfeladat-ellátásnak, ezek jóváhagyásra kerülnek, csak nem a törvényhozás által. Úgy gondolom, de ez innentől kezdve már csak félig-meddig szakértői véleményem, hogy például a létszám jóváhagyásával egy olyan fajta rugalmatlanság kerülhet be a rendszerbe, és nyilvánvalóan ezért is volt a törvényalkotó szándéka, hogy ezt ne a parlament hagyja jóvá, mert az évközbéli mozgásteret jelentősen szűkítené. Amennyiben felhatalmazást adnánk a kormánynak vagy irányító szervnek vagy magának a költségvetési szervnek, hogy ezen módosítson, túl- vagy alulmúlja, akkor megkérdőjeleződik a parlamenti jóváhagyás létjogosultsága. Tehát ez is nyilvánvalóan egy több szempontból mérlegelhető kérdés.

A dologi kiadások tekintetében az előirányzatok, illetve a törvényi sorok jelentős részénél megtörténik, a hiányolt kimutatás nem szerepel a benyújtott javaslatban, illetve annak indokolásában, de hangsúlyozom, hogy a dologi kiadások, azon sorok kivételével, amely nincs kiemelt előirányzatokra bontva, megjelenik a parlament által elfogadandó törvényjavaslatban. Tehát ilyen értelemben erről szavazni fog az Országgyűlés. A többi kérdés tekintetében visszaadnám a szót helyettes államtitkár úrnak.

ELNÖK: Államtitkár úr, öné a szó! Hallgatjuk.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Nem akarom az időt húzni, csak megerősíteném, hogy az, amit elnök úr mondott, és amit főosztályvezető úr mondott, mutatja, hogy tényleg kétfajta törekvés van. Ha szabad ilyet mondani az előletemből, 8 évig voltam annak az egységnek a vezetője, amely többek között az Európai Unió költségvetésével foglalkozott. A közösségi költségvetés valóban egy olyan adattömeg, amiben rendkívül nehéz kiigazodni. Megmondom őszintén, 8 év után még számomra is voltak benne olyan részek, amiket még én sem tudtam kinyomozni, sőt, maga az Európai Bizottság emberei sem. Tehát valóban van egy ilyen irány. Ha Európában szétnézünk, akkor vannak olyan költségvetések, amelyek a benyújtott törvényjavaslatokhoz képest jóval vékonyabb, töredék. Tényleg nagyon nehéz megtalálni azt az utat, hogy mi az, amit a törvényjavaslatban szabályozunk, törvényben szükséges szabályozni, és mi az, amit nem.

A szándékkal egyébként, megmondom őszintén, hogy szabályozott legyen a közpénzek felhasználása, abszolút egyetértek. A gyakorlat is az jelenleg, hogy noha a költségvetési törvény egy-egy területen csak számot tartalmaz, például a dologi kiadásoknál vagy egyéb személyi jellegű kifizetéseknél, de nem tartalmazza azt, hogy valaki abból a pénzből elutazhat-e külföldre vagy sem, de az államháztartási törvény, az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet, a miniszteri rendeletek, sőt, a belső szabályzatok ezt rögzítik. Egyetlenegy dolgot hadd mondjak. Ha valaki a kormányzatból külföldre akar menni, akkor részletes, miniszter által jóváhagyott utazási terv alapján teheti ezt meg. Szabályozva van, hogy utazhat-e első osztályon, nem utazhat egyébként, és egyszerre hány ember mehet ki. A lényeg, hogy ezek a kérdések szabályozottak, kétségtelen, hogy nem magában a benyújtott törvényjavaslatban.

Ami az Állami Számvevőszék kapcsán elhangzottakat illeti, ha szabad ilyen belső információt mondani, a kormány a költségvetési törvényjavaslat összeállításakor egyeztetett és szinkronizált azokkal az intézményekkel, amelyek nem tartoznak a kormány irányítása alá. Így az Állami Számvevőszékkel is. Az Állami Számvevőszék a benyújtott törvényjavaslatokhoz képest nagyobb költségvetést szeretett volna, kétségtelen egy kvázi alkufolyamatként került megalkotásra az az összeg, amit a törvényjavaslat tartalmaz. A vezetői létszámok, a gépkocsik száma tekintetében én mint kormányzati tisztviselő egy dolgot tudok tenni, hogy ezt az információt, akár a jegyzőkönyvet az Állami Számvevőszék illetékes vezetőinek továbbítom. Arra a kormányzatnak semmilyen ráhatása nincs, hogy hány darab vezető kerül kinevezésre, és hány autót használ az Állami Számvevőszék.

Ami tekintetében én itt felelősen nyilatkozni tudok, az a kormányzati gazdálkodás, és el tudom mondani azt, hogy a vezetői számokat tekintve utalhatnék a legfelső szintre, a miniszterek számának csökkentésére. A tényleges vezetői funkció rendkívül szigorú intézkedés lehet. Ha a saját minisztériumomat nézem, több főosztály összevonása történt meg, kétségtelenül csökkentek a vezetői létszámok. Ugyanígy elmondhatom, hogy rendkívül szigorúan szabályozott, hogy kik használhatnak autót és milyeneket. Idézem főnökömet, Naszvadi államtitkár urat, az ő autójában több mint 400 ezer kilométer van, mégsem kerül lecserélésre, még jól működik, használható. Bocsánat ezért a példáért, de érzékeltetni szeretném azt, hogy az a szándék, amit elnök úr megfogalmazott, abszolút találkozik a kormányzati törekvésekkel. Ahogy főosztályvezető úr is említette, a költségvetési törvényjavaslat prezentációjára vonatkozó javaslatot megfontoljuk, elindult a munka, hogy hogyan lehetne ezt a törvényjavaslatot, illetőleg a prezentációt átalakítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megkönnyítette a dolgomat. Én magam is kértem volna, hogy azt, amit Nyikos úr felvetett olyan intézmények esetében, amiket nem a kormány irányítás, az ÁSZ, az Országgyűlés Hivatala, én is azt gondolom, hogy az Országgyűlés, amellet, hogy áttekinthetőbb is lehetne a helyzet, meghatározhatna egy-két dolgot a jövőre vonatkozóan. Az a gondolat, hogy a jegyzőkönyvből úgy is látja, mit mondtak itt a képviselők, kerüljön oda az illetékesekhez. Azt is belátom, hogy darabra pontosan rögzíteni teszem azt az Országgyűlés Hivatalának létszámát, lehet, hogy két hét múlva gondot jelentene, de meg lehet ezt úgy is oldani, hogy alapvetően meg legyen határozva, de egy kis rugalmasságot adjon az intézmény vezetőjének, de az Országgyűlésnek legyen erre befolyása, főleg akkor, ha visszalépéseket akarunk közpénzek felhasználása miatt itt-ott érvényesíteni. És csak azokról az intézményekről beszélek, amelyek nyilvánvalóan nem a kormányhoz tartoznak, mert egyetértek, hogy ott megtörténtek ezek az érdemi visszavonulások.

### ***Döntés a módosító javaslatokról***

Képviselőtársaim az államtitkár úr és a főosztályvezető úr válaszát hallották. Szavazhatunk az előterjesztésről. Vágó képviselő úr tett egy olyan félmondatot, amit nem pontosan értettem, de ha akarja, hogy valamelyik indítványról külön szavazzunk, erre önnek lehetősége van. Kérek egy számot, és azzal kezdjük.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Rendben. A módosító javaslatok számát mondom: a 16., 32., 41., 283., 295., 349.

ELNÖK: Csomagban szavazhatunk?

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Igen, ezt szeretném.

ELNÖK: A számokat nem ismétlem meg. A kormány ezeket nem támogatja. Ki az, aki támogatja ezeket az indítványokat? *(Szavazás.)* Hat. Egyharmadot sem kapott.  
A továbbiak?

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Nincsenek.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor a fennmaradt indítványokról egyszerre szavazunk. Ki az, aki támogatja ezeket az indítványokat? *(Szavazás.)* Hét igen, tizennyolc nem, egyharmadot sem kaptak.

### ***Döntés a bizottságok által benyújtott módosító indítványokról***

Vannak még bizottságok által benyújtott módosító indítványok, amelyekről döntenünk kell. Először a 395. számúról döntünk, ezt az alkotmányügyi bizottság nyújtotta be. Feltételezem, hogy ott van képviselőtársaim előtt. Kérem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány jelen formájában nem támogatja a javaslatot. A bíróságoknál lévő költségvetési feszültség némi enyhítésének szándékával egyetértünk, más formában elképzelhető, hogy a kormányzati álláspont megváltozik, de így nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja az indítványt.

A következő, ami önök előtt van, a 396. számú, ezt az oktatási bizottság nyújtotta be. A kormány álláspontja?

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.  
A következő a 397. számú, szintén oktatási bizottsági javaslat.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.  
A 398. számú továbbra is az oktatási bizottság javaslata.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány ezt sem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.  
Az emberi jogi bizottságnak van két indítványa. Amiről először szavazunk, a szórvány kistelepülésekre vonatkozó egyházi támogatások növekedése. A kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja.  
Maradt még egy emberi jogi bizottsági javaslat. A kormány támogatja-e?

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja.

#### **A napirendi pont lezárása**

További javaslatokról nem tudunk, úgyhogy ezt a napirendi pontot reményeink szerint lezárhatjuk.

#### **A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalása**

A következő napirendünk a 6., módosító indítványok a PSZÁF-ra vonatkozó törvény kapcsán. Együtt fogunk szavazni az összefüggő módosító indítványokról. Kérem a kormány képviselőinek nevét.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok. Ugodiné Klemencics Márta vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője.

ELNÖK: Köszönöm, főosztályvezető asszony. Az 1. pont Volner János javaslata. Kormány?

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? Pillanat.



BALLA GYÖRGY (Fidesz): Elnök úr, csak egy ügyrendi kérdésem lenne, hogy hasonlóan az előző napirendi ponthoz, bárki látná-e akadályát annak, hogy egy kormány által támogatott és nem támogatott csomagban szavazzunk, nyilván meghagyva azt, hogy ha bárki beszélni szeretne bármelyik indítványról, arra megvan a lehetőség. Ugyanezt gondolnám a következő napirendi pontnál is.

ELNÖK: Ez a kormánynak ad most fejtörést. Ha ők kezelni tudják, mivel, 101 pontról van szó, mert részünkről nem lenne akadály. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy képes-e így kezelni a módosító javaslatokat, azokat elővenni, amiket támogatnak.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Fel tudom sorolni, hogy melyikeket támogatjuk.

ELNÖK: Akkor kérek egy lassú felsorolást, hogy a jegyzőkönyv ezt rögzíthesse.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az ajánlás 2., 3., 6., 21., 24., 27., 49., 54., 58., 59., 75., 77., 79., 81., 83., 85., 88., 90., 92., 94., 95., 97., 98., 99., 100. és 101. pontjait támogatjuk.

ELNÖK: Huszonhat olyan indítványt számoltunk, amit a kormány támogat. Először ezekről fogunk szavazni. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki a felsorolt indítványokat támogatja. *(Szavazás.)* Tizennyolc igen. Ki az, aki nem támogatja? Kettő. Ki tartózkodik? Öt. A bizottság a benyújtott és a kormány által támogatott indítványokat a bizottság is támogatta.

A fennmaradó indítványokról kérek egy szavazást, de ha Veres képviselő úr bármelyikért szót emel, akkor neki erre lehetősége van. Parancsoljon!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a lehetőséget elnök úr. Szeretnék indoklást kérni a 78. indítvány nemtámogatása ügyében. Ezt az indítványt azért nyújtottuk be képviselőtársaimmal közösen, mert szerettük volna korrigálni azt a hibát, ami szerintünk így benne lesz a törvényben, amely egy szubjektív megítéléséhez köti a b) pont szerint egy döntés meghozatalát. Azt gondoljuk, hogy ennél precízebb és pontosabb törvényszövegre lenne szükség ahhoz képest, ami most a b) pontban szerepel. Ugyanis ez olyan jogvitákat nyithat ki, amely a későbbiekben akár az állam nagy összegű kifizetését is eredményezheti adott esetben bármely jogorvoslati fórumon megnyitott vitában.

Ezért tettük azt a javaslatot, hogy ez a megfogalmazás így ne szerepeljen, ugyanakkor nyitottak vagyunk egy ezt jobban pontosító vagy egyértelműbben körülíró, másfajta megfogalmazásra. A kérdésem az, hogy milyen okból nem fogadható el ez a módosító indítvány. Köszönöm.

ELNÖK: A kormány képviselőjéé a szó.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A válság tapasztalatai alapján Európa-szerte és globálisan is egyre nagyobb szerepet kap az úgynevezett makroprudenciális felügyelet. Ez számos tekintetben természetesen együtt jár azzal, hogy a felügyelő hatóságok diszkrecionális jogköröket is kapnak bizonyos esetekben, hiszen szinte lehetetlen felsorolni azokat az eseteket, amelyek bekövetkezhetnek, és elég nehéz lenne tételes felsorolást beilleszteni. Természetesen, ha képviselő úr ennél pontosabb, jobb szöveget tud javasolni, akkor azt meg fogjuk vizsgálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További képviselői vélemény? Veres Jánosé a szó.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Az indoklásának első fele általam nem vitatott. A probléma az, hogy a jelenlegi törvényszöveg nem annak felel meg, amit el tetszett mondani indoklásként, hanem egy olyan lehetőséget nyit ki, amely kifejezetten jogviták tárgyát képezheti. Ezért azt szeretnénk kérni, hogy ha lehetséges, miután itt olyan szakmai törvényről van szó, amelyben érdemben két ponton van közöttünk csak vita, ezt a parlamentben is elmondtuk, szeretnénk ezt a javaslatot támogatni, ugyanakkor szeretnénk azt kérni, hogy ezt a fajta megfogalmazást olyanra cserélhessük le, amely a szubjektív megítélést kiiktathatja a rendszerből. Ennyi a hozzáfűznivalóm, nem kérek öntől választ. Remélem, képviselőtársaim értették azt, ami elmondtam. Ha lehetséges, akkor beszéljünk erről. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ebben a továbbiakban nyitottak vagyunk, kapcsolódó módosítóval helyre tehetjük majd ezt az indítványt. Vágó képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Az volna a kérdésem, hogy miért nem támogatja a kormány a 11. számú ajánlási pontot, ahol az újraválasztásról, illetve újrakinevezésről van szó, a 23., 26. és 29. összefüggő pontokat, amelyben a kinevezésről van szó, továbbá a 47. pontot, ahol a tanács üléseiről összefoglaló jegyzőkönyvről van szó, és az ezzel kapcsolatos módosításaink vannak. Miért nem támogatja a 48. pontot, ami azért is érdekes, mert több olyan polémia is volt, hogy vannak úgy nevezett köztudomású tények, a sajtóban balhék robbannak ki, és sokszor azzal visszakozott a PSZÁF, hogy nálunk senki nem tett feljelentést. Sőt, jó volna, ha a PSZÁF-nak ilyen jogkört adnánk, hogy ne kelljen feljelentést tenni, hanem maguktól elkezdjenek ellenőrizni, ha ilyen eset tudomásukra jut. Milyen okai voltak, hogy elutasították ezeket? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A kormány képviselőjének adok szót.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kinevezésre vonatkozó szabályokról a kormány a benyújtáskor döntött, ellentétes döntésről nem tudok, hogy ezen változtattak volna. Tehát ezért nem tudok mást mondani, mint hogy nem tudjuk támogatni. Ami a Stabilitási Tanács jegyzőkönyvét illeti, erről a Stabilitási Tanács ügyrendje fog rendelkezni. Jelenleg is nyilvánosak a jegyzőkönyvei, a PSZÁF honlapján megtalálhatók. Az pedig, hogy a felügyelet a köztudomású információk alapján is el tudjon járni, most is adottság, nem tartjuk szükségesnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Látva, hogy más megszólalás nincs, a fennmaradó indítványok összességéről egyszerre szavazhatunk, amiket a kormány nem támogat. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ezeket az indítványokat. *(Szavazás.)* Hét. Egyharmadot sem kapott.

Elnézést, van még két módosító indítvány, amit be kellene nyújtanunk.

A törvény 1. § (1) bekezdésének módosításával indul az első javaslat. Kérdezem a kormányt, mit gondol róla.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazhatunk-e az indítványról. *(Jelzésre.)* Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság benyújtsa ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Tízennyolc igen. Ki az, aki ezzel nem értett egyet? Öt. Ki tartózkodott? Kettő.

A következő a 12. § (3) bekezdéséről szól. Kormány?

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság? *(Szavazás.)* Tizenkilenc igen. Ki az, aki nem támogatta? Ki az, aki tartózkodott? Hat. A bizottság az indítványt benyújtja.

***A napirendi pont lezárása***

Most lezárhatjuk ezt a napirendi pontot.

**Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása**

A következő napirendi pontunk a 7., az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosítása, szintén a módosító javaslatok megvitatása. A módosító javaslatokról abban az eljárási rendben fogunk dönteni, amiben az előbb egyetérttünk. Kérem a kormány képviselőjét, hogy tájékoztassanak minket a támogatott indítványokról.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kormány az ajánlásból az 1., 2., 3., 4. 5., 6., 7., 9., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 24., 26., 27., 28., 29., 31., 32., 35., 36., 38., 39., 40., 41., 43., 44., 45., 46., és 48. pontokat támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gratulálunk Dancsó képviselő úrnak a nagyszerű indítványaihoz. *(Derüeltség.)* Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a felsorolt indítványokat. *(Szavazás.)* Tizennyolc igen. Ki az, aki nem támogatja ezeket? Egy. Ki tartózkodik? Hat.

A maradék indítványokról döntünk, talán vannak ilyenek, de előtte szót adok Veres képviselő úrnak.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm. A kérdésem arra vonatkozna, ha pontos az emlékezetem, a 22. szám alatti indítvány azért került benyújtásra, mert a Magyar Fejlesztési Bankról szóló törvény egy másik törvényjavaslatban is meg van nyitva, eltérő hatálybalépési idővel. Megindokolnák nekünk azt, hogy vajon hogyan teremődik összhang?

ELNÖK: Tessék!

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Azért szerepel ez az egy szakasz az MFB-törvény módosításából ebben a csomagban, mert ez a nagy kockázati szabályokra vonatkozik, amiket a tőke megfelelési irányelv harmonizációjával összhangban kell módosítanunk. Ennek a hatálybalépése január 1. Az egész csomagnak január 1., ezért az MFB-re vonatkozóan sem tudunk más határidőt mondani. Ezért kellett ezt abból a csomagból kivenni és itt tartani.

ELNÖK: Képviselő úré a szó.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Az a furcsa fog teremődni, hogy ugyanez a paragrafus a másik törvény elfogadását követő harmadik napon új szöveggel fog hatályba lépni. Ezért a jelenlegi értelmezésünk szerint lesz egy olyan periódus, amikor nem lesz rendben az MFB-törvény. Azért tettük azt a kezdeményezést, hogy éppen a két törvény eltérő hatálybalépési szabályozási zárórendelkezései okán, miután ezt a paragrafust teljesen érinti a másik benyújtott javaslat, ezért erre nagy valószínűséggel nincs szükség, tekintettel arra, hogy az

már akkor hatályba fog lépni, és már az érvényben lesz ennek a paragrafusnak a komplett új szabályozása. Erre vonatkozott a javaslatunk.

Amit el tetszett mondani, abból az következik, hogy 30 napon belül, ha nem is teljeskörűen, de részben valószínűleg kétszer módosulni fog az MFB-törvény adott szakasza, miközben ugyanazzal a feltétellel, mint a nagy kockázati feltételre vonatkozó szabályozás már minden további nélkül hatályba léphet, a másik, az MFB-t komlettebben érintő szabályozás a kihirdetést követő harmadik napon, a mi értelmezésünk szerint. Ezért adtuk be ezt a módosító indítványt. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: A kormány képviselőjének szót adok, ha reagálni kíván.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az a baj, hogy itt egy jogtechnikai probléma van a belső hivatkozások miatt. Ezért ezt nem tudjuk ebben a törvényben kezelni, a másik törvényben kellene kezelni ezt a problémát.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazhatunk-e? *(Jelzésre.)* Látom, hogy igen. A fennmaradt indítványokról szavazunk. Ki az, aki a fennmaradt indítványokat támogatja? *(Szavazás.)* Hat. A bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő, amiről még döntenünk kell, a gazdasági és informatikai bizottság indítványa 28. számmal. Kérdezem a kormány képviselőjét.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.

A költségvetési bizottság is benyújtana néhány indítványt. Az első, ami előttem van, a törvényjavaslat 132. §-át érinti. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Húsz. A bizottság támogatta.

A következő a törvényjavaslat 125. §-ához nyúl. Kérdezem a kormányt.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* Tizenkilenc igen szavazattal a bizottság támogatja.

A következő a törvényjavaslat 44. §-át érinti. Kormány?

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kettő is van, ami így kezdődik.

ELNÖK: Az egy egyoldalas, amiről szó van, azon belül van négy pont.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Tizennyolc igen szavazattal a bizottság támogatja az indítványt.

Következik a jóval hosszabb, 44.§-ra vonatkozó javaslat. Kérdezem a kormányt.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* Tizennyolc igen szavazattal a bizottság támogatja.

És az utolsó, ami előttünk van, a törvényjavaslat 18. § át érinti.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* Tizennyolc igen szavazattal a bizottság támogatja.

### ***A napirendi pont lezárása***

Ezzel ezt a napirendi pontot befejeztük.

### **Az egyes állami tulajdonú szakosított hitelintézetekre vonatkozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványok tárgyalása**

Következik a 8. napirendi pont, ez egy rövid javaslat, úgyhogy végigfutunk gyorsan az egészen. A T/1590. számú törvényjavaslatnál tartunk. A kormány képviselőjétől nevet kérek a jegyzőkönyvnek.

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok, Székács Péter helyettes államtitkár vagyok az NFM-ből. Kollégáim dr. Biczi Éva, illetve Németh Krisztián.

ELNÖK: Köszönöm. Az 1. pont Boldvai képviselő úr javaslata. Kormány?

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A 6. módosító javaslat az első, ami Boldvai képviselő úrtól előttünk van. Nem tudom, hogy erre vonatkozik-e elnök úr kérdése.

ELNÖK: Az 1. ajánlási pontról van szó, ami a 6-os 1. száma.

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Egy másodperc türelmet kérek.

ELNÖK: Csak tessék nyugodtan megkeresni.

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* Hat igen szavazattal egy harmadot sem kapott. A 2. javaslat dr. Kiss Sándor képviselő úré. Kormány?

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott. A 3. pont Szatmáry Kristóf javaslata.

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* Tizennyolc igen szavazattal a bizottság támogatja.

A 4. pont Boldvai László javaslata. Kormány?

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Négy, egyharmadot sem kapott. Az 5. pont Boldvai László javaslata. Kormány?

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Gratulálunk Boldvai képviselő úrnak. És a bizottság? *(Szavazás.)* Huszonhárom igen szavazattal a bizottság támogatta.

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnézést, elnök úr, ez az én tévedésem volt, ezt nem támogatjuk. *(Közbeszólások: Túl vagyunk a szavazáson.)*

ELNÖK: Hallgatom a kormány képviselőjét. Az én hibám, mert túl gyorsan vezetem az ülést. Megkapja a lehetőséget korrekcióra.

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnézést kérek még egyszer, elnök úr. Tehát ez az osztaléklevonással kapcsolatos módosító javaslat, amit nem támogat a kormány. A képviselő uraktól is elnézést kérek még egyszer.

ELNÖK: Nyugodtan szóljanak, ha nem tudják követni, mert gyors az ülés vezetése. Akkor inkább lassítanom kell, nem hozhatom önöket abba a helyzetbe, hogy ne tudják áttekinteni az indítványt. Tehát a kormány az 5. pontot nem támogatja.

Ennek apropóján kérem az újrászavazást. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem sokkal rosszabb az arány, 5 igen szavazattal egyharmadot sem kapott. Még javítható az indítvány.

A 6. pont Schiffer képviselő úr javaslata. Kormány?

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás. - Vágó Gábor jelentkezik.)* Képviselő úr, parancsoljon!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Milyen oka van a kormánynak arra, hogy az MFB-t szintén egy ilyen átláthatatlan hálóval vegye körbe, és a banktitoknak szintén valamikor ki kell terjednie ezekre az MFB-projektekre.

ELNÖK: A kormányé a szó.

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Alapvetően a banktitok fogalmának általános meghatározása a Hpt.-ben nyer szabályozást, a

jelen törvényjavaslatban meghatározott banktitok alóli felmentés csak az MFB egyesületére vonatkozik, pontosan az átláthatóság és a bizalom növelése érdekében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazhatunk Schiffer képviselő úr indítványáról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Boldvai László javaslata. Kormány?

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnézést, egy másodperc türelmet kérek a korábbi baki elkerülése érdekében.

ELNÖK: Tessék!

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A képviselő úr által tett javaslatot támogatja a kormány. Köszönöm.

ELNÖK: Támogatja?

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, támogatja, megerősítem.

ELNÖK: Ennyit el is várhatott Boldvai képviselő úr. Tehát a kormány támogatja, adjunk mi is biztatást az egészhez. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 8. pont Boldvai László javaslata. Kormány?

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja, elnök úr.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Hat, egyharmadot sem kapott.

#### ***A napirendi pont lezárása***

Ezzel ezt a napirendi pontot is befejeztük.

DR. SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnézést kérek, elnök úr, még egyszer a bakiért.

ELNÖK: Nincs miért elnézést kérnie. A 9. napirendi pontunk következik, a költségvetést megalapozó törvényekhez benyújtott módosító javaslatok tárgyalása, de előtti rövid szünet. (Rövid szünet.)

#### **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok tárgyalása**

Folytatjuk ülésünket. A megalapozó törvények módosító indítványait fogjuk tárgyalni. Kérem a kormány képviselőit, hogy a jegyzőkönyv számára mutakozzanak be.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tavaszi Zsolt vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője.

ELNÖK: Nem tudom, itt voltak-e, a bizottság arról döntött, hogy csomagban kíván szavazni, tehát kérem, tájékoztassanak minket azokról az indítványokról, amelyeket a kormány támogat.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az ajánlási pontokat mondanám: 1., 9., 13., 14., 20., 22., 25., 30., 41., 44., 46., 54., 60., 62., 63., 66., 69. és végül a 72.

ELNÖK: Köszönjük. Ezekről szavazunk majd, de először kíván-e valamelyik képviselőtársam megszólalni bármelyik módosító javaslatot érintően? *(Nincs jelentkező.)* Látva, hogy ténylegesen nem, ki az, aki a felsorolt indítványokat támogatja? *(Szavazás.)* Tizennyolc igen. Ki az, aki nem? Egy. A többi tartózkodott. Akkor a bizottság a felsoroltakat támogatja.

A maradék indítványokat a kormány értelemszerűen nem támogatja. Ki az, aki támogatja ezeket? *(Vágó Gábor: Lehet szót kérni?)* Lehet, képviselő úr, öné a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. A 70. ponttal kapcsolatban már az általános vitában is fölmerült az, hogy azoktól a színházaktól, illetve balett- és táncegyüttesektől, amelyek nem a közsínházak kategóriájába vannak, és nem rendelkeznek intézményekkel, tehát alapvetően a szabad kultúra megtestesítői, miért kell minden forrást elvonni, és miért kell ilyen áron taccsra tenni az egész magyar szabad kultúra finanszírozását?

ELNÖK: A kormány képviselőjéé a szó.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A 70. ajánlási számon szereplő 52. számú indítványról van szó. Ezzel kapcsolatban annyit mondanék el, hogy a benyújtott törvényjavaslat alapján rendelkezésre álló előirányzat támogatási összegére figyelemmel biztosítana mozgásteret az úgynevezett 6. számú kategóriába tartozó színházak számára. A módosító indítványt azért nem támogatjuk, mert ez egy 8 százalékos fix keretösszeget határozná meg, és ez a mozgásteret csökkentené, és további a NeFMi fejezetében tervezendő támogatások kereteit szűkítené le. Ezért nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm a kormány kielégítő válaszát. Szavazhatunk-e az indítványokról? Igen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igennel a bizottság nem támogatta.

Még bizottsági módosító indítványok benyújtása vár ránk, pontosan három. Hogy a kormány képviselői be tudják azonosítani, az első ami előttem van, a törvényjavaslat 1. § (3) bekezdéséhez nyúl hozzá.

A kormány képviselői támogatják-e?

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk. Annyit tennék hozzá, hogy kodifikációs pontosításra lesz szükség.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* Tizennyolc igen szavazattal benyújtja az indítványt.

A következő is a helyi önkormányzati törvényt módosítja. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.



ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. Hozzászólni szeretne Vágó képviselő úr. Kérem, tegye meg!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Nekem nagyon olyan szaga van ennek a módosításnak, hogy nagyon egyszerűen ez Tétényi Éva és Botka László ellen irányul. Azok ellen irányul, azon városok polgármesterei ellen irányul, akik szembeszálltak a narancsos többséggel. Megint arról van szó, hogy minél több ellensúlyt a Fidesz-kormány kiiktat. Itt most egy lex Tétényivel állunk szemben. Egy ilyen dolgot az LMP soha nem fog tudni támogatni.

ELNÖK: Köszönjük. Ez nem olyan indítvány volt, amire a kormánynak reagálnia kell, azt gondolom, de Veres képviselő úrnak szót adok.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha jól érzékeljük, akkor ennek az indítványnak van egy 1. és egy 2. pontja. A 2. pontban szereplő új (2) bekezdés nagy valószínűséggel szakmailag rendben lévő. Ha jól sikerült elolvasni. Azt hozza vissza, amiről sokat vitatkoztunk, de akkor nem járult hozzá a Fidesz képviselője, hogy ilyen törvénymódosítás keresztül menjen kétharmaddal a parlamentben. Igen, Tállai András képviselő úr, a Fidesz tárgyaló delegációjának vezetője volt az. Ennek az a lényege, hogy most értelmezzük ezt a pontot, hogy "Amennyiben a helyi önkormányzat éven túli hitelt vesz föl, vagy kötvényt bocsát ki, a képviselőtestület köteles előzetesen könyvvizsgálót megbízni, és a könyvvizsgáló köteles a tervezett kötelezettségvállalással kapcsolatos szakmai véleményét a képviselőtestülettel ismertetni. Az előzetes véleményről a képviselőtestület pénzügyi szolgáltatást nyújtó pénzügyintézetet köteles tájékoztatni. Az éven túli hitelfelvételről és kötvénykibocsátásról a képviselőtestület minősített többséggel dönt."

Ha jól értem, akkor itt egy olyan szabályozás van, amely a korábbi fideszes ellenkezés ellenére próbál valamilyen módon szabályt fölállítani törvényben arra nézve, hogy hogyan lehet ezt a folyamatot rendezni. *(Babák Mihály: Bocsánat, de mi ezt így csináljuk otthon.)* Ezért azt gondolom, ez a pont szakmailag rendben lévő. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Veres képviselő úrnál van a szó.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ugyanakkor az 1. ponttal valóban komoly probléma van. Az 1. pont valóban, ahogy láttam korábban is, Vágó képviselő úr hozzászólása ebben inkább megerősített, hogy ha önök nem gyengítenek, akkor, azt gondolom, ez a helyes értelmezés, nevezetesen itt olyan jogosítványokkal ruházza föl a képviselőtestületet, amelyek valóban úgy is használhatók, ahogyan azt Vágó képviselőtársam az imént mondta. *(Dr. Bóka István közbeszól.)* Ezt megvitathatjuk minden további nélkül. Szívesen részt veszek ebben a vitában. Én magam azt gondolom, hogy nem vitatható az első két része, tehát a gazdasági program és a költségvetés megállapítása. Szerintem nem vitatható valószínűleg az sem, hogy a költségvetési beszámoló elfogadása képviselőtestületi hatáskör. A helyi adó nyilván át nem ruházható hatáskör. A terv jóváhagyása valószínűleg képviselőtestületi hatáskör.

De ami ezután következik, az eddig valószínűleg nem így volt szabályozva. Azért mondom, hogy valószínűleg, mert nincs előttem a törvény, ma kaptuk meg ezt a papírt, így nem nagyon volt lehetőségünk arra, hogy végignézzük azt, hogy a mostani szabályozástól pontosan miben tér el. Nagyban segítené a vitát, ha valaki, akár Zsolt, akár más elmondaná, hogy pontosan mi az, ami a mostani szövegezésben eltér az eddig érvényes szabályozástól, mert akkor akár feltételezésektől szabadulhatnánk meg, akár aggályainkat lehetne eloszlatni. Úgy tűnik számomra, hogy ennek a folytatásnak lehet olyanfajta értelmezése, mint amiről az imént Vágó képviselőtársam beszélt. Ha nincs, akkor nagyon egyszerűen meg lehet bennünket

győzni, meg kell mondani, hogy mi az a szabályozás, ami szövegszerűen eddig is így volt, melyik törvény melyik paragrafusa szerint volt így, nem pedig egy új szabályozásról van szó.

Még egyszer mondom, a fölsorolás eleje szerintem sem vitathatóan képviselőtestületi hatáskör, ezzel semmifajta gond nincs. A végén van legalább három olyan tétel, amelyek mögé legalábbis kérdőjelet tehetünk. És ha kapunk ilyen felvilágosítást, akkor szerintem a dolog érdemben vitatható. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: A kérdőjeleket én nem látom, de akkor kérem a kormány képviselőjét, hogy megnyugodjon mindenki.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Az Ötv. 10. § (1) bekezdésének d) pontjához képest az újdonság az éven túli hitelfelvétel. Az az egyetlen. A többi, az értékhatár feletti hitelfelvétel például a hatályos törvényben is szerepel.

ELNÖK: Ezek után mivel bántjuk az önkormányzatokat, Vágó képviselő úr?

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Megkövetem magam. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Képviselő, nem úriember.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Arról van szó, hogy nem láttunk előre érdemben egy módosító javaslatot, nem tudtunk fölkészülni, itt most a bizottsági ülésen megkaptuk. Vannak ilyen félelmeink, ezeknek most hangot adtunk, de megnyugtatóan válaszolt a kormányzat, és úgy gondoljuk, hogy az önkormányzatok eladósodásának megállításában ez egy érdemi lépés lesz. Így támogatni tudjuk ezt a javaslatot, csak tényleg jó volna, ha lenne időnk fölkészülni a módosító javaslatok véleményezésére, mert így alapvető zsigeri dolgok jönnek elő.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Azt gondolom, hogy a vita megérte, mert így egyhangúlag tudjuk támogatni. Mindig a jóindulatot feltételezze rólunk, ne a turpisságot.

Ki az, aki ezt az indítványt támogatja? *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Az MNB-törvényt érintő szabályozásról kíván még a bizottság dönteni. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatja-e.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Annyit előzetesen, hogy itt kormányálláspontot még nem tudnék mondani, előzetesen támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Jelentkezéseket látok. Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Ha jól emlékszem, ebben a törvényalkotási ciklusban már egyszer volt egy lex Járai egy biztosítóval kapcsolatban. Most itt a 2. számú lex Járai is benyújtásra került. Ez a gyevi bíró-féle jogalkotás egyáltalán nem megfelelő, hiszen a héten már a lex Szapáryról is szavaztunk, itt van előttünk a 2. számú lex Járai. *(Közbeszólásnak a Fidesz képviselői: lex Vágó nem kell.)* Reméjük, erre nem fog sor kerülni. *(Derültség.)* Mindenesetre eléggé problémásnak látjuk, hogy mindenféle érdemi indoklás nélkül a felügyelőbizottsági tagoknak jóval magasabb fizetést adjunk. Ha a kormány valóban spórolni akar az államháztartásnak, akkor talán itt is megtehetné.

ELNÖK: Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ha lehet, akkor most szó szerint szeretnék olvasni: "A Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottsága elnökének és tagjainak tiszteletdíját az MNB-törvény az MNB elnökének juttatásához kötötte, figyelemmel az MNB elnökének megállapított kiemelkedően magas díjazására. 2010. augusztusi hatállyal a jogalkotó testület módosította az MNB-elnök díjazására vonatkozó szabályokat. Az alkotmány is lefekteti, hogy mindenkinek joga van olyan jövedelemhez, amely megfelel végzett munkája mennyiségének és minőségének. Ez szükségessé teszi a felügyelőbizottság elnöke és tagjai tiszteletdíjára vonatkozó rendelkezés módosítását. A fix összegben történt meghatározás átláthatóvá és kiszámíthatóvá teszi a szabályozást."

Kérem szépen, ez a szöveg paródiába illik. Azért ennyire komolytalannak nem kell nézni a költségvetési bizottságot. Felháborító az, hogy valaki, aki ezt megfogalmazta, aki ezt a javaslatot elénk tette, azt gondolja, hogy itt komolytalan képviselők azért vannak, hogy valakinek a maszlagját hajlandóak legyenek egyrészt meg sem nézni és úgy megszavazni, másrészt, ha megnézik, akkor tudomásul venni, amit mond nekik valaki. Hogy lehet ezt úgy előterjeszteni, hogy "az alkotmány is lefekteti, hogy mindenkinek joga van olyan jövedelemhez, amely megfelel végzett munkája mennyiségének és minőségének." Ebből azt a következtetést vonja le, hogy szükségessé teszi a felügyelőbizottság elnökének és tagjainak tiszteletdíjára vonatkozó rendelkezés módosítását. Azaz a magyar alkotmány rájuk így vonatkozik, ezt így kell értelmezni, a magyar alkotmány másokra meg nem így vonatkozik, azt meg nem úgy kell értelmezni.

Itt ma már volt egyszer egy olyan megjegyzésem, hogy legalább minimumra adni kellene ebben a bizottságban, nevezetesen akkor, amikor egy december 31-ei, majdan keletkező adótartozás mostani elengedéséről szavaz a bizottság, illetve szavazni fog az Országgyűlés. Azért legalább annyit adjon magára a költségvetési bizottság kormánypárti oldala is, hogy ezt az indítványt ezzel az indoklással ne szavazza meg. Mert, azt gondolom, teljesen elfogadhatatlan az indoklás, és maga az indítvány is, persze. Most már 10 körül tartunk azoknak a törvénymódosításoknak a számát illetően, amelyeket valakire szabva fogadott el a mostani kétharmados többség. Nem gondolom, hogy szabad lenne folytatni ezt a gyakorlatot, és nem gondolom, hogy szabad lenne ezen törvénymódosítással olyan helyzetet teremteni, amely szerintem már Járai Zsigmondnak is kellemetlen vagy kényelmetlen.

Én dolgoztam Járai Zsigmonddal együtt annak idején, ő bankelnök volt, én miniszter. Nekünk nagyon sok kérdésben eltérő volt a véleményünk, de azért egy ilyen törvényjavaslattal az ő lejárataiban nem vennék részt. Sajnálom, hogy ilyen javaslat megfogalmazódott, és ezt a bizottság elé hozták. Azt gondolom, nem kellene megengedni, hogy a bizottság egy ilyen javaslatot többségi támogatással az Országgyűlés elé engedjen. Létezik olyan megoldás, amely nem ennyire nyakavéres módon fogja Járai Zsigmondot havi 1 millió 200 ezer forintos tiszteletdíjhoz juttatni azért, mert a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottságának elnökévé választotta meg az Országgyűlés. Sajnálom, hogy ez így történt.

Csak emlékeztetnék arra, hogy nem egyedi a történet. Annak idején, a jegybanktörvény 2001-es módosítása úgy történt meg a bankelnök fizetésének meghatározásával, hogy az is Járai Zsigmond személyére volt szabva. Sajnálom, hogy Járai Zsigmond ahányszor pozícióba került, mindig hozzá kell igazítani törvényben valami anyagi természetű dolgot. Nem kellene ezt csinálni. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További vélemény van-e? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor Veres képviselő úr mondatait is hallva, azt gondolom, hogy a bizottság azzal teszi a legtöbbet, ha gyorsan szavaz az eljárásról azért, hogy majd visszatérhessünk az egészre.

Aki egyetért azzal, hogy beadjuk ezt a bizottsági indítványt, kérem, számomra jelezze! (Szavazás.) Tizennyolc igennel, papírokkal temetkezve támogattuk az indítvány beadását.

### ***A napirendi pont lezárása***

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárhatjuk.

### **Az egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása**

Utolsó érdemi napirendi pontunknál tartunk, a 10. pontnál, az egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatnál. Az általános vita következik.

Kérem a kormány képviselőjét, mutatkozzék be a jegyzőkönyv számára.

### **A kormány képviselőjének szóbeli kiegészítése**

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Hulák Zsuzsanna vagyok a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból.

ELNÖK: Ezt követően egy rövid indokolást kérünk az előttünk lévő törvényről.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A nyugdíjtárgyú törvények módosításából pusztán néhány fontos elemet szeretnék kiragadni, és arra a figyelmüket felhívni. A legnagyobb várakozás a nők 40 éves szolgálati idő, munkaviszony, ez mindig kérdés volt, hogy melyik alapján történő nyugdíjba vonulását övezi. A nőkkel kapcsolatos kedvezmény egy olyan, soha ne látott kedvezmény a nyugdíjrendszerben, aminek jelentősége abban áll, hogy korhatár nélkül, pusztán egy magas járulékfizetési idővel szerzett jogosultság alapján vehetnék igénybe ezt a kedvezményt a nők. Ugyanakkor javasolja a kormány a nők kettős helytállásának elismerését olyan formán, hogy aki legalább 32 évig járulékfizető volt, és mellette 8 évet gyermekneveléssel töltött, az igénybe vehesse ezt a kedvezményt, tehát számukra a 40 év így összehozható lenne.

A kedvezményrel kapcsolatban el kell mondani, hogy felmerült az a vélelem, hogy ezáltal a nők elveszítenék azokat a jogosultságaikat, amiket szolgálati idő szempontjából figyelembe kell venni, például a tanulmányi időket, úgy a szakmunkástanuló időt, mint az egyetemi éveket. Ez a jogosultsági feltételeknél valóban nem figyelembe vehető, ugyanakkor a nyugdíj összegének kiszámításakor, tehát a nyugdíj mértékének meghatározásakor természetesen a szolgálati időre vonatkozó általános szabályok szerint kell eljárni. Vagyis ott ezek az idők figyelembevételre kerülnek.

Itt szeretném felhívni a figyelmüket arra a módosításra, amely a nyugdíj mellett munkát vállalók számára jelenten könnyítést. Ők a végzett munkájukért kapott jövedelemből 0,5 százalékos emelést kapnak, a jelen szabályok szerint legalább 365 napig kell járulékot fizetniük. A szabály úgy módosulna, hogy mindig a tárgyévben a munkavégzésükért kapott jövedelem alapján megkaphatnák ezt a nyugdíjnövelést, függetlenül attól, hogy hány napig végeztek munkát, hány napig fizettek járulékot.

A következő nagyon fontos elem a korkedvezményes rendszer fenntartása érdekében született szabály. Itt pusztán arról van szó, hogy ez a rendszer egy neuralgikus pontja a nyugdíjrendszerünknek, nagyon sok érdeket sért. Két évvel javasoljuk meghosszabbítani a jelenlegi szabályokat, pusztán azért, mert 2013-tól a rendszer egészének áttekintése során lehet majd módot találni arra, hogy ezt a szabályt is korigáljuk.

A nyenyi-lapok kérdése a következő rendkívül bonyodalmas kérdés, nagyon sok vitát kivált. A nyugdíjbiztosítási egyéni nyilvántartó lapokról van szó, adatszolgáltatási kötelezettséget jelent a foglalkoztatók számára. Sajnos, nem tudunk még eltekinteni tőle, javasoljuk továbbra is fenntartani. A nyugdíjbiztosítás élethosszig tartó ellátást állapít meg ezen adatok alapján, nem olyan adatbiztonsággal működik még, hogy az APEH-től átvett adatrendszer, ami megalapozná azt, hogy életfogytig tartó ellátást arra építve lehessen megállapítani.

Végezetül a rehabilitációs járadékról szóló törvényben foglalt két módosításra hívnám fel a figyelmüket. Azt egyik arról szól, hogy a nyugdíjkorhatár betöltése előtt 10 évvel a jogosultnak legyen lehetősége azt kérni, hogy rokkantsági nyugdíjat kaphasson, ne kelljen rehabilitációban részt vennie. Ez bizonyos szempontból még költségkímélő is lehet.

A következő javaslat szintén a rehabilitációs törvénnyel kapcsolatos, hogy 2011-ben nem pusztán 3 évre, hanem egy évvel megnyújtott időben, 4 évre vehessék igénybe a jogosultak a rehabilitációs járadékot. Ennek indoka az, hogy amikor ez a rendszer elindult 2008-ban, nem volt kellően kiépítve az a háttér, amivel a rehabilitációra szoruló személyeknek a munka világába való visszatérést lehetett volna segíteni. Köszönöm a türelmüket.

### **Kérdések, észrevételek, vélemények**

ELNÖK: Én pedig köszönöm a logikus felvezetést. Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e szólni. Tukacs képviselő úr, Vágó képviselő úr lesz a sorrend.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Elnök úr, ha lehetne, köszönöm a szót, kérdezni szeretnék. Becsülhető-e azoknak a száma a törvény hatályba lépését követően, és az azt követő években évről évre, akik a 40 éves megszerzett jogosultság alapján nyugdíjba vonulhatnak? Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó képviselő úr, Babák képviselő úr lesz a sorrend. Bocsánat, fordítva, a Hárszabályt betartva kormánypárti képviselő következik. Babák képviselő úr a szó.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Nem kérdezni szeretnék, tisztelt elnök úr, hanem hozzászólni. Úgy gondolom, hogy a nők kettős hivatásának elismerése a nemzeti ügyek kormányának egy nagyon fontos lépése. Nagyon helyes dolgot terjeszt be a kormány. Kérem az ellenzékieket, hogy legyenek szívesek támogatni, hiszen megérdemlik a hölgyek. Talán ezzel tudjuk legjobban kifejezni a tiszteletünket, elismerni a tevékenységüket, hogy egy ilyen külön lehetőséget biztosítunk számukra. Nyilvánvalóan jó páran morgolódnak amiatt, hogy a szolgálati időbe, igaz, hogy akkor munkabért sem kaptak. De munkaviszonynak számít, tehát a nyugdíj kiszámításánál továbbra is megvan a jelentősége. Ez a szabály nem változik.

Azonkívül a nyugdíj mellett való munkálkodás lehetőségének, feltételeinek szabályozását viszonylag korrektnek tartom.

A rehabilitációs járulékból való folyósítás lehetősége egy évvel meghosszabbodik. Ez szintén nagyon korrekt lehetőség. Sőt, kérheti valaki azt, hogy rokkant lehessen, és ne kelljen rehabilitáltatni magát, ha nyugdíj előtt 10 évvel van, ez nagyon korrekt szabály. Azt hiszem, hogy a női társadalom ezt megérdemli. Köszönöm, elnök úr, hogy szólhattam.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm a szót. Egyrészt egy eljárási problémám van ezzel a nyugdíjreformmal, amit már egy hónapja már sunyi nyugdíjreformnak hívok. Hiszen nemcsak erről a törvényjavaslatról, hanem a magán-nyugdíjpénztári rendszer teljes mértékű átalakításáról is szó van. Tehát van egy rendszerszintű változtatás, amellel folyamatosan megy, mint látjuk, egy finomhangolás is, és a nyugdíjrendszert folyamatosan, tiltóli módjára változtatják. Arról van szó, hogy egy nyugdíjrendszer akkor jó, ha nagy társadalmi bizalom van mögötte, és erős társadalmi-politikai konszenzus. Ha azt a megoldást választották volna, hogy tényleg kinyitunk egy parlamenti vitanapot, bármit, hogy legyen vita a nyugdíjrendszerről, hogy hogyan képzeljük el Magyarország jövőjét, ahelyett most részletekben egy nyugdíjreformot áterőltetnek a parlamenten, aminek ki tudja, milyen hatása lesz majd a jövőt tekintve.

Annyiban egyetértek a nők kettős szerepének respektálásával, hogy valóban mérlegelhetőek ezek az érvek. Tukacs úr elmondta, föl sem teszem a kérdést, hogy pontosan kiket is érint, másrészt viszont a törvényjavaslat indoklásával van egy hatalmas probléma. A törvényjavaslat indoklásában legjobb tudomásom szerint olyan kitétel is szerepel, hogy ezzel majd az új generáció gyermekeinek ellátásában is tudnak segíteni az így nyugdíjba vonuló nagymamák. A gyermekellátás segítésében leginkább a bölcsődei férőhelyek bővítésére van szükség, és ha ebből a pénzből bölcsődei férőhelyre fordítanánk, talán nagyobb lenne a gyermekvállalási kedv úgy, hogy Magyarországon sajnos a családok javarésze földrajzilag szétszakadt, tehát nem feltétlenül ott laknak a nagyszülők, ahol az unokák is, és ez eléggé problémássá teszi ezt az indoklást.

Egyébként, összefoglalva, itt egy sunyi nyugdíjrendszer-változtatás zajlik, amit igazából a költségvetés csatazajában próbálnak átnyomni a parlamenten. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselőjének adok szót. Parancsoljon!

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. A legtöbb fejtörést az okozta számunkra, hogy megfelelően becsülni tudjuk, hogy várhatóan hányan veszik igénybe. Az első évben vélhetően kisebb lesz a létszám, itt tízezer körüli számmal kalkuláltunk, hiszen az első évben még az '52-es nők az előrehozott öregségi nyugdíj nagyon kedvező szabályaival el tudnak menni. Hasonló a helyzet a második évben is, hiszen még az '53-as nők is el fognak tudni menni 40 év szolgálati idővel 59 évesen, tehát ezt a kedvezményt érvényesíteni tudják. Ugyanakkor a rendszerben a halmozódás végig jelen van, hiszen újabb és újabb évjáratok lépnek be, ugyanakkor a korhatáremelés miatt nem minden évben lép ki korosztály. Tehát összességében 24-30 ezer közötti létszámmal kalkulálunk, akik ebben a kedvezményben részt vesznek, de lehet jelentős eltérés is, pontosan nem tudjuk megadni azoknak a számát. Ezzel a kalkulációval éltünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tukacs képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Részben számítottam a válaszra, és még csak egy picinyke cinikus felhangja sincs annak, amit mondok, mert valóban nehezen megbecsülhető a szám. A tetejébe még ez szándék és nem feltétlenül kötelezettség kérdése. Magyarul nem feltétlenül fog mindenki eljönni nyugdíjba. Egyébként az érzelmeim kettősek az előterjesztéssel kapcsolatban, és ettől nem tudok megszabadulni, amióta először hallottam erről a kezdeményezésről. Egyfelől természetesen egy hosszú élet munkája után indokolt az, hogy segítsünk nyugdíjba vonulni a hölgyeknek. Indokolt egyébként a kettős szerep miatt is, én ezt nem vitatom, bár a lehetőséget felvetettük, hogy mi a helyzet akkor a férfiakkal, akik hasonló helyzetben vannak. Sőt, megmondom őszintén, a gyereknevelésre, gyermekvállalásra való ösztönzést sem tartom olyan isten ellen valónak mint indoklást, hiszen

az, hogy egy család bölcsődében vagy a nagyinál tartja a gyereket, életmód kérdése. Attól függ, hogy faluban él egy kis közösség, együtt vagyunk, segítjük egymást, távol vagyunk, nagyvárosban élünk, ez, hogy mondjam, nem egyértelműen megítélhető. Mindenki ki tudja választani a számára szimpatikusabbat.

A dologban van azonban két olyan bibi, ami nem hagy nyugodni. Amikor a nyugdíjrendszerről beszélünk, akkor mindig azt állapítjuk meg, hogy sajnos a valóságos nyugdíjba vonulás időpontja, az átlagéletkor, amikor el is mennek az emberek, illetve az öregségi nyugdíjkorhatár nem esik egybe. Ez azt a problémát jelenti, ha eltekintünk az emberi vonatkozásoktól, és pusztán csak számolgatunk, hogy egyre többen vonulnak nyugdíjba, és nem növekszik dinamikusan azok száma, akik egyébként járulékot fizetnek be. Tehát miközben úgy érzem, hogy szakmai berkekben nagyjából konszenzus volt abban, hogy a valóságos nyugdíjba vonulás és az öregségi nyugdíj korhatárát meg kellene próbálni közelíteni egymáshoz, hiszen nagyon érzékeny egyensúly borul meg azzal, hogy egyre több a nyugdíjas és egyre kevesebb a munkavállaló, azonközben ez a kezdeményezés ennek ellentmond minden emberi vonatkozásával.

A másik problémám szintén inkább eljárásjogi. Ez a bizonyos 0,5 százalékos járulékemelés, ami azt jelenti, hogy a járulékot fizetők elvállalják ennek a döntésnek a terhét. Szokás ezt nevezni persze társadalmi szolidaritásnak is, ha ezt kérjük, de ezt a kutya nem kérte tőlük. Ezzel az eljárással inkább ez a problémám. Megvan annak a módja az érdekegyeztetésben és más helyeken, hogy ezt a szolidaritást vagy segítséget nyilvánvalóan kérjük, és mandátumként kapjuk. Én ezt most nem láttam ebben a rendszerben, engem nagyon bántott, hogy egy kilométeres módosító csomagban volt elhelyezve a járulékemelés módja. Ez a kettő együtt, egyfelől a járulékemelés, még inkább azt próbáljuk meg előállítani, hogy még inkább nőjön a híd, a szakadék a valóságos nyugdíjba vonulás és az elméleti között, ezek nem teszik nagyon egyértelművé számomra ezt a helyzetet.

Értem én, hogy jót tenni jó, nincs ezzel a világon semmi probléma. Márpedig azokkal, akik 32 év után, 35 év után, gyerekszámától vagy gyermekekkel eltöltött időtől függően dolgoztak, természetesen rendben van, megérdemlik, ez vita tárgyát nem képezheti. Inkább a következményeivel kapcsolatban vannak problémáim. Részben azzal a következménnyel, hogy mi történik mondjuk egy olyan időszakban, amikor jelentősen nő a nyugdíjasok száma, és következménye az a járulékemelés is, amit nem tartok jó technikának. Elnök úr, ennyit akartam elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor újranyitottuk a lezárt vitát. Babák képviselő úr kíván szólni.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Bocsánatot kérek a jelenlévőktől, de azt hiszem, két dolgot ki kell emelni a nők kettős hivatásának elismerése mellett. Van egy értékrend, mégpedig a család értékrendjének helyreállítása. Közvetve a népesedéspolitikai hatása is lehet ennek a javaslatnak. Úgy gondolom, hogy ennek ellentételeképpen a kormányprogramban megjelent, hogy a foglalkoztatás bővítésében és a munkahelyteremtésben a kormány eltökélt, a keresmények, a jövedelmek emelkedésével a nyugdíjalap befizetései is nőnek.

Egy érdekes dolgot említett Tukacs képviselőtársam, a szolidaritás és döntés kérdését. Nézze, úgy gondolom, hogy annak idején a harmadik láb kialakításában, amikor kivettek a szolidaritásból, a nyugdíjalapból jelentős összeget, '97-ben, akkor eléggé furcsa dolgokat tett, aki ezt tette, aki megszavazta. Jelenleg nem hallottam közvetlen körömben sem, hogy valaki ezt a szolidaritást többletbefizetéssel ne vállalná. Úgy gondolom, voltak itt nagy hibák a szolidaritás, a közmegegyezés kérdésében a nyugdíj módosítása tájékán. Ezeket a hibákat elkövették, de ez nem ilyen volumenű, nem ilyen jelentős sérelmet okozó. Hiszen valójában a harmadik láb megteremtésével a nyugdíjkasszában megtették azt, hogy a szolidaritási alapot

jelentős mértékben lecsökkentették a kötelező magánnyugdíjpénztár javára. Itt szűkítették és tönkretették a szolidaritás lehetőségeit.

2013-ra a kormány, nagyon korrekten elmondta, és köszönöm, hogy szóvá tette, az egész áttekintését a kormányprogram részeként a parlament elé hozza. Mert, amit LMP-s képviselőtársunk is mondott, most nem jött el még ennek az ideje. Viszont úgy gondolta a kormány, mi is így gondoljuk, és erre lehetősége van, hogy a nők kettős hivatásának elismerésére ezt a nyugdíjtörvényt terjesztjük be. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Babák képviselő úr máris kivívta a jogot, hogy többségi előadó legyen. Kíván-e a kormány képviselője bármire reagálni? *(Jelzésre.)* Nem.

### ***Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról***

ELNÖK: Én is köszönöm. Az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Aki javasolja az általános vitára való alkalmasságot, jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat. Ki az, aki nem? Egy. Tartózkodott? Hat. Babák Mihály lesz a többségi előadó, kisebbségi álláspontot ki kíván mondani? Vágó képviselő úr.

Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Nyikos László (Jobbik), a bizottság elnöke veszi át.)*

### **Egyebek**

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Két rövid információt szeretnék megosztani önökkel. Az egyik az, hogy november 18-19-én a Ház vendége volt az Európai Parlament gazdasági és külügyi bizottságának néhány képviselője, és szomorúan konstatáltam, hogy mindössze négy képviselő vett részt bizottságunkból ezen az egyébként kellemes munkaebéden. Még szomorúbb az összetétele ennek az alkalmi delegációnak. A kormányoldalról egyetlen képviselő volt, Magyar Anna asszony, a másik oldalról is a két kisebb ellenzéki párt képviselte a magyar parlamentet. Szeretném azért tisztelettel javasolni, hogy a kormánytöbbség itt is mutassa meg orozslánkörmeit, és ne testálja a kisebbségi pártokra ezt a feladatot. Ez is feladat, nemcsak a törvényhozás, a törvénygyártás és időnként az ellenőrzés, hanem a képviselő és a protokoll is. Ezt szeretném a jegyzőkönyv miatt is rögzíteni.

A másik információm pedig az, hogy minden valószínűség szerint egy hét múlva lesz legközelebb ülésünk. Úgy tudom, még Dancsó képviselő úr is szeretne mondani valamit. Parancsoljon!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Itt, hallgatva a mai kis költségvetési vitát, a módosító javaslatok kapcsán is többször előjött a költségvetési hiány, szóba került az államadósság kérdése is, ezért javasolnám a tisztelt bizottságnak, hogy jövő héten gondoljuk ezt végig és állítsunk fel a következő heti bizottsági ülésünkön egy albizottságot, amelynek témája, hogy miért alakult ki az államadósság. Ebben az albizottságban vegyünk részt minél többen annak érdekében, hogy ennek a fontos kérdésnek a végére járjunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rozgonyi képviselő úr!

ROZGONYI ERNŐ (Jobbik): Ezzel egyetértek, de csak abban az esetben, ha lehetővé teszi a kormány vagy nem tudom, kicsoda azt, hogy betekintést kapjunk abba, hogy milyen az



összetétele az adósságállománynak, milyen feltételek mellett kötötték azt meg. Tehát részletekbe menő tájékoztatást kapjunk, mert eddig ezt titokként kezelték. Ezt annak idején kértem az első Fidesz-kormány idején is, és beintettek nekem. Tehát csak akkor értelmes ezt egyáltalán elkezdni, ha a kormányzat garantálja azt, hogy hozzájutunk minden tájékoztatáshoz. Többek között ahhoz is, hogy a Nemzeti Bank mit adott át, és miért, és egyebek.

ELNÖK: Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Támogatandó egy ilyen albizottság abban az esetben, ha nemcsak a múltba tekint, de folyamatosan a jelen folyamait is vizsgálni tudja. Tehát amikor az államadósság változása a jelenben is megtörténik, akkor ezeket a változásokat is tudja ellenőrizni ez a bizottság.

ELNÖK: Tessék, Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen. Úgy gondolom, akkor van értelme az albizottságnak, ha érdemi munkát végez. E tekintetben egyetértek Rozgonyi képviselő úrral. A jelen ügyét államadósság szempontjából elég nehéz értelmezni. Ez elsősorban a múltra kell hogy vonatkozzon és annak értékelésére és föltárására. Természetesen, ha ezt a bizottság ilyen formában értelmezni tudja, hogy mit jelent az államadósság keletkezése, mi nem így szoktuk nevezni, terminus technikus módján, de ha ezt a gordiuszi csomót segít átvágni Vágó képviselő úr, akkor talán erre is van mód és lehetőség. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna kiegészítésként, és köszönöm a támogatásukat.

ELNÖK: Én is köszönöm. A magam részéről örülök a kezdeményezésnek, azt javaslom Dancsó képviselő úrnak, hogy konkrét nevekkal ellátott indítványt tegyen a jövő alkalommal elének. Én sem zárom ki, hogy szívesen tagja lennék ennek az albizottságnak. A többi frakció is tegyen javaslatot.

#### **Az ülés bezárása**

Köszönöm szépen. Ha nincs más egyéb, akkor köszönettel és tisztelettel bezárom mai ülésünket.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra.)*

**Dr. Hargitai János**

a bizottság alelnöke

**Dr. Nyikos László**

a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit**