



KTB/2/2011.
KTB/48/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2011. február 15-én, 9 óra 10 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirend.....	3
Az ülés megnyitása	6
A napirend elfogadása	6
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	6
A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok tárgyalása	6
<i>A napirendi pont lezárása</i>	8
Az általános forgalmi adóról, valamint a regisztrációs adóról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslatok tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának együttes tárgyalása.....	8
A kormány álláspontjának ismertetése	9
<i>Döntés a törvényjavaslatok tárgysorozatba-vételéről</i>	10
Az ülés bezárása	10

Napirend:

1. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2158. szám módosító javaslatok megvitatása)
2. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvénynek az üzemanyagok forgalmi adója csökkentése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2148. szám - Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
3. A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2159. szám - Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Arnóth Sándor (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Dankó Béla (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Pószán László (Fidesz)

Boldvai László (MSZP)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Arnóth Sándor (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz),
Babák Mihály (Fidesz) Arnóth Sándornak (Fidesz),
Balázs József (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Dr. Bóka István (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Font Sándor (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),
Szijjártó Péter (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) dr. Pószán Lászlónak (Fidesz),
Dr. Hargitai János (KDNP) Magyar Annának (Fidesz),
Seszták Oszkár (KDNP) Balla Györgynek (Fidesz),
Dr. Veres János (MSZP) Boldvai Lászlónak (MSZP).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Szatmáry Kristóf, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok. A mai, rövidnek szánt bizottsági ülésünket megnyitom.

A napirend elfogadása

A napirendre javasolt témákat mindenki megismerte. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e észrevételük a napirendi javaslattal kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor kérdezem, egyetértenek-e azzal, hogy ezeket a napirendi pontokat tárgyaljuk meg. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez egyhangú. A létszámot most nem tudom megmondani, de határozatképes a bizottság.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

Ezért rátérhetünk a napirendi pontok tárgyalására. Köszöntöm Szatmáry Kristóf államtitkár urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium új államtitkárát. Engedje meg, hogy zárójelben megjegyezzem, hogy meglehetősen sok államtitkára van a minisztériumnak. Tegnap sikerült tisztáznom félhivatalosan, hogy az első helyettes Cséfalvay Zoltán államtitkár úr. Az én időmben egy, azaz egy államtitkár volt, és nem volt kérdés, hogy ki helyettesíti a minisztert, zárójel bezárva. Jó munkát kívánok és együttműködést a bizottsággal.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalása

Tisztelt Bizottság! Az 1. napirendi pontunkat Volner János képviselő úr javaslatával kellene kezdenünk. Az a kérdésem, hogy ezt tegyük-e a végére, remélhetőleg megérkezik addig Lenhardt Balázs úr, aki ezt képviselni fogja. Ugyanezt javaslom a 2. napirendi ponttal is, mert az LMP-től sem látok itt senkit. Ámbár attól még erről lehet tárgyalni, köszönöm, ebben segített nekem főtanácsos asszony.

Miután egyívásúak ezek a módosító indítványok, ezért együttesen kérdezem államtitkár urat. Bocsánat. *(Technikai megbeszélés.)* Megkérdezem államtitkár urat, hogy az 1-2. pontban javasolt indítványokról a hozzá tartozó indítványokkal együtt mi az álláspont. Tessék parancsolni!

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, elnök úr, ugye a Nemzeti Bankról szóló törvényről beszélünk? Van egy ajánlati sor, aszerint megyünk akkor végig, jó? Az első Volner képviselő úr indítványa.

ELNÖK: A kérdés jogos, csak nincs itt a javaslat gazdája. De itt mondják, hogy a 2. ponttal kellene kezdeni.

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az ajánlati sorban a 2. pontot és az azzal összefüggő 6., 7., 9., 10. és 11. pontokat az előterjesztő nem támogatja. Többek között azért, mert egyértelmű volt a szándék a tekintetben, hogy ha az Országgyűlés jelöl, akkor az Országgyűlés is menti föl a Monetáris Tanács tagjait. Továbbá nem értünk egyet az előterjesztés azon részével sem, amely a monetáris politikáért felelős gazdasági és informatikai bizottság illetékességéből kivenné a tagok megválasztásának menetét, illetve az előterjesztés azon részeivel sem értünk egyet, amely szerint nem egyszerre kívánnák megválasztani a Monetáris Tanács új tagjait. Ezeket a módosításokat ezért az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy mi a véleményük a javaslatokról, illetve államtitkár úr véleményéről. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, akkor a szavazás következik.

Ki az, aki a 2. számú indítványt, Scheiring Gábor indítványát, és a hozzá kapcsolódó 6., 7., 8 (!)... Technikai szünet. Elnézést, későn sikerült ágyba kerülnöm, tudják be ennek ezt a kis zavart. Tehát ott tartottunk, hogy a 2. számú javaslatot és a vele összefüggő 6., 7., 8 (!), 9., 10. és 11. javaslatokat együttesen minősítjük. Aki ezekkel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen, egyharmad sem. Tehát a bizottság nem támogatja ezeket az indítványokat.

A következő megbeszélendő a 3. pontban jelzett Szekeres Imre képviselő úr javaslata. Ezt Boldvai László fogja képviselni. Erről is megkérdezem az államtitkár úr véleményét.

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Hasonlóan az előzőekben elmondottakhoz, az előterjesztő azért nem támogatja, mert a monetáris politika a gazdasági és informatikai bizottság hatáskörébe tartozik, ezért nem kívánja kiterjeszteni a jelölés és meghallgatás feltételeit. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kinek van észrevétele, kérdése, megjegyzése. *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Szavazás következik a 3. ajánlási pontról. Ki az, aki támogatja, *(Szavazás.)* Három igen mellett a bizottság nem támogatja a javaslatot.

Következik a 4. pontban Scheiring Gábor képviselő úr indítványa. Államtitkár úr?

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ugyanaz az elvi kifogásunk, nem ismételném meg, nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Következik az ajánlás 5. pontja, jómagam javaslata. Erről is megkérdezem az államtitkár úr véleményét.

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ugyanabból az okból nem támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha lenne itt alelnök mellettem, akkor most megkérném, hogy vegye át a bizottság ülésének vezetését. De mivel nincs, engedjék meg, hogy a magam javaslatát megpróbáljam valahogy kommentálni azok után, hogy államtitkár úr közölte a kormány álláspontját, miszerint nem támogatja a kormány ezt az indítványt. Ez lényegében egy kompromisszumos javaslat. Értem, hogy az előterjesztő, Matolcsy úr, a kormány szándéka az, hogy más bizottságot tart illetékesnek arra, hogy a Monetáris Tanács tagjait meghallgassa, illetve jelölje.

Azok az érvek, amelyeket volt szerencsém hallani itt Cséfalvay úr szájából, nem voltak meggyőzőek. Ugyanis a pénzügyi rendszer és a gazdaságpolitika szerves egészet alkot a fiskális és a monetáris politikával, és a magyar tradíciók, az elmúlt 20 év tradíciói egyértelműen azt mutatják, hogy mindig ez a bizottság volt a gazdája, nem ezzel a névvel, de ezzel a funkcióval, ezeknek a meghallgatásoknak. Amikor a régmúltunkban a parlamentnek gazdasági bizottsága volt, és nem vált ketté annak a két ága, a gazdasági bizottság foglalkozott a jegybanki ügyekkel. Egy bizottság volt a Kádár-rendszerben is, terv- és költségvetési bizottságnak hívták.

Csak azért mondom ezeket, mert a nevek gyakran változnak. Roppant esetlegesnek tartom a bizottság mai nevét. Nem is tudom, hogy ki találta ki ezt ki, tudomásul veszem természetesen, hogy számvevőszéki és költségvetési bizottság a neve, de hívták ezt költségvetési és pénzügyi bizottságnak is. Hadd idézzem képviselőtársaim emlékezetébe azt, hogy az a jegybanki törvényi szöveg, aminek alapján a gyakorlat mindig is az volt, hogy a jegybank ezt a bizottságot tekintette a maga részéről illetékes bizottságnak. Az, hogy tegnap nem tette tiszteletét a jegybank elnöke vagy munkatársa, annak szólt, hogy tudomásul vette a realitásokat és azt, hogy készülöben van az a döntés, ami szerint ezt a funkciót átveszi a gazdasági bizottság.

En tehát nem értem a logikát. Nem presztízskérdés ez, de presztízskérdésnek is mondhatom, hogy ez a bizottság felad egy kontrolllehetőséget, ami a kormány, illetve a kormánypárti oldal ellenőrzését jelenthetné, átadja egy másik bizottságnak, szakítva azzal a tradícióval, aminek alapján korábban gyakorolta ezt a jogosítványát. Ennyiben ez presztízskérdés is, de a tradíciók megszüntetése és a pénzügyi rendszer egyoldalú kezelése is, amennyiben csak a monetáris oldalt kívánja figyelembe venni, a fiskális oldalt kevésbé. Ezt a magam részéről nem egészen értem, hogy miért megy ilyen könnyen bele ebbe ez a bizottság.

Ennyit szerettem volna államtitkár úr észrevételeihez hozzátenni. Megkérdezem még egyszer, hogy van-e még valakinek ezen kívül észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor a szavazás következik.

Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. A bizottság tehát nem támogatta.

A napirendi pont lezárása

A többi pontot tisztáztuk, akkor az 1. napirendi ponttal végeztünk is.

Az általános forgalmi adóról, valamint a regisztrációs adóról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslatok tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának együttes tárgyalása

További indítványokról is döntenünk kell. Technikai szünetet tartok. *(Dr. Pósnán László ügyrendben jelentkezik.)* Ügyrendi javaslat, igen, parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Ha jól értem, azért tartunk szünetet, mert nincs itt Volner úr.

ELNÖK: Képviselő úr, mondja el a javaslatát, ahogy jónak látja. Azért konzultáltam itt a főtanácsos asszonnyal, hogy ilyenkor mit csináljunk. Elfogadom azt, amire gondolt. Parancsoljon!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Az ügyrendi javaslat a következő. Tekintettel arra, hogy a bizottsági ülés kezdési időpontja közismert volt, a napirendi javaslat hasonlóképpen. Az, hogy az adott javaslat betérjesztője jelen van vagy nincs, nem befolyásolhatja azt, hogy az adott kérdést megvitassuk. Javaslom, hogy folytassuk az ülést, elnök úr. Köszönöm.

ELNÖK: Pósnán képviselő úr, megadom magamat, nem tudok ellenérveket mondani, igaza van. A technikai szünetnek vége. Megkérdezem az államtitkár urat, mi a véleménye a két indítványról, tehát az áfatörvény módosításáról és a regisztrációs adó módosításáról. Parancsoljon!

A kormány álláspontjának ismertetése

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Röviden a két előterjesztésről. Először az általános forgalmi adóról szóló javaslatról, ahol az üzemanyag áfájának csökkentéséről van szó. Itt jelezném, hogy két probléma van az előterjesztéssel. Egyrészt az Európai Bizottság rendeletei alapján meghatározott körben kedvezményes adókulcsot lehet bizonyos termékeknél használni, ebben nincsenek benne az üzemanyagok. Tehát nem lehet az áfában az adó általános mértéktől eltérni az üzemanyagok tekintetében. Ráadásul annyit szeretnék a bizottság számára elmondani, hogy amikor bevezetésre került az indoklásban jelzett probléma miatt a fuvarozók számára egy más kulccsal működő üzemanyagár, a költségeik csökkentése végett, ebből kifolyólag az uniós rendelkezésekkel nincs összhangban. Más oldalról, legalábbis részben, kezelve van. Ezért nem támogatja az előterjesztő sem a napirendre vételt, sem az általános vitára való alkalmasságot.

Nem tudom, két körben mondjam el, vagy célszerű, ha most egyben beszélek a két javaslatról.

ELNÖK: Lehet egy körben is nyugodtan.

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): A másik lényegében a regisztrációs adóról szóló törvény módosítása lenne, környezetvédelmi szempontokra hivatkozik az előterjesztő. Bizonyos köbcentiméter alatti motorkerékpárok esetében a regisztrációs adót megszüntetné. Ezt az előterjesztő azért nem támogatja, mert az indoklásnak azzal a részével nem ért egyet, hogy a környezetvédelmi szempontok ne lennének érvényesítve a regisztrációs adónál. Hiszen köbcentiméterben van meghatározva a regisztrációs adó mértéke, tehát ugyanúgy a jelenlegi rendszer is ösztönzi ezeknek a motorkerékpároknak az üzembe helyezését. Hiszen jóval alacsonyabb a regisztrációs adó díja, azt hiszem, 50 és 80 ezer forint között van, amit a képviselő úr javaslatában érint. Ma már nem mondható, hogy a környezetvédelmi szempont ne lenne érvényesíthető. Ugyanakkor van egy költségvetési szempont, hogy ezekből a regisztrációs adókból körülbelül 3-5 milliárd forint közötti tétel esne ki, tehát emiatt sem tudja az előterjesztő ebben az esetben sem támogatni az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A kormány nem támogatja a két indítványt. Kérdezem az előterjesztőt helyettesítő Lenhardt Balázs urat, aki időközben megérkezett, illetve képviselőtársaimat, hogy mi a vélemény az indítványról. Először az áfáról. Ki kér szót? Lenhardt Balázs úr!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik), előterjesztő: Elnézést kérek a késésért. Képviselőtársam megkért, hogy én képviseljem a két előterjesztését. Azt szeretném hozzáfűzni az áfaváltoztatás indokoltságához, hogy a szocialista kormány 2009 júniusában, illetve 2010. január 1-jével két részletben emelte a benzin jövedéki adóját. Most láthatjuk, hogy kezd olyan szinten állni, hogy ez az emberek egy részének elviselhetetlen, másrészt érzékelhető módon csökkenés van a benzin iránti keresletben, illetve megindult a benzinturizmus a határainkon lévő országokba, mert adott esetben ott olcsóbban tudnak hozzájutni. A költségvetésnek arra a szempontjára, hogy emiatt esetleg bevételkiesés van, mi azt mondjuk, hogy inkább bevételnövekedés is elképzelhető, amennyiben többen tankolnának, és az átmenő tranzitforgalom is igénybe venné a magyar benzinkutakat.

A kormány részéről elhangzott kifogásokkal kapcsolatban, hogy az Európai Unió szabályaival ellentétes, azt tudom hozzátenni, hogy van olyan konkrét lehetőség a 2006/112EK irányelvtől való eltérésre, amit például a 104/A cikkely lehetővé tesz Ciprus

számára, hogy a palackos LPG esetében kedvezményes kulcsot vehetnek igénybe. Tehát egyedi kérésre van lehetőség az eltérésre. A magyar kormány érdekérvényesítő képességével, hiszen látszik, hogy voltak eredményei az elmúlt időszakban, itt is előnyt lehetne nyerni.

A másik, hogy az irányelv 97. cikkelye alapján az általános adókulcs 15 százalék, az általunk javasolt 25-ről 18-ra leszállított áfakulcs meghaladná ezt az általános minimális adómértéket. Azt gondoljuk, ez egy olyan fontos nemzetgazdasági érdek, amire van lehetőség, és amiért kell is küzdeni. A 400 forintos benzinárat is vizionáltak itt, nyilvánvaló, hogy ez nagyon sok ember számára nem lesz megfizethető.

A második ponthoz. A regisztrációs adó speciálisan a motorkerékpárok és a kis köbcentivel rendelkező motorkerékpárok, elsősorban a robogók használatának ösztönzését jelentené, ami például a városi forgalomban környezetszennyezési szempontból is előnyösebb lenne, ahogy megállapította a kormány képviselője. Másrészt élhetőbb és jobb közlekedési feltételeket teremtene a sokszor elviselhetetlen tavaszkor kezdődő dugókban. Tehát két szempont is van, és gyakorlatilag ez nem jelentene érdemi bevételkiesést. Viszont a jelenlegi szabályozás volt inkább ellentétes a normákkal. Nyilván nem reális, hogy a kis robogóra is olyan regisztrációs adót vessünk ki, mint jelenleg.

Ennyit fűznék hozzá mindkét javaslatához. Tényleg, vegyék itt figyelembe a kormányzati képviselők és kormánypárti képviselőtársaim, hogy a benzin ára olyan mértéket ért el, hogy nagyon erőteljes társadalmi nyomás érződik a választói megkeresésekből, hogy ez mindennapi probléma mindannyiunk számára. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kinek van még véleménye? Herman képviselő úr!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök úr, a forgalmi adóval kapcsolatosan az államtitkár úr pontos, egzakt választ adott, flexibilis ár kialakításával gyakorlatilag ez a probléma kezelhető. A regisztrációs adóról csak egy megjegyzésem lenne. A Trabantokat és Wartburgokat számúztuk a közlekedésből, azért, mert óriási környezeti terhelést jelentene. Ha úgy tetszik, kivontuk a forgalomból, most pedig prioritást akarunk biztosítani a kétütemű motorok javára. Ezzel iszonyú teher nehezedik a városra, illetőleg a környezetre. Úgy gondolom, semmilyen körülmények között nem szabad ezt megtenni, még ha óriási is a társadalmi nyomás az egyik oldalról. A másik oldalról pedig majd jönnek a zöldek halálfejes ruhákban, és arra fognak minket presszionálni, hogy ezt a rendeletünket módosítsuk, és próbáljuk egészséges mederbe terelni ezeket a dolgokat. Ha ezt a szelepet begyűjtjük, a másik oldalon óriási vákuumhelyzet fog előállni. A magam részéről ezt nem tudom támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e még valakinek megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs.

Döntés a törvényjavaslatok tárgysorozatba-vételéről

Akkor külön-külön fogom föltenni szavazásra az együttes vitában tárgyalt két indítványt. Először az áfáról szavazunk. Ki az, aki támogatja az áfatörvény módosítási javaslatának tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* Négy, ez nincs egyharmad, tehát nem támogatja a bizottság.

A következő javaslatról kérdezem a bizottság véleményét, ki támogatja? *(Szavazás.)* Négy, ugyanaz a helyzet, ez sem kapott egyharmadot, tehát a bizottság nem támogatja.

Az ülés bezárása

Még tartozom egy bejelentéssel a jegyzőkönyv számára a jelenléti ívvel kapcsolatban. Szijjártó Pétert Dancsó József, Hargitai Jánost Magyar Anna, Babák Mihályt Arnóth Sándor, Balázs Józsefet Herman István, Bóka Istvánt Ékes József, Font Sándor új képviselőtársunkat

dr. Nagy István, Veres Jánost Boldvai László, Szólláth Tibort Pósan László és Seszták Oszkárt Balla György helyettesíti. A többi hiányzó társunkat nem helyettesítette senki sem.
Köszönöm szépen. Befejeztük mai munkánkat.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 38 perc.)

Dr. Nyikos László

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit