



KTB/18/2011.
KTB/65/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2011. június 8-án, szerdán 14 óra 07 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirend:	3
Az ülés megnyitása	6
A napirend elfogadása	6
Az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	6
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	6
<i>Kérdések</i>	6
Az előterjesztő válasza	7
<i>Észrevételek, vélemények</i>	7
Az előterjesztő reflexiói	9
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	10
Az Állami Számvevőszék 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló tudomásulvételéről szóló országgyűlési határozati javaslatához benyújtandó módosító javaslatok megvitatása	10
<i>A napirendi pont lezárása</i>	12
A közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtandó bizottsági módosító indítvány megvitatása	12
<i>A napirendi pont lezárása</i>	12
Az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása	12
<i>A napirendi pont lezárása</i>	17
Az ülés bezárása	17

Napirend:

1. Az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3414. szám – általános vita első helyen kijelölt bizottságként)
2. Az Állami Számvevőszék 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló tudomásulvételéről szóló országgyűlési határozati javaslat (H/3427. szám – a számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa, előterjesztői vélemény kialakítása a módosító javaslatokról)
3. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3037. szám – Michl József, dr. Nagy Kálmán (KDNP) és dr. Zsiga Marcell, Gajda Róbert (Fidesz) képviselők önálló indítványa - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. Az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslat (T/3109. szám – a gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Babák Mihály (Fidesz)
Balázs József (Fidesz)
Ékes József (Fidesz)
Font Sándor (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Kara Ákos (Fidesz)
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)
Hoffman Pál (KDNP)
Tukacs István (MSZP)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)
Vágó Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott:

Dr. Bóka István (Fidesz) Balázs Józsefnek (Fidesz),
Font Sándor (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Dr. Nagy István (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz),
Szijjártó Péter (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Seszták Oszkár (KDNP) Hoffman Pálnak (Fidesz),
Dr. Veres János (MSZP) Tukacs Istvánnak (MSZP).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Szatmáry Kristóf, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára
Dr. Gáva Krisztián, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára
Dr. Balog Ádám, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Hardy F. Gábor, Nemzeti Erőforrás Minisztérium

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm Szatmáry Kristóf államtitkár urat. A bizottság ülését megnyitom.

A napirend elfogadása

A kiküldött napirendi meghívóval kapcsolatban az az egy észrevételem van, hogy a sporttámogatások módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatásával ne kerüljön sor, ezt kérte az előterjesztő. Így az 1., 2., 4., 5. és 6. napirendi pontokat tárgyaljuk, ha lesz valami mondanivalónk. Ez lenne a napirendi javaslatom. Helyettesítésekkel számolva határozatképesek vagyunk, ezért megkérdezem, hogy elfogadja-e a bizottság a napirendi ajánlást. Kérem, aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság elfogadta napirendjét.

Az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Rátérünk az 1. napirendi pontunk tárgyalására. Átadom a szót az előterjesztőnek, Szatmáry Kristóf államtitkár úrnak. Parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden, nem mennék végig a módosítás minden pontján. Négy területet emelnék ki, amit a módosítás érint. Egyrészt a fő szempont a hiánycél tartása, főleg a dohánytermékek és az E85-ös üzemanyag jövedéki adója emelésével összefüggésben. Számomra kedves módon van két, adminisztrációcsökkentő része is a javaslatnak, ez lényegében az alkoholos termékek havi standolásának megszüntetése, ez régi ígéret és várakozás a szakma részéről, illetve a kötelező könyvvizsgálati értékhatár megemelését is tartalmazza a javaslat, ami a számításaink szerint 10-15 ezer vállalkozásnál eredményezhet tehercsökkenést. Módosulnának továbbá a számviteli törvény bizonyos elemei a továbbképzések és fejlesztések rugalmasabbá tétele érdekében, illetve a hitelintézeti és befektetési vállalkozásoknál egyértelműbb jogalkalmazási pontosításokat tartalmaz ez a csomag. Mindegyiket külön-külön lehetne részletesebben indokolni, viszont azt gondoljuk, hogy ez annyira fontos és lényeges, hogy egy csomagban való módosítására teszünk javaslatot, és kérjük a bizottságot, hogy támogassa a javaslatot. Köszönöm szépen.

Kérdések

ELNÖK: Mi is köszönjük államtitkár úr. Kérdezem képviselőtársaimat, kinek van kérdése az előterjesztőhöz. (Nincs jelentkező.) Nincs kérdés. Akkor engedje meg, államtitkár úr, nekem két kérdésem van. Az egyik a 4. ponthoz kapcsolódik, a számvitelről szóló törvény módosításához. A kérdésem az, hogy az Országos Számviteli Bizottság véleménye ismert-e a kormány előtt, és ha igen, akkor azt megismerhetjük-e mi is. A másik kérdésem, hogy a Könyvvizsgálói Kamara elnökségének vagy a kamarának mint testületnek mi a véleménye az 5. ponttal kapcsolatban, különös tekintettel arra, hogy azt az értékhatárt a kormány emelni javasolja, ami alatt úgymond nem kötelező a könyvvizsgálat. Köszönöm.

Az előterjesztő válasza

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem tudom, van-e másnak kérdése?

ELNÖK: Ja, igen. *(Nincs jelentkező.)* Nincs több kérdés. Ha már visszavettem a szót, elnézést kérek Balog Ádám úrtól, hogy őt nem köszöntöttem. Most utólag teszem meg, de ő olyan gyakori vendég nálunk, hogy őt nem kell mindig köszönteni. Önöké a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Megosztanánk a válaszokat. A könyvvizsgálókkal kapcsolatban jelezném azt, hogy itt lényegében az uniós szintre való megemeléséről van szó az értékhatárnak. Magyarországon a könyvvizsgálati értékhatár alacsonyabb volt az uniós átlagnál. Itt lényegében két lépcsőben, a kis- és középvállalkozásokról szóló törvényben is meghatározott európai normák szerinti árbevétel közelébe emeli azt a mértéket, ami fölött szükséges a könyvvizsgálat. Értelemszerűen a könyvvizsgálók ebben alapvetően ellenérdekeltek, hiszen itt az ő piacukról van szó részben. Szakmailag abszolút mértékben indokolt a javaslatunk. Annyit tudok megerősíteni, hogy folytak hivatalos és háttérbeszélgetések is a könyvvizsgálók képviselőivel, és igazából ezeken a háttérmegbeszéléseken elismerték, hogy nem másról van szó, mint az európai szint meghúzásáról, a korábbi alacsonyabb magyar szint megemeléséről.

A másik oldala, amit jeleztem, hogy itt körülbelül 10-15 ezer olyan kis- és középvállalkozást érint ez a jogszabály, amelynek eddig kellett egy viszonylag magasabb könyvvizsgálati díjat fizetniük egy normál könyvelői díjhoz képest, és most mentesülnek a könyvvizsgálat pluszterhétől. Ez számszerűsíthetően is akár több milliárdos megtakarítást jelenthet erre a vállalkozói részre vonatkozólag, tehát mindenképpen javasoljuk ennek bevezetését.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyeztetést folytattunk a különböző számviteli szervezetekkel, így a Könyvvizsgálói Kamarával is, a különböző oktatást végző szervezetekkel. Nem volt mindenben egyetértés. Ugyanakkor úgy tűnik, mindenképpen fontos a könyvviteli szakemberek képzésének átalakítása, minél inkább a piaci igényeken alapuló, akkreditált továbbképző szervezetek által végzett képzés bevezetése. Úgy véljük, hogy a könyvviteli, könyvvizsgálati szolgáltatást nyújtók tudása, minősége megfelelő, de lehetne lényegesen jobb is. Tehát mindenképpen ismert előttünk a különböző szakmai szervezetek véleménye, de olyan vélemény, ami teljesen ellentétes lenne az irányunkkal, nem volt.

Észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat. Kinek van véleménye, ki kíván hozzászólni a törvényjavaslathoz? Tukacs képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon rövid lesz a véleményem. Az előterjesztő egyensúlyi okokkal indokolta ezeket az intézkedéseket. Azt gondolom, elfogadni az egyensúlyi okokra való hivatkozást nem lehet akkor, ha folyamatosan derül ki, hogy költségvetési eszközökből egyébként nem lényegbe vágó, nem fontos ügyekre költ a kormányzat. Tényleg, nem nagyon szeretek ilyen pillanatnyi felbuzdulásból ügyeket előkapni, de éppen most olvasom, hogy a költségvetés tartalékából 1,5 milliárdot kíván a kormány arra szánni, hogy Hódmezővásárhelyen bevásárolja magát egy oktatási központba.

Azt hiszem, azzal, hogy egyensúlyi szempontok is vannak, ilyen körülmények között nem lehet indokolni egy ilyen előterjesztést. Nem beszélve az előterjesztés okozta áremelkedésekről, akár a 85-ös, akár a dohánytermékek esetében. Ennyi lett volna, elnök úr. Nem lesz a szavazatunk ebben a kérdésben.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kinek van még észrevétele? Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm a szót. Itt a gazdasági törvényeken egyesével végig lehetne menni, de egy biztos. A regisztrációs adó kapcsán nem feltétlenül toldozgatásokra és foldozgatásokra van szükség, hanem egész egyszerűen a regisztrációs adó eltörlésére. Helyette pedig egy olyan gépjárműadót kellene bevezetni, ami körülbelül ugyanakkora költségvetési bevételt hoz, és főképp a környezetvédelmi teljesítmény, fogyasztás, károsanyag-kibocsátás alapján van kiszámítva. Itt az a probléma, hogy a regisztrációs adó kis csökkentésének nem lesz jelentős hatása, maximum a roncsautóimport fog megnőni, ami pedig nem kívánatos sem gazdasági, sem pedig környezetvédelmi szempontból.

Vannak olyan pontok is, amelyek nem támogathatók természetesen. Ezért is probléma mindig ez a saláta jellegű törvényjavaslat. Az látszik, hogy most megint toldozgatásokkal és foldozgatásokkal akarják a rendszert megoldani, amikor valójában arról van szó, hogy rendszerszintű változtatásokat kellene eszközölni. Egyébiránt javas részét még el is fogadnánk ezeknek a törvényjavaslatoknak, csak pont az a probléma, hogy vannak olyan részei, amelyekről látszik, hogy már megint egyedi költségvetési hatásszámításokat nélkülöző módon terjesztik be. Jó volna látni azt, hogy ezeknek a javaslatoknak mekkora is lesz pontosan a költségvetési hatásuk, és akkor könnyű szívvel lehetne támogatni olyan dolgokat is, mint például az ajándékozásnál a határozathozatal eltörlése vagy egyéb adminisztrációs terhek csökkentése. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Van-e még? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor magamnak adok szót, elnézést, nincs alelnök itt, a bizottságban, nem tudom átadni az elnöklést. Nem leszek hosszú.

Államtitkár úr, én elvből ellenzek minden salátatörvényt, de ez csak elvi kérdés. Nem tartom szerencsésnek, hogy megint egy csomagot kapunk egymással összefüggő és össze nem függő ügyekben, de máris megyek tovább.

A két kérdésemre kapott válaszokat csak részben tartom kielégítőnek. Egyrészt szeretném azt megjegyezni, hogy az Országos Számviteli Bizottság véleményét szerintem illetett volna csatolni ehhez az előterjesztéshez, különös tekintettel arra, hogy új elnöke van az Országos Számviteli Bizottságnak, egy kiváló szakember, egykori tanártársam, a Corvinus Egyetem tanszékvezetője. Számomra egy általa aláírt támogató vélemény meggyőző lett volna, és akkor nem is tettem volna föl a kérdésemet, ha egy ilyen véleményt látok mellékelve Bosnyák János úrtól. De ilyen nincs.

Ennél is lényegesebb a Könyvvizsgálói Kamarával kapcsolatos problémám. Van egy szemléleti probléma, úgy érzem a pénzügyi kormányzatban. Nem ön az első, aki így fogalmaz, hogy pluszterher a vállalkozók számára, ami csökken majd, ha ezt a kötelező könyvvizsgálatot megváltoztatjuk. Az a probléma, hogy a könyvvizsgálat egy bizalmi kérdés. Ez olyan, mint egy orvosi vizsgálat, mint egy preventív tüdőszűrés. Ezt egyszerűen a bürokráciába sorolni, a bürokrácia elleni harcban úgy kezelni, hogy fölösleges kolonc, kiadás, ez egy rossz szemlélet. Az igazi probléma viszont az, hogy jó néhány könyvvizsgálónak elvész a piaca. Azért kérdeztem, hogy ezzel számoltak-e. Ugye, 3500 körüli bejegyzett könyvvizsgáló van a kamarában, és ez a szám, amit ön itt mondott, 10-15 ezer kisvállalkozást

érint, az jó néhány könyvvizsgálónak ad munkát. Akkor ezekkel mi lesz? A könyvvizsgálók nem szoktak tüntetni, mert nem az a réteg, amelynek az érdekérvényesítő eszközei olyanok, mint mondjuk a rendészeti dolgozóké, de ez egy valós probléma. Én nagyon mechanikusan kezelve látom ezt a kérdést.

Őn mondta az Európai Uniót. Az Európai Unióban gazdagabb országok vannak, és természetesen ott ezt az értékhatárt lehet magasabbra venni, mert jellemzően nem 10-20-50 milliós kisvállalkozások dolgoznak. De kérem szépen, tessék azt megérteni, hogy azokban az országokban, főleg az angolszászoknál, skandinávoknál, ahol a könyvvizsgálatnak hagyományai vannak, és társadalmilag elfogadottabb, mint nálunk, és nem pluszterhernek tekintik, ahogy ezt nálunk sokan mondják. Ott ez bizalmi kérdés. Skóciában 13 ezer könyvvizsgáló él meg az 5 milliós piacon, nagyobb GDP-vel, mint a magyar, de ott a legkisebb jótékonyági intézmény is könyvvizsgálót foglalkoztat azért, bár nem is kötelező ráadásul, mert az egy szavatoló funkció. Ahogy kiteszi az irodája falára a könyvvizsgáló jelentését, amiben azt mondja, hogy minden rendben van, akkor az állampolgár bizalommal fordulhat oda, viheti az adományait, és biztos lehet benne, hogy amit odavisz a könyvektől a télikabátig, a pénzadományokig, az oda fog jutni, ahová szánta. Ez a bizalmi funkciója a könyvvizsgálatnak, és ezt látom kicsit félreértettnek az előterjesztésben. Ezért én a magam részéről nem szívesen veszem ezt az értékhatár-emelést. Nem is hiszem, hogy az Európai Unió ezért nagyon rigorózus lenne, ha mi ezt nem akceptálnánk. Pont ez az alapvető problémája az EU-nak, hogy mekkora a könyvvizsgálói értékhatár?

Ezeket szerettem volna elmondani, és akkor most önöknek adom meg a szót reagálásra.

Az előterjesztő reflexiói

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Elnök úr felvetésére reagálnék. Azt gondolom, elnök úr a mondandójában azt a kulcsszót ki is mondta, hogy nem arról van szó, hogy mi a könyvvizsgálatot ne támogatóknak, hanem pontosan arról van szó, hogy ez önmagában bizalmi dolog. Skóciában sem attól van ennyi könyvvizsgáló, mert kötelező, hanem azért, mert a vállalkozói kultúra olyan, hogy igényli ezt a fajta minőségibb könyvelői, könyvvizsgálói tevékenységet.

Tehát mi ezzel a javaslatunkkal nem kívántuk leértékelni a könyvvizsgálókat, de a mai magyar piaci helyzetben azt gondoljuk, hogy az a 100 milliós értékhatár, ami jelen pillanatban volt a könyvvizsgálatnál, jó néhány cég indokolatlanul kötelezetté vált a könyvvizsgálatra, amely teljesen normál módon nem igényli azt a plusz bizalmi viszonyt, azt a plusz hozzáadott értéket, amit nem egy egyszerű könyvelő, hanem egy könyvvizsgáló vizsgál. Tehát mi nem is számítunk feltétlenül arra, hogy itt mind a 13-15 ezer érintett cég automatikusan el fogja hagyni a könyvvizsgálatot, mivel a könyvvizsgálat valóban egy minőségi átláthatóságot biztosít egy cég számára, ami a piaci működésében is megjelenhet. Tehát támogatjuk a könyvvizsgálatot, de a kötelezővé tételben az európai standard-ek szerint kívánunk eljárni, hogy azok a cégeknek, amelyeknek a versenyképessége valószínűleg nem ettől az egy elemtől, hanem jó néhány más elemtől is javulhat, azok számára választhatóvá tesszük a könyvvizsgálatot.

Tehát én nem érzem ellentétesnek a mi szemléletünket az elnök úr által elmondottakkal, csak azt mondjuk, hogy ez egy más viszonyrendszer, semmint az, hogy az állam ebbe kötelező jelleggel beleszóljon. Annyit engedjen meg, hogy amikor minden egyes lépést figyelembe veszünk, annak költségvonzatánál igenis azoknál a cégeknél, ahol nem igénylik ezt a plusz biztonságot, ott komolyabb költségmegtakarítást jelent. Ezért kormányzati szempontból mindenképpen támogatjuk, de kérjük a bizottságot is, hogy támogassa. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Annyit még hadd tegyek hozzá, hogy akkor ajánlom a tisztelt pénzügyi kormányzat figyelmébe, hogy valamilyen szimpatikus propagandával ezt tessék aláhúzni, amit most ön mondott. Mert az valóban más minőség, hogy nem teszem kötelezővé, de fontosnak tartom és támogatom. Én a médiában azt hallom, hogy csökkentjük a bürokráciát. Ez nem odasorolandó kérdés. Ezeket tessenek majd kommunikálni, mert elegánsabb, ha maga a vállalkozó igényli, mert nyugodtabban alszik, ha megnézte a könyvvizsgáló a könyveit. Nem tesszük kötelezővé, de melegen ajánljuk mindenkinek. Ez korrekt válasz, ezt akceptálom.

Herman István, parancsoljon!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök Úr! Engedjék meg, hogy ebbe a vitába csak egy mondat erejéig szálljak be, és nem a könyvvizsgálói oldalról, hanem 30 éves vállalkozói múltamból fakadóan. Merem állítani, hogy a vállalkozók jogkövető magatartást tanúsítanak, természetesen nem minden vállalkozó, mint ahogy nem minden állampolgár. De igenis a bürokratikus terhek csökkentése elengedhetetlenül szükséges, hiszen egy olyan vállalkozó, akinek már 15-20 munkatársa dolgozik, ott már egy főállású főkönyvelőt is alkalmaz, ami azt jelenti, hogy mellette még plusz a törvény erejéből fakadóan könyvvizsgálót is köteles alkalmazni. Ez olyan terheket ró a vállalkozásokra, amit ebben a közgazdasági környezetben nem minden vállalkozás tud elviselni. A kérdés itt nem az, hogy egy munkahelyet biztosítunk egy könyvvizsgálónak, hanem az, hogy van-e egy vállalkozó, aki 20-30 munkahelyet biztosít. Úgy gondolom, hogy ebből a szempontból nagyon korrekt választ kaptunk államtitkár úrtól. Nagyon fontosnak tartjuk ezt a tendenciát, de nem kötelező. A jogbiztonságot mindenki saját magának teremti meg, és a jogkövető magatartás pedig egyébként mindenkire nézve kötelezőé. Köszönöm szépen.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ha nincs több hozzászólás (*Nincs jelentkező.*), akkor a szavazás következik. Ki az, aki egyetért azzal, hogy általános vitára tegyünk alkalmassá a kormány javaslatát. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Tizennégy. Ki az, aki nem ért egyet? Kettő. Ki az, aki tartózkodik? Egy. Köszönöm szépen mindkét államtitkár úrnak a jelenlétét. Viszontlátásra!

Nekünk viszont előadót is kell állítanunk. Vagy nem. Kérdés, hogy akarunk-e előadót állítani. Herman képviselő úr vállalja, a kisebbségi oldalról pedig Tukacs képviselő úr. Akkor lesz két előadója a napirendi pontnak. Köszönöm szépen.

Az Állami Számvevőszék 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló tudomásulvételéről szóló országgyűlési határozati javaslatához benyújtandó módosító javaslatok megvitatása

Megyünk tovább a 2. napirendi pontra, a számvevőszéki beszámolóval kapcsolatos határozati javaslatához van módosító indítvány. Aki hallgatta a plenáris ülésen a vitát, az talán emlékszik rá (*Babák Mihály: Sajnos, kénytelenek voltunk.*), kénytelen volt Babák képviselő úr hallgatni, de hát ez benne van a fizetésében, hogy meghallgatja az ellenzéki képviselők véleményét, egyelőre még elmondhatom. (*Babák Mihály: Természetesen.*) Én egy olyan kompromisszumos megoldást fogalmaztam meg ebben a módosító indítványban, amivel számunkra, a Jobbik frakciója számára elfogadható lenne ez számvevőszéki beszámoló.

Amennyiben nem azt írjuk az 1. pontba, hogy teljesítette a Számvevőszék a törvényes feladatait, mert ez nem igaz, hanem abból a helyzetből kiindulva, amit az indokolás tartalmaz, hogy vezetőváltás volt, és így tovább, ez valóban egy sajátos esztendő volt, tudomásul veszi az Országgyűlés azt, hogy a Számvevőszék beszámolt a múlt évi tevékenységéről. A másik

pedig, hogy magának a stratégiának a parlament általi megerősítését nem tartom szükségesnek, ezt az ÁSZ belügyének tartom. Ezt különösebben elfogadni nem tartom szükségesnek. Ez az én javaslatom, módosító indítványom, és ennek elfogadását kérem. Kinek van hozzá észrevétele? Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Elnök úr, két tárgykörű javaslata van, nem három. Az egyik arról szól, hogy a beszámoló elfogadását töröljük, és a beszámoló tudomásul vételét javasolja. Az az igazság, hogy ezzel a javaslattal a következő gond van. Nekem is nehéz követnem, de ilyen a magyar jogalkotás. Az alkotmány, valamint külön törvény alapján beszámolásra kötelezettek beszámolóját a Hárszabály alkalmazása során jelentésnek kell tekinteni. Ez álláspontunk szerint nem az előterjesztés címében használt megnevezésre, hanem csak a Hárszabály 114. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerinti eljárási rend alkalmazására vonatkozik. Az előterjesztés címe igazodik a Hárszabálynál erősebb jogforrásra, ilyen például az alkotmány, az alaptörvény, a külön törvények által használt fogalmakhoz.

Van egy másik gondolatmenet is, amit megosztok önnel, tisztelt elnök úr, de nem hiszem, hogy jelentősége van az ügynek, mert nem érdemi kérdéstről van szó. Vannak olyan köztartozások, amelyek nem minősülnek adónak, ugyanakkor közadók módjára hajtjuk be. Ettől függetlenül a köztartozások nem válnak adókká. Ugyanez a helyzet az ÁSZ beszámolójával is. Magasabb szintű jogforrások szerint a beszámoló, amire a Hárszabály fentiekben idézett rendelkezése a jelentésre vonatkozó eljárási szabályokat írja elő. Megjegyzendő, hogy amikor az ÁSZ egy-egy konkrét ellenőrzésről és annak megállapításairól tájékoztatja az Országgyűlést, akkor annak címe és tartalma egyaránt jelentés. És csak akkor.

Nem tudom, követhető volt-e, de két javaslata van, és úgy gondolom, egyiket sem kell elfogadnunk. Úgyhogy megköszönjük javaslatát, mert nincs érdemi jelentősége. Bocsánat, ez az elsőre vonatkozik. A 3. számúra pedig annyit jegyeznek meg, hogy én fontosnak vélem a stratégia elfogadását. Majd később azt ki lehet egészíteni. Tehát három javaslat van, és úgy gondolom, az első kettőnek nincs jelentősége, már csak azért sem, mert nem érdemi, másodsorban pedig az alkotmány másként rendelkezik róla, és különböző fogalmakat használnak különböző jogforrások. A stratégia kérdésénél pedig azt javaslom, hogy fogadjuk el a stratégiát. Köszönöm elnök úr megtisztelő figyelmét.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van még észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor annyit a javaslattevő jogán hadd válaszoljak Babák képviselőtársamnak, hogy az 1. ponttal kapcsolatos okfejtése nem jelent számomra problémát. Nem akarok szemantikai vitát. Az igazi probléma az, hogy a parlament előtt lévő határozati javaslatban az szerepel, hogy az Országgyűlés elfogadja azt, hogy a Számvevőszék teljesítette törvényi, alkotmányos kötelezettségét. Miközben ez nem igaz. Nem igaz, kedves képviselőtársaim. Azt, hogy a Nap Keleten kel, és Nyugaton nyugszik, nem lehet azzal kicserélni kétharmaddal, hogy fordítva van, Nyugaton kel a Nap, és Keleten nyugszik. Ilyet ne tessék állítani. Tényszerűen ezt a Számvevőszék elnöke sem vitatja. Átvettem azt a magyarázatot, amit szíveskedtek elfogadni a múlt héten, hogy olyan helyzet volt, amilyen, de tény az, hogy az alkotmányban foglalt feladatát nem teljesítette a Számvevőszék, mert nem teljesíthette. Ezért mondom, hogy nem mondjuk azt, hogy igaz arra, ami nem igaz. Ez a dolog lényege. Még a stratégia sem lényeges, be lehet hozzá nyújtani kapcsolódó módosító indítványt. De az, hogy a tényt megváltoztatjuk, és kimondjuk egy parlamenti határozatban, hogy igaz az, ami nem igaz, ami nem létezik, ilyet ne tegyünk. Ez a dolog lényege. Köszönöm szépen.

Ha nincs több észrevétel, akkor a szavazás következik. Ki az, aki a módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen. Az előterjesztő nem támogatja. Tudomásul

vettem természetesen, el fogom viselni, hogy nem támogatja a kormányoldal az előterjesztést. Marad tehát az a határozati javaslattervezet, ami egyébként is a parlament előtt fekszik, és önök ki fogják mondani majd a fehérről, hogy fekete, a feketéről meg azt, hogy fehér. Jó.

A napirendi pont lezárása

Tisztelettel jelentem, megyünk tovább.

A közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtandó bizottsági módosító indítvány megvitatása

A 4. napirendi pontnál tartunk, a közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatnál. Itt KDNP-s és fideszes képviselők tettek javaslatot. Képviseli-e valaki a 3037. számú törvényjavaslatot? Kapcsolódó módosító indítvány nem érkezett, ezért bizottsági indítványt kell benyújtani. Köszöntöm a kormány képviselőjét. Ön is ismeri ezt a módosító javaslatot és annak indokolását is, és ezt kell nekem a végén aláírni, amennyiben a bizottság úgy dönt, hogy ennek zöld lámpát ad. Akkor most az a kérdésem a kormány képviselőjéhez, hogy egyetért-e ezzel a leendő bizottsági indítvánnyal. Köszönöm.

HARDY F. GÁBOR (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Hardy F. Gábor vagyok, az oktatási államtitkárság képviselője. Az államtitkárság nyilatkozatát tudom mondani, hiszen a kormánnyal még nem tudtunk egyeztetni. A javaslat első pontjával egyetértünk, az egy technikai jellegű javaslat, valóban idézőjelbe kell tenni a szövegrészt, ez elmaradt, ezzel teljes egészében egyetértünk. A 2. pontban foglaltakkal nem tud egyetérteni a tárcánk, hiszen a javaslat szerint az a jogi helyzet állna elő, hogy a törvény hatályba lép, a következő napon beszerkesztik a közbeszerzési törvénybe, és akkor mindkét szabályozás hatályban marad, a módosított és az eredeti is. Ezért ezzel nem tudunk egyetérteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is a tárcá álláspontját. Ha jól értettem, akkor ez a tárcá álláspontja. *(Jelzésre.)* Világos. *(Babák Mihály: Nekünk elegendő, tudunk szavazni.)* Most akkor az a kérdés, hogy ebből az következik, hogy a tárcá nem támogatja a módosító javaslatot, hiszen ha az egyik felét nem támogatja, az egészet sem támogatja. Hogy lehet ezt kettévágni? Mint a sziámi ikreket? Kinek van észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk. Őszintén szólva nem egészen világos előttem, de ez jó ötlet, hogy szavazzunk. Arról szavazunk tehát, hogy beadja-e a bizottság ezt a módosító indítványt. Mert itt ilyen gondok vannak, amit itt tetszett jelezni, akkor parlamenti szinten még lehet kezelni. Ki az, aki egyetért azzal, hogy ezt az indítványt a bizottság benyújtsa? *(Szavazás.)* Tizennégy. Aki nem ért egyet? Mindegy. Az a lényeg, hogy a többség ezt támogatja.

A napirendi pont lezárása

Köszönöm szépen a segítségét. Viszontlátásra!

Az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Kedves Képviselőtársaim! Hátravan még az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslathoz érkezett kapcsolódó módosító indítványok megvitatása. Itt van a forgatókönyv. Nincs olyan sok kapcsolódó módosító indítvány.

A kiegészítő ajánlás 17/1. számú pontja Dancsó képviselő úr javaslata. Ezzel kapcsolatban kérdezem, képviseli valaki ezt az indítványt. *(Jelzésre.)*

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. Támogatjuk, egyetértünk vele. Köszönöm.

ELNÖK: Ez világos beszéd, támogató javaslat. Van-e más észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A kormány véleménye?

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó napot kívánok, Gáva Krisztián vagyok, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkára, és a KIM álláspontját tudnám tolmácsolni, amely szerint támogatjuk ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány támogatja. Tukacs képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Indoklást kérnék a kormány képviselőjétől.

ELNÖK: Tessék indokolni!

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szerintem a módosító javaslat önmagáért beszél, nem tudom, konkrétan milyen indoklásra gondol képviselő úr.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): A támogatás okáról szeretnék tudakozódni, a módosító javaslatot magam is ismerem. Tehát milyen megfontolásokból támogatja ezt.

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslatban megjelölt céllal.

ELNÖK: Ez világos, az indokolás egyelőre nem érthető, de maradjunk ennél, hogy a kormány támogatja. A bizottságnak kell döntenie abban, hogy ezt a kapcsolódó módosító indítványt támogatja-e vagy sem. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy igen. Ki az, aki nem támogatja? Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodott? Négy.

Következik a 21/1. ajánlasi pontban Semjén Zsolt és Latorcai János képviselő urak kapcsolódó módosító indítványa, ami összefügg a 26/1. ponttal. Ezt vállalja-e valaki?

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Igen, természetesen végig vállalom. Egyetértünk és támogatjuk. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ismét a KIM álláspontját tudom tolmácsolni, magával a tartalommal, a szándékkal egyetértünk, tehát alapvetően támogató az álláspont. Annyit azonban hadd jegyezzek meg, hogy itt az egyházak gazdálkodására vonatkozóan a c) pontba új szöveg kerül be, itt talán egy kis pontosításra szükség lesz a tekintetben, hogy azt tartjuk célszerűnek, hogy az egyházak esetében is az államháztartásból juttatott források, támogatások felhasználására vonatkozzon ez. Ezt a megfogalmazásból kicsit kiterjesztőbben lehet értelmezni. Nem tudom, hogy mi volt pontosan az előterjesztők szándéka, de felteszem, hogy ők is nyilván csak az állami támogatások felhasználásának törvényességi ellenőrzését szeretnék megjeleníteni a törvényben. Egyetértve a javaslattal, e tekintetben lehet, hogy később egy kisebb korrekcióra szükség lehet.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Az előterjesztő következik. Parancsoljon!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm, ténylegesen bonyolult a megfogalmazás, és valószínűleg a zárószavazás előtt kijavíthatjuk, pontosíthatjuk ezt a mondatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor marad a szavazás. Ki az, aki támogatja a kapcsolódó módosító indítványt? (*Szavazás.*) Tizennégy támogatja.

Következik a 43/1. pontban Babák Mihály képviselő úr kapcsolódó módosító indítványa.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Az előterjesztő nevében és képviseletében támogatom az indítványt. Azt hiszem, ez magáért beszél, de ha szükséges, akkor megindokolom. Köszönöm, hogy szólhattam.

ELNÖK: Ez valóban magáért beszél, ezt én is meg fogom szavazni, teljesen korrekt. Van-e észrevétel vagy kérdés? (*Nincs jelentkező.*) Kíván szólni államtitkár úr? Neki muszáj.

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Tessék!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Csak egy mondat erejéig, mert más bizottságban más demonstrációja volt ennek a javaslatnak. Pont arról szól, mint amikor a kormányváltás is megtörténik, addig fungál, amíg a következő kormány fel nem áll. Itt is arról van szó, csak hogy mindenkiben pontosan rögzüljön, nem magamról és nem Domokosról gondoskodom, hanem a Számvevőszék elnökéről, hogy ne legyen fejetlen az intézmény. Szocialista körökben ezt erőteljesen bírálták, úgy gondolom, törvényhozó vagyok és nem összeférhetetlen. Köszönöm, elnök úr, hogy szólhattam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván szólni, mivel megszólított az MSZP? (*Tukacs István: Erre nem lehet mit mondani.*) Nem lehet mit mondani. Én meg azt mondom, hogy ezt én támogatom, mert ez egy teljesen logikus javaslat. Tudniillik én ezt személyesen megéltem. Tehát ki támogatja ezt az indítványt? (*Szavazás.*) Tizenhat.

Következik a 49/1. pont, ismét Dancsó József képviselő úr kapcsolódó módosító indítványa. Megint Babák képviselő úré a szó.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Igen. Nem értünk egyet vele. Nem támogatjuk. Nem készültem föl, de lehet, hogy a kormány ki tud segíteni.

ELNÖK: Nem értem.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Lehet, hogy nem érti, de...

ELNÖK: Képviselő úr azt mondta, hogy minden indítványnak ő az előterjesztője.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Persze, megfeledkeztem róla, van másik hasonló indítvány, és azt támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor a 49/1. pontnál tartunk. A kormány véleményét kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A KIM nem támogatja. A 49/2. pontban lesz a helyes megoldás.

ELNÖK: Tehát a 49/1. pontot a kormány nem támogatja. Kinek van hozzá észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 49/2. pont. Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Ezt támogatjuk, mert pontosan megfelel. Elnök úrtól vártam a dicséretet, hogy pontosítottam Dancsó úr nagyon frappáns javaslatát, egy kicsit még pontosabbá tettem. Vártam elnök úr ismételt elismerő megjegyzését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A kormány véleményét kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Elismerő véleményemet hangosan is megfogalmazom. (Babák Mihály: Elnök úr, köszönöm szépen.) Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm.

Következik ismét Babák képviselő úr saját jogán megtett kapcsolódó módosító indítványa.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Természetesen támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: Kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Tukacs képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Feltétlenül szükség van ennek a rögzítésére ebben a törvényben? Hiszen a Költségvetési Tanácsban való részvételt egy másik törvény is előírja.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Úgy gondolom, hogy igen.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Már bocsásson meg, ez körülbelül olyan volt, mint az ön indoklása, hogy egyetértünk vele.

ELNÖK: Ez abszolút jogos kérdés, itt nem mondom azt, amit az előbb mondtam. E mögött azért komolyabb problémák vannak.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Szeretnék hozzászólni, ha megengedi elnök úr.

ELNÖK: Hadd mondjam én is a véleményemet, hogy most begyűri a javaslat a Számvevőszék alá ezt a közjogi funkciót, aminek elvileg semmi köze a számvevőszéki apparátus tevékenységéhez. Ezt akkor kellett volna végiggondolni, amikor ezt a tanácsot fölállították, hogy hogy a csudába fog az Állami Számvevőszék elnöke eleget tenni ennek feladatának. Szó sem volt róla, hogy ezt a Számvevőszék elnöke fogja csinálni. Nekem ezzel aggályaim vannak, jelentem tisztelettel. Visszaadom a szót az előterjesztőnek.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Fölolvasom a mondatot. A Költségvetési Tanács tagjaként – a Számvevőszék elnöke – ellátja a külön törvényben meghatározott ez irányú feladatait. Tehát jelzi, hogy külön törvény alapján ellát majd egy feladatot a Költségvetési Tanácsban. Ez nagyon fontos, ez volt a szándék, elnök úr.

ELNÖK: Tehát ezt úgy kell érteni, hogy lesz egy törvény a tanácsról, és abban meghatározzák a Számvevőszék elnökének azt a feladatát, amit majd neki el kell látni. Világos. Kinek van még észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ezek után megkérdezem a kormány álláspontját, hogy nem motiválta-e más véleményre ez a kis polémia.

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, támogathatónak tartjuk. A külön törvény egyébként most is létezik, a takarékos állami gazdálkodásról szóló törvény rendelkezik a Költségvetési Tanács tagjaira, eljárására vonatkozó szabályokról. Az ÁSZ-törvényben egymás után taxatívén felsorolja azokat a feladatokat és hatásköröket, amit az Állami Számvevőszék elnöke ellát. Ide jelzésértékkel bekerül az, hogy ő a Költségvetési Tanács tagja, és meghatározza, hogy ebben neki milyen feladatai vannak. Tehát támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Akkor a szavazás következik. Ki támogatja az indítványt 58/1. számmal? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

Következik a 108/1. pont, ami összefügg a 108/2. ponttal, Dorosz Dávid LMP-s képviselő indítványa. Az előterjesztő?

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. És a bizottság? Bocsánat. Kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja.

Következik a 110/1. indítvány, Babák képviselő úr javaslata.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. Csak rögzítem, hogy az előzőben nem támogattuk a 108/1-2. pontban lévő javaslatokat. A 110/1. ajánlási szám alatt lévő indítványt az előterjesztő támogatja. Hosszú és pontosító javaslat. Ha megengedik, az idő rövidege miatt nem térek ki az indokolásokra.

ELNÖK: A kormány véleménye?

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Tukacs képviselő úr?

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Az előterjesztőt szeretném kérdezni, elnök úr, hogy mi indokolta ezt a kilométer hosszú módosítást. Mi az oka?

ELNÖK: Igen, ez az én kérdésem is.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Tessenek elolvasni! Nagyon sok ponton pontosít fogalmakat, különösen az általános vitában elhangzottakra való tekintettel igyekeztem megfogalmazni. Köszönöm. Bocsánat, minden munkában lehet hiba, és lehetnek okos javaslatok. Én ezt vettem számba.

ELNÖK: Jó, hát nekem csak annyi megjegyzésem van, hogy ismét egy pont a szaporodó pontok mellett, amelyek azt igazolják számomra, hogy ez az egész törvényjavaslat nem volt kellőképpen előkészítve.

Tud-e még valaki valamiről, amiről nem beszéltünk, de fontos lenne.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz), előterjesztő: Bocsánat, elnök úr, de még nem szavaztunk.

ELNÖK: Szavazunk. Szavazás következik Babák úr utolsó javaslatáról. Ki támogatja? (Szavazás.) Tizennégy.

A napirendi pont lezárása

Most kérdezem meg, hogy ez ügyben van-e még valakinek... Köszönöm, államtitkár úr. Annyi megjegyzést hadd tegyek... Na mindegy, nem teszek, már sokat tettem. Köszönöm szépen.

Az ülés bezárása

Az Egyebekben van-e valakinek közérdekű bejelenténivalója? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm. Minden bizonnal kedden délután találkozunk. Bocsánat, még egy kis türelmet kérek. A jövő hétre, tisztelettel jelentem, fogok javasolni a bizottság napirendjére egy számvevőszéki jelentést, mert igaza volt mindenkinek, aki azt mondta, ma is volt erről szó, hogy a Számvevőszék jelentéseivel a bizottságnak rendszeresen foglalkoznia kell. Ez a szándékom a jövő heti programmal kapcsolatban is. Tessék parancsolni!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Értettem, elnök úr, és magam is nagyon fontosnak tartom, erről a tisztelt Házban magam is említést tettem. Viszont meg kell érteni, hogy én arra is utaltam, és azt tartom helyesnek szakmailag is, hogy minden szakmai bizottság a saját témakörével összefüggő ÁSZ-jelentést tárgyalja meg, mert nem mindegyik pénzügyi tárgyú. Ragaszkodom ahhoz, hogy napirendre csak azokat vegyüik, amelyek az állami költségvetéssel és az állami pénzgazdálkodással, közpénzekkel kapcsolatos. Szakmapolitikai vizsgálatokra nem tartok igényt, arra vannak a szakmai bizottságok, és a kenyerüket nem szeretném elvenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jó. Lesz arra mód, hogy a napirendre általam javasolt jelentést megbeszéljük, hogy odavaló vagy sem. Köszönöm.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Magát a törekvést különben támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Befejeztük. Köszönöm szépen. Jó munkát kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 02 perc.)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit