



KTB/19/2011.  
KTB/65/2010-2014.

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2011. június 14-én, kedden 16 óra 02 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirend:</b> .....	<b>3</b>
<b>Az ülés megnyitása</b> .....	<b>6</b>
<b>A napirend elfogadása</b> .....	<b>6</b>
<b>A sport támogatásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz beérkezett módosító javaslatok tárgyalása</b> .....	<b>6</b>
<i>A napirendi pont lezárása</i> .....	<i>11</i>
<b>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, valamint a MOL törzsrészvényeinek a magyar állam javára történő megvásárlásának jóváhagyásáról szóló országgyűlési határozati javaslat általános vitára való alkalmasságának együttes tárgyalása</b> .....	<b>11</b>
<b>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</b> .....	<b>11</b>
<i>Kérdések, észrevételek</i> .....	<i>12</i>
<b>Az előterjesztő válasza</b> .....	<b>16</b>
<i>További kérdések, észrevételek</i> .....	<i>17</i>
<b>Az előterjesztő válasza</b> .....	<b>22</b>
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i> .....	<i>23</i>
<i>Döntés az országgyűlési határozati javaslat általános vitára való alkalmasságáról ....</i>	<i>23</i>
<b>A Magyar Államvasutak Zrt. jelenlegi gazdasági helyzetéhez vezető, 2002-2010. közötti – kiemelten a MÁV Zrt. szerkezetátalakítására és a leánytársaságok privatizációjára vonatkozó – döntések vizsgálatára létrehozott vizsgálóbizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása</b> .....	<b>24</b>
<b>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</b> .....	<b>24</b>
<b>A kormány álláspontjának ismertetése</b> .....	<b>24</b>
<i>Döntés a határozati javaslat általános vitára való alkalmasságáról</i> .....	<i>25</i>
<b>Az ülés bezárása</b> .....	<b>25</b>

## **Napirend:**

1. A sport támogatásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3376. szám – Bánki Erik, Szalay Ferenc, Csizi Péter (Fidesz) és dr. Seszták Miklós (KDNP) képviselők önálló indítványa - módosító javaslatok megtárgyalása)
2. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3489. szám – általános vita)
3. A MOL Magyar Olaj- és Gázipari nyilvános működő Részvénytársaság törzsrésztvényeinek a magyar állam javára történő megvásárlásának jóváhagyásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/3490. szám – általános vita)
4. A Magyar Államvasutak Zrt. jelenlegi gazdasági helyzetéhez vezető, 2002-2010. közötti – kiemelten a MÁV Zrt. szerkezetátalakítására és a leánytársaságok privatizációjára vonatkozó – döntések vizsgálatára létrehozott vizsgálóbizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/3521. szám – a gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa – általános vita)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői:**

### **A bizottság részéről megjelent:**

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Kara Ákos (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Pósán László (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Veres János (MSZP)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Molnár Oszkár (független)

Pösze Lajos (független)

**Helyettesítési megbízást adott:**

Balla György (Fidesz) Balázs Józsefnek (Fidesz),  
Dr. Dancsó József (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),  
Ékes József (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)  
Font Sándor (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz),  
Szijjártó Péter (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),  
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) dr. Pószán Lászlónak (Fidesz),  
Dr. Szekeres Imre (MSZP) dr. Veres Jánosnak (MSZP):

**Meghívottak részéről:**

**Hozzászólók:**

Szalay Ferenc (Fidesz), előterjesztő  
Dr. Fazekas Attila, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium főosztályvezető-helyettese  
Nátrán Roland, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára  
Székács Péter, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára  
Vantara Gyula (Fidesz), előterjesztő  
Hegmanné Nemes Sára, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 02 perc)

### **Az ülés megnyitása**

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat, mai bizottsági ülésünket megnyitom. Megállapítom, hogy a jelenléti ív szerint, a helyettesítéseket is figyelembe véve, a bizottság határozatképes.

### **A napirend elfogadása**

A kiküldött meghívóval kapcsolatban annyit szeretnék kiegészítésként elmondani, mint már több fórumon is kifejtettem, szeretném, ha a jövőben az Állami Számvevőszék jelentéseit bizottságunk rendszeresen napirendre vehetné. Nomen est omen, számvevőszéki és költségvetési bizottság a hivatalos nevünk. Az 5. napirendi pontban ezt a szándékmat jeleztem, azonban a Ház felfokozott munkatempójára tekintettel azt fogom javasolni a tisztelt bizottságnak, hogy ezt a meghívót, amiben a napirendre tettem javaslatot, fogadja el azzal, hogy az 5. napirendi pont érdemi tárgyalására ma ne térjünk ki. Ugyanakkor jelezni szeretném, hogy annak a kiküldött kísérőlevélnek az ismeretében, ami egy oldalban mindenkivel tudatta szándékmat, ezekről a kérdésekről általában is, konkrétan is beszéljünk majd egy jobb alkalommal, hogy miként történjék a számvevőszéki ellenőrzési megállapítások realizálása, és mi legyen a szerepe ebben a bizottságnak.

Tehát a javaslatom, tisztelt képviselőtársaim az, hogy ezt a napirendi ajánlást szíveskedjenek úgy elfogadni, hogy inkluzíve az 5. napirendi pont az, aminek az érdemi tárgyalására ma nem kerülne sor. Ezzel a kiegészítéssel, kérdezem, ki az, aki elfogadja a napirendi ajánlást. (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság ezzel a korrekcióval elfogadta napirendjét. Megköszönöm, ha itt van, Papp Sándor egykori kollégám jelenlétét. Azért nem volt hiábavaló, hogy itt volt, majd legközelebb sor kerül a meghallgatásra, a közreműködésre. Kérem a megértését annak, hogy ilyen helyzetben van a parlament.

### **A sport támogatásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához beérkezett módosító javaslatok tárgyalása**

Rátérünk az 1. napirendi pont vitájára. Megkérdezem, az előterjesztők részéről ki van itt, és egyetért-e azzal, hogy... Majd megyünk sorban, bocsánat. Szalay Ferenc úrnak is megvan az ajánlás.

Tehát az ajánlás 1. pontjában Vincze László képviselő úr javaslatáról van szó, ami összefügg a 2. ponttal. Mi erről a véleménye az előterjesztőnek? Tessék parancsolni!

SZALAY FERENC (Fidesz), előterjesztő: Átadnám a szót a minisztérium képviselőjének, jó? Ő tudja.

ELNÖK: Hát át lehet adni. Akkor ezek szerint nincs az előterjesztőnek ehhez kommentárja, mert a kormány egyébként is szót kap természetesen.

SZALAY FERENC (Fidesz), előterjesztő: Akkor persze el tudom mondani én is, ha elnök úr úgy gondolja.

ELNÖK: Egyetért a képviselő úr a javaslattal, vagy nem? Ez a kérdés.

SZALAY FERENC (Fidesz), előterjesztő: Nem értünk egyet vele. Egy kiegészítő javaslat lesz hozzá, és az fogja érthetővé és elfogadhatóvá tenni Vincze képviselőtársunk javaslatát.

ELNÖK: Világos. Nem ért egyet az előterjesztő. És a kormány?

DR. FAZEKAS ATTILA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Világos. Tehát sem az előterjesztő, sem a kormány ebben a formában nem támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottságból senki sem támogatja, akkor mehetünk tovább, nem volt nyerő ez a javaslat.

A következő az ajánlás 3. pontjában Varga László, Pál Béla és Horváth András képviselők önálló indítványa. Ez összefügg az 5., 8., 9., 11. pontokkal is. Ismét megkérdezem az előterjesztő Szalay urat, hogy miként vélekedik ezekről.

SZALAY FERENC (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. FAZEKAS ATTILA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja, elnök úr.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Az előterjesztők részéről van kérdés, parancsoljon, Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): A kérdésem úgy szól, hogy miért nem támogatja. Tekintettel arra, hogy ez egy többszörösen megindokolt javaslat. Annak idején, az alapjavaslatnál többször végigvettük már, hogy miért van szükség erre, hogy nemcsak a megkülönböztetett sportoknál tenné lehetővé, hanem általánossá tenné az olimpiai sportágak esetében is. Azt hiszem, az elmúlt néhány hónap éppen azt bizonyította, hogy rendkívül problematikussá vált Magyarországon ennek a javaslatnak a kapcsán a sportfinanszírozás, és legalább az olimpiai sportágak esetében biztossá kellene tenni a finanszírozás folytatását. A kérdésem az, hogy miért nem.

ELNÖK: Világos. Képviselő úr indokolást szeretne hallani. Ki vállalja az indokolást? *(Jelzésre.)* Tessék, az előterjesztő.

SZALAY FERENC (Fidesz), előterjesztő: Az, hogy ennek kapcsán bizonytalanná vált volna a sport finanszírozása, nem igaz. A sport finanszírozása ebben az évben a lehető legmagasabb szintre jutott. Meg lehet nézni a számokat a költségvetésben, akár a szabadidősport, a diáksport, az utánpótlás-nevelés, létesítményfejlesztés kérdésében kimondottan előnyös a sport számára. A társasági adó támogatása kapcsán sem azt kéne mondani, hogy hátrányos, hanem azt, hogy hurrá, végre megvan. Nyolc éve dolgozunk azon, képviselő úr, hogy hasonló javaslat átmeessen a magyar parlamenten, illetve az aktuális kormányon. Ezt nem sikerült megtenni. A mostani javaslat, az előzetes számítások szerint hozzávetőleg 20 milliárd forintnyi pluszt fog hozni a sportnak az öt kiemelt látványsportágban.

Hogy miért velük kezdődik ez a lehetőség? Azért, mert a magyar sportolók 75 százaléka ebben az öt látványsportágban sportol, azért, mert ezek azok a sportágak, amelyek a legnagyobb valószínűséggel üzleti alapra tudják helyezni a működésüket ilyen segítséggel. És azért, mert ez az az öt sportág, amely mögött a legszélesebb utánpótlásbázis működik, és azért, mert nem lehet tudni pontosan, hogy ha ezt kiterjesztjük még az olimpiai sportágakra,

akkor mekkora források gyűjthetők össze a magyar sportra. Túl nagy mennyiséget nem lenne szerencsés összegyűjteni, mert ez akár problémát jelenthet a költségvetésnek is. Ezért az első évet, talán mondhatom itt, a bizottságban, akár próbaévnak is tekinthetjük, hogy hogyan és miképpen tudják ezek a sportágak maguk mellé állítani a gazdaságot, a vállalkozásokat. Ezek az indokok azok, amiért az olimpiai sportágakat, hadd mondjam most itt nyugodtan, egyelőre nem támogatjuk, egyelőre próbáljuk ki, hogy az öt élmény- és látványsportággal hogyan tudunk megbirkózni.

ELNÖK: Köszönöm a választ. Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Csak azért szeretnék hozzá is szólni, nemcsak kérdezni, mert Szalay képviselő úr szándékosan rosszul hallotta, vagy szándékosan rosszul válaszolt a kérdésre. Kifejezetten nem az állami támogatási részéről beszéltem a sportfinanszírozásnak, hanem a sportegyesületek finanszírozási nehézségeiről beszéltem. Szerintem Szalay képviselő úr pontosan ugyanúgy tudja, mint én, hogy az a bizonytalanság, ami az elmúlt hónapokban e tekintetben jelen volt, nem segítette, hanem sokkal inkább akadályozta a finanszírozást, nem pedig a költségvetési támogatást. Két különböző dologról beszélünk, remélem, hogy ezek után már nem lesz közöttünk legalább ebben a kérdésben vita. Továbbra is azt mondom, ami itt a képviselőtársak módosító indítványaiából is látható, hogy indokolt, ha az önök számai pontosak, márpedig miért ne lennének pontosak, hiszen nemcsak képviselőként, hanem az egyik sportág vezetőjeként van jelen itt, a bizottság ülésén, akkor sokkal kevesebb az a sportoló, aki ezek után nem kap támogatást olimpiai sportág sportolójaként, mint akik benne vannak az önök által kiemeltnek ítélt sportágakban. Ezért gondolom azt, hogy akkor kockázatot nem vállal föl vele, ami problémát jelentene. Éppen ezért, úgy gondolom, indokolt lenne, hogy az olimpiai sportágakra kiterjeszhető legyen ez a bizonyos feltételrendszer, ami most megfogalmazásra kerül a javaslatban. Úgyhogy a képviselőtársak által benyújtott módosító indítvány támogatását javaslom.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ki kíván még a vitában részt venni? Szalay képviselőtársunk szót fog kapni majd a végén, de előtte hátha van még valaki másnak is észrevétele vagy megjegyzése. Hoffman képviselő úr!

HOFFMAN PÁL (KDNP): Veres úrnak szeretnék reagálni. Azt gondolom, hogy ő is és az MSZP is tudatosan elhallgatja ennek a jogszabálynak egy olyan előnyét, ami arról szól, hogy miután többletforrást jelent, az egyébként eddigi sportcélú támogatások és források átstrukturálását is lehetővé teszi. Tehát határozottan állítom, hogy ez a többletforrás azt is fogja eredményezni, hogy az olimpiai, sőt, a nem olimpiai sportágak is új forrásokhoz jutnak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor most megadom az előterjesztőnek a reagálásra a lehetőséget.

SZALAY FERENC (Fidesz), előterjesztő: Valóban félreértettem Veres képviselő urat, elnézést kérek érte. Akkor azt mondanám, hogy aki a kommunikációt olyan szintre terjesztette, amivel sikerült azt elhívetni az öt sportág szakosztályaival, klubjaival, szövetségeivel, hogy ez a támogatás teljesen biztos, az komoly felelősséggel viseltetik. Magamról tudok beszélni és a sportbizottság elnökéről, mi soha nem arról beszéltünk, hogy kedden kitaláltuk, és szerdán ez a pénz rendelkezésre fog állni.

Ellenben hadd mondjam, hogy az ország helyzetében, ahol most vagyunk, azok a cégek, amelyek eddig szponzoriációban tudtak sportot támogatni, a labdarúgástól a kosárlabdáig, a vízilabdától a birkózásig, belekapaszkodtak ebbe a lehetőségbe, és azt



mondták, hogy ha már lesz társaságiadó-felajánlás, akkor ugyan miért szponzoráljanak egy olyan világban, ahol tönkretette őket az elmúlt 8 év gazdaságpolitikájának különféle intézkedései. Én nem nagyon akartam ezt elmondani, de akkor hadd mondjam, hogy ide jutott a sport, a kultúra, az oktatás és sok más terület. Aki rengeteg pénzt tudott összegyűjteni magának alapítványokban, karitatív ténykedések által, az most nem tudja megtenni, mert a cégek nem állnak olyan jól, mint álltak eddig. De az igaz, hogy a cégek is próbáltak mentőövet találni ebben a társaságiadó-lehetőségben.

A klubokban is benne volt ez. Nem tudom, biztos látta képviselő úr is azt a nyilatkozatot, tán a fehérvári jégkorongosok vezetője nyilatkozta, nem tudom, melyik televízióban, hogy ők úgy tudják, hogy ebből nem lesz semmi, egyébként itt fognak éhen halni, és nem is tudja pontosan, hogy mi lesz velük a későbbiekben. Hiába mondtuk el ezerszer, hogy nyugalom, várják ki a végét, hogy pontosan mi lesz az Unió bizottságának döntése, nyilván a türelmetlenség, a túlélési kényszer és hogy alkotni szerettek volna, természetesen hozott ilyen lépéseket.

Azt kell mondanom egyébként, hogy nagyon-nagyon jó lenne, ha mindenki pontosan végigolvasná ezt a törvényjavaslatot, mert ma a mi bizottságunkban előjött egyik képviselőtársunktól az a javaslat, hogy ne hogy már profivá tegyük a megyei első osztályú labdarúgást is ezzel a támogatási lehetőséggel. Hadd mondjam, ez a támogatás az amatőr klubokra vonatkozik, igaz, hogy nemcsak az első és másodosztályúakra, hanem a teljes palettára, de az amatőrökre. Profi játékosok bérezésére, profi edzők bérezésére nem használható a támogatás. Profi klubok által létesítményfejlesztésre nem használható. Fazekas főosztályvezető-helyettes úr ezért harcolnak most a bizottsággal tovább, hogy ezt a kérdést tudjuk továbbvinni. Tehát, ami most itt előttünk van, az az amatőrökről szól, az amatőrök támogatásáról, ezen belül létesítményfejlesztésről és utánpótlás-nevelésről.

És fontos az is, hogy kvázi hasonlóképpen, mint a pályázatok, itt is támogatási intenzitásról is beszélhetünk, és azt mondhatjuk, hogy 90 százalékos támogatásintenzitása van az utánpótlás-nevelésre adott pénzeknek, és 70 százalékos a létesítményfejlesztésekre adott pénzeknek. És van benne még egy kötöttség. Ha profi klub bírli vissza mondjuk a fejlesztett létesítményt, annak piaci alapon kell ezt megtennie. Tehát nagyon figyel ez a törvényjavaslat arra, hogy a profi kategóriát ne akarja ebből a forrásból támogatni. Az Unió sem szeretné ezt igazából. A példájuk az volt, hogy ha akkor a Barcelona majd fogja magát, és Barcelona társasági adóját elkezdi gyűjteni, na, akkor mit fog csinálni Barcelona. Azt gondolom, van benne igazság. A másik oldalon az is igazság, hogy minket nem lehet összehasonlítani, a mi profi versenyklubjainkat sem a spanyol, sem az angol, sem a francia, sem a német klubokkal. A mi anyagi lehetőségünk töredéke azt övékének. Töredéke, de a szlováknak, a csehnek is egyébként. Tehát valószínűnek tartom, hogy egy ilyen évünk lehet még ahhoz, hogy fölzárkózzunk az Unióhoz a versenysport olyan szintjére, mint ahol az övéké van, megfelelő ellenőrzéssel kell hogy kaphasson támogatást ebből a lehetőségből. De most nem így van egyelőre.

Tehát mindenkinek ajánlom figyelmébe, hogy ha lehet, ne mondja el egyetlen profi klubnak se, hogy az ő játékosai bérére gyűjthet. Nem gyűjthet. Működésre gyűjthet, a versenyeztetésre gyűjthet, a felszerelésre, mit tudom én, de a profi játékosok és edzők bérezésére nem. Van még egy nagyon komoly része, ez az eho lehetősége, ami szintén benne van. Azt gondolom, ezt is nagyon komolyan kell vennünk ebből a törvényből. Összességében azt mondom, hogy ha ilyen törvény született volna jó néhány évvel ezelőtt, akkor már most máshogy áll ez az öt látványsport, és akkor nagy örömmel vettük volna az olimpiai sportokkal való kiegészítés lehetőségét, hiszen biztos, hogy akkor már pontosan tudnánk, hogy merre tudunk menni ebben a kérdésben. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztői zárszó elhangzott, a szavazás következik. Ki az, aki az indítványt támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kettő. Az egyharmadhoz ez kevés.

Továbbmegyünk az ajánlás 4. pontjára, Szilágyi György képviselő úr javaslatához az előterjesztő véleményét kérem.

SZALAY FERENC (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérem a kormány véleményét!

DR. FAZEKAS ATTILA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Kérem a bizottság véleményét! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ez kevés az üdvösséghez.

Következik az ajánlás 6. pontjában ugyancsak Szilágyi képviselő úr javaslata. Az előterjesztő véleményét kérem.

SZALAY FERENC (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány véleményét kérem!

DR. FAZEKAS ATTILA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: A bizottság véleményét kérem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Kevés. Nincs egyharmad.

A 7. ajánlási pontban ismét Szilágyi György képviselő úr indítványát találjuk. Az előterjesztő véleménye?

SZALAY FERENC (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány véleménye?

DR. FAZEKAS ATTILA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány sem támogatja, elnök úr.

ELNÖK: A bizottság véleménye? Ki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Az egyharmadhoz nem elég.

Következik az ajánlás 10. pontjában Varga László, Horváth András, Pál Béla képviselő urak javaslata. Az előterjesztő véleményét kérem.

SZALAY FERENC (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány véleménye?

DR. FAZEKAS ATTILA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság véleményét kérem. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja. Köszönöm.

Következik a sport- és turizmus bizottság indítványa, amelynek a száma 3376/7. Ez egy bizottsági indítvány, erről kérdezem az előterjesztő véleményét.

SZALAY FERENC (Fidesz), előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A kormány véleménye?

DR. FAZEKAS ATTILA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány is támogatja, elnök úr.

ELNÖK: A kormány is támogatja. A bizottság véleménye? (Szavazás.) A bizottság többsége támogatja. Köszönöm szépen.

### ***A napirendi pont lezárása***

Az 1. napirendi pontunkkal ezzel végeztünk, köszönöm szépen a minisztérium képviselőjének segítségét.

### **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, valamint a MOL törzsrésvényeinek a magyar állam javára történő megvásárlásának jóváhagyásáról szóló országgyűlési határozati javaslat általános vitára való alkalmasságának együttes tárgyalása**

Rátérünk a 2. napirendi pontra, amelynek címe az ez évi költségvetési törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Köszöntöm Nátrán Roland államtitkár urat és munkatársait, akik a Nemzetgazdasági Minisztériumot képviselik. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Kérdezem az előterjesztőt a kormány részéről, van-e az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli kiegészítése.

### **Az előterjesztő szóbeli kiegészítése**

NÁTRÁN ROLAND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, egy pár mondatban összefoglalnám az előterjesztés tartalmát. Mint az közsímert, a kormány az orosz partnerrel lefolytatott tárgyalások alapján azt a döntés hozta meg, hogy a magyar állam visszavásárolja az orosz féltől a Magyar Olaj- és Gázipari részvénytársaságban meglévő 21,2 százalékos részvényportfóliót. Az erre vonatkozó megállapodás alapján a vételár a költségvetési törvény kiadási főösszegén és a megállapított hiányösszegén át kell vezetni, illetve a tranzakció lebonyolítására vonatkozó felhatalmazást a Nemzeti Vagyonkezelőnek meg kell adni. Az ezzel kapcsolatos jogszabály-módosítást, illetve költségvetési törvénymódosítást tartalmazza az előterjesztés. Ezzel kapcsolatban fontos felhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy a költségvetési törvény módosításának javaslata a magyar államháztartási törvényben leírt és meghatározott elszámolási szabályok szerint növeli csak az államháztartási hiányt, az Európai Unió módszertana szerint, a maastrichti hiánymutató számításakor figyelembe vett szempontok alapján ez az ügylet, mármint a piaci áron való részesedésvásárlás nem számít költségvetési hiányt növelő tételnek. Úgyhogy e tekintetben a vonatkozó törvényjavaslat nem tartalmaz értelemszerűen semmilyen kikötést. Tehát, amiről most beszélünk, a magyar Áht. alapján történő elszámolása az ügyletnek, az ESA módszertannal történő elszámolás ettől független. Köszönöm szépen.

### ***Kérdések, észrevételek***

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kinek van kérdése? Tessék, Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Amikor Fellegi miniszter urat meghallgatta a bizottság, akkor ezzel a kérdéssel kapcsolatban azt mondta, hogy a parlament fog döntést hozni az adott ügyben, és minden korábban fölmerült kérdésre ekkor fogják megadni a választ az előterjesztésben. Na most, én elővettem azokat az írásbeli kérdéseket, amelyeket a tranzakció kapcsán képviselőtársaimmal fölítettünk Fellegi miniszter úrnak, hiszen alapvetően ő volt az ügyben a kormány képviselője, és most azt látjuk, hogy az előterjesztésben nem szerepelnek ezekre válaszok. Nem nagyon van máskor lehetőség, mint itt, a parlamenti vitában ezeknek a válaszoknak a tartalmát megismerni.

Jóllehet, itt két olyan előterjesztésről tárgyalunk, az 2. napirendi pontban a költségvetés módosításáról, a 3. napirendi pontban pedig az országgyűlési határozati javaslatról, amely a részvényvásárlás jóváhagyásáról szól, a kérdések mindkét témakörhöz kötődőek, de azt gondolom, úgy korrekt, ha ezeket most fölteszem és várom azokat a válaszokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfelelő döntést lehessen hozni a benyújtott javaslatokról. Hangsúlyozom, a javaslatok nem úgy kerültek benyújtásra, ahogy azt miniszter úr ígérte nekünk az éves beszámoló kapcsán, hiszen több olyan kérdést nem érintenek ezek, amelyekre ő az írásbeli kérdésre adott írásbeli válaszában június 9-ei dátummal is utalt. Sajnálatos módon ezek a válaszok nem születtek meg. Én most akkor felolvasnám a kérdéseket annak érdekében, hogy az előterjesztés hiányzó részeire is választ kaphassunk. Vagy pedig a kollégák kaptak tájékoztatást a másik minisztériumtól a tekintetben, hogy vélhetően milyen kérdéseket kell még megválaszolni? Úgy gondolom, hogy nem, ezért nekem ezt muszáj most itt megtennem.

Milyen érvek szólnak a MOL-részvények megvásárlásának időzítése mellett? A vásárlást követően, illetve a magánnyugdíjpénztárból származó részvények figyelembevételével is mekkora tulajdoni hányaddal rendelkezik majd a magyar állam? Vélhetően már tudják a minisztériumok, hogy a magánnyugdíjpénztárakban mennyi MOL-részvény volt. Ezek értékét is figyelembe véve a magyar állami tulajdon mennyi lesz a MOL-ban? Tervez-e ezen túlmenően a kormány további részesedésszerzést a MOL-ban? A fenti tulajdoni hányad birtokában milyen szavazati aránnyal rendelkezik a magyar állam a társaság közgyűlésében? Milyen érvekkel támasztható alá az a kormányzati bejelentés, hogy az üzletrész megszerzését követően nő Magyarország energiaellátásának biztonsága, illetve csökken energiainport-függősége? Mindkét kérdésben önálló válaszokat szeretnék hallani, tekintettel arra, hogy mind a két előterjesztés használja ezeket a kategóriákat, és semmilyen módon nem támasztja alá, azaz nem indokolja meg, hogy miért gondolja azt, aki leírta ezeket a szavakat, hogy a kettő között bármilyen összefüggés van.

Történt-e egyeztetés az IMF-hitel ilyen célra történő felhasználásának lehetőségéről, figyelemmel az IMF-fel kötött szerződés strikt szabályaira, amely tartalmazza, hogy milyen célra használható föl az IMF-hitel? Mekkora osztalékbevételekre számít a következő években a magyar állam ebből a befektetésből? Milyen hatása lehet a részvényárfolyam alakulására a jelentős állami részesedési hányadnak? Hányszor döntött a kormány a MOL részesedésének megvásárlásáról az elmúlt 1 évben? Milyen mandátumot határozott meg a kormány e részesedés megvásárlására a kormány nevében tárgyalásokat folytatóknak? Az írásbeli kérdés tartalmazta azt is, amit nyilván most nem kérek a kormány képviselőitől, hogy megválaszoljanak, nevezetesen, hogy az e témában folytatott tárgyalásokról készültek-e följegyzések, és ha igen, a képviselők számára ez mikor és milyen módon tekinthető meg? Milyen számítások és milyen hatásvizsgálatok készültek a kormány részéről a tulajdonrész megvásárlása után a vállalat értékének változására, illetve a költségvetési kapcsolatok

alakulására? És az utolsó. Az elmúlt 2 évben a MOL közgyűlésére ezt a partnert nem engedte be, az indoklás úgy szól a nyilvánosság előtt, hogy nem transzparens tulajdoni szerkezete miatt. A kérdés úgy szól, hogy egy ilyen jelzővel illetett partnerrel a magyar állam köthet-e üzletet? Egy európai uniós tagállam kormánya, mivel a kormány köti az üzletet, vajon köthet-e szerződést egy ilyen jelzős szerkezettel illetett részvénytulajdonossal? Ennyi lenne a kérdéssor. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van még kérdése? Font Sándor úr!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm. Ügyrendi jellegű megállapításom és egy javaslatom van. Tartok tőle, hogy Veres János képviselőtársam összekeverte a miniszter úr meghallgatását a napirendi pontban szereplő témakörrel. Értem azt, hogy neki további kérdései is lennének, de változatlanul az lenne a javaslatom, hogy ezt neki tegye föl, ha továbbra is úgy látja, hogy a múltkori miniszteri meghallgatáson nem kapott megfelelő, részletes tájékoztatást. Elég széles a lehetőségük még az ellenzéki képviselőknek is arra, hogy a kérdésekre választ kapjanak. Ezért a javaslatom az, hogy a kormány képviselői, szigorúan ragaszkodva a 2. napirendi ponthoz, az előterjesztéshez kapcsolódva adjanak választ. Azt gondolom, olyan, hogy történt-e egyeztetés az IMF-fel, meg milyen hatással lehet a részvény árfolyamára a meghozott döntés, messze túlmutat a 2. napirendi ponton, ezért ügyrendileg értelmezhetetlen Veres János kérdéssorozata.

ELNÖK: Képviselő úr, elnézést, nem egészen értem, mi az ügyrendi javaslat akkor?

FONT SÁNDOR (Fidesz): Az ügyrendi javaslatom, hogy szigorúan a napirendi ponthoz térjünk vissza, és a kormány képviselői is az ehhez kapcsolódó konkrét kérdésekre válaszoljanak.

ELNÖK: Most zavarban vagyok, megmondom őszintén. Elnézést, ez nem érinti Font képviselő úr javaslatát. Nekem kellett volna talán javasolni, hogy a 2. és 3. pontot együtt tárgyaljuk, aztán külön szavazzunk róla, hiszen össze is csúszott a kettő időközben. De ez most már csak technikai kérdés. Azt javasolom, hogy Nátrán Roland államtitkár úr válaszoljon azokra a kérdésekre, amelyek direktben a költségvetés problémáit érintik.

De nekem is van egy kérdésem, tisztelettel jelentem. Ez pedig az, és lehet, hogy nem ennek a törvényjavaslatnak a kapcsán kellene feltennem, máskor is fel fogom tenni, hogy mikéért nem mellékeltek a törvényjavaslathoz olyan hatásvizsgálatot, amit egyébként a jogalkotási törvény előír? Ha lett volna ilyen hatásvizsgálat, akkor jó néhány olyan kérdés, amit Veres képviselő úr föltett, most nem hangzott volna el. Mert a hatásvizsgálat és a várható következmények, amiket a jogalkotási törvény előír, és hozzáteszem, ezt a jogalkotási törvényt már az új kormány égisze alatt alkotta meg a parlament, tehát nem mondható, hogy ez valamiféle korábbi előírás. Magyarul az én kérdésem az, hogy miért nem mellékelte a kormány ehhez a törvényjavaslathoz hatásvizsgálatot, és miért nem jelezte a várható következményeket magában az írásos előterjesztésben.

Annyiban szükíteném le a válasz lehetőségét államtitkár úr számára, hogy a költségvetés ügyében szíveskedjék válaszolni, a másik államtitkár úr pedig majd a MOL ügyében. Mivel ügyrendi javaslat volt, ezért Veres képviselő úrnak újra megadom a szót.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Pusztán csak egy mondatot szeretnék felolvasni, elnök úr, Font úr ügyrendi javaslatához kötődően. Fellegi Tamás úr miniszterként június 9-én azt írta alá, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2011. június 10-én az Országgyűlés elé terjeszti a MOL Magyar Olaj- és Gázipari nyilvánosan működő Részvénytársaság

törzsrészevényeinek a magyar állam javára történő megvásárlásának jóváhagyásáról szóló országgyűlési határozati javaslatot. A határozati javaslat parlamenti vitájában a kormány a legteljesebb nyilvánosság előtt ad minden részletre kiterjedő és alapos tájékoztatást az Országgyűlés és így a képviselő urak számára is.

Az tudom csak mondani; hogy a kormány dönti el, hogy a bizottsági ülésen ki képviseli a kormányt. A kormány dönti azt el, hogy miniszter úr most itt ad választ ezekre a kérdésekre, amelyekről ő írja levelében, hogy választ kívánnak adni, vagy pedig ki ad rá választ. A parlamenti képviselőknek az a lehetőségük, miután rendkívül szűk idő áll rendelkezésünkre a most elfogadott menetrend szerint is arra, hogy ezt az országgyűlési határozati javaslatot, illetve a költségvetési törvény módosítását a zárószavazásig vigye az Országgyűlés, azt gondolom, hogy nekünk lehetőségünk kérdést föltenni. Várom ezekre a kérdésekre a választ.

Tudomásul veszem azt, ha államtitkár úr azt mondja, hogy valamelyik kérdésben nincs felhatalmazása válaszolni, őket személy szerint nem akarom kellemetlen helyzetbe hozni, azonban azt nem tartom elfogadhatónak, hogy a kormány ne olyan szinten képviseltesse magát ebben a vitában, amely szinten minden ilyen jellegű kérdésre ma választ kell adni. Azért mondom ezt a mondatomat, mert a kormány eredeti javaslata úgy szólt, hogy a mai napon zárószavazásig kívánja vinni ezeket a javaslatokat. Miután Matolcsy úr a hírek szerint nem tartózkodik Magyarországon, ezért számomra teljesen nyilvánvaló dolog, hogy valakit az ő távollétében is föl kellett hatalmazni a kormányon belül arra, hogy minden kérdésre kielégítő választ adjon a mai napon itt, az eredetileg is tudott, legalább egy bizottsági ülésünkön.

Ezért mondom tehát, Font képviselő úr, hogy elfogadom azt, amit ön mond, hogy lehetne ilyen a helyzet, csak azért nem ilyen a helyzet, mert miniszter úr egyrészt szóban itt mondta el azt a bizottsági meghallgatáson, amire az imént hivatkoztam, másrészt írásban ezt válaszolta június 9-ei dátummal. Harmadrészen pedig, amikor ilyen súlyú kérdésről volt szó az előző periódusban, akkor több miniszter is megjelent az illetékes bizottságok ülésein, hogy megfelelő tartalmú választ tudjanak adni az ellenzéki képviselők kérdéseire. Ennyit szeretnék hozzátenni. Még egyszer mondom, semmiképpen nem szeretném a kormány képviselőit kellemetlen helyzetbe hozni, de ezekre a kérdésekre a válaszoknak el kell hangozniuk ahhoz, hogy meg lehessen ítélni az Országgyűlés elé terjesztett országgyűlési határozati javaslatot, illetve törvénymódosítási javaslatot. Köszönöm, elnök úr, a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyi technikai megjegyzést hadd tegyek képviselő úr mondanivalójához, hogy holnap, azaz szerdán lesz minden bizonnyal a részletes vitája és a végszavazása is ennek a kérdésnek. Egyébként tartalmilag nincs vele gondom.

Márton Attila képviselő úr!

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagy tisztelettel én is csatlakoznék Font képviselőtársamhoz. Térjünk már vissza ahhoz, mi a konkrét téma. Számomra, komolyan mondom, elképesztő és megdöbbentő, amit itt Veres képviselőtársunk művel. Annak idején 8 évig kormányoztak, arra képtelenek voltak, hogy a következő év költségvetésében a hiány mértékét legalább néhány tized százalékkal megbecsüljék. Most meg ilyeneket kér számon, hogy mik lesznek az elkövetkezendő időszakban az osztalékkondíciók, lesz-e osztalék, hogyan fogja befolyásolni a részvények árfolyamát az állami tulajdon. Hát, tisztelt képviselő úr, ha valaki ezt tudná, akkor valószínűleg néhány nap alatt milliárdokat kaszálna a tőzsdén. Ezt mégis hogy képzelem? Ennek semmi köze nincs a jelenlegi előterjesztéshez. Úgyhogy nagy tisztelettel arra kérném, hogy próbáljon már arra koncentrálni, ami itt most az előterjesztés, és különösen gondolkodjon el azon, hogy önök 8 év alatt milyen jellegű előterjesztéseket készítettek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Most meg fogom adni a szót Veres képviselő úrnak.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt is, hogy a vitában lehetőség van szólni, ha már ez így elhangzott. Képviselő úr, miután az előterjesztés semmilyen megalapozottságot nem tartalmaz, semmilyen megalapozást nem tartalmaz, elnök úr nem véletlenül mondta azt, hogy legalább az önök által elfogadott törvény szerint előírt kiegészítését ennek az előterjesztésnek meg kellett volna tenni, elénk terjeszteni, és ez nem tartalmaz ilyet, ezért minden kérdés jogszerű annak az ügynek a megítéléséhez, amely vélhetőleg ezen félév legnagyobb horderejű tranzakciója, ami a parlament elé kerül. Úgy gondolom, ha ön nem tart helyesnek kérdéseket feltenni, szíve joga, ne tartsa helyesnek.

Ugyanakkor arra vonatkozóan nem megalapozott a megállapítása, amit tesz, nevezetesen, hogy ha egy ennél sokkal kisebb horderejű, értékű előterjesztés az Országgyűlés elé került, akkor a mögé mindig mögé volt téve valamilyen, a megalapozottságot alátámasztó számítás. *(Babák Mihály: Ez nem igaz.)* Amelyben nem biztos, hogy egyetértettünk, de hogy valamilyen számítás mögé volt téve, az bizonyos. Ugyanis annak idején, csak ezt tudom mondani, a Pénzügyminisztériumból jövő előterjesztések mögé mindig oda volt téve az a háttérszámítás, ami akkor elvégezhető volt. Mi számtalan olyan előterjesztést kaptunk az elmúlt időszakban, amely mögé nem ilyen téve. Önök arra hivatkoztak, hogy nem kormány-előterjesztés. Erre azt tudom mondani, hogy ezeknek a kérdéseknek a korrekt megválaszolása önöknek is jó. Akkor nem fognak megjelenni mértékadó konzervatív nyugati lapokban olyan feltételezések, amelyek ezen tranzakcióhoz bizonyos háttéralkukat kötnek, bizonyos olyan feltételezéseket tesznek, amelyek sem önöknek, sem nekünk nem jó. Nem jó Magyarországnak.

Azt gondolom tehát, ha ezekre a kérdésekre korrekt válaszok születnek, akkor meggyőződésem szerint megfelelő megalapozottsággal lehet a döntést meghozni egyik oldalról, másik oldalról pedig az ország érdekében lehet cselekedni. Ugyanis az a baj, hogy az előterjesztésben önök olyan kifejezéseket használnak, amelyek nincsenek megalapozva. Nincs megalapozva az a három ok, amit föltüntetnek. Egy. Miért történik a részvény megvásárlása? Ugye, eleve nem visszavásárlásról van szó. Nem akarom most a magyar nyelv szabályai szerinti vitát kinyitni. Az okok közül kettő semmilyen módon nincs alátámasztva egyik előterjesztésben sem. Sem a költségvetési törvényben, sem az országgyűlési határozati javaslatban. Azt remélem, hogy itt a vitában valaki ezeket alá fogja támasztani. Kérem szépen, mi meggyőzhetők vagyunk ezekről a kérdésekről, csak azt szeretném, ha érvek hangzanának el, nem pusztán annyi, ami eddig a politika szintjén ebben a kérdésben elhangzott. Ugyanis nyilvánvalóan az csak a felszín, az csak a blabla, ami eddig ebben a kérdésben a politika szintjén elhangzott. Az igazi szakmai megítéléshez szükséges javaslat nincs az asztalunkon. Azt pedig nagyon ki kell egészíteni, úgy gondolom, több szempontból.

Csak néhány kérdést tettem fel itt, és sok olyan van még, ami nem lett feltéve írásban a miniszter úrnak. Azokat föl sem olvastam és el sem mondtam. Majd a vitában ezekre ki fogok térni hozzászólás formájában. Köszönöm.

ELNÖK: Most akkor szót adok az államtitkár úrnak, hogy azokra a kérdésekre szíveskedjék válaszolni, amelyek itt kihámozhatóak voltak, és az egykori Pénzügyminisztérium hatáskörébe tartoznak.

### **Az előterjesztő válasza**

NÁTRÁN ROLAND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az elhangzott kérdésekkel kapcsolatban információforrás lehet nyilván az országgyűlési határozati javaslat kapcsán lefolytatott vita. Amennyire én tudom, Fellegi Tamás miniszter úr a mai plenáris ülésen a kérdések jelentős részére vagy akár mindegyikére választ fog adni egy beszéd formájában, és értelemszerűen információforrás lehet Székács Péter helyettes államtitkár úr, aki az általam elmondottakat kiegészíti azokkal a szempontokkal, amelyek pénzügy-politikai szempontból nyilván nem megítélhetőek.

Tehát fókuszálva azokra a kérdésekre, amelyek költségvetési aspektusból megválaszolhatóak, illetve finanszírozási, pénzügy-politikai szempontból is fontosak lehetnek: A magán-nyugdíjpénztári portfólióval kapcsolatban a magánnyugdíjpénztárak által átadandó portfóliórészek átadásával összefüggő határidő június 12-e, az erre vonatkozó PSZÁF-állásfoglalás alapján június 14-e, tehát a mai nap az utolsó nap, amikor a letéti számlákon jóváírhatják az átadott eszközök listáját. Magyarán nem rendelkezünk még érvényes információkkal azzal kapcsolatban, hogy az átadott portfóliókban mekkora részarányt képviselnek a MOL értékpapírai. Tehát nem tudom jelenleg megválaszolni ezt a kérdést, de nyilvánvalóan az átadás lezárultát követően erre a kérdésre pontos, egzakt választ lehet adni.

A másik ilyen pénzügy-politikai és finanszírozási szempontból megválaszolható kérdés azok közül, amelyek elhangzottak, az az, hogy vajon történt-e egyeztetés az IMF-hitel ilyen célra történő felhasználásáról a nemzetközi szervezetekkel. A nemzetközi szervezetekkel kötött megállapodás alapján a lehívott hitelrészletek felhasználása már a tagállam saját hatásköre. Ilyen szempontból tehát a magyar állam által korábban lehívott, de fel nem használt finanszírozási forrásról, ami a jegybanknál került elhelyezésre betét formájában, nincs semmilyen egyeztetési kötelezettségünk a nemzetközi szervezetekkel. Sokkal inkább az a feladata a mindenkori kormánynak, hogy arról biztosítsa a magyar államot jelenleg finanszírozó befektetőket, hogy ez a konstrukció, illetve ez az adás-vétel nem okozza a finanszírozási feltételek radikális megváltozását Magyarországon. A piaci reakciók, a mérsékelt vagy moderált piaci reakciók azt mutatják, hogy sikerült biztosítanunk erről a befektetőinket. Ehhez az volt rendkívül fontos szempont, hogy az idei év devizafinanszírozását lehetővé tevő kötvénykibocsátásokból biztosítsuk a befektetőket, hogy ebből a forrásból a MOL értékpapírok megvásárlására nem került elkülönítésre forrás. E tekintetben tehát az idei finanszírozási tervünk az eredeti terveknek megfelelően végrehajtásra kerül.

A költségvetési és pénzügy-politikai modellszámításokkal kapcsolatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a legfontosabb szempontokat az előterjesztés tartalmazza. Azaz tartalmazza annak a ténynek a leírását, hogy a magyar államháztartási törvény alapján mekkora államháztartási kiadással jár ez az ügylet az idei évben. Tartalmazza annak a ténynek a leírását, hogy az európai uniós módszertan szerint ez nem minősül államháztartási többletkiadásnak. Tartalmazza annak a ténynek a leírását, hogy bruttó államadósság-növekedéssel nem jár az ügylet. Tehát mindazokat a szempontokat, amelyek a költségvetést tekintve fontosak az ügylet kiértékelése szempontjából, tartalmazza az előterjesztés. Tényszerűen nem tér ki az előterjesztés a MOL-értékpapírok árfolyammozgásának előrejelzésére, és tényszerűen nem tér ki a várható osztalékbevételek megbecslésére. Annál is inkább nem teszi ezt, és annál inkább pozitívum, hogy ez az előterjesztés erről nem szól, miután nyilvános előterjesztésről van szó, és kifejezetten befolyásolná a piaci hangulatot, illetve a piaci árfolyamok hatását, ha az egyik legnagyobb tulajdonos, ez esetben a magyar állam az árfolyamra, illetve az osztalékra vonatkozó prognózisokat tenne közzé, azokat nyilvánosságra hozná. Erről értelemszerűen egy nyilvános dokumentumban a kormány és az Országgyűlés nem számolhat be.



Ez talán részben vagy egészben megválaszolja elnök úrnak is azt a kérdését, hogy miért nem mellékelte a kormány hatásvizsgálatot. Azt gondolom, az előterjesztés tartalmazza a hatásvizsgálat szempontjából legfontosabb kritériumokat. Amiket nem tartalmaz, azok az általam említett olyan szempontok, amelyek potenciálisan torzítanák a piaci folyamatokat, ami mindenképpen ellentétes a kormányzati szándékokkal. Köszönöm szépen.

### ***További kérdések, észrevételek***

ELNÖK: Köszönöm a válaszokat, államtitkár úr. Ki kíván részt venni a vita további részében? Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak egy apró megjegyzést tennék Veres képviselő úr gondolataihoz. Az előző ciklusban is meg azelőtt is számtalanszor kértük öntől is, az akkori kormányképviselőktől is a hatástanulmányokat. Ha jól emlékszem, talán Mádi képviselő úr volt az, aki a legtöbbször fordult önökhöz ezért. De gyakorlatilag meg se hallották ezeket a kéréseket. Úgy gondolom, államtitkár úr most korrekt választ adott az ön felvetéseire, de minimum akkor lett volna következetes volt miniszter Veres képviselő úr, ha elmondja, hogy igaz, hogy a szocialista kormányok nem adtak semmilyen hatástanulmányt a képviselőknek, de én most ellenzékben mégis ezt szeretném kérni. Akkor lett volna korrekt képviselő úr felvetése. Úgy gondolom, akkor lett volna minden tekintetben képviselőhöz méltó az ilyen jellegű kérése. Tehát, ha kér, akkor legalább egyenlő mércével kellene. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Dancsó képviselő Úr! Mondjon egy olyan esetet, amikor a Pénzügyminisztérium az általa előterjesztett előterjesztéshez nem csatolt hatástanulmányt. Amikor én miniszter voltam. Ugyanis legkésőbb a költségvetési bizottság üléséig a hatástanulmány is beérkezett a Házhoz. Olyan volt, hogy az Országgyűléshez beterjesztett javaslat még nem tartalmazta, de azt követően, mivel általában eltelt egy hét a beterjesztett javaslatok és a bizottsági tárgyalás között, minimum kettő a parlament elé kerülésig, hiszen akkor nem ez volt a rend, amit most diktál a kétharmad, mindig a Pénzügyminisztériumtól megkapták azt a hatástanulmányt, amely az adott témában szükséges volt. Ezért azt tudom csak mondani, ön mondhatja azt, csak én nem fogom magamra venni sohasem azt a ki nem mondott *(Babák Mihály: Nem tartunk rá igényt. Haladjunk.)*, de nem korrektnek nevezett kérdésfeltevésre utaló véleményét, ugyanis úgy fogalmazott, hogy akkor lenne korrekt a kérdésfeltevés. Úgy gondolom, a kérdésfeltevés korrekt, már csak azért is, mert az ellenzéki képviselő jogosítványába belefér a bármikor történő kérdésfeltevés.

Kérem szépen, miután nem tud mondani sem Dancsó képviselő úr, sem Babák képviselő úr, a közbekiabálása ellenére sem, hogy ilyet ne kaptak volna. *(Babák Mihály: Nem kaptunk, nyugodjon meg! Mutasson egyet!)* Babák képviselő úr, ha én mutatok valamit, az egészen más lesz, mint amit ön gondol, ebből következően azt gondolom, nem érdemes közbekiabálni. *(Babák Mihály: Jaj, de humoros! – Dr. Dancsó József közbeszól. – Babák Mihály: Magyarázhatja, úgysem...)*

ELNÖK: Veres képviselő úrnál van a szó, legyenek szívesek ezt méltányolni. *(Babák Mihály: Akkor ne provokáljon!)*

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tehát azt tudom mondani, hogy ilyen jellegű vitába szívesen belemegyek, de a magam részéről tudom, sőt, ahogy utaltam már rá, annak idején a költségvetési bizottságot méltattam annyira, hogy évente több alkalommal a bizottsági ülésen ott voltam, és ilyen horderejű kérdésnél bizonyosan ott voltam a bizottság ülésén. (*Babák Mihály: Amikor eladta, akkor sem jött be.*) Hat alkalommal volt általában évente, amikor a költségvetési bizottság ülésén magam is részt vettem.

Az elhangzott válaszok kapcsán: a kérdést pontosan tettem föl, azt kérdeztem, hogy volt-e egyeztetés. Nem azt kérdeztem, hogy előírt egyeztetés történt-e. A válasz másként hangzott el, csak azért teszem fel a kérdést pontosan még egyszer. Tekintettel arra, hogy közöttünk abban nincs vita, ami a válaszban elhangzott, csak nem a kérdésre kaptam választ. Még egyszer fölteszem a kérdést, hogy volt-e egyeztetés. Továbbá szeretném azt is megkérdezni, ha már ez a kérdés így került megválaszolásra, hogy vajon a Nemzeti Bank tartalékában szereplő, a nemzetközi szervezetektől fölvelt kölcsönösszeget ama bizonyos számításba, ami 80 százalék körüli GDP-arányos adósságot hozott ki 2010 nyarára, hol vette figyelembe, aki kihozta a 80 százalékot. Ez csak annyiban izgalmas, hogy vagy egyszer figyelembe vesszük, vagy ha nem vesszük figyelembe, akkor most kell figyelembe venni. Azt hiszem, egyértelmű a dolog, hogy miért akarom ezt a kérdést itt, a bizottság előtt is forszírozni, hiszen láthatóan szakmailag nem teljesen azonos tartalmú megközelítések vagy számítások jelentek meg az elmúlt időszakban, és ennek a bizottságnak az albizottságában is többször elkövették azt a hibát a képviselők, hogy olyan számokat mondtak, amelyek nem biztos, hogy korrektek a normál nemzetközi elszámolási standard-ek szerint.

Felteszem, nyilván azért nem válaszolt néhány kérdésemre államtitkár úr, mert ezt a másik napirendi pontnál kívánják megtenni a válaszban. Mert akkor nem kezdem el visszacitálni a kérdéseimet. Mert ha ez így van, akkor számomra kielégítő módon, a költségvetést illetően a dolog ilyen módon kezelésre került azzal a kiegészítéssel, amit az imént fölvettem, nevezetesen, hogy pontosítani kellene azt, hogy a most tervezett finanszírozási forrás, az 1,88 milliárd eurónyi forrás jegybanki tartalékból történő felhasználása milyen módon befolyásolja az eddigi államadósság vagy nem államadósságkénti elszámolását annak az egész tartalékösszegnek, amelynek egy részének felhasználására kerül most sor. Nyilvánvalóan a szavazati arányra vonatkozó kérdésemet akkor államtitkár úr kívánja megválaszolni a másik napirendi pontnál. Ezt relevánsnak tartom ebben a tekintetben is.

Amikor pedig a MOL-tól várható osztalék kapcsán tettem föl kérdést, nyilvánvalóan nem a tőzsdei árfolyamot befolyásoló válaszra számítottam, hanem arra számítok még most is, hogy vajon vettek-e figyelembe bármilyen hatást, ami a költségvetési egyenleget befolyásolja az állam tulajdonszerzése kapcsán. Csak azért, hogy ne legyen megint félreértés és vita, mert az imént hallottam az ellenzéki képviselők részéről megnyilvánuló néhány megjegyzést. (*Seszták Oszkár: Kormánypárti.*) Kormánypárti, köszönöm. Köszönöm a figyelmeztetést. Itt az elmúlt két évben, miután a MOL-nál nem került sor osztalékfizetésre, ezért ilyen előzményt figyelembe véve nyilvánvalóan érdemes és kellett is csinálni azzal kapcsolatos előzetes számítást, hogy milyen módon, milyen formában és milyen költségvetési hatásokkal látja a befektetett összeg megtérülését a kormányzat. Erre szeretném, ha a válaszban lehetne koncentrálni. Engem nem az érdekel, hogy mennyi lesz majd a részvények árfolyama, hiszen jelen pillanatban az az izgalmas, hogy mennyi a mostani árfolyam, illetve mennyi a vételi ára magának a részvénytársaságnak.

Miután elnök úr nem vonta össze, ha jól értettem, a 2. és 3. napirendi pontot, akkor most maradnék ennél a hozzászólásnál, a továbbiakat pedig majd a következő napirendnél mondanám el.

ELNÖK: Azt szeretném mint levezető elnök, hogy érdemben a két napirendi pontot most már tekintsük egynek, de külön fogunk szavazni róla. Azokat a kérdéseket, amelyeket Nátrán államtitkár úr nem válaszolt meg, mert nem a kompetenciájába tartozik, a másik államtitkár úr, Székács Péter úr fogja megválaszolni, ha elfogadható ez az én szándékom. Ezek után, elnézést, először Ékes képviselő úr jelentkezett, majd Herman képviselő úr, aztán Dancsó képviselő úr. Tessék parancsolni!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Veres János képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy amikor az IMF-hitel felvételre került, hosszú heteken keresztül az volt az érv, hogy tulajdonképpen semmiféle kötelezettséget nem tartalmaz az IMF-szerződés. Ugye, János, emlékszel rá. Hosszú heteken keresztül erről volt szó, te magad is ezt mondtad. A miniszterelnök is ezt mondta annak idején, hogy semmiféle kötelezettséggel nem terheli Magyarországot az IMF-hitel aztán megtapasztaltuk, hogy mivel jár. A 12 éves szocialista-liberális kormányzás alatt, legyen olyan kedves, képviselőtársam, mondjon már egy olyan tételt, amikor az állam vásárolt. Csak eladott. És azok az eladások mekkora károkat okoztak a magyar államnak?! Budapest Airport, MÁV Cargo, és lehetne sorolni tovább.

Azt hiszem, képviselőtársam van annak legjobban tudatában, mint volt pénzügyminiszter, hogy vannak olyan kérdések, amelyek államérdeket képviselnek, és nem biztos, hogy teljes egészében a nyilvánosságra tartoznak. A legkisebb önkormányzatnál is a gazdasági cégek beszámolóját, üzleti tervét általában zárt ülésen tárgyalják meg. Nagyon vigyáz az önkormányzat arra, hogy adott esetben ne legyen olyan adat kerüljön nyilvánosságra, ami boríthatja a cég tevékenységét. Azért is szeretnék erre utalni, mert a kérdések bizonyos része pontosan arra próbált rávilágítani, hogy magának a MOL-nak a későbbi tevékenységét hogyan lehet befolyásolni. Ön mint cégtulajdonos, volt cégvezető nagyon jól tudja, hogy ha nem szétaprózott egy cég tulajdoni hányada, hanem egy kézben van, akkor a piacon is sokkal könnyebben mozog, akár a beruházás, akár a befektetés területén. Azt hiszem, pont a MOL-nak is, a magyar államnak is az az érdeke, főleg most, az energiaválság idején, hiszen a MOL tevékenysége az elmúlt időszakban pozitív a megítélés szempontjából, a nemzetközi piacon is azon cégek közé tartozik, amelyek nagymértékben számítanak, és pont ezt a stabilitást próbálta meg a maga részéről a visszavásárlással fenntartani. Mert fölteszem a kérdést, ki is adta el egyáltalán a MOL-részvényét.

ELNÖK: Köszönöm. Herman képviselő úr!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Veres János képviselőtársam vitát generáló hozzászólása számomra hiteltelen. Úgy is mondhatom, hogy álságos. Fogadjuk el, hogy az előterjesztések az elmúlt 8 év során úgy történtek, hogy megfelelő hatástanulmányokkal lettek megtéve. Akkor hogyan lehetséges az, hogy az elmúlt 8 év során ilyen szintű eladósodása történt az országnak, mint ami történt. Rossz volt a hatástanulmány? Komolytalan volt az előterjesztés? Hibásak voltak a számítások? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dancsó képviselő úr, utána az utolsó szó jogán Veres képviselő úr, majd a kormány két államtitkára, aztán lezárom a vitát, ha szabad így mondani.

DR. DANCÓS JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Bízom benne, hogy nem az utolsó szó jogán fog még Veres képviselő úr szólni, hiszen kiváló felkészültségű képviselőről van szó, tehát feltételezem, hogy még azért az elkövetkező időszakban meg fog bennünket örvendeztetni.

ELNÖK: Bocsánat, ha kétes értelemben használtam ezt a kifejezést. Képviselő úr szíveskedjék nem továbbgondolni a megjegyzésemet.

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Csak megvédem Veres képviselő urat. Mivel megszólított képviselő úr, csak szeretném emlékeztetni, hogy mondjak olyan törvényjavaslatot, amelyhez nem kaptak a képviselők hatástanulmányt. Szóba került most is legalább két ilyen. Például a Budapest Airport eladásánál egy sort nem kaptunk az előterjesztésen kívül, hogy ennek milyen hatása lesz mondjuk a magyar légi közlekedésre és annak jövőjére. De említhetném, szintén ön volt a pénzügyminiszter, amikor 2006-ban a választás után az adócsökkenés helyett adóemelés következett be, és semmiféle hatástanulmányt nem kaptunk öntől, se a csökkentésre, se az emelésre vonatkozólag. De említhetném az IMF-hitellel és az Európai Központi Bankkal kapcsolatos megállapodást. Igaz, hogy volt egy tájékoztató, nem is egy, talán több is, zárt ülések során, de azon túl, hogy megkaptunk egy szerződéstervezetet, és elmondták a folyamatát, hogy önök szerint hogyan történik, semmilyen hatástanulmányt nem kaptunk öntől, illetve önöktől ez ügyben. És a sort hosszan-hosszan lehetne folytatni. Kérte képviselő úr, hogy mondjak ilyen esetet, mondtam hármat is mindjárt. Nem véletlenül mondtam azt, hogy ezt talán visszafogottabban kellene kezelni, képviselő úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most pontosítok. A 2. és 3. ponttal kapcsolatban utolsó szó jogán adom meg a vita lehetőségét Veres képviselő úrnak.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Akkor hosszan fogok beszélni, ha a 3. pontot is most fogjuk tárgyalni, az utolsó szó jogán.

ELNÖK: Bocsánat, megegyeztünk abban hallgatólagosan...

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Jó, akkor hosszú lesz. Szóval, az elhangzottakhoz. Az első reagálás Dancsó képviselő úrnak. A BA Rt. eladása nem parlamenti döntés volt, ha visszaemlékszik. Nem a parlamentnek tettünk javaslatot, ezért nem is kellett hatástanulmány. *(Fideszes képviselők közbeszólnak: Fű alatt.)* Nem fű alatt. Nyilvános pályázat volt, ezért nem is kellett a parlamentnek hatástanulmányt benyújtani. Nyilvános pályázat volt tehát, nem fű alatt ment, ahogy ti szoktatok értékesíteni. Nyilvános pályázattal Európa legjobb tranzakciója volt abban az évben. Nyilvános volt, zárt körön belül megválasztva, négy hónapra, hiszen tulajdont nem adtunk el, 75 százalékot adtunk el annak idején mintegy 460 milliárd forintért. Önök most eladják a 25 százalékát ugyanannak az üzletresznek. Mennyiért arányosan? Majd nézzék meg! Csak azt tudom erre mondani, hogy sok mindent lehet erről beszélni, egy tény. Az első példa nem jó példa, ugyanis azt követően, hogy az értékesítés megtörtént, én jöttem el a költségvetési bizottság ülésére miniszterként, és én mondtam el az ezzel kapcsolatos összes háttér-információt, a bizottság tagjainak minden kérdésére válaszoltam.

Második példa. Képviselő úr rosszul emlékszik. Mondom, hogy miért. 2006 júniusában nagyon részletes előterjesztést kapott a költségvetési bizottság, de az Országgyűlés is arról, hogy a magyar konvergenciaprogramnak milyen tételei lesznek a következő időszakban. A szeptemberben benyújtott konvergenciaprogramot elsőként az Országos Érdekegyeztető Tanács tagjaival ismertettük annak idején, azt hiszem június 10-én, és június 21-én vagy 22-én már a parlament plenáris ülésén vitatkoztunk ezekről a kérdésekről. Részletes, számszerű tájékoztatót kaptak az országgyűlési képviselők a plenáris ülésteremben. Tehát kérem szépen, arról beszélek, hogy megvolt a háttérszámítás, megvolt a hatástanulmány, ki lett osztva a képviselők ülőhelyére. Képviselő úr, én voltam a teremben,

én képviseltem a kormányt, teljesen biztos, hogy így történt. Csak azért mondom, mert határozottan tudom mondani, hogy mi történt.

Az IMF-hitel nem ECB-megállapodás volt, mert nem az Európai Központi Bankkal állapodtunk meg, hanem az Európai Unióval. Mindkettőről nagyon részletes, az adott szervezet által lehetővé tett nyilvánossági kritériumoknak megfelelő tájékoztatást adtunk a parlamentnek. Mindkettőről. Az IMF-nek az a szabálya, hogy ameddig az igazgatósága nem tárgyalta, addig nem lehet semmit nyilvánosságra hozni, ezért volt titkos akkor a bizottság ülése is, ha visszaemlékszik. Ezt csak azért mondom el, hogy mind a három dolog, amit említett, pontosan tudom, hogy hogyan történt. Együtt voltunk szereplői. Erre a kérdésre, amit próbálnak most önök ellenem fölhasználni, igyekeztem mindvégig meglehetősen körültekintéssel odafigyelni, lévén, hogy azt megelőzően is a bizottság tagja voltam, és sok vita volt azt megelőzően is ilyen kérdésekben.

Herman képviselő úr, hogyan lehetséges? Tudja úgy, hogy sem ön, sem más ellenzéki képviselő egyetlenegy olyan indítványát annak idején nem láttam, amely kiadáscsökkentésről, adósságcsökkentésről szólt volna. Magyarországon sajnós, sajnós, volt egy olyan periódus, amikor úgymond mindenki abban volt érdekelt, a politikai oldal minden szegmenséből, hogy ne azzal foglalkozzon, hogy valóban csökkenteni kell a kiadásokat, hogy valóban kisebb hiányra és valóban kisebb adósságra kerüljön sor. Ha nem ez lett volna, akkor valószínűleg valamelyest alacsonyabb hiánnyal tudott volna Magyarország zárni az elmúlt időszakban. Na de hát, kérem szépen, amikor úgymond szociális népszavazással kényszerítette ki az akkori nagy ellenzéki párt azt, hogy még véletlenül se lehessen olyasmire gondolni, ami a világ többi országában racionális, az alacsony hiánnyal való gazdálkodás majdnem minden országban együtt járó lépése, akkor azt tudom mondani, hogy nem volt az a politikai klíma, erről beszéltem annak idején e bizottság albizottságának ülésén is, amely ezt elfogadottá tette volna.

Az önök részéről egyetlenegy politikusuk nem mondta azt az akkor megfogalmazott konvergenciaprogramnál, hogy helyes irányba mutató célokról van szó. *(Babák Mihály: Mert nem is volt helyes egyébként.)* Önök az akkori hat konvergenciacél közül ötöt változatlan formában átvettek a mai napra. Mondom még egyszer, az akkor konvergenciaprogram céljai közül hatból ötöt változatlan céllal átvettek a mai napra. Csak azért, mert csodák nincsenek a közgazdaságtanban. Hogy a módszerek jók vagy nem jók, hogy a munkanélküli ellátás ilyen mértékű csökkentése helyes vagy nem helyes, ebbe nem akarok belemenni, ebben jelentős véleménykülönbség van közöttünk. De én voltam az, aki, miután megjelentették az önök konvergenciaprogram-javaslatát, akkor azt mondtam...

ELNÖK: Képviselő úr, engedje meg, hogy megjegyezzem, hogy nagyon kimentünk a tárgyból. Ha vissza lehetne terelni az érveket a tárgyalt napirendi pont medrébe, ez a kérésem.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Én szívesen, de az a helyzet, hogy ha az ellenzéki *(Sic!)* képviselők személyemet illetően ilyen megállapításokat tesznek, akkor, ahogy elmondtam az első bizottsági ülések egyikén, hogy mindig bele fogok menni ebbe a vitába, mindig vállalni fogom a vitát. Azt szokták mondani, hogy nem megalapozott ez a fajta feltételezés, ez a fajta, úgy mondom, hogy torz emlékezet. Bárcsak akkor sokkal tartalmasabb ilyen értelmű vitákat lehetett volna folytatni az akkori ellenzékkel, nem pedig eredménnyel nem kecsegtető dolgokról. *(Babák Mihály: Ott volt a kormányzó többség.)*

Akkor visszatérnék az elnök ár által forszírozott témához. Kérem szépen, miután nem ismert, és nem beszélt a kormány arról, hogy milyen szavazati aránnyal fog rendelkezni a társaságban, nem beszélt és nem nyilatkozott arról a kormány a parlament számára eddig, és nincs az előterjesztésekben sem megemlítve az, hogy mivel fog rendelkezni a huszonvalahány százalékos tulajdonnal rendelkező magyar kormány képviselője a társaságban. Ezért nem

lehet megítélni azt, hogy a társaság működésére a kormány tulajdonszerzésének pontosan milyen hatása lesz. Bizonyára minden ellenzéki képviselő tisztában van azzal, hogy mi a MOL alapszabálya. Bizonyára tudják azt, hogy milyen módon és milyen feltételekkel lehet jogot gyakorolni a társaság közgyűlésén. Én azonban szeretném hallani, hogy a kormány képviselői ezeket a kérdéseket megfelelő megalapozottsággal ismertetnék a bizottsággal, illetve a parlamenttel.

Milyen érveket tudnak fölhozni arra, hogy az üzletrész megszerzésével változik Magyarország energiaellátásának biztonsága, illetve csökken az energiaimport-függősége? Mennyiben változik az energiafüggőség attól, hogy egy társaság üzletrészeit ki birtokolja? Hogyan van összefüggésben az energiaellátás biztonsága azzal, hogy a tranzakció bejelentését követő napokban egy másik bejelentés is megtörtént, nevezetesen arról, hogy a Déli Áramlat nem érinti Magyarországot? Hogyan kapcsolódik a két döntés egymáshoz, és milyen módon? Milyen számításokat végeztek arra nézve, hogy a Déli Áramlat magyarországi elkerülése mivel fog járni az ország energiabiztonsága szempontjából?

Föltennem azokat a kérdéseket még a továbbiakban, amelyek immár a tranzakció előkészítésére vonatkoznak. Nevezetesen hányszor, milyen kormánydöntések születtek, milyen mandátum került meghatározásra a kormány részéről? Mikor és milyen módon ismerhetők meg az ezzel kapcsolatos feljegyzések, emlékeztetők, tárgyalási jegyzőkönyvek? Milyen számításokat végeztek arra vonatkozóan, hogy ha egy ilyen befektetést hajt végre a kormány költségvetési pénzből, akkor ez milyen módon fogja befolyásolni a költségvetési bevételeket? Államtitkár úr egyik vonatkozását ismertette ennek a gondolkodásnak, én a másik részét is szeretném hallani, ha egy mód van rá. Milyen módon, milyen mérlegelés alapján, milyen információk alapján ítélte meg úgy szerződő partnerként a most szerződésben szereplő partnert a magyar kormány, hogy számára jó partner, miközben a MOL számára nem jó partnernek minősítette két éven keresztül a tranzakcióban részt vevő partnert? Látnak-e bármilyen, a MOL régiós terjeszkedését befolyásoló következményt, kapcsolatot ezen részvényvásárlás utáni időszakban? Röviden ennyi lett volna a hozzáfűznivalóm.

### **Az előterjesztő válasza**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Akkor most megadom a szót Székács Péter államtitkár úrnak, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről.

SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormány által benyújtott országgyűlési határozati javaslat három lényeges pontot tartalmaz. Az elsőben egy kérés van az Országgyűlés felé. Azt kéri a kormány, hogy jelen határozathoz mellékelt adásvételi szerződést ismerje meg, és jóváhagyólag vegye tudomásul. A második pontban a kormány a maga számára feladatot állapít meg az Országgyűlés által, nevezetesen, hogy a kormány tegyen meg minden olyan intézkedést, ami a részvény-adásvételi szerződés feltételeinek végrehajtásához szükséges. A harmadik pontban szintén feladatot állapít meg magának a kormány azzal, hogy felkéri az Országgyűlés a kormányt, hogy a megtett intézkedésekről, illetőleg a szerződés teljesüléséről tegyen jelentést az Országgyűlés részére.

Az első pontban szereplő adásvételi szerződés bemutatása nem képezheti vita tárgyát, hiszen nem az adásvételi szerződés kivonatát vagy redukált változatát mutatja be az Országgyűlésnek a kormány, hanem magát az adásvételi szerződést. A jóváhagyó tudomásulvételhez szükséges információakt pedig Fellegi Tamás miniszter úr a mai napon az Országgyűlés plenáris ülésén fogja elmondani, ezzel eleget téve annak az ígéretének, amit korábban tett. A másik két pont tekintetében, azt hiszem, teljesen egyértelmű a helyzet, hiszen itt a kormánynak vannak kötelezettségeit az Országgyűléssel szemben. A harmadik pontban kifejezetten be kell számolnia a végrehajtás állásáról, ez által módot adva a képviselő uraknak

arra, hogy szükség esetén, amennyiben nem volt megfelelő a kormány munkája, további kérdéseket tegyenek fel, illetve a végrehajtás menetéhez kapcsolódóan megfelelő javaslatokat tegyenek.

Úgy gondolom, a 3. napirendi pont, a Mol adásvételi szerződéséhez kapcsolódó országgyűlési határozati javaslat ilyen értelemben kerek, a kormány részéről feltétlenül támogatjuk ennek elfogadását. Köszönöm szépen.

#### ***Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról***

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Akkor most a szavazás következik. Külön döntünk a 2. napirendi pontban a költségvetési törvény módosításáról, T/3489. számmal. Az általános vitára való alkalmasságot kell megítélnünk. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A többség. Aki nem tartja alkalmasnak? Kettő? Ki tartózkodott? Egy. A bizottság tehát a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

Előadót kell majd állítanunk pro és kontra. Jelzem, hogy este a két téma együttes általános vitájáról lesz szó, ezért azt gondolom, hogy egy-egy előadót elegendő állítanunk. Kérdezem, ki az, aki a kormányoldalról az előadói szerepet vállalja. Dancsó képviselő úr olyan nagyon erősen nem tiltakozott, akkor ő lesz a többségi előadó. A kisebbségi véleményt, azt gondolom, Veres képviselő úr vállalja, ha a kormányoldal megszavazza. Igen. Akkor ezt a két napirendi pontot teljesítettük.

#### ***Döntés az országgyűlési határozati javaslat általános vitára való alkalmasságáról***

A 3. napirendi pontról szintén szavaznunk kell. Meg kell kérdeznem azt is, hogy a H/3490. számú határozati javaslatot általános vitára alkalmasnak tartja-e a bizottság. Aki igen, szíveskedjék kézfelemeléssel jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki nem tartja alkalmasnak? Kettő. Tartózkodás? Úgy látom, nem volt. Tehát a bizottság a határozati javaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. Ennek az előadói is értelemszerűen Dancsó és Veres képviselő urak.

Szót kért Pösze képviselő úr.

PŐSZE LAJOS (független): Csak azért kérek szót röviden, hogy tisztelettel azt kérjem, elnök úr, hogy máskor, amikor ilyen összevont vita van, valahogy jobban artikuláljuk, hogy mikor van vége a vitának, mert például nagyon szívesen hozzászóltam volna, hogy valaki elmondja azt is, miért volt ez egy jó döntés. Itt mindenről volt szó, 70 kérdés elhangzott, és hogy mi történt az elmúlt 700 évben itt, a Kárpát-medencében, egyedül azt nem tudtuk elmondani, hogy miért volt jó döntés. Azt hittem, hogy itt még lesz hozzászólási lehetőség esetleg, de aztán Veres képviselő úr után hirtelen átmentünk szavazásba. Ezen már túl vagyunk, csak a tapasztalat kedvéért mondtam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a korrekt kritikát, elfogadom. Azt javasolom képviselő úrnak, hogy legyen kicsit határozottabb és erőszakosabb, ha úgy tetszik. Ha meg akar szólalni, jelezze két kézzel, és akkor biztosan szót fog kapni. Köszönöm szépen az államtitkár urak közreműködését.

**A Magyar Államvasutak Zrt. jelenlegi gazdasági helyzetéhez vezető, 2002-2010. közötti – kiemelten a MÁV Zrt. szerkezetátalakítására és a leánytársaságok privatizációjára vonatkozó – döntések vizsgálatára létrehozott vizsgálóbizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása**

Áttérünk a 4. napirendi pontra, a MÁV Zrt. helyzetével kapcsolatos határozati javaslat vitájára. Az előterjesztő gazdasági és informatikai bizottság képviselője Vantara Gyula képviselő úr. Köszöntöm őt itt körünkben, és megkérdezem, hogy kíván-e a javaslatához szóbeli kommentárt fűzni.

**Az előterjesztő szóbeli kiegészítése**

VANTARA GYULA (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr, igen, nagyon röviden.

ELNÖK: Tessék!

VANTARA GYULA (Fidesz), előterjesztő: Tisztelt Bizottság! A mai nap délelőttjén a gazdasági és informatikai bizottság megtárgyalta a Magyar Államvasutak Zrt. jelenlegi helyzetéről szóló beszámolót a 2002-2010. közötti jelentésről. A bizottság javasolja az Országgyűlésnek, így az önök bizottságának is, hogy fogadja el ezt a jelentést, erről szól a határozati javaslatunk. Illetve a 17 pontos terv tartalmaz megvalósításra javasolt problémaköröket. Itt a bizottság azt javasolja, hogy az Országgyűlés kérje föl a MÁV Zrt. vezérigazgatóját, hogy a jelentésben foglaltakat figyelembe véve kezdje meg ezen intézkedések végrehajtását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr, a kiegészítést. Kinek van kérdése, véleménye, bármilyen észrevétele? A kormány véleményét szeretném megkérdezni.

**A kormány álláspontjának ismertetése**

HEGMANNÉ NEMES SÁRA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hegmanné Nemes Sára vagyok, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium kiemelt állami szerződéseket és támogatásokat vizsgáló államtitkárságának vezetője. Államtitkárságunk feladata volt az, hogy segítse a bizottság munkáját, illetve a bizottság által megfogalmazott kérdésekre választ adván a MÁV Zrt. belső ellenőrzési vezetőinek és munkatársainak segítségével igyekezzünk összeszedni azokat a dokumentumokat, amelyek hosszadalmas munka során a bizottság elé kerülhettek. Azt azért el kell mondjuk, bár gondolom, az anyagból is kiderült, hogy óriási munka volt a bizottság számára már mennyiségben is az a dokumentumállomány, amit vizsgálniuk kellett volna. Nehezítette a helyzetértékelést, hogy gyakorlatilag csak a MÁV jelenlegi vezetőire támaszkodhattak ebben munkájukban, akik gyakran egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat is tettek a bizottság jelentése alapján, hiszen itt elég hosszú időszakról volt szó.

Összességében a kormány álláspontja röviden az, hogy elfogadja a bizottság jelentését és javaslatait. Tehát a kormány egyetért a bizottság álláspontjával. De két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik a vizsgálat tanulsága, amelynek alapján az kijelenthető, hogy az előző kormányzatok hibás döntései kapcsán több mint százmilliárd forintot vagyont értékesítésre a MÁV részéről, gyakorlatilag ellenőrizetlenül, illetve előkészítetlenül. Ezt több esetben az Állami Számvevőszék vizsgálatai is megerősítették. Természetesen a kormány jelenlegi álláspontja az, hogy további privatizációra, további kiszervezésre a MÁV-csoporton



belül nem kerülhet sor. A vizsgálóbizottság javaslata is ez. Hogy kik a felelősök ezért a nagy összegű vagyonszűkülésért, ami a MÁV-nál jelentkezett, és azoknak az időnként nyereséges, de több esetben mindenképpen nagy vagyont elvivő kiszervezéseknek, amelyek során jelentősen csökkent a MÁV vagyona, gyakorlatilag a KEHI-vizsgálatoknak kell választ adniuk, hiszen a vizsgálóbizottság nem nyomozó hatóságként működött, hogy időnként kihallgatásokat eszközölve megállapítsa a felelősséget. Hiszen nem volt meg ehhez a jogalapja és lehetősége. Ezt a feladatot egyrészt a KEHI, másrészt Budai Gyula elszámoltatási kormánybiztos végzi.

A jövőre tett javaslatokat mindenképpen meg kell hogy előzze egy átfogó közösségi közlekedési stratégia kialakítása. Önök is tudják, hogy ez jelenleg előkészítés alatt áll, és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium készíti el. Kérem a bizottságot is, hogy fogadja el a kormány álláspontja alapján ezt a bizottság javaslatsort. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi is köszönjük. A vizsgálóbizottsági indítványt a gazdasági és informatikai bizottság már magáévá tette, úgymond, és készített egy határozati javaslatot. Nekünk erről kell itt állást foglalni, hogy ezt a H/3521. számú határozati javaslatot a magunk részéről támogatjuk-e, az együttes általános vitára bocsátását javasoljuk-e. Kérdezem, ki az, akinek van észrevétele, kérdése. *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

#### ***Döntés a határozati javaslat általános vitára való alkalmasságáról***

Akkor szavazásra teszem föl a kérdést. Ki az, aki támogatja ennek az indítványnak a vitáját. *(Szavazás.)* Igen, döntő többség. Ki az, aki nem támogatja? Kettő. Ki tartózkodott? Nincs. Két nemleges szavazattal a bizottság az együttes általános vitát támogatta. Itt is kell előadót állítanunk, bár kisebbségi vélemény nem hangzott el. Tisztelt kormányoldal, kérek egy előadói nevet.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Nem lehet, mert nem hangzott el hozzászólás a bizottság részéről.

ELNÖK: Nekem itt azt súgja a főtanácsadó asszony, hogy akkor is legalább a tényekről valamit mondani kell. Tessék, parancsoljon!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Elnök úr, van olyan házbizottsági állásfoglalás, amelynek alapján mind a többségi, mind a kisebbségi vélemény tolmácsolója csak a bizottsági vitában elhangzott véleményeket mondhatja el. Tekintettel arra, hogy itt nem hangzott el sem többségi, sem kisebbségi vélemény, ezért csak egy mondatot mondhat a bizottság előadója, azt, hogy a bizottság megtárgyalta, és nem tudom, milyen arányban találta vitára alkalmasnak. De tartalmi hozzászólást nem lehet mondani, így nyilvánvalóan kisebbségi vélemény sem hangozhat el.

ELNÖK: Köszönöm, ez teljesen világos. Akkor azt az egy mondatot ki fogja elmondani? Ez a kérdés. Akár Veres János is elmondhatja. *(Derültség. – Babák Mihály: Elnök úr el fogja mondani.)* Én mondjam el? Köszönöm a bizalmat, el fogom mondani. Köszönjük szépen a segítséget képviselő úrnak és államtitkár asszonynak.

#### **Az ülés bezárása**

Kedves Képviselőtársaim! Az elején tisztáztuk, hogy az ÁSZ-jelentést szebb időkre tesszük el. Viszont az egyebek között három rövid bejelentésem van. Kérem szépen, holnap is bizottsági ülés lesz, a meghívók kimentek. Július 4-én lesz a jegybank elnökének és a felügyelő bizottság elnökének meghallgatása. Ennek apropója az, hogy a jegybank vesztesége

volt a múlt esztendőben. Ennek apropóján kértem, hogy a jegybank elnöke és a felügyelőbizottság elnöke jöjjön el és meséljék el nekünk, hogy milyen gondok vannak a jegybanknál a rentabilitást illetően. Ennyi. Köszönöm szépen, mára befejeztük.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 27 perc.)*

**Dr. Nyikos László**

a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit**