



KTB/20/2011.  
KTB/66/2010-2014.

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2011. június 15-én, szerdán, 9 óra 11 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

**Napirend:**

1. A MOL Magyar Olaj- és Gázipari nyilvánosan működő Részvénytársaság törzsrésztvényeinek a magyar állam javára történő megvásárlásának jóváhagyásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/3490. szám - módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyebek

**Az ülés résztvevői:**

**A bizottság részéről megjelent:**

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Pósn László (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

**Helyettesítési megbízást adott:**

Balázs József (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),  
Balla György (Fidesz) Seszták Oszkárnak (KDNP),  
Ékes József (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz),  
Font Sándor (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),  
Herman István Ervin (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),  
Kara Ákos (Fidesz) Magyar Annának (Fidesz),  
Dr. Nagy István (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz),  
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) dr. Pószán Lászlónak (Fidesz),  
Molnár Oszkár (független) Pősze Lajosnak (független).

**Meghívottak részéről:**

**Hozzászólók:**

Székács Péter, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 11 perc)

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, kedves képviselőtársaim. Mai ülésünket megnyitom. A jelenléti ív szerint, helyettesítésekkel a bizottság határozatképes. Köszöntöm Székács Péter helyettes államtitkár urat és munkatársát, Furmenné Horváth Nórát.

A meghívóban négy napirendi pont szerepel, ezek közül az 1. és a 3. nem tárgyalandó, miután nem érkeztek az indítványokhoz módosító javaslatok. Tehát amiről beszélnünk kell, az a 2. napirendi pont, és az egyebekben majd két rövid bejelentésem lesz.

Ezek után megkérdezem képviselőtársaimat, hogy elfogadják-e ezt a csonka napirendet. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság a napirendjét elfogadta.

A tárgyalandó napirendi pontunkban a MOL törzsrészcsevényeinek megvásárlásáról szóló országgyűlési határozati javaslatához érkezett módosító javaslatokat kell megvitatnunk. Összesen három indítvány érkezett.

Az ajánlás 1. pontjában egy MSZP-s módosító indítvány található, Józsa István és Göndör István képviselő urak javaslata. Nem látom itt őket. Az előterjesztő véleményét kérdezem a javaslatról.

SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztés Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A kormányálláspont kialakítása folyamatban van, így az idő rövidsége miatt jelenleg még nincs mód erről tájékoztatni a bizottságot. A tárca álláspontját tudom elmondani, a tárca nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca véleménye szerint nem támogatható. A bizottság véleményét kérem a javaslatról. (Nincs jelentkező.) Vélemény nincs. Szavazás következik. Ki az, aki a Józsa-Göndör-féle javaslatot támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Senki sem támogatta. Akkor egyharmadot sem kapott.

Nekem van két javaslatom. Az egyik egy nyelvhelyességi természetű a 2. ajánlási pontban. Ehhez annyit hadd tegyek hozzá, hogy a magyar nyelvtanban én a cselekvő alakot szeretem, egy szerződést teljesítenek, vagy teljesülhet, de a teljesítés és a teljesülés nem ugyanaz. Miután a magyar nyelv védelme benne van az alaptörvényünkben, és a magyar nyelvről lesz hamarosan egy plenáris napirendi pont, ezért azt gondolom, hogy a teljesülés helyett szerencsésebb teljesítésről beszélni. Erről kérdezem az előterjesztő véleményét.

SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztés Minisztérium): A tárca nem támogatja, elnök úr.

ELNÖK: Akkor tisztelettel kérdezem, hogy miért nem támogatja.

SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztés Minisztérium): Azért nem támogatja, elnök úr, mert az eredeti megfogalmazást is megfelelőnek tartjuk. Nem az a probléma, hogy a javaslat nem megfelelő, csak az eredeti is megfelelő. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van észrevétele? Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): A szerződéseknél teljesülésről szokott beszélni a jogalkalmazó, úgyhogy helyes a teljesülés kifejezés. Nincs jelentősége különösebben, de a szerződés teljesülésbe megy át. Ezt a jogászok használják, ez teljesen magyar kifejezés. Nincs

benne semmi nyelvhelyességi probléma, úgyhogy nem javaslom, hogy támogassuk ezt a módosító javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Pósan képviselő úr!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Én csak azt szeretném jelezni, hogy a mai magyar nyelvnek rengeteg rétegnyelvi verziója van. Például a jogi nyelv ilyen, a maga összes szabályával, teljesen elfogadott, bevett, használatos. Ebben a jogi nyelvben vannak olyan kifejezések, amelyek egyébként a hétköznapi fül számára valóban bikkfanyelvnek tűnnek. Ilyen például a csatolmány, és számos egyéb kifejezést lehetne említeni. Egyébként a jogászok körében ténylegesen alkalmazott, bevett és ráadásul a jogi kifejezések körében ezeknek a pontos jelentéstartalma is egyértelmű és jól körülhatárolt. Magyarán ezek használatával probléma nincs. Ezzel az erővel bármelyik szaknyelvvvel kapcsolatban felvethetnénk olyan természetű problémákat, hogy az adott szóhasználat jó vagy nem jó. Ez itt stilárisan és jelentésében is rendben van. Teljesül valami. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Az én megjegyzésem csak annyi, hogy ha isten is úgy akarja, akkor teljesül valami, ha a szerződő felek úgy akarják, akkor teljesítik a szerződést.

A szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kettő, egyharmad sem.

A 3. számú módosító indítvány tartalmi természetű részemről, aminek a célja az, hogy ezt a nagyon nagy jelentőségű, társadalmi, gazdasági, politikai szempontból egyaránt nagy jelentőségű tranzakciót, amiről tegnap éjszaka közel háromórás vita folyt a plenáris ülésen, az Állami Számvevőszék mint az Országgyűlés pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerve ellenőrizze, és tegyen jelentést arra a határidőre, amikor az energetikai kormányzatnak majd azt szintén el kell készítenie.

Erről nem kérdezem meg a kormány véleményét, tisztelettel. *(Jelzésre.)* Tessék, kérem a kormány véleményét!

SZÉKÁCS PÉTER (Nemzeti Fejlesztés Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A tárcá nem támogatja. A kormányálláspon kialakítása folyamatban van.

ELNÖK: Most az elemi logika szerint kérdezem, a kormánynak ahhoz mi köze van, hogy az Országgyűlés a saját ellenőrző szervével mit ellenőriztet. Nem kell válaszolnia, köszönöm.

Kérdezem a bizottság véleményét a javaslatról. Tessék, Márton képviselő úr!

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagy tisztelettel nekem csak egyetlenegy kérdésem lenne, hogy ha már egyébként az egész javaslatban arról van szó, hogy a kormány 2011. december 31-ig jelentést tesz az Országgyűlés részére, akkor miért kellene ezt még egyszer külön az Állami Számvevőszékkel is leellenőriztetni. Ha már egyszer a kormány elkészít egy jelentést, akkor tényleg nem értem, hogy akkor miért kellene külön az Állami Számvevőszéknek is jelentést készítenie? Csak azért, mert az Állami Számvevőszék egy vizsgáló szerv? Így is, úgy is, az eredeti szövegben is benne van, a kormány saját maga is vállalta, hogy december 31-ig jelentést készít magáról a szerződésről, a szerződés teljesüléséről; az abban foglaltakról. Megmondom őszintén, nem látom igazából az értelmét, hogy miért kellene akkor mindezt még az Állami Számvevőszékkel is ellenőriztetni.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Balla képviselő úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Távol álljon tőlem, hogy az elnök ülésvezetési gyakorlatát, az elnök döntéseit kritizáljam, de az elemi logika szabályai szerint az elnöknek az a feladata, hogy a házszabályszerűségről gondoskodjon. A Házszabály világosan beszél, az előterjesztőnek ki kell alakítani az álláspontját a módosító javaslatokról mindem egyes alkalommal, akkor is, ha ez rá nézve egyébként feladatot szab, meg akkor is, ha nem. Erről pedig a bizottságnak döntenie kell. Tehát nem az előterjesztő szándéka vagy a bizottsági elnök szándéka az, hogy véleményt formáljon egy módosító javaslatról, hanem a Házszabály ezt előírja, és sem a bizottság, sem az elnök nem tehet mást. Ezért az elemi logika szabályai szerint, elnök úr, ön tehet olyan javaslatot, hogy erről most nem kérdezi meg a kormány véleményét. Muszáj, mint ahogy nekünk pedig szavazni kell majd arról, hogy mi az álláspontunk ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a segítséget. Dancsó képviselő úr következik.

DR. DANCÓSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A 3. pontban tett javaslatot indokolatlannak tartom, hiszen maga ez a tranzakció a költségvetési törvényen is keresztül megy, módosítja a hiányt, és majd az Állami Számvevőszék ellenőrizni fogja, amikor majd a zárszámadást benyújtja a kormány. Nyilvánvaló, hogy akkor azt meg fogja vizsgálni, hogy helyesen, szabályszerűen, a törvényeknek megfelelően lett-e fölhasználva ez a pénz. Tehát most még indokolatlan ilyen pluszfeladattal megbízni az ÁSZ-t, ez azt jelenti, hogy plusz kapacitásokat köt le, plusz erőforrásokat is mozgósítania kell az Állami Számvevőszéknek olyan témában, amely esetében a kormánynak van feladata.

Az Állami Számvevőszéknek 2012-ben jön el adott esetben a feladata. Nyilvánvalóan akkor azt meg fogja nézni, hiszen elég nagy horderejű társadalmi, gazdaságpolitikai kérdés, biztos vagyok benne, hogy az Állami Számvevőszék akkor kelő figyelemmel fogja ennek a szerződésnek a teljesülését vizsgálni, és meg fogja tenni a szükséges észrevételeit. Úgy gondolom, most még ez okafogyott, várjuk meg türelmesen azt az időpontot, amikor ennek el kell jönnie, és akkor biztos vagyok benne, hogy elnök úr is minden kíváncsiságát ki tudja elégíteni az Állami Számvevőszék akkori zárszámadási jelentéséhez kapcsolódóan. Úgy gondolom, hogy a sorrend így logikus, így kell majd történnie. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van még észrevétele? Pösze képviselő úr!

PÖSZE LAJOS (független): Csak nagyon röviden, mert Dancsó képviselő úr már elmondta a mondandóm lényegét. Önmagában az természetes, hogy egy ilyen horderejű kérdést valahol, valamikor, valamilyen formában az Állami Számvevőszék vizsgál. Ez a dolga, ezt senki sem vitatja. Nekem a konkrét előterjesztéssel két problémám van. Az egyik az, hogy valóban, mit tehet itt december végéig, és miért kellene ezt éppen december végéig megvizsgálni, egyúttal szinte felhívni a figyelmet arra, és azt táplálni, hogy itt valami nem stimmel. Holott nincs jele annak, hogy itt volna valami susmus, ami rendkívüli. Nincs erre utaló jel. Ha, mit tudom én, kétszeres áron vettük volna meg, akkor mindnyájan azt mondanánk, hogy gyerekek, ezt tényleg meg kéne vizsgálni, nézzük meg. Szóval, nincs olyan körülmény a vásárlással kapcsolatban, ami, hogy így mondjam, gyanús volna.

Egy kicsit az is zavaró, hogy az előterjesztésben összemosódik a konkrét tranzakció lebonyolítása, illetve az energiahatékonyság és az energiabiztonság vizsgálata. Ez utóbbi egy több éves folyamat. Ez egy olyan eseménysor, most az MVM-re és egyéb dolgokra nem akarok kitérni, amelyek évek alatt fognak realizálódni. Tehát ezen még nemigen lesz mit vizsgálni konkrétan az év végéig. Azt gondolom, szerencsésebb megvárni, hogy az ÁSZ a maga menetrendjébe tegye be, és valamikor ezt megvizsgálja. Szerintem az elegendő lesz. Ha

valami új körülmény merül föl, akkor úgy is újra leülünk, és akkor tudunk erről tárgyalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van még észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Röviden hadd reagáljak mint előterjesztő. Igaza van Balla képviselőtársamnak, hogy erről az indítványról persze a bizottságnak kell kialakítania a véleményét, ezt én képviselőként tettem. Tehát mindannyiunk elé tettem egy javaslatot, amiről majd a vélemény kialakul, a döntés megszületik.

Márton Attila képviselőtársamnak mondanám, hogy kérem szépen, a kormány majd elszámol valamiről, azért van az Országgyűlésnek egy kormánytól független ellenőrző szerve, hogy az Országgyűlés számára megnézze, hogy az elszámolások stimmelnek-e. Ebből a felfogásból, amit itt képviselő úr megfogalmazott, az is levezethető, hogy minek egyáltalán Számvevőszék, hiszen a kormány elszámol. Hát pont arról van szó, hogy ezt egy független ellenőrző szervnek meg kell néznie.

Pösze képviselő úrnak is mondanám, itt nem gyanakvásról van szó. Van a szakmában egy kifejezés, mismanagement. Félrekezelés, félreértés, ami fakadhat sok mindenből, nem feltétlenül korrupcióról vagy valami más bűncselekményről van szó, hanem egyszerűen tévedésről. Tévedni emberi dolog, azért van a független ellenőrzés. Az időponttal meg az a probléma, amit Dancsó képviselő úr mondott, hogy a normál zárszámadási folyamatban persze a Számvevőszék ezt ellenőrizheti, de ez jelentős fáziskésés. Azért gondoltam arra, hogy a szakma szabályai szerint, mivel ez egy nagy összegű tranzakció, és nemcsak az összeg miatt, hanem az óriási társadalmi érdeklődés miatt is várná a szakmai közvélemény, az adófizető, a parlament, legalábbis az ellenzéki oldala azt, hogy a tranzakció korrekt, szabályos, sikeres és eredményesen zajlott le. És erről a Számvevőszék egy szavatoló jelentést készíthetne év végéig. Egyidejűleg akkor, amikor a kormány is a maga részéről ezt elkészítette. Ezért gondoltam erre az indítványra.

Kinek van még mondandója? Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Én is szeretném megemlíteni még egyszer elnök úrnak azt, hogy a kormány december 31-ig a teljesületről az Országgyűlésnek jelentést terjeszt elő. Ekkor majd ezeket a kérdéseket átvizsgáljuk, és ha szükségesnek véljük, hogy mégis ellenőrizni kell, akkor ezt meg lehet még tenni később is. Ugyanakkor szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy december 31-ig jelentést tesz a kormány a szerződés teljesüléséről. Legyünk már ebben a kérdésben autentikusak! Ha valami gondot látunk, akkor majd elővehető ez a kérdés. A másik pedig az, hogy van-e konkrét határidő. Amikor a közvéleményt érdekelni fogja, időben tudni fog róla. December 31-e a végső határidő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok több jelentkezőt, szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kettő. Ez kevés az üdvösséghez. Köszönöm.

A napirendi pontok közül még az egyebek van hátra. Csak megismétlem a tegnapi bejelentésemet, mert úgy tűnik, ma félreértettek néhányan egy időpontot. Holnap is lesz bizottsági ülésünk, mégpedig 9 órákor. Tisztelettel kérek mindenkit, hogy ne késsünk annyit, mint ma. És különösen ne késsünk majd július 4-én, amikor a jegybank elnöke és a felügyelőbizottsági elnök lesz körünkben. Legalább akkor legyünk pontosak.



Köszönöm szépen. *(Több fideszes képviselő felveti, hogy ne csütörtökön, hanem hétfőn legyen bizottsági ülés. A javaslattal a többség egyetért.)* Akkor találkozunk hétfőn 9 órakor. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 33 perc.)*

**Dr. Nyikos László**

a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit**