



KTB/21/2011.
KTB/67/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2011. június 20-án, hétfőn 9 óra 08 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirend:	4
Az ülés megnyitása	7
A napirend elfogadása	7
Az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok tárgyalása	7
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>17</i>
A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	17
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	17
<i>Kérdések</i>	<i>18</i>
Az előterjesztő válasza	18
<i>Észrevételek, vélemények</i>	<i>19</i>
Az előterjesztő reflexiói	22
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	<i>23</i>
A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságnak tárgyalása	23
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	23
<i>Észrevételek, vélemények</i>	<i>24</i>
Az előterjesztő reflexiója	26
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	<i>26</i>
Az általános forgalmi adóról szóló törvénynek a kereskedelmi szálláshelyadás versenyképessége érdekében szükséges módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	26
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	26
A kormány álláspontjának ismertetése	27
<i>Észrevételek, vélemények</i>	<i>28</i>
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	<i>31</i>
A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	31
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	31

A kormány álláspontjának ismertetése	32
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről.....</i>	32
Az ülés bezárása	33

Napirend:

1. Az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3414.szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
2. A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/3502. szám – általános vita)
3. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 200. évi CLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3549. szám – a gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa általános vita)
4. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvénynek a kereskedelmi szálláshelyadás versenyképessége érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3412. szám – Kepli Lajos (Jobbik) képviselő önálló indítványa – döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
5. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3460. szám – Kepli Lajos (Jobbik) képviselő önálló indítványa – döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Szijjártó Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Boldvai László (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Pősze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Babák Mihály (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz),
Balla György (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Ékes József (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),
Font Sándor (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Herman István Ervin (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),
Kara Ákos (Fidesz) dr. Nagy István (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) Seszták Oszkárnak (KDNP),
dr. Pósán László (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Dr. Vitányi István (Fidesz) Pösze Lajosnak (független),
dr. Szekeres Imre (MSZP) Boldvai Lászlónak (MSZP),
Tukacs István (MSZP) dr. Veres Jánosnak (MSZP),
Pösze Lajos (független) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Balog Ádám, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Dr. Jánosi Andrea, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára
Koszorús László (Fidesz), előterjesztő
Kepli Lajos (Jobbik), előterjesztő
dr. Kiss Sándor (Jobbik) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 08 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm vendégeinket, a sajtó képviselőit, Balog Ádám helyettes államtitkár urat és munkatársait a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

A napirend elfogadása

A meghívót mindenki ismeri, a napirendi pontokra tett javaslatomat is mindenki ismeri. A jelenlégi ív alapján megállapítható, hogy határozatképes a bizottság. Megkérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki a napirendi pontok tárgyalásával egyetért. Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Úgy látom, egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendi ajánlásomat. Ezért megkezdjük érdemi tevékenységünket.

Az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok tárgyalása

Elsőként az 1. napirendi pontot, a közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát kell eldöntenünk. Megkérdezem a kormányt képviselő államtitkár urat, hogy kíván-e az előterjesztéshez szóbeli kommentárt fűzni. Kérem, foglaljon helyet, államtitkár úr. *(Dr. Balog Ádám jelzi, hogy nem ő az előterjesztő.)* Ja, bocsánat, nem az övé. Elnézést kérek. Akkor ezt a napirendi pontot ki képviseli? *(Jelzésre.)* Dugóban ül államtitkár asszony. Jó.

Akkor gyors taktikaváltás. Javaslom, tisztelt képviselőtársaim, hogy a 2. napirendi pontot hozzuk előre mindaddig, amíg meg nem érkezik az 1. napirendi pont előadója. Ezért tehát most kérem az államtitkár urat, hogy szíveskedjék helyet foglalni, és a módosító javaslatokról, azok esetleges elfogadásáról szíveskedjék véleményt nyilvánítani. Parancsoljon!

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó reggelt kívánok.

ELNÖK: Bocsásson meg, államtitkár úr, a bizottsági ajánlás 1. pontjánál tartunk, Tukacs István képviselő úr javaslatánál. Gondolom, ön előtt is ott van az ajánlás.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Természetesen.

ELNÖK: Így szinkronban vagyunk. Akkor parancsoljon! Az első indítványról mi a véleménye a kormánynak, az a kérdés.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja, ez egy pontosító jellegű javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány támogatja az 1. pontban lévő indítványt. Mi a bizottság véleménye? *(Nincs jelentkező.)* A bizottságnak nincs külön véleménye. Igen, Nagy István! *(Jelzésre.)* Nem, tévedés. Akkor ki az, aki támogatja az indítványt? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja az 1. ajánlási pontban tett javaslatot. Köszönöm.

A 2. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr javaslata következik. A kormány véleményét kérem a javaslatról.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Az LMP részéről nem látok itt képviselőt. Kérdezem a bizottságot, mi a véleménye a 2. ajánlási ponttal kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok véleményt. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Nem látok támogatót, a bizottság nem támogatja. Tehát ezt az ajánlási pontot a bizottság egyharmaddal sem támogatja.

Következik a 3. ajánlási pontban Tukacs István képviselő úr javaslata, ami összefügg az 5. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem, hogy Tukacs István képviselő úr indítványát támogatja-e valaki a bizottságban. *(Nincs jelentkező.)* Nem képviseli. Ki az, aki támogatja a 3. ajánlási pontban lévő javaslatot, ami összefügg az 5. ponttal. *(Szavazás.)* Négy támogató, ez egyharmad sincs. Köszönöm szépen. A bizottság nem támogatja. Köszönöm.

Következik a 4. ajánlási pontban Gógös Zoltán képviselő úr indítványa. A kormány álláspontja?

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Köszönöm. Képviseli-e valaki? Igen, Veres János képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Csak az lenne a kérdés, hogy miért nem támogatja a kormány ezt az indítványt.

ELNÖK: Miért nem támogatja a kormány, tessék válaszolni!

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előző javaslattal egyezően ez is az E85-ös benzin jövedékiadó-mértékének javasolt kivetését szorgalmazza elhagyni. Ezt költségvetési okokból nem tartja a kormány most megvalósíthatónak, hiszen itt egy jelentős költségvetési kockázatot jelent az E85-ös további elterjedése.

ELNÖK: Köszönöm a választ. Kérdezem a bizottság véleményét, kinek van véleménye a javaslattal kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Vélemény nincs. A szavazás következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja Gógös Zoltán képviselő indítványát a 4. ajánlási pontban. *(Szavazás.)* Négy igen, egyharmad sincs, tehát a bizottság nem támogatja.

Következik a 6. ajánlási pontban Hörcsik Richárd képviselő úr javaslata, amely összefügg a 8. és 10. pontokkal. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kinek van esetleg... Veres képviselő úrnak van észrevétele, tessék parancsolni!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Igazából kérdésem lenne. Ha jól érzekelem, Hörcsik képviselő úr javaslata olyan javaslat, amely a szakmával történt egyeztetés alapján született javaslatként került kormánypárti képviselő által betérjesztésre. Vajon miért nem támogatja a kormány?

ELNÖK: Miért nem támogatja a kormány, államtitkár úr?

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Arról nem tudok véleményt alkotni, hogy kivel egyeztetett képviselő úr. Ez a javaslat, amit képviselő úr megfogalmazott, ellentétes azzal, amit mi gondolunk helyénvalónak. Úgy látjuk ugyanis, hogy a fogyasztási dohány adóztatása, illetve annak eltérítése az elmúlt 2-3 évben már olyan mértékben befolyásolja a piacot, hogy aránytalanul nagy teret hagy a fogyasztási dohány elterjedésének, annyira látszik, hogy a dohánypiac minden szereplője, mind a magyar, mind a külföldi illetőségű, egyre inkább a fogyasztási dohány irányába kezdte el a portfólióját kiépíteni, ezáltal csak 2010-ben 18 milliárd forint veszteség érte az államot. Ha ez még tovább terjed, úgy véljük, hogy az már jelentős költségvetési kockázatot jelent. A jelenlegi mértéket, a piaci arányokat egészségesnek tartjuk, de úgy véljük, hogy a piac további eltérítése már nem lenne szerencsés, nem szabad ennyire beleszólnia az államnak a piaci folyamatokba.

ELNÖK: Köszönöm a választ. Veres János képviselő úr kíván szólni.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Emlékeim szerint az elmúlt években a mostani kormánypárti frakciók képviselői mindvégig érveltek amellett, hogy a magyarországi gyártás, a magyarországi vállalkozások érdekében preferálandó bizonyos adóeltérítésekkel is. Ez a vita zajlik most, csak hogy egyértelmű legyen a történet. Tekintettel arra, hogy Hörcsik képviselő úr annak a térségnek a képviselője itt, a parlamentben, ahol az a magyar hagyománnyal rendelkező gyár van, amelyik, úgy mondom, élharcosa volt az elmúlt időszakban, és nyilván ma is élharcosa. Ezért azt gondolom, ha következetes a kormányoldal, akkor ezt a fajta logikát folytatja, ha meg nem következetes, akkor meg kár volt bennünket azzal, hogy is mondjam, vádolni annak idején, vagy adott esetben módosító indítványokkal és szavazásokkal más irányba próbálni terelni, amit most nem követ a kormányoldal. Ezért akartam hozzászólni ehhez a kérdéshez, mert ez nagyjából az elmúlt 6-8 évben folyó vita Magyarországon, és azt gondolom, érdemes lenne mérlegelni azokat a szempontokat, amelyek ilyen értelemben egyik és másik tevékenység mellett szólnak. Csak arra akartam fölhívni a figyelmet, hogy ez egy sok éve folyó vita, az pedig nem jó, ha a következetlenség megjelenik ebben a kérdésben. Most nem akarok az érveket elmondani, mert nagyon hosszú irodalma van ennek a dolognak, és nyilván órákon lehet erről beszélni, nem akarom senkinek sem fönn tartani az idejét ezzel. Csak a következetlenségre szerettem volna figyelmet felhívni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ki kíván a vitában részt venni ennél a napirendi pontnál, amely összefügg a 8. és 10. pontokkal? *(Nincs jelentkező.)* További észrevétel nincs. Akkor, államtitkár úr, tessék reagálni!

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Engedjék meg, hogy röviden reagáljak. Semmiféle következetlenség nincs ebben az álláspontban. A piaci helyzet változott meg időközben. Már csak egy külföldi piaci szereplő 20 százalékos piaci részesedést nyert ebben a szegmensben az elmúlt évben. Ez összességében azt jelenti, hogy így vagy úgy a piaci tulajdonban lévő társaságoknak körülbelül 60-70 százalékos részesedésük van ebben a szegmensben. Tehát ezt a szegmens egy kormányzati adópolitikával támogatjuk, már nem arról van szó, mint három évvel ezelőtt, hogy egy szűk, viszonylag jól fókuszálható alszegmenst céloztunk meg, hanem ez most már általános elvvé vált. Hadd említsem meg a lengyel példát, ott a gázüzemi autókat kezdték hasonló módon támogatni, már Lengyelország fele gázüzemű autóval megy, teljesen esélytelen a költségvetési bevételeket ott így megfogni. Úgy gondoljuk; nem ez az útja és módja ebben a helyzetben az esetleges támogatásnak.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a 6., illetve a 8. és 10. ajánlási pontokban szereplő javaslatot. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez hét. Éppen egyharmad.

Következik az ajánlás 7. pontjában Kiss Sándor és Gyenes Géza képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány véleményét erről a pontról.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim véleményét kérdezem a 7. ajánlási ponttal kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok senkit. *(Dr. Kiss Sándor megérkezik az ülésre.)* Bocsánat, Kiss Sándor úr, éppen ott tartunk, a 7. ajánlási ponttal kapcsolatban kíván-e valami észrevételt tenni. A kormány nem támogatja a javaslatot.

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr, mindenképpen szeretnék.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): A vágódohányról lenne szó.

ELNÖK: Igen.

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Arra kérném a bizottság tagjait, hogy gondolják meg ezt. Az a módosító javaslat, amit beadtam, tulajdonképpen nem helyes, szándékosan nem tettem bele a vágott dohányra vonatkozó részt. Arra kérném a bizottság tagjait, hogy egy kapcsolódó módosító javaslattal helyezték bele ebbe a módosító javaslatba a vágott dohányra vonatkozó részt úgy, hogy az lehetőleg ne változzon a jelenlegi állapothoz képest, vagy pedig ne változzon nagyobb mértékben, mint a cigaretta jövedéki adójának emelkedése. Nem tudom, mennyire találkoztak olyan emberekkel, akik vágott dohányt szívnak. Ez valóban a társadalom legszegényebb rétege, és szükségből vásárolnak vágott dohányt. Tehát úgy gondolom, legalább ilyen szociális érzékenysége kell legyen a kormányzat. Nem arról a pár millió forintról van szó. Amikor az embereknél pénzt hagyunk, vagy pénzt nem akarunk tőlük elvenni, akkor nézzük meg, hogy melyik rétegtől veszik el a pénzt. A jövedéki adó formájában történő költségvetési bevétel valóban a legszegényebb rétegeket sújtja. Tehát egy kis szociális érzékenységet várnék mindenképpen a kormánytól. Ez az egyik.

A másik pedig. Elmondtam az általános vitában is, hogy a vágott dohány voltaképpen a csempész cigaretta árával konkurál. Saját magam láttam olyat, aki inkább a boltban megvette a vágott dohányt, és nem vette meg a kukás zárjeggyel ellátott csempész cigarettát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A kormány véleményét kérem az indokolással kapcsolatban.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igazából nem tudok többet elmondani, mint amit az előzőekben elmondtam. A javaslat ugyanarra irányul, ugyanaz a cél. A javaslat, ahogy képviselő úr is jelezte, egy fél javaslat, tehát továbbra is azt tudom elmondani, hogy a jelenlegi piaci helyzetre reagáló kormányzati lépés, amiről látszik, hogy szükséges.

ELNÖK: Ennyi? Köszönöm.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Még egyszer elmondhatom ugyanazt.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A kormány továbbra sem támogatja az indítványt. Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* Egy. Nincs egyharmad. Köszönöm.

Mehetünk tovább. A 9. ajánlási pont összefügg a 11. ajánlási ponttal, Hörcsik képviselő úr javaslata. A kormány véleményét kérem!

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Hörcsik képviselő úr javaslatát összefüggő sornak tekintjük, és egyiket sem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja!

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Bizottsági vélemény? Tessék, Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ha jól értem, az imént Kiss képviselő úr indokolásában elhangzott gondolat egy része tér ebben vissza, nevezetesen azzal, hogy azon személyek számára meghagy korábbi mértékű adóterhelést, akik ezt a fajta fogyasztási dohányt használják föl. Amit ő javasolt, az tételes mértékben itt megvalósul a 8820/kilogrammos értékkel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kívánja még a 9. ajánlási pontot kommentálni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt. Ismét az államtitkár úré a szó.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem tudok újabb érvet felhozni, nem támogatjuk.

ELNÖK: Újabb érv nincs, nem támogatja a kormány. Ki az, aki a bizottság részéről támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Hét. Egyharmad támogatja. Köszönöm szépen.

Következik a 12. ajánlási pontban Nagy Andor és Rogán Antal képviselők indítványa. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság részéről van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs észrevétel. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a 12. ajánlási pontban lévő indítványt? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A többség támogatja. Köszönöm szépen.

Következik a 14. ajánlási pontban Koszorús László képviselő úr indítványa. Ezt abból szempontból kell megítélnünk, hogy a módosító javaslat házsabályszerű-e vagy nem. Ki az, aki ez ügyben szakértőnek véli magát, és javaslatot tesz arra, hogy ez házsabályszerű-e vagy nem? *(Nincs jelentkező.)* A kormány véleményét kérdezem meg.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja, miközben a bizottságnak arról is döntenie kell, hogy ez házsabályszerű-e. Akkor kérdezem, kinek van erről véleménye, házsabályszerű-e a javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Vélemény nincs, szavazás következik. Házsabályszerű-e a

javaslat, az a kérdés. Ki az, aki szerint házsabályszerű? *(Szavazás.)* Tizenvalamennyi. Ez elegendő ahhoz, hogy támogassa a bizottság az indítványt. Köszönöm.

Következik a 15. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr... *(Jelzésre.)* ja bocsánat, ja, elnézést, igen. Tehát most házsabályszerű a javaslat, most arról kell szavazni, hogy ezek után támogatja-e a bizottság a javaslatot. ismét szavazás következik. A 14. ajánlási pontot támogatja-e a bizottság, az a kérdés. Tessék akkor föltenni a kezeket, aki támogatja! *(Szavazás.)* Ismét ugyanaz az eredmény tűnik elő, tehát a bizottság többsége támogatja a 14. indítványt.

A 15. indítványi pont Scheiring Gábor javaslata. Az LMP-t nem képviseli senki sem, úgy látom. A kormány véleményét kérdezem.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság részéről Veres képviselő úrnak van észrevétele.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Kérnék szépen indoklást, mert ha jól értem, hogy mire vonatkozik ez a javaslat, akkor szeretném tudni, hogy miért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány miért nem támogatja?

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslat arra vonatkozik, hogy a praxisjogot ne vegyük ki az illeték alól. Tehát a praxisjog maradjon illetékköteles. A kormány szeretné ezt megtartani. Azért nem támogatja az indítványt, mert meglehetősen nehezen értelmezhető jogterület, hogy a praxisjog valóban fogalmilag idetartozik-e. Jelen pillanatban valóban idetartozik, de hogy valóban illetékköteles-e, az erősen kérdéses. Továbbra is úgy gondoljuk, hogy az egészségügynek kisebb gesztusok is segítenek abban, hogy az orvosok könnyebben tudjanak érvényesülni.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kormány véleményét. Veres képviselő úr a szó.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Elég sajátos volt az érvelés, ami elhangzott. Csak emlékeztetnék mindenkit arra, hogy annak idején is jelentős viták kísérték ennek a jogalkotási lépésnek a megtételét. Meggyőződésem szerint, ha most államtitkár úr vitatottnak is nevezi, ez egy olyan vagyoni értékű jog, amelyért cserébe egyértelműen komoly összeg mozdul. Szerintem elég nehéz lenne elvitatni azt, hogy akkor, amikor ezért a) jogalany fizet b) jogalanynak, akkor egy olyan vagyoni értékű jog cseréjére kerül sor, amit indokolt valamilyen módon az adórendszerben, illetékrendszerben kezelni. A jelenlegi helyzet kezeli az illetékrendszerben. Nem gondolom, hogy teljes mértékben indokolt lenne ez alól kivenni. Ha kedvezményeket akarnak tenni, akkor lehet kedvezményt más módon tenni, szerintem az túlságosan drasztikus lépés, ami most a javaslatban szerepel. Éppen ezért Scheiring úr javaslatát támogatom, bármifajta kompromisszum megkötésének szándékával is, de ahogyan most be van terjesztve, az nyilvánvalóan legalábbis erősen vitatott, pontosan azért, mert a másik érve is az volt államtitkár úrnak, hogy az elmúlt években kialakult gazdasági változások azt támasztják alá, hogy indokolt fenntartani valamilyen módon az adó- vagy illetékrendszerben történő kezelését ennek a tulajdonképpen vagyoni értékű jog adásvételének.

Ezért mindenképpen fontosnak tartanám, hogy ne az legyen a megoldás, amit a kormány betervezett, hanem ez maradjon bent az illeték- vagy adórendszerben. Ha az illetékben marad, az is elfogadható, ha az adóban marad, az is elfogadható, de a mostani

megoldás, hogy semmilyen módon nem kezeli, ezzel kinyit egy olyan, nyugodtan mondhatom, hogy az állam által nem kontrollált pénzmozgási lehetőséget, amit szerintem nem célszerű semmilyen módon, sem most, sem a jövőben meghagyni Magyarországon. Éppen az ilyen kiskapuk bezárása volt a célja az elmúlt évtizedek jogalkotásának, most pedig nyit egy nagykaput ezzel a kormány, ha úgy hagyja, ahogyan beterjesztették. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van észrevétele, vagy ki kíván vitatkozni a 15. ponttal kapcsolatos indítvánnyal kapcsolatban? Nagy István képviselő úr!

DR. NAGY ISTVÁN (Fidesz): Csak néhány szóban szeretnék reagálni Veres képviselő úrnak. Én ezt egyáltalán nem így tapasztalom, hiszen az elmúlt 5 esztendőben Mosonmagyaróvár városában 7 praxis cserélt gazdát, egyetlenegyszer sem történt tényleges adásvétel, mind a hétszer visszaszállt az önkormányzatra, és úgy adta ki az önkormányzat az ideérkező orvosoknak. Az ok mindig az volt, hogy ha pályakezdő, akkor azért, ha újrakezdi az életét egy új városban, akkor azért nincs rá pénze. Tehát igazából sem nagy bevételnövekedés, sem nagy bevételcsökkenés az ügyben nem várható. az pedig mindenképpen támogatná a rendszert, ha legalább ez a teher nem terhelné a leendő adásvételek végrehajtását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Van-e még észrevétel? Nincs. Bocsánat, Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Az elmondott példa pontosan azt mutatja, hogy a jelenlegi rendszerben is megvan a módja annak, hogy illetékmentesen történhessen meg azokon a helyeken, ahol nincs értéke a praxisnak. Én meg tudom mondani azokat a példákat, ahol 10 milliós nagyságrendű értéke volt a praxisnak az elmúlt 5 évben. Most ezeket is értékmentessé teszi a javaslat. De az iménti érvelés számomra pont azt igazolta, hogy a jelenlegi rendszerben is megvan a lehetősége annak, hogy ott, ahol nincs értéke ilyen-olyan okból, nem kell fizetni illetéket. Én csak azt mondom, hogy ahol valóságos pénz van a csere mögött, annak legyen valamiféle állami kontrollja vagy állam általi bevételi lehetősége. Szerintem nincs közöttünk nagy vita, csak azt gondolom, hogy ez egy picit más irányba viszi az egész logikát, mint amit az elmúlt időszakban egyébként a Fidesz is mondott, a Fidesz is támogattott, és a Fidesz az elmúlt egy évben a jogalkotásában csinált. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még észrevétel ehhez a ponthoz? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A kormány továbbra sem támogatja ezt a módosító indítványok. Még egyszer hangsúlyozom, itt az öröklési illeték alá tartozik most ez a terület, ami meglehetősen érdekes, hiszen nemcsak örökléssel lehet nyilván egy ilyen praxist megszerezni. Lényeges bevétel ebből nem származik pár tízmillió forint évente, ugyanakkor, bár lehet, hogy fennállnak olyan helyzetek, amiket Veres képviselő úr említett, a nagy többség inkább a másik oldalon van, és összességében így jobbat teszünk, ha úgy, ahogy van, elhagyjuk ezt a rendelkezést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik. Ki az, aki a 15. ajánlási pontban lévő javaslatot támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy, ez nincs egyharmad sem. Köszönöm.

Továbbmegyünk. A 17. pontban Rogán Antal képviselő úr tett javaslatot. Kérdezem a kormány véleményét róla.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kinek van észrevétele? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): A javaslat utolsó sorával kapcsolatban lenne kérdésem. Ez pedig úgy szól, hogy: „14. § Hatályát veszti az szja törvény 28. § (20)-(22) bekezdése és a 61. § (2) bekezdése.” Ha jól értem, akkor ezzel a kezdeményezéssel gyakorlatilag teljes mértékben megszűnik az a fajta szabályozás, amely Magyarországról offshore területre és offshore területről vissza a vagyonmozgásokat kezeli a jelenlegi helyzet szerint az adótörvényekben. Vajon miért támogatja a kormány azt, amit ez a kormány vezetett be, és miért gondolják azt, hogy az rossz volt ezek szerint, vagy miért gondolják, hogy ezt meg kell változtatni? Ez a lényege a kérdésemnek.

ELNÖK: Ha ez kérdés volt, akkor tessék, államtitkár úr, válaszolni a kérdésre.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a javaslat, amit képviselő úr beterjesztett, kezeli azokat a problémákat, amelyek az elmúlt hónapokban a megvalósítás során felmerültek. Például azt, hogy ne csak pénzügyi eszközök és részesedések, hanem más regisztrált vagyontárgyak esetében is lehessen élni az amnesztiával, illetve megfelelően rugalmas legyen a rendszer, ameddig ez fennáll. Ez egy leszűkített időtartam arra, hogy ezek a vagyonok hazajöjjenek. Úgy látjuk, hogy kisebb technikai pontosításokra lesz még szükség, megvizsgáljuk azt is, hogy ez semmiképpen se jelentse azt, hogy bármilyen kiskaput eredményezzen az offshore társaságok számára. Összességében úgy gondoljuk, hogy ez egy jó javaslat, és megfelelően kezeli ezeket a hibákat, és megfelelő pontosításokat tesz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a választ. Ki kíván részt venni? Parancsoljon, Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ha jól értem, államtitkár úr érvelése arra vonatkozott, hogy a meglévő szabályozás pontosítását szolgálja ez az indítvány, azt kívánják fönntartani, sőt kiterjeszteni bizonyos olyan vagyontárgyakra is, amelyek nemcsak a részesedések és pénzügyi eszközök kategóriájába sorolhatók, hanem másokra is. Na most, az én értelmezésem szerint ugyanakkor ez a javaslat nem ezt szolgálja. Elképzelhető, hogy az első része a javaslatnak, ami nagyjából egy oldal terjedelmű, igaz erre, de az utolsó része szerintem nem valószínű, hogy így van. Nem akarom túlságosan nyújtani ezt a vitát. Ha tartalmilag az a szándéka a kormánynak, amit államtitkár úr elmondott, akkor valószínűleg a 14. § hatályát veszítő része nincs összhangban ezzel. Érdemes lenne megnézni, mert azt gondolom, akkor nem jó a folyamat, ami itt most le van írva. Köszönöm, ennyi.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van még észrevétele a vitával kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor ismét megadom a szót az államtitkár úrnak.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mivel újabb kérdés nem hangzott már el, így nem reagálnék.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a 17. ajánlási pontban lévő javaslatot. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhárom. A bizottság támogatta Rogán képviselő úr javaslatát.

Következik a 18. ajánlási pontban Bödecs Barna képviselő úr indítványa. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottságnak van-e véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nekem van, de ebből a pozícióból nem kívánom különösebben kifejtteni. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Hat igen. Kevés. Már a hét is kevés. Tehát a bizottság nem támogatja az indítványt.

Következik a 19. ajánlási pontban Bödecs Barna képviselő úr indítványa, ami összefügg a 21. ponttal. Kérdezem a kormány véleményét az indítvánnyal kapcsolatban.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság részéről van-e észrevétel, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat támogató szavazat, nincs egyharmad. Köszönöm.

Haladunk tovább. A 20. ajánlási pontban ugyancsak Bödecs Barna képviselő indítványa. A kormány véleménye?

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs észrevétel. Szavazás következik a 20. ajánlási pontot ki támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm. Egyharmadot sem kapott a javaslat.

Következik a 22. ajánlási pontban Koszorús László képviselő úr indítványa. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kinek van észrevétele, kérdése a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelentkező.)* Észrevétel, kérdés nincs. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt a 22. ajánlási pontban? *(Szavazás.)* Tizensok. Tizenhat igen szavazattal a bizottság támogatja az indítványt.

A 23. ajánlási pontban Rogán Antal képviselő úr indítványa következik. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kinek van kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Akkor engedelmet kérek, kicsit kilógva ebből a levezető elnöki pozícióból, hogy a csudába lehet egy ekkora indítványt készíteni. A képviselő urat rendkívül felkészült embernek tartom, de őszintén szólva csodálom a kapacitását, itt egy több oldalas, sűrűn gépelt indítványt képes megfogalmazni röpké egy hét alatt. Ha erre lehetne egy választ adni, államtitkár úr, hadd tanuljak én is mint levezető elnök.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mivel a kérdés hozzám érkezett válaszolok, de hiába, mert nem tudom, a képviselő úrnak hogyan van ilyen kapacitásai. Feltehetően megvan a háttérbázisa ahhoz, hogy ilyen képviselői javaslatokat készítsen elő.

ELNÖK: Köszönöm a választ, korrekt volt. Nem akarom minősíteni. Van-e észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs más. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a 23. ajánlási pontban Rogán Antal képviselő úr indítványát. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság támogatja az indítványt, mégpedig 16 igen szavazattal. Köszönöm szépen.

Következik a 24. ajánlási pont ismét Rogán képviselő úr indítványa. Kérdezem a kormány véleményét az indítványról.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspontot sajnos nem tudok még mondani. Szakértői szinten a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Tehát a kormánynak még nincs véleménye, szakértői szinten nem támogatják. Kérdezem a bizottságot, miként vélekedik ezek után az indítványról. Van-e kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Kérdés nincs. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt annak ismeretében, hogy a kormánynak még nincs véleménye róla? Ettől függetlenül a bizottságot ez nem zavarja. *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja. Köszönöm.

Következik az ajánlás 25. pontjában ugyancsak Rogán Antal képviselő úr indítványa. A kormány véleményét kérdezem.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előzőhöz hasonló választ tudok adni, jelenleg a tárca nem támogatja szakértői szinten.

ELNÖK: Világos. A kormánynak nincs még véleménye, szakértői szinten nem támogatják az indítványt. A bizottság véleményét kérdezem. Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Egy kérdésem lenne a bizottság tagjaihoz, ha valaki föl vállalja. Mi az oka annak, hogy itt most módosítják ezt a mellékletet? Ha valaki elmondaná, hogy miért akarják módosítani! Csak ennyit kérdezek, semmi többet. Most nem akarok ebben kötözködni, mert lehetne persze ezt most habosítani, egy órát is szívesen beszélek róla, ha azt akarják, tudom, hogy nem akarják, ezért nem akarok beszélni, csak mondjanak két mondatot arról, hogy most miért módosítják ilyen módon az állami vagyonkör mellékletét. Köszönöm. Nem államtitkár úrtól kérdezem, mert értem az államtitkár úr álláspontját.

ELNÖK: Köszönöm. Nagyon jó kérdés, de kinek szól? Remélem, nem az elnöknek szól?

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Abszolút nem az elnök úrnak szól. Azon képviselőtársaknak a kormánypárti oldalról, akik ezt nyilván most valamilyen mértékben támogatni fogják, és bizonyosan tudják, hogy miért akarják ilyen módon módosítani. Nem a technikát kérdezem, hanem azt, hogy mi a célja ennek a módosításnak? Ez a lényege a kérdésemnek.

ELNÖK: Világos. Tehát a kormányoldali képviselőtársaimat kérdezem, hogy kíván-e valaki erre a kérdésre reagálni. *(Nincs jelentkező.)* A kormányoldal részéről nem kívánnak

erre reagálni, költői kérdésnek tekintik. Ezek után szavazás következik arról, hogy a 25. ajánlási pontban Rogán Antal képviselő úr indítványát támogatja-e a bizottság. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A többség támogatja az indítványt. Köszönöm szépen.

Következik a 26. ajánlási pontban kivételesen ismét Rogán Antal képviselő úr indítványa. A kormány véleményét kérdezem.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a 23. ponttal összefüggő javaslat volt, támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Ki az, aki a bizottság részéről támogatja? *(Szavazás.)* A többség támogatja.

A napirendi pont lezárása

Ezzel a 2. napirendi pontunkban foglalt feladatunkat teljesítettük, a bizottság ebben a témakörben első helyen kijelölt bizottságként működött közre. Államtitkár úr, köszönöm a közreműködését, szép napot kívánok. Holnap reggel megint találkozunk minden valószínűség szerint.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Most találkozunk megint. A következő napirendi pont után.

A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

ELNÖK: Addig pihen legalább. Köszönöm szépen.

Kedves Képviselőtársaim! Visszatérünk az 1. napirendi pontra. Köszöntöm Jánosi Andrea államtitkár asszonyt. Államtitkár asszony, megkérdezem, hogy kíván-e a törvényjavaslathoz szóbeli kommentárt fűzni.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. JÁNOSI ANDREA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Elnézést a késésért, forgalmi dugóba keveredtem. Egy olyan új jogszabályt próbáltunk letenni az asztalra, és nagyon rövid előzetest mondanék, mielőtt a kérdésekre válaszolnék, ami már banalitásszerűen hangzik, de tényleg megpróbáltuk az elvárásokat a lehető leginkább teljesíteni, gyors, egyszerű és átlátható közbeszerzési törvényt előkészíteni. Ezt az is mutatja, hogy egy 407 paragrafusos törvényből most egy 171 paragrafust tartalmazó javaslat fekszik önök előtt. Azt gondolom, hogy a törvényjavaslat általános indokolása röviden és elég szabatosan összefoglalja, hogy mik voltak azok a vezérelvek, amelyeket követtünk a megalkotásakor.

Nem pusztán az uniós irányelvek átültetésére törekedtünk, hanem újszerű módon kísérletet tettünk arra, hogy az uniós soft lawt, az európai uniós joggyakorlatot, illetőleg a tagállami szabályozást is behatóan tanulmányozva azoknak a konklúzióit levonva a legjobb gyakorlatot a magyar sajátosságokhoz igazítva tényleg egy áttekinthető, egyszerű szerkezetű, nyelvezetű, a körülményekhez képest olvasmányos törvényjavaslat született. Ez azért bír jelentőséggel, mert mind ez idáig szinte egy szakértői privilégium volt a közbeszerzések értelmezése is. A szándékunk az volt, hogy mind a jogalkalmazói kör, mind a vállalkozói kör, és adott esetben az ajánlatkérői kör, akár egy önkormányzati ügyintéző is behatóbb

vizsgálattal egy-két nap után megismerkedhessék a közbeszerzés új szabályozási keretével. Köszönöm szépen.

Kérdések

ELNÖK: Köszönjük szépen a szóbeli kiegészítést. Kinek van kérdése a törvényjavaslattal kapcsolatban? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Két kérdésem lenne. Az egyik, hogy ha jól értjük, ebben a törvényjavaslatban a kormány alá rendelik a közbeszerzéssel kapcsolatos jogorvoslati eljárást is, szemben az eddigi gyakorlattal. Vajon milyen módon biztosított ezt követően az objektív elbírálás, ha ez a szabály ilyen módon változik? Nem egészen látjuk pontosan az előterjesztésből azt, hogy az összeférhetlenség új értelmezésében hol van az objektivitás. Ugyanis a mostaniban azt mondja, hogy nem vehet részt majd, akinek pártatlansága, tárgyilagossága nem biztosított, vagy részvétele a tisztességes eljárást veszélyezteti. Hol és ki ítéli meg ezeknek a kategóriáknak a létét, nemlétét, teljesülését vagy nem teljesülését? Ez a két kérdésem lenne. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van még kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Nekem is van egy kérdésem, államtitkár asszony. Ez egy rendkívül vaskos és jól előkészített, rendkívül sok indoklási résszel fölszerelt törvényjavaslat, azonban a jogalkotási törvényben foglalt háttérelmézések ebből is hiányoznak. Tetszett mondani, hogy jó olvasmányosak ezek az indoklások, de még inkább olvasmányos lehetett volna az, ami hiányzik belőle. Tisztelettel jelentem, miért nem próbál eleget tenni a kormány annak a törvényi feladatának, ami úgy szól, hogy háttérszámításokkal, indoklásokkal, becslésekkel et cetera lássa el a törvényjavaslatot? Ez az én kérdésem. Tessék parancsolni!

Az előterjesztő válasza

DR. JÁNOSI ANDREA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Először Veres képviselő úr kérdéseire válaszolnék. A mostani új közigazgatási szervezeti rendszerben érthető, hogy kérdésként merül föl, hogy miért kormányhivatal, holott eddig a Közbeszerzések Tanácsa és az annak keretében működő Közbeszerzési Döntőbizottság volt az, ahová első fokon kerülnek a jogorvoslatok, miért kerül a kormány alá. Erre azt tudom mondani, hogy a KDB függetlensége ettől nem sérül, hiszen a munkajogi kapcsolatban maximum gazdasági lehet, hiszen a bevételekkel való gazdálkodásról beszélünk, de a KDB függetlensége nem sérül. Ilyet meg sem kísérelhetnénk, hiszen ez alapvetően ellentétes lenne az uniós joggal. Másrészt az összeférhetlenség új értelmezésére felvetett kérdései olyan szempontból teljesen valóságosak és jogosak, hogy mind ez ideig az összeférhetlenségre és általában a különböző jogintézményekre meglehetősen részletszabályozással próbált válaszolni a jogalkotó. Sem ez, sem a másik nem vezetett eredményre.

Mi azt az elvet követtük, hogy sokkal nagyobb szerepet szánánk egyrészt az alapelveknek a jogorvoslat keretében, másrészt minden jogintézménynél feltételezzük a közbeszerzésben részt vevők részéről, hogy kellőképpen tudják értelmezni az ön által beidézett passzust vagy rendelkezést. Nagyon jól tudjuk, hogy miről beszélünk, amikor rosszhiszemű, nem rendeltetészerű joggyakorlásról van szó. Hiába tennék bele részletszabályokat, annál könnyebb a kijátszás. Egy általános megfogalmazás sokkal jobban fogja majd egy nagyon erős jogorvoslaton keresztül, egy megfelelő, felelősségi ellenőrzési és

differenciált szankciórendszeren keresztül korlátozni a közbeszerzésekkel való visszaélés lehetőségét, ami a későbbiekben egy végrehajtási rendeletben kerül szabályozásra.

A jogalkotási törvényben előírt háttérelmzések hiányának felvetésére. Ezzel adósok maradtunk, ez teljes mértékben igaz, bár a Közbeszerzések Tanácsának éves beszámolóit folyamatosan végigvettük. Pontosan az vezérelt minket, hogy a magyar gazdaság szempontjából olyan szabályozást teremtsünk meg, ami a hazai vállalkozásokat hozza kedvezőbb helyzetbe. Most megint nem banalitásokkal élnek, hanem tényleg azt vizsgáltuk meg, hogy az éves beszámolók alapján hogyan alakult, becsült érték alapján vagy a százalékos arányban, a hazai vállalkozások részvétele, inkluzíve mi tartozott a mikro- kis- és középvállalkozásokhoz. Ebből azt állapítottuk meg, hogy bár nagyobb lett a hazai vállalkozások százalékos részvétele, az értéke azonban jóval kisebb. Éppen ezért mi ugyan háttérelmzést nem készítettünk, de higgye el nekem elnök úr, hogy kellően átvizsgáltuk, bár az önök számára nem tudtuk letenni az ön által hiányolt háttérelmzést.

Észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönöm a válaszokat. Kinek van a válaszokkal kapcsolatban megjegyzése. *(Nincs jelentkező.)* Nekem van, tisztelettel jelentem. Államtitkár asszony, adósok maradtak, és önnek természetesen elhiszek, minden okom és lehetőségem megvan erre. Csak halkán, zárójelben jegyzem meg, hogy ha egy adófizető állampolgár adós marad az adóbevallásának elkészítésével, akkor vajon milyen szankciókra számíthat? Annyit hadd tegyek hozzá, hogy vegyük már komolyan a törvényeinket. Saját magunk törvénye, a múlt évben született, nem is régi. Akkor nem kéne leírni ilyeneket. Tudom, hogy nemcsak önnek szól ez, de meg kellett jegyezmem ezt a kifogásomat valóban.

Tessék, Ékes képviselő úr!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, a szót. Talán az elmúlt időszak közbeszerzési polémiái világítanak rá arra, hogy valóban ezt a törvényt módosítani kell, és ilyen szankciókkal. De elnök úrnak szeretném mondani, hogy a Közbeszerzések Tanácsának éves beszámolóit kellőképpen rávilágítottak arra, hogy miért is kell magát a közbeszerzést illetően módon módosítani. A hazai kis- és középvállalkozások esetében az elmúlt négy év folyamán számos olyan pályázat volt, ahol elsődlegesen a nagy és multinacionális cégek kapták meg a pályázati források döntő többségét, nem a hazai kis- és középvállalkozások. Államtitkár asszony is erre kívánt rávilágítani.

ELNÖK: Köszönöm. Közben már rátértünk ennek a törvényjavaslatnak a vitájára. Akkor folytassa valaki! Kinek van észrevétele? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Szerintem nincs vita közöttünk abban, amit általános alapelvként megfogalmaz egyik vagy másik fél ebben a bizottságban a mai vitában. A vita egyetlenegy dologban van, hogy vajon a most benyújtott javaslat milyen mértékben, milyen garanciális szabályok mellett szolgálja azt a célt, amiben alapvető egyetértés van közöttünk. Az imént azért tettem föl azt a két kérdést, mert úgy ítélem meg, hogy ezen a két területen bizonyosan nem jó a szabályozás, amit benyújtottak. Ugyanis államtitkár asszony azon válasza, miszerint nem tehetnék meg, hogy beleszóljanak, de megteszik, hiszen kormány alá rendelt szervezetről van szó. Azt tudom mondani, hogy miután a hivatal ettől kezdve egy más státusú hivatalként működik, lehet, hogy ettől kezdve az ön szándéka, amit most elmondott, tiszta és nemes, de a valóság egészen másról szól.

Arról szól, hogy ennek a hivatalnak a munkájába ettől kezdve egy minisztériumi szintről teljes joggal van beleavatkozási lehetőség. És lehet szépíteni, hogy nem lesz ilyen

szándék, ilyen akarat, ez a lehetőség mostantól kezdve a jogi szabályozás által biztosított lesz, amikor hatályba fog lépni. Ezért azt gondolom, hogy minimum megfontolás tárgya kellett volna hogy legyen akkor, amikor ezt eldöntik, hogy ennél az intézménynél vajon helyes-e az a fajta egységességre törekvés, amit más tekintetben lehet alkalmazni. Van néhány speciális jogállású szervezet Magyarországon. Csak emlékeztetnék arra, hogy ez az intézmény annak idején a költségvetési törvényben is más helyen volt, mint más intézmények, amelyek okkal vannak egy minisztérium felügyelete alatt. És most nem mondom el a többit, hogy melyek azok, amelyeknek ilyen tekintetben speciális a jogállásuk.

Most úgy gondolom, hogy még egy szempontból bizonyosan nem elégíti ki a fölvezetett igényeket. Nevezetesen ebben a törvényjavaslatban nem találjuk azt, hogy pontosan az ajánlattevőknek a közbeszerzések adatainak közzétételére mi a kötelezettségük. Hol az a szabályozási elem? Miközben az benne van, hogy bizonyos esetekben hogyan kell az első fordulónál nyilvánvalóvá tenni a rendelkezésre álló forrás nagyságát. Tehát, ha van folytatás, akkor minden ajánlattevő tudja, hogy mi az a keret, ameddig az ajánlatával érdemes elmenni, hiszen ennyi forrás áll rendelkezésére az ajánlatkérőnek. Ezért azt gondolom, hogy itt is van olyan pontja az előterjesztésnek, ami legalábbis kétséges vagy vitára okot adó feltételezéseket tartalmazhat.

A mostani szabályozásban nem látjuk annak megoldását sem, ami az elmúlt hetek vihart kavarázó közbeszerzési eljárása volt, annak a bizonyos vasútvonalnak a 100 milliárd forintos forrásának több mint 120 milliárd forintra történő felemelésének módja egy érvényes ajánlat figyelembevételével. Ha az ilyen eseteket nem tudja kiszűrni ez az új rendszer, akkor bizonyosan nem alkalmas arra, hogy erősítse a magyar közbeszerzési rendszer átláthatóságában, szabályozottságában a bizalmat. És az utolsó momentum, hogy nem vitatva azt, hogy jó lenne a magyar vállalkozók nagyobb nyereségi arányát biztosítani, ugyanakkor egy normatív szabályozás ebben a kérdésben, úgy fogalmazok, hogy kemény követelményrendszer támasztása mellett teszi mindezt csak lehetőségessé. A jogszabályban meglévő különválasztása forrás szerint a szabályozásnak, lehet, hogy elég feltételrendszert fog ehhez kínálni, de ilyenkor mindig azt szoktuk mondani, hogy a puding próbája az évés. Ilyen értelemben ennyire előre ezt nem lehet megjósolni. Mi ezzel nem fogunk vitatkozni, és ez a fajta szándék nem ellenünkre történő, hanem velünk együtt és a mi egyetértésünkkel történő szándék. Hogy ez-e a legjobb módja, arról még sok vita fog lezajlani.

Összességében ezt a három pontot, amit elmondtam, tartom olyannak, ami legalábbis vitatható, legalábbis kérdéses, hogy a most benyújtott szabályozás megfelelően adja-e azt, amit kell.

Na most, elnök úr kérdésére mondott válaszához is lenne egy mondatom. Nagyon örültünk volna képviselőként, ha azok a tanulságok, amiket a beszámolók tanulmányozásából ennek a jogszabálynak a megalkotása előtt levontak, számunkra is ismert lett volna. Mi is ismerjük az éves beszámolókat, csak nem biztos, hogy ezekből a beszámolókból ki-ki ugyanazt a tanulságot vonja le, és nem biztos, hogy az ilyen módon levont tanulságokból ugyanazt a következtetést vonjuk le mindannyian. Itt döntően két momentumra akarok utalni. Nevezetesen, a nyilvánosságra hozatallal kapcsolatos ügyek mostani kezelése szerintem az eddig beszámolók alapján más módon is megoldható lenne.

Ez a bizonyos kormány alá helyezési ügy szerintem nem következik az éves beszámolók következtetéseiből, illetve az éves beszámolókból rögzített tapasztalatokból. Szerintem egészen más irány következett volna, ebben mindvégig fenn fogjuk tartani magunknak azt a jogot, hogy ezt a másik álláspontot képviseljük. Remélem, önök is be fogják azt látni, hogy az helyesebb irány lenne, ha ezt a fajta minisztériumi alárendelést nem teszik meg ennek a törvénynek a kapcsán, hiszen így mindvégig rajta lesz az egész közbeszerzési eljárási rend a központból irányított, ennél fogva nem átlátható, ennél fogva nem bízhat abban a szereplő, hogy objektív eljárás szereplője, szóval ez a fajta gondolat mindvégig ott

fog húzódni. Ezért szerintem ezt módosítani kellene most, a parlamenti tárgyalás során. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ékes képviselő úr!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tényleg nem húzva az időt, Veres képviselőtársam fogalmazott úgy, hogy nem ellenünk, hanem velünk együtt. Talán ezt kellene elfogadni ezzel a közbeszerzési törvényjavaslattal kapcsolatosan. Azt hiszem, képviselőtársam is számos olyan esetről tud, amikor a Közbeszerzések Tanácsa az Európai Unió figyelmének középpontjába került, voltak bizonyos szankciók és büntetések különböző pályázatoknál. Pontosan ezért is szükséges bizonyos kérdéseket a kormány alá rendelni. Talán ezt kellene így elsődlegesen elfogadni, és nem a gyanúsítgatás szelét már a törvényalkotásnál meglebegetni. El kell fogadni azt, hogy nem ellenünk, hanem velünk együtt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ékes képviselő úrnak válaszolva, szerintem együtt ebben a kérdésben, de engedje meg nekünk, hogy a kormánnyal szembeni bizalmunk ne legyen töretlen és korlátlan. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen ezt az intelmet. Kinek van még a vitában közérdekű... Tessék parancsolni!

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Államtitkár asszony! Gyakorló polgármesterként azért megemlíteném, mit lehet látni a mai közbeszerzési jogszabályokról, illetőleg mit lehet látni a mai gyakorlatról, ami rímel azzal, amiről államtitkár asszony előterjesztőként beszélt? A mai közbeszerzési jogszabályok elképesztően bonyolultak, átláthatatlanok és követhetetlenek. Ezt szerintem valamennyi polgármester gyakorlatból tudja igazolni. Egyszerűen egy önálló szakma alakult ki, nemcsak a jogalkalmazásra, hanem már a jogértelmezésre is. Ez a rendkívül nagy gond. Nagyon sokan gyakorlatilag nincsenek tisztában a jogaikkal, hogy egy közbeszerzési eljárás tekintetében milyen lehetőségeik vannak, mert áttekinthetetlen az a szerkezetű jogszabály, ami jelen pillanatban a közbeszerzési törvény tekintetében kialakult. Amikor az utalás utalásának utalásából lehet következtetni arra, hogy mi is fog történni valójában. Biztos vagyok abban, hogy ezután is közbeszerzési szakembereket kell igénybe venni majd a közbeszerzések tekintetében, akár a kiírói, akár pedig a versenyzői oldalon, de az biztos, hogy a mai gyakorlat egyértelműen rendkívül bonyolult, rendkívül kaotikus, átláthatatlan rendszert mutat.

Azért a gyakorlatban az látszik, az érzékelhető, hogy azok tudnak a közbeszerzési eljárásokban részt venni jelen pillanatban, akik létrehozták azt a saját apparátust a saját cégrendszerükön belül, ami ezzel tud hivatásszerűen, élethivatásszerűen foglalkozni. Ebből következik, hogy a mikrovállalkozások és a kis- és középvállalkozások fővállalkozóként minimális szinten vesznek részt a közbeszerzésekben, gyakorlatilag alvállalkozói szinten, másod-, harmad- vagy negyedrendű alvállalkozóként vesznek részt. Kétségessé, aggályossá válik így a rendszerből adódóan, hogy a munkájuk ellenértékét megkapják. Ráadásul borzasztó nehéz bizonyos szabályok miatt akár árubeszerzés, akár szolgáltatás tekintetében a helyben lévő mikro- és kisvállalkozásokat bármilyen módon ebbe a rendszerbe bevonni, nyilván nem elvtelenül az ő részvételüket biztosítani.

Ezt a jogszabálytervezetet mindenféleképpen támogatom, biztos vagyok abban, hogy módosító indítványokkal ez lehet jó. Ez áttekinthető, átlátható, nagyságrendekkel rövidebb,

mint a korábbi jogszabály, szerkezetében teljesen világos. Tehát ha valaki elolvassa, köznapi halandó emberként is tudja kezelni ezt a jogszabályt. Rendkívül nagy figyelmet fordít szerintem arra, hogy minél többen tudjanak indulni a közbeszerzési eljárásokban, minél többen ki tudják venni a dokumentációt, és minél többen érvényes ajánlatot tudjanak benyújtani, akár mikro- és kisvállalkozások, és rendkívül nagy figyelmet fordít arra, nyilván intézményes garanciákkal, hogy ezek a mikro- és kisvállalkozások lehetőleg megkapják a pénzüket. Gyakorlatilag ez a logika vonul végig az anyagon, az előlegnyújtási kötelezettség a 25 százalékos alvállalkozó már nem minősül alvállalkozónak, nem lesz felszámoló vagyónrészt az, ami őt illeti meg mint alvállalkozót. Tehát maximálisan tudnám támogatni ezt a javaslatot.

Tudom azt, hogy a lánctartozásnak, körbetartozásnak egy csomó más gondja van, ezt már korábban is elmondtam. Jó lenne még inkább felgyorsítani, különösen az uniós támogatások tekintetében az állami kifizetés rendszerét. De ez egy világos, áttekinthető, logikus, racionális és mindenféleképpen a magyar gazdasági élet szereplőit valamilyen módon helyzetbe hozó javaslat. Nem beszélve arról, hogy bizonyos tekintetben, például az árubeszerzés, szolgáltatásnyújtás tekintetében a pályázat kiírójának is van lehetősége arra, hogy saját maga határozzon meg szabályokat és eljárásrendet, ami szerintem szintén gyorsítani fogja, és saját szája íze szerint formálhatja majd ezt a bizonyos közbeszerzési gyakorlatot. Én örülök ennek a jogszabálynak, és nagyon bízom abban, hogy a módosító indítványokkal időt álló törvényt fogunk elfogadni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm Bóka képviselő úr hozzászólását. Kinek van még kedve részt venni a vitában? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt. Akkor államtitkár asszonynak adom meg a szót, szíveskedjék reagálni a vitában elhangzottakra.

Az előterjesztő reflexiói

DR. JÁNOSI ANDREA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A Közbeszerzések Tanácsának jogállását illető kérdésre vonatkozóan kiegészítésként annyit tudnék az előbbieken elmondottakhoz képest még hozzátenni, hogy a jogállást magát a Gazdasági Versenyhivatal jelenlegi jogállásához igazítottuk. Tehát semmi újszerűség nincs benne. Arra nem tudok észrevételt tenni, hogy a költségvetési törvényben milyen speciális jogállása van, meg fogjuk nézni. Azt gondolom, hogy bár eddig az Országgyűlés alá rendelt szervként működött, a XLIII. törvény szerint is ugyanaz maradt. A Közbeszerzések Tanácsának szabályozásrendje egyébként egy nagyon, nem is tudom, hogyan fogalmazzak, bukolicus szabályozás volt, mert a Közbeszerzések Tanácsa maga ugyan az Országgyűlés alá rendelt, de van egy speciális, úgynevezett Közbeszerzések Tanácsa, amelynek, ha megnézzük, hogy milyen feladatai vannak, nem lehet összeegyeztetni azzal, amit valójában a Közbeszerzések Tanácsa az adminisztratív jellegű feladatokon kívül végez. Például hirdetémyellenőrzés, nyilvántartások vezetése, illetőleg a Közbeszerzések Tanácsának működése.

Sem akkor, sem most, a hatályos törvény szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására nem lehet senkinek semmilyen befolyása. Ha valaki erre befolyást akart gyakorolni, megtehetette akkor is, amikor az Országgyűlés alá rendelt volt. Nem hiszem, hogy ilyen közvetlen kézi vezérléssel akármilyen minisztérium irányítgatna egy jogorvoslati fórumot. Én ezt nehezen tudom elképzelni. Ne haragudjon az ajánlattétel, közzététel problematikájánál egyszerűen nem értettem, hogy mire vonatkozik a kérdése. Ha esetleg konkretizálná, akkor egyből válaszolnék.

ELNÖK: Elnézést, ez most már nem fog összejönni, majd legföljebb a napirendi pont után egy négyszemközti megbeszélésen.

DR. JÁNOSI ANDREA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Volt két olyan kérdés a normatív szabályozás és az ajánlattételek közzétételével kapcsolatban, ahol nem értettem pontosan, hogy mi a kérdés. Ennyi tudnék Veres képviselő úr felvetésére észrevételként tenni. A Bóka úr által felvetettekre pedig annyit: igen, ez volt a célunk, ezt írtuk be az indokolásba is, és csak ismételném, ami itt elhangzott, hogy a puding próbája az evés. Bízunk benne, hogy egy hosszabb életű, tartós törvényt sikerül megalkotnunk, ami egy kicsit átalakítja a közbeszerzés rendszerét, kvázi közbeszerzési fordulatot hoz majd az életünkbe. Mert ami eddig volt, az tényleg tarthatatlan volt. Egy szabályozási dzsungel volt, privilégiumuk volt egyes szakértői köröknek, hogy tanácsokat osztogassanak. A felhozottakkal kapcsolatosan, mert ezt a vasútvonal ügyet nem ismerem olyan behatóan, mint gondolom, önök ismerhetik, feltételezem, hogy itt egy szerződésmódosításról lehetett szó.

Amikor például mi most rögzítettük a Közbeszerzési Döntőbizottság elvi döntés jogintézményének lehetőségét, ebben már egy kialakult gyakorlatot követtünk. Eddig például a Közbeszerzések Tanácsának nagyon ellentmondásos döntései voltak. A szerződésmódosításra egyébként éppen tavaly június 6-án volt egy olyan döntése a Közbeszerzési Döntőbizottságnak, ami most már köti a piacot. Tehát nem tudom, mi volt az adott konkrét ügy, erre nem tudok válaszolni, de azt látom, hogy egyre inkább abba az irányba mutat mostantól, és ha elfogadást nyer, az új törvény hatálybalépését követően az, hogy a jogorvoslatnak, a Közbeszerzési Döntőbizottságának egy gyorsító, jogegységesítő, egyszerűsítő feladatot is szánunk. Tehát iránymutató elvi döntéseket is adhat innentől kezdve, a döntőbiztosok kollégiumának jóváhagyásával. Tehát ilyen esetekben az egész kollégiumot kell meggyőzni. Itt még olyan szerepet szánunk ezeknek az iránymutató döntéseknek, amelyek kvázi helyére lépnek az eddigi, adott konkrét élethelyzetekre állandóan részletszabályokkal válaszoló jogalkotásnak. Köszönöm szépen.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

ELNÖK: Mi is köszönjük. A szavazás következik. Ki az, aki az általános vitára bocsátással egyetért? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizennyolc. A bizottság az általános vitára való alkalmassággal egyetért. Államtitkár asszony, köszönjük a közreműködését. Nekünk még kell a törvényjavaslathoz előadót választani. Ki az, aki a többségi véleményt képviseli? Bóka úr esetleg? Igen. A kisebbségi álláspontra nincs igény. Köszönöm szépen.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságnak tárgyalása

Tisztelt Képviselőtársaim! Áttérünk a 3. napirendi pontra, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, a gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványára. Az előadó Koszorús László képviselő úr. Megkérdezem, hogy előadóként kíván-e kommentárt fűzni a törvényjavaslathoz.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, igen.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztő: Köszöntöm elnök urat, illetve a bizottság tagjait. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi törvény

módosítása az alaptörvény elfogadása miatt vált szükségessé. Az alaptörvény 23. cikke intézményesíti az önálló szabályozó szervet és annak alapvető szervezeti jogállásra vonatkozó követelményeit. A 42. cikke pedig kimondja, hogy a pénzügyi közvetítő rendszer felügyeletét ellátó szervre vonatkozó szabályokat sarkalatos törvényben kell meghatározni. Ezért törvényben kell rögzíteni, hogy a felügyelet önálló szabályozó szerv, és az intézmény megerősítése érdekében újra kell szabályozni az eddigi működési kereteket.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény hatálybalépése óta eltelt időszak tapasztalatai, valamint a piaci szereplők részéről érkezett kezdeményezések szerint indokolt a szabályozási jogkör megerősítése és értelemszerűen a bővítése. Ennek megfelelően a javaslat felhatalmazást ad a felügyelet elnöke számára, hogy rendeletben állapítsa meg a következőket. Egyrészt a pénz-, tőke- és biztosítási piac, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, továbbá a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató tekintetében az igazgatási szolgáltatási díj mértékére, valamint a díj beszedésére, kezelésére, nyilvántartására, visszatérítésére vonatkozó részletes szabályokat. Továbbá a függő és független biztosítás közötti, valamint a pénzügyi szolgáltatás közötti hatósági képzésre, továbbképzésre, a hatósági képzés során szerzett, a felügyelet által kiadott pénzügyi szolgáltatás közvetítésére feljogosító tanúsítvány megszerzésének feltételeire és érvényességének követelményeire vonatkozó szabályokat, valamint az egyes fogyasztóvédelemmel kapcsolatos szabályokat. Illetve a javaslat biztosítja a jövőben e szervezet folyamatos likviditását, valamint lehetővé teszi a civil fogyasztóvédelmi szervezetek tevékenységének támogatását is, ami hozzájárulhat a tudatosabb fogyasztói kultúra kialakításához.

Fontos változás, hogy míg jelenleg a két alelnököt a felügyelet elnökének javaslatára, illetve előterjesztésre a miniszterelnök nevezi ki vagy menti fel, addig a jövőben a módosítás szerint a továbbiakban ez a jogkör kizárólag a PSZÁF elnökének kezében lesz. A törvényt módosítás rögzíti továbbá, hogy az alaptörvény alapján a PSZÁF-törvény mely rendelkezései minősülnek sarkalatosnak. Az új jogszabály 2012. január 1-jével lép hatályba, ezen technikai módosító javaslatokat figyelembe véve. Kérem elnök urat, illetve a bizottság tisztelt tagjait, hogy általános vitára alkalmasnak találja, illetve támogassa a törvényt módosítást. Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget.

Észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ismételten köszöntöm Balog Ádám államtitkár urat, és kérem, hogy a kormány álláspontját közölje velünk a törvényjavaslattal kapcsolatban.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány támogatja. Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? Veres képviselő úr!

ű

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Azzal kezdeném, hogy miután a gazdasági és informatikai bizottságban a kormánypárti többség támogatásával került benyújtásra ez a javaslat, csak emlékeztetnék arra, hogy 2009-ben, amikor a PSZÁF hatásköreinek erősítésére az akkori parlament alkotott törvényt, akkor az akkori Fidesz nem támogatta azt a javaslatsort, amely a PSZÁF hatásköreinek megerősítéséről szólt. Itt most három olyan területen lehet érzékelni a PSZÁF autonómiájára vagy önálló működésére történő erősítő lépéseket, amelyek eléggé szembemennek az akkori fideszes állásponttal.

Az első, ami megnyilvánul ebben a javaslatban, az az, hogy az elnök hatáskörévé teszi a jelenlegi miniszterelnöki jogkörrel szemben az alelnökök kinevezésére vonatkozó hatáskört.

A másik, hogy az elnök számára biztosít egy viszonylag jelentős összegű, hat hónapon át a havi jövedelmének megfelelő összegű végkielégítést, azzal a sajátsággal, hogy ott még kiveszi az egyébkénti 98 százalékos adófizetési kötelezettség alól ezt a fajta járandóságot. Hogy úgy mondjam, megint személyre szabott jogalkotás történik, de Szász Károly esetében hozzászoktunk már ehhez, hiszen az ő esetében a parlament már alkotott jogszabályt az elmúlt hónapokban, ami róla szólt, és nem másról. És a harmadik dolog, amit érdemes itt megemlíteni, az az, hogy a korábban a Fidesz által is elég jelentősen vitatott PSZÁF rendeletalkotási jogkör most tovább bővül olyan kérdésekkel, amikkel az eddigiek során nagyjából egyetértés volt abban, hogy kormányzati, azaz minisztériumi vagy kormánydöntésekhez kötődő jogkörök voltak. Ilyen módon az igazgatási szolgáltatási díjak mértékére, díjbeszedésére, kezelésére, nyilvántartására, visszatérítésére vonatkozó szabályok kerülnek most a PSZÁF hatáskörébe. A fogyasztói szerződésekkel kapcsolatos tájékoztatás formájára és módjára, az ügyfél panaszok kezelésére vonatkozó szabályok kerülnek az intézményvezető hatáskörébe. És van még további terület, ami szintén odakerül.

Ebből egyet nem vitatnék a magam részéről, nevezetesen az ügyféltől telefonon vagy elektronikus úton történő megbízások rögzítésére vonatkozó szabályok meghatározását. Az világos, hogy ez az intézmény vezetőjének jogköre kell hogy legyen. Azonban a biztosításközvetítői, pénzügyi szolgáltatásközvetítői hatósági képzésre vonatkozó tanúsítvány megszerzésének feltételeire, érvényességének követelményeire vonatkozó szabályok szintén nem biztos, hogy a legjobb helyen vannak a mostani fölállásban, ahogy a javaslatban megfogalmazásra kerül. Úgy gondolom, hogy az a hivatkozás, ami ráadásul itt most többszörösen elhangzik, hogy sarkalatos törvénynek van minősítve, ezért kell ilyen módon a szabályozást megvalósítani, természetesen egy politikai hivatkozás, szakmailag nehezen lenne alátámasztható bármivel is. Ezért nem is gondolom, hogy nagyon kísérleteztek volna az alátámasztásával, nagyon helyesen, nem is kellett ilyen jellegű mondatokat olvasnunk.

Ezért azt gondolom, hogy ez a javaslat most alapvetően arról szól, hogy a szervezetrendszer bebetonozása, a jelenlegi vezetőhöz történő fazonírozása magának a PSZÁF-nak történjen meg. Éppen ezért azt hiszem, hogy ez a mostani szabályozás nem teljes mértékben van összhangban azzal, ahogyan az elmúlt időszakban a PSZÁF szabályozásának iránya Magyarországon haladt, és most nemcsak az előző kormány időszakára gondolok, hanem nyugodtan lehet az eltelt több mint 10 évről is beszélni. Úgy vélem, hogy ennek bizonyos hátrányait még nem biztos, hogy áttekintették a jelenlegi kormányoldalról a kormánypárti képviselők, ezért érdemes lenne nekik még ezen gondolkodni ahhoz, hogy a végső meghatározásig eljussanak. Meg vagyok arról győződve, hogy a központi költségvetés, a központi kormányzati szándékok megvalósulásával kapcsolatos elgondolások nagyobb súllyal kellene, hogy számításba-vételre kerüljenek a PSZÁF szabályozása esetén is. Ezért úgy vélem most, nem az lenne a cél, hogy bebetonozza ezt a bizonyos minél nagyobb szervezeti és pénzügyi függetlenségét az intézménynek, mint amit most megjelenít, sokkal inkább a beillesztése, sokkal inkább az integrálása a kormányzati rendszerbe lenne fontos az intézmény esetében.

Ezeket a pontokat meggyőződésem szerint érdemes lenne végiggondolni, és adott esetben bizonyos módosítás, úgy vélem, megalapozott lenne, és konzekvens is lenne a Fidesztől, ha ezt a logikát követi a későbbiek során, nem pedig ezt a bizonyos "szabjuk egy vezetőre az intézményt", ami most a jelenlegi javaslatban érvényesül. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kinek van a vitában kedve még részt venni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Akkor visszaadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon, képviselő úr. *(Jelzésre.)* Nem kíván reagálni.

Az előterjesztő reflexiója

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm. Igazából nem. Azt vettem ki Veres János képviselőtársam szavaiból, hogy alapvetően az általános vitára való alkalmasságot támogatja, hiszen az általános vitában van lehetőség erről bővebben szakmailag szólni. Úgyhogy kérem többi képviselőtársunkat, a bizottságot, hogy támogassák az általános vitára való alkalmasságot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Annyi megjegyzést hadd tegyek ebből a székből, személyes véleményem természetesen, hogy én ennek a bizottságnak a profilját illetően többet gondolok a bizottság kompetenciakörében, mint pusztán azt, hogy általános vitára alkalmasnak tekint egy törvényjavaslatot vagy sem. Itt érdemi szakmai vitára is szükség van, meggyőződésem, ezért kérdeztem a képviselő urat, hogy kíván-e Veres képviselő úrnak reagálni. Nem kíván, köszönöm.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

A szavazás következik. Ki az, aki alkalmasnak ítéli az általános vitára a gazdasági bizottság indítványát, törvényjavaslatát? Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki alkalmasnak tartja! *(Szavazás.)* Tizenhat. Tehát a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak ítélte. Köszönjük szépen Koszorús képviselő úrnak a közreműködését.

Előadó a kormányoldalról? Kérek egy önként jelentkező nevet! Kisebbségi sincs? Akkor marad nekem a hálás feladat, hogy mi volt. A bizottság 16 igennel, támogatással... Köszönjük szépen államtitkár úrnak a közreműködést. Még mindig marad a körünkben? *(Jelzésre.)* Nagyon örülök neki, ha itt van.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak ha nem zavarok, abban az esetben.

ELNÖK: Nem zavar, szó sincs róla.

Az általános forgalmi adóról szóló törvénynek a kereskedelmi szálláshelyadás versenyképessége érdekében szükséges módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Kedves Képviselőtársaim! Áttérünk a 4. napirendi pontra, amelynek keretén belül két képviselői indítványról kell eldönteni azt, hogy tárgysorozatba vegye-e a parlament. Köszöntöm Kepli Lajos képviselő urat. Megkérem addig államtitkár urat... Bocsánat, úgy látom, megoldják nélkülem is.

Képviselő úr, öné a szó. Kepli képviselőúrnak adom meg a szót abból a célból, hogy az indítványát röviden szíveskedjék indokolni.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

KEPLI LAJOS (Jobbik), előterjesztő: Elnézést, elnök úr, ha jól tudom, először az áfatörvény módosításával kapcsolatos javaslat következik, merthogy kettő van.

ELNÖK: Igen, figyelmetlen voltam. Valóban, a 4. napirendi pont a) pontjában az áfa módosítására vonatkozó indítványáról van szó, T/3412. számon. Tessék!

KEPLI LAJOS (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen. Köszöntöm a tisztelt bizottságot. Javaslatunk célja az áfatörvény olyan módosítása, amely alapján a szálláshely-

szolgáltatás jelenleg 18 százalékos áfakulcsba tartozó körét az 5 százalékos áfakulcsba sorolja át. Ennek indoklásaként: az indoklásban megfogalmazottak szerint európai viszonylatban is a legmagasabbak közé tartozó hazai áfa mértéke indokolja. Számtalan elemzés készült már arról, hogy mennyiben fogja ez vissza a hazai turizmust, illetve hazai szálláshely-szolgáltatást. Többek között olvashattuk ezt a Magyar Szállodaszövetség 2010. évi elemzésében, illetve a KPMG 2008. évi jelentésében, hogy milyen hatásai lennének konkrétan, számszerűsítve az 5 százalékos áfakulcsba történő átsorolásnak. Természetesen itt a turizmus és a szálláshely-szolgáltatás élénküléséről van szó.

Annyit még engedjenek megjegyezni, hogy itt a régióban egyedül Szlovákiában van egy százalékponttal magasabb, 19 százalékos áfakulcs. Úgy látom, különösen a szezonális szálláshelyeket, szállodákat, panziókat üzemeltetőknél, hogy igen kiélezett a helyzetük. Én a Balaton-partról származó országgyűlési képviselőként is egyeztettem jó néhány létesítmény tulajdonosával, és egyöntetű a véleményük nekik is azzal kapcsolatban, hogy egy ilyen módosítás szinte a túlélésben segítene nekik, hiszen ennek segítségével tudnának egy kicsit egyrészt a keresleten élénkíteni, másrészt pedig a régóta halasztott létfontosságú beruházásokat, javításokat elvégezni az így megmaradt többletforrások segítségével. A szakma véleménye egyöntetű, mint mondtam, a Magyar Szállodaszövetség, a Magyar Szállodák és Éttermek Szövetsége szintén a javaslat mellett foglalt állást.

A múlt héten a plenáris ülésen azonnali kérdést tettem föl ezzel kapcsolatban, és ott a kormányképviselője úgy válaszolt, hogy ők más eszközöket látnak ennek a kérdésnek a megoldására. Én továbbra is úgy gondolom, hogy a kormány a szakmai képviseletek kérésének eleget téve és különböző pártérdekeket félretéve, tehát nem azt nézve, hogy ki nyújtotta be a javaslatot, hanem hogy mi a szakma érdeke, támogatná ennek a javaslatnak a tárgysorozatba-vételét, és ha a parlament vagy a bizottság elé kerül az általános vitában, ha szükségesnek gondolják, akkor módosító javaslatokkal lehet változtatni rajta. Bár ez igazából elég egyértelmű, itt a 18-ból 5 százalékos áfakulcsba történő átsorolásról van szó. Ennek a pozitív hatásait, mint említettem, egy 2008-as KPMG-jelentés tartalmazza. Ebből idéznék. Az áfaszint EU-gyakorlatban legalacsonyabb 5 százalékos mértékének alkalmazása esetén a kereslet dinamikus emelkedésének hatására mind az alapágazatban foglalkoztatottak száma, mind az ágazattal kapcsolatba hozható munkaerőigény mintegy 20 százalékkal nőhet a jelenlegi feltételek szerint előrevetített 4 százalékkal szemben. A közvetlen adók csökkenése ellenére a költségvetés kumulatív bevételeként az állam valamivel magasabb adóbevételelre számíthat, mint a jelenlegi 18 százalékos mérték változatlansága mellett.

Tehát ezt mondja a KPMG, ezt nem én mondom. Nagyon örülök, hogy jelen van többek között Bóka István képviselőtársam, Balatonfüred polgármestereként, illetve a választókerület egyéni képviselőjeként biztos van pro és kontra az ügyben. Illetve nyilván a bizottság többi tagjának véleményére is kíváncsi vagyok a javaslatommal kapcsolatban. Köszönöm szépen.

A kormány álláspontjának ismertetése

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megkérdezem a kormány véleményéről Balog Ádám államtitkár urat.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Úgy véljük, hogy ez egy jó helyen és jó időben feltett kérdés. Annak ellenére, hogy a kormány ezt most feltehetőleg nem fogja támogatni ebben a pillanatban, mert ez egy elég komoly költségvetési kockázatot jelent, azért egy picit bővebben szeretnék szólni erről a kérdéstről, mert mi is érdemben vizsgáljuk ezt a területet, általában a turizmust és ezen belül az áfacsökkentés lehetőségét is. Mint az ismert önök előtt, külön prioritásként tűztük ki a

turizmus fejlesztését, ennek kapcsán alakult ki például a SZÉP-kártya intézménye, illetve feltehetően ennek bővítésére is sor kerül a közeli jövőben.

Ezzel párhuzamosan, attól függően, hogy ezt most hanyadik helyre soroljuk mint lehetséges intézkedést, az áfacsökkenés lehetőségét is vizsgáljuk. Ha megengedik, pár szóban összefoglalnám az eddigi vizsgálatok eredményét. Statikusan szemlélve, azaz nem feltéve pozitív hatásokat, 15-16 milliárd forintos költségvetési bevételkiesést eredményezne ez a döntés évente. Feltehetően ez a 15-16 milliárd forint nagyrészt a turizmusban realizálnódna, nem árcsökkenést eredményezne, erre képviselő úr is tett utalást, hanem ezt a turizmus szereplői, a szolgáltatók nyelnék le, csúnya szóval, tehát valójában ők használnák fel. Amennyiben ez egy pozitív kimenetelű döntés lenne, akkor ezt a foglalkoztatottság bővítésére, beruházásokra, satöbbi, fordítanák.

Ugyanakkor azt, hogy ez mennyire valósul meg valóban így, még nem látjuk tisztán ahhoz, hogy meg tudjunk hozni egy ilyen döntést, tudjunk támogatni egy ilyen javaslatot. Vizsgálunk kell azt, hogy a szektor melyik része részesül ebben a kedvezményben. Az áfacsökkenésre akkor van szükség, akkor van valóban versenyképességi hatás, ha ez a nemzetközi versenyben részt vevő szolgáltatókról szól, amikor is amiatt, hogy olcsóbb az ár, jobb a szolgáltatás, satöbbi, külföldi helyszínek között döntenek a potenciális vásárlók. Ez itt feltehetően csak részben fog megvalósulni, hiszen nem mindegyik szolgáltató vesz részt nemzetközi versenyben. Itt például a budapesti szállodaláncok, határ menti, határhoz közeli települések, a Balaton és környéke az, ami esetlegesen szóba jöhet.

De hangsúlyozom, hogy még nem tudunk ebben az ügyben döntést hozni. Egyrészt ennek a hatásait nem tudtuk megvizsgálni, másrészt magának a turizmusnak mint csomagnak az egészéről nem született döntés abban, hogy azt a forrást, amit a turizmus fejlesztésére látunk szükségesnek fordítani, pontosan mely intézkedésekkel tudjuk a legcélszerűbben elérni. Amíg nem születnek meg ezek a döntések, addig a kormány nem tudja ezt az ügyet támogatni. Hangsúlyozom, már beszéltem erről egy pár hónappal ezelőtt, és akkor is nagyjából ugyanezt mondtam. Azóta azért a vizsgálatok már előrehaladottabbak, és már konkrétumokat is tudtam most mondani. Mindent összefoglalva, elnézést, hogy ilyen bő lére eresztettem, most nem támogatja a kormány ezt a javaslatot, de magát a célt és az irányt támogatandónak véli, és a napirendjén szerepel. Köszönöm.

Észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A bizottság tagjait kérdezem, hogy kinek van észrevétele, kérdése, megjegyzése, javaslata. Bóka képviselő úrnak van.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Államtitkár Úr! Képviselő Úr! Tisztelt Bizottság! Mivel megszólítottam, és gyakorlatilag a téma érdekel, néhány gondolattal szeretnék hozzászólni ehhez a vitához. Több hónappal ezelőtt már tárgyalás történt Matolcsy miniszter úrral az adott kérdésben. Hiszen az áfa csökkentése a kereskedelmi szálláshelyek tekintetében a szakma részéről állandóan napirenden van. Ők nagyon komoly versenyképességi hátránynak tartják a 18 százalékos áfát. Azért annyit elmondanék, hogy minden egyes új problémát komplex módon kell kezelni, és nézzük meg, hogy az elmúlt röpke egy évben milyen intézkedések történtek magyar turizmus érdekében. Államtitkár úr utalt már rá a SZÉP-kártya bevezetésével kapcsolatban. Szerintem a SZÉP-kártya iránya is egyértelműen olyan, ami alapvetően a kereskedelmi szálláshelyekkel foglalkozó településeket és vállalkozásokat fogja felértékelni, hiszen a SZÉP-kártyát korlátlanul nem lehet használni, mint ahogy eddig az üdülési csekket lehetett. Bízom abban, hogy a közszféra cafeteria rendszere is úgy fog átalakulni, hogy a közszférából is minél többen fogják majd ezt a SZÉP-kártyát igénybe venni.

Szeretnék hivatkozni arra, hogy a korábbiakhoz képest a turisztikai célleírányzat növekedett a központi költségvetésben, és a turizmusból élő önkormányzatok automatikusan normatív alapon megkapták a beszedett idegenforgalmi adóra jutó 1.50-et. Ez mintegy 2 milliárd forintos többletforrást jelent a turisztikai ágazat tekintetében, figyelembe véve a kompenzációt is. Az áfa csökkentése véleményem szerint két célt tudna szolgálni. Az egyik az, hogy szerintem a fogyasztói árszínvonalra is befolyással lenne, tehát nem biztos, hogy a teljes összeget lenyelnék a vállalkozások, másik oldalról pedig a rendkívül rossz jövedelmi helyzetben lévő kereskedelmi szálláshely-értékesítéssel foglalkozó vállalkozások használnák fel, ahogy képviselő úr is utalt rá, részben élők munká finanszírozására, részben pedig bizonyos fejlesztések tekintetében. A fejlesztések, beruházások kapcsán egyértelműen az az álláspontom, hogy itt a legnagyobb probléma a hitelezés, a bankok hitelezési gyakorlata. Nem ez fogja megoldani szerintem ezt a gondot. Jelen pillanatban azt látom, hogy jelentős európai uniós támogatások nincsenek felhasználva azért, mert a banki fejlesztési források nem biztosítottak.

Kicsit furcsának érzem azt, hogy év közben jött ez módosító javaslat. A költségvetési év tekintetében nyilván én is tudnék népszerű javaslatokat tenni, amit azért nyilván bizonyos felelősségtől vezérelve nem teszek meg. Summa summarum, szerintem foglalkoznunk kell ezzel a kérdéssel. A képviselő úr által fölvetett probléma rendkívül fontos, ezt meg kell oldani. Szerintem is magas a 18 százalékos áfamérték, ezt mindenféleképpen csökkenteni kell. Bízom abban, és hangsúlyozom, ebben a tekintetben már miniszter úrral, helyettes államtitkár úrral a tárgyalások, egyeztetések folynak, hogy az év végi adótörvények módosításakor erre más ismételtén vissza tudunk térni. Mert az áfa csökkentése azt az üzenetet fogja szerintem tartalmazni, hogy gyere Magyarországra, mert relatív értékarányú szolgáltatásokat fogsz kapni, másik oldalról pedig nem ösztönzi a magyar turistákat arra, hogy külföldi célpontokat keressenek meg.

Azt látni kell, hogy a turizmusban elképesztően magas az élők munkáigény. Azt is látni kell, hogy alapvetően nem a magas jövedelemmel bírók foglalkoztatása történik az ágazatban. Ebből következik, hogy rendkívül magas az élők munkáteher, hiszen a jövedelemadó csökkentése, illetve a jövedelemadó egykulcsossá tétele alapvetően nem ezt az ágazatot érintette. Tehát a másik oldalon az áfa tekintetében mindenféleképpen kompenzációra van szükség. Elméletileg támogatom képviselő úr felvetését, mert szerintem azonos módon gondolkodunk ebben a kérdésben. Arra kérném a kormányt, hogy az év végi adótörvény-módosítás tekintetében ez mindenféleképpen legyen terítéken valamilyen szinten. Nem mondom, hogy 5 százalékra kell csökkenteni az áfát, de szerintem egy nagyon komoly versenyhátrányban vannak jelen pillanatban a kereskedelmi szálláshelyekkel foglalkozó vállalkozások. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kinek van még? Két megjegyzést hadd tegyek. Lehet, hogy nem értettem pontosan, de úgy emlékszem, Kepli képviselőtársunk azt mondta többek között, hogy szakértői becslések vannak arra vonatkozóan, hogy végül is egy időintervallumban a javaslat elfogadása esetén mennyi a hozadéka, adóbevétel-hozadéka lehetne ennek az intézkedésnek. És ha jól értettem, akkor a KPMG neve hangzott el, amely úgy vélekedett, hogy bár az áfakulcs csökkentése nyilván adóbevétel-kieséssel járna, de a forgalom esetleges növekedése viszont túlkompenzálna. Jól értettem, képviselő úr?

KEPLI LAJOS (Jobbik), előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Köszönöm. Hadd folytassam a másik megjegyzéssel, ami az államtitkár úr reflexiójára vonatkozik. Tudniillik ön is elvileg jó kezdeményezésnek ítélte, csak nagy kockázatot vél ebben a javaslatban. Szeretném emlékeztetni mindannyiunkat arra, hogy itt a

tárgysorozatba-vételről kell döntenünk. Olyan túl nagy kockázat a kormány részéről nincsen, ha ezt a javaslatot a bizottság tárgysorozatba-vételre ajánlja, hiszen azt, hogy mikor kerülne napirendre, nem tudja egyikünk sem. És addig azok az információk, amik jelenleg nem állnak a kormány rendelkezésére, szintén befuthatnak. Ezen megjegyzésekkel ismét megkérdem, kíván-e akár az előadó, akár a kormány reflektálni a vitára. Kepli képviselő úr!

KEPLI LAJOS (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor még egyszer pontosítva: a KPMG előrejelzései nem forintosítva, hanem százalékos mértékben határozzák meg, tehát ők azt mondják, hogy az 5 százalékos mértékű legalacsonyabb kulcs alkalmazása esetén 20 százalékkal nőhet a foglalkoztatottság, és a költségvetés kumulatív bevételeként az állam valamivel magasabb adóbevételre számíthat. Tehát konkrét mértéket én sem említenék, de egyértelműen azt írják, hogy magasabb bevételre számíthat.

Csatlakozva elnök úrhoz, én is azt kérem, hogy ezt a tárgysorozatba-vételt szíveskedjen a tisztelt bizottság támogatni, ez még semmilyen elkötelezettséget nem jelent a részükről. Ez csak azt jelenti, hogy majd valamikor erről folytathatunk egy újabb szakmai vitát, talán ennél részletesebb szakmai vitát.

Akkor még válaszolnék a Bóka István képviselőtársam által felvetettekre. Képviselő úr azt említette, csodálkozik rajta, hogy év közben terjesztem be ezt a javaslatot. Ön is tudja nyilván, mint Balaton-parti polgármester, hogy a balatoni turistaszezon most kezdődött el, és mostanra csúcsosodott ki az a probléma, amivel engem megkerestek a balatoni szálláshely-szolgáltatók. Ugyanis a működésük, főleg a kis és közepes létesítményeket üzemeltetők, maximum 15-20 szobával üzemelő panziók és szállodák tulajdonosai a végső határukhoz értek, és már ebben a szezonban, ha nem segít valami érzékelhető módon rajtuk a kormány, akkor egyáltalán a működésük kerül végveszélybe. És akkor rajtuk már kevésbé fog az segíteni, ha a kormány a jövő évre vonatkozóan az áfatörvényt módosítja, és változtat az áfakulcsokon.

A másik pedig, államtitkár úrra reagálva, a számot említette, hogy ez mintegy 15 milliárd forintos áfabevétel-kiesést eredményezne. Ha ezt szembeállítjuk, nekem 2009-es adatom van, tudom, hogy ez jóval összetettebb, de 2009-ben a turizmusból származó éves árbevétel, az idegenforgalmi bevételek 1200 milliárd forintot is meghaladták, az idegenforgalmi egyenleg összege pedig 420 milliárd forintot tett ki. Úgy gondolom, ezek olyan nagyságrendek, hogy szinte biztosra vehető, hogy az a 15 milliárd forintos áfabevétel-kiesés ennek a javaslatnak az életbe léptetése után pótlódna a megnövekvő idegenforgalmi befizetésekéből, az idegenforgalmi szereplők adóbefizetéseiből. Sőt, ahogy a KPMG is mondta, még többletbevételre is számíthatna a kormány. Azt gondolom, ennek nem igazán van ezen számok ismerete alapján gazdasági kockázata. De még egyszer mondom, most még csak a tárgysorozatba-vételről döntünk, és még egyszer szeretném kérni a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ennek a javaslatnak a tárgysorozatba-vételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr kíván-e reagálni?

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon röviden. Az évközi javaslatot alapvetően nem támogatja a kormány. Év közben adókiengedési kockázatot nem engedhetünk meg most még magunknak. Az, hogy a KPMG vagy más tanácsadó cég mit elemez, azt azért mindig egy szemüvegen keresztül kell nézni, mert nincsenek olyan információk birtokában, mint a kormánynak, azt újra le kell ellenőrizni, és meg kell alaposabban vizsgálni. De hogy még egyszer jelezzem, hosszabb távon, középtávon, ahogy Bóka képviselő úr is említette, tárgyalások folynak ebben a témában. Köszönöm.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik. Ki az, aki az indítvány tárgysorozatba-vételét támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kettő. A számolás kedvéért, hogy hányan vagyunk, határozatképesek vagyunk-e. Ki az, aki nem támogatja? Tíz. Ki tartózkodott? Egy. Tisztelettel jelentem, a bizottság nem határozatképes. *(Dr. Bóka István jelentkezik.)*

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Elnézést, elnök úr, nem tudtam, hogy kell szavaznom. Az ülés elején képviseltem Ékes József urat, elméletileg kettő helyett szavaztam, Ékes úr megérkezett időközben, de nem tudom, most képviselhetem-e még jelen pillanatban.

ELNÖK: Akkor megismételjük a szavazást, és két kézzel fog Bóka úr szavazni. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* Kettő. Ki az, aki nem támogatja? Tizenegy. Ki tartózkodott? Kettő. Ez tehát határozatképességet jelez és azt a döntést, miszerint a képviselő úr indítványának tárgysorozatba-vételét nem támogatja a bizottság.

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Következik ugyancsak Kepli képviselő úr indítványa. Képviselő úr, megadom a szót azzal a kéréssel, hogy ha lehet, rövidebben indokolja, illetve kommentálja az indítványát. Parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

KEPLI LAJOS (Jobbik), előterjesztő: Rendben. Rövid leszek. A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény módosítására nyújtottunk be egy javaslatot, aminek előzményét két percben röviden összefoglalnám. Mi szeretnénk volna közérdekű adatokat kikérni az oroszlányi erőmű területén a BHD-projekt keretében létesülő szalmaerőművel kapcsolatban. Mégpedig azért, mert a 40 milliárd forintnyi teljes beruházási összeg 80 százalékát az MFB finanszírozta volna. Ez 32 milliárd forintnyi közpénzt jelent. Kíváncsiak lettünk volna az ezt alátámasztó dokumentumokra, hogy mi indokolta ennek támogatását. Ezt az MFB elutasította. Utána az adatvédelmi biztoshoz fordultunk, aki azt mondta, hogy ezek közérdekű adatnak minősülnek. Az adatvédelmi biztosi állásfoglalással fordultunk újra az MFB-hez, ahol másodszor is elutasítottak. Ezután bírósághoz fordultunk, és én felperes voltam közérdekű adat szolgáltatásának megtagadása ügyében. Erre a törvényre való hivatkozással a bíróság a keresetünket elutasította, mondván, hogy banktitokra való hivatkozással megtagadhatja az MFB ennek az információnak a kiadását.

Na most, azt a szabályt 2001-ben az előző Orbán-kormány léptette életbe, hogy nem lehet tagadni ilyen információk kiadását, majd 2003-ban az MSZP-SZDSZ-kormány ezt úgy módosította, hogy banktitokra hivatkozva igenis meg lehet tagadni. Ezt szeretnénk most az eredeti állapotra visszaállítani, úgy, ahogy azt az előző Orbán-kormány is megszavazta 2001-ben. Tehát banktitokra hivatkozva se lehessen ezen információk kiadását megtagadni akkor, ha magyar állam, önkormányzat vagy költségvetési szerv, közalapítvány többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságot érintő pénzügyi szolgáltatással, kiegészítő pénzügyi szolgáltatással kapcsolatos adatokról van szó. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a fentiek alapján támogassa az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem Balog államtitkár urat, hogy a kormány miként vélekedik a javaslatról.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot. Úgy gondoljuk, hogy ennek a problémának a megoldása nem az ágazati törvényben, tehát nem a hitelintézeti törvényben keresendő. Ez tulajdonképpen az ügyfél összes adatát, információját jelentené, és ezt nem látjuk szükségesnek. Amennyiben ezek közül közérdekű adatnak vagy nyilvános adatnak minősül bármelyik, úgy azt nem a pénzügyi szolgáltatóknál kell vagy lehet beszerezni. Ha mégis úgy véli a tisztelt képviselő úr, akkor általában a személyes adatok védelméről és közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény vizsgálatát kellene elvégezni.

ELNÖK: Államtitkár úr közben konzultál. Úgy érthetjük akkor, hogy elvi kifogása nem volna az indítvány tartamára vonatkozólag, csak nem ide, hanem egy másik törvénybe illően?

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Eleve úgy látjuk, hogy a konkrét probléma megoldható lenne jelen törvényi keretek között is. De ha mégsem, akkor azt nem a Hpt.-ben kell megtenni. Ezért nem támogatjuk a javaslatot, mert szerintünk ez hozzáférhető információ, másrészt nem ebben a törvényben kellene ezt kezelni.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van képviselőtársaim közül véleménye, megjegyzése, javaslata az indítványhoz? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor az utolsó szó jogán megadom a szót Kepli képviselőtársunknak.

KEPLI LAJOS (Jobbik), előterjesztő: Csak nagyon röviden, köszönöm szépen. Ezt a kérdést nagyon egyértelműen rendezni kéne szerintem, hiszen most látszik igazán, hogy az adatvédelmi biztos szerint ezek közérdekű adatok, az előző Orbán-kormány szerint szintén közérdekű adatok voltak, és a jelenlegi kormány szerint most a 2003-as MSZP-SZDSZ-kormány álláspontját képviselve vagy továbbfolytatva azt mondja, hogy ezek nem közérdekű adatok. Ezt a problémát mindenképpen orvosolni kell, hiszen nagy mennyiségű közpénzről van szó, és a közpénzek átláthatósága tekintetében nagyon fontos lenne. Köszönöm.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szavazás következik. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/3460. számú törvényjavaslat tárgysorozatba kerüljön. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ez kevés ahhoz, hogy továbbmenjen a javaslat. Köszönöm szépen, képviselő úrnak és államtitkár úrnak is a közreműködést.

Az ülés bezárása

Kedves Képviselőtársaim! Annyi megjegyzést még az egyebekben hadd tegyek, hogy holnap is itt találkozunk, a jelek szerint 10 órakor, a szerdai bizottsági ülés pedig minden bizonnyal elmarad. Köszönöm. Bezárom az ülést. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 58 perc.)

Dr. Nyikos László

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit