



KTB/27/2011.
KTB/73/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2011. július 11-én, hétfőn 10 óra 34 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Napirend:

1. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3636. szám - zárószavazást előkészítő módosító javaslatok megtárgyalása első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Pósze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Kara Ákos (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Font Sándor (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Dr. Pósan László (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Szijjártó Péter (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz).
Seszták Oszkár (KDNP) Ékes Józsefnek (Fidesz).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 34 perc)

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat, kérem, hogy mindenki foglalja el a helyét. Köszöntöm Banai Péter urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkárát. Kérem, hogy ő is foglaljon helyet. Azt remélem, hogy legközelebb már mint a Pénzügyminisztérium helyettes államtitkárát vagy esetleg államtitkárát köszönhetem, mert nagyon szurkolok annak, hogy ismét legyen Pénzügyminisztérium Magyarországon.

Kedves Képviselőtársaim! Vélhetően az utolsó bizottsági ülésünket tartjuk ebben az időszakban, legközelebb már csak szeptemberben találkozunk. A mai napon még az ez évi központi költségvetés módosításához érkezett, zárószavazás előtti módosító javaslatokról kell döntenünk. Három indítvány van előttünk, ezeket mindenki megkapta, és még az egyebekben is lesz egy bejelentenivalóm.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy ezt a rövid napirendi ajánlást elfogadják-e. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm, úgy látom, ez egyhangúnak mondható, a bizottság elfogadta a napirendjét.

Akkor elsőként Font Sándor képviselő úr javaslatát kellene megvitatnunk, de ő nincs itt. Akkor viszont megkérem államtitkár urat, hogy szíveskedjék nekünk Font Sándor képviselő úr indítványáról mondani nekünk valamit.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A módosító javaslat azt célozza, hogy mindkét hitelgaranciát nyújtó szervezet mögött az állam által vállalt kezesség mértéke 85 százalékos legyen. Az eredeti költségvetési törvény 70 százalékos állami viszontgaranciát állapított meg, egy június 18-ától hatályos módosítás a Garantiqa Hitelgarancia Zrt.-nél 70 százalékról fölemelte 85 százalékra az állami viszontgarancia mértékét, és úgymond azt a koherenciát teremti meg ez a javaslat, hogy a másik kezességvállaló szervnél, az Agrárvállalkozói Hitelgarancia Alapítványnál is 85 százalékos legyen az állami viszontgarancia mértéke. A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A kormány támogatja, vélhetően az előterjesztő is. A bizottság véleményét kérem a javaslatról. Ékes képviselő úr! (Ékes József: Szavaztam. - Babák Mihály: Szavazzunk, mert képviseljük az előterjesztőt.) Ha nincs vélemény, akkor szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e Font Sándor képviselő úr indítványát. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) A bizottság döntő többsége támogatja. Megkérdezem azért, volt-e ellenszavazat. (Jelzésre.) Nem volt. Volt-e tartózkodás? Kettő. A tartózkodást nem kell indokolni.

Inkább áttérünk a 2. pontban Polics József képviselő úr indítványára. Ő sincs itt mint előterjesztő. Ismét kérdezem az államtitkár úr véleményét.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja. A javaslat a költségvetési törvény 6. számú mellékletének részbeni módosítására irányul, az úgynevezett önhikis támogatás igénylésének korlátjánál azt határozza meg, hogy azon önkormányzatok nem pályázhatnak önhikis támogatásra, ahol a hitelfelvételi korlátot 2011-ben elérte az adott önkormányzat. Az eredeti javaslat 2010-2011. tekintetében, tehát két év tekintetében határozott meg ilyen korlátot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság véleményét kérem. (Nincs jelentkező.) Nincs. Engedjen meg egy kérdést, államtitkár úr. Ha jól értem, egy fajta szigorítást jelent ahhoz képest, ami hatályban van?

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyfajta pontosítást, inkább azt mondom. Az eredeti törvény két év tekintetében határozott meg korlátot, a mostani módosítás egy év, 2011. hitelfelvételi korlátját határozza meg, mint olyan limitet, amelynek esetén nem lehet támogatást kérni. Tehát két év helyett egy évet nézni. A javaslat összhangban van azzal a már elfogadott törvénnyel, amelyet Kósa és Habis képviselő urak jegyeztek, ami a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szól.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése, véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja Polics József képviselő úr indítványát. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Következik a 3. és 4. pontban együttesen tárgyalandó javaslat, Seszták képviselő úr indítványa. Ő sincs itt sajnos. Ezért marad az, hogy ismét megkérdezem államtitkár úr véleményét a módosító javaslatról.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosító javaslat az úgynevezett egyházi kiegészítő támogatás előirányzatból csoportosít át 194 millió forintot egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímre. A magyarázat, hogy ez a forrás miért szabad. Ez az az előirányzat, egyházi kiegészítő előirányzat azt az összeget tartalmazza, amelyet az állam az egyházaknak nyújt a magánszemélyek által följánlott 1 százalékos egyházi támogatás összegével azonos módon. Tehát amennyit a magánszemélyek följánlanak az egyháznak, ugyanannyit mellé tesz az állam. Pontos összeg csak az adóbevallások feldolgozása, az önrevíziók után derül ki. Így látszik az, hogy 2011-ben ennél az egyházi kiegészítő előirányzatnál szabad forrás van, és hogy ez egyházi célokra felhasználható legyen, ezért kerül sor az említett 194 millió forint átcsoportosítására. A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése vagy észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Mielőtt még szavazásra tenném föl a kérdést, államtitkár úr, tessék engem akkor fölvilágosítani! Itt arról van szó, hogy fejezeten belül, sőt, címen belüli átcsoportosítás történik csupán, tehát a fejezeti összeg nem változik, csak azon belül mozognak a pénzek. A kérdésem az, hogy a kormány hatáskörébe vagy égisze alá tartozó fejezetek közötti zárolásról döntött néhány hónapja a kormány, miért kell ehhez az átcsoportosításhoz a parlament?

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ha szabad így fogalmaznom, teljesen jogos a kérdés, hiszen a generális szabály az, hogy 2011-ben a fejezeti kezelésű előirányzatok között át lehet csoportosítani. Kivételt képeznek ez alól azon előirányzatok, ahol az átcsoportosítás jogköre országgyűlési hatáskörben van. Ez egy ilyen előirányzat. A kormány szabadon nem teheti meg ezt az átcsoportosítást, csak az Országgyűlés.

ELNÖK: Jó. Végül is köszönöm a választ, a logikát nem látom benne, de tudomásul veszem. A szabály az szabály. Kinek van kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Nincs más kérdés, akkor viszont szavazás következik. Ki az, aki egyetért ezzel az átcsoportosítással? *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság egyhangúlag elfogadta, javasolja az indítvány beterjesztését, elfogadását.

Tisztelt Képviselőtársaim! A 4. ajánlási pont ezzel összefüggött, arról tehát külön nem kell szavaznunk. Az 1. napirendi pont tárgyalásával végeztünk. Köszönöm szépen, államtitkár úr, szép napot kívánok.

Az egyebekben egyrészt szeretném bejelenteni a tisztelt bizottságnak, hogy a jegybank elnökének, felügyelőbizottsági elnökének meghallgatásakor elhangzott kérésünknek még nem sikerült eleget tennie a jegybank elnökének. Tehát azok a pótlólagos információk, amit mindannyian kértünk, nem érkeztek még meg. Amennyiben megérkeznek, akkor valamilyen formában a nyári szünetben el fogjuk juttatni képviselőtársaimnak.

A másik bejelentésem, hogy ennek az ülésnek az utolsó bizottsági ülését tartottuk. Mindenkinek kívánok kellemes nyaralást, feltöltődést, jó egészséget. Vizontlításra szeptemberben! Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 47 perc.)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit



KTB/27/2011.

KTB/73/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2011. július 11-én, hétfőn 10 óra 34 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Napirend:

1. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3636. szám - zárószavazást előkészítő módosító javaslatok megtárgyalása első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Pósze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Kara Ákos (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Font Sándor (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Dr. Pósan László (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Szijjártó Péter (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz).
Seszták Oszkár (KDNP) Ékes Józsefnek (Fidesz).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 34 perc)

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat, kérem, hogy mindenki foglalja el a helyét. Köszöntöm Banai Péter urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkárát. Kérem, hogy ő is foglaljon helyet. Azt remélem, hogy legközelebb már mint a Pénzügyminisztérium helyettes államtitkárát vagy esetleg államtitkárát köszönhetem, mert nagyon szurkolok annak, hogy ismét legyen Pénzügyminisztérium Magyarországon.

Kedves Képviselőtársaim! Vélhetően az utolsó bizottsági ülésünket tartjuk ebben az időszakban, legközelebb már csak szeptemberben találkozunk. A mai napon még az ez évi központi költségvetés módosításához érkezett, zárószavazás előtti módosító javaslatokról kell döntenünk. Három indítvány van előttünk, ezeket mindenki megkapta, és még az egyebekben is lesz egy bejelentésem.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy ezt a rövid napirendi ajánlást elfogadják-e. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm, úgy látom, ez egyhangúnak mondható, a bizottság elfogadta a napirendjét.

Akkor elsőként Font Sándor képviselő úr javaslatát kellene megvitatnunk, de ő nincs itt. Akkor viszont megkérem államtitkár urat, hogy szíveskedjék nekünk Font Sándor képviselő úr indítványáról mondani nekünk valamit.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A módosító javaslat azt célozza, hogy mindkét hitelgaranciát nyújtó szervezet mögött az állam által vállalt kezesség mértéke 85 százalékos legyen. Az eredeti költségvetési törvény 70 százalékos állami viszontgaranciát állapított meg, egy június 18-ától hatályos módosítás a Garantiqa Hitelgarancia Zrt.-nél 70 százalékról fölemelte 85 százalékra az állami viszontgarancia mértékét, és úgymond azt a koherenciát teremti meg ez a javaslat, hogy a másik kezességvállaló szervnél, az Agrárvállalkozói Hitelgarancia Alapítványnál is 85 százalékos legyen az állami viszontgarancia mértéke. A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A kormány támogatja, vélhetően az előterjesztő is. A bizottság véleményét kérem a javaslatról. Ékes képviselő úr! (Ékes József: Szavaztam. - Babák Mihály: Szavazzunk, mert képviseljük az előterjesztőt.) Ha nincs vélemény, akkor szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e Font Sándor képviselő úr indítványát. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) A bizottság döntő többsége támogatja. Megkérdezem azért, volt-e ellenszavazat. (Jelzésre.) Nem volt. Volt-e tartózkodás? Kettő. A tartózkodást nem kell indokolni.

Inkább áttérünk a 2. pontban Polics József képviselő úr indítványára. Ő sincs itt mint előterjesztő. Ismét kérdezem az államtitkár úr véleményét.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja. A javaslat a költségvetési törvény 6. számú mellékletének részbeni módosítására irányul, az úgynevezett önhikis támogatás igénylésének korlátjánál azt határozza meg, hogy azon önkormányzatok nem pályázhatnak önhikis támogatásra, ahol a hitelfelvételi korlátot 2011-ben elérte az adott önkormányzat. Az eredeti javaslat 2010-2011. tekintetében, tehát két év tekintetében határozott meg ilyen korlátot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság véleményét kérem. (Nincs jelentkező.) Nincs. Engedjen meg egy kérdést, államtitkár úr. Ha jól értem, egy fajta szigorítást jelent ahhoz képest, ami hatályban van?

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyfajta pontosítást, inkább azt mondom. Az eredeti törvény két év tekintetében határozott meg korlátot, a mostani módosítás egy év, 2011. hitelfelvételi korlátját határozza meg, mint olyan limitet, amelynek esetén nem lehet támogatást kérni. Tehát két év helyett egy évet nézni. A javaslat összhangban van azzal a már elfogadott törvénnyel, amelyet Kósa és Habis képviselő urak jegyeztek, ami a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szól.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése, véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja Polics József képviselő úr indítványát. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Következik a 3. és 4. pontban együttesen tárgyalandó javaslat, Seszták képviselő úr indítványa. Ő sincs itt sajnos. Ezért marad az, hogy ismét megkérdezem államtitkár úr véleményét a módosító javaslatról.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosító javaslat az úgynevezett egyházi kiegészítő támogatás előirányzatból csoportosít át 194 millió forintot egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímre. A magyarázat, hogy ez a forrás miért szabad. Ez az az előirányzat, egyházi kiegészítő előirányzat azt az összeget tartalmazza, amelyet az állam az egyházaknak nyújt a magánszemélyek által följánlott 1 százalékos egyházi támogatás összegével azonos módon. Tehát amennyit a magánszemélyek följánlanak az egyháznak, ugyanannyit mellé tesz az állam. Pontos összeg csak az adóbevallások feldolgozása, az önrevíziók után derül ki. Így látszik az, hogy 2011-ben ennél az egyházi kiegészítő előirányzatnál szabad forrás van, és hogy ez egyházi célokra felhasználható legyen, ezért kerül sor az említett 194 millió forint átcsoportosítására. A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése vagy észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Mielőtt még szavazásra tenném föl a kérdést, államtitkár úr, tessék engem akkor fölvilágosítani! Itt arról van szó, hogy fejezeten belül, sőt, címen belüli átcsoportosítás történik csupán, tehát a fejezeti összeg nem változik, csak azon belül mozognak a pénzek. A kérdésem az, hogy a kormány hatáskörébe vagy égisze alá tartozó fejezetek közötti zárolásról döntött néhány hónapja a kormány, miért kell ehhez az átcsoportosításhoz a parlament?

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ha szabad így fogalmaznom, teljesen jogos a kérdés, hiszen a generális szabály az, hogy 2011-ben a fejezeti kezelésű előirányzatok között át lehet csoportosítani. Kivételt képeznek ez alól azon előirányzatok, ahol az átcsoportosítás jogköre országgyűlési hatáskörben van. Ez egy ilyen előirányzat. A kormány szabadon nem teheti meg ezt az átcsoportosítást, csak az Országgyűlés.

ELNÖK: Jó. Végül is köszönöm a választ, a logikát nem látom benne, de tudomásul veszem. A szabály az szabály. Kinek van kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Nincs más kérdés, akkor viszont szavazás következik. Ki az, aki egyetért ezzel az átcsoportosítással? *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság egyhangúlag elfogadta, javasolja az indítvány betervezését, elfogadását.

Tisztelt Képviselőtársaim! A 4. ajánlasi pont ezzel összefüggött, arról tehát külön nem kell szavaznunk. Az 1. napirendi pont tárgyalásával végeztünk. Köszönöm szépen, államtitkár úr, szép napot kívánok.

Az egyebekben egyrészt szeretném bejelenteni a tisztelt bizottságnak, hogy a jegybank elnökének, felügyelőbizottsági elnökének meghallgatásakor elhangzott kérésünknek még nem sikerült eleget tennie a jegybank elnökének. Tehát azok a pótlólagos információk, amit mindannyian kértünk, nem érkeztek még meg. Amennyiben megérkeznek, akkor valamilyen formában a nyári szünetben el fogjuk juttatni képviselőtársaimnak.

A másik bejelentésem, hogy ennek az ülésnek az utolsó bizottsági ülését tartottuk. Mindenkinek kívánok kellemes nyaralást, feltöltődést, jó egészséget. Vizontlításra szeptemberben! Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 47 perc.)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit