



KTB-61/2011.
(KTB-107/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**
2011. december 19-én, hétfőn, 22 óra 15 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat (Bizottsági módosító javaslat megtárgyalása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	5
A bizottsági módosító javaslat megtárgyalása.....	5
Határozathozatalok	11

Napirendi javaslat

1. **Magyarország 2012. évi költségvetéséről** szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
(Bizottsági módosító javaslat megtárgyalása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Szijjártó Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke
Babák Mihály (Fidesz)
Balázs József (Fidesz)
Balla György (Fidesz)
Bodó Sándor (Fidesz)
Dr. Bóka István (Fidesz)
Dr. Dancsó József (Fidesz)
Ékes József (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Kara Ákos (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Nagy István (Fidesz)
Dr. Pószán László (Fidesz)
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)
Hoffman Pál (KDNP)
Dr. Szekeres Imre (MSZP)
Dr. Veres János (MSZP)
Rozgonyi Ernő (Jobbik)
Vágó Gábor (LMP)
Molnár Oszkár (független)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Banai Péter Benő helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 55 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó estét kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! A mai nap harmadik bizottsági ülését megnyitom.

Ez sem volt tervezve, de az élet úgy hozta, hogy volt némi hiba a gépezetben, mármint a törvény-előkészítés, a törvényhozás gépezetében. Ennek kiküszöbölésére kell itt most vállalkoznunk, és erre minden esélyünk megvan.

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat (Bizottsági módosító javaslat megtárgyalása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Délelőtt négy módosító indítványról döntöttünk, négy indítványt nyújtott be a bizottság a szakminisztérium egyetértésével. Ezek közül itt most háromnak a visszavonására teszek javaslatot.

A bizottsági módosító javaslat megtárgyalása

Tehát a bizottság vonja vissza három javaslatát, mégpedig a T/4365/757. számú indítvány 1. pontjában levő főösszegekre vonatkozó javaslatát, a T/4365/758. számú indítvány 1. pontjában szereplő főösszegekre vonatkozó javaslatát és a T/4365/759. számú indítvány 2. pontjában levő főösszegek visszavonására teszek javaslatot.

Azért kell ezt megtenni, mert az egységes ajánlásban háromféle szám került bele, pontosabban háromszor kettő, azaz hat, három bevételi és három kiadási főösszeg, miközben a hiányszámok standard módon nem változtak, de a bevételi főösszegek és a kiadási főösszegek változtak. Amennyiben ezt a három visszavonást a bizottság elhatározza, akkor viszont a bizottság benyújt egy végleges és egyértelmű indítványt, amely most már a végleges, átszámolt és kontrollált főösszegeket tartalmazza mind a bevételi, mind a kiadási oldalon, és a hiány is marad, hiszen az nem változott. Ezt tehát az indítványom lényege, és azt kérem, hogy a bizottság most már ilyen módon járjon el. Mielőtt ezt megtenném, újra megadom a szót Banai Péter helyettes államtitkár úrnak, hogy az én bevezető szavaimat, ha szükségesnek tartja, egészítse ki.

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden szólnék hozzá. Amennyiben az elnök úr általi eljárást szükségesnek és teljesen transzparensnek tartja a bizottság, akkor valóban egyértelmű a helyzet. Azt azért meg kell jegyeznem, hogy mind a számvevőszéki és költségvetési bizottság, mind az alkotmányügyi bizottság a módosító javaslatokat házszabályszerűnek ítélte, és úgy gondolta, hogy az önmagában transzparens, az Országgyűlés akaratát kifejező módosító javaslat, és amennyiben azok megszavazásra kerülnek, automatikusan a főösszegeket is módosíthatják.

Hadd mondjak egy nagyon egyszerű példát: az első- és másodikkörös szavazás során, amikor egy előirányzat húsz egységgel növekszik, arról szavaz az Országgyűlés. Ugyanez az előirányzat egy második módosító javaslat következtében 50 egységgel növekszik, erről is szavaz az Országgyűlés, és automatikusan 70 egység lesz az adott előirányzatnál a növelés. Erről a 70-ről már nem szavaz külön az Országgyűlés, mégis a két önálló, megszavazott módosító javaslat együtt él, és külön szavazást már nem igényel. Ez az a példa, amely alapján ismereteim szerint az Országgyűlés Hivatalának előzetes véleménye szerint is házszabályszerű volt az eredeti eljárás is, de ismétlem, amennyiben a tisztelt Országgyűlés ezt

az eljárást tartja szükségesnek, hogy visszavonásra kerüljenek a korábbi főösszeg szerinti módosító javaslatok, úgy értelemszerűen teljesen egyértelmű a helyzet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm én is.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése, javaslata, bármiféle reakciója erre a helyzetre vonatkozóan. *(Jelzésre.)* Szekeres képviselő úr!

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Ezt azért nem kellett volna ma, amikor a számvevőszéki és költségvetési bizottságban, itt, ebben az üléssteremben, teljesen világosan és egyértelműen elmondtuk, hogy ez házszabályellenes, és államháztartási törvényellenes. Elmondtuk, hogy az önök javaslatának az a következménye, hogy három különböző valóság lesz, és ezt a kormánypártok egyben megszavazzák. Az előterjesztés ugyanis oda vezetett, hogy három különböző kiadási összeg, három különböző bevételi összeg volt, és mind a három javaslatot a kormány a támogatott listára vette, s egy szavazással szavazta volna meg a Magyar Országgyűlés. Ha ezt önök házszabályszerűnek tartják, és államháztartási törvényszerűnek, akkor itt valami tényleg nagyon nagy baj van.

Azt pedig abszolút szeretném visszautasítani, hogy ennek az összes ódiumát a bizottságra hárítsák. A bizottság kormánypárti többsége szavazta meg az önök javaslatát annak ellenére, hogy teljesen egyértelműen és világosan elmondtuk itt a bizottsági ülésen, hogy ez oda vezet, hogy nem lesz érvényes a Magyar Köztársaság költségvetése, ugyanis ha három különböző kiadási főösszeg van, ha három különböző bevételi főösszeg van, az a költségvetés nem érvényes költségvetés.

Nincs más lehetőség, miután egyértelműen bebizonyosodott, hogy az az eljárás, amelyet önök javasoltak elfogadhatatlan, minthogy mivel nincs más házszabályszerű és törvényes út, vissza kell menni ahhoz, hogy egy új költségvetés benyújtásával a kiadási főszámokat újra állapítsa meg a Magyar Országgyűlés. Amennyiben ugyanis, ha most fátylat borítunk arra, amit önök itt keresztülvittek, és most azt visszavonják, egy újabb kiadási főösszegre és egy újabb bevételi főösszegre tesznek javaslatot a számvevőszéki és költségvetési bizottságnak, hogy most azt terjessze be, az törvényellenes és házszabályellenes. Ez már biztos, hogy törvényellenes és házszabályellenes lesz minden, mert de facto beismerik, hogy nem lehet a bevételi és a kiadási főösszegeket azon a módon módosítani, ahogy azt önök idehozták.

Tehát, hogy még nagyobb baj ne legyen belőle, az a javaslatom, hogy arra keressenek önök megoldást, hogy hogyan lehet az államháztartási törvénynek megfelelően és a Házszabálynak megfelelően ezeket a módosításokat keresztülvinni.

A dolog egyébként nagyon tanulságos, mert nem lehet úgy tenni, hogy itt nem beszéltünk róla a bizottságban, a mai napon, ebben az üléssteremben. Teljesen világos, előre szóltunk, pontosan azért, hogy az ilyen helyzeteket elkerüljük. Tehát azt szeretném kérni, hogy a számvevőszéki és költségvetési bizottság ne tetézze azt a hibát, amit ma már egyszer elkövetett, még nagyobb hibával, és erre semmiféle okoskodással nincs magyarázat. Most bizonyosodott be, hogy ez az út járhatatlan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Mielőtt még továbbadom a szót, azt a további vita terelése érdekében megjegyezném, hogy a három főszám közül, a három sarokszám közül a hiány standard, nem változott, és a most véglegesnek szánt javaslat szerint a bevételi főösszeg 17 milliárd forint körüli összeggel változott, és hasonlóképpen a kiadási főösszeg is. Végül is én azt gondolom, hogy a két kérdés kettéválasztható, mert azok a tartalmi problémák, amelyek a költségvetés egészét, az alatta levő gazdaságpolitikát jellemzik, illetve az a probléma, amelynek a megoldásán itt most

fáradozunk, az két különböző minőségű dolog, az a véleményem. Ez az utóbbi az, ami az én meglátásom szerint viszonylag könnyen kezelhető.

Továbbadom a szót, ki kíván szólni? Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm a szót.

Véleményem szerint itt most súlyosabb baki is történt, mint házszabálysértés, vagy államháztartási törvénysértés. Hogyha megnézzük az Alkotmánybíróság mai határozatát, amelyik az egyházügyi törvénnyel kapcsolatban nyilatkozik, ott arra hivatkozik az Alkotmánybíróság, hogy a zárószavazás előtti módosító javaslattal teljes mértékben megváltozott a törvény. Sajnos itt ugyanezt tapasztalhatjuk a költségvetési törvény kapcsán is.

Tisztában vagyunk vele, hogy az Alkotmánybíróság az önök jóvoltából nem vizsgálhat költségvetési kérdéseket, de mégiscsak úgy tűnik nekem, hogy ez a költségvetés nem csupán házszabályellenes vagy államháztartási törvényellenes lesz, hanem alkotmányellenes is. Ez egy súlyos vád a részemről, tisztában vagyok vele, de sajnos ez látszik. Itt a hiba volt a súlyos szerintem, amit a Fidesz elkövetett, és jóval nagyobb figyelemmel kellett volna lenni már hamarabb azokra a hangokra, amelyek azt mondták, hogy irreálisak ezek a tervezési számok, irreális a makropálya.

Csak remélem, hogy a jövőben nem követ el a fideszes többség ilyen hibákat, és arra kérném önöket, hogy ne mindig a költségvetési bizottság egészére hivatkozzanak, mert ugyanúgy az ellenzéki képviselőkre is rávetül ennek a hibának az ódiума, miközben mi csak fölhoztuk az ellenérveket, és vigyázó hangokat tettünk. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr.

Most olyan helyzetben vagyunk, hogy csak akkor módosíthatunk elvileg, hogyha koherenzia zavart fedezünk fel az indítványunkban. Most csak azért mondom ezt, mert kérdezem a képviselő úrtól, hogy hol lát ebben a javaslatban, amit véglegesnek szánunk, államháztartási törvényellenességet.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Nem a jelen helyzetben, hanem az előző helyzetben látom ezt, ami természetesen most orvoslásra fog kerülni, az okozta az államháztartási törvényellenességet.

ELNÖK: Arról most nem nyitunk vitát, itt most csak arról van szó, hogy ezt a konkrét helyzetet oldjuk fel, de az előzőről nem nyitunk vitát.

Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem véletlenül tettük fel a kérdést a mai bizottsági ülés kezdetén; sajnos a választ nem tudtam megvárni, mert hivatalos elfoglaltság miatt időre kellett mennem. Amikor azt mondták, hogy módosítják a költségvetést érdemi módon a következő változások miatt, akkor végig kellett volna gondolni azt a kormányoldalon a kormánypártok képviselőinek, hogy ezt a módosítást mihez képest kívánják megtenni.

Én fenntartom azt az álláspontomat, hogy módosítani csak abban az esetben és olyan módon lehet, akkor házszabályszerű, hogyha november 29-éhez nyúlnak vissza, a november 29-i főszám szavazásához nyúlnak vissza. Nem nagyon van más lehetőség arra, hogy azt figyelmen kívül hagyva ilyen jellegű módosítást, amit kitaláltak, hajtsanak végre. Ha ugyanis csak a 200 milliárd forintos tartalék fel nem használása, továbbá a magánnyugdíj-pénztári átirányítás lett volna része a módosításnak, valamint a fejezeteken belüli tartalékképzés, akkor

valószínű, hogy főszámmódosítás nélkül is meg lehetett volna oldani azt, amit a kormány végül is elénk hozott.

Mivel nemcsak ezek voltak benne, hanem más javaslatok is voltak benne, ezért nyilvánvaló volt attól kezdődően, hogy főszámmódosítás nélkül a dolgot nem lehet megoldani, márpedig a parlamenti tapasztalatok alapján kialakított házszabályi eljárás a költségvetés megszavazására nem véletlenül alakult úgy, ahogy alakult. Önök nem szeretik ezt figyelembe venni, de az egy nagyon hosszú procedúra volt, amikor megfogalmazta a Házszabálynak ezt a részét az akkori, sokéves tapasztalattal rendelkező képviselői kör a Házapparátusával közösen.

Én meg vagyok győződve arról most is, hogy azért fordulhatott elő ez a mostani hiba, mert önök úgy gondolják, hogy elég pusztán az is, ha azt megszavazza a Ház többsége, hogy házszabályszerű-e egy indítvány. Itt vannak bizonyos összefüggések, amelyek miatt most kiderült, hogy ez nem elégséges, azaz a számok összefüggéseit a többség - még ha ez fülkeforradalommal is jött létre - nem tudja legyőzni. Ezért azt tudjuk mondani - természetesen elnök úr nyugtathat bennünket a tekintetben, hogy mi csak erről az indítványról tudunk most szavazni, és az bizonyosan rendben lévő indítvány, de én állítom -, hogy ez nincs rendben.

Azt állítom, hogy a költségvetési bizottságnak a Házszabály egyértelmű rendelkezései alapján csak és kizárólag arra van lehetősége, hogy a november 29-i főszám megszavazásának eljárásához menjen vissza, és onnan folytassa a költségvetés megalkotásával kapcsolatos tevékenységét. Éppen ezért én meg vagyok győződve arról, hogy ez most egy hibának az orvoslására megfelelő, amit most itt elénk tettek javaslatként, de ez nem a jogszerűen elfogadott költségvetést eredményezi. A Magyar Köztársaság költségvetése - vagy január 1-jétől Magyarország költségvetése majdan - nem lesz az érvényes jogszabályok szerint elfogadott költségvetés ezután az eljárás után sem.

Nem kívánok most erről többet mondani, mégpedig azért, mert nyilvánvalóan, ha én most belemegyek részletesebben, esetleg olyan eljárási vitába bonyolódunk egymással, aminek eredményeképpen végül is jó eredmény születik, de mivel ezt nem igényelték, és most sem igénylik, csak azt mondom, hogy legyenek nagyon óvatosak. Ha ez az eljárás így fog folytatódni, akkor a többség által megszavazandó - vélhetőleg ma éjjel megszavazandó költségvetés - nem lesz a mai magyar törvények alapján hatályosuló költségvetés január 1-jétől. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr.

Csak annyit hadd tegyek hozzá, és valóban, szűkíteni szeretném a mostani ülésünk tárgyát, célját, mert most az én elképzelésem szerint csak arról van szó - idézőjelbe téve a csak szót -, hogy a három, ha úgy tetszik, félreértésből született ajánlási pont helyett egy indítványba gyúrt, egybeépített indítvány szülessék, és ezt nyújtsa be a bizottság új indítványként, miután a másik hármat visszavonja. Én most csak erre koncentrálok, és a délelőtti vitát nem szeretném most itt éjfél tájban újratekinteni, mert ott elmondtuk, és lesz még mód a plenáris ülésen elmondani a véleményünket - én is el fogom mondani -, de itt most nem lenne szerencsés újrainyitni a délelőtti vitát.

Szekeres képviselő úr!

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr.

Az a probléma, hogy a három különböző párhuzamos költségvetés nem véletlenül jött létre, hanem azért, mert a választott eljárásnak ez a következménye. Ez nem azért jött létre, mert hibázott az apparátus, hanem logikusan következett abból a döntési folyamatból, amit önök idehozta. Éppen ezért ez nem olyan egyszerű, hogy legyünk csak túl rajta, meg csak 17 milliárd forintról van szó - nem 17 milliárdról van szó egyébként -, mert bármelyik javaslat

elfogadása 320 milliárd forintot módosít a költségvetésen, és egyáltalán nem mindegy, hogy milyen megoldást választ ebben az esetben a számvevőszéki és költségvetési bizottság, törvényeset, alkotmányosat, vagy hárszabályszerűt-e. Ha erre vonatkozóan javaslatot hoznak ide, azt érdemben lehet tárgyalni, de a mi álláspontunk szerint, és ezt világosan elmondtuk, vissza kell menni a főszámok megállapításának folyamatához, mert nincs rá jogszerű megoldás, hogy elfogadott, a Magyar Országgyűlés által megszavazott főszámokat utólag bárki, bármilyen módon - főleg ilyen módon - átírja. Ez ilyen egyszerű, ezt meg lehetett volna csinálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Megint annyit elmondanék - bár lehet, hogy túl sokat beszélek, mint levezető elnök -, és nem a saját memóriámra támaszkodva mondom, de nekem azt mondta a parlament apparátusa, hogy volt már arra példa - nem az elmúlt 8 évben, mert az már unalmas - az elmúlt húsz esztendőben, hogy ilyen stádiumban, konzisztenciazavarra való hivatkozással elmozdították a főszámokat. Még egyszer és utoljára mondom, hogy én próbálom kettéválasztani a mostani feladatunkat az egész problémától, mert itt most valóban nem többről van szó, minthogy a három indítványból egy indítványt csináljunk, egyetértve, pontosabban nem vitatva Szekeres képviselőtársamnak azokat a tartalmi észrevételeit, amelyekre célzott.

Kíván még valaki szólni? Vágó képviselő úr! *(Szijjártó Péter: Dancsó képviselő úr már régóta jelentkezik.)* Bocsánat, akkor engedje meg, Vágó képviselő úr. Állandóan a bal oldalra tekintetek. Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr.

Már megszoktam, hogy nekem ötször-hatszor is kell jelentkeznem, hogy szót kapjak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Két dolog miatt kértem szót: egyrészt Vágó képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy az önök jóvoltából az Alkotmánybíróság nem foglalhat állást a költségvetéshez kapcsolódó ügyekben, tehát ez nem a mi áldásos tevékenységünknek köszönhető. A másik, a javaslattal kapcsolatosan csak annyit szeretnék elmondani, hogy a szándék egyértelmű volt délelőtt is és most is, hogy milyen következménye van ennek, hiszen egy klasszikus koherenciaproblémát kell feloldanunk. Erre példa is volt az elmúlt sok-sok évben, ezért úgy gondolom, ez a megoldás a legjobb. Ha ezzel kapcsolatosan bárkinek más javaslata van, akkor mondja meg, de én úgy gondolom, hogy önök tipikusan mindig azt hiányolták, hogy a zárószavazás előtt a klasszikus koherenciazavaros dolgokban döntsünk, úgyhogy ez teljes mértékben megfelel ennek.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki szólni a kormányoldalról? *(Nincs jelentkező.)* Már nem akar más szólni, úgyhogy Vágó képviselő úrnak adom meg a szót ismét, és kérem, maradjunk a tárgynál.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Igen.

Hivatkoztak többen is a precedensekre, amelyek az elmúlt húsz esztendő alatt voltak. Négy precedens volt, ezeket mind megvizsgáltam. Az egyik a Fideszé volt, és az elég furcsa, hogy a saját, régebbi hibájukra hivatkoznak, de érdekes, hogyha megnézzük, hogy mi is van a Hárszabályban, hogy mire lehet beadni zárószavazás előtt módosító javaslatot. Az eddigi négy módosítás korlátozott kiterjedésű volt, nem az összes fejezetet érintette az átírás, és mindegyiknél volt konkrét hivatkozás az indoklásban, hogy melyik módosító elfogadása miatt kell a korrekció, de itt a hivatkozások is hiányoznak. A négyből egynél voltak csak kisebb mértékű fejezetek közötti átcsoportosítások, itt mindegyiknél tapasztalható. Tehát a koherenciazavar valóban föllép, de ez jóval nagyobb pontosítás lenne, mint az eddigi, önök

által hivatkozott precedensek, tehát ebből a szempontból véleményem szerint nem jó a javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót.

Dancsó képviselő úr, csak szeretném megemlíteni, hogy én idejében kértem, hogy ha át akarják írni a költségvetést, akkor idejében terjesszék a Ház elé. Ha időben terjesztik a Ház elé, akkor törvényes módon lehetett volna elfogadott költségvetés az országban december 31. előtt. Miután nem ezt a megoldást választották, hanem ma, a bizottsági ülés kezdetére tették ide be, a bizottság tagjainak az asztalára a tervezett módosítások keresztülvezetett változatát a költségvetésen, ezért azt tudom mondani, én nem tudok abban segíteni, hogy törvényes legyen a költségvetés. Ha megtették volna időben, a képviselőket helyzetbe hozzák a dolog kapcsán, akkor igen, lenne - lett volna, inkább így fogalmazok - törvényes módja annak, hogy ez a költségvetés minden jogszabálynak megfelelően legyen előkészítve.

Itt kifejezetten nem a kormányzati apparátust terheli a dolog, hanem kifejezetten parlamenti, politikai döntések születtek a kérdésben. Ezért hangsúlyozom azt, hogy ha azt az egy dolgot teljesítették volna, hogy a ma megismert indítványokat időben ismertté teszik a költségvetési bizottság tagjai számára, akkor meglelt volna a törvényes eljárás módja. Nem pár óra alatt lehet megcsinálni a törvényes eljárást, pár óra alatt csak többséggel megszavazott dolgokat lehet csinálni, annak az összes vitájával együtt.

Miután az indítványról itt véleményt mondtak egyes emberek, én nem azt vitatom, hogy ez a most tárgyalt indítvány koherenciazavart elhárító indítvány-e, mert valószínűleg az, de nem itt van a probléma. A probléma ott van, hogy nem a november 29-i állapothoz képest indult el a változtatás, ugyanis nincs más megoldás, és az, amit államtitkár úr mondott, abban közöttünk nincs vita.

Volt arra precedens az elmúlt húsz évben, hogy ebben a stádiumban főszám módosult, de nem így. Nem úgy módosult korábban főszám, hogy lényegében majdnem minden fejezet száma korrekcióra került, és nem úgy módosult főszám, hogy a fejezetek között tízmilliárdos átcsoportosításra került sor, mint ahogyan most ebben a délelőtti elfogadott indítványban sor kerül; nem ebben az indítványban, amelyik előttünk van, mert ez már csak az egyik hibát próbálja korrigálni, ezért én azt gondolom, hogy még mindig érdemes az ötletet végiggondolni.

Önök eldöntöttek egy ütemtervet, ehhez tartják magukat, és mindenáron ezt akarják végigcsinálni. Természetesen lehet olyan, hogy az előttünk álló 12 órán belül megszavazott költségvetése lesz Magyarországnak, de hogy ez nem lesz törvényes, ebben biztosak lehetnek. Hiányozni fog két dolog is a törvényességéhez, és majd rá fognak jönni, hogy mennyire fog hiányozni hozzá. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

A vitát lezárom, és megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy sok érv elhangzott pro és kontra. A mai napon a tisztelt bizottság elé benyújtott módosító javaslat kapcsán azt tudom elmondani, hogy tartalmilag a módosító javaslat kezeli az alacsonyabb növekedésből várható hatásokat, formailag pedig a kormány egy olyan eljárást választott, amellyel a november végi főösszegekhez képest kizárólag olyan módosítások átvezetése történne meg, amelyek más, már benyújtott törvényjavaslattal való koherenciát teremtenek meg. Ez vonatkozik a jövedéki

adóemelésre, vonatkozik a magánnyugdíj-pénztári tagok egyéni járulékának átirányítására, és vonatkozik Esztergom város intézményeinek átvételére is.

Noha a házszabályszerűséget nem a kormányzat tisztelte megítélni, de azt azért el kell mondani, hogy - ahogy Veres miniszter úr is említette - hasonló, a november 30-i főösszeg elfogadása utáni főösszeg-módosításra 2004-ben, 2006-ban, 2007-ben és 2009-ben is sor került. Ezekben az esetekben, ezeknél a költségvetéseknél a november 30. utáni főösszeg-módosítást ismereteim szerint semmilyen testület nem találta jogszerűtlennek. Ezek a költségvetések - a 2004-es, 2006-os, 2007-es, 2009-es költségvetések - jogszerűen születtek meg.

Ezen az állásponton állva én azt gondolom, hogy a tisztelt bizottság előtt lévő módosító javaslat szintén jogszerű, és az, hogy három főösszeget tartalmazó szám egybevezetése megtörténik, azt gondolom, egy tiszta eljárás, és az egyértelműségét - számomra legalábbis - az mutatja, hogy az alkotmányügyi bizottságban az a probléma föl sem merült, hogy három főösszeg egybevezetése külön ülést igényelne. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr.

Két szavazás következik. Először arról kell döntenünk, hogy a bizottság visszavonja-e a délelőtti - megismétlem - T/4365/757. számú, T/4365/758. számú és a T/4365/759. számú indítványait. A T/4365/757. számú indítványban az 1. pont módosul, amelyben a főösszegek szerepelnek, továbbá a T/4365/758. számú indítványban ugyancsak az 1. pontot érinti a változtatás, szintén a főösszeg módosul, illetve a módosított előirányzatok szerepelnek benne, valamint a T/4365/759. számú indítvány 2. pontjában a harmadik bevételi-kiadási főösszegek szerepelnek.

Először arról döntünk, hogy ezeket az indítványokat a bizottság visszavonja-e. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 23 igen. Ki az, aki nem ért egyet azzal, hogy visszavonjuk a délelőtti három indítványt. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

A bizottság többsége, két tartózkodás mellett úgy döntött, hogy visszavonja a délelőtti indítványait.

A következő döntésünk az, hogy az imént megtárgyalt új, egy, és véglegesnek szánt indítványt benyújtsa-e a bizottság saját indítványaként az Országgyűlésnek. Aki ezzel egyetért, azt kérem, kézfelemeléssel szíveskedjen jelezni. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nem ért egyet azzal, hogy ezt benyújtsa a bizottság. *(Szavazás.)* Hat nem. Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Tehát 18 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság egyetértett azzal, hogy ezt az indítványt, amelynek száma nincs - de tudjuk, hogy miről van szó -, benyújtsuk. Azért elmondom az új bevételi főösszeget; a régit nem mondom, csak az újat. Tehát a bevételi főösszeget az Országgyűlés 14.340.947,1 millió forintban, a kiadási főösszeg pedig 14.917.107,8 millió forintban, a hiányt pedig 576.160,7 millió forintban állapítja meg. Ezek tehát az új számok. Köszönöm szépen.

További jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 22 óra 53 perc)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika