



KTB/8/2012.

KTB/118/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2012. március 12-én, hétfőn, 9 óra 06 perckor kezdődően

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirend:.....	4
Az ülés megnyitása.....	8
A napirend elfogadása.....	8
Az elvárt béremelés végrehajtásával és a foglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6153. szám - módosító javaslatok megvitatása).....	8
A napirendi pont lezárása.....	9
A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6152. szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)	10
A napirendi pont lezárása.....	10
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a) Egyes közpénzügyi tárgyú törvényeknek az államháztartás önkormányzati alrendszerét érintő módosításáról, és azok más törvénnyel való összhangjának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/6187. szám, új/átdolgozott változat a T/6131. szám helyett - Kósa Lajos és dr. Dancsó József (Fidesz) képviselők önálló indítványa).....	10
Dr. Dancsó József szóbeli előterjesztése.....	11
Szavazás	17
A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6163. szám, új/átdolgozott változat a T/6132. szám helyett - Kósa Lajos és dr. Dancsó József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)	17
Dr. Dancsó József szóbeli előterjesztése.....	17
Szavazás	20
A közteherviselés igazságosságának erősítése és a munkahelyteremtés ösztönzése érdekében szükséges egyes adó- és járulék törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5941. szám - Mesterházy Attila, Tóbiás József, dr. Józsa István, dr. Harangozó Tamás, dr. Szekeres Imre, dr. Lamperth Mónika és Kiss Péter (MSZP) képviselők önálló indítványa)	21
Dr. Szekeres Imre szóbeli előterjesztése	22
Szavazás	24
A 2002-2010. közötti lakossági devizaeladósodás okainak feltárásáról, valamint az esetleges kormányzati felelősség vizsgálatáról szóló jelentés (J/5881. szám - az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa - általános vita).....	24

A lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6068. szám - az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa - általános vita)	24
Szavazás	27
Esztergom város területén található egyes intézmények finanszírozásáról szóló törvényjavaslat (T/6079. szám - Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)....	27
Hegedűs Lorántné szóbeli előterjesztése.....	27
Szavazás	29
A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6105. szám - Szilágyi Péter (LMP) képviselő önálló indítványa).....	29
Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6103. szám - Dr. Nyikos László (Jobbik) képviselő önálló indítványa)....	29
Egyebek.....	30

Napirend:

1. a) A 2002-2010. közötti lakossági devizaeladósodás okainak feltárásáról, valamint az esetleges kormányzati felelősség vizsgálatáról szóló jelentés (J/5881. szám - az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa - általános vita)

b) A lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6068. szám - az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa - általános vita)
2. Az elvárt béremelés végrehajtásával és a foglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6153. szám - módosító javaslatok megvitatása)
3. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6152. szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
 - a) Egyes közpénzügyi tárgyú törvényeknek az államháztartás önkormányzati alrendszerét érintő módosításáról, és azok más törvénnyel való összhangjának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/6187. szám, új/átdolgozott változat a T/6131. szám helyett - Kósa Lajos és dr. Dancsó József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - b) A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6163. szám, új/átdolgozott változat a T/6132. szám helyett - Kósa Lajos és dr. Dancsó József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - c) A közteherviselés igazságosságának erősítése és a munkahelyteremtés ösztönzése érdekében szükséges egyes adó- és járuléktörvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5941. szám - Mesterházy Attila, Tóbiás József, dr. Józsa István, dr. Harangozó Tamás, dr. Szekeres Imre, dr. Lamperth Mónika és Kiss Péter (MSZP) képviselők önálló indítványa)

d) Esztergom város területén található egyes intézmények finanszírozásáról szóló törvényjavaslat (T/6079. szám - Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

e) A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6105. szám - Szilágyi Péter (LMP) képviselő önálló indítványa)

f) Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6103. szám - Dr. Nyikos László (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **Dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Szijjártó Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Kara Ákos (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Boldvai László (MSZP)

Dr. Szekeres Imre (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Szijjártó Péter (Fidesz) távozása után Font Sándornak (Fidesz),
Seszták Oszkár (KDNP) megérkezéséig Babák Mihálynak (Fidesz),
Balázs József (Fidesz) megérkezéséig Kara Ákosnak (Fidesz),
Balla György (Fidesz) megérkezéséig Hoffman Pálnak (KDNP),
Dr. Bóka István (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Dr. Dancsó József (Fidesz) távozása után Magyar Annának (Fidesz),
Kara Ákos (Fidesz) távozása után Balázs Józsefnek (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz),
Dr. Pósn László (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),
Puch László (MSZP) dr. Veres Jánosnak (MSZP)

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Hegedűs Lorántné országgyűlési képviselő (Jobbik) előterjesztőként
Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Tavaszi Zsolt főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Berczik Ábel főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, kedves képviselőtársaim. Köszöntök mindenkit. Mai ülésünket megnyitom.

A jegyzőkönyv alapján megállapítom, hogy a helyettesítéseket is figyelembe véve a bizottság határozatképes, nincs ezért akadálya annak, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadásáról döntsünk.

A napirend elfogadása

Ezért megkérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az általam ajánlott napirendi pontok tárgyalásával egyetért, kérem, hogy kézfelemeléssel szíveskedjék jelezni. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

Az elvárt béremelés végrehajtásával és a foglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6153. szám - módosító javaslatok megvitatása)

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedelmmel a 2. napirendi pontot kezdenénk először tárgyalni, tekintettel arra, hogy ilyen kérés érkezett hozzám, mivel az elvárt béremelésekkel kapcsolatos törvénymódosítást más bizottság is tárgyalja. Ezért köszöntöm Kardkovács Kolos helyettes államtitkár urat, aki a napirendi pont ügyében a kormány álláspontját képviseli, és egyúttal meg is kérem majd arra, hogy a módosító javaslatokról szíveskedjék a véleményét kifejteni. A módosító javaslatokat tartalmazó ajánlás mindenkinek a rendelkezésére áll.

Az ajánlás 1. pontjában Kósa Lajos és Kara Ákos képviselő urak indítványáról van szó. *(Babák Mihály megérkezik az ülésre.)* Miután Kara Ákos képviselő úr jelen van, kérdezem, hogy az összefüggő pontokkal együtt kívánja-e indokolni az 1. ajánlási pontban lévő indítványát. *(Kara Ákos: Egy mondatban.)* Igen, tessék!

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Röviden szeretnék csak indokolást mondani.

Az iskolaszövetkezettel kapcsolatos kérdést szerettük volna beemelni a kérdéskörbe. A kormánnyal egyeztetést folytattunk, így majd ki fog derülni a kormány álláspontjával kapcsolatban, hogy nekem a kormánnyal egyeztetett álláspont elfogadható, tehát van, amit továbbengednék és támogatást kérnénk, és van, amiben azt mondjuk, hogy elfogadjuk a kompromisszumot. Jó?

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az 1. ajánlási pont összefügg a 2., 3., 4. ajánlási ponttal, továbbá a 6., 9., 11. ajánlási pontokkal, és ezért együttesen kérdezem az államtitkár úr véleményét a módosító indítványról. Parancsoljon!

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az előterjesztő képviselőjeként az 1., 2. ajánlási pontot támogatnánk, a 3., 4., 6., 9., 11. pontot nem támogatjuk. *(Pősze Lajos megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm, akkor majd külön fogunk szavazni. Tehát először az 1. ajánlási pontban, pontosabban a többi felsorolt pontban is kérdezem a bizottság véleményét. Kinek van a módosító indítványokkal kapcsolatosan véleménye, miután az indítványtevő, illetve a kormány álláspontját megismertük? Tessék, kinek van véleménye? *(Nincs jelzés.)* Nem látok véleményt, akkor viszont a szavazás következik. Ki az, aki egyetért Kósa Lajos és Kara Ákos képviselő urak 1. és 2. ajánlási pontban levő indítványával? Kérem, erről szíveskedjenek

kézfelemeléssel szavazni. *(Szavazás.)* Ez elsöprő többség. Megállapítom, hogy a bizottság az indítványokat támogatja.

Következik a 3., 4., 6., 9., 11. összefüggő ajánlási pontok. Kíván-e ehhez Kara képviselő úr... *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. Államtitkár úr? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván ezekhez sem.

Akkor következik a 3. ajánlási pontban levő indítványról a véleménycsere. *(Nincs jelzés.)* Véleményt nem látok. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a 3. ajánlási pontban levő indítvány elfogadását? Kérem, kézfelemeléssel szíveskedjék jelezni. *(Szavazás.)* 2 támogatja. Ez egyharmadot se ért. *(Boldvai László megérkezik az ülésre.)*

Következik az 5. ajánlási pontban Kara Ákos képviselő úr indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Akartam kérdezni az előterjesztőt, de gondolom, nem kíván hozzászólni. Kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. A kormány viszont támogatja. Véleményt, észrevételt nem látok. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja Kara Ákos 5. ajánlási pontban levő módosító javaslatát? *(Szavazás.)* Elsöprő többség támogatja. Köszönöm.

Következik a 8. ajánlási pontban ugyancsak Kara Ákos úr indítványa. *(Dr. Dancsó József: A 7-es kimaradt.)* Igen, köszönöm a figyelmeztetést Dancsó képviselő úrnak, de úgy tudom, hogy ez nem tartozik a bizottság feladatkörébe, tehát szándékosan ugrottam át, nem a figyelmetlenség jele.

Tehát a 8. ajánlási pont Kara Ákos képviselő úr javaslata. Van-e észrevétele vagy kiegészítése? *(Nincs jelzés.)* Kormány véleménye?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság döntő többsége támogatja a 8. ajánlási pontban levő indítványt.

Következik a 10. ajánlási pontban ugyancsak Kara Ákos képviselő úr indítványa. Képviselő úr? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván szólni. A kormány?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A bizottság részéről vélemény? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A bizottság döntő többsége támogatja az indítványt.

A napirendi pont lezárása

Köszönöm szépen, kedves képviselőtársaim, akkor a 2. napirendi pont végére értünk. Megköszönöm az államtitkár úrnak. *(Jelzésre:)* Kíván szólni? Tessék!

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Bocsánat, lenne még egy ezzel összefüggő, ez a T/6152. számú törvényjavaslat.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6152. szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)

ELNÖK: Tehát ön az előadója, ez a 3. napirendi pont, akkor az következik most, és aztán majd az 1. pont. Tehát a 3. napirendi pontban szereplő és ezzel összefüggő törvényjavaslat, amiről szintén döntenünk kell. Miután ez a költségvetési törvény módosítását érinti, ezért azt hittem, hogy másik előadó lesz a kormány részéről. Semmi probléma.

Tehát akkor az a kérdésem, kedves államtitkár úr, itt van Szél Bernadettnek és Scheiring Gábornak egy módosító indítványa, hogy erről mi a véleménye. Nem látok itt az előterjesztők részéről senkit. Parancsoljon!

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságnak van kérdése, véleménye? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja Szél Bernadett és Scheiring Gábor képviselő úr módosító indítványát? *(Nincs jelzés.)* Támogatót nem látok, a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

A napirendi pont lezárása

Ezek szerint most megköszönhetem az államtitkár úrnak a jelenlétét, mert a 2., 3. napirendi ponttal végeztünk.

Most következik az 1. napirendi pontban jelzett jelentésnek és országgyűlési határozati javaslatnak a vitája, az arról való döntés, hogy a bizottság alkalmasnak ítéli-e általános vitára bocsátani az alkotmányügyi bizottság önálló indítványát, illetve az arról szóló, vele kapcsolatos határozati javaslatot.

Az 1. napirendi pont a)-b) pontját együtt tárgyaljuk meg, ha itt lesz az előadója ennek a napirendi pontnak. Előadót nem látok, ezért azt javaslom, hogy amíg megérkezik az 1. napirendi pont előadója, menjünk át a 4. pontban szereplői képviselői önálló indítványok ügyére.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a) Egyes közpénzügyi tárgyú törvényeknek az államháztartás önkormányzati alrendszerét érintő módosításáról, és azok más törvénnyel való összhangjának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/6187. szám, új/átdolgozott változat a T/6131. szám helyett - Kósa Lajos és dr. Dancsó József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

4/a. pontban Kósa Lajos képviselő úr indítványáról van szó, amelyben egyes közpénzügyi tárgyú törvényeknek az államháztartás önkormányzati alrendszerét érintő módosításáról és azok más törvénnyel való összhangjának biztosításáról szóló törvényjavaslatának a tárgysorozatba-vételéről kell döntenünk. Az előterjesztő nincs itt, de itt van a kormány, illetve a tárca képviselője. Jó lenne, ha itt lenne az előterjesztő, de nincs itt. *(Jelzésre:)* Dancsó képviselő úr mint az illetékes szakembere a bizottságnak szót kér. Tessék parancsolni!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Ügyrendben kérnék szót. Mivel én csatlakoztam Kósa képviselő úr előterjesztéséhez mint előterjesztő, tehát előterjesztői mivoltomban is jelen vagyok, és ha az elnök úr gondolja, akkor ilyen mivoltomban is szívesen hozzáfűzök egy-két gondolatot.

ELNÖK: Tessék hozzáfűzni, mert lesznek kérdések, valószínű.

Dr. Dancsó József szóbeli előterjesztése

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Az egyes közpénzügyi tárgyú törvényeknek az államháztartás önkormányzati alrendszerét érintő módosításáról, azok más törvényekkel való összhangjának biztosításáról szóló törvényjavaslat kapcsán nyilván önök is látták, hogy alapvetően két törvényt módosít ez a javaslat, egyrészt az államháztartásról szóló törvényt, másrészt pedig a stabilitási törvénycsomagot. *(Balázs József megérkezik az ülésre.)*

Alapvetően a módosítást az indokolja, hogy mióta életbe lépett az Áht., illetve a stabilitási törvény, különösképpen az önkormányzati gazdálkodásban egyértelműsíteni és pontosítani kell az új törvény hatásait, és azokat a korrekciókat, amelyeket az élet mindenképpen kikényszerít, meg kell tenni, és érdemes is megtenni annak érdekében, hogy kellő módon és helyesen értelmezhetőek legyenek az államháztartási törvény és a stabilitási törvény rendelkezései. Tehát e tekintetben generális változásokról nincs szó, viszont olyan pontosításokról, amelyek ahhoz szükségesek, hogy jól használhatóak legyenek és jól alkalmazhatóak legyenek ezek a törvények, mindenképpen szerepelnek benne.

Szeretnék egy-két pontra is külön kitérni. Gyakorlatilag a költségvetési maradvány fogalma, illetve az önkormányzati hivatal fogalma pontosításra kerül, ezeknek az egyértelműsítése megtörténik.

Ezen túlmenően nagyon fontos elemnek tartom azt, hogy a pénzforgalmi szemlélet következtében pénzforgalommal nem járó kiegészítő tételeket is el kell számolni költségvetési bevételként és költségvetési kiadásként, és mindezeket, ahogy mondtam, pénzforgalmi szemléletben kell megtenni.

A többcélú kistérségi társulások vonatkozásában pontosítás történik a tekintetben, hogy amennyiben önálló hivatal vagy társulási munkaszervezet van, illetve hogy ha nincs, akkor hogyan és mi módon kell az államháztartási törvényt alkalmazni, illetve ezt használni.

Egy fontos elem még talán, ami arról szól, hogy a polgármesternek milyen jogkörei vannak arra vonatkozólag, hogy az előirányzatokon belül a helyi önkormányzat vonatkozásában milyen tételeket és hogyan tud átcsoportosítani saját hatáskörben, és ennek milyen tájékoztatási kötelezettségei vannak a képviselő-testület felé. *(Font Sándor megérkezik az ülésre.)*

Ezen túlmenően egy-két stilisztikai pontosítás szerepel még ebben a javaslatban, különösképpen arra vonatkozólag, hogy az eladósodottság mértéke hogyan és miképpen alakulhat, mit kell beleszámolni és mit nem kell beleszámolni az eladósodottság számítása során, illetve a hitelfelvételi korlátba a helyi önkormányzatok vonatkozásában, hiszen e tekintetben számos probléma merült föl. Ez a javaslat egyértelműsíti, hogy mely tételek azok, amelyek belekerülnek a számításba, és mely tételek azok, amelyek nem, és így hogyan lehet levezetni azt, hogy megfeleljenek az önkormányzatok az 50 százalékos saját bevételi korlátnak.

Még a stabilitási törvény kapcsán pontosításra kerül az, hogy a Költségvetési Tanács elnöke milyen tevékenységet folytathat az elnöki tevékenységen túlmenően. Gyakorlatilag a szokásos tudományos és szerzői jogvédelmi tevékenységek azok, amelyek keresőtevékenységként szerepelhetnek, illetve egy nagyon fontos pont van, amely gyakorlatilag kikerült az eredeti Áht.-ből, ez pedig arra vonatkozik, hogy az általános és a céltartalék fölött gyakorlatilag ezen túl már nem a polgármester rendelkezhet egy személyben, hanem nyilván képviselő-testületi döntések kellene ezen tételeknek a fölhasználására a helyi önkormányzatok költségvetési rendelete során.

Mindezek alapján kérném képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a törvényjavaslatot, és általános vitára tegyék alkalmassá.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tárgysorozatba-vételről fogunk dönteni. Megadom a szót Tavasz Zsolt úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetőjének az ügyben, hogy miként vélekedik a törvényjavaslat-módosításról. Tessék!

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcavéleményt tudnék jelenleg ismertetni. Tehát az NGM véleménye: támogatja a benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

ELNÖK. Tehát a tárca támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, kinek van véleménye, kérdése, észrevétele a törvényjavaslattal kapcsolatban. *(Jelentkezésre:)* Veres János képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A javaslat egy olyan kérdéskört érint, amelyet, ha visszaemlékeznek képviselőtársaink, akkor az alaptörvények parlamenti tárgyalása során mi szóvá tettünk két alkalommal is, a bizottságban és a plenárison is, nevezetesen azt, hogy nem kellően kidolgozott és nem kellően végiggondolt azon kategóriák használata, amelyet a stabilitási törvényben fogalmaztak meg.

Meggyőződésem szerint, ahogyan most itt Dancsó úr fogalmazott, egynéhány olyan kérdés kidolgozására vagy pontosítására kerül sor ennek a javaslatnak a benyújtásakor, amelyekkel már szembetalálkoztak az önkormányzati gazdálkodás kapcsán, és számos olyan kérdés kidolgozására vagy benyújtására nem került sor, amellyel még nem találkoztak az önkormányzati gazdálkodás kapcsán, de már akkor mi szóvá tettük. Ezért azt gondolom, hogy olyan kérdéseket érintenek, amelyeket szükséges érinteni, de nem érintenek minden szükséges kérdést, amelyet pontosítani kellene még, és úgy gondolom, hogy lesz még a következő hónapokban több olyan módosítás, amikor majd szembe fognak találkozni végig nem gondolt és ki nem vitatott kérdésekkel, és fogják majd hozni az Országgyűlés elé a módosításokat.

Ezzel csak azt szeretném megerősíteni, hogy – ahogyan akkor is fogalmaztunk – az ebbe az irányba történő ellépés vagy elindulás olyan tisztázatlan helyzeteket fog eredményezni, amelyeket jó lenne tisztázni mindjárt az elején vagy jó lett volna akkor – most már múlt időt kell mondani –, amikor ezen javaslatok benyújtására került sor. Ezt nem tették meg. Most részleges feldozásra sor kerül, aztán azt gondolom, hogy lesz még sok folt folt hátán a következő hónapokban.

Én nem vitatom azt, hogy ezeknek a kérdéseknek a tisztázása szükségszerű. Nem biztos, hogy minden kérdést ugyanúgy tisztáznánk mi vagy ugyanúgy döntenénk el, mint ahogy most eldönti ez a benyújtott módosító javaslat, ebben lehetnének szakmai viták is adott esetben. Feltehetően majd a parlamenti vitában erre sort is fogunk keríteni, hogy elmondjuk néhány kérdésben a mi más álláspontunkat, de meg vagyok arról győződve, hogy még mindig nem orvosolnak kellő számban problémákat. Ezért lehet például olyan elképesztő helyzet, amikor a kormány jeles képviselői mindvégig adósságállomány GDP-arányos csökkenéséről beszélnek, miközben növekedés van a mérési időpontokban. Csak azért mondom el ezt is példaként, mert ez ebből a gyakorlatból adódik, hogy azt gondolják, hogy ha valamit elképzelnek, akkor az úgy is lesz, és az nem úgy lett tényszerű megállapításként.

Ezeknek a most érintett kérdéseknek egyike-másika érintené majd azt is – hiszen azt a teljesen torz szabályt betették a rendszerbe, és ma is bent van a rendszerben –, amit a felvételtkorl árfolyamra vonatkozó szabályként annak idején mi szóba hoztunk. Ha már most hozzányúlunk, akkor legalább ehhez is hozzányúlhattak volna, Dancsó képviselő úr, hiszen tudja szakmailag ön is, mindenki a bizottság tagjai közül, akinek van szakmai végzettsége, hogy ez egy elfogadhatatlan, nem koherens szabály, politikai alapon került a törvénybe, és

úgy marad most is benne, hogy nevetségessé teszi az egész elszámolást. Ezért lehet olyan, hogy a magyar miniszterelnök, a magyar szakminiszterek nevetségessé válnak a nemzetközi megméretésben akkor, amikor olyanokat beszélnek, ami valótlan, és persze a Fidesz kommunikációja ezt kimutatja, hogy ez tényszerűen nem igaz, és ebből következően fölösleges erre hivatkozni mint elérendő, majd megvalósított célra, miközben nem érték el, és nem valósult meg célként.

Csak azért mondom egy példaként, hogy ha már hozzányúlnak a törvényhez, ezt a kérdést célszerű lett volna érinteni szintén. Ez ráadásul még önkormányzatot is érint, tehát illett volna abba a körbe, amely körrel most foglalkoznak a módosítás kapcsán, és meg vagyok győződve arról, hogy sort kell rá keríteni, ha más miatt nem, akkor az Európai Unióban követett egységes gyakorlat miatt, mert az Európai Unióban az Eurostatnak erre vonatkozóan nagyon világos és egyértelmű döntései vannak, nem egy, több döntése van. Sajnálom, hogy ezt nem akarják figyelembe venni, a politika itt felülkerekedik a szakmán. Majd belátják akkor, amikor muszáj lesz belátniuk, hiszen nyilvánvalóan az Eurostatról, illetve az ECON-tól azok a vélemények jönnek vissza, hogy ilyen fölösleges beszélni, mert ez valótlan.

Ebből adódik az, hogy vannak, akik meglepődnek azon, hogy elindul egy vizsgálat meg elindul egy szankció Magyarországgal szemben. Csak azért indul el, mert az Európai Unió joggyakorlata és jogszabályai szerint helytelen a magyar törvény, és helytelen némely politikus – szakembereket nem mondok, mert szakember ebben a kérdésben butaságot nem mondott – szakmaiatlan megnyilatkozása és teljesen elfogadhatatlan érvelése és álláspontja ezekben a kérdésekben.

Röviden ennyi lett volna, elnök úr. Ezért nem gondolom azt, hogy ez a javaslat most alkalmas lenne általános vitára, tekintettel arra, hogy a javaslat az alapproblémát nem orvosolja, néhány apró kis problémának – hogy mondjam én – a finomításával, pontosításával foglalkozik, na de hát az igazi nagy problémát nem orvosolja, és nem érinti azt, ami a problémája a benyújtott, illetve később elfogadott javaslatnak, ezek után is megmarad.

Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van még észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Ha megengedik, nekem. Inkább kérdésem van, de szerintem már félig-meddig vélemény is, mind az előterjesztőnek, mind a tárca képviselőjének szól. Emlékeim szerint december 23-án hagyta jóvá az Országgyűlés az új államháztartási törvényt, és december végén jelent meg a Magyar Közlönyben, alig két hónappal ezelőtt. Március 5-ei dátumot visel a képviselői indítvány benyújtási időpontja.

A kérdésem az, hogy mi történt akkor végül is két hónap alatt, mi az az új esemény, amit nem tudott a kormány vagy az előterjesztő december közepén mondjuk, hogy beletette volna azt a szabályozást magába a törvénybe, amit most pótlólag akar beleilleszteni. Ezt tegyük egyértelművé. Veres képviselő úr hozzászólása részben ezt már érintette, de azért nem ártana ezt egyértelművé tenni. Az egyik kérdésem tehát, hogy miért most világosodott meg az előterjesztő, illetve a tárca, hogy ez fontos. 12 paragrafusban módosítják az államháztartási törvényt, 12 paragrafusát módosítják két hónap alatt. Tisztelettel jelentem, azok a törvények, amelyek két hónapot se érnek meg, enyhén szóval nem jó törvények. Ez egy bizonyítéka ennek, azt gondolom. Erről azért szeretnék hallani.

A másik megjegyzésem vagy kérdésem, hogy hogy kerül itt egy párba két olyan törvény, amiknek persze filozófiai síkon van közük egymáshoz, de szakmailag aligha. Az egyik ez a bizonyos Áht.-módosítás, a másik meg a stabilizációs törvénynek a Költségvetési Tanács elnökére vonatkozó illetmény szabályozása. Nem nagyon köszönnek egymásnak. De itt is megkérdezem ugyanazt. Mi az az esemény, ami miatt két hónap után a stabilizációs törvényt módosítani kell, nevezetesen a Költségvetési Tanács elnökének a javadalmazását, és

ezt nem tudtuk még decemberben? Decemberben nem tudtuk, hogy ez micsoda, most meg hirtelen módosítunk. Mind a két törvényben jelentősek a módosítások alig két hónap leforgása alatt.

Ezek az én kérdéseim vagy dilemmáim. *(Babák Mihály jelentkezik.)*
További észrevételek vannak. Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Nem észrevétel, szeretnék hozzászólni, tisztelt elnök úr. Én úgy gondolom, hogy az ember nem tökéletes, sőt a törvények sem tökéletesek, mint ahogy mi sem itt, ebben a bizottságban. Ha egy törvényben vannak olyan passzusok, amelyek, úgy néz ki, hogy diszfunkcióval élnek, vagy nem elég pontosak, akkor teljen el bármi idő, azonnal javítani kell, mert fontos számunkra, hogy az államháztartási törvény úgy hatályosuljon, ahogy szándékunkban áll.

Alkalmasint, tudja nagyon jól, elnök úr, csak szeretném elmondani, hogy amikor egy törvény módosításra kerül, előfordul, hogy más kapcsolódó kérdések is csak az idő távlatából átgondolásra kerülnek, és még ismét szabályozni kell. Én úgy gondolom, hogy az államháztartási törvény be fogja tölteni feladatát, és ha még találunk benne majd olyan hibát, amelyet az élet nem igazol, jobb egy dolgot kijavítani mihamarabb, és nem a törvény nem él két hónap után, a törvényben van olyan, amit szeretnénk módosítani. Úgy gondolom, nagyon korrekt és nagyon tisztességes dolog ez, kifogásolni szerintem csak ilyen akadémikuskodás. Szerintem az a fontos, hogy jó legyen a törvény, és jó legyen a praxisa, az életünket jól szabályozza.

Én fontosnak vélem ezt a módosítást, és most általános vitára támogatom és javaslom.
Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kinek van még észrevétele? *(Jelzésre:)* Boldvai képviselő úr!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Nekem lenne egy megjegyzésem és egy kérdésem a kormány képviselőjéhez. Azzal kapcsolatban, amit Veres képviselőtársam fejtegetett, azt gondolom, itt a teremben, ha szakmailag vizsgáljuk, akkor mindannyian pontosan tudjuk, hogy egy forradalmi törvénykezés hibáinak kijavítása zajlik. Én egyetértek azzal, amit Babák képviselő úr mondott, hogy persze az lenne a legrosszabb, hogyha egy elhibázott törvényhelyhez, illetve –helyekhez ragaszkodnának, és a valóság nem kerülne felismerésre, még mindig jobb valóban foltozgatni ezt a törvényt.

Azzal is egyetértek, amit Veres képviselőtársam jegyzett meg, hogy komoly pénzbe hajlandó lennének fogadni, hogy nem az utolsó e tárgyú törvényt módosítást látjuk itt a bizottság előtt. Nagy biztonsággal lehet mondani, hogy ebben az évben ebben a témakörben még számos módosítással kell visszajönniük, mert az élet be fogja bizonyítani, hogy elhibázott, elkapkodott forradalmi törvénykezést folytattak, de ezen túllendülnék.

Egy apró kérdésem lenne a kormány képviselőjéhez. Elnök úr is érintette a stabilitási törvényt. Azt gondolom, hogy ha valaki itt a bizottságban pontosan az ellenzéki oldalon tudni szeretné, hogy fáj-e, amit mond, akkor elég Babák képviselő úr megjegyzésére figyelni, mert abban a pillanatban, hogy ha ez fáj, akkor Babák képviselő úr behivatkozza a 8 évet, de zárójel. *(Babák Mihály közbeszól.)* Oké, rendben van, lapozzunk.

Tehát azt kérdezném a kormány képviselőjétől, hogy a stabilitási törvényben érintett módosítás szerint, amit a Költségvetési Tanács elnökének a javadalmazására nyújtanak be, és nemes egyszerűséggel az Országgyűlés Hivatalához telepítik, ennek a költségét hogy gondolják rendezni. Kérdezem én, hogy nem kellett volna-e mondjuk akár már az általános tartalékból vagy valahonnan ennek a fedezetét biztosítani. Tehát azt gondolják, hogy erre van fedezet az Országgyűlési Hivatalában?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok további... *(Jelentkezés.)* De igen. Dancsó képviselő úr! *(Dr. Dancsó József: Válaszolni szeretnék.)* Válaszolni? Tessék válaszolni!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Mivel nem láttam több kérdést. Nem akarom átvenni elnök úr szerepét persze. Köszönöm szépen.

A felvetett kérdésekre válaszolnék. Amit Veres képviselő úr szóvá tett, arra igazán én nem tudok ezen törvényjavaslat kapcsán mondani semmit, hiszen olyan dolgokat vetett föl, ami ebben a törvénymódosításban nincs benne, tehát olyanokat feszegetett és olyanokra hívta föl a figyelmünket, amelyek nem ezen törvénymódosításnak a tárgyába tartoznak. *(Közbeszólás.)* Dehogynem, fölhívta a figyelmünket. Én úgy gondolom, hogy azt mindenképpen tiszteletben kell tartani, érdemes rajta gondolkodni. Mivel nem ezen törvényjavaslat tárgykörébe tartoznak, tehát úgy gondolom, hogy e tekintetben nekem most nincs tisztem erre válaszolni.

Amit elnök úr föltett kérdést, hogy mi az indoka a változtatásnak, nagyon egyszerű a válasz rá, hiszen Kósa képviselő úr is mint az egyik önkormányzati szövetség elnöke, jómagam is mint egy másik önkormányzati szövetség elnöke *(Dr. Szekeres Imre megérkezik az ülésre.)*, szembesültünk azzal, hogy a helyi önkormányzati költségvetés készítése során az államháztartási törvény bizonyos passzusai nehezen alkalmazhatók. Úgy gondolom, hogy ezekből a tapasztalatokból kifolyólag célszerű és érdemes ezeket a törvénymódosítási helyeket megalkotni, azért, hogy ezek a kérdések egyértelművé váljanak, másrészt pedig a napi rutinban, napi gyakorlatban jól hasznosítható törvénnyé váljanak.

Ahogy a felvezetőmben is jeleztem, ez semmiképpen nem kardinális változtatásokat jelent, inkább pontosításokat, finomításokat, annak érdekében, hogy a törvényjavaslat jól tudjon hasznosulni az önkormányzatok munkája során. Tehát ez az indoka annak, hogy viszonylag gyorsan kellett ebben változtatásokat tenni, és úgy gondolom, hogy ez a kisebbik gond, hogyha változtatunk ezeken, mint ahogy Babák képviselő úr is jelezte, hiszen az élet működéséhez, működési rendjéhez célszerű igazítani ezen törvényi passzusokat.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát elhangzott az előterjesztői zárszó, a vitát lezárom.

Kíván Tavaszi főosztályvezető úr szólni? *(Tavaszi Zsolt: Nem.)* Boldvai képviselő úr jelzi, hogy nem kapott választ a kérdésére. Őszintén szólva én se azt a választ kaptam. Én azt kérdeztem, hogy mitől lett két hónap alatt annyival okosabb egy olyan rutinos, profi önkormányzati polgármester, mint mondjuk Dancsó képviselő úr, de hagyjuk ezt, majd a plenáris vitán lesz még lehetőség ilyeneket kérdezni. Boldvai képviselő úr viszont szeretné, ha választ kapna a kérdésére.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Képviselő úr kérdésére nyilván itt a benyújtott előterjesztés, a Költségvetési Tanács elnökére vonatkozó rész kapcsán annyit tudok elmondani mint előterjesztő, hogy a kormány részéről itt a pénzügyi, tehát a költségvetési források tekintetében a törvényjavaslat az Országgyűlés Hivatalához rendeli ennek a biztosítását. Ennek kapcsán annyit el lehet mondani, hogy nyilvánvalóan, ha itt az Országgyűlés vezetősége úgy nyilatkozik, hogy ennek forrásai nem gazdálkodhatók ki az Országgyűlés költségvetéséből, akkor nyilván e törvényjavaslat elfogadását követően lehet egyéb források tekintetében a kormány részéről nyilatkozni itt a tartalékok tekintetében, még a benyújtáshoz kapcsolódóan. Tehát nem mint előterjesztő annyit tudnék hozzátenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. *(Jelzésre:)* Veres képviselő úr, tessék mondani!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Hát, elnök úr, azt gondolom, hogy olyan helyzethez érkeztünk, amikor itt valakinek kötelessége van. Tehát szerintem nincs olyan helyzet, amiről most főosztályvezető úr beszélt. Magyarul, a parlament nem várhatja azt meg, hogy az Országgyűlés Hivatala jelezze azt, hogy nincs forrása arra, amilyen kötelezettséget a törvénymódosítás majd meg fog fogalmazni, vagy valaki előkészíti ezt a javaslatot tisztességesen, és benyújtja az ehhez szükséges költségvetésitörvény-módosítási előirányzatot is. Erre vonatkozóan úgy gondolom, hogy ma van egy érvényes törvény Magyarországon, ez az érvényes törvény a költségvetési törvény. Van egy államháztartási törvény, ami érinti azt is, hogy milyen módon lehet költségvetési módosítást jelentő előterjesztést benyújtani a Házhoz. Szóval én most értettem, amit elmondott, főosztályvezető úr, azt is értem, hogy miért mondta ezt, amit mondott, csak akkor mondjuk azt ki, hogy ez a javaslat nincs előkészítve.

Dancsó képviselő úr pontosan érti, hogy miért mondom ezt, mert az összes többiek most politikai szándékot vélnek az én mondataim között, látom a fejük ingatásán, de egy javaslat akkor van előkészítve, ha ennek a konzekvenciája a költségvetésben végig van vezetve. Minimum egy előirányzat módosítandó a költségvetésben ennek hatására. Azt gondolom, ez annyira nyilvánvaló, mint ahogy a nap fölkel és most süt. Kérem, hogy tegye meg ezt valaki, akinek ez kötelezettsége. Ez a bizottság már legalább legyen annyira igényes szakmailag magával szemben, hogy ne engedjen tovább egy olyat, ami féllábás javaslat ebben az esetben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nekem is megindult az agyam, elnézést kérek. Az a kapcsolódó kérdésem, hogy ennek a Költségvetési Tanácsnak, ennek a grémiumnak, ennek a háromfős grémiumnak nem lesz-e valami hivatala. Azért a tanács elnöke saját maga a titkárnőivel fogja azokat a döntéseket előkészíteni, amiket majd meg kell hozni? Lesz alatta apparátus? És ha lesz alatta apparátus, akkor abszolút jogos a fölvetés, hogy hol van ennek a forrása, a finanszírozása. Elnézést, többet nem fogok kérdezni.

Most megadom a szót újra Dancsó képviselő úrnak.

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném fölidézni az 1. § (8) bekezdését, ami arról szól, hogy a tanács elnöke illetményének és juttatásának fedezetét az Országgyűlés Hivatalának költségvetésében kell megtervezni. Úgy gondolom, ez elég egyértelmű és világos megfogalmazás, hogy hol kell megtervezni, és a hivatal látja el az illetmény folyósításával és juttatások biztosításával kapcsolatos feladatokat is. Azt pedig, hogy ennek milyen költségvetési vonzata van, majd a költségvetési törvényben kell rendezni, és nyilvánvaló, nem erről van szó, itt nem a költségvetési törvény módosításáról vitatkozunk most, hanem egyes közpénzügyi tárgyú törvények módosításáról, és ebben nincs benne jelenleg a költségvetési törvény módosítása.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Dancsó képviselő úr, akkor lenne helyes ez a válasz, hogyha az lenne a hatálybalépésnél, hogy 2013. január 1. Erre a pontra nem ez van az én emlékezetem szerint a törvényjavaslatban. Vagy a tervezni akkor azt jelenti, hogy erre az évre át kell tervezni, folyó évre akkor át kell tervezni ezt az előirányzatot, vélem én legalábbis.

ELNÖK: Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen. Elmondtam az előbb, képviselő úr, hogy ez a törvénycsomag nem a költségvetési törvény változtatását tartalmazza.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Szavazás következik arról, hogy a bizottság tárgysorozatba-vételt javasol-e a 4/a. napirendi pontban szereplő törvényjavaslattal kapcsolatban. Aki egyetért azzal, hogy tárgysorozatba vegye a parlament, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ez döntő többség. Azért megkérdezem, hogy ki az, aki nem ért ezzel egyet. *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. Tehát a bizottság 5 nem szavazat mellett egyetért azzal, hogy tárgysorozatba kerüljön ez a javaslat.

Előadót is állítanunk kell abból a szempontból, hogy általános vitára ajánlja-e a bizottság ezt a törvényjavaslatot. Kérdezem a tisztelt kormányoldalt, hogy ki vállalja. Bocsánat, még egy formai szavazást kérek, mert ez kimaradt, hogy az általános vitára való alkalmasságról is döntenünk kell. Aki alkalmasnak tartja általános vitára, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Aki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 4 fő. Hasonlóképpen az előző szavazási eredményhez, tehát a többség alkalmasnak tartja általános vitára.

Most kérdezem meg akkor, hogy a bizottsági előadó ki lesz pró és kontra. Tehát ki vállalja a kormányoldalon az előadói szerepet? *(Szijjártó Péter: Babák Mihály.)* Babák Mihály a kormányoldali előadó. Kisebbségi oldalon állítunk-e előadót? Ez ma délután van. *(Dr. Veres János: Elnök urat javasoltam.)* Köszönöm a bizalmat. Egyetért ezzel a bizottság, hogy én? *(A képviselők bólogatnak.)* Köszönöm szépen a bizalmat még egyszer.

Tehát akkor a kormányoldal részéről Babák Mihály, a kisebbségi véleménynél pedig jómagam leszek az előadó a plenáris ülésen.

Köszönöm.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6163. szám, új/átdolgozott változat a T/6132. szám helyett - Kósa Lajos és dr. Dancsó József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

Akkor következik ezek után a 4. napirendi pont b) pontja, a helyi adókról szóló indítvány, amit szintén Kósa Lajos képviselő úr terjesztett elő. Ő nincs jelen. Kívánja valaki... *(Jelzésre:)* Igen, Dancsó József képviselő úr kívánja indokolni.

Dr. Dancsó József szóbeli előterjesztése

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen. Ehhez is csatlakoztam mint előterjesztő, tehát ezért gondoltam azt, hogy célszerű szólani.

Ez a törvényi módosítás a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosításáról szól. Gyakorlatilag egyetlen lényegi eleme van, mégpedig arra vonatkozik, hogy adómentességet ad azon egészségügyi szolgáltatást végzők számára is, akik saját tulajdonban végzik ezt a jellegű tevékenységet, hiszen tudjuk jól, hogy az állami, önkormányzati ingatlan tulajdonban végzett egészségügyi szolgáltatások után adómentesség, helyi adó, építményadó alóli mentesség illeti meg az ingatlantulajdonosokat. Nyilvánvalóan azoknak, akik magántulajdonosként ingatlantulajdonosok és végeznek hasonló tevékenységet, már csak a versenysemlegesség miatt is, az egyenlő feltételek miatt is célszerű ezen tulajdonosoknak is ezt az építményadó alóli mentességet biztosítani. Gyakorlatilag a törvény módosítása erről szól, és kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az általános vitára való alkalmasságot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez az előterjesztő véleménye, illetve kiegészítése volt. Kérdezem a tárca képviselőjét, miként vélekedik az indítványról. Tessék!

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tárcavéleményt tudok megfogalmazni. A tárca támogatja a tárgysorozatba-vételt, ugyanakkor jelezzük, hogy egy kisebb módosító javaslatunk lesz az előterjesztéssel kapcsolatban, egy nagyon kis módosítás, hiszen alapvetően egyetértünk az indítványozóval. Ugyanakkor az indítvány azzal is járhat, hogy valamennyi magánpraxist kivenné az építményadó alól, ugyanakkor mi ezt szeretnénk korlátozottabban látni, például házi orvosokra, fogorvosokra, az olyan ellátásokra, amelyek jól meghatározhatóan kötődnek valamilyen állami vagy önkormányzati feladatellátáshoz.

ELNÖK: Köszönöm. Szíveskedjék utólag a nevét mondani, mert nem tudtuk azonosítani.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Laki Gábor vagyok.

ELNÖK: Itt van, bocsánat, Laki Gábor főosztályvezető úr. Értettük a véleményét. Annyi megjegyzést hadd tegyek hozzá, hogy módosító indítványt majd a képviselők tudnak benyújtani, tehát a tárca legfőljebb sugallhat ilyet, hogy szíveskedjék valaki majd benyújtani egy módosító indítványt. Tehát ez volt a tárca véleménye.

A bizottságot kérdezem, hogy kinek van véleménye, észrevétele. *(Jelzésre:)* Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): A kérdésem arra vonatkozna, hogy vajon a javaslat hogyan kezeli azt a helyzetet, amikor önkormányzati tulajdonú gyógyszertár és magántulajdonú gyógyszertár versenysemlegessége hogyan valósul meg ebben az esetben. Az önkormányzati tulajdonú gyógyszertár egy egészségügyi intézmény területén működik. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében több ilyet is ismerhetünk. Miután látom, hogy már adtak be módosító indítványt ezzel kapcsolatban más képviselők a törvényjavaslatához, ezért merül föl bennem a kérdés, hiszen itt Dancsó képviselő úr a versenysemlegességre hivatkozott.

Amit a minisztérium képviselőjétől hallottunk, az is egy érdekes dimenzióba helyezi a versenysemlegesség kérdéskörét, majd nézzük meg, hogy pontosan az a szándék melyik képviselő mely indítványában hogyan fog megjelenni. Én nem akarok most vitába bocsátkozni, de mindenképpen szeretném, hogyha lehetne érzékeltetni, hogy pontosan ezt hogyan is gondolják.

ELNÖK: Köszönöm. Ez egy abszolút konkrét kérdés volt. Kinek van még kérdése, észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor válaszára megadom a szót a főosztályvezető úrnak.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A válasz érdekében egy kicsit visszamennék a hatályos szabályozás változásához. 2012. január 1-jétől szűnt meg az egészségügyi intézményekre vonatkozó építményadó-mentesség, azonban az Országgyűlés nem kívánta kiterjeszteni az adóztatási jogkört az állami, önkormányzati, egyházi tulajdonú építményekre vonatkozóan, tehát a mentesség megszüntetésével az ilyen tulajdonú épületeket nem vontuk be az adóztatási körbe. Ami adóztatási körbe került, az lényegében a magángazdaság, magántulajdonban álló építmények. Ebben az esetben azonban az önkormányzatnak van lehetősége a korábbi szabályozáshoz képest jóval szélesebb paletta alapján, hogy differenciált adómértékeket állapítson meg. Ez lehet akár nulla

forint/négyzetméter. Tehát ez az önkormányzat kompetenciája, hogy az ilyen eseteket hogyan kezelje.

A módosító javaslat arra irányul, hogy gyakorlatilag nevesítetten kiemel egy kört, állami támogatási szempontból megvizsgáltuk, nem minősül állami támogatásnak, hiszen az alapellátáshoz kötődően egy jól meghatározott kört fog kivenni nevesítetten, amit egyébként feltétlenül az önkormányzatok sem adóztatnának meg.

ELNÖK: Köszönjük szépen a választ. Észrevétel, véleményt? *(Nincs jelzés.)* Nem látok további érdeklődést. *(Jelzésre:)* De igen. Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm szépen, amit elmondott a főosztályvezető úr, de akkor még egyszer elmondom a problémát. Vagy Dancsó képviselő úr megválaszolja, és akkor nem kell elmondanom.

Köszönöm.

ELNÖK: Akkor Dancsó képviselő már tudja, hogy mi lenne a kérdés, meg is adja a választ. Tessék!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nyilván Veres képviselő úr be fogja nyújtani ezt a módosító javaslatát, és a módosító javaslat benyújtásakor lehet ezzel a kérdéssel foglalkozni, addig egy teoretikus kérdés. Ha benyújtja, nyilván ki fogjuk alakítani az álláspontunkat rá.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Veres képviselő úr, tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Utaltam rá, képviselőtársam, hogy be van nyújtva az indítvány. Nem én nyújtottam be, más képviselők már észrevették, amikor benyújtották ezt az indítványt Kósa Lajos nevével, hogy egy bizonyos körre vonatkozóan bizonyosan nem versenysemleges szabályozást valósít meg a benyújtott törvénymódosítás. Ezért tettem fel azt a kérdést, és elég konkrét volt a kérdésem, hogy hogyan akarja megoldani ezt a problémát, hiszen olyan egészségügyi működtetésről van szó ebben az esetben, amely ugyanígy önkormányzati érdek. Ha csak azt mondom, hogy kistéleplési fiókgyógyszertár, amelyre, ha jól értem, akkor a képviselők, akik benyújtották az indítványt, kifejezetten utalnak is az indítványukban, itt lehet azon vitatkozni, amit főosztályvezető úr mond, hogy vajon az önkormányzat szempontjából alapellátásnak minősülő ellátásnak tekinti-e vagy sem. Én most azt tudom mondani, hogy ezer lélekszám alatti településnél valószínűleg azért hozzák létre, mert alapellátásnak minősíti az adott település ezt a fajta ellátást, és amit én most látok a benyújtott indítvány alapján, ez semmilyen módon nem tekinti versenysemlegesnek ilyen módon.

Amire utaltam, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében mondjuk a mellette lévő településen – ez lehet Nyíregyháza, és lehet Mátészalka is, Fehérgyarmatban bizonytalan vagyok, de ennél a kettőnél biztos – működik volt önkormányzati tulajdonban ilyen típusú ellátás, ami ma már, miután az államosítás megtörtént január 1-jétől, nem önkormányzati tulajdonban van. Vélhetőleg az önkormányzat ennek ellenére ezt a fajta mérlegelést, amit főosztályvezető úr mondott, elvégezné. Ha ez a törvény elfogadásra kerül, akkor el sem végezheti, hanem kifejezetten az egyikre érvényes adómentesség van, a másikon pedig a kérdés az, hogy vajon akkor versenysemleges-e a szabályozás.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tehát a napirendi pont alapján most tárgysorozatba-vételről kell dönteni meg általános vitára való alkalmasságról. Amit képviselő úr fölvetett, nyilván ő tudja a legjobban ezt, hiszen régi, rutinos képviselő, a részletes vitának egy eleme lehet, és egy olyan módosító javaslatról vitázunk, ami most nem tárgya a napirendnek. Majd amikor a módosító javaslatokról fogunk dönteni, akkor nyilván erre a kérdésre is lehet kialakított véleményt fogalmazni. Nyilván fogunk is mint előterjesztő és mint kormányképviselő is, és akkor ezt a kérdést részletesen ki tudjuk vesézni, meg tudjuk beszélni, hogy mit kell tennünk a gyógyszerárak vonatkozásában.

Tehát én értem a felvetést, értem a kérdést, arra biztatom képviselő urat, adja be a módosító javaslatát, és akkor majd megbeszéljük itt a bizottság ülésén is, hogy ez most hogyan viszonyul adott esetben a versenysemlegességhez, és hogyan kell ehhez viszonyulnunk. Most nem erről van szó, hiszen nem a módosító javaslatokról vitázunk, hanem általános vitára való alkalmasságról, tehát erre szorítkozunk majd ebben a vitában is, hogyha még erre vonatkozólag fölmerül valami. A módosító javaslatoknál pedig majd nyilván meg lehet vitatni azokat a kérdéseket is, amelyeket képviselő úr fölvetett.

Köszönöm.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a vitát lezárom, és arról szavazunk, hogy tárgysorozatba veszi-e a helyi adókról szóló törvény módosításáról szóló indítványt a bizottság. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ez elsőprő többség, 19 igen. Ki az, aki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1. Ilyen szavazati arányok mellett a bizottság tárgysorozatba vette az indítványt.

Arról is döntenünk kell, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e. Ez egy formai döntés, de meg kell hoznunk. Kérem, aki az általános vitára bocsátással is egyetért, az szíveskedjék jelezni. *(Szavazás.)* Ez hasonló arány, 19 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ismét 3. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1.

Ezzel a 4. napirendi pont b) pontját lezárhatnánk, hogyha előtte még előadót is jelölnénk. Ehhez is kell előadó, a Házsabály parancsa szerint kell. Tehát akkor ki lesz az előadója? *(Szijjártó Péter: Babák Mihály természetesen.)* Babák Mihály képviselő úr az előadó. Kisebbségi előadót választunk-e vagy akarunk-e? *(Nincs jelzés.)* Kisebbségi előadó nem lesz, de azért a többségi előadó majd elmondja, hogy a kisebbség hallatta a hangját, csak...

Köszönöm szépen, végeztünk tehát a 4. pont b) pontjával is.

Azt gondolom, ha itt van az 1. napirendi pont előadója, de nincs itt, viszont ezzel azért kellene sietnünk, és visszamenni az 1. napirendi pontra, mert ott általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk, hogy belekerüljön a parlamenti döntési mechanizmusba. Tehát az 1. napirendi pont. *(Dr. Veres János: Mondom a példát két héttel ezelőttről. Budai Gyula nem jelent meg a saját maga által benyújtott indítvány tárgyalásánál, a Ház lezárta a vitát, és a jövő héten újrakezdődik.)* Köszönöm a képviselő úrnak ezt az értelmezését. Akkor meg kell kérdeznem a bizottság véleményét arról, hogy előadó... *(Dr. Veres János jelentkezik.)* Ebben sem ismer kompromisszumot a képviselő úr. Tessék parancsolni!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): De, elnök úr. A Házsabály világos: előadó nélkül, előterjesztő nélkül nincs napirendkezdés. Szeretnék emlékeztetni rá, hogy kettő héttel ezelőtt a Házban napirendre volt véve Budai Gyula előterjesztésében az általa kezdeményezett vizsgálóbizottság. Miután nem volt jelen a teremben, és más nem csatlakozott hozzá, még a

jelen lévő igazságügyi minisztériumi államtitkár is elfogadta azt, hogy a házelnöknek nem volt más lehetősége, mint éjfél után 3 perccel lezárni ennek a napirendnek az el sem kezdett vitáját, és az új napirendi pontot elkezdte, majd egy hét múlva újra kitűzték napirendre, és akkor megtartották a vitát a múlt héten.

ELNÖK: Ez ténykérdés, a plenáris ülésen ez volt. A kérdés az, hogy a bizottságban is most ugyanez-e a helyzet. Ez a dilemma. Én a következőt kérem. Kérem a titkárság vezetőjét, szíveskedjék megkísérelni idecitolni az 1. napirendi pont előadóját, és akkor újra visszamegyünk a 4. napirendi pont még nem tárgyalt alpontjaira, és vagy megérkezik az előadó, vagy nem érkezik, akkor eldöntjük, hogy nélküle vagy vele fogunk itt az 1. napirendi pontról tárgyalni. Köszönöm, a kis intermezzóért elnézést kérek.

A közteherviselés igazságosságának erősítése és a munkahelyteremtés ösztönzése érdekében szükséges egyes adó- és járuléktörvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5941. szám - Mesterházy Attila, Tóbiás József, dr. Józsa István, dr. Harangozó Tamás, dr. Szekeres Imre, dr. Lamperth Mónika és Kiss Péter (MSZP) képviselők önálló indítványa)

Következik a 4. napirendi pont c) pontjában jelzett törvényjavaslat vitája. A törvényjavaslatot MSZP-s képviselők nyújtották be T/5941. számon. Megkérdezem a jelen levő MSZP-s képviselőtársaimat, kívánják-e indokolni a törvényjavaslatot. Nincs jelen az előterjesztő. Azért a tárca véleményét megkérdezem természetesen, tehát akkor a tárca véleményét kérdezem arról, hogy a 4/c. pontban, a közteherviselés igazságosságának erősítése és a munkahelyteremtés ösztönzése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslatról miként vélekedik a tárca. Parancsoljon!

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca az indítványt nem támogatja, elnök úr.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. *(Jelzésre:)* Dancsó képviselő úr kért szót.

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Én csak a következetességre szerettem volna fölhívni a figyelmet, de úgy látszik, az más bizottságon működik. Köszönöm.

ELNÖK: Következetesség az, hogy az előadó nincs jelen. Jó, akkor átugorjuk ezt is. Én minden kritikát örömmel fogadok, ami előbbre viszi.

Balla képviselő úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Bocsánat, elnök úr, már most tudom, hogy Veres képviselő úr a Hárszabályra figyelmeztetni fog engem, amelyben világosan szerepel, hogy az ülés levezetéséért képviselő nem bírálhatja. Nem is ez a szándékom, csak szeretném fölhívni az elnök úr figyelmét arra, hogy attól, hogy valamelyik képviselő nagyon markánsan, nagyon határozottan és nagyon hangosan állít valamit, az még nem biztos, hogy úgy van, még akkor sem, hogyha ezt Veres képviselő úr teszi. Ellenben ön mellett nem véletlenül ülnek azok a személyek, akiket a Ház vezetése azért tart, azért fizet, hogy az összes jogi dilemmában, ami fölmerül az ülés levezetése kapcsán, világos és egyértelmű eligazítást adjanak az elnöknek. Ez nem a szocialista képviselők feladata, nem a fideszes képviselők feladata, hanem hogy ha az elnök úr bizonytalan, akkor a Ház vezetése a feladata. Ott ült ön mellett ez a személy, mutogatta volna önnek a Hárszabály idevonatkozó rendelkezéseit, ön nem hallgatta meg,

hanem minden további nélkül elfogadta Veres képviselő úr érvelését. Szerintem ez végtelenül helytelen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Az a helyzet, hogy közben néztem magam is a Hárszabály idevonatkozó passzusát. Nekem nem tűnik egyértelműnek. Egy dolog egyértelmű, hogy a plenáris ülésen az van, amit Veres képviselő úr elmondott, ez világos. A dilemmám az, hogy a bizottság ülésén is ez a logika érvényesül-e. A munkatársnőm véleménye szerint a bizottság ülésén ez nem érvényesül. Bevallom, ezért vagyok bizonytalan ebben a kérdésben, de a kritikát elfogadom. *(Dr. Szekeres Imre belép az ülésterembe.)*

Viszont annyi esemény történt, hogy megérkezett Szekeres Imre képviselő úr – itt volt, csak nem volt a teremben –, megkérdezem, a 4/c. pontban jelzett törvényjavaslatához mint előterjesztő kíván-e a képviselő úr kiegészítést tenni. Parancsoljon!

Dr. Szekeres Imre szóbeli előterjesztése

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Köszönöm szépen. Annak külön örülök, hogy Babák képviselő úr ilyen nagy jelentőséget tulajdonít annak, hogy így szemben ülünk egymással, és hogy jól lássuk egymást.

A javaslat lényege arról szól, hogy hogyan lehetne még 2012-ben egy olyan adórendszert megvalósítani, amely a személyi jövedelemadók tekintetében egy mainál igazságosabb, a vállalkozásokat tekintve a munkahelyteremtést jobban szolgáló, harmadrészt pedig a fogyasztást ösztönző adóváltozásokat indukál.

A javaslat a megfelelő időpontokat is figyelembe véve arra vonatkozik, hogy amennyiben az Országgyűlés dönt márciusban egy ilyen javaslatról vagy április elején, akkor ez július 1-jétől életbe léphet.

A személyi jövedelemadóknál azt a javaslatot tesszük, hogy állítsa vissza az Országgyűlés a 2011-ben még létező nullakulcsos adósávot, vagyis az adójóváírást havi 12 ezer forint mértékben – ez volt a tavalyi évi költségvetésben és adótörvényekben – egy általánosan elfogadott jövedelemhatárig, amely még tavaly is egyébként létezett.

Ezzel egyidejűleg azt is javasoljuk, hogy az efölötti jövedelmek egységesen 16 százalékos kulccsal adózzanak, de az 5 millió forint fölötti bruttó jövedelmek esetében lépjen be egy olyan szolidaritási hozzájárulás, amely az 5 millió forint fölötti jövedelmeknél egy újabb 16 százalékos hozzájárulást tesz szükségessé. *(Dr. Dancsó József távozik az ülésről.)* Megfelel egyébként az alaptörvényben és az átmeneti rendelkezésekben szereplő mai előírásoknak is ez a megoldási mód.

Azonban nemcsak ezt javasoljuk a személyi jövedelemadók esetében, hanem arra is javaslatot teszünk, hogy a nem munkából származó jövedelmek esetében – osztalékadótól kezdve kamatadón át, folytathatnám a sort – lépjen be 5 millió forint bruttó jövedelem fölött szintén egy szolidaritási hozzájárulás. Ennek a mértéke 8 százalék lenne. Az első 5 millió forintos ilyen típusú jövedelmeknél az adókulcs a mai 16 százalékon szerepelne.

A harmadik, személyi jövedelemadó-rendszerre vonatkozó javaslatunk pedig arról szól, hogy a gyermekek után járó adókedvezményt, amelyet a munkavállalók igénybe vehetnek, egészítsük ki úgy, hogy a kedvezményt teljesen igénybe venni nem tudók esetében, vagyis akiknek a jövedelme nem éri el ezt a határt, az egész adókedvezményt érvényesíteni tudják, a különbözetet szakmai kifejezéssel negatív adó formájában, tehát támogatásként kapják meg a munkavállaló gyermekes családok.

A javaslatok másik része arra vonatkozik, hogy 3 százalékponttal csökkentjük a társadalombiztosítási járulékot, mely szolidaritási hozzájárulás néven fut hivatalos néven, hogy a munkahelyteremtés, a beruházásösztönzés az élők munkaköltségeinek csökkentésével valósuljon meg, illetve azt is javasoljuk egyébként a munkavállalók esetében, hogy az az

egyszázalékos emelés, amelyet 2011-ről 2012-re pluszban a kormánypárti többség megszavazott, legyen visszavonva.

A javaslatnak van egy olyan eleme is, amely az általános forgalmi adóra vonatkozik. Itt a 27 százalékos kulcs 25 százalékra való visszaállítását javasoljuk. Éppen a fogyasztás drasztikus visszaesése miatt tartjuk indokoltnak ezt a lépést.

A társasági adó esetében pedig azt javasoljuk, hogy a 2010-es szintre állítsuk be, 19 százalékra az 50 millió forint pozitív adóalap fölötti és az 500 millió forint pozitív adóalap közötti sávot, ezzel megteremtve egyébként az előbb említett adócsökkentések feltételeit egyrészt, másrészt ebben a rendszerben, amit mi javasolunk, nincs szükség arra a bérkompenzációra, arra a költségvetési tételre, amelyet éppen most emelt az Országgyűlés újabb 21 milliárd forinttal.

Ennek az egész változásnak a célja tehát egy igazságosabb adórendszer, egy munkahely-támogatást és egy fogyasztást ösztönző adórendszer lenne.

A szaldója a rendelkezésünkre álló adatok alapján félévre számolva, tehát július 1-jétől december 31-ig számolva plusz 30 milliárd forint a költségvetés számára.

Az előterjesztésben ezeket az indokokat és számításokat részleteztük is és a szabályokat is. Fontosnak tartom, hogy mérlegelje a költségvetési bizottság ennek a változásnak az elindítását, amely meggyőződésem szerint hasznosabb lenne az egész társadalomnak, a magyar költségvetésnek és a gazdaságnak is.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Mivel a képviselő úr észrevételeit megelőzően nyilatkozott a tárca a javaslatról, hallván ezt a kiegészítést, ismét megkérdezem a tárca képviselőjét, hogy miként vélekedik a javaslatról. Tessék parancsolni!

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca a javaslatot nem támogatja. A kormány gazdaságpolitikájával nem összeegyeztethető a családi adókedvezmény rendszerének az átstrukturálása, illetve az adójóváírás intézményének a visszahozatala.

Összességében a számokat tekintve némileg más eredményre jutottunk. Összességében is úgy gondoljuk, hogy ez a javaslatcsomag több tízmilliárdos bevételkieséssel jár, és nem látjuk ennek a költségvetési fedezetét.

Részleteibe menően: tehát a személyi jövedelemadó rendszerénél továbbra is fenntartjuk, hogy egykulcsos rendszert kell bevezetnünk. Szükségtelenül, indokolatlanul bonyolítja az adórendszert, illetve az eredményességgel szemben hatóak a progresszív elemek a személyi jövedelemadó rendszerében.

A társasági adó rendszerét illetően megjegyezzük, hogy a korábbi szabályozás visszaállítása nem kedvezett a kkv-szektornak. Két kedvezmény kiüti egymást a 10 százalékos kulcs alkalmazásánál, tehát igazából ez a nagy társaságoknak kedvezne.

A javaslat továbbá érinti a gazdasági stabilitásról szóló törvényt is, némileg úgy gondoljuk, hogy következtlenül. Indokolatlanul korlátozza a kormány mozgásterét, ugyanakkor például nem értjük, hogy az országgyűlési képviselők választásának évében miért kell bármiféle különbségtétel a gazdaság megszilárdítását, alapvetéseit megfogalmazó, célzó törvényben.

Részleteiben talán nem mennék bele az egyes intézkedésekbe. A kormány úgy gondolja, hogy nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elhangzott a törvényjavaslathoz fűzött szóbeli érvelés, valamint a tárca, illetve a kormány nemleges válaszát indokolással együtt meghallgattuk. Kérdezem képviselőtársaimat, kinek van ezek után észrevétele a törvényjavaslattal kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok észrevételt.

Szekeres képviselő úr mint előterjesztő? Parancsoljon!

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Legalább azt ne mondja, főosztályvezető úr, hogy a nagyvállalatoknak kedvez, hogy 50 millió pozitív adóalap fölött 10-ről 19 százalékra került a társasági adó. A nagyvállalatok az 500 millió forint fölötti pozitív adóalappal rendelkezők ma is 19 százalékot fizetnek, és éppen egy ez alatti méret esetében kerülne visszaemelésre az adószint a 2010-esre. Természetesen az 50 millió forint pozitív adóalapnál kisebb esetben maradna az alsó kulcs, amelyet egyébként még nem ez a kormány, hanem az előző vezetett be.

A többivel nincs mód és értelme vitatkozni, csak ez egy tárgybelileg helytelen megjegyzése volt a kormánynak. Én azt gondolom, hogy itt eltérő filozófiákról van szó, nem önnel kell megvitatnom a többi részét a javaslatnak, csak ezt a tárgybeli dolgot szerettem volna tisztázni.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szavazás következik arról, hogy a bizottság tárgysorozatba veszi-e a 4/c. pontban feltüntetett, MSZP-képviselők által föltett törvényjavaslatot, illetve a módosító indítványt. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 4 igen mellett a bizottság nem támogatja a tárgysorozatba-vételt.

Most ismét visszatérünk az 1. pont a), b) pontjának az együttes vitájára. Mielőtt megkezdenénk, szót adok Vitányi István képviselőtársunknak, aki autentikusan egyébként el fogja mondani.

A 2002-2010. közötti lakossági devizaeladósodás okainak feltárásáról, valamint az esetleges kormányzati felelősség vizsgálatáról szóló jelentés (J/5881. szám - az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa - általános vita)

A lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6068. szám - az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa - általános vita)

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt szeretném kérni a bizottságtól, hogy tárgyalja az 1. napirendi pontot, arra is tekintettel, hogy a Hárszabály erre lehetőséget ad, másrészt pedig ez az alkotmányügyi bizottság önálló indítványa. Jómagam az alkotmányügyi bizottság tagja vagyok, tehát mint előterjesztő is itt vagyok. Tehát kétszeresen is tárgyalható ez a törvény.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a segítséget. Közben itt én is okosodtam annyiban, amennyiben a Hárszabály nem tiltja azt, hogy előterjesztő nélkül is lehessen tárgyalni. Ebben a szellemben akkor ezt az ügyrendi vitát akkor most hadd fejezzük be.

Megkérdezem Vitányi István urat, mint aki illetékes az előterjesztők közül, hogy kíván-e szakmai vagy egyéb észrevételt tenni. Tessék!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Különösebb észrevételt nem kívánok tenni. Az alkotmányügyi bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, és emlékezetem szerint egyhangú, még az ellenzék által is támogatott javaslatról van szó, sőt, Steiner képviselő úr annyira megdicsérte az előterjesztőt, az albizottság elnökét, hogy ez már gyanússá is vált, hogy valami konspiráció van. Tehát egy a lényeg, félretéve a humort, hogy

az alkotmányügyi bizottság egyhangúlag támogatta mind az előterjesztést, mind pedig a határozati javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megérkezett Nátrán Roland helyettes államtitkár úr. Kíván-e az előterjesztéshez észrevételt tenni?

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Annyit tennék csak hozzá, hogy a jelentés tárgyalása során az albizottság munkájában és aztán az alkotmányügyi bizottság munkájában is részt vett a tárca, illetve a kormány képviselője. Ezt követően a határozati javaslattal kapcsolatban, amennyiben az Országgyűlés úgy dönt, hogy a határozati javaslatban foglaltak megvizsgálását kéri a kormánytól, erre természetesen a kormány készen áll, úgyhogy állunk elébe ennek a feladatnak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése az előterjesztőkhöz? *(Jelzésre:)* Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Miután két számon szereplő javaslatot tárgyalunk, ezért szeretném differenciáltan a véleményemet megfogalmazni kérdés formájában is.

Rögzíteném, hogy magával a határozati javaslattal, amelyben a H/6068. számú, a lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló javaslatról van szó, nem kívánok kérdést föltenni, és nem kívánok véleményt sem mondani, mert magában a határozati javaslatban szereplő pontokban nincs vitánk. Ugyanakkor a jelentés kapcsán két kérdést mindenképpen föltennék az előterjesztő képviselőjének és nem a kormány képviselőjének.

A jelentés 6. oldalán a következő bekezdés olvasható. „A 2000-2002. évek közötti lakástámogatási rendszerre fordított költségvetési kiadások a kedvezően alakuló reálgazdasági folyamatokból származó bevételekből alapvetően megtérültek, és esély volt arra, hogy a hosszú távú költségvetési tervek is kompenzálhatóak lesznek, ha folyamatosan tartható növekedés jellemzi a gazdaságot.”

Miután az albizottság munkájában magam is részt vettem meghívottként, más minisztertársakkal együtt ott meglehetősen részletes indoklásokat, számításokat mutattunk be. Ezért hogy gondolják azt, hogy egy ilyen bekezdés benne marad ebben a jelentésben? Egy ennyire abszurd, valótlanosságokat tartalmazó bekezdés miért marad benne a jelentésben? Ez a kérdésem.

A második kérdésem az, hogy miután ebben az albizottsági munkában más minisztertársakkal, korábbi minisztertársakkal közösen elég részletesen érintettük, tárgyaltuk és cáfoltuk azt a fajta alap-előterjesztést – én így fogalmazok –, amelyet az úgynevezett elnöki áttekintés indított el, amely valótlanságoktól hemzsegő, szakmailag nonszensz, baromságokat tartalmazó, egymás mellé írt butaságok sorozatát tartalmazta, ezeket mind-mind módszeresen, ki-ki a saját időszakát illetően cáfolta. Közgazdaságilag teljesen abszurd állítások szerepeltek ebben az előterjesztésben. Ezért miért gondolják azt, hogy most a jelentésben az szerepel, hogy az „elnöki áttekintés és az albizottság munkájának támogatását szolgáló anyagok értékelése” bekezdés alatt erről egy szót sem tesznek? Tehát magyarul, úgy csinálnak, mintha ez egy rendben lévő írásos anyag lenne, mintha ez közgazdaságilag megalapozott, mintha ez normális gondolatokat tartalmazó papír lenne, holott blódségek sorozata szerepel benne.

Ebből következően miért gondolják azt, hogy ennek így kellene maradnia ebben a bizonyos jelentésben is?

Még egyszer hangsúlyozom, hogy szerencsére a jelentés és az országgyűlési határozati javaslat köszönőviszonyban nincs egymással, tehát amilyen pontokat a javaslat maga megfogalmaz, az egy rendben lévő dolog, de a jelentés silány, slendrián, hogy mondjam, olyan szintű megfogalmazásokat tartalmaz, aminek a közgazdaságtanhoz magához semmi köze nincs, ezért maradhat benne ilyen buta állítások sorozata, és ezért teszem föl ezt a két kérdést indításként.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van véleménye, észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Akkor az előterjesztőnek adok szót, Vitányi képviselő úrnak, hogy reagáljon erre a kritikára, vagy a kérdést is esetleg megválaszolja, mert kérdés is volt benne.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, de én átadnám a kormány képviselőjének a válaszadás lehetőségét.

ELNÖK: Ez némileg meglep engem, mert nem a kormány az előterjesztő, de ha az előterjesztő nem kíván reagálni, akkor természetesen a kormány a saját nevében mondja a véleményét. Parancsoljon, államtitkár úr!

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A képviselő úr által kezelt bekezdéssel kapcsolatban, a 2000-2002 között működött kamattámogatásos rendszer finanszírozhatóságával kapcsolatban azt kell a költségvetési bizottságnak ismernie és tudnia, hogy ebben az időszakban a költségvetés kiadási főösszege 10 000 milliárd forintot meghaladó mértékű volt. A kamattámogatási rendszer költségvonzata a 100 milliárd forint nagyságrendet érte el. Tehát az az állítás, hogy a 10 000 milliárd forintos kiadási főösszegű költségvetésben ezt a rendszert lehetett volna finanszírozni, azt gondolom, hogy megállja a helyét. Természetesen az államháztartási hiány tekintetében ez más költségvetési kiadások vagy más költségvetési bevételek megfelelő tervezését, illetve kivitelezését feltételezi.

Tehát nem tudom cáfolni természetesen ezt az állítást a jelentésnek; azért mondom, hogy természetesen, mert hisz a költségvetési keretek közé ez a szisztéma befért volna.

Az is igaz ezzel együtt, hogy a forinthitelekhez nyújtott kamattámogatási rendszer fenntartása valószínűleg megelőzött volna egy olyan devizahitelezési spirált, egy devizahitelezési konjunkturát, amelynek a későbbi költségvetési vonzatai adott esetben meg is haladhatják, illetve most azt látjuk, hogy meg is haladják azokat a költségeket, amiket a forinthitelezéshez nyújtott kamattámogatás jelentett volna.

A második kérdéssel kapcsolatban én magam nem tudok álláspontot mondani. Természetesen, hogyha konkrét kérdések merülnek fel a jelentés egyes megállapításaival kapcsolatban, arra nagyon szívesen válaszolok. Általánosságban véve természetesen nem tudom ezt megtenni.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát lezárom, szavazás következik, arról először, hogy a jelentést, tehát a J/5881. számú jelentést a költségvetési bizottság alkalmasnak ítéli-e általános vitára bocsátani. *(Dr. Veres János: Hozzászólás még nem volt, elnök úr.)* Képviselő úr, én úgy ítélt meg, hogy a vitában kifejtette a véleményét, amire reagált az előterjesztő nevében a kormány. Én ezt zárszónak tekintettem engedelmével, ezért azt gondolom, hogy korrekten jártam el, legalábbis szándékaim szerint, hiszen pró- kontra elhangzottak az érvek. Nem nyitunk újabb vitát, hanem szavazunk.

Szavazás

Tehát aki támogatja a jelentés általános vitára való bocsátását, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ez döntő többség, de megkérdezem, hogy ki az, aki nem támogatja. *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság 4 ellenszavazattal a jelentést általános vitára alkalmasnak találja.

Szavazunk a határozati javaslatról is, és utána előadót is kell választanunk. Ugyancsak megkérdezem, hogy ki támogatja a jelentéshez kötődő határozati javaslat általános vitára bocsátását, kérem, kézfelemeléssel szíveskedjék jelezni. *(Szavazás.)* Ez döntő többség. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4. Tehát a határozati javaslat általános vitára bocsátását 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Ezek után kérdezem, hogy ki fogja képviselni a bizottsági álláspontot a két napirendi ponttal együttesen holnap. *(Jelzésre:)* Vitányi István képviselő úr fogja képviselni a többségi álláspontot. Kisebbségi álláspont is van, azt pedig Veres János képviselő úr fogja előadni.

Köszönöm szépen.

Esztergom város területén található egyes intézmények finanszírozásáról szóló törvényjavaslat (T/6079. szám - Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

Folytatjuk a 4. napirendi pont d) pontjában szereplő képviselői indítvány vitáját. Köszöntöm Hegedűs Lorántné képviselő asszonyt, aki a javaslatot tette. Kérem, képviselő asszony, hogy ha kívánja, akkor szíveskedjék az indítványát kiegészíteni vagy megindokolni. Parancsoljon! *(Szijjártó Péter távozik az ülésről.)*

Hegedűs Lorántné szóbeli előterjesztése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és köszöntöm a tisztelt bizottságot.

Azzal szeretném kezdeni, amit Babák képviselőtársam egy korábbi napirendi ponttal kapcsolatban mondott, hogy hiába a forradalmi törvénykezés minden jó szándéka, vannak nem tökéletes törvények. Sajnálatos módon azt kell hogy mondjuk, hogy a költségvetési törvénybe is egy ilyen tökéletlenség került bele, avagy ahogy az egyik esztergomi képviselő-testületi tag, Steindl Balázs, a Fidesz ottani frakcióvezetője mondta, egy finanszírozási félreértés.

Nevezetesen arról van szó, hogy a Magyar Országgyűlés a 2011. évi CLXXXVI. törvénnyel elfogadta az Esztergom Város Önkormányzata egyes intézményeinek átvételéről szóló törvényt, amelynek az indokolásában azt olvashatjuk, hogy az intézmények, tehát az átvett intézmények működtetéséhez az önkormányzat nem rendelkezik megfelelő költségvetési forrással, az az indoka tehát ezen intézmények átvételének, hogy állami irányítás alá kerüljenek, és ezzel az intézményekben a feladatellátás, az állampolgárok, ellátottak számára nyújtott szolgáltatás biztosított legyen, és ne függjön Esztergom városa fizetőképességének alakulásától. Ezzel szemben a költségvetési törvény, amint tudjuk, a 2011. évi CLXXXVIII. törvény, tehát egy később megszületett törvény, tartalmazza ezen intézményeknek a finanszírozását, ami miatt már a január-februári hónapokban Esztergom város költségvetési számláiról inkasszálták a működéshez szükséges forrásokat mintegy 150 millió forint értékben. Ezáltal aztán a múlt pénteken az esztergomi közgyűlés 7,5 milliárdos bevételi és 8,5 milliárdos kiadási oldallal határozta meg a saját költségvetését, tehát több mint 13,5 százalékos hiánnyal.

A kormányzópártok kommunikációja is arról szól, hogy ez csak valami hiba lehet, semmi más, nem beszélve az ottani polgármester asszonyról, aki a felterjesztés jogával is szeretett volna élni, de sajnos ezt a helyi kormányzótöbbség elutasította.

Még egyszer mondom, ennek a finanszírozási félreértésnek próbál az én javaslatom megfelelni olyan értelemben, hogy a költségvetési törvényt korrigálja a CLXXXVI. törvény értelmében.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Megkérdezem a kormány jelen lévő képviselőjét, hogy mi a véleménye a törvényjavaslatról, és szíveskedjék a nevét is majd mondani.

DR. BER CZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottságot. Én dr. Berczik Ábel vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium önkormányzati költségvetési rendszerek főosztályán dolgozom főosztályvezető-helyettesként.

Arról tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a Hegedűs Lorántné képviselő asszony által beterveztett, a költségvetési törvény módosítására irányuló törvényjavaslatot a kormány nem támogatja.

Indokoljak is esetleg?

ELNÖK: Igen, ha röviden megteszi, akkor megköszönjük.

DR. BER CZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Álláspontunk szerint egyrészt formális oldalról nézve a törvényjavaslatban megjelölt forrásoldalt nem tartjuk elfogadhatónak, a forrásoldala az 1947. évi párizsi békeszerződésben rendezendő kárpótlási kiadások csökkentését tartalmazná. Ez egy felülről nyitott előirányzat, törvényi determinációkkal terhelt, az 1991. évi X. törvény által szabályozott determinációkkal terhelt, így a törvényjavaslat elfogadása álláspontunk szerint nagy valószínűséggel a költségvetési hiány növekedését jelenti.

Másik oldalról álláspontunk szerint a költségvetési törvény Esztergom várossal kapcsolatos rendelkezései azt a célt szolgálják, hogy az Esztergom Város Önkormányzata által az előző években a normatív hozzájárulások felett a most átvett intézményekre költött forrásokat átcsoportosítsa a központi költségvetésbe, így ezzel a központi költségvetés egyensúlyát biztosítsa. Ezért a kormány nem tartja indokoltnak ennek a módosítását.

A képviselő asszony által elmondottakra vonatkozóan meg kívánom jegyezni, hogy a költségvetési törvény mindenképpen biztosítja az átvett intézmények biztonságos működtetését, hiszen a KIM fejezetében az intézmények költségvetése be van állítva, meg van tervezve, az az intézmények számára attól teljesen függetlenül biztosítva lesz, hogy ez a befizetési kötelezettség teljesül-e avagy nem. Tehát az átvett intézmények biztonságos működése minden körülmények között biztosítva lesz.

ELNÖK: Köszönjük szépen, főosztályvezető-helyettes úr. Kinek van kérdése, észrevétele az előterjesztőhöz? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Visszaadom a szót az előterjesztőnek, képviselő asszonynak. Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Megmondom őszintén, hogy megdöbbenésemnek kell hogy hangot adjak, már csak azért is, mert a Komárom-Esztergom megyei kormány megbízott maga is úgy nyilatkozott a korábbiakban, hogy itt nyilvánvalóan valamifajta félreértésről lehet csak szó, és ezt mihamarabb rendezni fogják, és hogy ő maga is kezdeményezi ennek a helyzetnek a rendezését.

A KIM-nél valóban szerepel kiadási oldalon ezen intézmények működtetése, de hát tisztelettel jelentem, bevételi oldalon is szerepel, méghozzá úgy, hogy az esztergomi

önkormányzattól átvett pénzeszközként. Tehát ott azon a fejezeten belül ezt úgy oldja meg a kormányzat, hogy átveszi Esztergomtól, és úgy fizeti ki. Tehát törvénytelenység lenne, hogyha mondjuk az esztergomi képviselő-testület felfüggesztené az inkasszót, hiszen akkor a költségvetési törvénnyel menetelne szembe.

Tehát továbbra is azt állítom, hogy hiába vették át ezeket az intézményeket, a működésük biztonságáról szó sincs, csak a tulajdonjogot vették el, mondjuk így, rabolták el, most már mást nem tudok mondani, és a működtetést továbbra is a várostól várják. Ennek nyilván egyre kevesebb a fedezete.

Szavazás

ELNÖK: Köszönjük szépen. Döntés következik arról, hogy a bizottság tárgysorozatba veszi-e Hegedüs Lorántné képviselő asszony indítványát. Aki egyetért azzal, hogy a törvényjavaslat tárgysorozatba kerüljön, kérem, kézfelemeléssel szíveskedjék jelezni. *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem vette a javaslatot tárgysorozatba.

Köszönjük szépen, képviselő asszony. *(Pószte Lajos távozik az ülésről.)*

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6105. szám - Szilágyi Péter (LMP) képviselő önálló indítványa)

Folytatjuk, tisztelt képviselőtársaim, a 4/e. pontban lévő indítvánnyal kapcsolatos tárgyalásunkat. Szilágyi Péter LMP-s képviselő úr indítványáról van szó a költségvetési törvény módosításával kapcsolatban. Előterjesztőt nem látok, de az előbb tisztáztuk azt – már amennyire tisztáztuk –, hogy a Hárszabály értelmezése szerint előterjesztő nélkül is dönthetünk.

Tehát kérdezem a bizottság tagjait, kinek van véleménye, kérdése, észrevétele Szilágyi Péter úr T/6105. számú törvényjavaslatáról. *(Nincs jelzés.)* Észrevételt, kérdést nem látok. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítvány tárgysorozatba-vételét, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Nincs jelzés.)* Támogatót nem látok. A bizottság nem támogatja az indítvány tárgysorozatba-vételét.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6103. szám - Dr. Nyikos László (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

Végül, tisztelt képviselőtársaim, itt van még egy törvényjavaslat, jómagam nyújtottam be. Jórészt már találkozhattak ezzel a problémával. Azért bátorkodtam ismét benyújtani ezt a módosított törvényjavaslatomat, mert a korábbiak volt egy pontja, amivel kapcsolatban a Számvevőszék elnöke észrevételeket tett. Ezeket én méltányolva, illetve figyelembe véve levettem a korábbi törvényjavaslatomból az ominózus pontot. A további három pontját viszont ismét benyújtottam önöknek, illetve az Országgyűlésnek, abban a reményben, hogy ezt a három problémát közös erővel igyekszünk orvosolni.

Az egyik a helyi önkormányzatokkal kapcsolatos független pénzügyi ellenőrzés értelmezése. A másik a Számvevőszék ellenőrzési kompetenciáinak a kiterjesztése az államháztartáson kívüli, a kormányzati szektorba tartozó, de az államháztartásba nem tartozó területekre, és végül azoknak a nemzetközileg használt és általánosan elfogadott szabályoknak a deklarálására való utalása a törvényben, ami jelenleg a törvényben nincs benne.

Ezekkel az indokolásokkal bocsátom a törvényjavaslatot a bizottság elé, hogy szíveskedjék véleményezni, illetve a tárgysorozatba-vételét támogatni.

Kinek van észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Észrevétel nincs. Szavazás következik. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/6103. számú

törvényjavaslat tárgysorozatba kerüljön. *(Szavazás.)* 4 igen mellett a bizottság nem értett egyet azzal, hogy a törvényjavaslatot a parlament tárgysorozatba vegye.

Köszönöm.

Egyebek

Az Egyebek között annyi megjegyezni valóm van, hogy úgy tűnik, a héten még legalább kétszer találkozunk, holnap 10-kor és esetleg még holnap este is, mivel kapcsolódó módosító indítványokra is számítani lehet.

Tehát akkor a mostani ülésünket ezzel bezárom, a viszontlátásra holnap reggel.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 38 perc.)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika