



Ikt. sz.: KTB/38-1/2012.

KTB/15/2012. sz. ülés
(KTB/125/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési,**
valamint **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. április 10-én, kedden 19 óra 08 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott együttes üléséről

* A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.

Napirend:

1. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényei rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám - Kezdeményezés zárószavazást előkészítő bizottsági módosító indítvány benyújtására)

Az ülés résztvevői:

A számvevőszéki és költségvetési bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Kara Ákos (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Pószán László (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Boldvai László (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Molnár Oszkár (független)

Pósze Lajos (független)

Az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság részéről megjelent:

Elnököl: dr. Salamon László (KDNP, a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz),

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

a számvevőszéki és költségvetési bizottság részéről:

Magyar Anna (Fidesz) Balázs Józsefnek (Fidesz),
Szijjártó Péter (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Hoffman Pál (KDNP) Kara Ákosnak (Fidesz).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Kontrát Károly, a Belügyminisztérium államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 19 óra 08 perc)

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság elnöke: Kérem képviselőtársaimat, foglalják el helyüket. Tisztelettel köszöntöm Nyikos László elnök urat, illetve a számvevőszéki és költségvetési bizottság tagjait. Együttes ülésünket megnyitom. Az ülést közösen vezetjük Nyikos László elnök úrral.

Napirendi javaslatunk a szabálysértésekről szóló, hosszú című, T/6390. számú törvényjavaslat zárószavazásának további előkészítése. Ugye, elengedik az előzmények felvázolását? A felmerült probléma megoldására a két bizottság együttes módosító javaslatának előterjesztését javasoljuk, amit képviselőtársaink számára kiosztottunk. A kézben lévő anyag annyiban kerül javításra, hogy Kövér László elnök úr helyett Lezsák Sándor, az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök a címzett. Ez így fog megjelenni.

Előzetesen azonban a napirend elfogadásáról kell döntenünk. A két bizottság külön hozza meg döntését. Először az alkotmányügyi bizottság határozathozatala következik.

Ki ért egyet a napirenddel? *(Szavazás.)* Kimondható-e, hogy egyhangú? *(Jelzésre.)* Nem, akkor számoljunk! Huszonkét igen szavazat. Ellenszavazat? Tartózkodás? Három tartózkodással az alkotmányügyi bizottság elfogadta a napirendet.

A költségvetési bizottság határozathozatala következik. Elfogadja-e a költségvetési bizottság a napirendet? *(Szavazás.)* Nyikos elnök urat megkérem, hogy az eredményt jelentse be.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm, ez többség. Ki az, aki ellene szavazott? Nincs ilyen. Tartózkodás? Két tartózkodással a költségvetési bizottság elfogadta a napirendet. Köszönöm.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság elnöke: Akkor megnyitom a vitát. Először a kormány képviselőjének nyilatkozatát kérjük, majd hozzászólások következnek. De az ülés vezetését innentől kezdve átadom Nyikos László elnök úrnak.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatásul annyit mondanék, hogy a most már mindenki előtt ott lévő indítványnak az a lényegi mondanivalója, hogy az ajánlás 27. pontjából minden érdemi bonyodalmat okozó indítványt kivettünk. Tehát kivettük a költségvetési főösszegre vonatkozó indítványt, kivettük a Költségvetési Tanáccsal kapcsolatos indítványt, és kivettük végül a Kósa-Láng-féle javaslatot is, feltételezve, hogy mindhárom indítvány benyújtója vissza fogja vonni saját indítványát.

Egyben javaslatot is teszek arra, hogy a költségvetési bizottság vonja vissza a délután elfogadott indítványát. És ha már nálam van a szó, mindjárt meg is kérdezem a költségvetési bizottság tagjait, ki az, aki egyetért azzal, hogy a délután benyújtott indítványunkat visszavonjuk. Aki egyetért ezzel, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, ez döntő többség. Ki az, aki nem ért egyet azzal, hogy visszavonjuk? Ilyen nincs. Tartózkodott? Két tartózkodás mellett a költségvetési bizottság visszavonta az indítványát. Köszönöm.

Ezek után a 27. pontban már csak olyan tartalmi módosítások vannak, amelyek mentesek az előbbi három problémától. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy kívánja-e a mostani, legutolsónak szánt módosító javaslatot kommentálni. *(Jelzésre.)* Tessék parancsolni!

DR. KONTRÁT KÁROLY (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Bizottságok! Az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi, valamint a számvevőszéki és költségvetési bizottság által most benyújtott módosító javaslatot a kormány

értelemszerűen nem tárgyalta, így kormányálláspontot nem tudok mondani, de a tárca álláspontját itt ismertetném. A tárca a benyújtott módosító javaslatot támogatja, és erre kérem a két bizottságot is. Köszönöm szépen.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Kérdezem a két bizottság tagjait, hogy van-e ezek után kérdés, észrevétel, hozzászólás. Veres képviselő úr, parancsoljon!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm. A kérdésem úgy szólna, elnök úr, hogy a megmaradt 5. melléklet 9. pont második mondata helyébe a következő rendelkezés lép, mivel indokolja a kormány, pontosabban a minisztérium támogató álláspontját államtitkár úr. Hiszen ez egy korlátozó jellegű megfogalmazás. Azaz miért akarják korlátozni a 2011-ben vagy azt követően született uniós támogató döntések esetén azt a kört, amelyben az önerőalap felhasználását kívánják engedélyezni. Az indítvány ugyanis erről szól.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Ez tehát kérdés volt. Államtitkár úr kíván válaszolni, vagy a munkatársa?

DR. KONTRÁT KÁROLY (Belügyminisztérium): Megvárom, hogy van-e még kérdés, hozzászólás vagy észrevétel a két bizottság részéről.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Jó, köszönöm. Van-e még kérdés? Lamperth képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Én is csak azt vártam, hogy a tárgyalás rendjében a másik bizottság tagjaira is sor kerülhessen. Veres János képviselőtársam megkérdezte államtitkár úrtól, hogy miért támogatnak egy ilyen, szerintünk egyébként indokolatlan korlátozást. Azt gondolom, az önkormányzatokért is felelős tárcának ezt különösen érdemes lenne részletesen kifejteni, tehát ezt várjuk Kontrát államtitkár úrtól. És én még szeretném hozzátenni ehhez a kérdéshez, hogy mi fog történni akkor, ha úgy látja államtitkár úr, hogy ez a taxatív felsorolás mégis csak fogyatékosra sikeredett, és esetleg egy olyan tárgykör is benne van, amihez indokolt lenne az európai uniós önerőalap támogatását biztosítani. Mi fog akkor történni, ha ez kiderül? Ugyanis ma ennek a törvénynek a módosítását a zárószavazás előtt harmadszor tárgyalja az alkotmányügyi bizottság. Csúnya dolog lenne azt feltételezni, hogy esetleg most is kifejejtettek valamit, de ezt szeretném megkérdezni. Köszönöm.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs több kérdés, akkor államtitkár úr, parancsoljon! A kérdésekre tessék válaszolni!

DR. KONTRÁT KÁROLY (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Veres János képviselő úr és Lamperth Mónica képviselő asszony kérdéseire a következőt szeretném válaszolni. A kormány álláspontját nem tudtam ismertetni, ahogy elmondtam, a tárca álláspontját ismertettem. Azért született ez az együttes bizottsági javaslat, hogy azt a helyzetet megoldjuk, ami keletkezett. Ezt a helyzetet ennek az együttes bizottsági módosító javaslatnak a segítségével lehet megoldani. Nem volt olyan cél, amit a képviselő úr, illetve képviselő asszony a kérdésében megfogalmazott. A benyújtott módosító javaslatra, valamint arra tekintettel, amit elnök urak elmondtak, hogy a korábbi módosító javaslatokat az érintett

képviselők vissza fogják vonni, ezért ismertettem azt a tárcaálláspontot, hogy a tárca a javaslatot támogatja. Köszönöm szépen.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Vélemény vagy egyéb észrevétel? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Kérem az órát indítani. (Közbeszólásra.) Egy hosszú, alapos felszólalásra készülök, képviselőtársaim. (*Derültség.*) Az egésznek az a lényege részemről, amit el szeretnék mondani, hogy a Házsabály szigorú betartására sokszor figyelmeztettek minket képviselőtársaink, és rengeteg vitát vívunk itt a bizottságban, mert az alkotmányügyi bizottság a legfőbb őre kell legyen a Házsabály és az ügyrend betartásának. Nagyon sok más eset volt, amikor szintén ilyen jellegű helyzetbe kerültünk, és előre jeleztük a problémát. Most egy olyan kivételes, érdekes helyzet van, hogy hirtelen szembesült az Országgyűlés ezzel a kérdéssel, pedig ezt már korábban szintén informális úton jeleztük, hogy nem fog menni.

Ha itt kellő odafigyelés lenne, és nemcsak a mindenáron való gyors átnyomása különböző jogszabályoknak, akkor bizony ezeket a forgácsokat nem ejtenénk. Tehát arra kérem a bizottságot, a bizottság vezetőit, Salamon elnök urat, bár ő tényleg szakmailag számomra mindig megkérdőjelezhetetlen, hogy sokkal keményebben kérje számon, tartassa be a Házsabály előírásait. És ilyen evidenciákat, hogy egy költségvetési tétel módosítása, tudjuk jól, ez országgyűlési egyszeregy, hogy nem történhet meg a Költségvetési Tanács hozzájárulása nélkül. Hogy történhet ilyen? Mindegy, úgy tűnik, hogy ezen már egy kicsit túl is vagyunk, mert az ember már annyiszor felháborodott, hogy most már tényleg nehéz igazán felháborodni, de hát ez mégis csak az.

Amit viszont érdemben elmondanék még az előterjesztésről, hogy ha már így az 1 milliárd forint sorsát felvetette az előterjesztő is, akkor miért nem az áldozatvédelemre, az áldozat kártalanítására fordítjuk ezt a pénzt. Hiszen, nagyon helyesen, a szabálysértési törvényben a tulajdon elleni szabálysértések bekerülnek az áldozatvédelmi rendszerbe, és én pont azt kértem államtitkár úrtól is az országgyűlési vitában, hogy kellő forrást biztosítsanak az áldozatvédelemhez. Itt volna a kiváló alkalom, hogy ezekből az átengedett bírságokból egy elkülönített, nevesített összeget szánjon az Országgyűlés az áldozatvédelem részére. Azt kérem, hogy akkor legyen ez egy alkalom, most itt sokan összejöttünk, találjuk ki, és együtt jussunk arra a következtetésre, hogy igenis az áldozatvédelemre az a 150 millió forint, amit tavaly az Országgyűlés megszavazott, nevetségesen kevés. Mind tudjuk, több százezer tulajdon elleni szabálysértés károsultja marad hoppon, mert nincs meg az elkövető, a rendőrség nem tudja elkapni. Tehát gyakorlatilag ez lenne az igazi megoldás. Úgyhogy kérem államtitkár urat, frakcióvezető urat, hogy támogassák ezt a koncepciót. Köszönöm.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: A tisztesség úgy kívánja, hogy a kormányoldalt megkérdézzem, van-e észrevétel vagy javaslat. (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs, akkor folytatom az ellenzéki oldalon. Ki kíván szólni? Veres képviselő úr jelentkezett.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottságok! Ugye, ez a mostani indítvány azt a problémát, ami miatt ezt az együttes bizottsági ülést tartjuk, megoldja. A költségvetés módosításával kapcsolatban szabálytalan indítvány nem kerül a Ház elé. Azt gondolom, ez a minimális célja ennek a mostani együttes bizottsági ülésnek, ezt elérjük vele. Azonban amiért én a kérdésemet fölvettem, az az volt, hogy ezzel a benyújtott indítvánnyal van egy másik tartalmi probléma is. A tartalmi probléma pedig az, hogy ez a bizonyos 5.

melléklet, 9. pont, második mondat, ami benyújtásra kerülne a két bizottság által, két tekintetben is korlátozó. Korlátozó abban a tekintetben, hogy csak a 2011 utáni időszakban megszületett döntések esetén teszi lehetővé és csak meghatározott céloknál az uniós önerőalap felhasználását. Az én kérdésem ezért volt államtitkár úrhoz, hogy miért kell ilyen korlátozást bevezetni.

Ez két szempontból is rossz szerintem. Az egyik az, hogy úgy tesz, mintha 2010-ig nem lett volna élet Magyarországon, nem lettek volna ilyen pályázatok, nem lettek volna ilyen döntések, és ne lenne ma is számos olyan projekt függőben, amely csak úgy valósulhat meg, ha van EU önerőalapról kiegészítő forrása. A másik része a dolognak pedig az, hogy célja szerint is korlátozza az európai uniós pályázatokra adható önerőalapot, egy olyan körre, ahol érthető, hogy ebben a körben miért kell.

Én most el fogok mondani egy konkrét ügyet, amelynél szerintem kifejezetten szerencsétlen ez a fajta megfogalmazása a most benyújtandó módosításnak. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye és Szatmár megye határán határátkelő helyek fejlesztéséről évtizedek óta folyik tárgyalás. Az elmúlt 10 évben több esetben sikerült eredményt elérni, európai uniós megnyert pályázata van határ menti projektben több határ menti önkormányzatnak. És ez a mostani módosítás nem teszi majd lehetővé, hogy például Tiborszállás és Börvely között megépüljön a szilárd burkolatú út, amely egyrészt magyart magyarral köt össze, másrészt svábot svábbal köt össze. Mert a határ mentén az a speciális helyzet van, hogy hét település van a határ egyik oldalán, és a másik oldalon négy településen valamikori Károlyi betelepülés eredményeképpen svábok élnek, akik egyébként magyarnak vallják magukat, de fenntartották sváb identitásukat is.

Ezért mondom azt, hogy az indítvány, amit most tárgyal a két bizottság, a költségvetési szabályok szempontjából már rendbe teszi a problémát, de ha ezt elfogadja a két bizottság mint benyújtandó indítványt, akkor például ez a projekt, mivel 2010-es döntés kötődik hozzá, már nem támogatható. Másrészt pedig célja szerint sem támogatható, hiszen például az útépitési projektek nincsenek benne a mostani felsorolásban, amelyre az EU önerőalapot igénybe tudná venni az adott önkormányzat. Ezért mondom azt a vita részeként, hogy sajnálom az indítványt magát, ezzel így én nem tudok egyetérteni. A minisztériumot megjárta ez a téma, hiszen mind a polgármester, mind jómagam levélben fordultam az adott projekt támogatása céljából a Belügyminisztériumhoz, sikertelenül. De miután ez az indítvány előttünk van, szerettem volna, ha ilyen esetekre is módot ad a törvényi szabályozás. Láthatóan ezt követően sem fog módot adni, éppen ezért a magam részéről nem javaslok támogatásra az ilyen módon két bizottság eléterjesztett indítványt sem. Köszönöm figyelmüket.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük szépen, képviselő úr. Van-e még hozzászólás? A kormányoldalt nézem, ott nincs. Ellenzéki oldalon Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tényleg csak nagyon röviden, mint itt, az alkotmányügyi bizottságban is indítványozója annak, hogy a költségvetési bizottságnak kell erről tárgyalni. Akkor ez itt nem került meghallgatásra, de hál' istennek össze lett hívva a költségvetési bizottság, viszont ez a problémát még nem oldotta meg.

Amire viszont felhívnám a figyelmet, hogy problematikus eleve nemcsak az eljárásjogi oldalát nézve, és ezt elmondtam volna plenáris ülésen is, de így most már nem kell, viszont itt két mondatban meg szeretném tenni, hogy olyan bírságbevételeket szeretnénk növelni, amelyek tulajdonképpen nincsenek. Vagyis azok a szervek, amelyeknek megvan a jogkörük a bírsákolásra, kvóták szerint ki fogják hajtani, mert akárki akármit mond, ez a gyakorlat, hogy a rendőröket, tűzoltókat, különböző szerveket, akik bírsákolhatnak, úgy

küldik ki, hogy minél több bírságot szedjenek be, mert ezt bevételként, a központi költségvetés bevételeként számolják el.

Abszurd, hogy ezeket az összegeket így milliárdokkal lehet növelni. Úgy gondolom, nem ezzel kellene az állampolgárokat még lehetetlenebb helyzetbe hozni, mondvacsinált ürügyekkel. Egyébként társadalmilag egyáltalán nem veszélyes és semmiféle hátránnyal nem bíró tevékenységeket bírságotunk, ezt a jövőben se tegyük, örülök, hogy ezt most sikerült meggátolni, de tegyenek le erről a gyakorlatról. Köszönöm.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük szépen, képviselő úr. További hozzászólási igény? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A vitát lezárom és megadom a szót Kontrát államtitkár úrnak.

DR. KONTRÁT KÁROLY (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottságok! Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kérdésére szeretnék először válaszolni, nem tudom, képviselő úr itt van-e. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás nincs a teremben.)* Mert emlékeztetném arra, hogy a törvényjavaslat általános és részletes vitájában, és Staudt Gábor is részt vett abban a vitában, az áldozatok kárpótlásával kapcsolatos források ügyében részletes vitát folytattunk. Akkor azt tapasztaltam, hogy Gaudi képviselő úr elfogadta azt a kormányzati álláspontot, hogy ez egy felülről nyitott alap, és az a cél, hogy valamennyi áldozatot kártalanítani tudjuk. Akkor ezt a kormányzati álláspontot, most nem akarok ebbe belemenni, nagyon leegyszerűsítve mondom, akceptálta. Remélem, hogy a jövőben is így lesz, és nem kell ehhez külön módosító javaslatot a bizottságoknak elfogadni.

Ami pedig Veres János képviselő úr ismételt hozzászólását illeti, szeretném megköszönni a hozzászólását. Szeretném a választ is megadni. Ő az 5. melléklet 9. pontjának második mondatát úgy aposztrofálta, és úgy terjesztette az együttes bizottsági ülés elé, hogy az korlátozást tartalmaz, és az önkormányzatokat rossz helyzetbe hozza. Lamperth képviselő asszony is utalt erre.

Tisztelt Képviselő Úr! Ismételten szeretném elmondani, hogy ez nem korlátozás, ez bővítés. A hír igaz, csak nem akarom elmondani a klasszikust, mert valamennyien ismerjük. Ez bővítést jelent, méghozzá a korábbi tartalomhoz képest a „szociális városrehabilitációs célú” kifejezéssel, céllal bővül, egészül ki a korábbi rendelkezés. Még egyszer mondom, bővül, úgyhogy ez az aggály, képviselő úr, kényszerértékesítés asszony, megalapozatlan. Kérem ismételten a két bizottságot, hogy a korábban tett nyilatkozatomnak megfelelően, a tárcaálláspont ismeretében a módosító javaslatot támogatni és elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük szépen. Átadom a szót Salamon elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság elnöke: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A megosztott ülésvezetés jegyében határozathozatalra kerül sor. Dönteni kell a két bizottságnak külön ennek a módosító indítványnak a benyújtásáról, majd az alkotmányügyi bizottságnak a 66. számú módosító javaslat visszavonásáról is.

Először a mostani módosító indítványunk benyújtásáról döntünk. Az alkotmányügyi bizottság tagjait kérdezem, ki ért egyet ennek a javaslatnak a benyújtásával. *(Szavazás.)* Tizenhét igen szavazat volt. Ha megengeditek, mivel 27 tagú a bizottság, kimondom, hogy a többség elfogadta.

Ugyanezt kérem ugyanígy a költségvetési bizottságtól. Ki támogatja a javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* Ez is többség, 20 szavazatot kapott, tehát a költségvetési bizottság is

úgy döntött, hogy benyújtja ezt a javaslatot. Így ez az Országgyűlés elé benyújtásra kerül tehát.

Végül az alkotmányügyi bizottság 66. számon ma délután elfogadott módosító javaslatának visszavonásáról csak az alkotmányügyi bizottság döntését kérem. Ki ért egyet annak visszavonásával? *(Szavazás.)* Tizenkilenc igen szavazattal az alkotmányügyi bizottság visszavonta a 66. számú javaslatot.

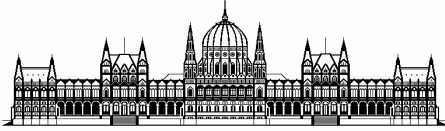
Van-e még elvarratlan szál? *(Jelzésre.)* Ha nincs, nagyon köszönöm a részvételt. Annak reményében, hogy az elkövetkezendő órákban újabb bizottsági ülésre nem kerül sor, a két bizottság együttes ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 31 perc.)

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit



Ikt. sz.: KTB/38-1/2012.

KTB/15/2012. sz. ülés
(KTB/125/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési,**
valamint **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. április 10-én, kedden 19 óra 08 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott együttes üléséről

* A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.

Napirend:

1. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényei rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám - Kezdeményezés zárószavazást előkészítő bizottsági módosító indítvány benyújtására)

Az ülés résztvevői:

A számvevőszéki és költségvetési bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Kara Ákos (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Pószán László (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Boldvai László (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Molnár Oszkár (független)

Pósze Lajos (független)

Az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság részéről megjelent:

Elnököl: dr. Salamon László (KDNP, a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz),

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

a számvevőszéki és költségvetési bizottság részéről:

Magyar Anna (Fidesz) Balázs Józsefnek (Fidesz),
Szijjártó Péter (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Hoffman Pál (KDNP) Kara Ákosnak (Fidesz).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Kontrát Károly, a Belügyminisztérium államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 19 óra 08 perc)

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság elnöke: Kérem képviselőtársaimat, foglalják el helyüket. Tisztelettel köszöntöm Nyikos László elnök urat, illetve a számvevőszéki és költségvetési bizottság tagjait. Együttes ülésünket megnyitom. Az ülést közösen vezetjük Nyikos László elnök úrral.

Napirendi javaslatunk a szabálysértésekről szóló, hosszú című, T/6390. számú törvényjavaslat zárószavazásának további előkészítése. Ugye, elengedik az előzmények felvázolását? A felmerült probléma megoldására a két bizottság együttes módosító javaslatának előterjesztését javasoljuk, amit képviselőtársaink számára kiosztottunk. A kézben lévő anyag annyiban kerül javításra, hogy Kövér László elnök úr helyett Lezsák Sándor, az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök a címzett. Ez így fog megjelenni.

Előzetesen azonban a napirend elfogadásáról kell döntenünk. A két bizottság külön hozza meg döntését. Először az alkotmányügyi bizottság határozathozatala következik.

Ki ért egyet a napirenddel? (Szavazás.) Kimondható-e, hogy egyhangú? (Jelzésre.) Nem, akkor számoljunk! Huszonkét igen szavazat. Ellenszavazat? Tartózkodás? Három tartózkodással az alkotmányügyi bizottság elfogadta a napirendet.

A költségvetési bizottság határozathozatala következik. Elfogadja-e a költségvetési bizottság a napirendet? (Szavazás.) Nyikos elnök urat megkérem, hogy az eredményt jelentse be.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm, ez többség. Ki az, aki ellene szavazott? Nincs ilyen. Tartózkodás? Két tartózkodással a költségvetési bizottság elfogadta a napirendet. Köszönöm.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság elnöke: Akkor megnyitom a vitát. Először a kormány képviselőjének nyilatkozatát kérjük, majd hozzászólások következnek. De az ülés vezetését innentől kezdve átadom Nyikos László elnök úrnak.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatásul annyit mondanék, hogy a most már mindenki előtt ott lévő indítványnak az a lényegi mondanivalója, hogy az ajánlás 27. pontjából minden érdemi bonyodalmat okozó indítványt kivettünk. Tehát kivettük a költségvetési főösszegre vonatkozó indítványt, kivettük a Költségvetési Tanáccsal kapcsolatos indítványt, és kivettük végül a Kósa-Láng-féle javaslatot is, feltételezve, hogy mindhárom indítvány benyújtója vissza fogja vonni saját indítványát.

Egyben javaslatot is teszek arra, hogy a költségvetési bizottság vonja vissza a délután elfogadott indítványát. És ha már nálam van a szó, mindjárt meg is kérdezem a költségvetési bizottság tagjait, ki az, aki egyetért azzal, hogy a délután benyújtott indítványunkat visszavonjuk. Aki egyetért ezzel, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm, ez döntő többség. Ki az, aki nem ért egyet azzal, hogy visszavonjuk? Ilyen nincs. Tartózkodott? Két tartózkodás mellett a költségvetési bizottság visszavonta az indítványát. Köszönöm.

Ezek után a 27. pontban már csak olyan tartalmi módosítások vannak, amelyek mentesek az előbbi három problémától. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy kívánja-e a mostani, legutolsónak szánt módosító javaslatot kommentálni. (Jelzésre.) Tessék parancsolni!

DR. KONTRÁT KÁROLY (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Bizottságok! Az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi, valamint a számvevőszéki és költségvetési bizottság által most benyújtott módosító javaslatot a kormány

értelemszerűen nem tárgyalta, így kormányálláspontot nem tudok mondani, de a tárca álláspontját itt ismertetném. A tárca a benyújtott módosító javaslatot támogatja, és erre kérem a két bizottságot is. Köszönöm szépen.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Kérdezem a két bizottság tagjait, hogy van-e ezek után kérdés, észrevétel, hozzászólás. Veres képviselő úr, parancsoljon!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm. A kérdésem úgy szólna, elnök úr, hogy a megmaradt 5. melléklet 9. pont második mondata helyébe a következő rendelkezés lép, mivel indokolja a kormány, pontosabban a minisztérium támogató álláspontját államtitkár úr. Hiszen ez egy korlátozó jellegű megfogalmazás. Azaz miért akarják korlátozni a 2011-ben vagy azt követően született uniós támogató döntések esetén azt a kört, amelyben az önerőalap felhasználását kívánják engedélyezni. Az indítvány ugyanis erről szól.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Ez tehát kérdés volt. Államtitkár úr kíván válaszolni, vagy a munkatársa?

DR. KONTRÁT KÁROLY (Belügyminisztérium): Megvárom, hogy van-e még kérdés, hozzászólás vagy észrevétel a két bizottság részéről.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Jó, köszönöm. Van-e még kérdés? Lamperth képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Én is csak azt vártam, hogy a tárgyalás rendjében a másik bizottság tagjaira is sor kerülhessen. Veres János képviselőtársam megkérdezte államtitkár úrtól, hogy miért támogatnak egy ilyen, szerintünk egyébként indokolatlan korlátozást. Azt gondolom, az önkormányzatokért is felelős tárcának ezt különösen érdemes lenne részletesen kifejteni, tehát ezt várjuk Kontrát államtitkár úrtól. És én még szeretném hozzátenni ehhez a kérdéshez, hogy mi fog történni akkor, ha úgy látja államtitkár úr, hogy ez a taxatív felsorolás mégis csak fogyatékosra sikeredett, és esetleg egy olyan tárgykör is benne van, amihez indokolt lenne az európai uniós önerőalap támogatását biztosítani. Mi fog akkor történni, ha ez kiderül? Ugyanis ma ennek a törvénynek a módosítását a zárószavazás előtt harmadszor tárgyalja az alkotmányügyi bizottság. Csúnya dolog lenne azt feltételezni, hogy esetleg most is kifejejtettek valamit, de ezt szeretném megkérdezni. Köszönöm.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs több kérdés, akkor államtitkár úr, parancsoljon! A kérdésekre tessék válaszolni!

DR. KONTRÁT KÁROLY (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Veres János képviselő úr és Lamperth Mónica képviselő asszony kérdéseire a következőt szeretném válaszolni. A kormány álláspontját nem tudtam ismertetni, ahogy elmondtam, a tárca álláspontját ismertettem. Azért született ez az együttes bizottsági javaslat, hogy azt a helyzetet megoldjuk, ami keletkezett. Ezt a helyzetet ennek az együttes bizottsági módosító javaslatnak a segítségével lehet megoldani. Nem volt olyan cél, amit a képviselő úr, illetve képviselő asszony a kérdésében megfogalmazott. A benyújtott módosító javaslatra, valamint arra tekintettel, amit elnök urak elmondtak, hogy a korábbi módosító javaslatokat az érintett

képviselők vissza fogják vonni, ezért ismertettem azt a tárcaálláspontot, hogy a tárca a javaslatot támogatja. Köszönöm szépen.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Vélemény vagy egyéb észrevétel? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Kérem az órát indítani. (Közbeszólásra.) Egy hosszú, alapos felszólalásra készülök, képviselőtársaim. (*Derültség.*) Az egésznek az a lényege részemről, amit el szeretnék mondani, hogy a Házsabály szigorú betartására sokszor figyelmeztettek minket képviselőtársaink, és rengeteg vitát vívunk itt a bizottságban, mert az alkotmányügyi bizottság a legfőbb őre kell legyen a Házsabály és az ügyrend betartásának. Nagyon sok más eset volt, amikor szintén ilyen jellegű helyzetbe kerültünk, és előre jeleztük a problémát. Most egy olyan kivételes, érdekes helyzet van, hogy hirtelen szembesült az Országgyűlés ezzel a kérdéssel, pedig ezt már korábban szintén informális úton jeleztük, hogy nem fog menni.

Ha itt kellő odafigyelés lenne, és nemcsak a mindenáron való gyors átnyomása különböző jogszabályoknak, akkor bizony ezeket a forgácsokat nem ejtenénk. Tehát arra kérem a bizottságot, a bizottság vezetőit, Salamon elnök urat, bár ő tényleg szakmailag számomra mindig megkérdőjelezhetetlen, hogy sokkal keményebben kérje számon, tartassa be a Házsabály előírásait. És ilyen evidenciákat, hogy egy költségvetési tétel módosítása, tudjuk jól, ez országgyűlési egyszeregy, hogy nem történhet meg a Költségvetési Tanács hozzájárulása nélkül. Hogy történhet ilyen? Mindegy, úgy tűnik, hogy ezen már egy kicsit túl is vagyunk, mert az ember már annyiszor felháborodott, hogy most már tényleg nehéz igazán felháborodni, de hát ez mégis csak az.

Amit viszont érdemben elmondanék még az előterjesztésről, hogy ha már így az 1 milliárd forint sorsát felvetette az előterjesztő is, akkor miért nem az áldozatvédelemre, az áldozat kártalanítására fordítjuk ezt a pénzt. Hiszen, nagyon helyesen, a szabálysértési törvényben a tulajdon elleni szabálysértések bekerülnek az áldozatvédelmi rendszerbe, és én pont azt kértem államtitkár úrtól is az országgyűlési vitában, hogy kellő forrást biztosítsanak az áldozatvédelemhez. Itt volna a kiváló alkalom, hogy ezekből az átengedett bírságokból egy elkülönített, nevesített összeget szánjon az Országgyűlés az áldozatvédelem részére. Azt kérem, hogy akkor legyen ez egy alkalom, most itt sokan összejöttünk, találjuk ki, és együtt jussunk arra a következtetésre, hogy igenis az áldozatvédelemre az a 150 millió forint, amit tavaly az Országgyűlés megszavazott, nevetségesen kevés. Mind tudjuk, több százezer tulajdon elleni szabálysértés károsultja marad hoppon, mert nincs meg az elkövető, a rendőrség nem tudja elkapni. Tehát gyakorlatilag ez lenne az igazi megoldás. Úgyhogy kérem államtitkár urat, frakcióvezető urat, hogy támogassák ezt a koncepciót. Köszönöm.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: A tisztesség úgy kívánja, hogy a kormányoldalt megkérdézzem, van-e észrevétel vagy javaslat. (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs, akkor folytatom az ellenzéki oldalon. Ki kíván szólni? Veres képviselő úr jelentkezett.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottságok! Ugye, ez a mostani indítvány azt a problémát, ami miatt ezt az együttes bizottsági ülést tartjuk, megoldja. A költségvetés módosításával kapcsolatban szabálytalan indítvány nem kerül a Ház elé. Azt gondolom, ez a minimális célja ennek a mostani együttes bizottsági ülésnek, ezt elérjük vele. Azonban amiért én a kérdésemet fölvettem, az az volt, hogy ezzel a benyújtott indítvánnyal van egy másik tartalmi probléma is. A tartalmi probléma pedig az, hogy ez a bizonyos 5.

melléklet, 9. pont, második mondat, ami benyújtásra kerülne a két bizottság által, két tekintetben is korlátozó. Korlátozó abban a tekintetben, hogy csak a 2011 utáni időszakban megszületett döntések esetén teszi lehetővé és csak meghatározott céloknál az uniós önerőalap felhasználását. Az én kérdésem ezért volt államtitkár úrhoz, hogy miért kell ilyen korlátozást bevezetni.

Ez két szempontból is rossz szerintem. Az egyik az, hogy úgy tesz, mintha 2010-ig nem lett volna élet Magyarországon, nem lettek volna ilyen pályázatok, nem lettek volna ilyen döntések, és ne lenne ma is számos olyan projekt függőben, amely csak úgy valósulhat meg, ha van EU önerőalapról kiegészítő forrása. A másik része a dolognak pedig az, hogy célja szerint is korlátozza az európai uniós pályázatokra adható önerőalapot, egy olyan körre, ahol érthető, hogy ebben a körben miért kell.

Én most el fogok mondani egy konkrét ügyet, amelynél szerintem kifejezetten szerencsétlen ez a fajta megfogalmazása a most benyújtandó módosításnak. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye és Szatmár megye határán határátkelő helyek fejlesztéséről évtizedek óta folyik tárgyalás. Az elmúlt 10 évben több esetben sikerült eredményt elérni, európai uniós megnyert pályázata van határ menti projektben több határ menti önkormányzatnak. És ez a mostani módosítás nem teszi majd lehetővé, hogy például Tiborszállás és Börvely között megépüljön a szilárd burkolatú út, amely egyrészt magyart magyarral köt össze, másrészt svábot svábbal köt össze. Mert a határ mentén az a speciális helyzet van, hogy hét település van a határ egyik oldalán, és a másik oldalon négy településen valamikori Károlyi betelepülés eredményeképpen svábok élnek, akik egyébként magyarnak vallják magukat, de fenntartották sváb identitásukat is.

Ezért mondom azt, hogy az indítvány, amit most tárgyal a két bizottság, a költségvetési szabályok szempontjából már rendbe teszi a problémát, de ha ezt elfogadja a két bizottság mint benyújtandó indítványt, akkor például ez a projekt, mivel 2010-es döntés kötődik hozzá, már nem támogatható. Másrészt pedig célja szerint sem támogatható, hiszen például az útépitési projektek nincsenek benne a mostani felsorolásban, amelyre az EU önerőalapot igénybe tudná venni az adott önkormányzat. Ezért mondom azt a vita részeként, hogy sajnálom az indítványt magát, ezzel így én nem tudok egyetérteni. A minisztériumot megjárta ez a téma, hiszen mind a polgármester, mind jómagam levélben fordultam az adott projekt támogatása céljából a Belügyminisztériumhoz, sikertelenül. De miután ez az indítvány előttünk van, szerettem volna, ha ilyen esetekre is módot ad a törvényi szabályozás. Láthatóan ezt követően sem fog módot adni, éppen ezért a magam részéről nem javaslom támogatásra az ilyen módon két bizottság eléterjesztett indítványt sem. Köszönöm figyelmüket.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük szépen, képviselő úr. Van-e még hozzászólás? A kormányoldalt nézem, ott nincs. Ellenzéki oldalon Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tényleg csak nagyon röviden, mint itt, az alkotmányügyi bizottságban is indítványozója annak, hogy a költségvetési bizottságnak kell erről tárgyalni. Akkor ez itt nem került meghallgatásra, de hál' istennek össze lett hívva a költségvetési bizottság, viszont ez a problémát még nem oldotta meg.

Amire viszont felhívnám a figyelmet, hogy problematikus eleve nemcsak az eljárásjogi oldalát nézve, és ezt elmondtam volna plenáris ülésen is, de így most már nem kell, viszont itt két mondatban meg szeretném tenni, hogy olyan bírságbevételeket szeretnénk növelni, amelyek tulajdonképpen nincsenek. Vagyis azok a szervek, amelyeknek megvan a jogkörük a bírsákolásra, kvóták szerint ki fogják hajtani, mert akárki akármit mond, ez a gyakorlat, hogy a rendőröket, tűzoltókat, különböző szerveket, akik bírsákolhatnak, úgy

küldik ki, hogy minél több bírságot szedjenek be, mert ezt bevételként, a központi költségvetés bevételeként számolják el.

Abszurd, hogy ezeket az összegeket így milliárdokkal lehet növelni. Úgy gondolom, nem ezzel kellene az állampolgárokat még lehetetlenebb helyzetbe hozni, mondvacsinált ürügyekkel. Egyébként társadalmilag egyáltalán nem veszélyes és semmiféle hátránnyal nem bíró tevékenységeket bírságotunk, ezt a jövőben se tegyük, örülök, hogy ezt most sikerült meggátolni, de tegyenek le erről a gyakorlatról. Köszönöm.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük szépen, képviselő úr. További hozzászólási igény? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A vitát lezárom és megadom a szót Kontrát államtitkár úrnak.

DR. KONTRÁT KÁROLY (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottságok! Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kérdésére szeretnék először válaszolni, nem tudom, képviselő úr itt van-e. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás nincs a teremben.)* Mert emlékeztetném arra, hogy a törvényjavaslat általános és részletes vitájában, és Staudt Gábor is részt vett abban a vitában, az áldozatok kárpótlásával kapcsolatos források ügyében részletes vitát folytattunk. Akkor azt tapasztaltam, hogy Gaudi képviselő úr elfogadta azt a kormányzati álláspontot, hogy ez egy felülről nyitott alap, és az a cél, hogy valamennyi áldozatot kártalanítani tudjuk. Akkor ezt a kormányzati álláspontot, most nem akarok ebbe belemenni, nagyon leegyszerűsítve mondom, akceptálta. Remélem, hogy a jövőben is így lesz, és nem kell ehhez külön módosító javaslatot a bizottságoknak elfogadni.

Ami pedig Veres János képviselő úr ismételt hozzászólását illeti, szeretném megköszönni a hozzászólását. Szeretném a választ is megadni. Ő az 5. melléklet 9. pontjának második mondatát úgy aposztrofálta, és úgy terjesztette az együttes bizottsági ülés elé, hogy az korlátozást tartalmaz, és az önkormányzatokat rossz helyzetbe hozza. Lamperth képviselő asszony is utalt erre.

Tisztelt Képviselő Úr! Ismételten szeretném elmondani, hogy ez nem korlátozás, ez bővítés. A hír igaz, csak nem akarom elmondani a klasszikust, mert valamennyien ismerjük. Ez bővítést jelent, méghozzá a korábbi tartalomhoz képest a „szociális városrehabilitációs célú” kifejezéssel, céllal bővül, egészül ki a korábbi rendelkezés. Még egyszer mondom, bővül, úgyhogy ez az aggály, képviselő úr, kényszerértékesítés asszony, megalapozatlan. Kérem ismételten a két bizottságot, hogy a korábban tett nyilatkozatomnak megfelelően, a tárcaálláspont ismeretében a módosító javaslatot támogatni és elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük szépen. Átadom a szót Salamon elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság elnöke: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A megosztott ülésvezetés jegyében határozathozatalra kerül sor. Dönteni kell a két bizottságnak külön ennek a módosító indítványnak a benyújtásáról, majd az alkotmányügyi bizottságnak a 66. számú módosító javaslat visszavonásáról is.

Először a mostani módosító indítványunk benyújtásáról döntünk. Az alkotmányügyi bizottság tagjait kérdezem, ki ért egyet ennek a javaslatnak a benyújtásával. *(Szavazás.)* Tizenhét igen szavazat volt. Ha megengeditek, mivel 27 tagú a bizottság, kimondom, hogy a többség elfogadta.

Ugyanezt kérem ugyanígy a költségvetési bizottságtól. Ki támogatja a javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* Ez is többség, 20 szavazatot kapott, tehát a költségvetési bizottság is

úgy döntött, hogy benyújtja ezt a javaslatot. Így ez az Országgyűlés elé benyújtásra kerül tehát.

Végül az alkotmányügyi bizottság 66. számon ma délután elfogadott módosító javaslatának visszavonásáról csak az alkotmányügyi bizottság döntését kérem. Ki ért egyet annak visszavonásával? *(Szavazás.)* Tizenkilenc igen szavazattal az alkotmányügyi bizottság visszavonta a 66. számú javaslatot.

Van-e még elvarratlan szál? *(Jelzésre.)* Ha nincs, nagyon köszönöm a részvételt. Annak reményében, hogy az elkövetkezendő órákban újabb bizottsági ülésre nem kerül sor, a két bizottság együttes ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 31 perc.)

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit