



Ikt. sz.: KTB/60-1/2012.

KTB/26/2012. sz. ülés
(KTB/136/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2012. június 18-án, hétfőn 11 óra 37 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása	6
A napirend elfogadása	6
A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslatához beérkezett módosító javaslatok megtárgyalása	6
<i>A napirendi pont lezárása</i>	8
A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló, valamint a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvények módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása.....	8
A kormány álláspontjának ismertetése	8
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	8
Hozzászólások	9
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról.....</i>	10
A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvénynek a kormányzati pazarlások megfékezése és a foglalkoztatás növelése érdekében történő módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása.....	10
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	10
A kormány álláspontjának ismertetése	11
Hozzászólások	11
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről.....</i>	12
Az ülés bezárása	12

Napirend:

1. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7425. szám – Rogán Antal, Babák Mihály, dr. Dancsó József és Márton Attila (Fidesz) képviselők önálló indítványa - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
2. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény és a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7287. szám – Lázár János és Csizi Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa – általános vita)
3. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvénynek a kormányzati pazarlások megfékezése és a foglalkoztatás növelése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7463. szám – Mesterházy Attila, dr. Józsa István és Gúr Nándor (MSZP) képviselők önálló indítványa – döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Dr. Vitány István (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Szekeres Imre (MSZP)

Rozgonyi Ernő (Jobbik)

Pósze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Babák Mihály (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Kara Ákos (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Dr. Pósn László (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),
Seszták Oszkár (KDNP) Balázs Józsefnek (Fidesz),
Boldvai László (MSZP) dr. Szekeres Imrének (MSZP),
Molnár Oszkár (független) Pösze Lajosnak (független).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Tomcsányi Írisz, a Nemzetgazdasági Minisztérium osztályvezetője
Serafin József, az Emberi Erőforrások Minisztériumának főosztályvezető-helyettese
Kovácsné Bárány Ildikó, az Emberi Erőforrások Minisztériumának szakfőreferense
Dr. Adorján Richárd, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 37 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. A bizottság mai ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a jelenléti ív szerint a bizottság határozatképes. Kérdezem, hogy a kormány, az NGM, a tárca részéről van itt valaki. *(Jelzésre.)* Igen. Akkor szíveskedjék helyet foglalni!

A napirend elfogadása

Mindjárt meg fogom kérdezni képviselőtársaimtól, hogy elfogadják-e napirendi javaslatomat, amihez nem érkezett korrekciós javaslat. Kérem, hogy aki elfogadja a négy pontból álló napirendi javaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság többsége a napirendi javaslatomat elfogadta.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslathoz beérkezett módosító javaslatok megtárgyalása

Akkor rátérünk az 1. napirendi pont megtárgyalására, ami módosító javaslatok megvitatásáról szól. Köszöntöm a pénzügyi tárca képviselőjében jelen lévő osztályvezető vagy főosztályvezető asszonyt. Kérem, hogy miután a módosító indítványok a készítője nincs jelen, ezért őt nem tudom megkérdezni arról, nem tudom fölajánlani neki azt a lehetőséget, hogy kommentárt fűzzön az indítványához, ezért mindjárt az 1. napirendi ponttal kapcsolatban, Bertha Szilvia indítványával kapcsolatban... Pontosabban a módosító indítványtevője nincs jelen... Miután azonban ez a törvényjavaslat nem a kormány részéről érkezett, hanem képviselői módosító indítványról van szó, először az előterjesztő képviselőjét, Márton Attila urat kérdezem, hogy mi a véleménye az indítványról.

MÁRTON ATTILA (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem támogatjuk az 1. számú módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő nem támogatja az indítványt. Most kérdezem a kormány képviselőjét, és szíveskedjék a nevét mondani a jegyzőkönyv kedvéért.

DR. TOMCSÁNYI ÍRISZ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tomcsányi Írisz vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium adó- és vámigazgatási főosztályáról. Egyelőre tárcavéleményt tudok mondani, nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca nem támogatja. A bizottság véleményét kérdezem. *(Nincs jelentkező.)* A bizottság részéről észrevételt nem látok, a szavazás következik. Ki az, aki támogatja az 1. számú módosító javaslatot, Bertha Szilvia módosító indítványát? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatja az indítványt.

Következik a 2. módosító indítvány, Dorosz Dávid képviselő úr indítványa. Ő sincs itt. Kérdezem Márton Attila úr véleményét róla.

MÁRTON ATTILA (Fidesz): előterjesztő: Előterjesztőként nem támogatom a módosító javaslatot.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárca véleményét kérdezem.

DR. TOMCSÁNYI ÍRISZ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. Szavazás következik a 2. módosító indítványról. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Támogatót nem látok, a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

A 3. módosító indítvány ugyancsak Dorosz Dávid képviselő úr indítványa. Márton Attila véleménye?

MÁRTON ATTILA (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárca véleménye?

DR. TOMCSÁNYI ÍRISZ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Nem támogatja.

A 4. indítvány Bertha Szilvia képviselő asszony indítványa. Az előterjesztő véleménye?

MÁRTON ATTILA (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: az előterjesztő nem támogatja. A tárca véleménye?

DR. TOMCSÁNYI ÍRISZ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. A bizottság véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Szavazás. Egyébként hadd köszöntsem itt Rozgonyi Ernő képviselőtársunkat, aki egy kicsit hosszadalmas betegség után újra itt van közöttünk. Jó egészséget és jó munkát kívánok képviselő úrnak. Tehát a szavazás következik. Ki támogatja a 4. indítványt? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatja.

Következik az 5. módosító indítványban ugyancsak Bertha Szilvia indítványa. Az előterjesztő véleményét kérdezem.

MÁRTON ATTILA (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárca véleménye?

DR. TOMCSÁNYI ÍRISZ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. A bizottság részéről észrevételt nem látok, szavazás következik. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatja.

Következik a 6. módosító indítvány, amely összefügg a 7. számúval, ugyancsak Bertha Szilvia indítványa. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

MÁRTON ATTILA (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárca véleménye?

DR. TOMCSÁNYI ÍRISZ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. Kérdezem a bizottságot, van-e észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Szavazás következik a 6. és 7. indítványról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatja.

A napirendi pont lezárása

Ezzel a napirendi ponttal akkor végeztünk is. Megköszönöm az osztályvezető asszonynak a segítségét, közreműködését, Márton Attila úrnak az előterjesztői kommentárjait.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló, valamint a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvények módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Akkor áttérünk a 2. napirendi pontra. Ez egy törvényjavaslat, amelynek az általános vitára bocsátásáról kell döntenünk, a gyermekek védelméről, a gyámügyi igazgatásról szóló törvényjavaslat módosításáról van szó. Kérdezem, az előterjesztő részéről ki van jelen. Együttal meg is adom az előterjesztőnek a szót. *(Dr. Dancsó József jelentkezik.)*

A kormány álláspontjának ismertetése

SERAFIN JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Serafin József vagyok, az EMMI szociális szolgáltatási főosztályvezető-helyettese.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Főosztályvezető-helyettes úrnak van valami szóbeli kommentárja a törvényjavaslatához, vagy nem kíván most szólni?

SERAFIN JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nagy általánosságban ez a javaslat racionalizálja valamilyen módon a bölcsődei férőhelyek kihasználtságát úgy, hogy ne legyen rosszabb szakmai ellátási színvonal, de több gyereknek legyen lehetősége bölcsődei ellátásban való részvételle. Ennyiben foglalnám össze a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes úr. Hasonló helyzetben vagyunk, mint az első napirendi pontnál, hiszen az előterjesztők képviselők, de ők nincsenek jelen. *(Jelzésre.)* Dancsó képviselő úr viszont helytáll az előterjesztőkért, és szót kért. Parancsoljon, képviselő úr!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az előbb is jelentkeztem már, mielőtt megadta volna a szót, de ez nem nyert kellő áthatolást az ingerküszöbnél. Mindenesetre a kolléga elmondta, hogy gyakorlatilag miről is szól az előterjesztés. Engem kértek meg arra, hogy képviseljem az előterjesztőket a bizottsági ülésen. Talán még azt szeretném kiemelni, hogy mivel általában a bölcsődék esetében sem szokott az bekövetkezni, gyakorló polgármesterként is tudom, hogy a tényleges gyermeklétszám eléri a 100 százalékos kihasználtságot, még akkor sem, ha a tényleges férőhely magasabb, mint az engedélyezett férőhely. Ezért nem látom semmilyen indokát annak, hogy ne emeljük be ezt a törvénymódosítást, mivel egy racionális és teljesen helyénvaló módosításról van szó. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák majd. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Nem ritkán bakizok levezető elnökként, de most kivételesen nem bakiztam, hiszen a képviselő úr neve nincs odaírva az előterjesztők közé. Ezért bátorkodtam a tárcsa véleményét kérni először. Ez egy formaság, túl vagyunk rajta. Köszönöm, képviselő úr, az érdemi véleményét. Kérdezem a bizottságot, kinek van még véleménye? (*Hoffman Pál jelentkezik.*) Tessék parancsolni!

HOFFMAN PÁL (KDNP): Kérdésem lenne az előterjesztőhöz és a szakmához. A gyakorlati tapasztalat azt mutatja, hogy bölcsődék föltöltése 120 százalékra is lehetséges, mert így sem érik el a 100 százalékos bölcsődei kihasználtságot a települések. A kérdésem az, hogy miért csak ez a 10 százalékos emelés merült csak föl. És lehet-e ezt 20 százalékkal emelni?

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A kérdések az előterjesztőnek vagy a tárcának szólnak? (*Hoffman Pál: Mind a kettőnek.*) Mind a kettőnek. Akkor, aki úgy gondolja, szíveskedjék a kérdésre válaszolni.

SERAFIN JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az egyik oka, hogy a szociális törvényben más ellátásoknál, ahol nagyon hasonló a finanszírozás és a szabályozás jellege, szintén 110 százalék van. Kovácsné Bárány Ildikó fog választ adni a további kérdésre.

KOVÁCSNÉ BÁRÁNY ILDIKÓ (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Szakmai szempontból már két éve 120 százalékkal növekedett a bölcsődei csoportlétszám, és ha 120 százalékkal növelnénk, az a jelenlegi 12 férőhelynél 14 főt jelentene, a 14 főnél pedig 16 főt, ez pedig már szakmai szempontok alapján túl sok gyermek ellátását igényelné 40 négyzetméteren. Tehát szakmailag nem elfogadható a 120 százalék.

ELNÖK: Köszönjük szépen a válaszokat. Bóka képviselő úr is szót kért.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Csak egy rövid megjegyzés. Szerintem, amit Hoffman képviselő úr fölvetett, abszolút jogos, 30-40 százalékkal kéne fölé löni ahhoz, hogy nagyjából 90-95 százalékos töltést tudjunk biztosítani. Szerintem ez a bizottsági ülés nem alkalmas arra, hogy ezt megvitassuk. Azt ajánlom, gondoljuk át, a tárcsa és az előterjesztők is, hogy a későbbiekben majd egy bizottsági módosító indítvánnyal ezt próbáljuk bevinni. Egyébként egészen más az egyéb bentlakásos intézmények helyezte, hiszen itt beteg lehet a testvér, a szülőnek lehet olyan programja, a gyerek beteg lehet, eleve fél attól, hogy valami fertőzés van a bölcsődében, és nem viszi be. Egy 48 személyes bölcsődében nagyon-nagyon ritka az, ha ténylegesen 40-en bent vannak adott időszakban. Azt javaslom, fontoljuk meg. Nem kell itt most abban dönteni, amit képviselő úr fölvetett.

ELNÖK: Világos az álláspontja, csak annyi megjegyzést hadd tegyek, hogy miért nem alkalmas ezt a bizottság? Most a kompetenciája nincs meg, a szakértelme, idő nincs, vagy miért nem alkalmas?

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Azt gondolom, hogy ez még élénk fog kerülni, amikor a kapcsolódó módosító javaslatokat tárgyaljuk. Egy bizottsági módosítást még be lehetne nyújtani, kommunikálni az előterjesztőkkel, a tárcával, mert szakmailag rossz javaslatához nem szívesen adnám a nevemet. Én annyit mondtam, hogy amit Hoffman képviselő úr fölvetett, azzal érdemes foglalkozni, és azt javaslom, hogy ez később valamilyen módon jöjjön vissza.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balla képviselő úr jelentkezett.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak szeretném kiegészíteni mindazt, amit Bóka képviselő úr elmondott. Az a kijelentés, hogy most nem alkalmas a bizottság ennek a megvitatására, pontosan azt jelzi, hogy jelenleg a tárgysorozatba-vételről és az általános vitáról van szó, az meg részletkérdés, hogy hány százalék legyen. Az iránnyal minden képviselő egyetértett. Abszolút tudom támogatni gyakorló polgármestereink véleményét, javaslom is, hogy ezt módosító indítvány formájában mindenképpen nyújtsák be, és amikor újra a bizottság elé kerül, a döntésre is alkalmas lesz a bizottság, tisztelt elnök úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Világos. Nagy István képviselő úr szót kért.

DR. NAGY ISTVÁN (Fidesz). Köszönöm szépen, elnök úr. Ahogy előttem is elmondták, csak megerősíteni szeretném, hogy egyszerűen lehetetlen 100 százalékban kihasználtnak tenni egy-egy bölcsődét, még a 20 százalék is alacsony, ezt nyugodtan meg merem erősíteni, hiszen ezek a gyermekek korosztályuknál fogva sokkal gyakrabban hiányoznak az intézményből. Én arra kérnék lehetőséget, hogy annyi gyermeket lehessen fölvenni, vagy inkább fogalmazok úgy, azt tegyék lehetővé, hogy a 100 százalékos engedélyezett létszámot mindig tudjuk, ha szükséges, más gyerekekkel föltölteni, tehát tudjuk igényelni az állami normatívát a bölcsődei férőhely után, mert gyakorlatilag erre a pénzre szükség lenne. Ne egyes gyermekekhez kössük ezt, hanem a helyettesítésekkel tudjuk igénybe venni a normatíva igénylését, és akkor ez működőképes lehet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen mi is. Kinek van még észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok észrevételt. Az előterjesztő részéről? *(Jelzésre.)* Nincs.

Annyit szeretnék még itt megerősíteni, hogy ez a törvényjavaslat már tárgysorozatban van, most arról kell döntenünk, hogy általános vitára bocsássuk-e. Ez a kérdés.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

Akkor föl is teszem a kérdést, ki ért azzal egyet, hogy ez általános vitára kerüljön. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag ajánlja általános vitára ezt a törvényjavaslatot. Ennek megfelelően egy előadót is kellene állítanunk. Hoffman képviselő úr az előadója a törvényjavaslatnak a plenáris ülésen, amennyiben a házbizottság oda ajánlja. Köszönöm szépen. Akkor végeztünk ezzel a napirendi ponttal is. Köszönjük szépen a közreműködésüket.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvénynek a kormányzati pazarlások megfékezése és a foglalkoztatás növelése érdekében történő módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Következik a 3. napirendi pontban lévő képviselői önálló indítvány megtárgyalása abból a szempontból, hogy alkalmasnak ítéli-e a bizottság a tárgysorozatba-vételét Mesterházy Attila és MSZP-s képviselőtársai indítványát a Magyarország ez évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat módosításáról. Jelentkezik Szekeres Imre képviselő úr az előterjesztők nevében,. Tessék parancsolni!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. A javaslat arról szól, hogy lehetséges-e még az idén olyan költségvetési átcsoportosítás, amely segíthetné a

munkahelyek megőrzését és azok számának bővítését. Javaslom, hogy a bizottság ezt bocsássa vitára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérem a tárca vagy a kormány részéről jelen lévő kolléga urat, hogy szíveskedjék a nevével együtt a kormány vagy a tárca véleményét ismertetni velünk.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Adorján Richárd vagyok a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője. Előzetes tárcaálláspontot tudok mondani. Kérdés vagy igény esetén természetesen ennél részletesebben bemutatva, nem támogatjuk a törvény javaslat szerinti módosítását.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm. Tehát az előzetes tárcavélemény az, hogy nem támogatja a pénzügyi kormányzat ezt az indítványt. A bizottság véleményét kérdezem az indítvánnyal kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt. De igen, Balla képviselő úr.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak két mondatban a javaslat címe is világossá teszi, hogy az előterjesztőknek nem a foglalkoztatás bővítése a céljuk, hanem egy politikai játszma része ez a javaslat is. Nyilvánvalóan, ha úgy fogalmazzuk meg egy előterjesztést, hogy a kormányzati pazarlások megfékezése a cím első fele, akkor ez nem arról szól, hogy munkahelyet szeretnének teremteni, hanem arról szól, hogy a jelenlegi kormányt, normális ellenzék módjára bírálni kívánják. Ez a javaslat nem szól a munkahelyteremtésről, éppen ezért nem is támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Egyéb vélemény? Szekeres képviselő úr most mint bizottsági tag vagy mint előterjesztő? *(Dr. Szekeres Imre: Mint bizottsági tag.)* Tessék parancsolni!

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): A javaslat áttanulmányozása alapján képviselő úr is meggyőződne, hogy ilyen javaslatok szerepelnek benne. Köszönöm.

ELNÖK: Ez egyben akkor előterjesztői reflexió is volt. Azért annyi megjegyzést hadd tegyek én is, hogy a címben, nomen est omen, ki van mondva, hogy pazarlások vannak, és azok megfékezése. Hogy mondjam, ez stilisztikai vagy nem tudom, milyen szempontból, a címben egy állítás van, amiről nem tudom, hogy igazolódik-e. Na, de belebonyolódok. Ennyi az én emócióm inkább, mint megjegyzésem. Az előterjesztő nyilatkozott a bizottság részéről elhangzott vélemény is, akkor most megadom a szót újra Adorján főosztályvezető úrnak. Tessék!

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Igazából ez egy nagyon részletes törvényjavaslat, nem akarnék belemenni az egyes tételekbe, bár ez nyilvánvalóan egy esetleges kérés esetén megtörténhet. Egy nagyon fontos általános problémára hívnám föl a figyelmet, nevezetesen, hogy itt arról van szó, hogy a kiadásokat és a bevételeket egyaránt nettó módon nagyjából 21 milliárd forinttal növelné a javaslat, a hiány változatlanul hagyásával. Ugyanakkor bruttó módon egy körülbelül 300 milliárd forintos átrendezést tartalmaz. Egy fontos problémára muszáj felhívnom a figyelmet, hogy ebből körülbelül 260 milliárd forintot az Országvédelmi Alapból, a kamatkockázati tartalékból és az úgynevezett fejezeti egyensúlybiztosítási tartalékból kíván elvenni a javaslat. Ez a törvény

alapján nem tehető meg. Szeptember 30-a után kerülhet olyan helyzetbe a kormány, amikor elkészül a Brüsszelnek benyújtandó úgynevezett EDP-jelentés, és akkor látjuk, hogy a 2012. évi költségvetési hiánycélt teljesítheti-e a költségvetés, és csak ezután van eleve lehetőség esetlegesen ezekhez a tartalékokhoz hozzáúlni. Tehát ilyen értelemben jogi lehetőség sincs ezekre az átcsoportosításokra, még ha erre szándék lenne is. Köszönöm szépen.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Köszönjük szépen, főosztályvezető úr. A szavazás következik a Mesterházy Attila és MSZP-s képviselők indítványáról, arról, hogy tárgysorozatba veszi-e, ajánlja-e a költségvetési bizottság az indítványt. Kérem, hogy aki ajánlja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem ajánlja a tárgysorozatba-vételét.

Ezzel a 3. napirendi pontunkat is abszolváltuk. Köszönöm a közreműködését, főosztályvezető úr.

Az ülés bezárása

Az egyebekben, tisztelt képviselőtársaim, szeretném mindannyiunkat arra, hogy június 2-a óta de facto a bizottság egy fővel kevesebb létszámmal működik, hiszen Szijjártó alelnök úr kormánytagi megbízást kapott, és a Hárszabály szerint egy hónap alatt kellene, kell megszüntetnie az összeférhetetlenséget, hiszen egyszerre nyilván nem lehet bizottsági tag is és államtitkár is. Nem tudok arról, hogy mikor lesz döntés a helyettesítésről. Örülök annak, hogy Balla képviselő úr máris jelentkezik, akkor ossza meg velünk ezt az információt. Tessék!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Elnök úr, rövid leszek. Ma.

ELNÖK: Tehát ma megtudjuk, hogy a bizottság kit üdvözölhet majd alelnökeként a továbbiakban. Köszönöm szépen.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Ma a parlament dönt, így megtudjuk, hogy ki lesz a bizottság tagja és alelnöke.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e egyéb más közérdekű bejelentés, információ. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. Akkor az ülést bezárom, köszönöm a közreműködésüket.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 00 perc.)

Dr. Nyikos László

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit