



Ikt. sz. KTB/90-1/2012.

KTB/43/2012. sz. ülés  
(KTB/153/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**  
2012. szeptember 26-án, csütörtökön 9 óra 07 perckor  
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében  
megtartott együttes üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

**Napirend:**

1. Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8099. szám kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)

**Az ülés résztvevői:**

**A bizottság részéről megjelent:**

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Veres János (MSZP)

Rozgonyi Ernő (Jobbik)

Pósze Lajos (független)

**Helyettesítési megbízást adott:**

Balla György (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),  
Ékes József (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),  
Font Sándor (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz),  
Kara Ákos (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),  
Magyar Anna (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),  
Dr. Nagy István (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz),  
Dr. Pósán László (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),  
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),  
Puch László (MSZP) dr. Veres Jánosnak (MSZP).

**Meghívottak részéről:**

**Hozzászólók:**

Zsarnóci Csaba, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 07 perc)

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, kedves képviselőtársaim. Köszöntöm a pénzügyi kormányzat nevében jelen lévő Zsarnóci Csaba helyettes államtitkár urat és munkatársát. Mai bizottsági ülésünket megnyitom. A jegyzőkönyv alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Az egyebekkel együtt két napirendi pontot ajánlottam szíves figyelmükbe. Megkérdezem, hogy ezt a napirendet elfogadja-e a bizottság. Aki igen, szíveskedjék kézfelemeléssel jelezni! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet elfogadta.

Az 1. napirendi pontunk az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szól. Ehhez Herman képviselőtársam nyújtott be több módosító javaslatot, ezeket már korábban a bizottság megtárgyalta, de ezekhez most kapcsolódó módosító is született. Őszintén szólva gratulálnom kellene képviselőtársunknak ezért az aktivitásért. Ilyen alapossággal nem tudok dicsekedni a bizottság előtt, de nem vagyunk egyformák.

Nos, a lényegre térve, megkérdezem először képviselő urat, hogy a kapcsolódó módosító javaslataival kapcsolatban van-e észrevétele. (Herman István Ervin hozzászólása rögzíthetetlen volt.) Köszönöm.

Kérdezem államtitkár urat, hogy a kapcsolódó módosító javaslatokkal kapcsolatban van-e észrevétele.

ZSARNÓCI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcáálláspontot tudok önöknek mondani, támogatja a minisztérium a kapcsolódó módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca támogatja a két kapcsolódó indítványt. Azért szavazunk egyesével kell róla. A kiegészítő ajánlás 1. pontjában Herman képviselő úr kapcsolódó indítványáról van szó, mint hallottuk, a kormány támogatja. És a bizottság? A bizottság részéről kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság többsége támogatja az 1. ajánlási pontban lévő kapcsolódó indítványt.

A 2. ajánlási pontban ugyancsak Herman képviselő úr kapcsolódó indítványáról van szó. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e az indítványt. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság többsége támogatja.

A többi indítványról nem kell szavaznunk, mert ezekkel összefüggő kérdésekről van bennük szó. Ezzel tehát tulajdonképpen a Herman képviselő úr kapcsolódó indítványait letudtuk. Most szünet következik. (Rövid technikai szünet.)

Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk a bizottság ülését, ugyanennek a napirendi pontnak a keretében a bizottság szándékában áll kapcsolódó módosító javaslatokat benyújtani az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz. Amit a kezemben tartok, a törvényjavaslat 124. §-ához kíván kapcsolódó módosító javaslatot benyújtani. Arra kérem államtitkár urat, hogy legyen kedves segíteni nekem abban, hogy értelmessük egyértelműen ezt a szándékot. A 124. §-sal kapcsolatos indítványról van szó. Tessék parancsolni!

ZSARNÓCI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Itt a módosítás arra tesz javaslatot, hogy a független biztosításközvetítőknél ne legyen bejelentési kötelezettség egy újabb telephely kapcsán a PSZÁF felé. Hiszen a PSZÁF az elektronikus céginformációs nyilvántartáshoz hozzáfér, le tudja igazolni ezeket az adatokat, le tudja hívni, tehát felesleges még egy bejelentési kötelezettséget fenntartani.

ELNÖK: Akkor ezt úgy kell értelmezni, hogy a kormány egyetért azzal, hogy ezt a bizottság benyújtsa. Én meg úgy értelmezem, hogy ez jó szívvvel benyújtható indítvány, mert ez egy, ha úgy lehet mondani, egyszerűsítést, racionalizálást, bürokráciacsökkentést jelent. Jól értelmezem? *(Jelzésre.)* Akkor megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kinek van véleménye erről a leendő bizottsági indítványról, hogy a bizottság beadja-e ezt a kapcsolódó indítványt, ami, mint elhangzott, egyszerűsítést jelent az állami bürokráciában. Aki egyetért vele, hogy benyújtsa a bizottság, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja ezt az indítványt.

Következik egy másik leendő bizottsági indítvány, ez a törvényjavaslat 71. §-hoz kötődik, amit ugyancsak a bizottságnak kellene benyújtania. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e azzal, hogy ezt a bizottság benyújtsa.

ZSARNÓCI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, egyetértünk. Ez a banki feltőkésítési hitelprogram, amit félévente hosszabbít meg az Európai Bizottság. Most megkaptuk azt a határozatot, hogy meghosszabbította az engedélyt, ezt tovább működtethetjük, amennyiben természetesen szükség van rá. Ezért a most hatályos törvényben lévő június 30-i dátumot december 31-re módosítaná ez a javaslat, ezért támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm. Két kérdésem lenne. Az első kérdés úgy szól, hogy miután most ismertem meg a javaslatot, jól gondolom-e, hogy arról a törvényről van itt szó, amit 2008-ban, a válság időszakában fogadott el az Országgyűlés, és amely törvény azért született meg, hogy ha szükséges, akkor a magyarországi tulajdonosi háttérrel rendelkező pénzintézetek vagy tőkesegítséget, vagy hitelsegítséget kaphassanak az államtól, ha olyan helyzetbe kerülnek. A nem magyarországi tulajdonosi háttérrel rendelkező intézmények esetében akkor létrejött egy olyan megállapodás, hogy az anyaországok költségvetés vagy állama gondoskodik bankjaikról. Ezért az első kérdésem az lenne, jól gondolom-e, hogy erről a törvényről van szó.

ZSARNÓCI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, erről van szó.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm. Ezek szerint az Európai Bizottság most ismét fél évvel meghosszabbította azt a lehetőséget, hogy ezzel Magyarország tagállamként élhessen, és a köztársaság kormánya úgy gondolja, hogy érdemes nekünk ezzel a meghosszabbított lehetőséggel a törvényt is módosítani, hogy ha olyan helyzet teremtené Magyarországon, akkor tudjon élni a kormány ezzel a lehetőséggel. Ez a kérdés azért merül föl bennem, mert négy évvel vagyunk a válság után, illetve 3,5 évvel a törvény elfogadása után, de a kormány úgy ítéli meg, hogy egy ilyen lehetőséget célszerű a jogrendszerben fenntartani.

ZSARNÓCI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, jól értelmezi képviselő úr.

ELNÖK: Képviselő úr a kérdéseire választ kapott, most következik a hozzászólása. Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm szépen. Kifejezetten egyetértek azzal, hogy ez a törvénymódosítás megtörténjen. Ha persze lett volna idő jobban fölkészülni, akkor részletesebben elmondtam volna azt, hogy miért. Miután láthatóan nem ért véget a 2008-ban

kirobbant pénzügyi válság a világban, ebből következően azt a megállapodást, ami akkor létrejött Európában, nevezetesen, hogy az anyaországok a náluk honos pénzintézetekért felelősséggel viseltetnek, Magyarországnak is érdemes betartania. Hiszen így tudjuk betartatni a többi országgal is azt, hogy akiknek itt vannak bankjaik, azok megfelelő tőkeellátottsági állapotba hozzák ezeket a bankokat akkor is, ha a bankok esetleg veszteséget mutatnának ki a mérlegükben.

Ezt azért tartom fontosnak, mert láthatóan a pénzügyi rendszerben, úgy fogalmazok, hogy rejtett módon időnként még előkerülnek adott esetben a 2008-as időszakhoz vagy az azt követő időszakhoz kötődően olyan fajta veszteségek. Nem attól tartok, hogy a magyarországi bankoknál ilyen lenne, de például a spanyol pénzügyi rendszerben csak most bukkantak föl ilyen jellegű problémák, és ha más országban is ilyen lenne, akkor Magyarország konzekvensen tudja magát tartani ahhoz az elvhez, hogy az anyaországok viseltessenek felelősséggel bankjaik iránt. Ezért gondolom, hogy ennek az indítványnak abszolút helye van. Ha lett volna rá idő, még egyszer mondom, részletesebben is lehetett volna indokolni. Örülök annak, hogy a kormány úgy gondolja, hogy egy 2008 decemberében elfogadott törvényt ilyen értelemben érdemes ma is hatályban tartani, a lehetőséget továbbra is kinyitva tartani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van még észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A szavazás következik arról, hogy a bizottság saját indítványaként benyújtja-e ezt a kapcsolódó módosító javaslatot, amit tehát a 71. §-hoz kapcsolódik. A bizottság tehát benyújtja-e bizottsági módosító indítványként, ez a kérdés. A törvényjavaslat 71. §.-ával kapcsolatban, azért kerestem az azonosítási pontot, hogy egyértelmű legyen. Aki egyetért a benyújtással, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a bizottsági indítvány benyújtását.

Végül van egy harmadik indítvány is, ez pedig ugyancsak ehhez a törvényjavaslathoz kötődik, új 12. címmel és paragrafusokkal javasolja kiegészíteni a törvényjavaslatot. Ez ügyben is kérem az államtitkár úr segítségét. Parancsoljon!

ZSARNÓCI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A javaslatot három elemre bontanám, és így ismertetném önökkel. Az első rész egy jogtechnikai módosítás. Úgy szól a mostani hatályos szöveg, hogy mikor is kezdődik a rögzített árfolyammal való törlesztés, hogy a közjegyzői okiratba foglalt szerződés megkötésén. Viszont vannak olyan hitelszerződések, amikor nincs közjegyzői okiratba foglalás, ezért ezt teszi rendbe ez a módosító indítvány. Ha nem kerül sor közjegyzői okiratba foglalásra, akkor a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződés megkötését követően él a rögzítés. Ez lenne az első eleme a módosításnak.

A második és a harmadik is az állami kezességhez kapcsolódik. A gyűjtőszámlahitel mögött van egy állami kezességvállalás. Itt a lényeg tulajdonképpen az, hogy felhatalmazó rendelkezést a kormány számára, hogy a rendeletben mit lehet meghatározni, pontosítaná, vagyis a kezességvállalási díj mértékére, számításának, megfizetésének módjára, valamint az eljárási szabályokra vonatkozzon ez a rendelet. A harmadik elem szintén az állami kezességhez kapcsolódik. A mostani szabályok szerint a rögzített árfolyam alkalmazási időszakban felmondott kölcsön esetén vehető igénybe az állami kezesség. Ugyanakkor célszerű itt egy 60 napos periódust hagyni még a felmondást követően, hogy érvényesíthető legyen ez a kezesség. Hiszen a felmondás után már nem él a rögzített árfolyam. Tulajdonképpen ez a három módosítás, azt mondanám, hogy mind a három az árfolyamgát alkalmazását könnyíti meg és tisztáz bizonyos szabályokat. A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár úr segítségét. A bizottságot kérdezem, kérdés vagy észrevétel van-e. *(Nincs jelentkező.)* Nekem egy kérdésem van, tulajdonképpen mindháromhoz kapcsolódik, hogy korábban miért nem volt tudomása a tárcának ezekről a korrekciós lehetőségekről vagy igényekről. Magyarul, elég régóta napirenden van ez a törvényjavaslat a parlamentben, mi is foglalkoztunk vele már. Tehát miért ilyen formában kerül elő a törvényben, bizottsági indítványként, miért nem tudta ezt a tárca maga beletenni annak idején a törvényjavaslatba. Ez a kérdésem, köszönöm.

ZSARNÓCI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdést. Mint említettem, tulajdonképpen mindhárom elem a gyakorlati alkalmazáshoz kötődik, és a bankok, illetve a felügyelet is az alkalmazás során jelezte felénk ezeket a problémákat. Ezek akkor még nem voltak ismertek, amikor a törvényjavaslatot előterjesztette a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Kinek van észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs észrevétel, akkor szavazás következik erről a bizottsági módosító javaslatról is, 12. címmel való kiegészítése a törvényjavaslatnak. Aki a kiegészítéssel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta ezt a bizottsági indítványt is, benyújtása meg fog történni. Akkor ezzel a döntésünkkel az 1. napirendi pontot ki lehet pipálni.

Kérdezem, hogy az egyebek keretében van-e valakinek közérdekű mondanivalója. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor az ülést berekesztem. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 28 perc.)*

**Dr. Nyikos László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Csoknyay Edit