



Ikt. sz. KTB/112-1/2012.

KTB/56/2012. sz. ülés
(KTB/166/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**
2012. november 19-én, hétfőn 17 óra 15 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott együttes üléséről

Napirend:

1. A közművezetékek adójáról szóló törvényjavaslat (T/9166. szám - általános vita, módosító javaslatok megtárgyalása)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke
dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Kara Ákos (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Pósan László (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Boldvai László (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Molnár Oszkár (független)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Font Sándor (Fidesz) Magyar Annának (Fidesz),
Kara Ákos (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz),
Dr. Pószán László (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),
Puch László (MSZP) dr. Veres Jánosnak (MSZP),
Dr. Szekeres Imre (MSZP) Boldvai Lászlónak (MSZP).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Balog Ádám, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 15 perc)

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó estét kívánok, képviselőtársaim. A bizottság délutáni ülését megnyitom. Tekintettel arra, hogy a plenáris ülés megszavazta a közművezetékek adójáról készített törvényjavaslat soron kívüli, kivételes sürgősséggel történő tárgyalását, ezért ezt a mostani bizottsági ülést annak érdekében tartjuk meg, hogy a parlament gépezetét ne korlátozzuk működésében.

Köszöntöm Balog Ádám helyettes államtitkár urat, a napirend előadóját. De még ezt megelőzően megállapítom, hogy határozatképes a bizottság, és megkérdem, hogy elfogadja-e ezt a napirendi ajánlást. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság többsége a napirendi ajánlást elfogadta.

Rátérünk tehát ennek megtárgyalására. A közművezetékek adójáról szóló törvényjavaslat ügyében kérdezem az államtitkár urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Úgy gondolom, a javaslat meglehetősen rövid, egyszerű, a különböző vezetésekre, csövekre, emellett az energiaszolgáltatók, vízszolgáltatók, hírközlési szolgáltatók satöbbi tulajdonára vetne ki ez az új adónem egy, a beadott törvényjavaslat szerint 100 forintos mértéket méterenként. Ez a kormánydöntés értelmében egy központi adó lenne, ami a költségvetésnek nagyságrendileg 60 milliárd forintot jelentene éves szinten. Ez a lényege is tulajdonképpen az előterjesztésnek.

ELNÖK: Ennyi, államtitkár úr?

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Úgy gondolom, hogy ennyi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány módosító indítvány is érkezett, mivel a különleges, sürgős törvényjavaslat tárgyalásának az a sajátossága, hogy együtt van az egész, egy csomagban. Időnk erőteljesen korlátozott. Olyan kompromisszumot sikerült kötni magunkkal, a jegyzői irodával egyetemben, hogy most a jegyzőválasztásról történt szavazás, és ha azt megszámozták, hogy érvényes-e, satöbbi, akkor vélhetően háromnegyed 6-kor kapjuk az értesítést arról, hogy a plenáris ülés folytatja munkáját, és amennyiben nem végeznénk ezzel a napirendi ponttal, akkor el fogom napolni a délutáni ülésünket, és majd valamikor az este során folytatjuk.

Ennek előrebocsátásával kérdezem tehát, hogy kinek van kérdése, észrevétele, véleménye a törvényjavaslatról. (Babák Mihály: Szavazhatunk.) Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Rövid leszek, figyelemmel az időkorlátra is. Nem értünk egyet, hogy ilyen módon tárgyalja a parlament ezt a javaslatot, azaz statáriális eljárásban. Nem értünk egyet azzal, hogy a javaslatban megfogalmazott tételek egészen elképesztő aránytalanságot fognak eredményezni szolgáltató és szolgáltató között. Nem értünk egyet azzal, hogy nem tesz különbséget a benyújtott javaslat olyan helyzetekben, amikor akár ötszörös különbség is kialakulhat egy-egy település szolgáltató és egy másik szolgáltató eltérő fizikai paraméterei miatt az adóteher nagyságában.

Látom, a benyújtott indítványok között már van olyan, amelyik megpróbálja ezt kompenzálni vagy figyelembe venni, a hírközlési vezetéseket esetében, ha jól látom, de a nem hírközlésieknél nem látok ilyen módosítást benyújtva, vagy legalábbis a kormány nem hozott ilyen kezdeményezést a bizottsághoz, ezért úgy látom, hogy ezt nem kívánják kompenzálni. Teljesen hibásnak tartom azt a gondolkodást, ami ezt a javaslatot hozta, és teljesen hibásnak

tartom a megvalósítás módját. Láthatóan komolytalanná válik az egész vita, ha megpróbáljuk ezt lényegében 24 óra alatt a parlamenten keresztül hajtani, azaz holnap délelőtt már végszavazni. Csak sajnálni tudom, hogy olyan módon kerül egy ilyen javaslat az Országgyűlés elé, amelyről felelős, jó döntést hozni bizonyosan nem lehet.

És hogy ne csak hozzászólás legyen, hanem kérdés is, kérdezem, mi van azokkal a vezetékkel, amit magánszemély létesített, és a magánszemély magántulajdonán megy keresztül. Ezután is fizetni kell-e a 100 forintot? Nevezetesen olyan villamosvezeték után, elektromos vezeték, amit 100 százalékban a magánszemély fizetett meg, csak ő használja, senki más, és a hossza majdnem mindegy, hogy mennyi? Ha ahhoz nézzük, hogy milyen arányok vannak itt meghatározva másutt, akkor mi az a mód, ahogy ezt el lehet rendezni? Tehát nem hálózatfejlesztési hozzájárulásból létesült, hanem magánberuházásban, és csak ő használja. Például egy tanyát köt össze az elektromos hálózattal? Csak hogy konkrét legyen a kérdés. El lehet képzelni, hogy 4 kilométeren keresztül saját maga építette ki azt a vezetékot, amelyen a magántulajdonában lévő tanyája áramellátásban részesül. De mondhatnék még hasonló példákat gazdasági építményekről is. *(Babák Mihály: Nem jó a példa. Át kellett adni törvény szerint.)* Nem kell törvény szerint átadni, mert magántulajdonban maradt a vezeték, nem léghébebről van szó ebben az esetben.

Azaz, vannak olyan helyzetek, amelyekre, úgy látom, nem tér ki a javaslat, és ez egészen extrém szituációkat fog eredményezni. Mert például a példában szereplő személy valószínűleg az után fog adót fizetni, amiben csak az ő pénze van, csak ő fizet a fogyasztásért a szolgáltatónak meghatározott összeget. Szerintem minimum méltánytalan, amit most erről lehet gondolni annak alapján, ami beterjesztésre került. Természetesen a benyújtott indítvánnyal a magunk részéről nem értünk egyet, és nem fogjuk támogatni az elfogadását, nemcsak a mód miatt, hanem a tartalma miatt sem. Hosszas indoklást tudnék mondani, de ezt majd az Országgyűlés plenáris ülésen, ha lehetséges lesz a meghatározott időkeretben, el fog hangzani. Én most nem akarom a további indoklást elmondani, csak érzékeltetni akartam, hogy milyen egészen extrém példa van.

Ha csak két várost hasonlítok össze, a budapesti és a debreceni vízszolgáltatás árbevételére vetítve ez a díj, ami szerepel a javaslatban, négyszeres különbséget mutat. Négyszeres lesz a teherkülönbség a most benyújtott javaslat szerint Budapest és Debrecen vonatkozásában, Budapest javára olyan értelemben, hogy Budapesten kevesebbet fognak fizetni, mint a debreceni vízszolgáltatást igénybe vevők, hiszen nincs kétségem, hogy nem fogja tudni kifizetni ezt a vízszolgáltató cég. Ezt a terhet nyilvánvalóan tovább fogja hárítani, és ebben a pillanatban ez a különbség meg fog jelenni valahol, valamikor, valamilyen lakosságot is, cégeket is érintő szolgáltatási díjban. De hasonló különbséget tudok mondani gáz esetében is minden további nélkül.

Ami pedig itt benyújtásra kerül módosításként, hogy lényegében kiveszi a két nagy, úgymond átviteli rendszerirányító tulajdonában lévő közművezetéseket, mind a villamos energiát, mind pedig a földgázellátást, erre csak azt tudom mondani, hogy lehet ilyen döntést hozni. De ez nem szól másról, mint arról, hogy van a gyevi bíró. Van, akinek kell fizetni, és van, akinek nem kell fizetni. Ettől kezdve viszont fizetni fognak olyan önkormányzati érdekeltségű cégek is, amelyek viszont nem fognak tudni mást tenni, mint a lakosság felé továbbhárítani a díjat. Szóval, a dolog logikája is vitatható szerintem, és úgy gondolom, olyan aránytalanságot fog eredményezni az országban, amelynek éppen a csökkentése lenne a cél, nem pedig az erősítése. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Volt egy kérdése is képviselő úrnak. Az a kérésem, hogy akkor arra tessék válaszolni, aztán megyünk tovább. Tessék parancsolni! Balog Ádám úr.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Veres miniszter úr feltett egy jogos kérdést, úgy gondolom, mégpedig azt, hogy a magánterületre bejutó vezetékekkel mi a helyzet. Sok esetben valóban annak az érdekeltnak kell megfizetnie, aki a vezeték végén ezt utána használni fogja a későbbiekben. Mi úgy gondoljuk, hogy ha ez egy hálózatfejlesztési hozzájárulás, akkor nyilván nem az övé lesz a vezeték, innentől kezdve ő nem lesz adóalany, hanem meg kell fizetnie ezt az adott áramszolgáltatónak például. Vagy legyen az egy saját vezeték, akkor ez a végfelhasználó számára nem fog adót jelenteni, ugyanis pont ezért definiáltuk a közművezetékét úgy, ami a definíció végén található, hogy „ide nem értve a közterületen vagy közterületnek nem minősülő földrészleten elhelyezett olyan vezeték, amely kizárólag az adott helyrajzi számon nyilvántartott földrészlet használatára jogosultnak a földrészlet használatával összefüggő fogyasztói igényei kiszolgálását teszi lehetővé”.

Ezt a mondatot pont azért írtuk, hogy ilyen esetben az a vezeték-részlet, ami bejuttatja az áramot az adott ingatlanba, ami az adott lakó tulajdona, ne kerüljön adóztatás alá. Tehát úgy látjuk, hogy ez a kérdés rendezve van ebben a definícióban.

Engedjék meg, hogy röviden kitérjek arra, bár nem tudom, lehetséges-e, amit Veres képviselő úr is elkezdett értékelni, a bizottsági módosító indítványokra. Itt valóban megfogalmaztunk olyan javaslatot, ami a hírközlési területre vonatkozik, és a kisebb kábelszolgáltató cégek alacsonyabb mértékű terhelését célozza annak érdekében, hogy ne legyen probléma. Ez lényegében egy progresszív, sávós adózást valósít meg, tehát mindenkinek, aki adóalannyá válik, lehetősége lesz ezt használni. Nyilván, akinek több száz kilométere van, annak ez egy relatíve kisebb kedvezmény, akinek a 170-250 vagy 300 kilométer vezeték-hossz áll rendelkezésére. Ugye, eleve a törvénymódosításban is van egy olyan pont, ami éppen erről szól, hogy 50 forinttal lenne csak adóztatva az a vezeték-részlet, amely a 100 kilométert nem haladja meg, ez egy kicsit szofisztikáltabb, és nagyobb kedvezményt tenne lehetővé.

Van egy technikai módosításunk, úgy gondolom, hogy ez sok szóra nem érdemes. Elfogadva más szakértő minisztérium javaslatát, a polgári törvénykönyv szerinti tulajdonost kivettük, hiszen a tulajdonos egyértelműen definiált a magyar jogrendszerben. A harmadik módosítás pedig valóban 100-ról 125 forintra emeli az adó mértékét annak érdekében, hogy a megfogalmazott bevételi célok teljesüljenek, még úgy is, hogy az említett hírközlési kedvezményt megkaptuk. Röviden ennyit mondanék el.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Itt fogom most elnapolni az ülést, mert a csengő megszólalt. Találkozunk még. Szép estét addig is mindenkinek.

(Szünet: 17.32 órától 22.37 óráig.)

ELNÖK: Jó estét kívánok, képviselőtársaim. A délután elnapolt ülésünket folytatjuk, és végére járunk a közművezetékek adójáról szóló törvényjavaslat általános vitára való megítélésének, valamint a hozzá érkezett módosító javaslatok megvitatásának is. A továbbiakban az ülés vezetését átadom Puskás Imre alelnök társamnak.

(Az ülés vezetését dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Az előttünk fekvő törvényjavaslat általános vitáját lefolytatjuk, és egyben határozunk majd a módosító javaslatokról is, amelyeket képviselőtársaim megismerhettek, és amennyiben majd ezeket a bizottság többsége támogatja, bizottsági módosító indítványként nyújtánánk be. Tekintettel

arra, hogy helyettes államtitkár úr már elmondta az exozéját, sőt, bele is kezdünk az előterjesztés vitájába a délután során, ezért ennek folytatása történik, felteszem a kérdést, hogy ki az, aki képviselőtársaim közül szeretne még megszólalni a vitában. Természetesen beleértve, hogy az általunk megismert és előttünk lévő, bizottsági módosító javaslatként benyújtandó indítványokról is nyilatkozhat, aki úgy érzi, hogy szeretne részt venni a vitában.

Elnök úr jelentkezik, megadom a szót.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm, nem elnöki mivoltomban, de a bizottsági módosító indítványok benyújtásával nem fogok tudni egyetérteni, mert mindegyiknél azt a kapkodást és improvizációt látom, ami valamiféle kétségbeesést tükröz. Csak egy példát mondok, nem fogok végigmenni a három darab, nálam lévő bizottsági módosító javaslaton. Tehát csak egy példát mondok arra, hogy ez valahol szakmailag komolytalannak tűnik.

A bizottsággal szeretné a kormány, a pénzügyi kormányzat módosítani a korábban kiszámított 100 forint/méter adómértéket, és most 125 forintot javasol azzal az indokolással, hogy ez azért szükséges, hogy az adó mértéke emelkedjék, mert kevés a bevétel. Szóval, ilyen indokolás, tisztelettel jelentem, komolytalan. *(Babák Mihály: Ez az igazság.)* Lehet, hogy az igazság valahol nagyon egyszerű, de miféle előkészítő munka volt itt? Az utolsó órában megemelik 25 százalékkal ezt az adómértéket. Akkor a többi hogyan volt kiszámítva? Hogy higgye el az ember azt, hogy ez egy megalapozott javaslat, amikor itt ilyen, önmagában jelentős mértékű módosításra kerül sor a 24. órában, és praktikusán sincs megindokolva.

Nem viszem végig a többi módosító indítványt, azért is kértem alelnök urat, hogy vezesse a vitát, mert én ezeket a leendő bizottsági indítványokat nem kívánom a magam aláírásával szembesíteni. Ennyi az én véleményem. *(Babák Mihály: Méltányoljuk.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jegyzőkönyvön kívül, ha vicceskedhetnék, akkor szólok, még nem egészen a 24., csak a 23. órában vagyunk. Azon túlmenően pedig kivételes és sürgős tárgyalásban zajlik ennek a törvényjavaslatnak a vitája, tehát itt utolsó pillanatról nehéz beszélni, mert egy nap alatt történik minden. Persze, értettem elnök úr érvelését.

További hozzászólási szándékot láttam, megadom a szót Veres képviselő úrnak. Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Az alapvető problémáimat elmondtam a délutáni fordulóban. Miután azok közül semmire sem érkezett válasz, ezért ezek fönmaradnak, de keletkeztek újak. Akkor nagyjából mondanám is. A beadott módosító indítványok közül igazából egyetlenegy lehet támogatni, amiben a tulajdonos definícióját hozta ide a kormány. Azt gondolom, ezzel nem sok vitánk lenne, ha csak ez lenne. Nehogy azt mondja valaki, a KIM, hogy ebben a kérdésben nem szükséges ezt a kitéletet megtenni.

Szerintem teljesen abszurd az, hogy most 25 százalékkal megemelkedik az adó mértéke. De az igazi vitapont számomra ez a harmadik bizottsági módosító indítványnak kezdeményezett javaslatot jelenti. Ennek logikáját értem. Azt a logikát nem értem, hogy miért csak a hírközlési vezetésekre terjed ez ki. Ha már sávosan progresszív adóról van szó, mert itt az szerepel, mondta államtitkár úr, akkor ez miért nem érvényes a többi vezetésekre is, amelyekre kiterjed maga az adó? Tehát, ha az egyiknél azt mondják, hogy indokolt, hogy ez megváltozzon, nyilván gazdasági megfontolás van mögötte. De akkor igazából nem látom azt, hogy miért ne lenne indokolt ugyanez a többinél. Miért ne lehetne a többiekénél megfontolás tárgya?

Ugye, itt van két olyan indítvány, amit nem bizottságiként hoztak be, de miután fideszes képviselő nyújtja be, ezért azt gondolom, hogy meg fogja szavazni a többség, amikor

a földgáznál és a villamos energiánál az átviteli rendszerirányító tulajdonában álló vezeték kiveszi az adó hatálya alól. Ettől kezdve viszont nagy valószínűséggel valami hasonló logikát érvényesíteni lehetne ezen a területen is, hogy a vízről már ne is beszéljek. Ugye, a vízzel kapcsolatban elmondtam az alapvető, fő gondomat, teljesen abszurd eredményt fog hozni a mostani adómérték, legalábbis az általam ismert számítások szerint. Ezért sajnálom, hogy semmifajta melléklet nincs e mögé téve, hogy kit hogyan érintene pontosan. Mi végeztünk bizonyos számításokat, ennek alapján mondtam a Budapest és Debrecen közötti aránytalanságot. De lehetne még durvább aránytalanságot is hozni, mert azóta már kaptam olyan információt is, miszerint a debrecenihez képest is sokkal rosszabb arány lesz a kisebb települések vízellátó hálózatánál.

Ezért én csak óvatosan kísérel meg azt mondani, hogy ha már egy ilyen gondolatot megfogalmazott a minisztérium, akkor vajon nem lenne-e indokolt ezt a bizonyos sáv progresszivitást a többi vezetékrendszerre is kiterjeszteni vagy érvényesíteni. Miután lehetetlen a tárgyalás menete, mármint ez az eljárás, hogy 24 órán belül ebben a kérdésben döntés van, ezért értelemszerűen nekem sem módom, sem energiám nem volt elvégezni ezzel kapcsolatban bármifajta más számítást, hiszen bent ültünk a parlamentben, mióta ezt megismertük. Ezért elnök úr véleményét alapvetően osztom a tekintetben, hogy az ilyen statáriális eljárásnál teljesen komolytalan mindenfajta érdemi beavatkozási szándék. Ezt a három gondolatot azért mondtam el, mert akkor vagyok nyugodt, ha ez elhangozhat. Aztán, tudom, majd a kormánytöbbség szavazni fog természetesen. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr hozzászólását. További hozzászólási szándékot nem látok, akkor, még mielőtt államtitkár úr nyilatkozna a módosításokkal kapcsolatban, a vitában elhangzottakra most válaszolhat, amennyiben szándéka van. Tessék!

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon röviden egy dolgot szeretnék elmondani önöknek, azt, hogy a hírközlési vezeték után a progresszíven sáv mérték bevezetésének az az oka, hogy a hírközlési vezeték olyan szempontból különbözik a többi vezetéktől, hogy itt nincs monopolhelyzet. Itt lehet több vezeték, sokkal valódibb a verseny, emiatt a kisebb szolgáltatók sokkal kiszolgáltatottabbak egy esetleges túladóztatásnak. Ezért kezeltük ezt a helyzetet speciálisan. Szerintem itt értékében is más vezetéktípusról beszélünk. Ennyit gondoltam még itt tisztázásképpen elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor, tekintettel arra, hogy az eljárásunk speciális, egyben a módosító indítványokról is döntünk. A három bizottsági módosító indítványról foglalunk majd állást, de előttünk fekszik néhány, képviselők által benyújtott módosító indítvány is. Ezekről foglalunk először állást. *(Jelzésre.)*

De még mielőtt rátérnénk a részletes vitára és az állásfoglalásokra, először a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról dönt a bizottság. Aki alkalmasnak találja, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság túlnyomó többsége általános vitára alkalmasnak találta az előterjesztést.

Javaslom, hogy Seszták Oszkár alelnök úr mondja el majd a plenáris ülésen a bizottság többségi álláspontját. Ha nincs ellenvetés, akkor képviselő úr mondja el. Veres képviselő úr, gondolom, azt jelzi, hogy kisebbségi véleményt...

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Azt akartam mondani, hogy nem a többségit kell elmondani, hanem a bizottsági véleményt. Itt nincs lehetőség arra, hogy más is szóljon, ezért az a kérésem, hogy a kisebbségi részről is kellő súllyal szerepeltesse, miután a többség nem nagyon védte az álláspontot. Ezért a kisebbségi álláspont időben több lesz, gondolom én.

ELNÖK: Rendben. Akkor Seszták Oszkár ezt a munkát elvégzi a plenáris ülésen.

Ezt követően az előttünk lévő módosító indítványokról fogunk állást foglalni. Először is azt a bejelentést tenném, hogy Farkas Zoltán képviselő úr a módosító javaslatát visszavonta. Erről nem kell döntenünk. Ezzel szemben állást kell foglalnunk Dióssi Csaba fideszes képviselőtársunk módosító javaslatáról, amelynek száma 9166/2. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány támogatja. Vélemény nincs, akkor szavazhatunk. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság túlnyomó többsége támogatta.

A következő módosító javaslat a 9166/3., szintén Dióssi Csaba indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Vélemény nincs, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság többsége a javaslatot támogatta.

A harmadik képviselői módosító javaslatot dr. Kiss Sándor jobbkios képviselő nyújtotta be 4. számon. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy szavazatot kapott a módosítás, tehát a bizottság egyharmada sem támogatta.

Ezt követően, képviselőtársaim, a bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról szavazunk. Az előttünk fekvő csomagban az első módosítás gyakorlatilag a hírközlési vezetéké utáni adó alapjának egyfajta sávosságát teszi lehetővé a hossz mérték alapján. Kérdezem, hogy a kormány hogyan foglal állást.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A benyújtásról szavazunk. Ki az, aki amellet van, hogy ezt benyújtsa a bizottság. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság túlnyomó többsége ezt javasolja, ezt a javaslatot benyújtja.

A következőben egy utalás van a polgári törvénykönyv definíciójára. Kérdezem a kormányt.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a benyújtását támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? Kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság túlnyomó többsége ezt támogatta, tehát ennek a benyújtásáról is döntöttünk.

Következik a harmadik javaslat, amely a mértéket a méterenkénti 100-ról 125 forintra emelné. Kérdezem a kormányt.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a benyújtást támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További véleményt nem kívánnak képviselőtársaim megfogalmazni, akkor a benyújtásról szavazunk. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság túlnyomó többsége ezt támogatta.

Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy a végére értünk a napirend pont tárgyalásának, a bizottság ülését berekesztem. Holnap fél 9-kor találkozunk. Mindenkinek köszönöm szépen, hogy a határozatképességet biztosította, és köszönöm helyettes államtitkár úrnak is a munkáját. Holnap reggel találkozunk. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 22 óra 53 perc.)

Dr. Puskás Imre
a bizottság alelnöke

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit