



Ikt. sz. KTB/120-4/2012.

KTB/61/2012. sz. ülés
(KTB/171/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**
2012. december 3-án, hétfőn 11 óra 03 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott együttes üléséről

Tartalomjegyzék

Napirend:	3
Az ülés megnyitása	6
A napirend elfogadása	6
A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat záróvitájának és zárószavazásának előkészítése	6
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>12</i>
A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, 2012. szeptember 24-én elfogadott, a Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvény tárgyalása	12
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>14</i>
Az általános forgalmi adóról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	14
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	14
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	<i>16</i>
A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	16
Észrevételek	16
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	<i>17</i>
A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott egyes bizottsági módosító javaslatok visszavonásának kezdeményezése	17
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>17</i>
Egyebek	17
Az ülés bezárása	18

Napirend:

1. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9167. szám - záróvita és zárószavazás előkészítése)
2. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2012. szeptember 24-i ülésnapján elfogadott, a Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvény (A köztársasági elnök átiratának, T/7677/30. szám, megvitatása a határozati házsabály 110. § (2) bekezdése szerinti eljárásban.)
3. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9059. szám - dr. Apáti István, dr. Gyüre Csaba, dr. Kiss Sándor, Ferenczi Gábor, Magyar Zoltán, Z. Kárpát Dániel, Sneider Tamás, Mirkóczki Ádám, Balla Gergő, Egyed Zsolt, Kulcsár Gergely, Varga Géza, Rubi Gergely (Jobbik) képviselők önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
4. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9105. szám - dr. Nyikos László (Jobbik) képviselő önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
5. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/7655. szám - bizottsági módosító javaslatok visszavonásának kezdeményezése)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Pósn László (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Boldvai László (MSZP)

Dr. Szekeres Imre (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Vágó Gábor (LMP)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Balázs József (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Font Sándor (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Herman István Ervin (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz),
Kara Ákos (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Magyar Anna (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),
Dr. Nagy István (Fidesz) dr. Pósn Lászlónak (Fidesz),
Dr. Vitányi István (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Hoffman Pál (KDNP) Seszták Oszkárnak (KDNP),
Pósze Lajos (független) dr. Puskás Imrének (Fidesz).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Kandrács Csaba, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Dr. Apáti István (Jobbik), előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a bizottság mai ülését megnyitom. A jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a helyettesítéseket is figyelembe véve a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

A napirendi ajánlásomról kell szavaznunk, de ez előtt még megjegyzem, elmondom, hogy módosító javaslat érkezett a napirendi ajánláshoz Nagy István képviselőtársunk részéről, aki két korábbi költségvetési bizottsági módosító javaslat visszavonását indítványozza a 2013-as központi költségvetési törvényjavaslattal kapcsolatban. Nagy István képviselőtársamat nem látom itt. *(Jelzésre.)* A bizottság támogatja, hogy ezt a problémát vegye napirendre.

Tehát ezt a kiegészítést majd a végére vesszük, amikor Nagy István elvtárs... Nagy István úr vélhetően megérkezik.

Tehát ezzel a kiegészítéssel kérdezem, hogy a bizottság elfogadja-e a napirendi ajánlást. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi ajánlást.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat záróvitájának és zárószavazásának előkészítése

Rátérünk az 1. napirendi pont tárgyalására. Tisztelettel köszöntöm Kandrács Csaba helyettes államtitkár urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjét és munkatársait. Egy ajánlási pont van az előterjesztő részéről az ajánlás záróvitájához, amit a miniszter úr aláírásával a pénzügyi tárca terjesztett be. Kérdezem államtitkár urat, hogy kívánja-e indokolni a zárószavazás előtti módosító javaslatot. *(Jelzésre.)* Tessék parancsolni!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretettel köszöntök mindenkit. A módosítások első része gyakorlatilag arról szól, az 5 ezer fő alatti önkormányzatok adósságátvállalásánál, hogy azokban az esetekben, amikor egyértelműen látszik az, hogy az eladósodás valamilyen jövedelemtermelő cél érdekében történt, például a felvett hitelből olyan vagyonelemeket vett, amely jövedelmet termel egy adott önkormányzatnak, akkor lehetőség legyen egy vizsgálatra, olyan döntésre, hogy a kormány azt az adósságelemet nem vállalja át. Tehát ilyen esetekben nem lesz 100 százalékos az adósságátvállalás. De maximum az adósság 40 százalékáig történhet a csökkenés.

A második rész arról szólna, hogy ha megkapják az önkormányzatok ezeket a támogatásokat, hogy az adósságukat kiváltsák, és így megtakarítás keletkezik, akkor ezt a megtakarítást kizárólag a lejárt szállítói tartozás megfizetésére fordíthassa. Ebből a megtakarításból tehát önként vállalt feladatra ne vállalhasson kötelezettséget. Ez szintén azt szolgálja, hogy az eredeti cél valósuljon meg. Továbbá azt tartalmazza a módosítás, hogy az így keletkezett megtakarítást a 2013-as költségvetési évre vonatkozó zárszámadási rendeletben elkülönítetten be kell mutatnia, hogy mekkora volt és mire fordítódott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi is köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kinek van kérdése vagy észrevétele a tárca javaslatával kapcsolatban. Boldvai képviselő úr!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Arra kérném a tárca jelen lévő képviselőjét, hogy a (11) bekezdésben szereplő

módosító javaslatot legyen szíves részletesebben kifejteni. Azt gondolom, ide egy olyan gumiszabályt tesznek be ezzel az utolsó pillanatban benyújtott módosító javaslattal, amelynek alapján kifejezetten, vidéken úgy mondják, pofa alapon osztják majd a pénzt, illetve lehetőséget ad a kormánynak arra, hogy az adósságelengedésben ma nem látható, nem értékelhető és főleg nem transzparens szempontok alapján mondja azt egy önkormányzatnak, hogy neked jár a 100 százalék, neked pedig nem jár, csak 60 százalék vagy bármennyi. Ezt, amit itt önök leírtak, az „egyéb körülményei alapján” fogalom használatát, ha megtenné, hogy itt kifejti.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van további észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. Akkor kérem az államtitkár urat, szíveskedjék reagálni erre a felvetésre, illetve a kérdésre a választ tessék megadni!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Próbáltam egyértelműen kifejteni, de akkor megpróbálom még jobban. Azt gondolom, nem az fog megvalósulni, amit a képviselő úr említett. Ez egy nagyon szűk kört érint, de akkor is kezelni szükséges az olyan eseteket, amikor egyértelműen látszik az, hogy az eladósodás alapja nem egy, a működéssel, kötelező feladat ellátásával összefüggő hitelfelvétel volt, hanem bizony jövedelemtermeléshez kapcsolódott, például egy fürdő vásárlásához, egy olyan cél finanszírozásához, amiből egyértelműen profitált az önkormányzat. Tehát azzal a céllal vásárolt üzletrészt például, hogy profitáljon belőle. Azt gondolom, hogy ezekben az esetekben az adósságátvállalást súlyozni kell, és azt kell mondani, hogy olyan adósságelemeket nem vállalunk át, amelyek bizonyíthatóan és egyértelműen láthatóan ilyen célból keletkeztek. Ez a passzus semmi másról, mint erről szól. Nem arról szól, hogy az ígérettel szemben és az objektív tényekkel szemben az önkormányzatok tömegeinél nem 100 százalék lenne az átvállalás, hanem arról szól, hogy vannak bizonyos egyedi esetek, amelyeket kezelni kell. Mert ha nem kezeljük, azt gondolom, az sokkal nagyobb felháborodást vagy problémát jelentene. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Úgy gondolom, fontos a kérdés Boldvai László képviselő úr részéről, ugyanis az adósságkonszolidáció célja az, hogy az önök kormányzása alatt eladósodott önkormányzatokat kihúzza a bajból, az adósságcsapdából. Ha valaki ezt a pénzt nem az önök hibája miatt, mondjuk a működésre, hanem egyéb célból vette föl, akkor a kormánynak lehetősége van mérlegelni, hogy azt a célt figyelembe veszi vagy sem. Úgy gondolom, hogy a jövedelemtermelő és esetleg meggondolatlan hitelfelvetelek ügyében a helyi felelősségnek kell érvényesülnie. Itt a törvényjavaslat azt vállalja át, amit önök hibát elkövettek az önkormányzatokkal szemben, azaz eladósították őket. Egyébként köszönöm az aggodását, de úgy gondolom, annak kapcsán is, amit államtitkár úr elmondott, érthető a szándékunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Boldvai képviselő úr!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném előrebocsátani, hogy nem azzal van a problémám, hogy adott esetben az önkormányzatok célmegfogalmazását megpróbálják valamilyen úton-módon megkülönböztetni. Az eljárással és a rendszerrel van a problémám. Igaz, hogy önök a korábbi időszakban is az önkormányzati finanszírozásban kifejezetten az önhikis finanszírozási rendszer normatív alapjának megváltoztatásával elmentek abba az irányba, ami igen nagy lehetőséget adott a szubjektív támogatás

odaítélésének. Azt gondoltam, hogy ott legalább a történetnek vége van, de most azt látom, hogy az adósságkonszolidációnál hasonló módszert kívánnak alkalmazni.

Még egyszer, nem a cél megkülönböztetésében van önökkel a vitám, hanem abban, hogy ha már törvényerővel az önök többsége ilyen elrendel, akkor azt csak úgy és csak akkora mértékben lenne szabad megtenni, ami teljes átláthatóságot biztosít, és alapvetően az átláthatóságon keresztül a normativitást mutatja föl. Magyarán, ha ilyen törvényt akarnak alkotni, akkor szerintem akkor járnak a helyes úton, ha, még egyszer mondom, a nyilvánosság által követhető módon, átlátható módon, világos, mindenkire érvényes játékszabályok mentén hirdetik meg.

Az, ami ide le van írva, még egyszer hangsúlyozom, „az adósság felvételének egyéb körülményei alapján” kifejezés nem követhető, nagy fokú szubjektív megítélést tesz lehetővé. Amiről ön beszélt előterjesztőként, az adott esetben nagyon sok témát érinthet. Szerintem e benyújtóknak, a javaslat megfogalmazóinak arra kellett volna törekedni, hogy az államháztartási törvénynek megfelelően, adott esetben az önkormányzati finanszírozási rendszernek megfelelően, ha kell, taxatív módon, felsorolással próbáljanak meg arra javaslatot tenni, hogy ez a kétség, ami például itt ma bennem megfogalmazódott, adott szituációban elhárítódjék. Még egyszer, nem a cél megkülönböztetése, hanem ez az eljárási mód az, ami szerintem elfogadhatatlan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi is köszönjük. Kinek van még észrevétele? Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A (12) bekezdéshez lenne egy kérdésem, hogy jól értelmezem-e. Tehát alapvetően az a helyzet, hogy ha egy 5 ezer fő alatti településnek lejárt szállítói tartozása van, mert a folyószámlahitele már nem képes kiegyenlíteni, hiszen teljesen ki van használva, a december 12-i állapot alapján megtörténik a konszolidáció dátumának meghatározása, megkapja az összeget az önkormányzat, így elméletileg a folyószámlahitele föl fog szabadulni, ha a pénzügyintézet nem vonja vissza, vagy bármi más nem történik. Tehát úgymond szabad hitelkerete lesz. Ha fölhasználja ezt a szabad keretet, akkor csak lejárt szállítói tartozást rendezhet ebből a hitelkeretből. Jól értem-e államtitkár úr vagy főosztályvezető úr, hogy a (12) bekezdés alapján így tudja felhasználni majd az önkormányzat ezt a fajta segítséget?

ELNÖK: Ez kérdés volt, akkor szíveskedjék erre válaszolni, aztán megyünk tovább! Tessék!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt gondolom, a válasz az, hogy elsősorban a lejárt szállítói tartozás megfizetésére kell hogy fordítsa. A folyószámlahitel költségi lehetősége nyílik meg azzal, hogy megtörténik az adósságkonszolidáció, akkor abban az esetben azt a részt nem feltétlenül csak arra költheti. Itt, ebben a megfogalmazásban kimondottan azokra az elkülöníthetően kimutatható megtakarításokra céloztunk, amelyek bekövetkeznek, mondjuk, nem kell kamatokat fizetni egy adott önkormányzatnak, akkor azt a részt ne költhesse betervezett új feladatokra. Nem tudom, hogy ez így érthető-e?

ELNÖK: Majd ki fog derülni a továbbiakban. Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A korábbi bizottsági vitában érintett kérdéskört érinti a mostani, betervezett javaslat. Ugyanakkor szerintem két sarokponton problémás. Egyrészt fönntartja továbbra is a 2012.

december 12-ei időpontot. Én erről már érveltem a múltkor itt elég részletesen, de megint elmondom, hogy szerintem súlyosan elhibázott ez a gondolat, ami egy, még mindig előttünk lévő időpontot határoz meg ennek a törvénynek a mérési pontjaként. Magyarul az adósságrendezés december 12-i állapot szerinti tételt fog majd tartalmazni.

Nagyon érdekes ez a bizonyos, a (11) bekezdésben érintett gumiszabály. Mert ami itt most meg van fogalmazva, az azt teszi lehetővé, hogy szubjektív bíráló tárgya legyen a kormány részéről, hogy kivel így, kivel úgy jár el. Eddig nem ezt a mondták. Eddig azt hirdették, hogy mindenkinek átvállalják az 5 ezer lélekszám alatti településeknél az adósságát. Ez már nem arról szól, ez már egészen másról szól. Szerintem el kellene döntenie, hogy a szavahihetősége fontosabb-e a kormánynak vagy pedig valami más. Ha azonban differenciálni kívánnak, akkor, úgy, ahogyan azt Boldvai képviselő úr elmondta, legyenek szívesek egyértelmű differenciálási paramétereket a törvénybe írni. Ennek alapján biztos, hogy szubjektív lesz a döntés, bárki hozza is meg azt. Miért? Azt írják, hogy az adósságkeletkeztetés célja és az adósság felvételének egyéb körülményei alapján az (1) bekezdés szerinti törlesztési célú támogatás mértékét csökkentheti a kormány.

Ez tipikusan olyan fogalmazás, amely nem határozza meg az ön által elmondott példában szereplő esetet. Mert, ha akarja valaki, ezt beleérti, ha nem akarja, nem érti bele. Itt elhangzott egy hozzászólás Szarvas polgármesterétől. Erre a hozzászólásra azért szeretnék reagálni, mert ott is van egy nagyon érdekes körülmény, amit elmondott. Ugyanis ő nem érti bele ebbe az adósságrendezési tételbe a 2011-ben keletkezett adósságelemeket. Mit mondott Babák Mihály? Azt mondta, hogy az önök kormánya idején keletkezett adósságokat kell rendezni, ezt akarják rendezni. 2011-ben nem mi voltunk kormányon, ebből következően tehát a Fidesz-kormány első teljes évében keletkezett adósságokat például Babák képviselő úr, ha ő szerepet játszik ennek a bírálóknak valamiféle folyamatában, ő nem fogja rendezni. Ezért is úgy gondolom, hogy teljesen szubjektív elemeket tesz lehetővé a mostani megfogalmazás.

Na most, lehet, hogy ez a céljuk, csak akkor azt kell mondani, hogy ez a cél, hogy szubjektív elemek legyenek az elbírálásnál. Én mindvégig amellet voltam, hogy lehet differenciálni, kell is differenciálni, de akkor ez objektív kritériumok alapján történjen. Ilyen értelemben nem az ellen vagyok, hogy ez a paragrafus most idekerül elénk, hogy ez a bekezdés benne van ebben a paragrafusban. Én az ellen vagyok, hogy ilyen módon van benne, azaz azt teszi lehetővé, hogy valaki majd úgy értelmezze, ahogyan Babák Mihály értelmezte, más valaki úgy értelmezze, ahogyan most ön értelmezte.

Nézzük a (12) bekezdéssel kapcsolatos kérdésre elmondott válaszát is! Ha megengedi, hogy fogalmazzak, biztosan lehet úgy is értelmezni, ahogyan ön mondta, és ez a szándék. De ha nyelvtanilag összerakjuk ezt az első mondatot, ami egy nagyon bonyolult mondat, akkor ebben egészen más értelmezés is lehetséges. Ezt határozottan mondom. Ugyanis ebben az esetben vita tárgya lehet az, hogy ha a felszabadult hitelkeretből bárki 2012 végéig lejárt szállítói tartozási kötelezettséget teljesít, annak megítélése szerintem legalábbis kettős. Ahogyan most megírták a (12) bekezdés első bővített mondatát, az a mondat minimum kétfajta értelmezést tesz lehetővé. Szerintem képviselőtársunk ezért is kérdezett rá a dologra.

Mert amit ön válaszként mondott, az 2013. évi kérdés. Nem a 2012. évi pénzköltésre vonatkozik. Hiszen a válaszban az hangzott el, hogy az ilyen módon megszűnő hitel 2013-ban nem esedékes kamata vagy fizetési kötelezettség megszűnésének figyelembevétele majd 2013-ban. Szerintem ez egy teljesen más ügy, mint amiről ez a paragrafus majd szólni fog, amikor értelmezni fogják. Ugyanis ez a bekezdés arról fog szólni, hogy a 2012. december 28-ra megkapott pénz hatására van-e felszabaduló hitelkerete az önkormányzatnak, és ebből ő kifizeti az áramszolgáltató lejárt kötelezettségét, akkor ez vajon minek fog majd minősülni. Szerintem erről szól a dolog.

Természetesen az ön mostani értelmezése alapján és a most benne hagyott paraméterek alapján nyugodtan lehet azt mondani, hogy a december 12-i állapotnak megfelelően ez nem része az elengedendő hitelnek. Ezért is tartom rossznak a december 12-i dátumot ebben a dologban szerepeltetni. Mert erre a válasz nyugodtan lehet az. Szerintem a fair eljárás az lenne, ami itt a bizottsági vitában már korábban kialakult, nevezetesen, hogy ebből a szempontból azon önkormányzatok nem kerülnének negatív elbírálás alá, amelyek, mert már nincs folyószámlahitel-keretük, lejárt szállítói tartozással vannak akármilyen összegben, mondjuk, éppen december 12-én.

Tehát ez a mostani megoldás, ami ebben benne van, csak két dolgot nem old meg. Ezen önkormányzatok tartozásának problémáját, tehát azt a részét a tartozásnak, amit hitelből sem tudott kifizetni, mert pontosan fogalmaztál, nincs már több hitelkeret-lehetősége az önkormányzatnak, és az érvényben lévő szabályok szerint ezt nem is tudja már bővíteni ezekben a hetekben vagy hónapokban, most így fogalmazok. Ezért ez is egy megoldatlan kérdés. Azt gondolom magamban, hogy a (11) bekezdése ennek a paragrafusnak biztosan olyan szubjektív értelmezést tesz lehetővé, ami minimum vitás, és szerintem nem helyes, ha törvényben ilyen gumiparagrafus marad, mert akkor óhatatlanul az fog történni, hogy politikai mérlegelés tárgya lesz az, hogy kinek mennyi kerül elengedésre.

Főleg azután, hogy beleírták ezt a bizonyos 40 százalékot is. Ez meg azért abszurd számomra, mert tudnánk kapásból mondani olyan települési példát Magyarországon, ahol az ön által említett példa alapján már nem 40 százalék lenne, hanem kevesebb, amit át kellene vállalniuk. De ekkor is átvállal 40 százalékot. Miért vállal ott át egy fürdővásárlással kapcsolatos kiadás esetében többet, mint 60 százalék? Az igazi problémám az, hogy, még egyszer mondom, újságból olvasva ismerünk olyan példát jelen helyzetben, ahol ez az összefüggés már nem állja meg a helyét. Ugyanis ennek az lenne a logikája, hogy a minimumműködésből adódó problémák finanszírozására használják fel a 40 százalékot. Miközben tudunk olyan példát, ahol ennél kevesebbről van szó, mert több mint 60 százalék a fejlesztési célra fölvetett hitelrész.

Ezért azt gondolom, hogy önellentmondás is van a (11) bekezdésben. De, hangsúlyozom, az igazi probléma az, hogy ha differenciálni akarunk, akkor annak egzakt szabályait kellene leírni. Ha differenciálni akarnak, akkor írjuk be az egzakt szabályokat, ne pedig azt, aminek alapján szubjektív értelmezés történik. Fenntartom a (12) bekezdéssel kapcsolatos korábbi álláspontomat, és azt ajánlom, olvassák el ennek első mondatát, mert abból nem az következik, amit válaszként az iménti kérdésre elmondott, hanem egészen más. És ez újabb szubjektív értelmezési vitákat fog kinyitni.

Ugyanis ebből az következik, hogy ha az önkormányzat a normál működéshez szükséges világítás kifizetetlen számlájára fordítja azt a pénzt, ami 28-án neki a hitelkeretből fölszabadul, akkor ezt önök semmilyen módon nem fogják, sem ebben a rendszerben, sem pedig az átalakult önhiki rendszerben elfogadni kötelezettségként. Ezért megint csak egy olyan probléma marad rendezetlenül, hogy akik már nem tudtak hitelt fölvenni, de vannak ilyen kifizetetlen szállítói tartozásaik, azokat nem fogja segíteni még a 100 százalékos hitelátvállalás sem, mert továbbra is maga előtt fog tolni egy olyan kötelezettséget, amivel nem fog tudni mit kezdeni. *(Közbeszólásra.)* Lejárt követelése nem lesz, ebben igaza van, ezért nem kérhet már rá az államtól segítséget. De a következő évben egy komoly hitellel fog továbbmenni. Nem lejárt, de kötelezettségállomány lesz, ami kamatozni is fog. Ha ennek kamatát nem engedi elszámolni, az már megint egy furcsa történet számomra.

Szerintem ezzel a két ponttal ezek a problémák bizonyosan továbbra is fennállnak. Én csak azt mondom, hogy meg kellene fontolni pontosan, hogy mi a szándék, mert így bizonyosan nem lesz elfogadható. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Bóka képviselő úr!

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm. A december 12-ei időponttal kapcsolatban lefolytattunk egy szakmai vitát. Nyilván a kormány döntött úgy, hogy mégis ezt tartja fenn. Én is azt mondom, de nyilván ez már egy utólagos megjegyzés, hogy elegánsabb lett volna valamilyen, már befejezett eseményhez kötni ezt a bizonyos időpontot. De ebben a javaslatban nagyon szívesen megszavazom ezt az időpontot is. Elegánsabb lett volna valóban szeptember 30-hoz vagy bármilyen más időponthoz kötni ezt a javaslatot, de ez már megtörtént.

A (11) bekezdés tekintetében tudom támogatni a javaslatot, azt is megmondom, hogy miért. A 40 százalékot mindenki megkapja, ha jól értem a javaslatot, egyedi döntés értelmében. Ugye, az adósságrendezésnek két módja van, az 5 ezer fő alatti és fölötti lakosságszámú települések tekintetében. Nyilvánvalóan az 5 ezer fölötti lakosságszámúak esetében más technikával fog megvalósulni. Ott mérföldkőként meg lett határozva, hogy a 40 százalékot mindenki meg fogja kapni az adósság rendezésére. Ebből következik, hogy nem lehetett mást meghatározni ebben az esetben sem. Tehát az 5 ezer fő alatti lakosságszámú település esetében is mindenki meg fogja kapni legalább a 40 százalékot.

A második. Azt azért elmondanám, hogy nagyjában-egészében ez a 100 milliárd forint nagyságrendű pénzügyi csomag mintegy 1700 önkormányzat helyzetén fog segíteni. Alapvetően azt látom, tapasztalom, legalábbis az én választókerületemben, hogy az 5 ezer lélekszám alatti települések polgármesterei általában nagyon ritkán függesztik a saját nevük mellé valamelyik párt logóját. Tehát itt alapvetően független polgármesterekről és képviselőtestületekről van szó. Vagyis az a politikai érv, hogy esetleg emiatt szubjektív értékelés fog megtörténni, szerintem nem állja meg a helyét.

A harmadik pedig, ami rendkívül fontos. Nagyon sokat gondolkodtam azon, hogy milyen objektív kritériumokat lehetne meghatározni az 5 ezer lélekszám alatti települések tekintetében, amelyek taxatívén felsorolnák azt, hogy ha te erre vetted fel, akkor így, ha te arra, akkor úgy, de nem lehet. Azt gondolom, nem lehet világosan és egyértelműen mérlegelni, csak egyedi feltételrendszer tekintetében. Nyilván mérlegelni kell, hogy azt az adósságállományt, amit felhalmozott, kötelező vagy nem kötelező önkormányzati feladathoz vette fel. Mérlegelni kell azt, hogy az önkormányzat, miután megtett minden szervezési intézkedést, működési pluszos vagy működési mínuszos. Ez abból a szempontból fontos véleményem szerint, hogy milyen terhet tud elviselni. El tudja-e viselni a további törlesztést a csökkentett hitelnél, vagy nem tudja elviselni? Ez egy második szempont. A harmadik szempont, hogy rendelkezik-e egyáltalán piacképes vagyonnal, amihez hozzá tud nyúlni viszonylag belátható időn belül. És még számtalan részletet lehetne itt felsorolni, amit strikten, ilyen, viszonylag rövid időn belül ennél igazságosabban nem lehet meghatározni.

A negyedik megjegyzésem pedig, biztos vagyok abban, hogy az egyedi mérlegelés, ami a kormány vagy a minisztérium számára megnyitja a lehetőséget, az 1700 önkormányzat viszonylag szűk körét fogja érinteni. Az 1700 önkormányzat adósságállományából a jelentős többségnek egy-kétmilliós vagy néhány tízmillió forintos tartozásállománya van, ahol adminisztratívén nem érdemes egyéb szempontokat vizsgálni. Szerintem ez egy jó javaslat, az igazságosság irányába menő javaslat. Borzasztó nehéz megmagyarázni egyébként azt, hogy egy 5 ezer lelkes település, amely vállalkozási célú fejlesztésekre, beruházásokra, piacképes fejlesztésekre vesz fel hitelt, ami ráadásul nem is kötelező önkormányzati feladat, gyakorlatilag 100 százalékos kompenzációt kapjon úgy, hogy a költségvetését sokszorosan meghaladja ez a bizonyos adósságállomány, és ráadásul, ne adj' isten, működési plusszal rendelkezik. Tehát lefordítva, nyereséges az az önkormányzat, mert több a működési bevétele, mint a kiadása.

Szerintem tehát az igazságosság irányába tett jó javaslat, azt gondolom, ebben az esetben abszolút megbízhatunk a kormányban, hogy ezt az önök által gumiszabálynak tekintett bekezdést megfelelő módon, igazságos tartalommal tölti meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Azt gondolom, a vitát lezárhatom. Zárszóra megadom a lehetőséget államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy dologra reagálnék igazából, a (11) bekezdésre, hogy itt az adósság keletkeztetés célja és az adósság felvételének egyéb körülményei együttesen kerülnek vizsgálatra. Azt gondolom, hogy nyilvánvalóan erről egy nyilvános kormányhatározat lesz, ha esetleg a 100 százalékos mértéktől eltérő lenne az 5 ezer fő alatti település esetében az átvállalt adósság. Tehát ez a döntés gyakorlatilag mindenki számára nyilvános lesz. Ismételten szeretném kihangsúlyozni, hogy rendkívül szűk azoknak a köre, akik ebbe beletartozhatnak. A kormány szándéka nem az, hogy itt most tömeges változtatások legyenek, az eredeti döntéssel ellentétben. De nyilván vannak egyedi esetek egy rendkívül szűk körben, amiket viszont az igazságosság elve alapján kezelni kell. Azt hiszem, hogy ez így megnyugtató lehet. Köszönöm szépen.

A napirendi pont lezárása

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik arról, hogy a Matolcsy miniszter úr által benyújtott zárószavazási módosító indítványt támogatja-e a költségvetési bizottság. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Tizenhét igen. Ki nem támogatja? Három. Tartózkodás? Egy. A bizottság tehát támogatja a zárószavazás előtti módosító javaslatot.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, 2012. szeptember 24-én elfogadott, a Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvény tárgyalása

Tisztelt Képviselőtársaim! Áttérünk a 2. napirendi pont tárgyalására, amelyben a köztársasági elnök úr által visszaküldött levél tartalmáról kell állást foglalnunk. Kérdezem az illetékes tárca jelen lévő képviselőjét, hogy hogyan vélekedik a kormány a köztársasági elnök úr által visszaküldött problémáról. Tessék parancsolni!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az Országgyűlés 2012. szeptember 24-ei ülésnapján elfogadta ezt a törvényjavaslatot, amit a köztársasági elnök úr megfontolásra visszaküldött, leginkább a központosított illetményszámfejtés kincstár általi kibővítésének és kötelezővé tételének témakörében. Két dolgot említett meg hangsúlyosabban. A bírák és az ügyészek jogállásáról szóló törvények hozzáigazítása ehhez a döntéshez mindenképpen szükséges.

Gyakorlatilag ennek felvetésnek a kezelésére azt a javaslatot nyújtottuk be, hogy a központosított illetményszámfejtéshez kötelezően csatlakozandó költségvetési szervek köre, azaz a kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek, valamint az önkormányzati szférával kapcsolatos költségvetési szervek tekintetében a kötelező csatlakozási időpont 2013. január 1. Az egyéb költségvetési szervek, vagy inkább úgy fogalmazok, hogy az I.-VIII. fejezethez tartozó költségvetési szervek esetében ez az időpont 2014. január 1. lenne. Természetesen előtte, aki akar, bármelyik érintett költségvetési szerv csatlakozhat a rendszerhez, valamint a normaszövegbe beépítésre került, hogy 2014. január 1-ig minden olyan vonatkozó törvény vagy jogszabály áttekintésre és módosításra kerül, ami

ahhoz szükséges, hogy 2014. január 1-től teljes jogbiztonsággal működhessen a kötelező központi és önkormányzati rendszerre vonatkozó illetményszámfejtés a kincstár működtetésében.

Az egyéb módosítások pedig olyan tárgyköröket érintenek, amelyekről már döntés született. Tehát ez egy olyan típusú deregulációs munka, fogalmazhatok így, ami arról szól, hogy olyan kérdésköröket, amelyeket már más törvényekben rendeztünk, így például a közneveléssel kapcsolatos passzusok, innen már ki lehet venni, hiszen ezek már okafogyottá váltak. Ez a két nagy csoport, amiről szól ez az újfajta javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nekem van egy kérdésem, államtitkár úr. Tessék azt egyértelművé tenni nekem, hogy a köztársasági elnök úr nehezményezi, hogy két fontos intézmény, nevezetesen az Állami Számvevőszék és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság nem véleményezhette ezt a törvényjavaslatot, hogy most akkor ez a hiányosság vagy ez a lehetőség utólag rendeződött-e. Módja volt ennek a két intézménynek véleményt mondani? Vagy most hogy van ez? Tessék!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy a I-VIII. fejezetek tekintetében a bevezetés 2014. január 1-je lesz, itt az adatvédelemmel kapcsolatos problémakörök feltárására, valamint az ÁSZ véleményének kialakítására elegendő idő lesz a jövőben, hogy ezek az egyeztetések és véleményezések, észrevételeik beépítésre kerüljenek majd a különböző törvények módosításába. Azt gondolom, ezzel feloldásra kerül az a probléma, hogy nem történtek egyeztetések, leginkább az I-VIII. fejezeteket érintő költségvetési szervekkel nem történtek meg ezek az egyeztetések. Ezek viszont így nem időszerűek, és elegendő idő lesz rá, hogy ezek megtörténjenek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevételt nem látok. Úgy gondolom, hogy erről a kérdésről, problémáról itt döntést nem kell hoznunk. A feladat az volt, hogy erről szó essék, és tisztázzuk, amennyire lehet, a problémát, ami a köztársasági elnök úr levele alapján vált ismeretessé. Köszönöm szépen.

Akkor az erről szóló módosító indítványokat kell sorra vennünk. Az ajánlás 1. pontban az előterjesztő a törvény 20. §-ának módosítását kezdeményezi. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy van-e észrevétele, véleménye valakinek. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor szavazás következik az ajánlás 1. pontjában lévő indítványról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság többsége támogatja az indítványt.

Következik az ajánlás 2. pontjában a 21. § (9) bekezdésének módosítására tett indítvány. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja. Köszönöm.

A 3. ajánlasi pontban szereplő indítvány ügyében teszem fel a kérdést szavazásra. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság többsége támogatja.

A 4. ajánlasi pontban lévő indítványról szavazunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

Az 5. ajánlasi pontban lévő indítványt ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

A 6. ajánlasi pontról kérdezem a bizottság véleményét. *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

A 7. ajánlasi pontban lévő indítványt? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

A 8. ajánlasi pontot? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

Akárcsak a 9. ajánlasi pontot? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

A 10. ajánlasi pont? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

A 11. ajánlasi pontban lévő indítványt? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

A napirendi pont lezárása

Tehát ezekkel a konkrét indítványokkal végül is a köztársasági elnök úr aggályaira választ próbált adni a bizottság. Köszönöm szépen, a napirendi ponttal végeztünk.

Az általános forgalmi adóról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Következik képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vétele. Egy kis türelmet kérek a kormány képviselőitől, mert mások is várnak, hogy sorra kerüljenek. A Jobbik frakciójának több képviselője nyújtott be törvényjavaslatot arra vonatkozólag, hogy az áfatörvényt módosítsa az Országgyűlés abból a célból, hogy az alapvető élelmiszerek áfájának áfakulcsát csökkentse. Jelen van a javaslattevők közül Apáti István képviselő úr. Kérdezem, hogy kívánja-e a javaslatot indokolni.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik), előterjesztő Igen, kívánom.

ELNÖK: Parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Úgy hiszem, hogy a javaslat önmagáért beszél. Mondhatnám, hogy jó bornak elvileg nem kell cégér. Egyértelmű, hogy a legszegényebb sorban lévő társadalmi rétegeken kíván segíteni, akiknek a szó legszorosabb és legszigorúbb értelmében véve a biológiai létfenntartással kell küzdeniük. Ráadásul a miniszterelnök úr őszi ülészakot megnyitó beszédében volt néhány, nemcsak elejtett, annál egyértelműbb gondolata, amely 2013 tavaszára komoly élelmiszerár-emelkedésről, egyenesen élelmiszerár-robbanásról szólt. Ilyen lehetőségeket helyezett kilátásba. Ha a kormányzat nem lép legalább a saját mozgásterén belül, nem intézkedik, akkor valóban tömegek kerülhetnek olyan helyzetbe, hogy a mindennapi betevő falatot sem tudják már megvásárolni.

Aki rendszeresen vásárol élelmiszereket, akár alapvető, akár egyéb élelmiszereket, az jól tudja, hogy élelmiszerfronton nem egy számjegyző, főleg nem 5 százalékos az infláció mértéke, hanem annál jóval magasabb, legalább 10-20 százalék közötti áremelkedés volt az elmúlt egy-fél éven belül is. Mindenki tapasztalja azt, hogy szinte alig vásárol valamit, mégis 5-10 ezer forintokat fizet a kasszájánál, és semmilyen luxuscikk nincs a kosárban. Érzékeltük mi is a javaslat megalkotásakor, hogy az alapvető élelmiszerek besorolásbeli megnevezése nem kifejezetten alapos. Ez nyilván okoz is gyakorlati problémát. Úgy hiszem, hogy ezekről a társadalmi problémákról, a fizikai, biológiai értelemben vett éhezési problémájáról azokat a képviselőtársakat legalábbis nem kell gyözködni, akik az ország szegényebb vidékein laknak, nem szakadtak el a valóságtól, és rendszeresen találkoznak a választókkal, rendszeresen járnak az emberek között.

Viszont az, hogy 27 százalékról 5 százalékra csökkentjük az áfát, csak az egyik lehetséges lépés, de ezt meg kell lépnie a kormányzatnak, meg kell lépnie a politikának. Nem hiszem, hogy ennek bármilyen pártpolitikai színe lenne. Nevezetesen meg kell hallgatni az embereket a politika, az Országgyűlés irányába intézett segélykiáltásait, és addig kell cselekedni, amíg még nem késő. Ugyanis miniszterelnök úr szavait értő füllel hallgatva akár, és egyáltalán nem hangulatot keltek, éhséglázadások kitörésétől is tartani lehet, ha nem próbálunk tenni még kellő időben. Ez a javaslat ezt célozza.

Itt természetesen a legnagyobb probléma, ezt mi is tudjuk, hogy miből fogjuk előteremteni azt az állami adóbevétel-kiesést, amely az alapvető élelmiszerek áfájának 5

százalékra történő csökkentése eredményez. Nos, a teljesség igénye nélkül ajánlanék néhány dolgot a figyelmükbe, néhány konkrét, megfontolandó javaslatot annak érdekében, hogy ne csak összevissza beszéljünk, meg ne tudjanak minket demagógiával meg olcsó politikai haszonszerzéssel vádolni, hanem azt is mellétezzük, igaz, szóbeli kiegészítésként, hogy honnan gondoltuk mi ezeket a százmilliárdos nagyságrendű összegeket elteremteni.

Egyrészt rögtön azzal kezdeném, amit már az előbb érintettem, nevezetesen nem elég alapos a besorolásbeli megnevezés. Hiszen például tej és tejtermékek, a zöldség-gyümölcs, sertéshúsfélék, marhahúsfélék szerepelnek ebben a felsorolásban. Nem kell különösebben azt indokolnom, hogy itt sem mindegy, hogy miről beszélünk, hiszen a 2,8-as tej, úgy gondolom, az alapvető élelmiszerek kategóriájába tartozik, de mondjuk egy drága joghurt biztosan nem. A fehérkenyér biztos, hogy alapvető élelmiszer, az ember létfenntartásához, az alapvető kalóriák beviteléhez szükséges, de mondjuk a szezámmagos kifli biztosan nem. Ugyanígy sorolhatnám még hosszan a példákat, nyilván a kiwi vagy a banán sem tartozik ebbe a kategóriába, pedig zöldség-gyümölcs. Tehát, ha ezt a besorolást kellő hozzáértéssel jelentősen szűkítenénk, akkor ez a Vidékfejlesztési Minisztérium által 240 milliárd forintban megjelölt bevételkiesés eleve, meggyőződésem szerint, a töredékére csökkenne, hiszen jóval kisebb termékkört érintene.

Másrészt 2010-ben miniszterelnök úr azt ígérte, hogy határozatlan időre felfüggesztik a kormányzati autó-, informatika-, irodabútor-, mobiltelefon- és egyéb beszerzéseket. Ebből körülbelül 90 milliárdot tudnánk megfogni. Úgy hiszem, hogy az éhezés elkerülése és az élelmiszerár-robbanás társadalmi hatásainak mérséklése fontosabb, mint 90 milliárdot évente elkölteni ilyen felesleges beszerzésekre.

A következő forrás a különböző presztízsberuházások megvalósításának felfüggesztése. Minimum több tízmilliárdos nagyságrend fogható meg ezen a költségvetési soron is. Arról a régi javaslatunkról már nem is beszélve, amit, úgy látszik, Görögországban, a görög válság kapcsán kezdenek megfogadni jobbikos részrehajlással még véletlenül sem vádolható nemzetközi szervezetek, bankok, pénzügyi intézmények, nevezetesen az adósságszolgálat újratárgyalását, részbeni elengedését, részbeni átütemezését. Ugyanis már a múlt héten is olyan álláspontok láttak napvilágot a görög helyzet kapcsán, hogy akár a jelentősebb, visszafizethetetlenre duzzadt görög adósságállománynak akár 50 százalékát is jóváírhatják a közeljövőben, mivel nincs már más megoldás. Hiszen Görögország soha az életben nem fogja tudni visszafizetni azt az adósságot, amit felhalmozott. Ahogy Magyarország sem.

Tehát, ha ebbe az irányba is elmozdulnánk, illetőleg véleményünk szerint a multinacionális cégeket, bankokat, biztosítókat, áruházláncokat még mindig nyugodtan lehetne terhelni, feltéve, hogy megakadályozzuk ennek lakosságra való áthárítását, úgy hiszem, hogy ebből a felsorolásból már bőven megvan az a 240 milliárd forint, sőt, meggyőződésünk szerint annál is több, hogy előteremtsük a szükséges forrásokat. Ráadásul, nem hiszem, hogy az emberi nélkülözésnek, az emberi szenvedésnek és az éhezésnek van forintban kifejezhető értéke, és olykor a politikának azért magasabb rendű célokat is figyelembe kellene venni akkor, amikor döntéseket hoz.

Mi egyelőre nem kérünk mást, csak a javaslat tárgysorozatba-vételét. Nem állítjuk, hogy ez a javaslat minden pontján tökéletes, már kapásból én is felsoroltam néhány olyan javaslatot vagy irányvonalat, csapásirányt, amit meg kellene fontolni a tárgyalásakor. Mi csak azt kérjük a tisztelt bizottságtól, hogy engedjék át az első szűrőn, és folytassunk erről nyílt vitát annak érdekében, hogy ne kora tavasszal vagy bármely közeli időpontban kelljen egy társadalmi katasztrófhelyzettel szembesülnünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Kinek van kérdése, észrevétele, véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Úgy látom.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

Szavazás következik arról, hogy az általános forgalmi adóról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgysorozatba veszi-e a költségvetési bizottság. Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? Tizenhét. Ki tartózkodott? Egy. *(Jelzésre.)* Bocsánat, elnézést kérek. Akkor viszont nem volt jó az igenek száma.

Aki támogatja, az egy. Aki tartózkodott? Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy. Akkor tizennégy ellenszavazat mellett a bizottság nem értett egyet azzal, hogy tárgysorozatba kerüljön a törvényjavaslat.

Köszönöm, képviselő úr, a közreműködését.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Tisztelt Képviselőtársaim! Megyünk a 3. ajánlási pont b) pontjára, amelyben jómagam tettem a gazdasági stabilitásról szóló törvény módosítására javaslatot. A javaslat lényege két rövid mondatban az, hogy ennek az új és fontos intézménynek, a Költségvetési Tanácsnak a tevékenységéről szülessék beszámoló, mint ahogy más fontos intézmények tevékenységéről is születik évente egy beszámoló. Erről nem rendelkezett a stabilitásról szóló törvény, ennek a pótlására irányul az én javaslatom. Tehát a 3 tagú Költségvetési Tanács is évente számoljon be az Országgyűlésnek, minként más hasonló fontos intézmények is ezt teszik. Ez a javaslatom lényege. *(Babák Mihály közbevetésére.)* A Költségvetési Tanács számoljon be éves tevékenységéről az Országgyűlésnek, ezt javaslom.

Kinek van a javaslattal kapcsolat kérdése vagy megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Észrevételek

Ki támogatja a javaslatot? *(Jelzésre.)* Ja, Pósnán képviselő úrnak van észrevétele. Tessék!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Értem a javaslat lényegét, csak feleslegesnek tartom. Ugyanis a Költségvetési Tanácsnak az a dolga, hogy az aktuálisan benyújtott költségvetéssel kapcsolatban mond egy véleményt. Ez a feladata. Mivel arról mond valamilyen véleményt, vagy ilyet, vagy olyat, ettől a javaslattól függetlenül megállapíthatjuk azt, hogy a feladatát elvégezte. Tehát innentől kezdve nem igazán értem, hogy miről kell még beszámolni.

Tisztelettel azt javaslom, persze, szavazhatunk róla, de sok értelmét a felvetésnek nem látom. Nem akarom ezzel megsérteni elnök urat, csak elmondtam a véleményemet. *(Babák Mihály: Egy kicsit azért meg akart sérteni.)*

ELNÖK: Köszönöm. Nem vagyok abban a helyzetben, hogy meg lehessen sérteni, itt nem illik sértődékenynek lenni, úgyhogy semmi probléma nincs. De egy megjegyzést hadd tegyek a kérdéssel kapcsolatban. Valóban így van, hogy a tanács sok munkájáról közvetlenül értesül a Ház, de itt van egy apparátus is, van egy költségvetés is, és vannak problémák, lásd az előző napirendi pontnál a köztársasági elnök úrnak azt a nehezményező megjegyzését, miszerint nem hozták abba a helyzetbe a Költségvetési Tanácsot, illetve más szerveket, hogy elmondhassák a véleményüket. Értem a megjegyzést. Egyéb észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

Szavazás következik. Ki az, aki támogatja azt, hogy a gazdasági stabilitásról szóló törvény módosíttassék ezzel a kiegészítéssel. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen mellett a... *(Babák Mihály: Három volt.)*, köszönöm, három igen mellett a bizottság nem támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. *(Babák Mihály: Elnök úr, ne kapkodjon!)* Köszönöm szépen.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott egyes bizottsági módosító javaslatok visszavonásának kezdeményezése

Most jön a napirend-kiegészítés, amire vonatkozóan Nagy István képviselőtársunk tett javaslatot. Azt kezdeményezi, hogy két módosító javaslatot vonjon vissza a bizottság. Mégpedig a T/7655/422. és a T/7655/423. számú bizottsági módosító javaslatokat. Nagy István képviselőtársunkat továbbra sem látom itt, de ettől függetlenül kérdezem azt, hogy kinek van ez ügyben megjegyzése, észrevétele. Esetleg a kormány képviselőinek van-e ehhez megjegyzésük vagy javaslatuk? Tessék!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Igazából visszavonható, ezt tudom mondani, a tárca támogatja a visszavonást, mert olyan ügyekről van szó. Köszönöm. *(Babák Mihály: Másképp fogjuk megoldani.)*

A napirendi pont lezárása

ELNÖK: Köszönöm. Egyéb észrevételt nem látok, akkor szavazunk arról, hogy ezt a két módosító javaslatot visszavonja-e a bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság többsége úgy döntött, hogy visszavonja ezt a két indítványt. Köszönöm.

Egyebek

Van még további tennivalónk. Mégpedig bizottsági módosító javaslat benyújtására... Bocsánat, elnézést. Köszönöm. Az egyebek között arról szeretném a tisztelt bizottságot tájékoztatni, hogy az Európai Unió soros elnökségét ellátó Ciprus parlamenti bizottsága, miként korábban a dán parlamenti bizottság is, kezdeményezett az Unió költségvetési bizottsági elnökei számára tanácskozást. Nos, Koppenhágában, mint emlékszünk, Magyar Anna képviselő asszony volt jelen. Ezúttal Cipruson, Nicosiában a bizottságunkat Veres képviselő úr képviselte, és kérte a lehetőséget, hogy pár mondatban tájékoztathasson minket arról, hogy milyen tapasztalatokat szerzett az Európai Unió költségvetési bizottsági képviselőinek tanácskozásán. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Szeretném a bizottságot tájékoztatni, hogy a kijelölés nem önként jelentkezés alapján történt, hanem elnök úr döntése alapján vettem részt ezen a bizonyos rendezvényen. Ez ma egy hete zajlott, illetve vasárnap kezdődött, és hétfő estig tartott. Három napirendet tárgyaltak meg a jelen lévő államok költségvetési bizottsági vezetői: a többéves pénzügyi keret tárgyalásának helyzetét, az uniós közbeszerzési jog változását, az elektronikus közbeszerzés lehetőségének szélesítését, valamint a nemzeti parlamentek és az európai szemeszter viszonyát.

Részletesen el tudom mondani, de nem gondolom, hogy túlságosan nagy érdeklődést váltana ki a dolog. Ugyanakkor, ha valaki érdeklődik, sok mindent meg tudunk beszélni egymás között. Egy tanulságot szeretnék mindenképpen elmondani. Ma úgy látszik, hogy a nemzeti parlamentek szaktanárságai nagyobb szerepet kívánnak játszani éppen a többéves pénzügyi keret kapcsán kialakult vitákban látható konfliktusok feloldása okán is. Azt

valószínűsítem az ott elhangzottak alapján, hogy nagy valószínűséggel 2013. január 28-át követő héten lesz egy újabb kezdeményezése az Európai Parlamentnek, valószínűleg valamennyi nemzeti parlament illetékes bizottsága részéről kérnek majd képviseletet annak érdekében, hogy a nemzeti parlamentek és az európai szemeszter közötti viszonyt próbálják tisztázni, illetve az addig elérendő előrehaladást megpróbálják rögzíteni az ottani megbeszélésen. Erre nagy valószínűséggel Brüsszelben fog sor kerülni.

Ez most még nem meghívás volt, ami itt elhangzott, hanem előzetes jelzés az Európai Parlament gazdasági és monetáris bizottságának alelnöke, Stolojan úr részéről ebben a témában. Köszönöm figyelmüket.

Az ülés bezárása

ELNÖK: Mi is köszönjük a tájékoztatást, képviselő úr. A szándékom, illetve gyakorlatnak is mondható az, hogy kormányoldalról is, ellenzéki oldalról is meg szoktam kérni valamelyik frakció képviselőjét, hogy ezeken a rendezvényeken képviseljék a bizottságot. Magam is voltam Brüsszelben, Koppenhágában. A meghívás az elnöknek szól, de több okom van arra, hogy miért nem csak én utazom, viszont ezt most nem akarom kifejteni. Azt gondolom, ez elfogadható gyakorlat, hogy onnan is, innen is mennek képviselők.

Ennyit. Van-e az egyebek között esetleg még valaki másnak mondandója? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor bezárom az ülést. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 00 perc.)

Dr. Nyikos László

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit