



Ikt. sz. KTB/124-1/2012.

KTB/63/2012. sz. ülés
(KTB/173/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**
2012. december 10-én, hétfőn, 19 óra 30 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott együttes üléséről

Napirend:

1. Egyes törvényeknek a központi költségvetésről szóló törvény megalapozásával összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9401. szám - általános vita és a módosító javaslatok megtárgyalása)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Pószán László (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Veres János (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott:

Balla György (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Dr. Bóka István (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Font Sándor (Fidesz) Magyar Annának (Fidesz),
Kara Ákos (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Márton Attila (Fidesz) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz),
Dr. Vitányi István (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Seszták Oszkár (KDNP) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),
Pösze Lajos (független) Babák Mihálynak (Fidesz).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Kandrács Csaba, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Dr. Balog Ádám, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Szövényi Zsolt, az Emberi Erőforrások Minisztériumának főosztályvezetője
Dr. Halász Zsolt, az Emberi Erőforrások Minisztériumának főosztályvezetője

(Az ülés kezdetének időpontja: 19 óra 30 perc)

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó estét kívánok, képviselőtársaim. A bizottság esti ülését megnyitom. Köszöntöm a kormány, illetve a tárcák képviselőit, az államtitkár urakat és munkatársaikat.

A meghívóban lényegében egy napirendi pont megtárgyalása szerepel. Miután határozatképesek vagyunk, ezért megkérdezhetem, hogy elfogadják-e ezt az egy napirendi pontot. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi pontot.

Ismételten köszöntöm Balog Ádám és Kandrács Csaba államtitkár urakat. Megkérdezem, hogy kívánnak-e szólni, mielőtt elkezdjük az ajánlás részletes megvitatását. (Jelzésre.) Nem. Köszönöm.

Mert a feladatunk az, hogy döntsünk arról, hogy általános vitára ajánljuk-e ezt a salátatörvény-csomagot, továbbá döntsünk arról a 4 vagy 5 módosító indítványról is, amelyeket az ajánlás tartalmaz, és végül majd egy előadót is keresünk vagy állítunk, aki ez ügyben a plenáris ülésen elmondja majd a bizottsági álláspontot.

Tehát akkor az általános vitával kapcsolatosan kinek van észrevétele, megjegyzése, véleménye? (Nincs jelentkező.) Akkor addig, amíg képviselőtársaim összeszedik gondolataikat, hadd mondjam azt, hogy ez egy 46 egyéb törvényt módosító salátatörvény-csomag, egy igazi jogalkotási tsunami, ami előttünk van. Én megnéztem nagyjából azokat, amelyekhez nagyjából konyítok ebből a 46 törvényből. Nem akarok itt szerénytelen lenni, van 6-7 olyan törvény, amihez van némi ismeretanyagom. Lényeges változások vannak benne, olyan változások, amelyek feldolgozása, megismerése, álláspont kialakítása időt igényel. És az az idő, amit erre kaptunk a tisztelt pénzügyi kormányzattól, lényegében 7-től három napot, ehhez abszolút kevés.

Mondok példákat. Nem fogom felsorolni ezt a másfél tucatnyi törvényt, amit magamnak kijegyzeteltem, de lényeges szakmai kérdések vannak, amelyek megvitatása nem ártana. Hogy egy kicsit csipkedjem a tisztelt pénzügyi kormányzatot vagy a kormányoldalt, ugye, a gazdasági stabilitásról szóló törvény x-edik módosításáról van szó. Ezek a törvények már jórészt ennek a kormányszövetségnek az égisze alatt születtek. Ebben a GDP fogalmát helyesen használják, bruttó hazai terméknek nevezik, ami nagyon jó dolog. Csak, tisztelettel jelentem, az alaptörvényben nem ez a kifejezés szerepel. Ha nagyon ráérnék ilyen módosító indítványokat készíteni, nem sok motiváció van bennem, mert úgyis leszavazzák, de azért jelzem tisztelettel, hogy az alaptörvényben ilyen kifejezés nincs. Ott az van, hogy teljes hazai össztermék. Nem tudom, ki találta ki. Annak idején szóvá tettem. Azt is mondhatnám, hogy ilyen állatfajta nincs. Mert vagy az alaptörvényt kellene helyes kifejezéssel használni, vagy pedig ezt kellene igazítani az alaptörvényhez. Hát nyilván nem fogok odáig elmenni, hogy alkotmánybíróági beadványt készíték emiatt. De a fogalmak használata!

Aztán mondok egy másik példát. Az államháztartási törvényt is módosítják, meg a számviteli törvényt is módosítják. Olyan problémák szerepelnek itt, mint például a maradvány ügye. Meg is kérdezem államtitkár úrtól, hogy ez a maradvány hogyan értendő. Mert kétféle maradvány van a költségvetési szerveknél. Van egy kötelezettségvállalással le nem fedett maradvány, amikor nem költötte el azt a pénzt a költségvetési szerv, amire megvolt az előirányzata, nem kötött szerződést. Tehát maradvány keletkezett, mert nincs kötelezettségvállalás mögötte. Erről a maradványról van szó? Vagy arról a maradványról van szó, ami azért maradt meg, mert ugye, a kötelezettségvállalás megtörtént, de a kifizetés még nem, mert elcsúszott a következő évre?

Ilyen kérdések vannak, amelyek tisztázására sokkal több idő kellene. Egyik-másik törvényben olyan kérdések vannak, amelyekről egy konferenciát lehetne szervezni. Például a könyvvizsgálói kamaráról szóló törvény a könyvvizsgálói közfelügyelet hatósági minőségellenőrzése. Kérem szépen, a könyvvizsgálat Angliából származik, mint tudjuk, és ott

nem jogszabályok, hanem standard-ek vezérlik ezeket a szakmákat. Ez a tevékenység civil felügyelet alá tartozik. Itt behúzza a kormány ezt is, és hatósági módon kezeli.

Most nem akarok ebben állást foglalni, csak azt akarom jelezni a példákkal, hogy nagyon sok olyan szakmai kérdés van, amelyek fontosak, aktuálisak, érdekesek, de a megértésükhöz, megvitatásukhoz, állásfoglalás kialakításához nincs idő. Ennyi az én általános megjegyzésem, és egyúttal ki is fejeztem azt, hogy én a magam részéről ilyen rapid módon történő, 46 törvényt módosító csomag általános vitára bocsátásával nem értek egyet. Ez vagyok én.

Most jönnek önök. Ez egy vélemény. Ki az, aki másképp látja? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Nem úgy, mint aki másképp látja, hanem mint aki hozzászólásra jelentkezik.

ELNÖK: Igen. Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm. Én is 46 törvénymódosítást látok az asztalon. Ha egyenesen akarok fogalmazni, akkor ebből az előttünk lévő indítványból látható az, hogy ez a 2013. évi költségvetési törvény valódi megalapozása lenne, ha lenne lehetőség érdemben végigtárgyalni a javaslatot. Egyrészt nincs lehetőség érdemben végigtárgyalni, mert ilyen módon történik a vitája, mint amilyen módon most történik, másrészt nincs lehetőség, mert a 8-ai benyújtás, a 10-ei tárgyalás, a 11-ei szavazás eleve lehetetlenné teszi ezt az eljárást. Pedig én is úgy gondolom, ahogy itt most elnök úr megfogalmazott néhány kérdést. Nevezetesen, van néhány olyan vitakérdés kinyitva ebben a javaslatban, amelyről lenne értelme egymás között beszélni, sok okból.

Úgy gondolom, hogy természetesen helye lenne itt a 45. törvény módosításának, nevezetesen a köznevelési törvény önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló törvény módosításáról beszélni. Hiszen itt már megpróbálnak egy olyan hibát kiküszöbölni, amely ebben a bizottságban is felmerült a vita során a korábbiakban. Akkor nem tekintették azt hibának, ma meg már látszik, hogy belátták, hogy nincs rendben. Mármost a január 1-jei átvételi időponthoz kötődően ki fizet, mikor, milyen módon fizet, ki téríti meg kinek, és hogyan történik.

Miután a benyújtott költségvetéssel kapcsolatos, lényegében valamennyi módosításról látható, hogy milyen irányban, milyen módon lesz megszavazva a holnapi nap során, úgy gondolom, hogy összhangban és konzekvensen azzal az állásponttal, amit a Szocialista Párt kifejtett a költségvetési vitában is, a megalapozó törvényjavaslatokkal kapcsolatos módosítások döntő részben szintén nem elfogadhatóak számunkra. Ebből következően úgy gondolom, hogy egyrészt az eljárás mikéntje, másrészt a dolog tartalmát illetően is a legtöbb kérdésben meglévő ellentétes álláspontunk miatt nem fogjuk tudni támogatni ezt a javaslatsort.

Ugyanakkor sajnáljuk, mert néhány olyan kérdés, ami valószínűleg nem váltana ki politikai vitát, szakmai egyeztetés alapján akár közösen is elfogadható lenne ebben a mostani indítványban. De miután egyben van a 46 törvény módosításával, ezek nem lesznek külön szavazhatóak, nem lesznek adott esetben külön támogathatóak. Örülök annak, hogy végül is néhány adókérdésben is olyan módosítások kerülnek itt be, amelyek között van olyan, ami adott esetben támogatható is lenne még ellenzéki oldalról is, hiszen egyértelműbbé és tisztábbá teszi a viszonyokat. De természetesen ez a tárgyalási mód nem teszi azt lehetővé, hogy bárki ezt támogathatná ellenzéki oldalról.

Egyébként meg vagyok arról győződve, hogy nemcsak ellenzéki oldalról, de kormányoldaltól is, illetve kormánypárti oldalról is meglehetősen nehéz áttekinteni a benyújtott javaslatot. Túl sok törvényt túlságosan sok részletében módosítanak ahhoz, hogy

ezt érdemben tárgyalni lehessen. Azt tudom tehát mondani, hogy az önök által elrontott költségvetési tárgyalási menetrend, az államháztartási törvény szándékosan abba az irányba történt módosítássorozata, ami bekövetkezett az elmúlt hónapokban, hogy ne legyen normális költségvetési vita a parlamentben, ne legyen normális, áttekinthető költségvetés-alkotási folyamat, megteszi hatását, és egy ilyen hányaveti, összecsapott, kétnapos tárgyalási határidőkkel lezajló vitában értelemszerűen csak rossz, csak helytelen és csak hibás döntések szülehetnek. Ebből következően előre borítékolni lehet azt, hogy a következő évben számtalan módosítása fog bekövetkezni a most elfogadott javaslatoknak is.

Éppen ezért úgy gondolom, hogy vissza kéne térni az eredeti menethez, vissza kéne térni ahhoz, amikor a költségvetést megalapozó törvények benyújtása után minimum egy hét rendelkezésükre állt a képviselőknek tanulmányozni az ezzel kapcsolatos szakmai álláspontokat, kialakítani a támogató-nem támogató álláspontokat, adott esetben érdemi módosító indítványokat megfogalmazni. Mindezt ezzel a tárgyalási menetrenddel értelemszerűen sem értelme nincs, sem kellő idő nincs arra, hogy ezt meg lehessen tenni. Sajnálom, hogy így alakult, mi a magunk részéről bizonyosan nem támogatjuk a benyújtott indítványt az általam imént elmondott szempontok alapján. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Kinek van még észrevétele, *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. Akkor megadom a szót az államtitkár uraknak, hogy a két észrevételre vagy véleményre reagáljanak. Ha kívánnak. Ha nem kívánnak, akkor szavazunk. Tessék eldönteni, hogy mondtunk-e annyi értelmes dolgot ketten, hogy érdemes rá reagálni!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Külön nem kívánnám kiegészíteni az itt elhangzottakat. Nem tudom, hogy Ádámnak adóoldalról van-e esetleg valami hozzátennivalója. Köszönöm szépen.

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon röviden. Elnök úrnak volt egy felvetése a könyvvizsgálati felügyelettel kapcsolatban. Itt azt kell látni, hogy Magyarország nem felel meg jelen pillanatban az Európai Unió könyvvizsgálói felügyelettel kapcsolatos elvárásainak. Valóban számos modell van arra, hogy ez hogyan valósul meg, de a magyar modell jelen pillanatban nem megfelelő. Ezért egy felhatalmazás szintű jogszabályt módosít a kormány kormányrendeletre, és ez július 1-jével lesz majd bevezetve. A megoldás nem most dől el, nem kell attól tartani, hogy ez egy gyors folyamat lesz, tartalommal még nincsen feltöltve. Mint mondtam, július 1. a határideje annak, amíg ezt a kérdést meg kell oldani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Kedves Képviselőtársaim! Akkor, ha nincs több észrevétel, arról döntünk először, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e ezt a törvénycsomagot. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Sok, a bizottság alkalmasnak tartja. Ki az, aki nem tartja alkalmasnak? Kettő. Tartózkodás nem volt. Tehát a bizottság két ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja.

Előadót kell állítanunk. Ki az, aki vállalkozik arra, hogy a bizottsági álláspontot ismerteti a plenáris ülésen? Ékes képviselő úr, köszönöm szépen. Holnap délután 5 óra körül várható ennek a tárgyalása. Ékes képviselő úr fogja a bizottsági álláspontot ismertetni.

Akkor ezek után térjünk át, miután ez együtt tárgyalandó a módosító javaslatokkal, az ajánlásban szereplő indítványok vitájára.

Az ajánlás 1. pontjában Lamperth Mónika képviselő asszony javaslata szerepel. Kérdezem erről a tárca vagy a kormány álláspontját.

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről észrevételt nem látok. Bizottsági szavazás következik. Ki az, aki támogatja Lampert Mónika képviselő indítványát? *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság nem támogatja.

A 2. ajánlasi pont összefügg a 3. ajánlasi ponttal. Tóth József képviselő úr indítványa. Erről mi a tárca véleménye?

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja egyiket sem.

ELNÖK: A tárca nem támogatja a 2., illetve az azzal összefüggő 3. pontban lévő indítványt. Bizottsági véleményt nem látok, szavazás következik. Ki az, aki támogatja dr. Tóth József képviselő úr indítványát? *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság nem támogatja.

A 4. ajánlasi pontban Szalay Ferenc képviselő úr indítványa szerepel. A tárca véleménye?

DR. BALOG ÁDÁM (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja. Ugyanakkor szeretném fölhívni a figyelmet, hogy itt hatályosulás szempontjából nem látjuk, hogy tud-e ilyen formában hatályosulni, tehát lehet, hogy utógondozásra lesz szükség, de tartalmilag támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca támogatja némi fenntartással. A bizottság részéről észrevételt nem látok. Szavazás következik. A 4. ajánlasi pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja. *(Felzúdulás a fideszes képviselők körében.)* Senki nem támogatja. *(Babák Mihály: Egy kis türelmet, tanácskozási szünetet kérünk.)* Tanácskozási szünetet kér? Szavaztunk. A szavazáson túl vagyunk, képviselő úr. Nem támogatták.

Megyünk tovább. Az 5. ajánlasi pontban Balázs József képviselő úr indítványáról van szó. Balázs József képviselő úr itt van. Kíván-e kommentárt fűzni hozzá? *(Jelzésre.)* Nem kíván. A tárca véleményét kérem. *(Közbeszólások a kormánypárti képviselők részéről.)* Bocsánat, az 5. ajánlasi pontban szereplő, Balázs József által benyújtott indítványról van szó. Kérdezem a tárca véleményét erről.

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. A bizottság véleményét kérem az 5. ajánlasi pontban szereplő indítványról. Észrevétel nincs, szavazás következik. Ki az, aki támogatja Balázs József képviselő úr indítványát? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

Ezzel a módosító indítványok tárgyalásával végeztünk.

Akkor most még van itt egy bizottsági módosító javaslat, amelynek benyújtására készülek. Megkérem, segítsen nekünk a pénzügyi tárca abban, hogy ez a bizottsági módosító javaslat megfelelően korrekt-e, mi a vélemény róla. Tessék parancsolni!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kérem a társtárca segítségét, ha itt van, de első ránézésre azt tudom mondani, hogy ez csak egy pontosításnak tűnik. Ezért a tárca, ha itt csak egy elírás kijavításáról van szó, tudja támogatni.

ELNÖK: Igen. Ki az, aki itt van a társtárca részéről? Melyik az a társtárca, tessék mondani?

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az EMMI.

ELNÖK: Legyen szíves odafáradni és mondani nekünk valami okosat. Mielőtt megadnám a szót, két formainak mondható gondot hadd jelezzek. Ugye, ezt én fogom... *(Babák Mihály: Ezt elkapkodta.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Hadd fejezzem be itt ezt a gondolatot. Tehát, az indokolásban van egy nem túl szerencsés szó, „álláspontom” szerint. Én ezt alá fogom írni, nem a saját álláspontom, hanem a bizottság álláspontja, tehát itt többes szám első személy kellene. Ez az indokolásban van.

A felvezető szövegben pedig a helyes szöveg a Határozati Hárszabály, ami most a hivatalos szöveg. Hát ennyi megjegyzéssel akkor most átadom a szót a társtárca képviselőjének azzal, hogy szíveskedjék a nevét is mondani és a véleményét.

SZÖVÉNYI ZSOLT (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tulajdonképpen a módosítás a vallásszabadságról szóló törvényben két pontban rendezi a korábban egyházként, a törvény életbelépése után pedig egyházi egyesületként működő szervezetek jogutódlási kérdését. A módosítás arra vonatkozik, hogy egyértelművé tegyük a változást, hogy itt három felsőoktatási intézményt fenntartó egyház esetében történt változás, és a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény 2012. szeptember 1-től ezeknek az intézményeknek a működésében és támogatásában a folytonosságot biztosítja. Ezzel a módosító indítvánnyal a fenntartónál a jogfolytonosságot biztosítjuk az intézmények esetében.

ELNÖK: Köszönöm szépen ezt a kiegészítést. Azért vagyok némi gondban, mert a törvénycsomag előterjesztője a nemzetgazdasági tárca, és ez pedig egy bizottsági javaslat lesz. Az a gondom, úgy tűnik nekem, hogy nem egyeztetek egymással erről. Tehát hogyan fogadja ezt az indítványt be, úgymond, a többi 46 közé? Volt a két tárca között egyeztetés?

DR. HALÁSZ ZSOLT (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Elnök úr, ezt a kormány két olvasatban megtárgyalta, elfogadta. Végeredményben egy jogtechnikai pontosításról van szó. A 34. §-ra hivatkozott lelkiismereti és vallásszabadságról szóló törvényben azt rendezi, hogy 2012. január 1-jét követően a volt egyházak, amelyek a továbbiakban már így már nem működhetnek, egyesületnek minősülnek. A 36. § pedig azt mondja, hogy az így, ezáltal a törvényi minősítés által létrejött egyesületek jogutódjai a korábban egyházként működő szervezeteknek. A két hivatkozás közül a 36. § (1) bekezdése az, ami ténylegesen az általános jogutódlásról szól, nem a 34. §. Pusztán egy jogtechnikai módosításról van szó. Maga a jogfolytonosság tehát, hogy az a három, volt egyházinak minősülő fenntartó továbbra is felsőoktatási intézményt tarthasson fenn, az eredeti törvényjavaslat része.

ELNÖK: Köszönjük szépen ezt a valóban jogtechnikainak mondható korrekciót. A bizottság véleményét kérdezem arról, hogy ezt az ily módon megmagyarázott, kiegészített tervezetet benyújtja-e a bizottság saját indítványaként. Kinek van erről véleménye, *(Nincs jelentkező.)* Nincs vélemény, akkor szavazás következik.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy benyújtsa ezt az indítványt a bizottság? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége egyetért azzal, hogy ezt saját indítványaként benyújtsa.

Az egyebekben van-e valakinek észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor annyi megjegyzést hadd tegyek, hogy még fogunk találkozni, vagy csütörtökön, vagy hétfőn. Tehát még a kellemes ünnepek kívánására van idő. Tessék, Veres képviselő úr kíván szólni.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Csak annyit szeretnék kérni, hogy a plenárison csak a bizottságban elhangzottakat lehet elmondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük, ez fontos kiegészítés volt. Igen. Ékes képviselő úr ezt hallotta, vette az adást. Befejeztük mai ülésünket. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 52 perc.)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit