



Ikt. sz. KTB/127-1/2012.

KTB/65/2012. sz. ülés  
(KTB/175/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**  
2012. december 17-én, 10 óra 17 perckor  
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében  
megtartott együttes üléséről

**Napirend:**

1. Az egyes törvényeknek a központi költségvetésről szóló törvény megalapozásával összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9401. szám - bizottsági módosító javaslatok benyújtásának kezdeményezése)
2. Egyebek

**Az ülés résztvevői:**

**A bizottság részéről megjelent:**

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Veres János (MSZP)

Pósze Lajos (független)

**Helyettesítési megbízást adott:**

Balázs József (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz),  
Balla György (Fidesz) Magyar Annának (Fidesz),  
Dr. Bóka István (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz),  
Dr. Dancsó József (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),  
Kara Ákos (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),  
Márton Attila (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),  
Dr. Nagy István (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),  
Dr. Pószán László (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),  
Dr. Vitányi István (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz),  
Pósze Lajos (független) Seszták Oszkárnak (KDNP).

**Meghívottak részéről:**

**Hozzászólók:**

Dr. Kandrács Csaba, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára  
Tavaszi Zsolt, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője  
Berczik Ábel, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője  
Salgó László Péter, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium főosztályvezetője  
Dr. Maruzsa Zoltán, az Emberi Erőforrások Minisztériumának helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 17 perc)

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, kedves képviselőtársaim. A bizottság mai, vélhetően a ciklus, pontosabban az őszi ülészak utolsó ülését megnyitom - némi késéssel. Köszöntöm a tárca, a kormány jelen lévő képviselőit, a sajtó érdeklődő munkatársait. A jelenléti ív szerint határozatképes a bizottság.

Az egyebekkel együtt két napirendi pontot javasoltam mai, utolsó ülésünkre. Kérdezem, hogy ezzel a napirendi javaslattal egyetért-e a bizottság. Aki igen, kézfelemeléssel szíveskedjék jelezni! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság többsége a napirendi javaslatot elfogadta.

Rátérünk az első napirendi pont megtárgyalására, az egyes törvényeknek a központi költségvetésről szóló törvény megalapozásával összefüggő törvényjavaslathoz beadandó bizottsági módosító javaslatok tárgyalására. Előrebocsátom, hogy ez ügyben a bizottság pénteki ülésén is benyújtott már két módosító indítványt. A Hárszabály lehetővé teszi, hogy utolsóként további indítványokat is benyújtson a bizottság, most erre kerülhet sor, amennyiben a bizottság magára vállalja azt a javaslatot, amit érdemben a szaktárca dolgozott ki. Hiszen a szaktárca kezdeményezte a bizottságnál azt, hogy ilyen irányú indítványokat nyújtsunk még be a végszavazás előtt.

Ezért aztán meg is kérem a tárca illetékes képviselőit, hogy ehhez az újabb három bizottsági indítványhoz szíveskedjenek szóbeli indokolást, kiegészítést tenni. Tessék parancsolni!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az első módosítás gyakorlatilag a pénteki javaslat visszavonására és egy, szövegpontosításokkal és hatálybaléptetésekkel kiegészített újabb változatának benyújtására irányulna. Azt gondolom, pénteken ez eléggé alaposan ki lett tárgyalva, tehát ezzel a módosítással kapcsolatban nem mennék bele a részletekbe.

ELNÖK: Bocsásson meg, hogy megszakítom, de hogy tudjuk azonosítani, hogy melyikről tetszik beszélni, mert itt három papír is van.

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A legvastagabb, a 8. számú.

ELNÖK: A legvastagabb, ez egy jó azonosítás. Azt is tessék mondani, hogy melyik az, amit majd vissza kellene vonnunk. Tessék parancsolni!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tehát a 8. számút kellene visszavonni, és helyette lenne az új, ami gyakorlatilag ugyanazokat a témákat tartalmazza, mint a pénteki, csak szövegpontosításokkal, hatálybaléptetésekkel.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most egyelőre erről a vastag indítványról van szó, mert még további kettő is van. Na most, akkor ennél maradjunk. Ha jól értem, itt az a kérés vagy javaslat, hogy ami pénteken történt, azt tekintsük meg nem történtnek, és ezt tegyük helyette a parlament asztalára. Így kell érteni?

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van.

ELNÖK: Világos, köszönöm. Megkérdezem képviselőtársaimat, kinek van kérdése vagy észrevétele ehhez. Tessék, Magyar Anna képviselő asszony!

MAGYAR ANNA (Fidesz): Szeretném megkérdezni, mert ebben az új változatban sem láttam arra vonatkozólag jelzést, vagy rosszul láttam, hogy az egészségügyben, illetve a felsőoktatásban a nyugdíj melletti foglalkoztatás esetében kivételt tartalmazna. Korábban volt erről szó, hogy kivételként meg fogják ezt fogalmazni. Ezt nem látom benne. Köszönöm.

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a KIM illetékese válaszolna a kérdésre, ha megengedi elnök úr.

ELNÖK: Igen, tessék parancsolni! És a nevét legyen szíves mondani a jegyzőkönyv miatt.

SALGÓ LÁSZLÓ PÉTER (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Salgó László vagyok, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium főosztályvezetője. A kormány erre vonatkozóan azt az elvi álláspontot foglalta el, hogy a dupla juttatást, amikor nyugdíjas, vagyis betöltötte az öregségi nyugdíjkorhatárt, illetve rendelkezik a szükséges szolgálati idővel, és az államtól a szolgálati jogviszonyában juttatást kap, akkor a nyugdíjellátását szüneteltetni kell erre az időre. A továbbfoglalkoztatásra vonatkozóan viszont ez a javaslat nem tartalmaz semmilyen rendelkezést. Tehát a 62. évet betöltött tanárok, egészségügyi dolgozók dolgozhatnak-e, arra vonatkozóan a javaslat nem tartalmaz rendelkezést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük a választ. Igen, ismét Magyar Anna képviselő asszony.

MAGYAR ANNA (Fidesz): Bocsánat, én úgy érzem, hogy nem kaptam a kérdésekre választ. Arról volt szó, hogy az egészségügyben és a felsőoktatásban az együttes folyósítás, a nyugdíj melletti továbbfoglalkoztatás lehetősége biztosítva lesz. Erre nem kaptam választ, hogy ha ez a módosítás nem tartalmazza ezt a kivételt, akkor ez annyit jelent, hogy a felsőoktatásban és az egészségügyben szintén nem lehet nyugdíj mellett továbbfoglalkoztatni?

ELNÖK: Újabb kérdés. Tessék parancsolni! Újabb válasz következik.

SALGÓ LÁSZLÓ PÉTER (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az egyik kérdéskör, hogy lehet-e folyósítani a nyugdíjat a jogviszony fenntartása mellett. A javaslat kizárja, hogy a nyugdíjat és a szolgálati jogviszonyt együtt lehet folyósítani. Arra azonban nem tartalmaz rendelkezést, hogy például a közalkalmazotti jogviszonyt fenn lehet-e tartani vagy sem. A hatályos közalkalmazotti törvény nem tartalmaz olyan megszüntetési indokot, amely a 62. életévet betöltött tanárnak vagy bármilyen más tisztviselőnek megszűnne a jogviszonya. Tehát tovább lehet dolgozni.

ELNÖK: Tehát ez volt az újabb válasz. Tessék, egyéb megjegyzések, kérdések, észrevételek? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): A témánál maradva: ha jól értem, nem kívánják korlátozni, mert szerintük nincs korlátozva semmilyen törvényben az, hogy a rá vonatkozó nyugdíjkorhatárt elérő közalkalmazott alkalmazásra kerüljön, de meg kívánják azt tiltani, ha igen, akkor hol, hogy ő nyugdíjat is és a közsférából bért is fölvegyen. Ez volt a válaszában tartalma, ha jól érttem. Legyen szíves megmondani, hogy melyik törvényben oldják ezt

meg. A kérdés arra vonatkozott, hogy volt egy bejelentett ígéret arra nézve, hogy két ágazatban, különböző okokból, de nem kívánják ezt a szabályt érvényesíteni. Ha megmondaná azt, hogy mely törvény tiltja meg a párhuzamos folyósítást, akkor kiderülhetne az, hogy abban a törvényben ez a kivétel benne van-e vagy nincs. Egyébként fel is teszem kérdésként ezt. Legyen szíves, hivatkozza meg, hogy melyik törvény tiltja meg a párhuzamos folyósítást, mármint a nyugdíj és a közsférából történő kereset együttes folyósítását, és ha van ilyen, akkor abban benne van-e kivételként ennek a két ágazatnak a rá vonatkozó nyugdíjkorhatárt elérő dolgozókra vonatkozó korlátozás. Ez lenne ebben a témában a kérdés.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A válaszra ismét megadom a szót.

SALGÓ LÁSZLÓ PÉTER (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. A módosító javaslat 3. pontjában szerepel a nyugdíjtörvény módosítása, amely kimondja a 10. §-ban, hogy az öregségi nyugdíj folyósítását a speciális, az állammal szolgálati jogviszonyban lévő alkalmazotknál teljes mértékben kizárja a munkabér és ezzel azonos jogcímen kapott juttatás folyósítását. Tehát nem lesz kivétel. Minden olyan személy, aki az állammal valamilyen jogviszonyban áll, nem kaphat együttesen nyugdíjat és juttatást. Ez alól egyetlen kivétel van, a munkavállaló. Ugyanis ők az állammal nem speciális szolgálati jogviszonyban vannak, hanem ugyanúgy, mint minden más vállalkozásnál, munkavállalói jogviszonyban vannak, tehát őket a speciális jogviszonyban lévők speciális többletei nem illetik meg. Így például kevesebb a szabadságuk, nem vonatkoznak rájuk a köztisztviselői, közalkalmazotti törvényben lévő speciális elemek. Illetve, ha a munkavállalókra is kiterjesztenénk ezt, akkor a többi munkavállalóhoz képest ez diszkriminatív lenne.

ELNÖK: Köszönjük szépen, főosztályvezető úr, a választ. Igen, Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Akkor, ha jól értem, az előttünk lévő papír lényegében 3. pontja, a 10. § 83/C. § (1) bekezdésének szövegére hivatkozott most?

SALGÓ LÁSZLÓ PÉTER (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Itt további szabályok vannak a 9., 10. és 11. §-okban is. Van egy átmeneti rendelkezés, ami 2013. július 1-től alkalmazandó, tekintettel arra, hogy a nyugdíjfolyosító szervek fel tudjanak ennek a szabálynak az alkalmazására készülni.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ebből az következik, hogy a megvalósulás úgy fog történni, hogy a nyugdíjfolyosító fogja fölfüggeszteni a nyugdíj folyósítását, illetve szüneteltetni. Tovább, amit gondolatának második részében elmondott, az azt jelenti, ha jól értem, hogy a munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottakról van szó?

SALGÓ LÁSZLÓ PÉTER (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Rájuk nem vonatkozik, mert nekik nincsenek olyan speciális kedvezményeik, amelyek egy közalkalmazottat, köztisztviselőt, kormánytisztviselőt megilletnek.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Világos. Akkor mi az érvényes szabály a házi orvosokra?

SALGÓ LÁSZLÓ PÉTER (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Információim szerint a házi orvosok többsége vállalkozási jogviszony keretében dolgozik az önkormányzatoknál, szerződés keretében, rájuk ez a szabály nem fog vonatkozni, hiszen itt nem speciális szolgálati jogviszonyban vannak.

ELNÖK: Világos a kép, legalábbis nekem nagyjából. Tessék, Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Bocsánatot kérek. Tisztázzuk, a háziorvosok nem állnak szerződéses jogviszonyban, munkajogi jogviszonyban az önkormányzatokkal. Nem alkalmazottaink. Ez biztos? Mert szeretném tudni.

ELNÖK: Igen. Akkor további kérdés volt. Tessék parancsolni válaszolni!

SALGÓ LÁSZLÓ PÉTER (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Információim szerint a háziorvosok nem közalkalmazottként dolgoznak, hanem vállalkozási jogviszony keretében. A vállalkozási jogviszonyban nem is illetményt kapnak, hanem díjat. Ez a szabály viszont nem zárja ki, hogy valaki vállalkozási díjat és nyugdíjat együtt kapjon.

ELNÖK: Igen. Tisztul a kép. Kinek van még ez ügyben? Veres képviselő úr! *(Jelzésre.)* Nem ez ügyben? Még a benyújtandó javaslatcsomaghoz. Más téma. Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ha jól gondolom, ez a 11. pontnak minősül, amely a törvényjavaslat 28. §-ának módosítását tartalmazza. Ebben azt mondja, hogy „adósságmegújító hitel kivételével nem köthet adósságot keletkeztető ügyletet”. Megindokolná ennek az egész pontnak, úgy fogalmazok, a reális működéssel kapcsolatos következményeit. Amiért felteszem ezt a kérdést, a következő. Ugye, a jelenleg érvényes szabályok szerint december 31-én nem lehet folyó hitelük az önkormányzatoknak, ez alól, noha volt rá kezdeményezés, egy sincs elfogadva tudomásom szerint, nincs kivétel. Tehát az önkormányzatoknak december 31-én nem lehet folyó hitelük. Ha ez nem így van, akkor mondják. A kérdésem arra vonatkozik, hogy amit most behoztak ide indítványt, azt jelenti-e, hogy eszerint három hónapig lényegében csak egyféle hiteltípust engedélyeznének az önkormányzatoknak. Tehát másfajta, adósságot keletkeztető ügyletet önkormányzat nem köthetne. Ha jól értem az indítványt. Az első kérdésem tehát arra vonatkozik, hogy jól értem-e. Utána lenne a következmény. Ha nem jól értem, akkor lehet, hogy nem az a kérdés lesz. Lennének szívesek erre válaszolni, hogy ami be van nyújtva, az vajon azt jelenti-e?

ELNÖK: Igen. Akkor tessék értelmezni ezt a kérdést!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az első részére válaszolnék, utána átadnám a főosztályvezető úrnak a szót. Tehát december 31-ét követően is lehet folyószámlahitele az önkormányzatnak. Hiszen nem olyan régen volt egy olyan módosítás, hogy ez a határidő meghosszabbításra 2013. június 30-ig. Ez a problémakör, azt gondolom, jelen pillanatban nem áll fenn. A kérdés második felével kapcsolatban főosztályvezető úrnak átadnám a szót.

ELNÖK: Tessék!

BERCZIK ÁBEL ((Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok. Annyiban egészíteném ki képviselő úr kérdését, hogy nemcsak adósságmegújító hitelt lehet felvenni 2013. január 1. és március 31. között, hanem likvidhitelt is, illetve az uniós támogatásokat megelőlegező hiteleket is. Hiszen azt mondja ez a javaslat, hogy a 10. § (2) bekezdésének a), b) és c) pontja szerinti ügyletek kivételével, az adósságmegújító hitelek kivételével nem lehet adósságot keletkeztető ügyletet kötni. Tehát a működéshez szükséges likviditási hitelt föl lehet venni ebben az időszakban is. Működési hitelt amúgy is csak éven belüli lejáratlal lehet



majd a jövő évben fölvenni, hiszen működési hiányra az új önkormányzati törvény értelmében már nem lehet tervezni a költségvetési rendeletet.

ELNÖK: Köszönjük a választ. Van-e még ehhez? Igen, Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Vélhetőleg azért, mert én nem tudom fejből a 10. § (2) bekezdése a), b) és c) pontjának tartalmát, abban van az benne, hogy ezeket a típusú hiteleket lehet keletkeztetni. Hogyan oldják meg azt a problémát, hogy ismereteim szerint a mostani önkormányzati finanszírozás eddig ismert elemei, hogy fogalmazzak, a megmaradó kiadások mintegy 25 százalékanak megfelelő forráshiányt jelentenek az önkormányzatok széles körében? Tehát, a most elvégzett számítások alapján, és ezt a hivatalos önkormányzati testületek elé terjesztett előzetes költségvetési számítások támasztják alá, igen jelentős arányú az önkormányzatok fedezetlen kiadási kényszere. És most csak az alaptevékenységükről beszélek, semmi extráról. Hogyan oldják meg ezt a kérdést ebben az esetben?

Magyarul, Berczik úr az imént azt is mondta, hogy nem lehet tervezni mínuszos költségvetést az önkormányzatnak. Nekünk az jön ki az eddigi számítások alapján, még nem tudtam az egészet áttekinteni, de azt feltételezem, hogy nincs benne pluszforrás az önkormányzati finanszírozáshoz, márpedig, ha nincs, akkor náluk marad egy nagyjából egynegyed mértékű, tehát 25 százalék körüli mértékű, fedezetlen kiadási kényszer, akkor ezt milyen módon tudják megoldani az önkormányzatok, ahol ilyen helyzet adódik? Nem fejlesztési és extra dolgok miatt, hanem kifejezetten a működésből fakadóan?

Magyarul melyik hitelforma vagy egyáltalán alkalmazható-e hitelforma ebben az esetben? Ez lenne a következő kérdés.

ELNÖK: Igen. Ez egy újabb kérdés volt, akkor egy újabb válasz következik.

BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Természetesen azzal tisztában vagyunk, hogy a finanszírozási rendszer átalakítása, a feladatfinanszírozási rendszerre történő áttérés teljesen átalakítja a helyi önkormányzatok költségvetési pozícióit. Mi úgy látjuk az általunk elvégzett modellszámítások alapján, hozzátevé, hogy ez nem ennek a törvénynek a kérdése, hanem a költségvetési törvény kérdése, hogy az önkormányzatok jelentős része az önkormányzatoknál maradó közfeladatok finanszírozásához elegendő forrásokat fognak kapni, például az óvodai, szociális intézményi finanszírozás esetében, a polgármesteri hivatali finanszírozás esetében, a településüzemeltetési finanszírozás esetében. Tehát azon esetekben, ahol a jogszabályoknak megfelelő minimális mértékben látja el az önkormányzat a feladatát, közel teljes finanszírozást biztosíthat a költségvetés.

Azt látjuk, hogy vannak olyan önkormányzatok, ahol ez gondot okoz, ezért került az ideinél lényegesen nagyobb mértékű tartalék előirányzat a központi költségvetésben az önkormányzati fejezetben elkülönítésre, mintegy 45 milliárd forint, amely főleg az új finanszírozási rendszerhez való alkalmazkodás miatti problémák megoldását szolgálná. De még egyszer hangsúlyozom, hogy nem ez a törvény, hanem a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló, már tavaly év végén kihirdetett törvény alapján működési hiánnyal nem lehet költségvetést tervezni, ebből következően működési hitelt éven túli hitelként fölvenni nem lehet január 1-jét követően. Ez nemcsak március 31-ig szól, hanem ez állandó szabályként épülne be a törvénybe.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még ehhez valaki szólni? Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Egy fél perc erejéig. Úgy gondolom, arra számítanunk kell, és nagyon köszönöm, hogy a kormány is ezt jelezte, elképzelhető, hogy a kötelező feladatokhoz minden forrás rendelkezésre áll, viszont a nem kötelezőkhöz nem elegendő az államiból és a helyiből. Nyilvánvaló, hogy miután nem lehet deficit a költségvetés, és hitelt sem vehet föl, akkor strukturális átalakításra kell hogy sor kerüljön, attól függetlenül, hogy ezt nem biztos, hogy mindenki el tudja érni januárra. A tartalék szolgál arra, hogy majd áttekintjük az önkormányzatok kötelező feladatainak finanszírozási rendszerét, és amennyiben szükséges, a kormány hajlandó korrigálni a tartalékkeret terhére a kötelezőt. Úgyhogy ár- és díjbevételek-korrigálást, strukturális átalakítást generálni fog a költségvetés, ezzel számolni kell. Csak ezt akartam elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ez nem kérdés volt, úgy látom. Viszont Veres képviselő úr kért szót.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Lassan haladok ezzel a vastag anyaggal. A 28. pont. Jól értem, hogy további két évre meghosszabbodik a rendszer, és nem szűnik meg január 1-től? Ha jól értem, a régi rendszer hosszabbodik meg két évvel? Ez a két kérdésem lenne a 28. ponthoz.

ELNÖK: Két újabb kérdés, akkor két újabb választ kérek.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Igen, azt tudom mondani miniszter úrnak, hogy meghosszabbodik két évvel a kordedvezményes rendszer, addig, amíg megfelelőképpen áttekintésre kerülnek a munkakörök. Lényegében szükséges ez a két év a felülvizsgálatra, ami az új rendszerre való áttérést meg tudja alapozni, ezért a jelenlegi szabályozás hatályban tartása indokolt.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További észrevétel? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Még lett volna egy kérdésem. Azt látom, hogy a közlekedési kérdéseket írják át igazán a mostani javaslatban. Ennek indokát értem, ellenőrizni meg nem tudom, hogy a szöveg jól van-e megírva. Viszont hozzányúl itt bizonyos banki igazgatósági, felügyelőbizottsági meg hitelintézeti dolgokhoz. Elmondanák ennek az indokát? Mert itt annyira speciális dolgok vannak érintve, amit nem nagyon látok, hogy pontosan miért van. Ez a 14. pontban, majd a 18. pontban is szerepel. Nem tudom ilyen gyorsan áttekinteni ezt a szöveget, ami itt le van írva, mert hosszú. Azért szeretném megkérdezni, hogy pontosan mi is van ebben most újraszabályozva a banki vezető tisztségviselőkkel kapcsolatban.

ELNÖK: Igen. Újabb válaszok következnek.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Itt az államháztartási törvény kerül kiegészítésre, és ebben szerepel lényegében, hogy az állami tulajdonrészre rendelkező bankok, pénzügyintézetek esetén hogyan módosulnak az állami képviselet szabályai. Tehát összeférhetetlenségi szabályok kerülnek kimondásra a vezető testület, felügyelőbizottság tagjai tekintetében. Ezt tartalmazza ez a módosítás.

ELNÖK: Még Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Akkor logikusan következik a kérdés, mivel épp a minap került sor egy bejelentésre, amely egy tőzsdei magyar cégben történő, 5 százalékos fölötti állami tulajdonrészre vonatkozott. Érvényes rá? Ha jól látom, akkor nincs tulajdoni arány

megkötése a szabályozásban. Mindaddig, ameddig egy nyrt.-ről van szó, és nem történik ilyen bejelentés, nem lehet tudni, hogy az államnak van-e egyáltalán, és ha igen, mekkora részesedése van. Most bejelentésre került az elmúlt 10 napon belül, hogy az OTP-ben a magyar államnak 5 százalék fölé nőtt a részesedése. A kérdésem az, hogy ez érvényes-e ettől kezdve rá.

ELNÖK: Ez egy újabb kérdés volt, akkor ismét Tavaszai főosztályvezető úrnak adom meg a válaszra a lehetőséget.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslat a tulajdoni arányra vonatkozóan nem tartalmaz korlátot. Igazából itt azt kell mondjam, hogy a szövegjavaslat minden olyan hitelintézetre, bankra vonatkozik, amelyben az állam tulajdonrészrel rendelkezik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy akkor most ezt az indítványt...

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, egy kiegészítés. A szövegben a 45. § (1) bekezdésében az alaptőke-emelésre szeretném fölhívni a figyelmet, tehát az alaptőke-emeléssel történő tulajdonszerzésre vonatkozik ez az egész szakasz.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor mielőtt arról szavazna a bizottság, hogy ezt az újabb indítványt magáénak vallja, és a plenáris ülés elé terjeszti, arról kell döntenie a bizottságnak, hogy a pénteken elfogadott és most visszavonásra javasolt T/9401/8. számú bizottsági indítványt visszavonja.

Az a kérdésem tehát, ki az, aki egyetért azzal, hogy ezt a pénteki indítványt visszavonja a bizottság. Aki igen, szíveskedjék kézfelemeléssel jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság többsége visszavonta a pénteki indítványát.

A következő feladat pedig arról döntenie, hogy az imént vitatott, vastagnak nevezett indítványt most benyújtja-e új indítványként a bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége egyetért azzal, hogy a kicserélt, visszavont indítvány helyett új indítvány kerüljön a plenáris ülés elé.

Következik az egylapos javaslat. Elnézést, segítséget kérek a tárca vagy a kormány képviselőjétől, hogy ezt hogyan értelmezzük. Tessék parancsolni!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ugye, itt a törvényjavaslat 78. §-sal egészülne ki. Az 5 ezer fő alatti, adóssággal rendelkező önkormányzatok adósságkonszolidációjával kapcsolatban korábban elfogadásra került az a szabály, hogy nem minden esetben 100 százalékos ez az átvállalás. Ez a módosító javaslat lehetővé tenné azt, hogy azokban az esetekben, amikor nem 100 százalékos lenne az átvállalás, akkor ne 2012. december 31-ig bonyolódjon le, hanem a következő év június 28-ig kerüljön sor az adósságátvállalás rendezésére a csökkentett mértékben. Ennek indoklása pedig az, hogy a megvizsgált önkormányzatok esetében hosszabb időre van szükség ahhoz, hogy pontosan megállapítható legyen, hogy a 40 és 100 százalék közötti részből hány százalék legyen az, amit ezektől az önkormányzatoktól átvállal az állam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a kiegészítést. Kinek van kérdése vagy véleménye? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Az indítvány kapcsán úgy gondolom, egyértelmű, hogy itt a bizottságban korábban ezzel az eljárással kapcsolatban elhangzott kritikák megalapozottak voltak, ezért is hoznak most be egy ilyen javaslatot. Azonban nem ezért kértem szót, hanem azért, mert itt a benyújtott indítvány elé kerülő szöveg eléggé szokatlan, nem a parlament gyakorlatának felel meg. Ez szerintem törvényszerkesztési problémát is jelenthet. Azt mondja a szöveg, hogy „A törvényjavaslat a következő, 78. §-sal kiegészül, ezzel egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységének számozása és az azokra vonatkozó merev hivatkozások megfelelően módosulnak:”

Szóval, itt azért három szó biztosan nincs a helyén. Nekem az a javaslatom, hogy gondolják ezt végig. Én nem akarok ebből különösebb problémát csinálni, de az biztos, hogy nem a normál eljárás szabályainak felel meg. Mert addig rendben van, hogy a „további szerkezeti egységének számozása... megfelelően módosul.” De nézem, hogy a 78. § legalább két ponton érinti a benyújtott másik indítványt, amit már elfogadott a bizottság. Mert hogy van egy 38. és van egy 39. pontja ennek az indítványnak, amely ezt érinti, és van egy 40. pontja, ami a 80. §-t is behozza az indítvány mögé. Meggyőződésem szerint nem teljesen precíz így fogalmazni, de nem akarok ezen kötekedni tovább. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én sem akarok kötekedni, talán nagyobb empátiám van ilyenkor, adventkor az apparátus irányában, hogy mennyit dolgoztak a hét végén, hogy valamennyire rendbe tegyék a még rendbe teendőket. Én azért korrekt válaszokat kaptam, szakmai válaszokat kaptam az itt lévő szakértők részéről. Azért nem szavaztam, és nem szavazom meg a többi indítványt sem, mert ezzel az eljárással nem lehet egyetérteni. Bár áll a Ház, a költségvetés el van fogadva, amit most megalapozunk közösen, másrészt az utolsó napon még ilyen jelentős kérdésekről módosító indítványokat beterjeszteni, ezt nem tartom helyénvalónak. Tehát nem szakmai kifogásaim vannak. *(Babák Mihály: Bonyolult az élet.)* Bonyolult az élet, így van.

Ezek után átadom a szót ismét a kormány képviselőinek. Tessék! *(Jelzésre.)* Kívánnak reagálni? Nem. Nem kötelező.

Akkor viszont szavazás következik arról, hogy ezt az egylapos indítványt, amiről itt szó volt, hogy a helyi önkormányzatoknál maradó és átvállaladó adósságnál a számítások miatt meghosszabbodik a határidő. Ki az, aki ezzel egyetért, hogy ez bekerüljön a parlament elé. Kézfelemeléssel kérem...! *(Szavazás.)* Igen. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége egyetért azzal, hogy ez a határidő-módosítás megvalósuljon az indítvány szerint. Köszönöm szépen.

Következik a harmadik leendő bizottsági indítvány megtárgyalása. Ismét szót adok a kormány képviselőinek, hogy indokolják meg ezt a módosító javaslatot. Tessék!

DR. KANDRÁCS CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Megkérném kollégámat, Maruzsa helyettes államtitkár urat, hogy segítsen ennek a felvezetésében.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Hölgyeim és Uraim! A módosító javaslat a felvételi eljárás rendjével kapcsolatos módosításokat tartalmazza. Az utóbbi hetekben, mindenki ismeri, a keretszámok kapcsán számos, mondjuk így, munkaanyag készült. A következő kormányülésen szerepel majd ismét az anyag. Néhány koncepcionális módosításra készül a kormány, aminek a megalapozását jelenti ez a törvénymódosítás. Gyakorlatilag a korábbi, felülről keretszámmal zárt felvételi eljárás helyett egy felülről nyitott, nem állami keretszámokra épülő, hanem intézményi

kapacitásokra, illetve minőségi bemenetre épülő felvételi eljárás kerül majd kialakításra ezzel a módosítással.

ELNÖK: Köszönjük szépen a kiegészítést vagy felvezetést. Kinek van kérdése, észrevétele? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Meglehetősen szokatlan, hogy ennyi idő áll rendelkezésükre a képviselőknek, hogy egy ilyen indítványt áttanulmányozzanak, de azért három kérdést engedjen meg. Az első. Mi lesz a röghöz kötéssel? Nem látok erre nézve semmifajta kitétel az indítványban. Magyarul megmarad-e, változik-e, hogyan változik? Mit kívánnak tenni, ha megkapják ezt a törvényi felhatalmazást, amit ez tartalmaz?

Ha jól értem, akkor a módosító indítvány utolsó bekezdése valami olyasmire vonatkozik, hogy „a mesterképzésbe felvehető magyar állami (rész)ösztöndíjas létszám az adott évet megelőző harmadik évben felsőfokú szakképzésbe, ennek hányában felsőoktatási szakképzésbe, alapképzésbe, egységes, osztatlan képzésbe államilag, illetve magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzésre felvett létszám 35 százaléka.”

Ön az imént azt mondta, hogy nincs semmifajta létszámkorlát. Szerintem ez egy elég erős létszámkorlát, ha jól értem azt, hogy pontosan mire vonatkozik ez a bizonyos korlátozás. Ilyen értelemben ez lett volna a második kérdésem.

A harmadik kérdésem arra vonatkozik, hogy mikor, milyen módon teremti meg a költségvetési törvénnyel az összhangot ez az indítvány. Pontosabban, ha ez az indítvány elfogadásra kerül, akkor ki, mikor és hogyan teremti meg az elfogadott költségvetési törvény módosítását, mikor nyújtják be az Országgyűléshez, mikor ismerheti meg a költségvetési bizottság? Hiszen nyilvánvaló, hogy a most benyújtott indítvány nincs összhangban azzal, aminek ismeretében amilyen javaslat akkor érvényben volt, elfogadták a költségvetésben a felsőoktatás finanszírozására vonatkozó számsort. Miután ennek nemcsak egyéves hatása van, ha jól értem ezt az indítványt, hanem igen nagy hatása van a következő évekre is, akkor kérdezem, hogy milyen módon teremtik meg a konvergenciaprogrammal az összhangját ennek az indítványnak. Egyelőre ennyi kérdésem lenne, aztán majd meglátjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót a kormány képviselőjének.

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. A röghöz kötés ebben az előterjesztésben valóban nem kerül szóba, amennyiben létezik egyáltalán ilyen. Hallgatói szerződésként definiálja ezt a jelenleg hatályos törvény. Ezt úgy kell értelmezni, hogy mivel nincs a törvényben módosítás, ezért nem érinti a jelenlegi előterjesztés ezt a kérdéskört.

Mesterképzés esetén ez egy progresszív, ha úgy tetszik, a korábbi bemenethez alkalmazkodó létszám-megállapítás. Abban vagyunk biztosak, hogy növekvő bemenet, alapképzési, osztatlan képzési bemenet esetén az e szám is növekszik majd. Az előterjesztés szándéka egyébként az, hogy egy tágabb bemenet legyen lehetséges. Jelenleg egyébként, a 2012-es tapasztalat alapján is a jelentkezőknek ennél kisebb aránya jelentkezik mesterképzésre. Általában az idej felvételi eljárásban is ezt a 35 százalékos számot, ami a korábbi évek gyakorlatát is rögzíti, a jelentkezők aránya érdemben nem haladja meg, nem is éri el. A többi esetben pedig nincs ilyen felső korlátozás, ami igazából a kulcskérdés, az alapképzés, illetve osztatlan képzés felülről nyitott rendszer lesz, amint az előterjesztésben is szerepel, amiben bemeneti minőségi kritériumok elérését követően.

A költségvetési törvénnyel való koherencia kérdése, azt gondolom, azért nem a mai előterjesztés része, mert ennek a költségvetési hatása 2014-es, illetve a 2013-as októberi

hallgatói statisztikák alapján a 2014-es finanszírozást érinti. Erre a jövő év folyamán számos lehetősége lesz még a kormánynak, hogy ezt a koherenciát megteremtse.

ELNÖK: Köszönjük szépen a válaszokat. Kinek van további észrevétele? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Egyrészt nem kaptam az utolsó kérdésre választ, nevezetesen, hogy a koherencia a konvergenciaprogrammal hogyan teremthető meg. Másrészt, amit itt elmondott, azt azért tartom csak részválasznak, mert szerintem az utolsó kérdésre adott válasza nem teljesen pontos. Ha jól emlékszem, akkor a 2013-as költségvetésnél a felsőoktatásra fordítandó támogatási összegeknél már érvényesített a kormány egy visszafogást ahhoz képest, mint ami a 2012-es költségvetésben szerepelt. Úgy is fogalmazhatok, hogy a 2012-es különböző jogcímű felsőoktatási költségvetési visszafogásokat érvényesítette a 2013-as költségvetésben, magyarul nincs visszapotlás. Akkor viszont igaz az a feltételezés, hogy ami ebből következő hallgatói létszámtöbblet lesz, vélhetőleg létszámtöbblet lesz ahhoz képest, mint ami az eredeti elgondolás volt, annak kell hogy legyen 2013 őszi finanszírozási vonzata is.

Ezt csak azért feltételezem, mert nagy valószínűséggel itt lényeges különbség kell hogy legyen az eredetileg tervezett hallgatói létszám, felvehető létszámhoz képest az ezt követő jelentkezésnél kialakuló, felvett létszám között, és ennek bizonyosan van egy minimum három hónapon keresztül 2013-at érintő része. Azért nem mondom a negyedik hónapot, mert értelemszerűen lehet azt mondani, hogy december majd januárban rendeződik, ezzel nincs problémám. De három hónapig mindenképpen van hatása. És miután ennek a törvénynek az a címe, amihez benyújtották ezt az indítványt, hogy egyes törvényeknek a központi költségvetésről szóló törvény megalapozásával összefüggő és egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat, ezért ezt az összhangot én hiányolom és szeretném látni.

ELNÖK: Következik Babák képviselő úr.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm. A kérdés felvetése helyes, de azért azt el kell ismerni, kedves miniszter úr, Veres képviselő úr, hogy itt rengeteg strukturális átalakítási és konvergenciális feladat elmaradt az elmúlt években. Minderre két év nem ad lehetőséget, hogy mindenben próbáljunk rendet csinálni. Ki kell jelenteni azt, hogy ez a javaslat nincs koherenciában a 2013. évi költségvetéssel. Ezt el kell ismerni, de a kormánynak szeptember-október-november-decemberre jelent majd bizonyos költségmódosulást a 2013. évi költségvetésben. Ezt a koherenciát a kormánynak lehetősége nyílik majd a jövő évben megteremteni. Ezért nagyon helyes, hogy van a költségvetési törvényben jelentős tartalék. Ha ez többletkiadásokkal járna, akkor a kormánynak módja van megteremteni a végleges koherenciát a 2013. évi költségvetésben a magyar felsőoktatást illetően is. De erre most nem volt idő, túl sok a munka, rengeteget dolgoztunk. Önök is panaszkodnak állandóan a tempó miatt, de rendet kell ebben a dologban teremteni, és meg kell teremteni ténylegesen a koherenciákat. Elnézést kérek, de azt hiszem, ez konkrétabb válasz volt, mint az öné.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván még szólni? Megadom a szót a kormány képviselőjének, ha kíván élni vele. *(Jelzésre.)* Köszönjük szépen akkor a közreműködésüket.

Szavazás következik arról, hogy a harmadik indítványt is benyújtja-e a bizottság sajátjaként a parlamentnek. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége egyetértett azzal, hogy ezt a harmadik indítványt is benyújtsa a költségvetési bizottság.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tekintettel arra, hogy vélhetően az év utolsó ülését tartottuk, engedjék meg, hogy a magam nevében mindenkinek békés ünnepeket és sikerekben gazdag újesztendőt kívánjak. Bezárom a mai ülésünket. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 02 perc.)*

**Dr. Nyikos László**

a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Csoknyay Edit