



Ikt. sz. KTB/15-2/2013.

KTB/8/2013. sz. ülés
(KTB/183/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**
2013. március 18-án, hétfőn 11 óra 05 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott együttes üléséről

Tartalomjegyzék

Napirend:	3
Az ülés megnyitása	6
A napirend elfogadása	6
Az adó és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés szabályairól szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása	6
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>10</i>
A pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	10
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	11
Észrevételek, vélemények	11
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	<i>12</i>
Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	12
A kormány álláspontjának ismertetése	12
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről és általános vitára való alkalmasságáról</i>	<i>12</i>
A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	13
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	13
A kormány álláspontjának ismertetése	14
Kérdések, észrevételek	15
Az előterjesztő reflexiója	16
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	<i>16</i>
Az ülés bezárása	17

Napirend:

1. Az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslat (T/10238. szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
2. A pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám - általános vita első helyen kijelölt bizottságként)
3. Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10263. szám - Dr. Aradszki András (KDNP) képviselő önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
4. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvénynek az önkormányzati alrendszer finanszírozásának érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10274. szám - Hegedűs Lorántné és Sneider Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Kara Ákos (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Boldvai László (MSZP)

Dr. Szekeres Imre (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Pósze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Balázs József (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Balla György (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Dr. Dancsó József (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),
Ékes József (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz),
Kara Ákos (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Magyar Anna (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz),
Dr. Pósn László (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz),
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),
Hoffman Pál (KDNP) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Seszták Oszkár (KDNP) Babák Mihálynak (Fidesz).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Laki Gábor, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője
Tárnoki Zách Péter, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője
Berczik Ábel, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője
Hegedűs Lorántné (Jobbik), előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, mai bizottsági ülésünket megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a helyettesítéseket is figyelembe véve bizottságunk határozatképes.

A napirend elfogadása

Megkérdezem, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásával a bizottság egyetért-e. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a meghívóban szereplőnapirendet.

Az adó és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés szabályairól szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása

Rátérünk az 1. napirendi pontban szereplő kérdésre, ami egy törvényjavaslathoz érkezett módosító javaslatok megvitatásával kapcsolatos.

Az ajánlástervezet 1. pontja szerint az első módosító javaslatot MSZP-s képviselők nyújtották be. Részükről itt nem látok érdekelt képviselőt, ezért a kormány véleményét kérdezem arról, hogy az 1. pontban szereplő Tóth Csaba, Józsa István, Pál Béla képviselők által jegyzett módosító javaslattal egyetért-e a kormány.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok, elnök úr. Laki Gábor vagyok. Előzetes tárcaálláspontot tudok közölni, a tárca nem támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Az előzetes tárcaálláspont szerint a tárca nem támogatja az 1. számú módosító javaslatot. Kérdezem a bizottságot, kinek van erről véleménye. (Nincs jelentkező.) Véleményt nem látok. Szavazás következik arról, hogy az 1. ajánlási pontban lévő módosító indítványt a bizottság támogatja-e. Aki igen, kézfelemeléssel, kérem, jelezze! (Szavazás.) Egy igen mellett a bizottság nem támogatja a javaslatot.

Következik az ajánlás 2. pontjában lévő, ugyancsak MSZP-s képviselők által benyújtott módosító javaslat. Az előterjesztők részéről nincs itt senki sem. A tárca véleményét kérem erről is.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről van észrevétel, Szekeres képviselő úr!

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Obligát a kérdés, hogy miért.

ELNÖK: Továbbítom a kérést, a tárca miért nem támogatja. Tessék!

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslat a jövedékiadó-törvény módosítását célozza. Gyakorlatilag a vendéglátóhelyeken bontott állapotban lévő palackok mennyiségét illetően van dilemma. A javaslat ezt felemelné 10-10 üvegre, tehát, hogy pultonként mi az a mennyiség, ami nyitva lehet. Mi azt gondoljuk, hogy az 5 megfelelően szolgálja a kereskedelmi érdekeket, figyelembe véve az adóztatási és az

ellenőrzési érdekeket is. Ez az a javaslat egyébként, amit mi egyeztettünk a szakmai szervezetekkel, és ők teljes mértékben egyetértettek azzal, hogy ez az 5 üveg megfelelő ebből a szempontból.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tovább kérdés vagy észrevétel a bizottság részéről? Nincs ilyen. Veres képviselő úrnak van.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Az indoklásban elhangzott, hogy egyeztették az illetékes szervezetekkel. Mi meg azokkal, akiket ez érint. Magyarul, az indítvány azért fogalmazódott meg, mert azt mondja, aki ilyen üzemeltetést folytat, hogy az 5 valószínűsíthetően nem elég arra, amiért ez az indítvány megszületett. Ezért tettük a javaslatunkat. Rendelkeznek-e arra vonatkozóan írással, hogy az érintett szakmai szervezetek ezt írásban is hogyan és mint támogatták. Ez most úgy van megfogalmazva, hogy választékonként legfeljebb 5-5. Nekem elmondták, akik ilyenrel foglalkoznak, hogy borból nem biztos, hogy elég az 5 keretszám. Ezért fogalmaztuk meg azt, hogy ha már a törvényjavaslat hozzányúl ehhez a tételhez ilyen módon, akkor az ezzel foglalkozók tapasztalatát jobban vegye figyelembe. Ennyi lett volna a hozzáfűznivalóm. Tehát érdekelne, hogy rendelkeznek-e írásos véleménnyel ezzel kapcsolatban, és mi az, ami az 5-ös számot bebetonozza.

ELNÖK: Igen, Font képviselő úr következik.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak meg szeretném kérdezni, hogy mit jelent ezek után a választékonként szó. Ez mire terjed ki? Bornál fehér, vörös vagy rozé, vagy habzóbor? És ezen belül esetleg a száraz fehér, félédes, satöbbi? És ezen belül a forgalmazónként, illetve előállítónként való választék, hogy ötféle pincészetnek is lehet rozé bora egy eladóhelyen, akkor az ötféle pincészet terméke egyben választéknak felel-e meg, azaz egyfajta pincészetnél előállított borból 5 palack lehet rozéból is nyitva?

ELNÖK: Köszönöm. Most némi zavarban vagyok, mert az előterjesztők részéről senki nincs itt, következésképpen vélhetően ezekre a kérdésekre tudnának válaszolni. Vélhetően a frakciótársaik is tudnának erről mondani valamit, a tárca viszont nem támogatja. Akkor most kérdezem, ki kér még szót. A képviselők elmondták a véleményüket. Tessék, Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Csak, mert elnök úr azt mondta, hogy vélhetően a frakciótagok tudnának válaszolni. A kérdésről nem nekünk kell álláspontot elfoglalni, azt kell mondjam elnök úrnak. Én pontosan fölvettem a kérdést a kormány képviselőjének. Azt gondolom, nekünk az a feladatunk ebben a kérdésben, hogy a hozzánk eljutó információk alapján próbáljuk jobbra tenni a javaslatot. Mi ezt megtettük, amikor az indítványt megfogalmaztuk. Szándékosan nem megyek ettől mélyebb indoklásba bele, mert az elnök úr által említett félmondat ugyan inspirálna, de nem hiszem, hogy értelme van ebben az esetben, mert a kormány álláspontja ebből a szempontból meghatározó, láthatóan már a parlamenti erőviszonyok miatt is.

ELNÖK: Természetesen szót fogok adni a kormány képviselőjének, csak Font képviselőtársunk által feszegetett ügyek kapcsán mosolyodtam el, hogy ebben a bizottságban ilyen borászati szakkérdésnek nevezhető problémákat nem biztos, hogy meg tudunk vitatni. De semmi gond. Szekeres képviselő úr kért szót.

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Még véletlenül sem avatkoznék bele borászati szakkérdésekbe, ehhez Font képviselő úr nyilván jobban ért, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a szövegen a módosítást benyújtók nem változtattak. Az eredeti törvényszöveg szól úgy, hogy választékonként. Ők csak a mennyiségre vonatkozóan tettek javaslatot. Tehát, gondolom, a törvény egyéb pontjai pontosan szabályozzák annak leírását, mit jelent az, hogy választékonként. Itt csak az a kérdés, hogy az érdek-képviselői szervezetek által kért módosító javaslat, amit megtettek képviselőtársaink, azzal szemben áll a kormány vagy a minisztérium nyilatkozata, hogy az érdekképviselők ezt nem kérik, és erre vonatkozóan kértünk valamiféle megfogható érvet.

Merthogy egyébként itt van egy friss példa arra, hogy a bizottság ülésén is szeretnék most ezen alkalommal tisztázni, hogy éppen itt, ebben a bizottságban március 11-én, mint ahogy utólag kiderült, hogy nekem a kormány képviselője sajnos nem mondott igazat egy módosító indítvánnyal kapcsolatban. Ami a 98 százalékos adókra vonatkozott. Hiszen itt a kormány képviselője azt mondta, hogy azért nem támogatja a kormány, mert a 9598. számú törvényjavaslat ezt már kezeli, ahhoz módosító indítványt nyújtott be az alkotmányügyi bizottság, ezért kell levenni napirendről. Ez a módosító javaslat korábbi, mint amit én benyújtottam. Az okmányok áttanulmányozása után másnap kiderült, hogy ez nem felel meg az igazságnak, nem korábbi, nem is volt megnyitva az a hely, csak később intézkedtek róla. Ez nyilván nem ehhez a kérdéskörhöz tartozik, csak azért enyhén szólva arra inspirálja az embert, hogy ha elhangzik egy válasz, akkor visszakerdezzon rá, hogy ez tényleg így van-e, és ezt lehet-e dokumentálni. Még egyszer mondom, éppen frissen, az előző bizottsági ülésen éltem át ilyet. Elfogadtam egyébként a kormány álláspontját, ha ezt rendezte. De nem volt igaz a történet. Tartalmilag sem, mert egy jóval szűkebb körre szólt az a módosító, amit az alkotmányügyi bizottsággal később beadattak. Még ez is rendben van, csak akkor ezt kell válaszolni egy kérdésre.

ELNÖK: Köszönöm. Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Szekeres képviselő úr legyen legközelebb harciasabb, és akkor szóljon, ne másnap jöjjön rá a problémára. Figyelmesebb legyen, ha rosszul érvelnek. Ez valószínű tévedés, de ezt akkor kell megtenni, azon nyomban. Biztos nem volt kellőképpen figyelmes, és nem jól szolgálta a módosítása ügyét. Legközelebb szíveskedjék, azt tanácsolom, figyelmesebb lenni a módosítást illetően. Az ön hibája ez.

Visszatérve a Tóth Csaba-féle módosításra, mélyen tisztelt hölgyeim és uraim, a törvényjavaslatban az van, hogy a raktár, a kézi raktár és raktár kivételével a placcon, nem túl ismerős ez a fogalom, tehát az eladótérben általában fajtánként 3-3 palack szokott lenni a kereskedelemben és vendéglátásban, a szálláshelyeken. A törvényjavaslat 5-öt engedélyez. Úgy gondolom, a választékonként a borra is teljesen egyértelmű, a választék annyit jelent, hogy ahány fajta van, abból lehet 5. Úgy gondolom, nincs semmi értelme ezt kibővíteni 10-re. Egyébként nagyobb rendezvényeken szokás, hogy a tulajdonos vagy a műszakvezető lemegy a raktárba és föltölti műszak közben, ha netán az 5-5 darabból elfogy. Nem szokott fogyni, úgyhogy szakmai véleményem az, hogy helyes a kormány előterjesztése, nem kell kibővíteni 10-10-re. Köszönöm, hogy szólhattam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván még a 2. ajánlasi pontban szereplő módosító indítványhoz szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. A tárca képviselőjének adok szót, hogy a vita kapcsán esetleg a véleménye változott-e vagy módosult-e. Tessék parancsolni!

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosítást továbbra sem támogatjuk. Felvilágosításként annyit el tudok mondani, hogy az egyeztetéseken elsősorban a

kiszereles mértékét illetően volt vita úgymond, a szakmai szervezetek úgy vélték, hogy az eredetileg egy liter alatti kiszerelesű italokra vonatkozó korlátozás túl magas, ezért lett felemelve két literre. Egyebekben pedig a választékonként valóban azt jelenti például a bor esetében, hogy pincészetenként külön a féledes, a száraz. Tehát azt gondolom, ez esetben bőven elégnek kell lenni az 5-nek.

ELNÖK: Értem. Még Veres képviselő úr is szólni kíván. Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Konkrétan kérdeztem, hogy mely szervezet milyen írásos véleményét tudják ezzel kapcsolatban prezentálni.

ELNÖK: Tessék akkor válaszolni!

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szóbeli egyeztetés volt a turisztikai államtitkárság összefogásában, ennek megfelelően sajnos nem áll rendelkezésre egészen pontosan, hogy mely szervezetekkel. De amennyiben írásban továbbítjuk nekik a kérdést, egészen biztosan meg tudják ezt válaszolni.

ELNÖK: Hát akkor nincs más hátra, mint arról szavazni, hogy a 2. ajánlási pontban lévő módosító indítványt ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen mellett a bizottság nem támogatja az indítványt.

Következik a 3. ajánlási pontban Németh Szilárd István képviselő úr indítványa. Ő nincs jelen. Viszont a tárca, a kormány részéről jelen van az illetékes vezető. Ezért őt kérem meg, hogy szíveskedjék a tárca véleményét tolmácsolni.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca Németh Szilárd úr indítványát nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja? *(Jelzésre.)* Tehát a tárca nem támogatja az indítványt. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy mit szólnak ehhez az indítványhoz. *(Nincs jelentkező.)* A bizottságnak nincs véleménye.

Akkor viszont szavazás következik. Ki az, aki támogatja Németh Szilárd István képviselő úr indítványát. *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada támogatja. Többsége? *(Jelzésre.)* Több mint egyharmada. Igen.

Következik az ajánlás 4. pontjában Tóth Csaba, Simon Gábor és képviselőtársaik indítványa. Ők nincsenek jelen, ezért a tárca véleményét kérdezem a 4. számú javaslat ügyében.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Bizottsági véleményt nem látok. Szavazás következik tehát az ajánlás 4. pontjában lévő módosító javaslatról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta a javaslatot.

Még ehhez a napirendi ponthoz tartozik egy bizottsági módosító javaslat, amit a sport- és turizmus bizottság nyújtott be. A sport- és turizmus bizottság részéről én nem látok itt senkit sem. Ezért kérdezem a tárca véleményét a bizottsági módosító javaslatról.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Itt egy nyúlfarknyi indokolás szerepel, hogy szövegpontosítást tartalmaz. Én bevallom férfiasan, nem tudom megítélni, hogy ez csak szövegpontosítás vagy tartalmi kérdés is esetleg. De higgyük el a bizottságnak, hogy csak nyelvhelyességi vagy szövegpontosítási ügyek szerepelnek. Kinek van véleménye a bizottságban? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ha lehetséges, szeretném, ha a kormány képviselője megindokolná, hogy ami itt felmerült a bizottság ülésén aggály ezzel kapcsolatban, és nemcsak ellenzéki oldalról, hogy vajon azt a kérdést érinti-e ez az indítvány, mert számomra nem teljesen egyértelmű. Nevezetesen, az merült föl itt komoly aggályként, hogy a korábban a gazdálkodó szervezet által megnyert adóelőny 75 százalékaról le kellett volna mondania az előzőleg benyújtott javaslat szerint. Vajon ezt a problémát orvosolja-e az indítvány maga? Látom, már megkapom a választ kormánypárti oldalról, hogy ezt ez az indítvány nem orvosolja. Akkor mit orvosol? Így teszem fel a kérdést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor itt végül is a kérdésből Veres képviselőtársam részéről azt érzékelem, hogy itt többről van szó, mint nyelvhelyességi korrekciókról. Igen, ez egy kérdés volt, akkor szíveskedjék rá válaszolni!

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tehát a módosítás iránya változatlan. A látványcsapatsport támogatói esetében a támogatással kapcsolatban keletkező gazdasági előny meghatározott része elvonásra kerül, és ennek a gazdasági előnynek a 75 százalékát kell azon sportág szakszövetségének kiegészítő támogatásként átadni, amelynek ezt az alaptámogatást nyújtotta. A jelenlegi módosítás tulajdonképpen valóban szövegpontosításokat tartalmaz az Igazságügyi Minisztérium észrevételei alapján. Talán egy tartalmi része van, hogy a 75 százalékos kiegészítő támogatást a Magyar Olimpiai Bizottságnak kell átutalni abban az esetben, ha az eredeti támogatás is az ő részére történt. Így koherens a szabályozás. Egyebekben valójában jogtechnikai jellegű módosításokról van szó, hogy hogyan lehet azt kellően jogszabályban bemutatni, hogy a támogatás utalását be kell jelenteni az adóhatóságnak 8 napon belül, és ez feltétele az adókedvezmény érvényesítésének. Más tartalmi jellegű változásról nem tudok beszámolni.

ELNÖK: Köszönöm a választ. Kinek van véleménye vagy egyéb mondanivalója a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen.

Szavazás következik tehát arról, hogy a sport- és turizmus bizottság által benyújtott módosító javaslattal a költségvetési bizottság egyetért-e. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja a javaslatot.

A napirendi pont lezárása

Köszönöm szépen.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Áttérünk a 2. napirendi pont tárgyalására, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről satöbbi című törvénnyel kapcsolatos törvény módosítására, illetőleg arra, hogy általános vitára ajánlja-e a költségvetési bizottság ezt a törvényjavaslatot. Ennek előterjesztője is a Nemzetgazdasági Minisztérium. Laki Gábor főosztályvezető úr helyett, átadom a szót, és szíveskedjék majd a nevét mondani. Tessék parancsolni!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

TÁRNOKI ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tárnoki Zách Péter vagyok, az NGM nemzetközi pénzügyi főosztályának vezetője. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Urak! Az önök előtt lévő törvényjavaslat, ahogy a címe is mutatja, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény, illetve ennek kapcsán további törvények módosítását javasolja. Ennek a módosításnak az alapvető célja az, hogy a jelenleg hatályos szabályozások hatálybalépése óta előállt gyakorlati tapasztalatoknak megfelelően, illetve az érintett szervezetek által megfogalmazott kéréseknek megfelelően frissítse, és ezeket a gyakorlati tapasztalatokat a jogszabályban átvezesse.

További indoka a módosításnak az, hogy a kormány 2011-ben elfogadott egy akciótervet a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról, és ennek az akciótervnek is része az, hogy a pénzmosásról szóló törvényt módosítsuk. Szeretném hangsúlyozni ezen a ponton, hogy a jelenlegi javaslatban nem javasoljuk átfogóan módosítani a pénzmosási törvényt. Tudni kell, hogy jelen pillanatban folyamatban van az Európai Unió keretei között az úgynevezett 4. számú pénzmosási irányelv vitája, és várhatóan ez az év végéig fog lezárulni, és ezen irányelv elfogadását követően várható, hogy a Pmt.-nek egy általános felülvizsgálatát is el kell majd végezni.

A Pmt.-n kívül a javaslat tartalmazza az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvény egyes módosításait annak következtében, hogy a pénzmosással érintett, a pénzmosási információáramlással érintett pénzügyi szervezetek felügyeletét a PSZÁF látja el. Ennek következtében több más szektorális jogszabályhoz hasonlóan a PSZÁF-ról szóló törvényt is módosítja. Összességében szeretném azt kihangsúlyozni, hogy az önök előtt lévő törvényjavaslat nagymértékben hozzájárulna ahhoz, hogy a magyar pénzmosás és terrorizmus elleni rendszer hatékonyabbá, áttekinthetővé váljon, és általában a magyar pénzmosási szabályozási rendszer nemzetközi rendszerbe illeszkedése is biztosíthatóvá váljon. A javasolt módosításokkal a magyar pénzügyi környezet is biztonságosabbá tud válni, a szabályozási gyakorlat egyszerűsítését kívánjuk elérni. Úgyhogy kérem a tisztelt képviselő urakat és hölgyeket, a tisztelt bizottságot, hogy támogassák a javaslat általános vitára alkalmasságát. Köszönöm szépen.

Észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönjük szépen, főosztályvezető úr. Tekintettel arra, hogy itt több törvény módosítása is napirenden van, ezzel kapcsolatban kérdezem, kinek van kérdése a főosztályvezető úrhoz. *(Nincs jelentkező.)* Kérdés nincs. Tessék, Boldvai képviselő úr!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): A készpénzfizetés korlátozásáról, ha néhány mondatot mondanának előterjesztőként, hogy hogyan is néz ez ki most a legújabb elképzelések szerint.

ELNÖK: Tessék! Inkább kérés, kérdés, tessék parancsolni, főosztályvezető úr!

TÁRNOKI ZÁCH PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő úr, a pénzmosásról szóló törvénynek ez nem része, külön jogszabály rendelkezik a készpénzfizetés korlátozásáról, és szomorú, hogy ilyet kell mondjak, de ez nem az én hatáskörömbe tartozik, erről információt itt nem tudok adni.

ELNÖK: Világos, köszönjük szépen a választ. Egyéb vélemény? Márton képviselő úr!

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat mindenképpen fontos és szükséges. Mostanában egyébként is a különböző európai uniós szervezetek a jelzéstől a nyomásgyakorlásokon keresztül mindenféle eszközzel kívánnak ránk hatni, hogy jogrendszerünket egységesítsük. Úgy gondolom, hogy bár valóban több törvényt is módosít ez a beterjesztett törvényjavaslat, de szervesen illeszkedik az Európai Unió és az Európa Tanács pénzügyeket felügyelő törvényeihez. Úgyhogy ezt mindenképpen a bizottságnak általános vitára alkalmasnak kell javasolnia. Úgyhogy azt javaslom a bizottságnak, támogassuk az általános vitára való alkalmasságát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Kinek van még észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Több észrevételt nem látok. Ha kívánja, főosztályvezető úr, akkor reagálhat, ha nem kíván, akkor nem ragaszkodom hozzá. *(Jelzésre.)* Nem kíván. Köszönöm szépen.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

Akkor szavazás következik tehát arról, hogy a 2. napirendi pontban szereplő törvényjavaslat általános vitára bocsátásával egyetért-e a költségvetési bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását. Kellene egy előadó. Márton képviselő úr, igen, ő lesz a bizottság előadója. Ezzel akkor a 2. napirendi pontunkat is megtárgyaltuk. Köszönöm szépen.

Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

A 3. napirendi pont következik, amelyben két képviselői indítvány szerepel. A 3. a) pontban Aradszki András képviselő úr indítványáról van szó. Őt itt nem látom. Tehát Aradszki András javaslatáról kérdezem a tárca véleményét. Ismét megadom a szót Laki Gábor főosztályvezető úrnak.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről van-e észrevétel az Aradszki-féle indítványhoz? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Nincs ilyen vélemény.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről és általános vitára való alkalmasságáról

Akkor tehát szavazás következik a 3. a) pontban lévő képviselői indítványról, Aradszki képviselő úr indítványáról. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság többsége támogatja, több mint egyharmada támogatja. *(Jelzésre.)* A tárgysorozatba-vételhez viszont... Fél perc szünet, csak hogy értsem, miről van szó. *(Dr. Veres János: Elnök úr, tárgysorozatba-vételnél nincs jelentősége az egyharmadnak. Vagy többség, vagy kisebbség.)* Köszönöm szépen a segítséget. Tehát a bizottság többsége támogatja az indítványt. Köszönöm.

Akkor viszont arról is döntenünk kell, hogy általános vitára is alkalmas-e ez az indítvány. Aki az általános vitára bocsátásával is egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

(Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság többsége támogatja. Némi döcögéssel, de ezen is túl vagyunk.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Végül következik a 3. napirendi pontban a b) pontban jelzett képviselői javaslat, amit Hegedűs Lorántné képviselő asszony és Sneider Tamás képviselő úr nyújtott be. Jelen van Hegedűs Lorántné képviselő asszony. Kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a javaslatához. *(Jelzésre.)* Igen, tessék parancsolni!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Már a költségvetés vitájában jeleztük ellenzéki képviselőkként, hogy az, ami az önkormányzati alrendszernek idén a központi büdzséből jut, rendkívül szerény, és nagyon sok gond várható majd a költségvetések tervezésekor az egyes településeken. Sajnálatos módon az élet bebizonyította ezt a negatív várakozásunkat. A közelmúltban a Magyar Önkormányzatok Szövetsége rendezésében egy konferencia keretében félezer, tehát közel 500 polgármester mondhatta el a véleményét az ideai költségvetés tervezésével kapcsolatban. Az volt az egyöntetű vélemény, hogy gyakorlatilag lehetetlen a törvény betűjének megfelelően hiány nélkül tervezni az egyes települések költségvetéseit. Az, ami a központi költségvetésben támogatásként van biztosítva az önkormányzatok számára, messze nem elegendő, azzal együtt, hogy a gépjárműadó 60 százalékát, illetve a személyi jövedelemadó helyben maradó részének teljes egészét veszi el a kormányzat.

Ezt kívánja orvosolni a jelen előterjesztés, méghozzá úgy, hogy számításainknak megfelelően ez a körülbelül 165 milliárd forint lenne visszapótolva az önkormányzatokhoz, ami jelenleg hiányzik. Illetve próbáljuk kezelni azt is, hogy az önkormányzati fejezeti tartalék odaítélésének semmilyen kritériuma vagy, nem tudom, előírása nincs a törvényben, jelenleg nincs még semmilyen pontosító rendelkezés e tekintetben. Ezért azt gondolhatjuk, hogy ez meglehetősen önkényesen történik majd, ha elérkezik az a, mondjuk, szeptemberi időszak, amikor kiderül, hogy mely önkormányzatok költségvetés borul fel, és akkor majd a kormányzati önkény fogja eldönteni, hogy ebből a fejezeti tartalékból ki és milyen módon fog kapni. Hiszen jelenleg más előírás, kritérium nincs fölállítva.

A problémákkal kapcsolatban Tállai András államtitkár úr véleményét ismerhettük meg a sajtóból, azt mondta, hogy ha a költségvetést nem tudják az egyes települések hiány nélkül tervezni, akkor megsértik az Möt. 111.§-át, ez baj, de egyébként meg annyi baj legyen, most szabadon fordítom le az államtitkár úr szavait, mert majd a kormányhivataltól kapnak egy törvényességi észrevételt, és ennyi. Azt gondolom, azért vannak törvények Magyarországon, ha komolyan vesszük őket, hogy azokat be is tartsák azok, akikre vonatkoznak. Ezt a fajta kormányzati cinizmust nem is tudom értelmezni, tehát úgy gondolom, hogy igenis szükséges a központi költségvetés olyaténképpen való rendezése, hogy ahhoz az önkormányzatok tudjanak úgy ragaszkodni, hogy azt a másik feladatukat is, hogy hiány nélkül tudják tervezni a költségvetésüket, be tudják tartani. Mert egyébként pedig tudjuk, hogy olyan, eléggé felemás megoldásokhoz fordulnak, mint például az önkormányzati tulajdon elidegenítése, vagy valamifajta saját bevétel irreálisan magasán való tervezése, satöbbi, ami nem jó, nem támogatható. Ez tiszta sor, tiszta képletet teremt, amit mi itt a törvény kapcsán benyújtottunk az önök számára. Kérem, hogy támogassák. Köszönöm szépen.

A kormány álláspontjának ismertetése

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Kérdezem a tárca vagy a kormány véleményét a törvényjavaslatról.

BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok. Berczik Ábel vagyok, az NGM önkormányzati költségvetési rendszerek főosztályának vezetője. A kormányzat részéről nem támogatható képviselő asszony, illetve képviselő úr törvénymódosítási javaslata, mind tartalmi, mind formai problémák vannak vele álláspontunk szerint. Nem tudom, kitérjek-e ezekre vagy nem szükséges?

ELNÖK: Igen. Ha rövid, további szakmai kiegészítést vagy opponenciát mond, akkor azt szívesen meghallgatjuk. Tessék!

BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tartalmi okokból a fő probléma az, hogy az Országvédelmi Alap költségvetését jelentős mértékben csökkenti a törvényjavaslat, holott az Országvédelmi Alap elengedhetetlen a 2013. évi költségvetés stabilitásához. Ezt kiegészítendő, még a központi költségvetésnek a gépjárműadó-bevételeit is mintegy 30 milliárd forinttal csökkentené, hiszen 40 százalékról 80 százalékra emelné a helyi önkormányzatok részesedését a gépjárműadóból. Ez éppen 30 milliárd forint átcsoportosítását jelentené. Ugyan ennek ellentételezésekként mintegy 15 milliárd további csökkentést javasol az Országvédelmi Alapból a közvetlen átcsoportosításokon kívül, de a 30 milliárd forinthez végül is hiányzik közel 15 milliárd forint.

Formai fogyatékosága a törvényjavaslatnak például az, hogy a XLII. fejezet előirányzatához nem nyúl, amely a központi költségvetés gépjárműadó-bevételeit rögzíti 44,1 milliárd forint összegben. Másrészt pedig a IX. fejezet különböző előirányzataihoz hozzátesz 10-20-30-40-50, akárhány milliárd forintos összegeket, de annak elosztására nem tesz javaslatot. Ez olyan szempontból hibás, hogy ez egy kvázi alulról építkező előirányzat, az általános támogatás, a köznevelési támogatás és a szociális és gyermekvédelmi feladatok támogatása, tehát a költségvetési törvény 2. mellékletében szerepelnek azok a jogcímek, illetve összegek, amelyek járnak az önkormányzatok számára, és kvázi ezekből épül föl a IX. fejezetben meglévő előirányzat. Tehát egyoldalúan a IX. fejezeti előirányzatok megemlése nem hoz megoldást semmire, hiszen nem a IX. fejezet alapján kapják az önkormányzatok a támogatást, hanem a 2. számú melléklet alapján.

Harmadrészt az önkormányzati rendszer nagymérvű átalakulása kétségtelenül átrendezte az egyes önkormányzatok közötti pozíciókat, a források, illetve a feladatok átcsoportosítása révén valóban vannak önkormányzatok, amelyek a tavalyi pozíciójukhoz képest könnyebb gazdasági pozícióba kerültek, vannak, amelyek nehezebb gazdasági pozícióba kerültek. Éppen ezt a célt szolgálja a szokásosnál jóval nagyobb, mintegy 46 milliárd forintos önkormányzati tartalék előirányzatok összessége, hogy szükséges esetben a központi költségvetés kiegészítő segítsége az önkormányzatok rendelkezésére tudjon állni. Ezen tartalék előirányzatok esetében az elosztási és igénylési feltételeket külön jogszabály, belügyminiszteri rendelet fogja tartalmazni a költségvetési törvény szerint. Tehát ezek elosztási mechanizmusa, elosztási logikája reményeink szerint rövid időn belül mindenki előtt, a széles szakmai közvélemény előtt ismert lesz.

Még egy dolgot szeretnék hozzátenni. Természetesen az önkormányzatok nem könnyű gazdasági helyzetében igen fontos segítség a jelenleg is zajló adósságátvállalás, amelynek során az 5 ezer fő alatti önkormányzatok esetében gyakorlatilag már teljes mértékű adósságkonszolidációra került sor tavaly év végén, az 5 ezer fő feletti önkormányzatok esetében pedig jelenleg zajlik ez a folyamat. Ez szinte minden érintett önkormányzat esetében, kivéve azokat, amelyek nem rendelkeztek adóssággal, a napi működést is segíti a

jelentős kamatmegtakarítás révén, illetve általában a költségvetésüket segíti a törlesztések megtakarítása révén. Köszönöm szépen.

Kérdések, észrevételek

ELNÖK: Mi is köszönjük, főosztályvezető úr. Itt, ugye, szintén tárgysorozatba-vételről van szó, az államháztartás két alrendszere közötti pénzmozgásokkal jár ez a javaslat. Ki kér szót? Babák képviselő úr, tessék!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, a szólás lehetőségét. Én nagyra értékelem képviselő asszony és képviselőtársa aggodását és kezdeményezését, de azért azt látni kell, hogy van felelősség és óvatosság 2013-ban. Mert ha a Ház falai között nem is vehetnénk észre, teljesen nyilvánvaló módon, bár, úgy gondolom, mindenki megtapasztalhatja, hogy gazdasági válság van, stagnál vagy csökken az ipari termelés és a gazdaság Európában, komoly pénzügyi nehézségek zúdultak a tagországokra is, és nyilvánvalóan abból a csapdából is ki kell kerülni, amit a szocialista-liberális kormány meghagyott számunkra a túlzott deficit eljárással kapcsolatban. Az is nyilvánvaló, hogy ehhez 3 százalék alatt kell tartani a költségvetési hiányt.

Úgy gondolom, hogy fontos dologról beszél, és gyakorló polgármesterként is elmondhatom önöknek, hogy nem szabad azért minden tekintetben csak az államtól várni a segítséget és a lehetőségeket, a problémák rendezését. Igen, a településeken is hozzá kell látni ahhoz, hogy rendezzék, racionalizálják a feladatokat. Igaz, ennek is korlátozottak a lehetőségei. Sőt, mi több, eléggé szerteágazó és különböző településtípusonként a lehetőség. Fontos az Országvédelmi Alap, amely biztonságot nyújt, az állami költségvetésnek óvatosan kell ebben az évben is gazdálkodnia, a kormánynak és a tisztelt Háznak is. Perpillanat tehát nem időszerű a javaslatuk, de ez időszerű lesz majd szeptemberben, amikor majd többet látunk a perfektuálódó gazdasági évből, hogy milyen tartalékokkal rendelkezik az állami költségvetés.

Úgy gondolom, biztonságot jelent az, hogy 46 milliárd rendelkezésre áll majd a nagy feszültségek rendezésére. Azt is el szeretném mondani, képviselő asszony, hogy a települések még ebben az évben tervezték a hiteltörlesztést. Nagyra értékelendő az, hogy abból az adósságcsapdából, amely szintén az elmúlt években keletkezett, különösen a működési költségek alulfinanszírozása miatt, a kormány szeptemberig igencsak kirángatja az önkormányzatokat. Csökkeni fognak azok a kiadásaik, amelyek jelenleg még a költségvetést terhelik. Tehát év közben fognak a költségszintek változni az önkormányzatoknál is. És, gondolom, nagyon fontos dolog, hogy az állami költségvetés megtette a legfontosabb lépést, hogy ne akkumulálódjon tovább a települések hiánya.

Viszont addig biztatnék mindenkit arra, hogy szelektáljon az önként vállalt feladatok tekintetében, és üzemgazdasági szemléletet valósítson meg a csökkent feladatoknál is, mert, úgy gondolom, még mindig adódhatnak olyan tartalékok, amelyeket még föl lehet tárnai, és nagyon nagy teher ezt a helyi költségvetésből fizetni. Ahogy az államnak, ugyanúgy az önkormányzatnak és mindenki másnak e körülményekre való tekintettel, amit örököltünk, és ami van jelenleg Európában, óvatosan kell a pénzzel gazdálkodnia, mert nagyobb károk származnak abból, ha most, teszem azt, teljesítenénk az ön kérését, amit jónak és helyesnek tartok, csak nem aktuális. Kérem, értse meg, nagyrabecsülésem mellett nem tartom aktuálisnak a javaslatát. Köszönöm, hogy szólhattam.

Az előterjesztő reflexiója

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kinek van a bizottság tagjai közül még megjegyzése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs több észrevétel. Akkor visszaadom a szót az előterjesztőnek, Hegedűs Lorántné képviselő asszonynak. Tessék parancsolni!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Itt először a főosztályvezető úr kritikájára szeretnék pár szóban reagálni. Valóban, ezt el kell ismerjem, jogos a kritika, ami a 2. mellékletet illeti, magyarul, hogy nincs visszabontva teljes egészében a IX. fejezetben szereplő összegek megemlése. De azt gondolom, tekintettel arra, hogy ez egy törvényjavaslat, és abban az esetben, ha a kormányzat támogatná ezt, ezt a visszabontást a későbbiekben meg lehetett volna tenni. Már csak azért is, mert, bocsásson meg, nem igaz az, hogy ez egy alulról építkező dolog lenne, hiszen meghatározzák, hogy mennyi a IX. fejezetben lévő egyes sorokban, az egyes tételekben lévő összeg összességében, és ahhoz képest bontják le a 2. mellékletben az egyes támogatási összegeket vagy normatívákat, mondjuk így. Annak ellenére, hogy tudom, vannak számítási módok, satöbbi, akkor is körülbelül lefelé történik ez.

A másik az Országvédelmi Alap. Hát igen, mire másra alapoztuk volna, ha nem az Országvédelmi Alapra? Hát nem az országot akarjuk ezáltal is megvédeni? A 3200 önkormányzat Magyarország teljessége. Ebből legalább 500 település van hatalmas bajban, mert nem tudják a törvényi kötelezettségüket megfelelően teljesíteni. Azt gondolom, a valós szám ennél azért jóval nagyobb, mint tudjuk, csak hát a mértékben különböző, 20 vagy 10 százalékban van hiányuk. Igen, az Országvédelmi Alaphoz kívántunk hozzájárulni, és most aktuális szerintem, tisztelt bizottság, mert most kell az egyes képviselőtestületeknek elfogadniuk a költségvetésüket, és most szeretnék, ha meg tudnának felelni a törvényi előírásoknak. Egyébként az nagyon helyes, hogy hiány nélkül terveznek az egyes települések.

Ugyanakkor az adósságrendezéssel kapcsolatban azért hadd említsem meg, hogy az a 80-90 milliárd, ami az idén jut adósságrendezésre az országos büdzből, azon felül még hiányzik legalább 150-160 milliárd az önkormányzatok költségvetéséből. Természetesen nagyon jó és támogatandó az, hogy az adósság átvállalásával segítik az önkormányzatokat, de még további segítségre lenne akut módon most szükség. Ezért van a törvényjavaslat. Köszönöm szépen.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Szavazás következik tehát arról, hogy a 3. napirendi pont b) pontjában szereplő törvényjavaslatot, amit Hegedűs Lorántné és Sneider Tamás nyújtott be, tárgysorozatba-vételével a költségvetési bizottság egyetért-e. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. Köszönöm szépen, képviselő asszony.

Az ülés bezárása

Az egyebek napirendi pontban bejelentem, hogy a legközelebbi várható ülésünk szerdán 10 óra lesz, ezt 95 százalékos valószínűséggel mondom. Tehát akkor találkozunk újra. Köszönöm szépen. Berekesztem mai ülésünket.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 52 perc.)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit