



Ikt. sz. KTB/35-2/2013.

KTB/21/2013. sz. ülés
(KTB/196/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2013. május 21-én, kedden 9 óra 59 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott együttes üléséről

Tartalomjegyzék

Napirend:	4
Az ülés megnyitása	7
A napirend elfogadása	7
Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	7
A kormány álláspontjának ismertetése	7
Kérdések	8
A kormány reflexiói	8
Észrevételek, vélemények	9
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	<i>10</i>
Az egyes törvényeknek a távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása	10
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>11</i>
Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása	11
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>12</i>
Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása	12
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>13</i>
A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása	13
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>14</i>
Az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása	14
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>14</i>
A közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	14
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	14
Kérdések, észrevételek	15
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	<i>16</i>

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása.....	17
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	17
Kérdések.....	18
Az előterjesztő válasza	19
További kérdések, észrevételek.....	20
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról.....</i>	<i>21</i>
Az egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	21
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	21
Kérdések, észrevételek	23
Az előterjesztő válasza	24
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról.....</i>	<i>25</i>
Az ülés bezárása	25

Napirend:

1. Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/11191. szám - Dr. Cser-Palkovics András és Gulyás Gergely (Fidesz) képviselők önálló indítványa - általános vita)
2. Az egyes törvényeknek a távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám - a gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása)
3. Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat (T/11109. szám - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/11102. szám - módosító javaslatok megvitatása)
6. Az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám - módosító javaslatok megvitatása)
7. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11112. szám - általános vita)
8. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11209. szám - általános vita)
9. Az egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11208. szám - általános vita)
10. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Boldvai László (MSZP)

Dr. Szekeres Imre (MSZP)

Puch László (MSZP)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Babák Mihály (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Balázs József (Fidesz) Pösze Lajosnak (független),
Balla György (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),
Dr. Dancsó József (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),
Font Sándor (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),
Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Dr. Pósan László (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz),
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Seszták Oszkár (KDNP) dr. Puskás Imrének (Fidesz),
Dr. Szekeres Imre (MSZP) Boldvai Lászlónak (MSZP),
Dr. Veres János (MSZP) Puch Lászlónak (MSZP).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Gáva Krisztián, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára

Dr. Laki Gábor, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője

Dr. Kisgergely Kornél, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

Dr. Völner Pál, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára

Dr. Jánosi Andrea, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 59 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat meghívott vendégeinket, előadóinkat. A bizottság ülését megnyitom, megállapítom, hogy egy perc híján félórás késéssel sikerült ülésünket megkezdeni, mivel hogy nem volt határozatképes a bizottság. Most a helyettesítéseket is figyelembe véve határozatképesek vagyunk. Jelen van 5 kormánypárti képviselő, helyettesítésekkel együtt 10, 3 ellenzéki és egy 1 független képviselő. Itt is számolva a helyettesítésekkel, a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

Ezért aztán a kiküldött meghívóban javasolt napirendi pontok elfogadásáról szavazhatunk. Mielőtt fölteszem a kérdést szavazásra, szeretném bejelenteni, hogy egy napirendi ponttal való bővítését javaslom a kiküldött meghívóban szereplő programnak, ez pedig az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat, amelynek első számú felelőse az alkotmányügyi bizottság, és amennyiben az alkotmányügyi bizottság ezt tárgysorozatba veszi, akkor értelemszerűen a költségvetési bizottságnak is célszerű erről állást foglalnia. Azért javasoltam ennek felvételét, mert egyrészt pénzbe került ez a választás, másrészt pedig az előterjesztők álláspontja szerint az Állami Számvevőszéknek szánnak egy feladatot, ezért célszerűen tartom, ha a bizottság állást foglal ennek a törvényjavaslatnak az ügyében.

Ezért tehát a korigált, ezzel a napirendi ponttal kibővített, a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadása ügyében teszem föl a kérdést, hogy ki az, aki egyetért az ezzel a ponttal kibővített napirendnek a tárgyalásával. Az a kérésem, hogy aki egyetért velem, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság a kibővített napirenddel egyetértett. Még annyi technikai megjegyzést szeretnék tenni, hogy a 6. napirendi pontként jelzett, és az imént bevezetett törvényjavaslat 1. pontként való tárgyalását javaslom, mert az illetékes előadó a kormány részéről ezt kérte elfoglaltsága miatt, szeretne máshol is helyállni.

Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Ezért tehát a képviselői választások kampányköltségeinek átláthatóságáról szóló törvényjavaslatról vitatkozunk és döntünk. Az előadók részéről, úgy látom, nincs itt senki sem. Ez nem jelenti azt végül is, hogy nem tudjuk érdemben ezt a törvényjavaslatot megbeszélni, hiszen a kormány álláspontját megismerhetjük. Meg is adom a szót a kormány képviselőjének, kérve azt, hogy szíveskedjék a nevét a jegyzőkönyv számára mondani. Tessék parancsolni!

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Gáva Krisztiánnak hívnak, a közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár vagyok. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy a törvényjavaslat a múlt hét végén került benyújtásra, a kormány ezt még nem tárgyalta, tehát kormány álláspontot nem tudok képviselni. A tárca álláspontja a törvényjavaslat tekintetében az, hogy általános vitára alkalmasnak tartja. Köszönöm.

Kérdések

ELNÖK: Köszönöm. Világos. Kinek van kérdése? Az előadókhöz nem nagyon lehet kérdést föltenni, mert nincsenek itt. A kormányhoz sem lehet kérdést föltenni, mert a kormány sincs itt, csak a tárca. Viszont ő is csak nagyon szőrmentén ismeri ezt a törvényjavaslatot, ha jól érzékelem. Ezek után mégis kérdezem, hogy van-e valakinek valamilyen észrevétele ez ügyben. Boldvai képviselő úr!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nekem kérdésem lenne. Tudom vagy sejtem, hogy nem fognak tudni rá válaszolni, vagy nem válaszolnak, de azért föltenném, mert nem látom kristálytiszta a szándékot. Olvasva a törvényjavaslatot, ha jól értem, a benyújtók szándéka és a tárca támogatása arról szól, hogy 2014-ben a parlamenti pártok, amelyek jelenleg bent vannak, nem részesülnek költségvetési támogatásban. A javaslat arról szól, hogy ehhez képest majd a választásokra, az első félévre kapnak költségvetési pénzt, költségvetési támogatást. Azt szeretném megtudni, ha erre nekem valaki válaszolna, hogy ezt jól gondolom-e, ez így van-e. Ha ez igaz, akkor a választásokra fordítható pénz, ami költségvetési adóforint, milyen típusú kiadásokra költhetik le a pártok?

ELNÖK: Ez akkor kérdés volt, ha jól értettem, nem is egy. Nekem is van egy kérdésem államtitkár úrhoz, miután mondta, hogy egyetértenek tárca szinten ezzel, legalábbis a vitára bocsátással egyetértenek. Van-e tudomása a tárcának arról, vagy önnek személy szerint, hogy bármely európai uniós vagy még szélesebb körben működő Számvevőszék ellenőrizné az egyéni választásokra fordítható közpénzek felhasználását? Tud-e erre példát mondani? Ez az én kérdésem. Van-e esetleg még másnak? Igen, Pösze képviselő úr!

PÖSZE LAJOS (független): Egy kérdésem volna nekem is. Jól értem-e, mert nem volt első olvasatban számomra világos, hogy ha egy pártnak vannak képviselői, akkor a képviselők is megkapják külön azt az összeget, amit a rendelkezés adna nekik? És ezen felül kapnának a pártok annyit, amennyit mondjuk, ha valaki mindenütt állít jelöltet, teljes listát, akkor a maximális összeg 60 százalékát? A kettő együtt megy, vagy levonódik a párt támogatásából? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a válaszok adása céljából megadom a szót a tárca képviselőjének. Parancsoljon!

A kormány reflexiói

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Abban a korlátozott mértékben, amennyiben válaszokat tudok adni az elhangzott kérdésekre. Boldvai képviselő úr kérdésére a válaszom, igen. Az első megjegyzésére, vagy az első kérdésére a válasz igen, valóban 2014-ben a kampányra fordítható támogatás az, ami a választásokon induló pártokat meg fogja illetni. Milyen megjegyzése volt még? Elnézést, elfelejtettem.

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Arra vagyok kíváncsi, hogy ha ez igaz, márpedig ezek szerint igaz, akkor az így kiutalt pénz milyen költségek elszámolására ad lehetőséget. Tehát, hogy világosan kérdezzem, ha jól látom a sajtót, és jól olvasom, azt a trükköt nem vették észre, ami szerintem mélységesen el van ásva abban a törvényjavaslatban. Azt pertraktálják például, hogy mennyivel jobban jár a Magyar Szocialista Párt, mert az időarányoshoz képest, mondjuk, több százmillió forinttal többet kaphat. De én attól tartok, hogy a törvényalkotói szándék és a kormány támogatása arról szól, hogy igaz, kaphat, meg kap is, csak, mondjuk, az

alap pártműködésre, amivel az elmúlt 3 évben normál menetre normál gazdasági évben finanszírozta a pártot, arra nem fordíthatja.

Másként és világosan kérdezem. Például a Magyar Szocialista Párt, amely a könyvekből látható módon, a mérlegéből kimutatható módon és nem egyedülként rendelkezik hitellel, amely hitelnek törlesztőrészei vannak időarányosan, és ha önök ezzel a trükkel megvonják a normál állami támogatást vagy bekínálják az amúgy más célokra fordítható, kizárólagosan pántlikázott pénzt, ez azt jelenti, hogy a Magyar Szocialista Pártot a hitelező bank annak rendje és módja szerint felszámolásba viheti. Azt szeretném megtudni, megérteni, hogy ezt jól gondolom-e, vagy tévedek. És végül is a szándék és a konkrét gyakorlat ez lesz-e? És nem ragoznám tovább, hogy adott esetben más, jelenleg a parlamentben lévő, és állami támogatásra igényt tartó törvényes pártok milyen gazdasági nehézségek elé néznek, miközben a sajtó előtt önök azt kommunikálják, hogy mennyivel többet kapnak majd a pártok. Erre vagyok kíváncsi. Ha erre tudnak, válaszoljanak.

ELNÖK: Akkor ismét visszaadom a szót.

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! A törvényjavaslat 5. § (1) bekezdése szerint „a pártok a választási kampány időszaka alatt a választási kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására fordíthatják a költségvetési támogatást”.

ELNÖK: Ez volt a válasz, értjük. A többi kérdésre is tessék válaszolni, mert más kérdések is voltak.

DR. GÁVA KRISZTIÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen a következő, hogy ilyen külföldi, nemzetközi példáról személyesen nem tudok, de utánanéznék, hogy van-e ilyen gyakorlat, hogy a számvevőszék ellenőrzést biztosítja valamilyen külföldi állam esetében valamilyen jogszabály.

Pősze képviselő úr kérdésére pedig a válasz az, hogy az egyéni képviselők megkapják külön az 1 millió forintot, és összességében, ami egy pártnál, ha minden kerületben állít jelöltet, ez durván 600 millió forintot jelent.

Észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár úr lakonikus válaszait. Kinek van még megjegyzése? Úgy látom, nincs. *(Jelzésre.)* Van, bocsánat. Boldvai képviselő úr, tessék!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Nem árulok zsákmacskát, értelemszerűen nem támogatjuk a benyújtott törvényjavaslatot. Az ön válaszából nagyon világosan igaz az az állítás, amit kérdésként feltettem, a pártok normál állami működésükhöz nem kapnak 2014-ben támogatást. Magyarán, a törvényjavaslat alantas szándéka arról szól, hogy azokat a pártokat, amelyek ma a parlamentben vannak, és nem a Fidesz, olyan helyzetbe hozzák, hogy a működésük gyakorlatilag ellehetetlenüljön. Tehát az ön által adott válasz a törvényjavaslat bizonyos paragrafusára hivatkozva arról szól, hogy a választásokhoz kapcsolódó költségek elszámolásának fedezeteként utalják majd ki ezt a pénzt. Ebből nem nehéz azt belátni, hogy például az általam kérdezett hiteltörlesztés adott parlamenti párt esetben nem tartozik ebbe a kategóriába, és valószínűleg tudnék még önnek jó néhány hasonló típusú költséghelyet mondani.

Ebből az következik, hogy a választási kampányra ráfordulva például a komoly kihívást jelentő ellenzéki pártok gazdasági működését ellehetetlenítik. Azt gondolom, hogy

sok más alkotmányjogi problémát lehet találni ebben a törvényjavaslatban. Ha a bizottság szakmaiságához ragaszkodom, akkor ez minimum hasonlóképpen kiteszi egy alkotmányos aggály kategóriáját. A magunk részéről többek között ezért sem tudjuk támogatni a benyújtott törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. További észrevételek a vitában? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Nekem egyetlen megjegyzésem a kérdésre adott válasz kapcsán, hogy említette államtitkár úr, hogy utánanéznék. Sok sikert kívánok a kutatómunkához. Száználcvanvalahány számvevőszék van az INTOSAI égisze alatt, de nincs olyan számvevőszék, amely ilyenrel foglalkozna. De azért csak kutassanak, hátha rosszul tudom.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmaságáról

Ha nincs további észrevétel *(Nincs jelentkező.)*, akkor arról fogunk szavazni, hogy miután ugye, az előadó nincs itt, tehát Boldvai képviselő úr problémájára nem kérek választ a tárcától, azt gondolom, érthető, nincs más hátra, mint szavazni arról, hogy a bizottság alkalmasnak ítéli-e ezt a képviselői indítványt arra, hogy általános vitára kerüljön. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igen. Ki az, aki nem ért egyet vele? Öt. Tartózkodás? Úgy látom, nem volt. Tehát megállapítom, hogy a bizottság 16 igen és 5 nem szavazat mellett a képviselői indítványt általános vitára alkalmasnak találta.

Előadó állításáról is gondoskodnunk kellene. Ki az, aki bizottsági előadóként a többségi álláspontot elmondja, ami nem nagyon hangzott el, de a történéseket természetesen... Nagy István képviselő úr a bizottsági előadó. Óhajt-e az ellenzéki oldal kisebbségi véleményt mondani? *(Jelzésre.)* Nem. Majd a vitában az ellenzék elmondja az álláspontját. Tehát egy előadónk lesz, Nagy István képviselő úr, aki az itt elhangzottakról informálni fogja a plenáris ülést.

Köszönöm szépen. Az 1. napirendi pontunkkal, pontosabban a 6. napirendi ponttal végeztünk.

Az egyes törvényeknek a távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása

Visszatérünk a normál 1. napirendi pont tárgyalására, az egyes törvények távszerencsejáték-szervezésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat megtárgyalására. Van itt egy előterjesztése a gazdasági és informatikai bizottságnak. A kiegészítő ajánlásban két pont szerepel. Ezekről együtt lehetne tárgyalni és dönteni is.

Tehát a kiegészítő ajánlás 1. pontjában a gazdasági bizottság törvényjavaslata, valamint a 2. pontban ugyancsak a gazdasági bizottság törvényjavaslata *(Sic!)* szerepel. Kérdezem az előterjesztőt. Az előterjesztő részéről ugyancsak nem látok itt senkit sem. Viszont a kormány képviselője jelen van, akkor az ő véleményét kérdezem róla.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tárcáálláspontot tudok képviselni, a tárca mindkét pontot támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Ugye, tárcaálláspont? A tárca támogatja az indítványt. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, megjegyzése. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor mindkét ajánlási pontról együttesen teszem fel szavazásra a kérdést. Ki az, aki támogatja a gazdasági bizottságnak a kiegészítő ajánlásban szereplő 1. és 2. számú indítványát? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság többsége támogatja.

A napirendi pont lezárása

Köszönöm. Ezzel végeztünk az 1. napirendi pont tárgyalásával.

Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Következik a 2. napirendi pontban az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz érkezett kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Előadónk van? *(Jelzésre.)* Igen. A kiegészítő ajánlásban szereplő indítványok közül természetesen csak azokkal foglalkozunk, amelyek a bizottság hatókörébe tartoznak. Ezért először mindjárt az 1. számú ajánlási pont ügyében kérdezem a kormány vagy a tárca képviselőjét, amit a gazdasági bizottság nyújtott be, hogy ez ügyben miként vélekedik a kormány. Tessék parancsolni!

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspontot tudok mondani, a kormány ezt támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány támogatja. A bizottság? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság részéről csak szavazási igény van, másfajta hozzászólási igény nincs. Akkor kérdezem, ki az, aki támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság nagy többsége támogatja.

A 2. ajánlási pontban szintén a gazdasági bizottság indítványa. A kormány véleménye?

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság véleménye? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

Következik az ajánlás 5. pontja. A gazdasági bizottság módosító javaslata. A kormány véleménye?

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Bizottsági vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja. Köszönöm.

Következik a 15. ajánlási pont, szintén a gazdasági bizottság javaslata. A kormány véleménye?

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Bizottsági vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik. Ki támogatja? A bizottság többsége támogatja. Köszönöm szépen.

A 18. ajánlási pont, szintén a gazdasági bizottság javaslata. A kormány véleménye?

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány ezt is támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

Puskás alelnök úr.

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha szabad, bár ezek szerint szigorúan nem a hatáskörünkbe tartozó kérdéseket indítványoz, de ha Szólláth képviselő úr módosító indítványairól állást foglalhatnánk, azt köszönettel venném.

ELNÖK: Alelnök kérésének helyt adok. A 7. ajánlási pontban Szólláth Tibor és Ivanics Ferenc képviselő urak módosító indítványáról van szó. Kérdezem a kormány véleményét erről az ajánlási pontról.

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja ezt a módosító javaslatot, mert nagyon fontosnak tartjuk az ügyfelek védelme érdekében, hogy ezeken az úgynevezett helyi pénzekben feltüntetésre kerüljön, hogy forintban kifejezve mekkora névértéket képviselnek.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány nem támogatja. A bizottság részéről van-e észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok észrevételt. Akkor szavazás következik arról, hogy a 7. ajánlási pontban Szólláth Tibor és Ivanics Ferenc képviselő urak módosító javaslatát támogatja-e a bizottság. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Igen, a bizottság egyharmada támogatja.

Következik még mindig az alelnök úr kérésére a 10. ajánlási pontban szintén Szólláth és Ivanics képviselő urak indítványa. A kormány véleménye?

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez tulajdonképpen az előzőhöz kapcsolódik, ezért nem tudjuk támogatni az ügyfelek védelme érdekében.

ELNÖK: Értem. Tehát a kormány nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada támogatja. Köszönöm.

Végül a 12. ajánlási pontban szintén Szólláth és Ivanics képviselő urak indítványa. A kormány véleményét kérem.

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez is az előzőkhöz kapcsolódik, ugyanazokért az okokért nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Világos. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A napirendi pont lezárása

Köszönöm szépen. Akkor így rendben van, a napirendi ponttal végeztünk.

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Következik a 3. napirendi pontban az autópályák, autóutak, satöbbi arányos díjhasználatáról szóló törvényjavaslat, illetve a hozzá kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Új előadónk van, köszöntöm önöket. A kiegészítő ajánlás 1., 2., 5. pontjában szereplő indítványokat, amelyek a bizottságunk hatáskörébe tartoznak, illetve itt igény formálódik, hogy azokról döntsünk.

Az 1. ajánlási pontot Jávor Benedek képviselő úr neve jegyzi. Kérdezem a kormány véleményét erről a javaslatról. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A kormány nem támogatja a javaslatot. Kérdezem a bizottságot, van-e vélemény. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. A bizottságból ki támogatja? Az 1. ajánlási pontban Jávor Benedek úr javaslatát támogatja-e valaki? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja a javaslatot. Köszönöm.

A 2. ajánlási pontban ugyancsak Jávor Benedek indítványáról van szó. A kormány véleménye?

DR. VÖLNER PÁL (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság részéről szavazás következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen mellett a bizottság nem támogatja. Köszönöm.

Következik az 5. ajánlási pontban Babák Mihály képviselő úr indítványa. A kormány véleményét kérdezem.

DR. VÖLNER PÁL (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság részéről nem látok észrevételt. Szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

A napirendi pont lezárása

Köszönöm. Maradt esetleg olyan ajánlási pont, amiről esetleg még szavaznunk kéne? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen igény. Akkor a 3. napirendi ponttal is végeztünk.

A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása

A 4. következik, a pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslatához érkezett módosító javaslatok megvitatása. Szintén a bizottság hatáskörébe tartozó pontokról fogunk dönteni.

Az 1. ajánlási pontban, ami összefügg a 6. ajánlási ponttal. Az 1. ajánlási pontban Román képviselő úr indítványa ügyében kérdezem a kormány jelen lévő képviselőjét, hogy szíveskedjék véleményt mondani róla.

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, és ezt a tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja. Ez a 6. ponttal függött össze.

Következik a 2. ajánlási pontban Staudt Gábor és Hegedűs Lorántné képviselők indítványa, ami összefügg a 3., 4., 5., 7. ajánlási ponttal. Kérdezem a 2. ajánlási ponttal kapcsolatban a tárca álláspontját.

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről észrevételt nem látok. Ki az, aki a bizottság részéről támogatja a 2. ajánlási pontban lévő indítványt? *(Szavazás.)* Egy támogatás, a bizottság nem támogatja.

A napirendi pont lezárása

Nincs több módosító javaslat, tehát gyakorlatilag végeztünk a 4. napirendi pontunkkal is. Köszönöm szépen a tárca képviselőinek a közreműködését.

Az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása

Következik az 5. napirendi pont, az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz érkezett módosító javaslatok megvitatása. Két ajánlási pont szerepel, mind a kettő Staudt Gábor képviselő úr nevéhez kötődik. Kérdezem a tárca álláspontját az 1. ajánlási ponttal kapcsolatban.

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Szavazás következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy támogatás mellett a bizottság nem támogatta.

A 2. ajánlási pontban ugyancsak Staudt Gábor képviselő indítványáról kérdezem a bizottság véleményét.

DR. KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca ezt sem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről észrevételt nem látok. Szavazás következik. A bizottság? *(Szavazás.)* Egy igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A napirendi pont lezárása

Köszönöm szépen a közreműködésüket. A 6. napirendi ponttal már végeztünk.

A közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

A 7. napirendi pont következik, amelynek kapcsán az általános vitára bocsátásról döntünk. A közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatról van szó. Az előterjesztő a kormány, illetve az illetékes tárca. Megadom a szót, ha kívánnak vele élni. Parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. JÁNOSI ANDREA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Az önök előtt fekvő módosítási javaslat a közbeszerzési törvényhez négy szempont szerint igyekszik nagyon röviden és funkcionálisan módosítani a szabályokat. A funkcionalitás alatt azt értem, hogy a szempontok közül a legfontosabb továbbra is az egyszerűsítés, hogy az uniós felhasználás az operatív időszak utolsó évében még inkább felgyorsulhasson. Ennek érdekében a közbeszerzésekben nagyon régóta vitatott egybeszámítási szabályokat hozzáigazítottuk az uniós irányelvhez, tehát annak pontos fordítása és megfeleltetése történt meg. Hogy értsék, miről van szó, jóval inkább abba az irányba mozdultunk el, hogy az uniós irányelvek szerinti részekre bontás tilalmát vezetjük át a törvénybe, és nem az egybeszámítási kötelezettségről szóló részletszabályokat rögzítjük. Ez lényegében azt is jelentheti, hogy felelős mérlegelést követően mindenki jól értelmezhetően eldöntheti, hogy mi tartozik a jóval

rövidebb nemzeti eljárásrendbe vagy a jóval hosszadalmasabb és terheesebb adminisztrációval járó uniós eljárásrendbe.

Éppen ezért még mindemellett, hogy a későbbiek auditok során kockázatmentessé váljanak az eljárások, a nyilvánosságot, a versenyt és az esélyegyenlőséget egyes részletszabályokkal még jobban biztosítjuk, illetőleg a kormányzati elvárásoknak megfelelően olyan részletszabályok kerültek még be másfél évvel a törvény hatálybalépését követően, amelyek a kkv-k előtérbe kerülését segíthetik. Röviden ennyi, ha kérdés van, szívesen válaszolunk.

Kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönjük szépen az előterjesztő kiegészítését. A bizottságé a szó. Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? Bóka képviselő úr!

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Alapvetően jónak tartom ezt a törvényjavaslatot, mindenki egyetért azzal, hogy gyorsítani és egyszerűsíteni kell a közbeszerzési eljárásokat. De van ez a kiegészített 122/A. §, amelyben az van, hogy viszonylag kis értékű közbeszerzések tekintetében három ajánlat bekérésével lehet folytatni ezt az eljárást. Ugye, most az lesz, hogy tárgyalást nem kell tartani. Ami vélelmezek, hogy biztosan fognak tartani az ajánlatkérők, mert árkedvezményt akkor lehet elérni a korábbihoz képest. De most gyakorlatilag szerintem az nem az egyszerűsítés irányába fog menni. Értem a szabályozás célját, indokát, de hogy 5 nappal korábban meg kell hirdetni még a közlönyben ezt, akkor bárki, aki az ország bármely területéről, ha ilyen, viszonylag kis értékű van... *(Jelzésre.)* Nem ez van? Akkor rosszul értelmezem.

DR. JÁNOSI ANDREA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ez a 122/A. § csak most lesz, lényegében az úgynevezett háromajánlatos eljárás, ami elég népszerűvé vált, amióta bevezettük. Tehát áru és szolgáltatás beszerzésekor 25 milliós értékhatárig lehet alkalmazni, építési beruházásnál 150 millióig. Ez hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás volt eddig a módosításig, tehát jelenleg is ez a hatályos. De számos olyan felvetés érkezett, először a hazai felvetéseket mondom, ahol, nagyon sok esetben azért kellett eredménytelenné nyilvánítani az eljárást, mert a tárgyaláson nem jelentek meg az ajánlattevők. Ez standard probléma volt, ez egy újfajta megközelítés, amit most hallok, de ez diszpozitív. Lehet tárgyalást tartani, ezt az ajánlatkérő dönti el. Tehát választhatja azt, hogy tárgyalásos eljárásként hirdeti meg vagy tárgyalás nélkül. Ez szerintem arról szól, hogy amelyik gyakorlat kialakult, ami kevésbé terhes az adott önkormányzatnak, vagy kevésbé eredményes, azaz, ha valamelyik ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy tárgyalásost kíván tartani, mert ezzel árletörést tud elérni, akkor nyugodtan alkalmazhatja ezt. Ha úgy gondolja, hogy a tárgyalással csak hosszabbítja az időt, vagy eredménytelenséget kockáztat, akkor tárgyalás nélkülként hirdeti meg.

A közzétételnek azért van jelentősége, mert a Bizottságtól számos felvetést kaptunk, és ezeknek a legfontosabbika volt ez, ez állt a fókuszukban, hogy az egyenlő elbánás és a verseny biztosítása érdekében, értem ez alatt azt, hogy ne csak a hazai vállalkozók tudjanak erről, hanem adott esetben, ha szolgáltatás megrendelésre gondolunk, esetleg más tagállami szállítók is lehessenek ajánlattevők. Ezért mi olyan könnyített közzétételt próbálunk átvezetni a törvényen, ami nem teszi túlzottan terheessé az eljárási cselekményeket. Tehát 5 nappal korábban kell lényegében egy nagyon szűkített tartalmú közzétételt a helyi honlapon megjelentetni. Akkor kell csak a közbeszerzési hatóság honlapján és nem a közbeszerzési értesítőben megjelentetni, ha adott esetben egy önkormányzatnak nincs honlapja. De ilyen alig-alig létezik. Tehát ez továbbra is megmarad szűk körűen a regionális önkormányzati beszerzések könnyítése érdekében egy nemzeti rezsimben szereplő eljárási típusként, de

ahhoz, hogy kötelezettségzegési eljárás Magyarországgal szemben ne induljon, illetőleg, hogy az egyenlő elbánást biztosíthassuk, ezt a plusz elemet be kellett vinnünk. De az a megfogalmazás, ami elég mulatságos, hogy lehetőleg különösen, ez abba tartozik, hogy továbbra is fenntarthatjuk a lehetőségét, mert ezt leegyeztettük Brüsszelben, hogy a hazai kkv-k előnyben részesülhessenek.

Ez egy elég érdekes megbeszélés volt egyébként a Bizottságban, mert ők is mondják, hogy a kkv-k támogatásának elősegítését kívánják megvalósítani, de fontosabb a verseny és az egyenlő elbánás. Tehát mi ezt az egyensúlyt próbáltuk megteremteni a hazai szabályozásban. Remélem, nem okoz túlzott nehézségeket. Tehát szabad a játéktér a tárgyalásos és nem tárgyalásos eljárásnál, de a saját honlapon kell egy szűkített tartalmú közzététel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bóka képviselő úr, tessék!

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm. Teljesen világos, hogy szabad a pálya tárgyalásos vagy nem tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő számára. Mondom, értem a lényegét a felvetésnek, a Bizottságét is. Ott látom a problémát, hogy nyilvánvalóan, aki komoly logisztikával rendelkezik, az képes gyakorlatilag országos áttekintéssel rendelkező egységeket létrehozni. Ez azt jelenti, hogy városi honlapokat figyelő rendszerek fognak majd a multiknál kialakulni, és éppen ebben az eljárásrendben pont azoknál a viszonylag kis összegű beruházásoknál, árubeszerzéseknél, ahol a hazai és főleg a helyi kis kkv-k még bejöhettek a képbe, ott fogjuk kiszorítani őket. Mert ne legyen kétségünk a tekintetben, hogy ezeket a honlapokat, főleg városi honlapokat, hiszen ott van árubeszerzés, a multik létre fogják hozni azt a szervezeti egységüket, amelyek révén napra pontosan tudni fogják, hogy hol van ilyen kiírva, semmi perc alatt bejelentkeznek, és ettől kezdve már meg kell hívni őket a versenybe. És pont azokat a kkv-kat, a kisvállalkozókat, főleg, a helyi kötődésű kkv-kat fogják az árversenyben legyőzni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További észrevétele van-e még valakinek? Akkor ismét szót adok az államtitkár asszonynak, ha kíván reagálni a második számú fölvetésre. Tessék!

DR. JÁNOSI ANDREA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Azt gondolom, hogy elég komoly mérlegelést követően vállaltuk ezt be. Ezeket a veszélyforrásokat mi is láttuk. Az alkalmassági és műszaki feltételeknél azért a multik által felvetett reakció alapján le lehet modellezni, hogy például milyen távolságból kell szállítani. Nagyon sok féle technikája van annak, hogy a hazaiak és a környezetbeliek számára hogyan lehet ezt biztosítani. Persze, általános receptet nem lehet semelyik beszerzésnél előírni, sajnos tovább kell ezen még gondolkodni, finomítani kell ezt. Értem én, hogy rendszerszerűen rá tudnak erre épülni, de ez volt az utolsó szalmaszálunk, amivel ezt az eljárást fönn tudtuk tartani. Köszönöm szépen.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Szavazás következik arról, hogy a közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára bocsátásával ki ért egyet. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége egyetért a törvényjavaslat vitára bocsátásával. Köszönjük szépen a közreműködést, államtitkár asszony.

Nekünk viszont kellene még egy előadó is. Ellenzéki oldalról biztos nem lesz előadó, mert nem hangzottak el észrevételek. A kormányoldal részéről Dancsó képviselő úr vállalja. Köszönöm szépen.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Áttérünk a 8. napirendi pont tárgyalására, a Magyarország ez évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra. Köszöntöm régi ismerősünket, Banai Péter Benő helyettes államtitkár urat. Kérdezem, hogy kíván-e valamit a mentségére fölhozni. Parancsoljon!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden ismertetném az önök előtt lévő törvényt módosítás háttérét. Az első dolog, amit le kell szögezsek, az az, hogy tavaly év végén az Országgyűlés úgy fogadta el az idei költségvetési törvényt, hogy az jelentős tartalékok mellett képes biztosítani az uniós módszertan szerinti 2,7 százalékos ez évi hiányt. Ezzel összhangban készítette el a kormány az úgynevezett konvergenciaprogramot, és nyújtotta be áprilisban az Európai Bizottságnak. Ebben az szerepel, hogy a 2,7 százalékos hiánycél továbbra is elérhető. Az Európai Bizottság ugyanakkor májusban közzétett prognózisában az idei évre 3 százalékos, a jövő évre 3,3 százalékos hiányt vetített előre. Ugyan önmagában ebből a prognózisból nem következik még az, hogy milyen eljárásra számíthatunk a túlzott deficit eljárás tekintetében, hiszen erről csak május végén nyilatkozik az Európai Bizottság, mégis valószínűsíthető, hogy további intézkedések nélkül ez az eljárás nem záródhat le az idén Magyarországgal szemben.

A tisztelt bizottság pontosan tudja, hogy 2004 óta van Magyarország túlzott deficit eljárás alatt, és azt is tudja, hogy az utóbbi években, az utóbbi két évben sikerült teljesíteni a közösségi elvárások szerinti hiánycélt, sőt, 2011-ben 4,3 százalékos szufficit, 2012-ben pedig 1,9 százalékos deficit volt jellemző Magyarországon. A tavalyi adat a legjobb 6-7 ország közé sorolta Magyarországot. Azt is el kell mondjam, hogy az Európai Bizottság mind 2011-ben az őszi prognózisában, mind 2012-ben, szintén az őszi prognózisában jelentősen rosszabb hiányt számított Magyarországra. Ha ebből indulunk ki, akkor jó eséllyel mondhatjuk azt, hogy az Európai Bizottság idei prognózisa szintén tévedést tartalmazhat. Ezért, noha a kormány úgy látja, hogy nem szükségesek intézkedések a 3 százalék alatti hiánycél eléréséhez, noha az elmúlt évek adatai a kormányzati számításokat igazolták, és azt is bemutatták, hogy az Európai Bizottság jellemzően pesszimistább volt a prognózisai kialakításakor, a kormány mégis egyenlegjavító intézkedésekről döntött. Ezek az intézkedések az 1259/2013. kormányhatározatban szerepelnek, és érintik mind a kormány irányítása alá tartozó szervezetet, mind a kormánytól független szervezeteket.

A tisztelt Országgyűlés elé benyújtott törvényjavaslat értelemszerűen azon intézkedéseket tartalmazza, amelyek a kormány irányításától független szervezetek esetén tartalékképzésről szólnak. Az úgynevezett alkotmányos fejezeteknél, tehát az Országgyűlés Hivatalánál, az Állami Számvevőszéknél, a bíróságnál, az ügyészségnél és a többi szervezetnél mintegy 3 milliárd forint tartalékképzésre kerülne sor, a médiatámogatásoknál pedig 2 milliárd forint összegben kerülne sor. A törvényjavaslat szerint a megképzett tartalék felhasználásáról az Országgyűlés határozatában rendelkezhet. Zárójelben jegyzem meg, hogy 2011-ben hasonló eljárással került sor egyenlegjavításra ezeknél az említett szervezeteknél.

A törvényjavaslat ezen kívül néhány, az intézkedésekhez képest talán kisebb jelentőségű módosítást tartalmaz. Így az állami vagyonért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter engedélye esetén lehetővé teszi, hogy a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. adósságot keletkeztető ügyletet hozzon létre. Tavaly is volt erre lehetőség, konkrét példa a Richter-részvények fedezete mellett az Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kötvénykibocsátásra vált jogosulttá, és ilyen tranzakciókat korábban is végrehajtott. Tehát a

törvénymódosítás lehetővé teszi azt, hogy ilyen jellegű tranzakciók 2013-ban is megvalósuljanak.

A teljesség igénye nélkül még két további módosítást emelnék ki. Az európai uniós források maradéktalan felhasználása érdekében bővíti a kormány kötelezettségvállalási lehetőségét a normaszöveg módosítása. Illetve az önkormányzati adósságátvállalásnak június 28-ig kell megvalósulnia. A hatályos törvény normaszövege szerint a váltótartozásokat át kellett volna alakítani más hitelviszonnyá, az ügyletek végrehajtása során azonban kiderült, hogy nem szükséges ezen váltótartozások átalakítása, enélkül is át tudja vállalni az állam az önkormányzatoktól a váltótartozás arányos részét.

Az említett tételek, azt gondolom, a legfontosabbak a törvénymódosítási javaslatból. Végezetül azt emelném még ki, hogy a törvény módosítását a kormány megküldte a Költségvetési Tanácsnak, és a tanács nyilvános véleményében nem emelt kifogást a törvénymódosítás ellen. Tehát véleményük szerint az adósságcsökkentési szabályt a törvénymódosítás nem sérti, sőt, segíti. Kérdés esetén értelemszerűen állok a tisztelt bizottság rendelkezésére. Köszönöm.

Kérdések

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kinek van kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Nekem van két kérdésem. Államtitkár úr, ugye, a költségvetési szerveknek megítélt támogatások elvileg szinkronban vannak azokkal a feladatokkal, amiket el kell végezniük. Hiszen azért vannak, hogy közfeladatokat megoldjanak. Na most, nem gondolják-e vagy megnézték-e azt, hogy ez a megszorítás, ez csúnya szó, ezt nem szereti a kormány, vagy ahogy ön nevezte, zárolás, tartalékba vonás nem jelent-e olyan problémát, hogy bizonyos költségvetési szervek nem fogják tudni ellátni azokat a feladatokat maradéktalanul, amelyek nagyon égetőek.

Két példát hadd mondjak erre. A közeli napokban az északi megyékben sokat jártam, katasztrófális a bekötő utak állapota helyenként. Nem az országos főutakra gondolok, hanem a községeket összekötő utakra. Ismereteim szerint olyan 2500 kilométernyi utat kellene rendszeresen karbantartani, és 6-700 kilométer utat tud karbantartani a tárcá, illetve az ágazat. Magyarul, nem gondolják-e, hogy ezek a kényszerzárolások a feladatok ellátásának nehézségeit fogják növelni, esetleg olyan gyenge minőségű lesz a feladatellátás, ami nem kívánatos? A másik példám pedig az, hogy ismert az a botrány, ami abból fakadt, hogy itt veszélyes bűnözőket engedett a bíróság szabad lábra, mert négy év után sem tudta meghozni az ítéletet. Ugye, olyan okok miatt, hogy a DNS-vizsgálatok elvégzésére nincs kapacitása az egészségügyi szervezetnek.

Ezt a két példát azért hozom, bár nyilván sok ilyen példa van, hogy megnézték-e, nem félnek-e attól, hogy fontos közfeladatok ellátása nem lesz biztosítható, ha egy újabb ilyen megszorításra kerül sor. Mert ne legyünk naivak, azt gondolom, hogy a tartalékolásból zárolás, a zárolásból elvonás lesz. Ez egy jól ismert folyamat. Tehát aligha fogják ezt a pénzt visszakapni a tárcák. Ez az én kérdésem. Boldvai képviselő úrnak is van kérdése. Tessék!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Megragadva az alkalmat, hogy államtitkár úr az ülésen jelen van, kérném, hogy a Nemzeti Vagyonkezelőnek adott, pótlólagos bevonásról szóló lehetőségről néhány mondatot mondjon államtitkár úr. Ezt úgy nagyságrendileg mekkora összegre gondolják? Mi az a határ, ameddig ezt engedik? Vagy a határ a csillagos ég? Vagy az ott lévő, fedezetként felhasználható részvények jelentik a felső korlátot. És ha és amennyiben a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. ezzel él, akkor a szándék miről szól? Mire gondolják ezeket a pótlólagos forrásokat a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél bevonni és felhasználni? Ha megtenné, hogy legalább az irányultságát megnevezné.

Aztán érdeklődnék, hogy az önök által most itt felsorolt tételeken kívül szerintem sokkal nagyobb kockázatok látszanak a 2013-as költségvetésben. És tényleg a teljesség igénye nélkül, a növekedéssel szemben a recesszió, magyarul forráskieséssel lehet számolni. Bármennyire is próbálják a statisztikai adatokat mutatni, hogy negyedéves összehasonlításban mekkora bővülés van, és ez Európa első három helyére vitte Magyarországot, de hát év/éves összehasonlításban csökkenés van továbbra is a magyar gazdaságban. Aztán látszik a konkrét tényadatokból, hogy a tranzakciós adóból beszédett összeg jelentősen elmarad az önök által tervezetthez képest. Becslések 80 és 200 milliárd közé tesznek kiesést 2013-ra. Aztán látszik, hogy az e-útdíj kapcsán bevezetésre szánt intézkedések minimum kockázatosak teszik, az önök által betervezett bevételi források. Látszik, hogy a pénztárgépek bekötésére tervezett intézkedések kockázatosak teszik a betervezett összegeket.

Tehát az általam felsorolt tételek alsó hangon 4-5-6800 milliárd forintnyi kockázatot hordoznak. Ehhez képest, ha már módosítják a költségvetést, nem tudom hányadszor 2013-ban, akkor nem gondolta-e úgy a tárca, hogy legalább ezeknek a kockázatoknak a kezelésére javaslatot tesz a költségvetés módosítása kapcsán? Köszönöm.

Az előterjesztő válasza

ELNÖK: Köszönöm. Ezek voltak a kérdések. Akkor megadom a szót az államtitkár úrnak, a kérdésekre tessék válaszolni.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Elnök úr azon észrevétele kapcsán, hogy a feladatellátást nem akadályozza-e a zárolás, tartalékképzés, azt kell először is mondanom, hogy a kormány eredetileg nem tervezte ezeket a lépéseket. Az Európai Bizottság prognózisa miatt kényszerült lépni, és amikor a lehetséges lépéseket megvizsgálta, akkor elv mellett tartott ki, hogy a családokat, illetőleg a magánszemélyeket érintően negatív lépés, intézkedés ne legyen, hanem az állam a saját működési területén próbáljon meg takarékosági lépéseket érvényesíteni. Ez a takarékosági lépés azt jelenti, hogy az intézményi jellegű előirányzatoknál az eredeti támogatási összeg 2 százaléka került zárolásra a kormány irányítása alá tartozó szervezeteknél, és a benyújtott törvényjavaslat szintén 2 százalékos takarékoskodást ír elő a kormánytól független szervezetek tekintetében.

Ez az általános irány. Maguknak a költségvetési szerveknek kell javaslatot tenni arra, hogy konkrétan mely előirányzaton és milyen struktúrában valósuljon meg ez a zárolás vagy tartalékképzés. A kormány irányítása alá tartozó szervezeteknél május 24-ig kell véglegesíteni a zárolás összetételét, a kormánytól független szervezetek esetében pedig június 30-ig kell tartalékot képezni. A Nemzetgazdasági Minisztériumnak az a törekvése, hogy ez a kiadáscsökkentés úgy valósuljon meg, hogy a közfeladatok ellátását ne veszélyeztesse. Nyilván valamilyen feladatról le kell mondani, nyilván bizonyos tételekre csak kisebb mértékben kerülhet forrás felhasználásra, de azt gondolom, nincs más lehetőség annak érdekében, hogy az ország kikerüljön a túlzott deficit eljárásból.

A jelentőségét azért abban emelném ki, emlékezhetünk, egyetlenegy olyan ország volt, amely ellen szankciót helyezett kilátásba az Európai Bizottság, ez Magyarország volt 2012-ben. Tehát ha benn maradunk a túlzott deficit eljárásban, akkor akár még szankciót is megfogalmazhat ellenünk a Bizottság, és nyilván ez a szankció fejlesztési források felfüggesztése lehet. Azt gondolom, ezt mindenképpen el kell kerülni, ezért szükséges a zárolás. Értelemszerűen a kormány arra fog törekedni, hogy ezek a közfeladatok ellátását minél kevésbé zavarják. Megjegyzem, hogy azért a 2013-as támogatási összegek 2012-höz képest növekednek. Tehát nem a feladatok jelentős visszavágása lehet a megoldás, hanem a tervezett bővítés elmaradása.

Boldvai képviselő úr kérdései kapcsán. Forrásbevonás lehetőséget teremtené a törvénymódosítás arra, hogy 2012-höz hasonlóan az állam finanszírozási költségeit ne csak az Államadósság Kezelő Központ állampapír-kibocsátása fedezze, hanem állami vagyon fedezete melletti forrásbevonásra is sor kerülhessen. Ez nemcsak Magyarország esetén precedenssel rendelkező gyakorlat, hanem más európai ország is, Ausztria például, hogy egy szomszédos országot említsek, jellemzően állami vagyon melletti forrást von be. Egy célja van ennek a forrásbevonásnak, hogy a legolcsóbb forrásbevonási lehetőséget találja meg az állam. Láthatjuk, hogy az állampapírhozamok jelentősen estek, láthatjuk, hogy az eső állampapírhozamok mellett is többszörös jegyzés van a magyar állampapírokra, tehát nem arról van szó, hogy az államnak olyan eszközökhöz kell nyúlnia, ami az egyetlen eszköz a forrásbevonásra, hanem a törvénymódosítás azt célozza, hogy a forrásbevonási lehetőség bővüljön.

Éppen ezért nem is tudok konkrét kiadási tételt említeni a forrásbevonás mögött. Hiszen az úgynevezett globális fedezet elve alapján minden bevont forrás minden kiadást finanszíroz. Egy példát említettem, a Richter-részvények fedezete melletti kötvénybevonás, de nincs más konkrét projekt, ami jelenleg olyan stádiumban van, hogy kivitelezés előtt van, és törvénymódosítás lenne szüksége hozzá. Mi a határ a forrásbevonásban? Nyilván az állam lejáró adósságának megújítása, illetőleg az államháztartási hiány finanszírozása az a határ, ami megszabja, hogy összességében az államnak mennyi forrásra van szüksége.

Boldvai képviselő úr másik felvetése kapcsán a növekedésről, illetőleg a költségvetésben lévő kockázatokról. Azt gondolom, hogy az első negyedévi GDP-adat igenis biztató, nemcsak kormányzati oldalról mondhatom, hogy pozitív ez a szám, hanem a piaci vélemény is, a piaci konszenzus is egyértelműen pozitív hangokat jelez. Tehát a konvergenciaprogramban a kormány jól mérte föl azt, hogy milyen növekedésre számíthat. Emlékeztetnék arra, hogy a 2013. évi költségvetés 0,9 százalékos növekedési feltétellel készült, a konvergenciaprogram már csak 0,7 százalékos növekedéssel számol, tehát a legújabb információkat figyelembe vette a kormány, és az első negyedéves adatok alapján ez nem volt túlzottan optimista.

Képviselő úrnak maximálisan igaza van abban, hogy a költségvetésben vannak negatív kockázatok, vannak olyan tételek, ahol biztos, hogy kevesebb bevétel fog realizálódni, mint azt a törvény tartalmazza. Képviselő úr erre konkrét példákat mondott. De a negatív példák mellett akkor említsük meg a pozitív példákat is, amelyekről a konvergenciaprogramban tételesen beszámolt a kormány. Így például az említett hozamcsökkenésnek köszönhetően a lakástámogatások összegénél mintegy 50 milliárdos megtakarítással számolhatunk, a bérkompenzáció előirányzatánál mintegy 10 milliárdos nagyságrendű megtakarítással, és vannak további olyan tételek a költségvetésben, ahol pozitív kockázatok vannak. Ezen pozitív és negatív kockázatokat egybevéve látja úgy a kormány, hogy a 400 milliárdos Országvédelmi Alap kellő fedezetet nyújt ahhoz, hogy a 2,7 százalékos hiánycél elérhető legyen. Ugye, itt egy szakmai vita van az Európai Bizottság és a kormány között, a Bizottság másképp látja a költségvetési folyamatokat, ezért kerül sor az intézkedésre. És végül itt is kiemelném a kormánytól független Költségvetési Tanács véleményét, amely jelenleg is véleményezte a költségvetési törvény tervezetét, és a tanács úgy látja, hogy az államadósság csökkentésének követelménye továbbra is meg tud valósulni. Ezért nincs szükség véleményünk szerint a költségvetésben további lépések megtételére. Köszönöm.

További kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönjük a válaszait, államtitkár úr. Kinek van hozzászólási szándéka?
Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Igazán kérdésem lenne a tisztelt államtitkár úrhoz. A törvényjavaslat 13. §-a, ami a fekvőbeteg-ellátó gazdasági társaságokról szól, ha jól értem, ez egy technikai paragrafus, azzal, hogy költségvetési szervekké alakultak át ezek a gazdasági társaságok, ezért válik okafogyottá az eredeti 76. § rendelkezése. Ezt azt tartalmazza, és nem terjeszkedik túl ezen a feltételrendszeren.

ELNÖK: Igen, köszönjük. További észrevétel nincs, akkor ismét szót adok. Tessék parancsolni!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Nagyon röviden, pontos Dancsó képviselő úr megfogalmazása, ez egy pontosítás. A költségvetési törvény is tartalmazta azt, hogy a gazdasági társaságokból költségvetési szervvé átalakuló kórházak adósságát az állam átveszi, és a külön törvény, ha jól emlékszem, 28 gazdasági társasági formában működő kórház átalakulásáról szólt. Tehát két törvény tartalmazta ugyanazt a szabályt, ezért szükségtelenné vált a költségvetési törvény rendelkezése. Vagyis tartalmi változás nincs e tekintetben. Köszönöm.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

ELNÖK: Köszönöm. A vitát lezárom. Megkérdem képviselőtársaimat, ki az, aki egyetért azzal, hogy a 2013. évi központi költségvetés módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára bocsáttassék a parlament plenáris ülésén. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége ezzel egyetért. Azért megkérdem, ki az, aki nem ért egyet. Hat nem. Köszönjük szépen államtitkár úr közreműködését.

Kérdem, ki lesz a bizottság előadója. Ékes képviselő úr. Kisebbségi véleményre van-e igény? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Akkor kisebbségi előadó nincs, majd Ékes képviselő úr nyilván elmondja az ellenzéki oldalról fölmerült problémákat is. Köszönöm szépen. Végeztünk a 8. számú ajánlási ponttal. *(Sic!)*

Az egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Egy napirendi pontunk van még hátra, a 9. napirendi pont, az egyes törvényeknek a távolléti díj számításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára bocsátása. Ennek is ön az előadója, tessék parancsolni!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A benyújtott törvényjavaslat több törvény módosítását tartalmazza, közös ezen módosításra javasolt törvényekben, hogy mindegyik a közpénzek felhasználásával, illetőleg az érintettek, vállalkozások, önkormányzatok gazdálkodási viszonyaival kapcsolatos módosítást tartalmaz. A törvényjavaslat első része a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosítását tartalmazza. Ezen módosítások közül a legfontosabb a távolléti díj számítására vonatkozó szabály egyértelművé tétele. Itt arról van szó, hogy ha valaki szabadságra megy, akkor független attól, hogy az adott hónap hány napos, tehát februárban vagy júliusban megy szabadságra, tehát a szabadság alatt öt megillető díj egységes legyen. Emlékezhetünk arra, hogy eltérő jogértelmezés volt több munkáltató részéről, ezért egységesíteni szükséges a javaslatot. Hangsúlyoznám, hogy a benyújtott törvényjavaslat az

érintett szervezetekkel széleskörűen egyeztetésre került, és olyan egyértelmű módosítást fogalmaztunk meg, ami lehetőség szerint kizár minden téves jogalkalmazási lehetőséget.

A munka törvénykönyve ezen kívül több pontosítást, közösségi szabályoknak való megfelelést vagy egyértelmű rendelkezést tartalmaz. Így pontosításra kerül az, hogy évente legalább egy alkalommal kötelező a munkavállalóknak 14 napra egybefüggő szabadságot kiadni úgy, hogy ebbe beleszámítanak a munkaszüneti napok is. Pontosításra kerül az, hogy felszámolási eljárásban a munkáltató személyében bekövetkező változás esetén a munkavállalóknak közvetlen tájékoztatást kell kapniuk az új munkáltatótól, amennyiben ott üzemi tanács nem működik, és az üzemi megbízott megválasztására nem kerül sor. Az Európai Bíróság munkaügyi tárgyú ítéletéből fakad ez a pontosítás. Több kisebb jelentőségű pontosítást tartalmaz még a törvényjavaslat, amire kérdés esetén értelemszerűen bővebben is kitérünk kollégáimmal.

A törvényjavaslat második része a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény módosítását tartalmazza. Ezen belül is két fő irány szerepel a javaslatban. Az egyik az önkormányzatok adósságot keletkeztető ügyleteinek módosítására vonatkozik. Ugye, tudjuk azt, az előző napirendi pontnál is szó volt arról, hogy az állam, a kormány az önkormányzatok adósságát részben már át is vállalta, 100 százalékos mértékben az 5 ezer főnél kisebb települések esetén, a másik oldalon pedig június végéig záródik le ez a folyamat. De amikor megállapodás született az átvállalásról, arról is szó volt, az egyeztetéseken fölmerült, hogy az adósságot keletkeztető ügyletek szabályozása szigorításra került. Ezért a benyújtott törvényjavaslat úgy fogalmaz, hogy az önkormányzati kezességvállalás is kormányzati engedélyhez lesz kötött, valamint az európai uniós támogatásokhoz szükséges önerőt biztosító hitelek is engedélykötelesek lesznek. Ez utóbbinál emlékeztetnék az Állami Számvevőszék véleményére, elemzésére, amely szerint az önkormányzati adósság jelentős részben azért keletkezett, mert túl magas önerő volt, illetőleg olyan projektek is megvalósításra kerültek, amelyeket aztán az önkormányzat nem tudott fenntartani. Ezen állami számvevőszéki megállapítással összhangban kerül sor az EU-támogatások önerőjének kormányzati engedélyhez kötésére.

Azt gondolom, segítséget jelent az önkormányzatoknak az, hogy a módosítás szerint a 2012. december végéig keletkezett működési hitelek egyszeri átalakításával hosszabb futamidejűvé alakíthatók át a hitelek. 2013-tól a helyi önkormányzatoknak már nem lehet működési hitelük, ezért törvényt módosítás nélkül a fölgülemlett működési hiteleket az idén vissza kellene fizetni. A javaslat lehetővé teszi azt, hogy a 2012 végéig fölgülemlett működési hiteleket átalakítsák, és többéves lejáratú hitelviszonyra alakuljon ez az említett adósság elem. Szintén az önkormányzatok gazdálkodását érinti az, hogy kormányzati engedély hitelügylethez, adóssághoz csak akkor lesz a törvényt módosítás elfogadása esetén elfogadva, ha az önkormányzat valamilyen helyi adót kivet. Az adó típusára és mértékére a javaslat nem fogalmaz meg konkrét javaslatot, mindössze annyit tartalmaz, hogy a helyi önkormányzatnak helyi adóbevételekkel kell rendelkeznie annak érdekében, hogy kormányzati engedélyt kapjon a hiteléhez.

A stabilitási törvény másik módosítása konkrét múltbeli eseményből fakad. Márciusban igen szélsőséges időjárási körülmények voltak. Ekkor, ha szabad ezt mondanom, a szolidaritásnak a vállalkozások, magánszemélyek részéről komoly példáját láthattuk. Ugyanakkor a stabilitási törvény értelmében bizony olyan segítségnyújtásra is sor került, ami adófizetési kötelezettséget vont volna maga után. A törvényt módosítás azt tartalmazza, hogy katasztrófa helyzetben az önként, ingyen nyújtott szolgáltatás esetén a szolgáltatás után sem a segítséget nyújtóknak, sem a segítséget kapóknak nem keletkezik adófizetési kötelezettsége. Mondok egy konkrét példát. Ha valamelyik mobilszolgáltató az úton rekedteknek sms-t küld arról, hogy segítség érkezik, vagy információkat ad, hogy milyen útvonalak tiszták, és ezt ingyenesen teszi, akkor a jövőben nem keletkezik ez után a segítségnyújtás után

távközlésiadó-fizetési kötelezettség. Ugyanígy, ha egy magánszemély ingyenesen valamilyen segítségben, juttatásban részesül, akkor nem kell ezután személyi jövedelemadót fizetnie. Természetesen a visszaélések elkerülése érdekében ezek a rendelkezések csak katasztrófahelyzetekre vonatkoznak, és be kell jelenteni az érintetteknek 60 napon belül azt, hogy ilyen segítséget nyújtottak.

Végül a törvényjavaslat utolsó része az államháztartási törvény módosításáról szól. Az előző napirendi pontnál szó volt arról, hogy gazdasági társasági formában működő kórházak költségvetési szervekké alakultak át, erről egy speciális törvény rendelkezett. Ezt a folyamatot általános szabályokkal írja le az államháztartási törvény módosítása, vagyis keretszabály szerepel azon esetekre, amikor gazdasági társasági formából költségvetési szervvé alakul át egy szervezet, illetőleg egy gazdasági társaság feladatait egy költségvetési szerv veszi át. Munkavállalók foglalkoztatásának folytonosságáról, jogok és köteleességek átszállásáról szól a törvényjavaslat. Ezen kívül az államháztartási törvény néhány apróbb módosítást tartalmaz, így például költségvetési felügyelő, főfelügyelő kijelölésére a kormány helyett az államháztartásért felelős miniszter lesz jogosult. Megszűnik a kincstári biztos intézménye, tekintettel, hogy a költségvetési elügyelő, főfelügyelő el tudja látni azokat a feladatokat, amiket korábban a kincstári biztos látott el. Illetőleg a több éves kötelezettségvállalások szabályaira kiegészítő rendelkezést tartalmaz az államháztartási törvény, nevezetesen a kormány döntése értelmében, illetőleg a tárgyévi előirányzatok 70, valamint 50 százalékos mértékéig tárgyéven túli kötelezettség is vállalható. Köszönöm szépen a figyelmet.

Kérdések, észrevételek

ELNÖK: Mi is köszönjük, államtitkár úr. Kinek van kérdése, észrevétele, véleménye? Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az önkormányzati adósságkonszolidációval kapcsolatos részhez kapcsolódva lenne egy kérdésem, egyetértve a szigorúsággal, a még szigorúbb szabályok felállításával. Ha államtitkár úr szavait értelmezem, a 2012. december 31-én fennállt egy önkormányzatnak folyószámlahitele, akkor dönthet úgy, hogy azt az összeget alakítja át hosszú lejáratú hitellé? Tehát, mondjuk, 2013 júliusában vagy augusztusában úgy dönt, hogy a 2012-es állapotnak megfelelően alakítja át a működési hitelét valamilyen hosszú lejáratú konstrukcióvá? És csak azt az összeget lehet átalakítani? *(Jelzésre.)* Értem, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Boldvai képviselő úr!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Azt szeretném megkérdezni államtitkár úrtól, hogy jól értettem-e, hogy eddig megtiltották a működésihitel-felvételt az önkormányzatoknak, és a mostani javaslat, amit ön szóban kifejtett, arról szól, hogy a fejlesztési hitel is kormányengedélyhez kötött, és államtitkár úr zárójelben jegyezte meg, hogy ez is csak akkor jár, ha az önkormányzat helyi adót vet ki. Arra vagyok kíváncsi, hogy ez minden esetben azt jelenti-e, hogy az önkormányzatnak, ha hitelt kér, akkor addig nem létező adót kell kivetnie, vagy emelnie kell, vagy az önkormányzat akkor jogosult, ha egyáltalán az elmúlt időszakban helyi adót már kivetett.

ELNÖK: Kérdések voltak lényegében. Van-e még kérdés vagy egyéb észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. Akkor újra szót adok államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

Az előterjesztő válasza

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Dancsó képviselő úr pontosan mondta el a törvényjavaslat szándékát, ezért az kiegészítést nem igényel igazából.

Boldvai képviselő úr kérdésére pedig az a válaszom, hogy igen. Azt gondolom, hogy a felelős önkormányzati gazdálkodásnak az is része, hogy ha egy önkormányzat a jövőben a kormány engedélyét kéri egy fejlesztési típusú adósság keletkeztetéséhez, akkor legyen valamennyi saját bevétele. Tehát gyakorlatilag ennyit ír elő a törvényt módosítás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Boldvai képviselő úr, tessék!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, államtitkár úr, a választ. Még egyszer, ha azt világosan megmondaná nekem, ha kérek fejlesztési hitelhez kormányengedélyt, városi önkormányzat vagyok, van helyi adóm, mert kivettem korábban, és most az új, fejlesztéshez igényelt kormányzati engedély esetében ezt új adónemmel vagy adónöveléssel tehetem meg, vagy elég a kormánynak, ami megvan? Az a törvényalkotói szándék, hogy ez elég. Magyarán azt zárják ki a mostani módosítással, hogy olyan önkormányzat ne vehessen fel fejlesztési hitelt, amelyik egyáltalán nem vezetett be helyi adót? Ez a kérdés.

ELNÖK: Ékes képviselő úr is szót kért.

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Azt hiszem, Boldvai képviselőtársam megpróbált rávilágítani egy dologra. De ha a törvényt nézzük és annak alkalmazását, akkor egyrészt van egy tiltó rendelkezés az önkormányzatok irányában, hogy eladósodni a továbbiakban nem szabad, a hitelfelvételnél pedig megfelelő indokkal kell rendelkezni ahhoz, hogy az engedélyt megkaphassa. Itt lehet akár olyan bevétele is az önkormányzatnak, amely az iparüzési adó növekményéből származtatható, vagy adott esetben, ha még az előírtakhoz képest nem vetett ki valamilyen területen adót, akkor ez beszámíthat a hitelképességének abba a rendszerébe, amelynek alapján az engedélyt megkaphatja. Nagyon sok településen lehet nyugodtan azt mondani, hogy az iparüzési adó esetében a 2 százalékot nem használta ki az önkormányzat, adott esetben 1,2 százalék környékén mozog a cégek bevallási kötelezettsége, vagy van olyan település, ahol jóformán nem is vetették ki. Ott, ahol bekapcsolja a rendszerbe, maximum 2 százalék van engedélyezve, akkor az önkormányzat adóerő-képessége, hitelképessége megnő. Tehát nem arról van szó, hogy kötelező, hanem ezzel élhet a megfelelő határig, és nem tovább.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hadd tegyek én is föl egy kérdést. Kihasználom ezt az alkalmat, hogy ilyen kitűnő szakemberrel ülök szemközt. Államtitkár úr, arról mi a véleménye, hogy ha egy önkormányzatnak a vagyona a fedezet a hitelhez, és nincs adóbevétele, mert olyan szegény a falu, hogy nincs kit megadóztatni, de van neki még, mondjuk, egy kastélya vagy valamije, akkor ez miért nem lehet fedezet egy hitelfelvételnél. Köszönöm. Akkor tessék parancsolni, az összes kérdésre, ami elhangzott, válaszolni még!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Azt gondolom, hogy az első kérdéskör, amit Boldvai képviselő úr fölvetett, tisztázódott. Ha szabad ezt mondanom, és ez talán már elnök úr kérdésére is részben válasz, az alapfilozófia az volt az önkormányzati adósság átstrukturálásakor, hogy számos feladat került át az

önkormányzatoktól az államhoz. Változott ezzel a finanszírozási struktúra. A feladatok és a finanszírozási struktúra változásával együtt az adósság is átkerült, ugyanakkor cél az, hogy az önkormányzatoknál ne termelődjön újra az adósság. Ezért tartalmaz a törvénymódosítás szigorításokat, és ezért tartalmazza azt az elvet, hogy ha valamely önkormányzat a kormánytól engedélyt kér egy fejlesztési jellegű hitelhez, akkor valamilyen saját bevétele legyen. Ez a valamilyen saját bevétel, önkormányzati adó folyamatos bevételt jelenthet az önkormányzatnak, évről évre, szemben azzal, hogy a vagyon egyszeri tétel, és ha a vagyon az önkormányzati hitel fedezete, akkor vagyonfelélés valósulhat meg. Pláne a fejlesztési jellegű beruházásoknál valamilyen működtetés kapcsolódni fog, és a működtetés forrásait biztosítani kell. Így egy helyiadó-bevétel rendszereszerűen tudja biztosítani a működtetés forrásait. Hangsúlyozom, itt egy elvi döntésről van szó, amit elnök úr mondott, hogy az önkormányzati vagyon a fedezete a fejlesztésnek, ez is életszerű lehet az esetben, ha nem engedélyköteles az adott ügylet. Tehát mondjuk, egy kisváros 5 millió forintos hitelt vesz fel, ehhez nem kell kormányzati engedély, ha a kereskedelmi bankkal úgy állapodik meg, hogy a hitel fedezete a vagyonelem, ezt szabadon megteheti. Jellegében, struktúrájában, azt gondolom, helyes valamilyen állandó helyiadó-bevétel megkövetelése az említett okok miatt. Köszönöm szépen.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor a vitát lezárom, és a szavazás következik arról, hogy a törvényjavaslat általános vitára bocsátásával ki ért egyet. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége egyetért. Ki nem értett egyet? Kettő. Köszönjük szépen államtitkár úr közreműködését.

Előadót kellene nekünk még ehhez is állítanunk. Puskás képviselőtársam, alelnök úr vállalta ezt. Köszönöm szépen.

Az ülés bezárása

Az egyebekben szeretném bejelenteni, hogy a jelenlegi információim szerint a héten nem tartunk több bizottsági ülést, de ezt nem tudom 100 százalékra ígérni. Azt kérem azoktól a képviselőtársaimtól, akik jelentős késéssel érkeztek ide reggel, szíveskedjenek legközelebb pontosan érkezni. Köszönöm szépen. Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 15 perc.)

Dr. Nyikos László

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit