



Ikt. sz. KTB/48-1/2013.

KTB/27/2013. sz. ülés
(KTB/202/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2013. június 18-án, kedden 9 óra 07 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirend:	3
Az ülés megnyitása	6
A napirend elfogadása	6
Az egyes közteherviselési kötelezettséget előíró törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása	6
<i>A napirendi pont felfüggesztése</i>	<i>11</i>
A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása	11
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>15</i>
Az egyes közteherviselési kötelezettséget előíró törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatásának folytatása	16
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>22</i>
Az ülés bezárása	22

Napirend:

1. Az egyes közteherviselési kötelezettséget előíró törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11563. szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
2. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11564. szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz)

Dr. Pószán László (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Veres János (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott:

Balázs József (Fidesz) Seszták Oszkárnak (KDNP),
Dr. Bóka István (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Dr. Dancsó József (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Font Sándor (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Herman István Ervin (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Dr. Vitányi István (Fidesz) Dr. Pósnak Lászlónak (Fidesz)

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Kanyó Lóránd, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője,
Dr. Adorján Richárd, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője
Berczik Ábel, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője.

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottságot, mai ülésünket megnyitom. A jelenléti ív szerint határozatképes a bizottság a helyettesítéseket is figyelembe véve.

A napirend elfogadása

A mai napra javasoltam két törvény módosító indítványainak megvitatását. Ehhez képest változtatási szándékot nem jelzett senki sem. Tehát megkérdezem a tisztelt bizottságot, egyetért-e azzal, hogy a mai délelőttön ezt a két pontot tárgyalja meg a bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Annyi technikai módosítást szeretnék javasolni, hogy a 2. napirendi ponttal kezdjük, ezt kérte a kormány képviselője.

Az egyes közteherviselési kötelezettséget előíró törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása

Ebben a napirendi pontban három módosító javaslat található. Mindhárom Veres János képviselőtársunk, illetve MSZP-s képviselők nevéhez kötődik. Az ajánlás 1. pontjában lévő javaslat ügyében kérdezem Veres János képviselő urat, hogy kívánja-e a javaslatát szóban kommentálni. *(Jelzésre.)* Tessék parancsolni!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A javaslatom azért született, mert a benyújtott indítvány kifejezetten nem versenysemleges, kifejezetten egy parciális érdeket szolgáló, és kifejezetten olyan módon van megfogalmazva, ami szembe megy mind a magyar jogalkotás, mind az európai jogalkotás elveivel. Éppen ezért elfogadhatatlan az, ami itt, a Ház előtt szerepel.

Hogy pontosan miért, most olvasom. Az Országgyűlés már megszavazta azt a módosító indítványt, amelyet Rogán Antal jegyzett, és a T/11398/4. irományszámon került benyújtása az Országgyűléshez. Erről név szerinti szavazással döntött az Országgyűlés a múlt héten, és ennek eredményeképpen a stabilitás megtakarítási számla egy olyan új formaként jelenik meg a magyar jogrendben, a magyar adózási rendben, a magyar közteherviselés rendjében, amelyre példa nemhogy Magyarországon nem volt még soha, de a világon sem. Ennek lényege az, hogy ha valakinek eléri az 5 millió forintos értékhatárt a meglévő pénze, és ebből úgynevezett stabilitás megtakarítási számlát nyit az arra felhatalmazott hitelintézetnél, akkor mindenféle közteher megfizetése alól mentesül, amennyiben ezen a számlán öt évig bent tartja ezt a pénzt.

Na már most, miután ez a jogszabály láthatóan a többségi koalíciós partnerek akaratából Magyarországon hatályba lép, mégpedig július 1-től az elfogadott szabály szerint, ezért úgy gondolom, hogy ettől kezdve új dimenzió nyílt a magyar adójogban, a magyar közteherviselésben. Ettől kezdve ehhez kell mérni mindent Magyarországon, amit a kormánypártok benyújtanak, amit a kormánypártok kezdeményeznek, és amit a kormánypártok úgy gondolnak, hogy el lehet fogadni. Éppen ezért a most benyújtott indítványban szereplő, személyi jövedelemadóról szóló törvény azon módosítása, amely a kamattörvényekre vonatkozóan év közbeni új szabályt léptetne hatályba, amely az egészségügyi hozzájárulás fizetésével kapcsolatban új szabályt állapítana meg, amely a telefonadóval kapcsolatban új szabályt állapítana meg, egyáltalán, amely ettől kezdve

bármilyen módon és bármilyen mértékben új szabályokat állapít meg, csak ehhez az elfogadott ponthoz mérhető. És miután nem nyújtottak be ezzel kapcsolatban semmifajta módosítási szándékot az Országgyűléshez, ezért azt gondolom, igazságtalan, részre hajló, parciális érdeket szolgáló az, hogy azokat, akiknek nincs 5 millió forintjuk megtakarításként, vagy akik korábban bármilyen összegű megtakarítást kezdeményeztek, akik a kampány hatására állampapírt vásároltak, akár még ezen a héten is, olyan méltánytalan teherrel sújtják a második félévtől kezdődően, ami viszont nem érvényes mindazokra, akik 5 millió forintnál nagyobb értékű megtakarítással rendelkezve ezt a bizonyos stabilitás megtakarítási számlát használják. Úgy gondolom, ez teljes mértékben elfogadhatatlan.

Ha még pikáns megjegyzésként azt is hozzátesszük a Rogán úr által aláírt indítvány alapján, hogy „e törvény előírja azt is, hogy a jövedelmet nemzetközi szerződés hiányában belföldről származó jövedelemnek kell tekinteni, a jövedelem megszerzőjét pedig, hacsak ennek ellenkezőjét ő maga nem bizonyítja, vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, e jövedelem tekintetében belföldi személynek kell tekinteni”. Magyarul ez a bizonyos szabály még azt is kimondja, hogy mindazok, akik külföldi állampolgárként 5 millió forintot elérő összeggel ilyen számlát nyitnak Magyarországon, azok mind-mind élvezik ezt a bizonyos köztehermentességet ezen számla esetében. Na már most, ha még a magyar állampapír-vásárlókkal szemben egy külföldi stabilitás számlát nyitó állampolgár azt az előnyt is élvezzi, amit az imént fölolvastam, akkor, azt gondolom, itt teljesen fölösleges itt mindenfajta játékról beszélni.

Gyakorlatilag ez a kormány azt akarja elérni a most benyújtott javaslatával, hogy Magyarországon lesznek ilyen és olyan állampolgárok. Lesznek ilyen és olyan adóalanyok. Lesznek olyanok, akiknek nem kell fizetniük nemhogy egészségügyi hozzájárulást, de kamatadót sem azoknak, akik az imént általam említett stabilitás megtakarítási számlát fogják a későbbiekben használni, meg lesznek a többiek, akik ezt nem tudják, nem ismerik, nincs 5 millió forintjuk, és ezt követően még ezt a bizonyos külön egészségügyi hozzájárulást is meg kell fizetniük. Na, ezért született az ajánlás 1. pontjában szereplő indítvány, amely mind az egészségügyi hozzájárulás, mind a személyi jövedelemadó-törvényre vonatkozó módosító szabályokat hatályon kívül helyezné, tekintettel arra, hogy ettől kezdve értelmetlen arról beszélni, amiről itt az eredeti indítvány 3. §-ában beszélnek, miszerint hatályát veszti az szja-törvénynek azon pontja, amelynek alapján a különböző megtakarítások pozitív, illetve negatív hozamát egyenlegként kell figyelembe venni akkor, amikor a 16 százalékos adó, plusz a 6 százalékos eho fizetési kötelezettségének alapját kell meghatározni. No, ezért van benyújtva ez a bizonyos indítvány, és azt gondolom, mindenfajta érvelése a kormánynak, ami arra vonatkozik, hogy ez milyen jó és milyen fontos, teljes mértékben elfogadhatatlan, éppen az általam elmondott érvrendszer miatt.

Köszönöm, elnök úr, az 1. ponthoz ennyi lett volna a hozzáfűznivalóm.

ELNÖK: Köszönöm. Az 1. ajánlási ponttal kapcsolatban kérdezem a tárca véleményét, és kérem, szíveskedjék a nevét is a jegyzőkönyv érdekében mondani.

KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Kanyó Lóránd vagyok, az NGM jövedelemadók és járulékok főosztályának főosztályvezető-helyettese. Kormányzati álláspontot még nem áll módomban mondani, a tárca álláspontját tudom közölni. A tárca nem támogatja ezt az indítványt.

Röviden reagálnék Veres képviselő úr felvezetésére. Úgy gondolom, hogy ennél a napirendi pontnál nem a megtakarítási számlával összefüggő kérdéskört kellene megvitatni, úgy tudom, hogy erről a vitát az Országgyűlés már lefolytatta. Onnan közelíteném meg a kérdést, hogy a kormány adópolitikájának középpontjában a munkát terhelő adók, jövedelemadók csökkentése, mérséklése áll. Ennek eredményeként csökkent jelentősen a

személyi jövedelemadó mértéke, a munkáltatókkal összefüggésben a szociális hozzájárulási adóban célzott adókedvezmények léptek életbe. Az adószervezet is úgy alakult át, hogy a jövedelmet terhelő adók szintje csökkent, a forgalmi adók szintje nőtt. Itt az egészségügyi hozzájárulási kötelezettség 6 százalékos mértékű, ami szintén nem a munkajövedelmekre, hanem a tőkejövedelmekre vonatkozik. Ezt nem kapcsolnám össze a teljesen más szemléletű, célú, koncepciójú megtakarítási számla jogintézményével.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kinek van véleménye, észrevétele, javaslata? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Kanyó Úr! Én értem, hogy önnek kényelmetlen és kellemetlen, hogy egy olyan másikkal hasonlítom össze, amellyel összehasonlítható, amely itt van előttünk, az Országgyűlés előtt. És amellyel össze kell mérni július 1-től kezdődően a kormány által javasolt, megemelt mértékű fizetési kötelezettséget a kormány által támogatott, noha formálisan a gazdasági bizottság által elfogadott, és Rogán által aláírt javaslattal, amely meg semmilyen közteherviselési kötelezettséget erre a megtakarítási számlára nem tesz kötelezővé Magyarországon. Szóval, úgy nem lehet, hogy nem lehet Magyarországon többlet-adóbevételekre sarcként kényszeríteni azokat, akik megtakarítanak úgy, hogy a másiknak, akinek eléri az 5 millió forintot a megtakarításai, mindegy, hogy belföldi vagy külföldi személyről van szó, egy fillér adófizetési, járulékfizetési kötelezettsége nem lesz. Az úgy nem megy, hogy egyik kezünkkel be akarjuk szedni a többletbevételeket, mint hallom, a ma reggeli hírekből, 120 milliárd forintot vár a pénzügyminiszter, vagy gazdasági miniszter, a másik ágon pedig minden közterhet elengedünk. Azért nem tartom ezt abszolút mértékben helyesnek, korrektnek, és elfogadhatónak, mert egyik kezünkkel valakiket preferálnak elfogadhatatlan módon, elfogadhatatlan mértékben és elfogadhatatlan eszközökkel, a másik esetben pedig valakiket pofon vágnak.

Gondolják végig! Azokat a befektetőket Magyarországon, akik állampapírt vásárolnak a megtakarításukból, legyen az pár százezer forint, július 1-től terveik szerint, vagy ha módosítani fogják, akkor szeptember 1-től, most majdnem mindegy a vége a történetnek időben, olyan teherrel fognak sújtani, amiről eddig nem volt szó, és mindezt akkor teszik, amikor egyébként az elérhető hozamok csökkennek. Ennek sok előnye is van természetesen, de sok hátránya is van. Hiszen a kisebb hozamból magasabb mértéket akarnak beszedni. És teszik mindezt úgy, hogy akinek meg 5 milliónál többje van, azt preferálják. Ez konzekvens magatartás egyébként. Konzekvens ahhoz képest, hogy az alacsony jövedelműeket sújtották az adórendszer változtatásával, a magasabb jövedelműeknek pedig kedveztek. Mert ilyen szempontból konzekvens, csak elfogadhatatlan. Adófilozófiailag, igazságossági szempontból, minden szempontból elfogadhatatlan.

Azt is értem, hogy ön akarja ezt most itt összehasonlítani. De össze kell hasonlítani, meg kell nézni, hogy a jelenlegi, egyébként más befektetési formákhoz képest ez, amit önök most javasolnak, hogyan fog működni. Nem mondtam azt egy szóval sem az érvrendszeremben, hogy emiatt a szabály miatt majd külföldre fogják vinni a pénzüket az emberek. Nem fogják külföldre vinni. Ez a szabály nem azt eredményezi, hogy külföldre viszik a pénzüket. Ez a szabály azt eredményezi, hogy lesz ilyen magyar állampolgár, meg lesznek a többiek, magyar és nem magyar állampolgárok, meg olyanok. Az olyanok egy fillér közterhet nem fognak fizetni a megtakarításuk után, a magyar állampolgár pedig több mint 20 százalékos adót fog fizetni ezen törvényjavaslat elfogadása után. Ezért mondom azt, hogy igazságtalan, és ne tartsák bent a rendszerben ezt a javaslatot, ugyanis semmilyen módon nem tudják megindokolni azt, hogy miért kell ennek a mérhetetlen igazságtalanságnak fönmaradni. Hacsak azért nem, mert valakik így akarják tisztára mosni a pénzüket,

nevezetesen az 5 millió forintos stabilitás megtakarítási számlán keresztül, majd pedig adó- és járulégmentesen ezt a pénzt fialtatni. Mert egyébként semmi más magyarázata nincs.

Aki szakemberként megnézte ezt a javaslatot, az csak két dolgot mond. Hogy szembe megy a világon uralkodó pénzmosás elleni szabályokkal, hiszen több mint 100 ezer eurós értékhatár fölött húzza meg azt a határt, ami után nem vizsgálhatja senki, semmilyen törvénynek nem kell megfelelni a későbbiek során, hogy honnan származott a pénz, továbbá adó- és járulégmentessé teszi ezt a tőkét és a tőke hozamát is. Szóval ezért nem lehet elfogadni a most benyújtott indítvány, ami a Ház előtt van, a jelenlegi helyzetben. Én felhívtam a figyelmüket, amikor név szerinti szavazást kértem a múlt héten, hogy vegyék észre, hogy ez tarthatatlan. Önök, úgy látszik, kitartanak emellett az elfogadhatatlan dolog mellett. Higgyék el, meg fogja semmisíteni megfelelő nemzetközi szervezet ezt a szabályt. Nemcsak egy, több fog ez ellen föllépni Magyarországgal szemben, és megint azt fogják mondani, hogy szabadságharcot folytatnak. Ez nem szabadságharc. Ez a butaság harca, ha ezt a szabályt ilyen módon meg fogják tartani a rendszerben. Én ezért tettem ezt az indítványt, köszönöm szépen a lehetőséget, hogy elmondhattam.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót a fősztályvezető-helyettes úrnak, hogy a tárca nevében reagáljon. Hadd tegyem hozzá zárójelben, hogy ilyenkor persze mindig az a gond, hogy nyilván a fősztályvezető-helyettes úrnak arra van mandátuma, hogy a kormány álláspontját megvédje. Tehát ennyit a vita jellegéhez. Tessék parancsolni!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Elnök úr, én nem kérek a fősztályvezető-helyettes úrtól erre reagálást. Ha akar, reagáljon, én a kollégáknak mondtam.

ELNÖK: Kíván reagálni, szakemberrel ülünk szemben, hátha van... Tessék parancsolni!

KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Fenntartom, amit a korábbiakban mondtam. Úgy gondolom, a megtakarítási számlával összefüggő szabályok tárgyalásának nem ennél a napirendnél van a helye. A másik pedig az, hogy a megtakarítási számla teljesen más jogintézményként kívánja a megtakarítások ösztönzését elérni. Az ebben a törvényjavaslatban lévő egészségügyi hozzájárulás megfizetésének kötelezettsége arról szól, hogy a kamatjövedelmekkel összefüggésben egy magasabb adóterhelés érvényesüljön a munkajövedelem adóterhelésével összefüggésben. Azt hiszem, hogy két külön koncepcióról van szó. Ezért mondtam a korábbiakban is, hogy nem biztos, hogy célszerű ezt ilyen értelemben összehasonlítani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik az 1. ajánlási pontról. *(Babák Mihály: Egy mondatot hadd mondjak, elnök úr, nem lesz több.)* Tessék parancsolni!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen a méltányosságát. Szóval, úgy gondolom, hogy hosszú távú befektetésekről van szó, és erre van Magyarországon már példa, többek között a Fundamenta, a TBSZ. Ez hasonló módon ugyanazt jelenti. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Most már nem nyitom újra a vitát. Tessék, Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Jó szándékkal szólt Babák képviselő úr, tisztelem benne, hogy most nem a politikai hercehurcát vette elő. Csak szeretném elmondani, hogy van más is, ami hosszú távon megtakarítást preferál. Erre mindre érvényes az, amit most

benyújtott a kormány, nevezetesen a plusz 6 százalék. Arra, miről én beszéltem, nem. Hogy miért? Olvasom. Abból olvasom, amit Rogán képviselő úr írt alá bizottsági elnökként.

„Az ilyen módon, megdönthetetlen törvényi vélelem alapján a befizetés napján megszerzett jövedelem, valamint az állampapír hozama vagy az állampapírral végzett ügylet nyeresége után szja-fizetési kötelezettség terheli a befizetőt, amely azonban csak akkor keletkezik, ha a befizetett összeget az SMSZ-ről fölveszi. Az adóalapot az SMSZ-ről teljesített kifizetés összege alapján kell meghatározni akkor is, ha az vagy annak egy része a befektetésen elért hozamból kamat, ügyleti eredmény származik, mivel ezen összegek után is e különös szabályok szerint kell az adót megállapítani és megfizetni. A számlán elhelyezett összeg, függetlenül attól, hogy a jövedelem korábbi megszerzéséhez kapcsolódóan az adót megfizették-e, a befizetés időpontjában megszerzett jövedelemnek minősül valamennyi közterhet vagy közteherhez kapcsolódó egyéb kötelezettséget, jogkövetkezményt megállapító jogszabály szempontjából. A törvény előírja azt is, hogy a jövedelmet nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése hiányában belföldről származó jövedelemnek kell tekinteni.” És a vége az, hogy az adóalap meghatározásánál azt mondja, hogy „az adó tényleges alapját az SMSZ-ről felvett összeg képezi, függetlenül attól, hogy az befizetésből, az állampapír hozamából, az állampapírral végzett ügylet eredményéből származik.” Amennyiben öt év eltelt a befizetés óta, az adóalap a kivét 0 százaléka. tehát mindegy, hogy mennyi az adó jelenleg, és mennyi lesz 5 év múlva Magyarországon, 0 adónak bármilyen százalékkal mérve 0 mértékű a fizetési kötelezettsége.

Azért mondom ezt, mert ez egy speciális dolog, ilyen nem volt. A Fundamentára fizetni kell majd a 6 százalékot, ez világos ebből a szabályból. Fizetni kell minden másra. Fizetni kell a külön tőzsdei befektetéseket kezelő számlára is a 6 százalékot. Erre nem kell fizetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bevallom, nem tudtam követni a vita rejtjelmeit. Csak azért fogom megszavazni ezt az indítványt, mert eszembe jutott a söralátétes szja-bevallás illúziója.

Szavazás következik arról, hogy ki támogatja ezt az indítványt. *(Szavazás.)* Két igen mellett nem kapott egyharmadot sem, tehát a bizottság nem támogatta.

Következik a 2. ajánlasi pontban ugyancsak Veres János képviselő úrnak és társainak az indítványa. Megadom a szót Veres képviselő úrnak, ha kíván vele élni. Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Most nem kívánok vele élni elnök úr, a dolog lényege látható.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor viszont a tárca véleményét kérdezem, miként vélekedik erről.

KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. a bizottság részéről van-e észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Szavazás következik. A 2. ajánlasi pontban lévő indítványt ki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. ajánlasi pont következik, ugyancsak Veres János és MSZP-s képviselőtársainak indítványa. Képviselő úr kíván szólni? Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Azért kívánok szólni, mert egy olyan indítványról van szó, amely meggyőződésem szerint koncepciójában is helytelen. Tehát, ha önök meg akarják emelni, mert kevés pénz folyt be ebből, ha jól emlékszem, 301 milliárd van tervezve, és valami 50 körüli folyt be az eddigiek során, május végével, ezért láthatóan nem fog befolyjni

ez a pénz. Nyilván volt tervezési hiba is meg sok minden más. Az igazi probléma az, hogy megemelik 50 százalékkal a bankszámlák közötti pénzmozgás járulékkerhét is. Azt tudom mondani, hogy a korábbi kormány is tett intézkedéseket annak érdekében, hogy a készpénzfizetést Magyarországon visszaab szorítsa. Ez szerintem helyes út. A mérték, meg amilyen módon ezt most büntetik, túlzottabb annál, mint amit én annak idején jó szívvvel vállaltam volna. De az, hogy a bankszámlák közötti pénzmozgás terhét másfélszeresére növelik, számomra elfogadhatatlan. Szembe megy mindenfajta racionális érveléssel. Ez nem más, mint pénzbehajtás. Ezért azt gondolom, hogy ez a pontja a dolognak ebből a szempontból teljes mértékben nonszensz és elfogadhatatlan. Meg vagyok arról győződve, hogy ez megint szembe megy mindenfajta európai, mindenfajta normális gondolkodási iránnyal. Ezért gondolom, hogy ezt az indítványrészt meg kellett tenni, mert nem lehet ezt így tartani, ahogyan most itt a javaslatban szerepel. Ezért tartom teljesen helytelennek.

Ráadásul szerintem még a számítás is rossz, amit mögé tesznek, hogy mennyi bevételt várnak az egyikből és mennyit a másiktól. Ezért úgy gondolom, nincs rendben így ez a javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja az indítvány elfogadását.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottságot kérdezem, hogy kinek van véleménye, észrevétele ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen.

Szavazás következik a 3. ajánlási pontról. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Nem végeztünk még ezzel a napirendi ponttal, mert időközben a gazdasági bizottság kérte a költségvetési bizottságot, hogy az általa készített indítványokról is foglaljunk állást.

A napirendi pont felfüggesztése

Ezt egyébként közben már sokszorosítják, akkor felfüggesztem ennek a napirendi pontnak a tárgyalását addig, amíg a technikai munkálatokat el tudják végezni a munkatársaim. Kérem a tárca képviselőjét, hogy maradjon, mert ehhez is szükség lesz a véleményére. Nem tartunk szünetet, képviselő úr, ne vegye rossz néven.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása

Áttérünk a következő napirendi pont tárgyalására, úgylis összefügg a kettő, a tegnap plenáris ülésen is összevontan tárgyaltuk. Tehát Magyarország központi költségvetésének módosításáról van szó, ehhez is érkezett módosító javaslat. Az ajánlás 1. pontjában lévő indítvány Herman István képviselőtársunk jegyzi. Kíván-e szólni hozzá, képviselő úr? *(Jelzésre.)* Nem kíván. A tárca véleményét kérdezem az 1. ajánlási pontban Herman István képviselő úr indítványával kapcsolatban.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Köszöntöm én is a tisztelt bizottságot. Tárcaálláspontot tudok mondani, és a tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. A bizottság részéről van-e észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs észrevétel. Szavazás következik. Az 1. ajánlási pont támogatásával ki ért egyet? Kérem kézfelemeléssel jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság többsége támogatja.

Következik a 2. ajánlási pontban Veres János és MSZP-s képviselőtársainak indítványa, ami összefügg a 3. ajánlási ponttal. Tehát a 2. megtárgyalása egyúttal a 3. pontot is érinteni fogja. Kérdezem Veres képviselő urat, kívánja-e indokolni az indítványát. *(Jelzésre.)* Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Igen, kívánom indokolni az indítványt, ugyanis azt gondolom, ha egyszer Magyarország kormánya vállalt egy kötelezettséget, akkor azt teljesíteni kell, nem pedig egy olyan jogszabályi helyzetet teremteni, amelynek alapján, ha akarom igen, ha akarom nem. Ami most a Ház elé bekerült javaslatként, létrehozva a költségvetési törvénynek egy új, 9. mellékletét, és az abban szereplő előirányzatokat még nem is számszerűsítették sajnos. Ezt elvártam volna, hogy számszerűsítsék, ezen előirányzatokon mekkora összeg szerepel, de még erre sem méltatták az Országgyűlés tagjait, hogy kiírják a számokat. A nagyobb baj az, hogy úgy van megfogalmazva jelenleg, ami azt jelenti, hogy pusztán annyi korlátot állítanak föl ezen előirányzatoknál, hogy az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével lehet kifizetést teljesíteni ezen előirányzatokból.

Miután ezen előirányzatok nem homogének megítélésünk szerint, hanem lényeges különbségek vannak közöttük, ezért javaslatunk arra vonatkozik, hogy ezen előirányzat közül, amit a beruházási alapba kíván helyezni az Országgyűlés, van néhány, amelyben nem lehet a továbbiakban kifizetést teljesíteni. Ezeket bent hagyjuk ebben a mellékletben, a továbbiakban pedig nem. Ha röviden akarok fogalmazni, ez az indítvány lényege. Éppen ezért, amiről már a tegnapi bizottsági ülésen is beszéltem, illetve a plenáris vitában is szóltam, szerintem most abba kell hagyni a Kossuth tér rekonstrukcióját, a Ludovika Campus beruházását, a stadionépítéseket, és nem akarom sorolni.

Az a lényege, hogy ha nincs pénze egy országnak, akkor ilyen dolgokra fölöslegesen ne költsön presztízsből egy fillért sem a továbbiakban. Teljesen fölösleges láthatóan az, ami ebben a dologban zajlik. Mi ezt pénzpazarlásnak, pocskékolásnak tartjuk, felelőtlenségnek. Például a Kossuth tér ügyében abszolút felelőtlenség zajlik, hiszen nem szabályos eljárással, mérhetetlen pénz odaborításával végzik ezt az egész fejlesztésnek nevezett hókuszpókuszt. Szerintem teljesen fölösleges ezt a továbbiakban így folytatni, ezért meg vagyok arról győződve, hogy nem a betervezett indítvány helyes, hanem az, ha itt világosan felfüggesztésre kerül néhány előirányzatnál a pénzfelhasználás lehetősége, és majd, ha ez az ország olyan helyzetben lesz, akkor hozzá lehet fogni olyan dolgokhoz, amik kellenek az országnak, de nem ilyen presztízsz stadionépítéseket folytatni. Ez az indítvány lényege. Valóban összefügg a 2. és 3. pont, kérem támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tárca véleményét. Tessék! Laki Gábor, ugye? *(Jelzésre.)* Bocsanat, Adorján Richárd, elnézést. Adorján Richárd főosztályvezető úr, tessék parancsolni!

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ahogy Veres képviselő úr is említette, ez egy másik elképzelés, amit a módosító indítvány tartalmaz, eltér a kormány benyújtott javaslatától, így a tárca nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság véleményét kérdezem. Herman képviselő úr kíván szólni.

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Bevallom őszintén, nem akartam hozzászólni, de mélységesen meglepett Veres János képviselőtársam hozzászólása, akit úgy ismertem meg, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei kamarának az elnöke volt, tehát a vállalkozói érdekeket képviselő tisztségviselő. Most az építőipar olyan helyzetben van, amint amilyenben

van, tehát úgy gondolom, úgy gondolom, hogy bizony ez nem presztízsberruházás, hanem munkahelyteremtő foglalkoztatás. Arról nem is beszélve, hogy szeretném csak egy mondat erejéig megemlíteni, hogy a világkiállítás pontosan az ilyen és ehhez hasonló típusú gondolkodás miatt nem valósult meg Magyarországon. Ma már mindenki pontosan tudja, érzékeli, hogy milyen kárt okoztunk ezzel az országnak. Úgy gondolom, hogy ezt az előterjesztést mindenképpen támogatandónak tartom ebben a formában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További észrevételek? *(Nincs jelentkező.)* Én is hadd tegyek észrevételt, és akkor majd képviselő úr reagál. Most ellentmondást látok a szóbeli kiegészítésben és az írásos javaslatban, mert a Kossuth téri rekonstrukció felfüggesztését nem tartalmazza ez az indítvány. *(Jelzésre.)* Tartalmazza? Akkor rosszul értelmezem a javaslatot. De mindegy, ez csak egy példa. A véleményem végül is, hogy akkor tudnék itt pro vagy kontra állást foglalni ezeknek a beruházásoknak a sorsát illetően, ha lennének itt számok, adatok, számítások, indokolások. Hogy lehet így pro vagy kontra dönteni? Tehát sem a kormány javaslatát nem támogatni, sem az indítványt ebben a formában. Mert nem tudom, hogy a Pest megyei bíróság épületének rekonstrukcióját kihagyjuk, azzal milyen károkat okozunk. *(Jelzésre.)* Akkor ez a példa sem jó.

Nekem az a gondom ezzel a javaslattal is, meg a törvényjavaslattal is, hogy nincsenek információk ahhoz, hogy szükségesek ezek vagy nem. Köszönöm. Ez volt az én hozzászólásom. Akkor most Seszták alelnök úr kért szót. Tessék!

SESZTÁK OSZKÁR (KDNP): Köszönöm szépen. Csak azért, hogy megkönnyítsük a bizottság dolgát, mert rögtön Veres képviselő úr reagálni fog a mondandómra. Sok mindent megérték az indulatából, vagy legalábbis érteni vélem, csak éppen azt nem tudom, hogy a parlamenti térrel mi baja van. Ez az ország talán legforgalmasabb turisztikai célpontja. Milyen képet állított ki, egyébként most, hogy elkezdődött a rekonstrukció, akkor látszott, micsoda gyalázatos állapotban volt ez a tér. Nyíregyháza főtere megújult 1993-ban, Debrecen 2000-ben, és folytathatnánk, az utolsó falusi főtér is megújult. Az ország legfontosabb turisztikai attrakciójával kapcsolatban mi a probléma? Hogy kulturáltan, ne hóban-esőben ázva-fázva várakozzanak az ide betérők? Különösen ezt az indulatot nem értem a parlament épületében kapcsolatban vezérli önt. Önök nem tudták megcsinálni, mi meg megcsináljuk, talán az a probléma?

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Más észrevételt nem látok, Veres képviselő úré a szó.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): No, hát akkor menjünk sorba! Szóval, elnök úr, ami nincs befekettítve az indítványban... *(Dr. Nyikos László: Közben tisztáztuk, köszönöm szépen.)* Köszönöm. Akkor ezt nem kell tovább indokolnom.

Seszták Képviselő Úr! Mi kezdtük el a parlament rekonstrukcióját, nagyon régen, ütemesen haladt. Nekem az épület rekonstrukciójával semmi bajom nincs. Nem ez a kérdés. A kérdés az, hogy egy ilyen politikailag motivált Kossuth téri átépítésre szabad ennyi milliárd forintot elkölteni. Mivel szerintünk nem, ezért azt mondtam, hogy a Kossuth tér rekonstrukciója. *(Közbeszólások a fideszes képviselők közül.)* Pont te történészként ne tudnád? Hát milyen állapotot szeretnék visszaállítani? Milyen állapotot? *(Újabb közbeszólások.)* Nem, bocsássatok meg, nem eredeti. Gondoljátok végig, hogy mikori időpont van megjelölve a határozatokban! Milyen kurzusidőszak? A Horthy-korszak egy bizonyos pontján lévő eredeti állapotot gondoltok. Nem az az eredeti állapot. Ez teljesen nyilvánvaló. Ez egy politikailag motivált döntés. *(Nagy zaj.)* Éppen ezért úgy gondolom, hogy nem ez a helyes. *(Babák Mihály: A Horthy-korszakot nem lehet restaurálni, könyörgöm. János, miféle baromság ez?)* Mondtam én ilyet valaha is, bocsássatok meg?

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Történeiszvitát ne nyissunk! Az a kérésem, hogy maradjunk meg a pénzügyi résznél. Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Úgy gondolom, hogy az épület rekonstrukciója megvan, megvolt rá minden évben a pénzügyi forrás, szépen befejezésre került volna az épület rekonstrukciója. Itt most egy politikailag motivált döntés van, ami több mint 10 milliárd forintjába kerül az országnak, a költségvetésnek. Csak az a része, ami nem a Ház. Oszkár, nekem a házzal semmi gondom nincs, én pénzügyminiszterként még többletet is adtam évente ahhoz, hogy ennek a hátralévő felújítása ütemesen tudjon folyni. Bocsánat, az nem úgy van, hogy összezsapjuk az egész történetet. Meg kell nézni azt, hogy pontosan mennyi volt még hátra, és mennyivel jön előrébb, irreálisan magasabb költségvetési előirányzat mellett. Irreálisan többet fizet Magyarország azért, mert ti előrébb akarjátok hozni, hogy a 2014-es választásokra befejeződjön. Ezért kerül milliárdokkal többre Magyarországnak ez a beruházás.

De szerencsére senki nem akarta védeni a stadionokat, amelyek azért, remélem, mindenki elfogadja már, hogy fölösleges presztízisberuházás, Magyarországon soha nem lesz kihasználva az a stadionkör, ami most tervezve van, és meg fog majd épülni. Megkockáztatom, hogy egynél többször tele sem lesznek ezek a stadionok Magyarországon. És az utolsó momentum, amit ezzel kapcsolatban szerettem volna elmondani, az az, hogy ha egyszer Magyarország azt vállalta, hogy ezen beruházásokat felfüggeszti, akkor nem ilyen indítványt kell tenni az Országgyűlésnek. Ez nem felfüggesztésről szóló indítvány. A hírekben az szerepelt, hogy Magyarország három dolgot vállalt, ezek közül az egyik megvalósult, amikor zárolás történt, a másik a többletbevételekre vonatkozó indítvány, ez az előző napirendi pontban tárgyalása került, és itt van a harmadik, ami az állami beruházások felfüggesztésére vonatkozó kezdeményezés volt. Ez nem felfüggesztési kezdeményezés, ez arra vonatkozik, hogy melyek azok az előirányzatok, amelyeknél majd külön fog még külön minősítést végezni az államháztartásért felelős miniszter, és engedélyezi-e a kifizetéseket.

Na most, nekem az a bajom, hogy látom a végét a történetnek. A stadionok meg fognak épülni, az ivóvízminőség-javító program meg nem fog megvalósulni. Na, ez a szomorú, kérem szépen, hogy egy kalap alá kerültek most olyan dolgok, amelyek politikailag abszolút nem egy kalap alá illenek. Mert annak igenis folynia kellene. *(Közbeszólásra.)* Parancsolsz? majd beszéljünk erről akkor. Az egész Alföldet érinti. Titeket is, minket is. *(Babák Mihály: Biztonságban van az ivóvíz.)* Misi! Misi! Te pontosan tudod...

ELNÖK: Veres képviselő úrnál van a szó. Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Te pontosan tudod, hogy ha európai uniós pénzből nem támogattuk volna az elmúlt 8 évben már, mind a két kormány időszakában ezt a programot, akkor nem jutottunk volna sehová, sem a Békés megyei, sem a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei ivóvízminőség-javító program megvalósításával, hogy most más megyékről ne beszéljek. Éppen ezért nem lehet egy stadionrekonstrukció kedvéért majd megvonni ezektől a pénzt. Meg az a problémám, hogy ettől kezdve ezek kerülnek versenyhelyzetbe. Ezért elfogadhatatlan az indítvány, mert nem azt tartalmazza, amit Magyarország nemzetközileg vállalt, és egyébként amit tartalmaz, az olyanokat versenyeztet egymással, ami elfogadhatatlan. Ezért született ez az indítványunk, kérem a támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs több észrevétel, ezért szavazás következik az ajánlás 2. pontjáról, ami összefügg a 3. ponttal. Ki az, aki támogatja a 2. ajánlási pontban szereplő módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Egy támogatás mellett a bizottság egyharmada sem

támogatta. *(Babák Mihály: Kifarolt az elnök úr.)* Ezzel... Képviselő úr, az ilyen jellegű megjegyzéseit nem szívesen hallgatom. *(Babák Mihály: Jaj, nem önnek szólt.)* Tisztelettel figyelmeztetem, hogy ezeket a beszólásokat mérsékelje. *(Babák Mihály: Nem önnek szólt, itt beszélgettem.)*

Még egy tennivalónk van ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban. Az a kérés érkezett hozzám, hogy a bizottság nyújtson be saját nevében egy módosító javaslatot. Ez egy rövid, egyoldalas javaslat. Ki lett osztva közben. Ha jól értem, akkor ez dátumokat javasol megváltoztatni. Ezért kérdezem a kormány jelen lévő képviselőjének véleményét arról, hogy mi célból és miért érdemes beadni ezt az indítványt. És egyetért-e ezzel a tárca tisztelt képviselője? Tessék parancsolni!

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Berczik Ábel főosztályvezető úr fogja nagyon röviden ismertetni a javaslat lényegét.

ELNÖK: Tessék, Berczik Árpád úr! Ádám, bocsánat. *(Sic!)*

BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! A benyújtásra javasolt módosító indítvány a költségvetési törvény 35. §-ában módosítana néhány határidőt. A költségvetési törvény 35. §-a a nem állami köznevelési intézményfenntartók finanszírozását tartalmazza. A költségvetési törvény értelmében 2013. augusztus 31-ig ezen intézményfenntartókat a 2012. évi költségvetési törvény szerinti normatív hozzájárulások és támogatások illetik meg. Az új típusú finanszírozási rendszer, illetve ezzel kapcsolatosan a pedagógus életpálya bevezetése a hatályos köznevelési törvény értelmében 2013. szeptember 1-től esedékes. Ebben az esetben az emeltebb szintű béreket és az új típusú finanszírozást először 2013. október elején kell az érintett dolgozók számára kifizetni, illetve a finanszírozást a nem állami intézményfenntartók számára biztosítani, ezért indokolt, hogy a tavalyi finanszírozási rendszer, a normatív finanszírozási rendszer ebben a körben még egy hónappal, 2013 szeptemberére meghosszabbítódjon. Hiszen 2013 szeptemberében még a 2013 augusztusára járó béreket kell az érintett dolgozók számára kifizetni. Az a), illetve a b) pont ezt a módosítást tartalmazza.

A c) pont pedig a nem állami intézményfenntartók új finanszírozási rendszerének kidolgozására, illetve az Országgyűlés részére történő benyújtására vonatkozó határidőt módosítaná június 30-ról szeptember 1-re. Úgy gondoljuk, hogy június 30-ig azért sem érdemes talán benyújtani az Országgyűlésnek az új finanszírozási rendszert, mert ismereteink szerint júliusban és augusztusban nem ülészik az Országgyűlés. És addig a kormányzat az érintett nem állami intézményfenntartók képviselőivel, mindenekelőtt az egyházakkal szeretné részletesen áttárgyalni az új típusú finanszírozási rendszert, és egy, már egyeztetett szövegjavaslatot kíván még az őszi ülészek megnyitása előtt beterjeszteni az Országgyűlés elé. Ezt tartalmazza a c) pont szerinti határidő-módosítási javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi is köszönjük szépen. Tehát az a kérdés, hogy a bizottság magáénak tekinti-e ezt a javaslatot. Van-e ez ügyben vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazni kell. Szavazunk arról, hogy bizottsági indítványként ez továbbmenjen-e. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság nagy többsége egyetért azzal, hogy ez az indítvány a parlament elé kerüljön.

A napirendi pont lezárása

Ezzel a döntéssel a napirendi pontunkkal is végeztünk.

Az egyes köztelherვისelési kötelezettséget előíró törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatásának folytatása

Visszatérünk a felfüggesztett napirendi pont tárgyalásának befejezéséhez. Közben érkezett két bizottsági indítvány a gazdasági bizottság részéről. Ezt közben a munkatársaim kiosztották. Tehát akinek volt ideje, meg tudta nézni, hogy miről szólnak ezek az indítványok. Akkor nézzük először azt az indítványt, amelyik a 6 százalékos eho-fizetési kötelezettség alóli mentességgel foglalkozik. Ez a gazdasági bizottság indítványa, a gazdasági bizottság részéről itt nem látok senkit sem. A kormány viszont a helyén van. A tárca legalábbis. Tárcavéleményt tudunk-e hallani erről? Tessék parancsolni!

KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A tárca támogatja.

ELNÖK: Tehát a tárca támogatja. A költségvetési bizottság véleményét kérdzem. Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Akkor tisztázzuk, hogy kettő közül melyikről kezdünk el a vitát. Mert mind a kettő arról szól.

ELNÖK: A 4.§ van a közepén.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm. No, akkor az imént nem volt helytelen, hogy én itt érveltem egy bizonyos kérdéskörben. (*Babák Mihály: Óhajod teljesült.*) Nem én teszem helyre, ti hoztátok be azt az indítványt most, ami még egyértelműbbé teszi, hogy azt, amit én mondtam, megerősítitek még egy másik törvényi paragrafussal is. Tehát amiről én beszéltem az iménti vitában, hogy ha az 5 millió forint értékhatár fölötti összeggel rendelkezők beteszik a pénzt, és ebből ilyen típusú papírt vásárolnak, akkor rájuk bizony ez a 6 százalék nem fog vonatkozni. Szóval, azért gondolkodjunk már egy picit! Én már felolvastam azt, hogy miért nem fog rájuk vonatkozni a másik módosító indítvány szövege szerint. Most itt bejön még az az indítvány, ami ezt még megerősíti. Tudom, ez bővebb körben erősíti meg, hiszen ez megerősíti azoknál is, akik nemcsak 5 millió forint fölötti értékben vásárolnak, mivel ez a megfogalmazás, ha jól látom, elég körültekintő abban a tekintetben, hogy aki, mondjuk, 500 ezer forint értékben vásárol júniusban ilyen papírt, annak sem kell majd fizetni a második félévtől kezdődően 6 százalékot. Ennyiben szélesebb kört érint a dolog. Természetesen, aki már korábban megvásárolta, annak sem kell fizetnie értelmezésem szerint, ebből ez következik.

Tehát ez az indítvány azt preferálja, hogy ne normál bankbetétben tartsa valaki a pénzét, hanem állampapírt vásároljon. Azaz az állampapír-vásárlás preferenciáját teremti meg a kivetett külön sarccal szemben, csak normál fizetési kötelezettséget fog az állampapír hozama viselni. Nem valószínű, hogy versenysemlegesnek tekinthető, de ez még belül van azon a határon, amelyen úgymond lehet preferenciákat alkalmazni. Ami a határon nincs belül, az az, hogy továbbra is van egy olyan kör, amelynek sem adó-, sem eho-fizetési kötelezettsége nem lesz. Ezt nem tartom elfogadhatónak, és ez a javaslat megerősíti azt, amit én mondtam. Ezért úgy gondolom, ez a javaslat nem helyénvaló. Egy differenciált javaslatot kellett volna behozni a Ház elé, ha már valaki gondolt arra, hogy ezzel a körrel is foglalkozni akar. A differenciált javaslat pedig nem így nézett volna ki. Én nem mondom meg, hogy hogyan nézett volna ki, akinek a dolga, az csinálja meg ezt a javaslatot. És remélem, hogy kapcsolódóként be fogják még hozni az Országgyűlés elé, hacsak nem akarják magukra vállalni azt a kormánypárti képviselők, hogy szemérmetlen módon preferálják az 5 millió

forint fölötti, bárhonnán bejövő pénzek tulajdonosait Magyarországon. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Veres képviselő úr nem ért egyet azzal, hogy a bizottság ezt a javaslatot támogassa. Kinek van még erről véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs vélemény. Akkor szavazás következik arról, hogy a gazdasági bizottság indítványát, amely a 4. § módosítását tartalmazza, ki támogatja a költségvetési bizottság részéről. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság többsége támogatja.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Elnök Úr! Vége van a szavazásnak, támogatom is, de azért kérnék szépen a tárcától egy összefoglaló értelmező magyarázatot, hogy akkor kik, milyen feltétellel...

ELNÖK: A következő pontnál, képviselő úr, ezt megteheti a tárca.

FONT SÁNDOR (Fidesz). ...milyen értékpapír-vásárlás esetén, milyen pénzügyi nagyság esetén mentesülnek a Veres János által említett 6 százalék alól. Kapjunk egy teljes képet, mert egy olvasatott kaptunk Veres Jánostól, de hogy látja ezt a tárca, azért mi is szeretnék ezt tudni. Jó?

ELNÖK: Egyetértek képviselő úr felvetésével. Most, amikor a gazdasági bizottság másik indítványát vitatjuk meg, akkor ennek kapcsán én is kérni fogom a tárca képviselőjét, hogy ezt az igényt szíveskedjék kielégíteni, a háttérmagyarázatot megadni ehhez a polémiához. Tehát inentől kezdve, miután a gazdasági bizottság nincs itt, akkor megadom a szót, és kérem egyúttal a tárca képviselőjét, hogy ezeket az összefüggéseket nekünk világítsa meg. Tessék parancsolni!

KANYÓ LÓRÁND (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Még egyszer, a javaslat azt biztosítja, hogy ne kelljen 6 százalékos egészségügyi hozzájárulási fizetési kötelezettséggel számolni az állampapír kamata után. Ebben a tekintetben a javaslat általános szabályként értelmezendő. Tehát nincs közvetlen összefüggés a megtakarítási számlával. Értékhatártól függetlenül valamennyi állampapír tekintetében elmondható, hogy az abból származó kamat után nem keletkezik eho-fizetési kötelezettség. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Ez volt a tárca kiegészítése. Veres képviselő úr kért szót.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): No, vártam ezt az indítványt, amiről most folyik a vita, hiszen nyilvánvaló volt, hogy a benyújtott indítvány nem volt elég körültekintő. A kollégám érveléséhez csak azt szeretném elmondani, hogy pontosan fogalmazott. Ettől kezdve Magyarországon a következő helyzet jön létre, ha elfogadják ezeket az indítványokat. Aki sima állampapírba teszi a pénzét, az fizet utána 16 százalékos kamatadót, mármint a hozam után, és nem fizet utána plusz 6 százalék egészségügyi hozzájárulást, és mindegy, hogy 100 ezer forintos vagy 100 milliós érteken csinálja valaki. Ez a kötelezettség megjelenik. Azonban a másik elfogadott szabály szerint, ha valaki 5 millió forintért vesz állampapírt, nem lehet másként meghatározni, nyilván a magyar állampapír-preferenciát alkalmazva van kitalálva, és 5 évig bent tartja azt a pénzt, akkor sem kamatadót, sem eho-t nem fizet. Én emiatt vitatkozom. Azt mondom, az nem méltányos, hogy akinek van 4 millió 900 ezer forint megtakarítási lehetősége, és vesz belőle állampapírt, az 16 százalék adót fizessen, még hozzáteszem azt is, hogy ha most 5 évben gondolkodunk, akkor annyit, amennyit majd a

későbbiek során fizetni kell adóként - most a 6 százalékról nem beszélek, mert ez az indítvány, ha elfogadásra kerül, kiveszi ezt a kötelezettséget -, akinek meg 5 millió 1 forintja van, megnyitja ezt a bizonyos számlát, és bent tartja 5 évig a pénzét, akkor sem az 5 millió 1 forint után, sem ennek bármilyen hozama után 16 százalékot sem kell fizetnie. A 6 százalékot nyilván nem kell fizetnie. Szerintem ez a méltánytalanság a dologban. Továbbra is fenntartom azt, hogy nincs rendben a két ügy. Megértem, a PM-esek nem mondhatják azt, hogy satöbbi, nem is kérek erre semmifajta reagálást, csak megerősítést, hogy amit mondtam, így van-e. Ha bölintanak, akkor legalább mi nem leszünk egymással vitában. Ez lett volna az első része a hozzászólásomnak.

A második pedig, ami miatt vártam ezt a javaslatot, az a második oldalon a 2. pont (3) bekezdése. Jelenleg is van az szja-törvényben meghatározva olyan kör, amely kellően régen indított befektetése után, így fogalmazok, mert nem határidőfüggő a dolog, nincs kamatadó-fizetési kötelezettség, és értelemszerűen, ha nincs ilyen kötelezettség, akkor nem lehet eho-fizetési kötelezettség sem. Pontosabban persze mindent meg lehet erőszakolni, csak azt gondolom, ez egy teljesen logikus javaslatrész, ami most bejött ide, a Ház elé, nevezetesen az szja-törvény 84/G §-ban felsorolt jogcímei után, ha nincs szja-fizetés, akkor ne legyen eho-fizetési kötelezettség sem. Ez, ugye, azt preferálja, hogy aki annak idején elhelyezte, a jövőre gondolva, a pénzeit, akkor az a későbbiek során se legyen visszamenőleg jogalkotással sújtva. Ezért úgy gondolom, hogy a most tárgyalt javaslatok közül ez támogatandó. Köszönöm.

En nem tudtam ezt megfogalmazni idő hiányában. Ezt a (3) bekezdést támogatom. Ugyanis ez a visszamenőleges jogalkotás elleni indítvány része. Tudtam, hogy ez valahonnan hiányzik, ezért mondtam, hogy vártam ezt az indítványt, csak nem volt annyi időm, hogy most megkeressem, az szja-törvényben pontosan hol van szabályozva a korábbi befektetések felsorolásra, amire nyilvánvalóan nem lehet utólagosan kiszabni más feltételt. Ez az, amit már sokszor elkövetett a mostani kormány, hogy visszamenőlegesen alkotott jogot. Úgy gondolom, valaki gondolt rá kellő időben, hogy ezt a kört ki kell ebből venni, tehát ennek helye van valóban a jogszabályban. Ha már csinál ilyen 6 százalékos szabályt bárki is.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Babák képviselő úr kíván szólni.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szólás lehetőségét. Szóval Magyarország kormányának és parlamentjének van egy feladata, amit megörökölt. Többek között azt, hogy az államadósságot finanszírozza, amit fölhalmoztunk. Aztán van egy cél, hogy ezt az államadósságot ne a pénzpiacról finanszírozzuk, hanem belföldi forrásokat próbáljunk szerezni, hiszen akkor belső államadósság keletkezik, és ez lényeges pozitívum az ország elbírálásakor. Tehát a törvényjavaslat és az egész kormány szándéka az, hogy forrást allokáljon, forrás szerezzon a korábban felhalmozott államadósság finanszírozására. És most nem akarok mutogatni. És egyenesen az államháztartásba akarja ezt a forrást allokálni, nem különböző rendszereken keresztül próbálja biztosítani.

El szeretném mondani, azt hiszem, mindenki értette, hogy a feladatot megörökölte a magyar kormány. Megörökölte az előző kormányoktól, mert eladósodtunk. Iszonyúan eladósodtunk. A cél pedig az, hogy ezt olcsóbban próbálja megoldani. Tudom, hogy ez Veres képviselő úrnak nem tetszik, hiszen nem a bankrendszert támogatja, hanem kikerülve azt, közvetlenül az államháztartásba allokálja a pénzt. Úgy gondolom, helyes, ha olcsóbban sikerül az önök által föltűnőlegelt államadósságot olcsóbban, biztonságosabban, belső forrásból biztosítani. Nem akartam megbántani, és felejtünk el a személyes aspektusait, ez a feladat adódott, megörökölte a magyar kormány, nekünk pedig a kormányt segítenünk kell, hogy ezt a feladatát megoldhassa.

Nyilvánvaló, hogy ezek nyögvenyelősen megoldható dolgok, problémás megoldásokat szülnek alkalmasint, de olcsóbb belső államadósságot kell produkálni, nem a pénzpiacot preferálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ékes képviselő úr, tessék!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Én nem véletlenül mondtam, amikor a két módosító indítvány idekerült, hogy ez önmagában egy csomó dolgot helyre is tesz, János. Mert te magad is úgy fogalmaztál, hogy helyre teszi. Mert emlékezzünk vissza rá, 2010-ben született meg az az adótörvény, hogy a 2010 után biztosítási szerződésként jelentkező kamatok után meg kell fizetni a megfelelő felárat, fogalmazzunk így. Ez megpróbál visszamenni a 2006 előtti időszak lekötéseihez is.

ELNÖK: Köszönöm. Herman képviselő úr következik.

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Röviden egy mondatot szeretnék csak mondani. Igazságos törvény nincs. Valakinek az érdeksérelme mindig fölfedezhető. A magyar állam 5 információnál húzta meg a limitet. Akkor föl lehet tenni a kérdést, hogy tegyük lejjebb, 3 millió forintra. Ezek után a 2 millió forinttal rendelkező személyek fogják azt mondani, hogy nem igazságos a törvény, mert miért nem 2 millió forint. A magyar állam ezt azért tette, hogy a belső eladósodás irányába tegyen lépéseket, és megnyitja a pénzpiacot a magyar állampolgárok számára, nem a külföldiek részére. Úgy gondolom, hogy ezt a preferenciát mindenképpen támogatni kell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Veres képviselő úr kért még szót.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Na hát, akkor itt három dologról érdemes szólni. Ékes képviselő úr ne azt mondja, hogy az egészet támogatom, mert nem támogatom az egészet. Támogatom azt, hogy visszamenőlegesen ne alkosson jogot a parlament most sem, mint ahogy mindig helytelen, ha visszamenőlegesen alkot. Ezért úgy gondolom, hogy annak a bizonyos c) pontnak helye van itt, a javaslatok között, mert valóban, valamikor be kellett hozni. Azt hittem, hogy majd csak zárószavazás előtt fog bejönni, de most szerencsére hamarabb bejött.

A második. Misi, súlyos nézetkülönbség van közöttünk. *(Babák Mihály: Az nem baj.)* Nem tudom, nem azt mondtam, hogy baj. Nem csökkent az adósságállomány. *(Babák Mihály: Én nem erről beszéltem. Azt mondtam, hogy finanszírozni kell.)* Misi! Nem csökkent a finanszírozási igény, ellenben drágábban finanszírozzuk most az országot, mint amennyiért egyébként a korábban felvett összegekből lehetett finanszírozni. *(Babák Mihály: Ezért akarjuk ezeket a megoldásokat alkalmazni.)* Én nem ezt mondtam. Azt mondtam, hogy ez egy lehetséges út, csak akkor tisztában kell lenni azzal, hogy ennek magasabb a költsége. Nincs ezzel semmi gond, csak akkor mondani kell, minden további nélkül, hogy ez kétszer annyiba kerül, kamatszintben... *(Babák Mihály: De belül marad.)* Misi! Kétszer annyiba kerül kamatszintben. És azt ne gondoljátok, hogy a forint-állampapír-vásárlás lakossági vásárlás. Ez egy súlyos hiba, amikor valaki ezt feltételezi. Forintban állampapírt többségében külföldi befektetők vásárolnak még mindig Magyarországon. *(Babák Mihály: Nyilvánvaló.)* Akkor jó, ha nyilvánvaló.

Csak azért mondom, hogy itt zavarok vannak. És, Misi, nem csökkent, növekedett az adósság. Ne mondjátok, hogy csökkent, mert nem csökkent. Nézd meg az utolsó negyedévi száma az MNB-nek pontosan hozza. *(Fideszes közbeszólásokra.)* Nézheted az évet is, az is növekedett. Teljesen mindegy, melyiket nézitek, gyerekek. Ez annyira nyilvánvaló, hogy nem

sikerült. Nem sikerült csökkenteni. Ennek sok oka van, nem fogok belemenni, hogy mi az oka, nem sikerült. Sajnos, nem sikerült, azt is hozzáteszem. Bár sikerült volna, nem sikerült.

Az utolsó dolog. Herman képviselő úrnak mondom. Nem tetszés szerinti az értékhatár. Ugyanis az, amit én fölolvastam, legalább három Magyarország nemzetközi kötelezettségvállalását érintő jogszabállyal kéne összhangban lennie, és nincs összhangban. Minimum a pénzmossással kapcsolatos nemzetközi megállapodással összhangban kéne lennie, és nincs összhangban. Miért nincs? Mert 10 ezer euró jelenleg Európában ez az értékhatár, és az 5 millió forint nem felel meg a 10 ezer eurónak. Sokáig nem fog még annak megfelelni, lehet, hogy sohasem. Ezért úgy gondolom, hogy helytelen az 5 millió forintos értékhatár meghatározása. Ha valaki végiggondoltan hozta volna meg ezt a szabályt, mert még most módosíthatják, azért mondom, mert zárószavazás előtt még helyre lehet tenni, akkor tessék 10 ezer eurónak megfelelő határon meghúzni azt az értékhatárt, amit preferálni akarnak. Akkor sokkal kevésbé tudnám én támadni, és nem tudnák megtámadni nemzetközi fórumok előtt. Így meg lesz támadva. Nem én fogom megtámadni, mert nekem nincs erre időm. De meg fogják támadni azok, akiknek meg kell támadni. Kötelességük megtámadni ezt a javaslatot, kötelességük, mert egy nyilvánosan vállalt pénzmossásos szabályt hoznak be a magyar jogrendbe, olyan szabályt, amire nincs példa a világban, nemcsak az Európai Unióban, hanem másutt sem, hogy ilyen nyilvánvalóan pénzmossást lehetővé tévő szabályt fogadna most el bármely ország.

Ezért vitatom az 5 millió forintos értékhatár ilyen módon történő preferálását, ami a jogszabályba most be fog kerülni. Ha minden igaz, pénteken zárószavazás lesz róla. Gondolják meg, csak azt kérem, gondolják meg, mert egy nagy pofontól lehet megmenekülni, ha nem ezt fogadják el végső megoldásként, mint ami most benne szerepel. És nincs vitánk abban, hogy lehet preferálni az állampapír-megtakarításokat. Csak azt mondom, hogy olyat találtak ki, és olyat hoztak be a múlt hétfőn a gazdasági bizottságba, ami abszurd és nonszensz. Nem találtak még olyan szakértőt, aki erről pozitív véleményt mondott volna. A jobboldalon nem találtak olyan szakértőt, aki jót tudott mondani erről bármely szakfolyóiratban. Nézzék meg, aki erről nyilatkozott, mindegy, ki volt, csak rosszat mondott eddig róla. Ezért gondolom azt, hogy a dolog ezért problémás. Most még lehet a zárószavazás előtt módosítani. Az önök felelőssége nyilvánvalóan, mi csak azt tudjuk mondani, hogy felhívtuk a figyelmet kellő súllyal, és szerintem gondolják végig, hogy meg lehet-e oldaniuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Elnök úr, bocsásson meg, de Veres képviselőtársam mindig kiragad valamit, annak az igazát próbálja bizonyítani, közben a nagy összefüggéseket elfelejti. Pedig ő is nagyon jól tudja, de hát így politizál, hogy kiragad valamit, és annak az ellentmondásait ragozza. Elhiszem, hogy annak idején, amikor Gyurcsány Ferencsel forrásra volt szükség, akkor az IMF-et választották. Egyszerű dolog felvenni hitelt, feltételek vannak. De, Veres képviselő úr, mi azt nem vállaljuk, hogy politikai feltételeket, sőt, belső feszültséget felvállaljunk, mait önök annak idején föl vállaltak az IMF- és uniós hitelek kapcsán. Úgy gondolom, lényegesen problémásabb, nyögvenyelősebb alkalmasint a szabályozása is annak, hogy más formában szerezzünk forrásokat az államadósság finanszírozásához, amit természetesen önök generáltak annak idején a költségvetésben. Önök egyszerű megoldásokat választottak. Ez ténylegesen bonyolultabb, de úgy gondolom, jobban szolgálja az ország érdekeit, és nem kapcsolnak a pénz mellé különböző politikai feltételeket, amelyekbe már az IMF is belebukott. Hiszen Görögország esetében beismerték, hogy azok a megszorítások, amiket követeltek, negatívan hatottak az egész gazdasági életre.

Úgyhogy azt is fontosnak vélem, és úgy gondolom, ne vitatkozzunk ezen. Én elismerem azt, hogy ön ezt mondja, ön meg fogadja el az én véleményemet. Az sem mindegy, hogy a kamatjövedelmek kinél csapódnak le, bent marad az országban vagy sem. Az sem mindegy, hogy az államadósság belső államadósság vagy külső államadósság. Melyik esetében sérülékenyebb az ország? Önöknek ez nem volt szempont, önök fölvtették a hitelt, aztán fizessük vissza. Mi másként gondoljuk ezt a dolgot. Engedje meg, ez jogunkban áll. Köszönöm szépen. És elnök úr, javaslom, szavazzunk.

ELNÖK: Seszták alelnök úr!

SESZTÁK OSZKÁR (KDNP): Elnézést, csak még két gondolatot nagyon röviden. Ez az intézmény valami hasonló lehet az adóamnesztia néven elhíresült, önökhöz köthető kedvezményrendszerhez, amikor próbálták a feketegazdaságból származó jövedelmeket valamiképpen a legális gazdaságba bevonni. Lehet, hogy a módszerben lehetnek problémák, azt én nem értem, remélhetőleg majd a kormányzati apparátus ezt kibogozza. Viszont a célja alapvetően ez, illetve az, hogy az állampapír-vásárlást ösztönözze, valóban kiiktatva a bankokat és az ott képződő jövedelmeket. Tehát az állam közvetlenül az állampolgáraitól tudjon forrásokat bevonni. Eddig is ez volt a törekvés, azt gondolom, ez a számla még inkább lehetővé teszi ezt, és a megtakarításokat ösztönözve legalább 5 millió forint értékű legyen ez a nagyságrend.

Illetve van egy nagyon fontos feltétel, amit nem említett Veres úr, de azt gondolom, ezt hangsúlyozni kell, öt évig ott kell tartani. Az államadósság fedezetére szolgálnának ezek az összegek. Egyébként nem gondolom, hogy különösebben nagy pénzek megjelenének, de minden kis pénz sokra megy ebben az ügyben talán. Tehát azt akartam hangsúlyozni, hogy öt évig ott kell tartani. Más egyéb jellegű befektetéseknél talán nincs ilyen szigorú feltétel, illetve más a kamatfeltétel. De itt az öt év nagyon lényeges momentum. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Magam annyit hadd tegyek hozzá ehhez a polémiához, bár nem akarok belemenni a részletekbe, hogy a magam álláspontját és a frakción álláspontját is, azt gondolom, ez tükrözi. Azzal egyetért a Jobbik, hogy az adósságszerkezeten belül az a helyes irány, törekvés, ha a belföldi jövedelemtulajdonosok nagyobb arányban finanszírozzák az államadósságot, mint jelenleg. Azt gondolom, ezt különösebben indokolni nem kell, hiszen számos olyan országot ismerünk, ahol magasabb az államadósság, mint a GDP, és viszonylag jól megvannak. Lásd például Japánt, de azt hiszem, Olaszországot is ide lehet sorolni. Tehát ez egy jó törekvés, hogy lehetőleg magyar jövedelemtulajdonosok vásároljanak magyar állampapírt. Én ezt a magam részéről helyesnek tartom. Az egy más kérdés, hogy itt milyen limitek vannak, ebbe nem kívánok belemenni.

Kinek van még észrevétele? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Még én voltam a miniszter, amikor megindultak olyan lépések, konkrét szabályozási lépések, amelyek ezzel az iránnyal összhangban voltak. Nevezetesen, hogy a belföldről történő államadósság-finanszírozás aránya növekedjen. Hogy ezek nem voltak elégségesek, valószínűleg így van, de nem akarok erről vitatkozni. Tehát ebben nincs véleménykülönbség közöttünk. *(Babák Mihály: Spongya rá!)* Egyetlenegy véleménykülönbség van, az viszont jelentős. Amikor Magyarország az Európai Unió tagjává vált, akkor vállalt magára olyan kötelezettségeket, amelyek bizony politikai kötelezettségek is. Ezért szerintem teljesen fölösleges arra hivatkozni, mert valótlán a hivatkozás, hogy maga az IMF lett volna az, aki a tárgyalások meg a későbbiek során, úgymond, kemény feltételeket támasztott volna. *(Babák Mihály: Te ajánlottad meg nekik.)* Nem. Nem. Nem. Az Európai Unió az, amelyik sokkal keményebb feltételeket támaszt a költségvetés szempontjából, a

hiány szempontjából és az adósság szempontjából. Az IMF-nek egyetlenegy területen voltak elvárásai, vagy, hogy is mondjam, igényei, a pénzügyi rendszer stabilitása tekintetében. Szerencsére ebben könnyű volt velük megállapodni, tekintettel arra, hogy nem volt Magyarországon ezzel kapcsolatban komoly probléma akkor sem, amikor a válság legmélyebb pillanatai voltak az országban.

Na most, Oszkár hozzászólására a következő a reakcióm. Oszkár, az a baj, hogy az 5 millió forint ezzel a szabályozással nyílt pénzmosás. Ezzel a szabályozással lehetővé teszi, kimondja a törvény, hogy abban a pillanatban megszerzett jövedelemnek kell tekinteni, és semmi nem vizsgálható. A másik pontja meg kimondja azt, hogy ha és amennyiben öt évig bent tartja, akkor egy fillér adót nem fizet, de a befizetés napját követő napon, ha valaki kiveszi, 32 százalék adóval el tudja vinni a pénzt. Bocsánat! Ma a világban a 32 százalék a legalizálásra nem egy magas összeg. Ezt mondják a szakértők. El kell olvasni, hogy mit írtak ezzel kapcsolatban. Én nem vagyok ezen a piacon jelen, de el kell olvasni, hogy mit írtak az elmúlt egy hétben ezzel kapcsolatban. Ezért azt mondom, hogy az a baj, hogy nem lehet eltérni a nemzetközi szabályoktól, és ez eltér a 10 ezer eurós határtól. Ha nem térne el, akkor azt mondom, hogy a dolgot valószínűleg keresztül lehetne vinni. De az 5 millió forintos érték meghatározással, a teljes adó- és eho-mentességgel nem. És egyébként pedig akkor megszerzett jövedelemnek számít, és nem vizsgálható, törvény erejénél fogva nem vizsgálható. Ráadásul kétharmados törvénybe írták bele.

Hát, azért mondom, hogy abszolút mértékben kilóg a lóláb. Ezért mondom még egyszer el, és utoljára, hogy talán még észre fogja venni valaki, hogy mit kell zárószavazás előtti módosító indítványként behozni ahhoz, hogy ne legyen külföldről megtámadva az ügy. Komolyan mondom, jó szándék van az egész történetben, nem akarok ebben többet mondani, csak nekünk nem volt lehetőségünk ebben a bizottságban erről tárgyalni. Mert nem került a bizottság elé az indítvány, hiszen a Rogán-féle bizottságban fogadták el, és úgy került a plenárisra szavazásra, hogy nekünk már nem volt lehetőségünk sem itt vitatkozni, sem a plenárison. Ezért legalább meg kéne beszélni ezt a dolgot, mert szerintem ez nagyon el van rontva, vagy nagyon szűk kör érdekét képviseli. Voltak ilyen ügyek az elmúlt időszakban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ékes képviselő úr kíván szólni.

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Azt javaslom, hogy zárjuk le, mert a parlamentben ezt a részletes vitát úgy is le fogjuk folytatni. Egészen biztos, hogy amit Veres képviselőtársam elmondott, mi is meg a főosztályvezető urak jelezni fogják, és ha erre van fogadókészség, akkor a megfelelő lépés úgy is meg fog történni.

ELNÖK: Köszönöm. Egyetértek a javaslattal. A vitát lezárom. Szavazás következik a gazdasági bizottság azon indítványáról, amiről most a polémia folyt, a 2. §-sal kapcsolatos indítvány. Ki az, aki támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság támogatja.

A napirendi pont lezárása

Ezzel a 2. napirendi ponttal is végeztünk, de kérem, még egy percre tessék maradni.

Az ülés bezárása

Az egyebekben három dolgot szeretnék ismertetni. Az egyik, hogy ideérkezett egy módosító javaslat a gazdasági bizottság részéről a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslattal kapcsolatban. Annak tudomásulvételét kérem a tisztelt bizottságtól, hogy ezt tekintse a költségvetési bizottság hatókörén kívülinek, és ezzel ne foglalkozzék azért, mert

ebben bizonyos technikai kérdések szerepelnek, és ez nem a költségvetési bizottság hatóköre. Az MNB és a PSZÁF fúziójával kapcsolatos, a technikai lebonyolítással összefüggő, számtalan apró, fontos, de technikai kérdés. Nem tartom a mi bizottságunk illetékességi körébe ezt a bizottsági módosító javaslatot, amit a gazdasági bizottság nyújtott be.

A másik megjegyzésem. *(Dr. Veres János jelentkezik.)* Bocsánat, tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Miután elnök úr pontosan fogalmazott az iménti napirend szavazásánál, szeretném kérni, hogy a másik indítványról is szavaztassa meg a bizottságot. Fogalmazzam meg egyértelműbben?

ELNÖK: Bocsánat, szavaztunk.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Nem. Elnök úr, pontosan fogalmazott a törvényjavaslat 2. §-ára vonatkozó indítványról szavaztatott. Szeretném felhívni figyelmét, hogy van egy 6. §-ra vonatkozó indítvány is ugyanazon a papíron.

ELNÖK: Köszönöm a figyelmeztetést, én voltam pongyola.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Akkor még az a kérésem, hogy ezt szíveskedjék a bizottság úgy értelmezni, hogy a 2. és a 6. §... *(Közbeszólások: Külön kell szavazni.)* Külön szavazást kér a képviselő úr a 6. §-ról. Értem, világos, én követtem el a hibát. Ki az, aki a 6. §-ra vonatkozó módosító indítványt támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ezt viszont mindenki támogatta, egyhangúlag. Ez így, azt gondolom, rendben lesz. Köszönöm. Akkor ezzel a korrekcióval a napirendi pont tárgyalását befejeztük.

De az egyebekre visszatérve szeretném azt elmondani röviden képviselőtársaimnak és a jegyzőkönyv kapcsán is rögzíteni, hogy tegnap este ennek a két törvényjavaslatnak az általános vitájában heves vita volt arról, hogy vajon lehet-e úgy tárgyalni a plenáris ülésen ezeket a törvényjavaslatokat, hogy a Költségvetési Tanács véleménye nem ismert. Magam is azon az állásponton voltam, hogy nem lehet, ezért azt indítványoztam, hogy napolja el a vezető elnök a napirend tárgyalását. Erre nem került sor. Aztán utána néztem a stabilitási törvényben, és arra jöttem rá, hogy legalább kétféleképpen értelmezhető az idevonatkozó passzus. Úgy is értelmezhető, ahogy a kormány értelmezte, ezért én ilyen értelemben csak féligazságokat mondtam, amikor azt mondtam, hogy jó lett volna a Költségvetési Tanács véleményét is megismerni. Persze, szakmailag ez ma is így van, eljárásjogilag azonban nem vitatható el a kormánytól az, hogy nem kérte be a Költségvetési Tanács véleményét. Most ezt így látom. Ennek rögzítését fontosnak tartom, mert az államtitkár urat ott bizonyos olyan kritikák érték, amik talán nem voltak indokoltak.

Végül azt szeretném bejelenteni, hogy amennyiben kapcsolódó módosító javaslatok is érkeznek ezekhez a napirendi pontokhoz, akkor tartunk egy bizottsági ülést a pénteki szavazásokat megelőzően.

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Elnök úr, egyetlenegy dolog. A tegnapi esti általános vitánál az államtitkár urat ért nemtelen támadás ezzel kapcsolatban. Én nagyon helyesnek tartom, hogy elnök úr a tegnapi, annyira nem súlyos kijelentéseitől visszakozott, de voltak, akik az államtitkár urat, azt mondom, hogy emberileg sértették meg. Tehát óvakodni kell az ilyentől, ha nem járunk valaminek a végére. Én is elmondtam az általános vitában, hogy amennyiben a költségvetés bevételi-kiadási oldalait nem módosítja, akkor a Költségvetési Tanácsnak ezt a

kérdést nem kell tárgyalnia. Tárgyalhatja egyébként, véleményt alkothat róla, de ebből a szempontból jogilag nem kötelezett rá.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Igaza van formailag, nem akarom ezt a vitát megnyitni, de nem ilyen egyszerű a helyzet. Szóval, a költségvetési törvénynek implicite változtak a főösszegei, csak formailag nem jelentek meg. De most ezt a vitát nem nyitom meg, mert messze tartana. De közgazdasági meg költségvetési törvényalkotási értelemben megváltoztatta a kormány a főösszegeket, következésképpen kellett volna erről a Költségvetési Tanács véleménye. Egyébként meg elfogadom, amit mond. Köszönöm szépen. Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 25 perc.)

Dr. Nyikos László

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit