



Ikt. sz. KTB/67-1/2013.

KTB/35/2013. sz. ülés
(KTB/210/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2013. szeptember 30-án, hétfőn 10 óra 36 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirend:	4
Az ülés megnyitása	7
A napirend elfogadása	7
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat benyújtásának kezdeményezése	7
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság képviselőjének szóbeli kiegészítése	7
Észrevételek, vélemények	8
<i>Döntés a törvényjavaslat-tervezet benyújtásáról</i>	9
A szövetkezi hitelintézetek integrációs alapjáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	9
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	9
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	10
A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása	10
<i>A napirendi pont lezárása</i>	11
Az általános forgalmi adóról szóló törvénynek a pénztárgépek alkalmazása kötelezettségének ésszerűsítéséhez szükséges módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	11
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	12
A kormány álláspontjának ismertetése	12
Észrevételek, vélemények	13
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	15
A reklámadóról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása	15
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	15
A kormány álláspontjának ismertetése	16
<i>Az előterjesztő reflexiója</i>	17
Ügyrendi észrevétel	18
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	18

Az adózás rendjéről szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása.....	19
A kormány álláspontjának ismertetése	19
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről.....</i>	<i>19</i>
Az alapvető élelmiszerek árának csökkentése érdekében az általános forgalmi adóról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	19
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	19
A kormány álláspontjának ismertetése	21
Észrevételek, vélemények	21
Az előterjesztő zárszava.....	24
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről.....</i>	<i>25</i>
Az ülés bezárása	25

Napirend:

1. - A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (bizottsági önálló indítvány benyújtásának kezdeményezése - **T/12514.** szám)
2. A Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjáról szóló törvényjavaslat (**T/12492.** szám - általános vita)
3. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (**T/12002.** szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
4. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvénynek a pénztárgépek alkalmazása kötelezettségének ésszerűsítéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/11879.** szám - dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
5. A reklámadóról szóló törvényjavaslat (**T/11895.** szám - Novák Előd (Jobbik) képviselő önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
6. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/11931.** szám - Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
7. Az alapvető élelmiszerek árának csökkentése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12046.** szám - Mesterházy Attila, Gőgös Zoltán, Harangozó Gábor, dr. Szekeres Imre és dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Bodó Sándor (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz)

Dr. Pósn László (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Boldvai László (MSZP)

Vágó Gábor (LMP)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Babák Mihály (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)
Balázs József (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),
Balla György (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Dr. Bóka István (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Font Sándor (Fidesz) Seszták Oszkárnak (KDNP),
Herman István Ervin (Fidesz) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) Magyar Annának (Fidesz),
Dr. Nagy István (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz),
Dr. Pósán László (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz),
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) Bodó Sándornak (Fidesz),
Hoffman Pál (KDNP) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),
Dr. Szekeres Imre (MSZP) Boldvai Lászlónak (MSZP).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Baross Gyula, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság főosztályvezetője
Nagy Attila, az Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság vezérigazgató-helyettese
Szabó Ferenc, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium főosztályvezetője
Dr. Berczik Ábel, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Pankucsi Zoltán, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Novák Előd (Jobbik), előterjesztő
Gögös Zoltán (MSZP), előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 36 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, kedves képviselőtársaim. A bizottság mai ülését megnyitom. A jelenléti ív szerint, figyelembe véve a helyettesítéseket is, a bizottság határozatképes. Köszöntöm a meghívott vendégeinket, előadóinkat, a sajtó érdeklődő munkatársait.

A napirend elfogadása

Bejelentem, hogy az általam kiküldött meghívóval kapcsolatban a 2/a)-b) napirendi ponttal kapcsolatban Ékes József képviselőtársunk írásban azt kérte, hogy a Magyar Nemzeti Bank múlt évi üzleti jelentését és beszámolóját, valamint a hozzá kapcsolódó felügyelőbizottsági jelentést a bizottság ne tárgyalja. Miután napirend előtt a napirendről vita nincs, ezért nincs más feladatom, mint hogy megkérdezzem a bizottság tagjait, hogy Ékes képviselőtársam javaslatával, miszerint a 2/a)-b) napirendi pontot ne tárgyalja ma a bizottság, ki ért egyet. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen. Tizenhárom igen mellett a bizottság többsége úgy döntött, hogy ezt a napirendi pontot a bizottság nem tárgyalja.

Megkérdezem azért, ki az, aki nem ért ezzel a javaslattal egyet. Az is jelezze! Egy nem és egy tartózkodás mellett tehát a bizottság ezt a napirendi pontot nem fogja tárgyalni. Köszöntöm így utólag is, és elnézést kérek Balog Ádám alelnök úrtól, hogy idefárasztottuk. Mondanám, hogy egy kis kellemes séta, de még az sem igaz, mert ilyen körülmények között a séta sem kellemes a Nemzeti Banktól a parlamentig, de legalább közel van. Köszönjük szépen a jelenlétét. Majd talán más, jobb alkalommal sikerül ezt a napirendi pontot is megvitatni. Köszönöm szépen.

Haladunk tovább. Köszöntöm bizottságunk új tagját, Bodó Sándor képviselő urat. Jó munkát kívánok a bizottságban. Ő Vitányi István távozását követően került a bizottságunkba.

Tehát a napirendnél tartva, még a 24. órában én magam módosítottam a napirendi ajánlást, és fölvenni javasolok egy új napirendi pontot, ami a szövetkezeti hitelintézetek integrációs alajáról szóló törvényjavaslatot tartalmazza. Ezzel együtt teszem meg tehát az ajánlásomat a napirend elfogadására, ami szerint tehát az 1., a 3., a 4. és az 5. napirendi pont elfogadásáról kérdezem képviselőtársaim véleményét. Aki ezt a korrigált napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Úgy látom, a bizottság 14 igen mellett a módosított napirendi pontok tárgyalásával egyetért.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat benyújtásának kezdeményezése

Ezek után az 1. napirendi pont tárgyalása következik, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság zárszámadása, a múlt évi pénzügyi beszámolója. Köszöntöm a bizottság előtt régi ismerősünket, Baross Gyula főosztályvezető urat, aki immár hagyományosan képviselni szokta ezt a napirendi pontot. Én annyit teszek hozzá, én is képviselem a magam régi véleményét, miszerint egy örökség ez a feladat, amit nekünk kell megoldani a hatályos törvények szerint. Ennek a szervezetnek a zárszámadásáról szóló törvényjavaslatot ennek a bizottságnak kell benyújtania. Ezek ismeretében kérdezem Baross Gyula urat, hogy kíván-e valamit mondani esetleg, bár az előadók mi leszünk, de azért szót adok szívesen. Parancsoljon!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság képviselőjének szóbeli kiegészítése

BAROSS GYULA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Csak nagyon röviden szeretném ismertetni, hogy ez az

ismert szerkezetű törvényjavaslat-tervezet, amit határidőre benyújtott a bizottságnak, az MTTv. előírásai szerint a hatóság. Négy költségvetést tárgyal ez az egységes anyag. Valamennyi költségvetés végrehajtásra került, és valamennyi pénzmaradvánnyal került jóváhagyásra. Tehát igazán jó gazda módjára sáfárcodtunk a bevételeinkkel. A költségvetési beszámolókat magyar tulajdonosi háttérű könyvvizsgáló cégek auditálták. Ezek az auditált jelentések is megtalálhatók az előterjesztés mellékleteként. Kérem, hogy ennek alapján a bizottság terjessze az Országgyűlés elé a költségvetés zárszámadásáról szóló törvényjavaslat-tervezetet. Köszönöm szépen.

Észrevételek, vélemények

ELNÖK: Mi is köszönjük ezt a kiegészítést. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a saját magunk törvényjavaslatával kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy kérdése, javaslata vagy mondanivalója. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs.

Én hadd tegyek annyi megjegyzést emlékeztetőül, hogy Baross úr nagyon korrekten elmondta, hogy a hatóság maga bízott meg könyvvizsgálót, ami, azt gondolom, helyes. Azonban azt hozzá kell tenni, hogy ez nem minősíthető független pénzügyi ellenőrzésnek, hiszen a megbízó fizeti a könyvvizsgálót értelemszerűen. Megkérdeztem a Számvevőszék elnökét akkor, amikor a nagy zárszámadást tárgyaltuk, hogy vajon a Számvevőszék azt követően, hogy jelezte, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnál vizsgálatot folytatott, hogy mi volt a tartalma ennek a vizsgálatnak. Kiderült, hogy ez nem a pénzügyi beszámolóra vonatkozó számvevőszéki vizsgálat volt. A Számvevőszék járt a hatóságnál, és bizonyára fontos problémákat vizsgált, de nem ezt a zárszámadást ellenőrizte, tehát nincs a birtokunkban független könyvvizsgálói és számvevőszéki jelentés arról, hogy ez a beszámoló hű és valós képet fest-e a hatóság és a tanács pénzügyi és vagyoni helyzetéről. Nincs más hátra, mint megbízni abban, hogy a Baross Gyula úr által említett módon az itt, ebben a minőségében belső ellenőrként funkcionáló könyvvizsgáló valóban alapos munkát végzett, és ezek után el kell hinnünk, hogy ez a zárszámadás korrekt.

Ennyi az én megjegyzésem. Ha nincs más észrevétel, esetleg ehhez a kommentáromhoz kíván-e mondani valamit Baross főosztályvezető úr.

BAROSS GYULA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm a szót. Az Állami Számvevőszék az ennek a költségvetésnek a részét képező alpnál folytat még jelen pillanatban is vizsgálatot. Kollégám, Nagy Attila vezérigazgató-helyettes tud erről többet mondani. Tehát az Állami Számvevőszék vizsgálata jelen pillanatban is folyik az MTVA-nál.

ELNÖK: Köszönöm, értem. Ez rendben van, csak itt ez már egy lezárt ügy. Vágó képviselő úr kíván szólni.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni az itt jelen lévő képviselőktől, hogy az MTVA kifizetéseit önök vizsgálják-e tételesen. És ha válaszoltak rá, további kérdésem lenne.

ELNÖK: Tessék parancsolni válaszolni!

NAGY ATTILA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Nagy Attila gazdasági vezérigazgató-helyettes vagyok. Az MTVA kifizetéseit természetesen vizsgáljuk.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Rendben. Lehet még kérdés?

ELNÖK: Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Megkérdezhetném, hogyan fordulhatott elő, hogy jelentősen túlszámlázták a Marslakó produkció gyártásával kapcsolatos költségeket?

ELNÖK: Elnézést, ez a 2012. évi tranzakció, amit tetszik kérdezni? *(Jelzésre.)* Tavalyi. Igen. Tessék!

NAGY ATTILA (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Természetesen nem számlázták túl, a szerződéseknek megfelelően teljesítettek.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hát, ugye, ezek azok a kérdések, amelyekre a könyvvizsgálói vélemény birtokában lehetne kielégítő választ kapni. Ne értse félre, vezérigazgató-helyettes úr, és elnézést, hogy önt nem köszöntöttem, csak Baross főosztályvezető úr régi ismerősünk. Tehát persze, a menedzsment feladata az, hogy korrekt beszámolót készítsen, ez bizonyára meg is történt, ebben nem kételkedem, de még a menedzsment is tévedhet. Azért van szükség a független könyvvizsgálóra, ami jelen esetben hiányzik.

Döntés a törvényjavaslat-tervezet benyújtásáról

További észrevételek vannak-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincsenek. Akkor a kérdés tehát az, hogy a bizottság saját törvényjavaslataként a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság tavalyi tevékenységéről szóló pénzügyi beszámolót. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igen mellett ki az, aki nem ért egyet ezzel? Kettő. A bizottság benyújtja a törvényjavaslatot. Köszönöm az előadónak a megjelenést, szép napot kívánok. Minden valószínűség szerint jövő hétfőn kerül sor a plenáris ülésen kerül sor ennek a törvényjavaslatnak a tárgyalására.

Még egyszer köszönöm. Viszontlátásra!

A szövetkezi hitelintézetek integrációs alapjáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a következő napirendi pont tárgyalását. Ha szabad itt egy kis korrekciót tenni, akkor az 5. napirendi pontnak javasolt, a szövetkezeti hitelintézetek integrációs alapjáról szóló törvényjavaslatot vennénk sorra, technikai okok miatt, mert az előadónak máshová is mennie kell. Ez egy meglehetősen rapid módon beérkezett törvényjavaslat. Az előzményeit ismerjük. Ezt a konkrét formát viszont még nem. Itt arról van szó, hogy általános vitára ajánlja-e a költségvetési bizottság ezt a törvényjavaslatot, amihez azért szeretnék kérni kiegészítést, kommentárt. Egyrészt, hogy miért lett ez ideajánlva, meg egyáltalán, mi a tartalma ennek. Tessék parancsolni! *(Babák Mihály: Ez a dolgunk.)*

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

SZABÓ FERENC (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok. Szabó Ferenc vagyok, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium vagyongazdálkodásért felelős államtitkárságának titkárságvezetője. Köszönöm szépen, elnök úr. A törvényjavaslatot abból a célból nyújtotta be a kormány nevében a nemzeti fejlesztési miniszter, hogy a szövetkezeti hitelintézetek hosszú távú, biztos alapokon és minden tekintetben prudens működésének biztosítása érdekében a szektor minden eleme teljes esélyegyenlőséget élvezhessen a modernizációs folyamatban. Erre azért van szükség, hogy a kormány gazdaságpolitikájának

egy abszolút kiemelt prioritását, a vidéki kis- és középvállalkozások megerősítését szervezett keretek között és a teljes gazdaság érdekeit szem előtt tartva lehessen végrehajtani. Ehhez kéri a kormány a bizottság támogatását.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kinek van észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Szavazás következik arról, hogy a szövetkezeti hitelintézetek integrációs alapjáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságával egyetért-e a bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizennyolc igen mellett a bizottság egyetértett azzal, hogy ezt általános vitára bocsássa az Országgyűlés.

Előadó is kellene, a kormányoldalról természetesen. *(Jelzésre.)* Babák Mihály az előadó, köszönöm szépen. Ezt a napirendi pontot is letudtuk.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása

Következik a múlt évi központi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatokról való döntés. Nincs sok javaslat, összesen három javaslat van.

Az ajánlás 1. pontjában Boldog István képviselő úr javaslatáról lesz szó. A képviselő urat itt nem látom, de jelen van a kormány képviselője, ezért őt kérdezem, Berczik államtitkár urat, hogy mi a véleménye erről a javaslatról. Tessék parancsolni!

DR. BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság részéről kérdés van, Boldvai képviselő úr!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Tisztelettel egy indoklást kérnék szépen a minisztérium részéről.

ELNÖK: Indoklást kér a képviselő úr, tessék indokolni!

DR. BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Megítélésünk szerint veszélyes precedenst teremtene, ha egyes, nehéz helyzetbe került gazdasági társaságok, akár önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok esetében is, törvényben egyedi elengedést rendelnék el. A problémával foglalkozni kell az illetékes szaktárcáknak, de az a megítélésünk, hogy más irányú megoldást kell találni. Ez a javaslat olyan kaput nyitna ki, ami utána nehezen megállítható tendenciát indítana.

ELNÖK: Az indokolást értjük. Kinek van még észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor szavazás következik az ajánlás 1. pontjáról. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Senki sem támogatja. Köszönöm.

A 2. pont következik, ez jómagam indítványa. Ennek lényege, hogy elég régóta foglalkozom a magyar aprófalvak nehéz helyzetével, és ez egyfajta szerény kísérlet arra, hogy legalább ilyen formában megkíséreljük a helyzetüket javítani. Más elképzeléseim is vannak természetesen, az egyik már vakvágányra került ebben a bizottságban, de még nem tettem le a fegyvert. Most itt egy újabb próbálkozás. Erről mi a véleménye a tisztelt kormánynak?

DR. BER CZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Igen, erre lelkileg föl voltam készülve, de szeretnék valami indoklást is hallani!

DR. BER CZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az indokolás abban foglalható össze, hogy ezt az igénybevételi kamatfizetési kötelezettséget jogszabály írja, az államháztartási törvény 57. § (3) bekezdése, valamint az államháztartás végrehajtási rendjéről szóló kormányrendelet 105. §-a mondja meg, hogy mely esetekben milyen mértékű igénybevételi kamatfizetési kötelezettség terheli az önkormányzatokat. Itt nem késedelmi kamatfizetési kötelezettségről van szó, hanem arról, hogy ha többet igényelt az önkormányzat, mint amennyire jogosult lett volna a normatív támogatásokból, hozzájárulásokból, akkor a jogosulatlan igénybevételt a jegybanki alapkamat megnövelt mértékével kell visszafizetni. Ez a rendszer nem új keletű, évek hosszú sora óta így működik. Illetve a fő oka az elutasításnak az is, hogy igazából ez nem is rendelkezés, hanem egy megállapítás. Az Országgyűlés megállapítja, hogy az önkormányzatok mennyi igénybevételi kamatot állapítottak meg saját maguk számára. Ismereteim szerint ezt már tavasszal állapították meg, ennek teljesítése döntő többségében vagy lehet, hogy teljes egészében már meg is történt az önkormányzatok részéről. Tehát ez nem egy újonnan keletkezett befizetési kötelezettség.

ELNÖK: Köszönöm a választ. Annyi megjegyzést hadd tegyek hozzá, hogy egy törvény fölülírhatja a kormányrendeletben egyébként mértékkel nem jelzett kamat szintjét. Köszönöm szépen. Akkor lezárom a vitát.

Szavazás következik arról, hogy a 2. ajánlasi pontban ezt az indítványt ki támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem tá.

A 3. ajánlasi pontban Nógrádi Zoltán képviselő úr indítványáról van szó. Úgy látom, ő nincs itt. Akkor kérdezem a kormány véleményét erről a javaslatról.

DR. BER CZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A bizottság részéről van-e észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki az, aki egyetért ezzel a módosító javaslattal? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége támogatja ezt az indítványt. Köszönöm szépen.

A napirendi pont lezárása

Így ezzel a napirendi pontunkkal is végeztünk.

Az általános forgalmi adóról szóló törvénynek a pénztárgépek alkalmazása kötelezettségének ésszerűsítéséhez szükséges módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Következik a 4. napirendi pontban jelzett képviselői indítványokról való döntés. Szél Bernadett képviselő asszony indítványáról van szó elsőként. Ő nincs jelen, viszont Vágó képviselő úr képviselni kívánja.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Csak jelezném, hogy jogilag én is beterveztő lettem. Hiszen csatlakoztam azóta ehhez a törvénytervezethez.

ELNÖK: Rendben van, azt hittem, hogy tartalmilag kívánja indokolni.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Azt is szeretném, persze.

ELNÖK: Tessék, indokolja!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

VÁGÓ GÁBOR (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Itt a pénztárgép bevezetésével kapcsolatban nagyon probléma merült fel az elmúlt időszakban. Az is látható, hogy egyszerűen nagyon-nagyon kevés olyan vállalkozás van, amelynek sikerült egyáltalán a pénztárgépét bekötni a NAV-hoz. Azzal is tisztában vagyunk, hogy a mai napon jár le az a határidő a vállalkozások számára, amikor az igénylésüket be kell adni ezen pénztárgépekre, és amennyiben ez nem történik meg, akkor súlyos büntetésekre számíthatnak.

Mindettől a szerintem eléggé káros folyamattól függetlenül arra teszünk most javaslatot, hogy azon alanyi adómentes vállalkozások, amelyek a pénztárgép kezelésével igazából gazdasági racionalitás szempontjából nem is kellene olyan mértékben foglalkozni, mint ahogy az eredeti pénztárgépes törvénytervezet (*Sic!*) ezt meghatározza, ezért ezek a vállalkozások mentesüljenek ezen elektronikus bekötés alól, hiszen ez felesleges pluszterheket jelent. Főként a mikro- és kisvállalkozásokról beszélünk, olyanokról, amelyeknek nincs nagy forgalmuk, olyanokról beszélünk, akik valóban kis volumennel kereskednek. Felesleges volna őket további adminisztrációs terhekkel terhelni. Egyébként is azt gondoljuk, hogy amennyiben tovább ragaszkodik ehhez a pénztárgép-mizériához, hogy nagyon gyorsan kell bekötni ezeket a pénztárgépeket, látható ismét annak a reformkényszernek a kudarca, ami nagyon sok más kormányzati akaratnál visszaköszön, hogy egyszerűen nem sikerül bevezetni, ezért több bonyodalmat okoz, mintha adtak volna időt a projekt rendes kifutására.

De az általános kritikán túl ajánlom fideszes képviselőtársaimnak is, hogy nézzék meg ezt a törvénytervezetet, hiszen ezzel valójában csak adminisztratív terheket csökkentünk, és éppen azoknál a vállalkozásoknál, ahol a létük a tét, hogy főt tudnak-e maradni, hiszen ez a pár százezer forintos pluszki költség akár teljes mértékben a vállalkozás megszüntetéséhez is vezethet. Köszönöm.

A kormány álláspontjának ismertetése

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Most kérdezem a kormány véleményét. Pankucsi államtitkár urat köszöntöm az ülésünkön. Tessék parancsolni!

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm önöket. A kormány nem támogatja azt a javaslatot, és ha szabad, akkor egy gyors indokolást is fűznék hozzá. Egy olyan helyzetben született döntés arról, hogy online kapcsolatra képes pénztárgépek kerülnek bevezetésre Magyarországon, amikor azt láttuk az adóhatósági ellenőrzésekkor, hogy az ellenőrzött pénztárgépek 80 százalékánál manipuláltak. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag az egész pénztárgéphasználat igen fertőzött visszaélésekkel. Ez ellen az egyik leghatékonyabb fellépésnek pillanatnyilag a nemzetközi tapasztalatok alapján az online kapcsolat bevezetése tűnik.

Értelemszerűen, amikor egy ilyen rendszer szintű átállásról születik döntés, azt is el kell döntenünk, hogy vajon az egész gazdálkodói körre kívánunk ilyen lépést bevezetni, vagy adott esetben bizonyos réseket hagyunk a rendszerben. Ebből a szempontból akár az alanyi adómentes kör, akár bármelyik más kör szóba jöhetett volna. Viszont azt gondoljuk, hogy összességében egy ilyen rendszer szintű lépésnek csak akkor lehet hatása, ha legalábbis jogszabályi szinten és az induláskor semmiképpen sem teszünk kivételeket, hanem az egész kereskedői, vendéglátós és minden pénztárgéphasználatra kötelezett esetében ezt bevezetjük.

Hogy miért mondom ezt? Például azért, mert egyébként egy alanyi adómentes körben is fűződhet érdeke ahhoz a vállalkozásnak, hogy eltitkolja a bevételét. Hiszen a pénztárgépből az látszik, hogy 6 millió forintnál nagyobb volt az árbevétele, akkor kiesik ebből az adómentes körből. Tehát valójában ott is fűződhet érdeke ahhoz, hogy manipulálja a pénztárgépét. Az ellenőrzések kapcsán, mind az alanyi adómentes, mind más körben az volt a megállapítás, hogy sajnos a visszaélések mindennaposak. Tehát úgy gondoljuk, hogy pillanatnyilag nem indokolt ilyen típusú kivételt tenni a szabályozásban.

Észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönjük. Vágó képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Csak hogy tisztázzuk az álláspontunkat! Magával a törvény eredeti céljával egyet tudunk érteni, hiszen ez egy gazdaságfehérítő hatású lépés. Magával a reformmal, hogy ilyen nagyon gyorsan és nem jól előkészítetten ment végbe, azzal nem tudunk egyetérteni. És ha megnézzük az alanyi adómentesek helyzetét, akkor azt látjuk, hogy ők már így is be kell fizessék előre az áfát, tehát csalni nem tudnak, viszont az az egyetlen pont, amit ön is említett, hogy a 6 millió forint jövedelmet ne lépják át. De általában ezeknél a vállalkozásoknál esélytelen az, hogy átlépjék ezt a jövedelemhatárt, mert olyan mikrovállalkozásokról beszélünk. Tehát most ezeknek a kicsiknek, akik amúgy is 6 millió forint jövedelemig kereskednek, most még egy több százezer forintos tételt a nyakukba varrunk, akkor teljes mértékben ellehetetlenülnek.

Úgy gondolom, hogy itt most többbe kerül a leves, mint a hús. Egyszerűen ezeket a vállalkozásokat ellehetetlenítik, és utána kevesebb lesz az adóbevétel. Tehát a költségvetés szempontjából sokkal inkább racionális volna az, ha hagynák a kicsiket élni, hagynák ezeket a piciket túlélni ahelyett, hogy most pár százezer forintos költséggel megterhelik őket, és utána ellehetetlenülnek. Hangsúlyozom, a mai nap az utolsó határidő, amikor igényelniük kell. Nagyon sokan vannak abban a helyzetben, nálunk is többen jelentkeztek, hogy most nem tudják, mit csináljanak, mert ha jelentkeznek és igénylik ezt a pénztárgépet, utána lehúzzhatják a rolót, mert esélytelenek arra, hogy kifizessék ezt a tételt. És utána, ha még ki is fizetik, egyszerűen képtelenek a forgalomból kigazdálkodni. Tehát ismét egy olyan adminisztrációs terhet rak a kormányzat ezekre a nagyon kicsi vállalkozókra, amikkel nem javul annyira a költségvetés helyzete, mint amennyit megért volna az egész bevezetése. Én nagyon sajnálom, ha nem gondolnak ezekre a mikrovállalkozókra. Az önök szíve joga, de azt gondolom, hogy az alanyi adómentesek tipikusan nem a nagy milliárdos adócsalók közé tartoznak, hanem túlélni szeretnének. És a túlélés lehetőségét ellehetetlenítik el most, ha ezt a törvénytervezet nem támogatják. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Ki kíván még szólni? Herman képviselő úr!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Nem egészen tudom követni képviselőtársamat, és teljes mértékben azon az állásponton vagyok, hogy a szabályozó felhígításának nem szabad bekövetkeznie. Annál is inkább, mert ezek a

pénztárgépek információim szerint nettó 100 ezer forint körüli értéket képviselnek, amihez az állam 50 ezer forintos nagyságrendű támogatást biztosít.

Ugyanakkor én inkább a felhasználói kört szeretném figyelmébe ajánlani a kormánynak, hogy bővítsék ki az automata gépek tekintetében, amelyek ételt, italt szolgáltatnak, hadd ne soroljam föl, egységnyi forint termék bedobása után. Ráadásul ez még egyszerűbb is, mert itt nyomtató nem kell. Ennek technikai részét egyszerűbb lebonyolítani. Ugyanakkor kétségtelenül felmerül egy valós probléma, amire szeretném fölhívni a figyelmet. December 31-ig ekkora a volumenű és nagyságrendű pénztárgép bekötése fizikailag lehetetlen. Itt kell egy olyan szabályozó rendszert kialakítani, amelyben egyértelműen igazolja a vállalkozó, hogy gyakorlatilag regisztrált, megrendelte, de őt nem tudják kiszolgálni a partnerek, a beszállítók, mert kapacitás híján nem bírja. Itt látok aggályt, és erre szeretném fölhívni a kormányzat figyelmét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szót adok Vágó képviselő úr, de előbb megkérdezem, hogy esetleg valaki más akar-e szólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem akar. Akkor, Vágó képviselő úr, tessék!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Nagymértékben egyet kell értek Herman István képviselőtársammal, a pénztárgépek bekötése december 31-ig kivitelezhetetlen. A teljes kör kiszolgálása kivitelezhetetlen. Tehát itt most szabályozóként is van felelőssége az Országgyűlésnek, hogy a szabályokat a való élethez tudja-e igazítani. Mint említettem, egy eléggé gyors lefolyású reformot terveztek, ami nem működőképes. Tehát azt javaslom a kormánynak, illetve a Fidesz-többségű frakciónak, hogy gondolják át az egész pénztárgépes ügyet, és akár azon kiegészítésekkel, amit Herman képviselőtársam, akár azzal, amit mi most tettünk törvényjavaslatban, hozzák vissza a Ház elé úgy, hogy életképes, működőképes legyen, és a valós gazdasági folyamatokhoz igazodjon, ne pedig azokhoz az elképzelésekhez csupán, amelyek a minisztériumban megszülettek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát lezárom. Kíván-e államtitkár úr szólni? *(Jelzésre.)* Tessék!

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon röviden reagálnék. Csak megerősítem, hogy itt nincs szó több százezer forintos tételről. A legkomolyabb esetben is nagyjából 70-80 ezer forint, amit ténylegesen a vállalkozásnak ki kell fizetnie. Tudom, hogy ez is több, mint a 0 forint, tehát értelemszerűen ez is egyfajta terhet jelent a vállalkozásoknak. Ugyanakkor nem szabad eltúlozni, hogy mi az a nagyságrend, amiről beszélgetünk.

A másik, amit nagyon fontos megemlíteni, pillanatnyilag arról beszélgetünk, hogy akinek nincs online pénztárgépe, annak meghatározott időnként CD-n, DVD-n kell az adatokat a forgalmáról az adóhatósághoz benyújtania. Akinek van vagy lesz online pénztárgépe, annak semmiféle ilyen adminisztrációs teendője nem lesz, mert online kapcsolatban ez az adatátadás meg fog történni. Tehát, ha tisztán adminisztrációs szempontból tekintjük ezt a kérdést, azt gondolom, talán még jobban is jár, aki online kapcsolatra képes pénztárgépet használni.

Azt is meg kell erősítenem, nagyon komoly lépéseket tettünk annak érdekében, hogy éppen a legkisebb vállalkozókat ne terhelje méltánytalanul ez az átállás. Ahogy itt említésre is került, 50 ezer forintos támogatási programot is indítottunk. Egyébként a forgalmazókat, gyártókat is igyekszünk a versenysemlegesség keretei között támogatni, hogy minél olcsóbban tudjanak gépeket leszállítani Magyarországra, illetőleg akár egyedi kezességvállalásra is sor kerülhet, hogy a gyártás finanszírozása biztonságos legyen. A

gyártókkal, a forgalmazókkal folyamatosan kapcsolatban vagyunk, folyamatosan egyeztetünk arról, hogyan alakul a pénztárgép-behozatal és azok üzembe helyezése. Ahogy ezt már több helyen hangsúlyoztuk, itt is megerősítem, azt semmiképpen sem szeretnénk, hogy az 50 ezer forintos támogatástól elessen egy vállalkozó azért, mert, mondjuk a pénztárgépgyártó nem tudta kielégíteni a rendelését december 31-ig. Tehát mindenképpen folyamatosan monitorozzuk a piacot, és amennyiben szükséges, megteesszük a lépéseket azért, hogy a támogatástól ne essen el senki.

Ugyanakkor nagyon fontos az, hogy a határidőket egyelőre tekintsük változatlanoknak, mert a projektnek haladnia kell előre. Azt látjuk, hogy minden egyes olyan esetben, amikor napvilágra kerül egy olyan hír vagy híresztelés, hogy a határidőkben valami módosulás történik, azonnal leállnak a megrendelések, azonnal késedelmet szenved az egész projekt. Azt gondolom, bízunk ezt a piacra, és ha a piac képtelen megoldani a december 31-ei átállást, akkor természetesen megteesszük a szükséges lépéseket.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Köszönjük szépen. Arról kell tehát döntenünk, hogy tárgysorozatba veszi-e a bizottság Szél Bernadett képviselő asszonynak ezt a törvényjavaslatát. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

A reklámadóról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása

Következik Novák Előd képviselő úr törvényjavaslat a reklámadóról. Képviselő úr jelen van, köszöntöm. Foglaljon helyet, és ha kívánja, szóban kommentálni, akkor tessék parancsolni!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

NOVÁK ELŐD (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az a megdöbbentetés ért, hogy Magyarország kormányának javaslatát nyújthattam be önöknek, ennek előterjesztője lehetek. Bár már az elmúlt években többször is javasolta a Jobbik a főként a multcégeket sújtó reklámadó bevezetését, először 2010. október 25-én szavazta le azt az Országgyűlés. Azonban mára égetően szükségessé vált a reklámadó. No, nem a túlzott deficit eljárás miatt, amivel a kormány közzétett javaslatát indokolta, hanem a kormány törvényjavaslatának a kormány.hu-n megtalálható törvényjavaslatának első mondatában lévő, és most az önök előtt is fekvő „arányos közteherviselés elvére” figyelemmel. És azért, mert nincs költségvetési forrás a pedagógusok többletfeladataira, a törvényben előírt béremelés biztosítására, illetve hazánk legnagyobb problémája, a demográfiai katasztrófa orvoslására kidolgozott kormányzati javaslatcsomag is forráshiány miatt nem kerülhet napirendre.

A kormány javaslatát a kormány.hu honlapon azon a címen találjuk meg, hogy a túlzott deficit eljárás lezárása érdekében meghozandó intézkedésekről szóló törvény, azonban a címben foglalt apropóját is már néhány hónapja széles körben vitatták, de magát a reklámadót az Iránytű Intézet reprezentatív felmérése szerint a választópolgárok döntő többsége támogatná. Több mint kétszer annyian helyeslik, mint ahányan elutasítják, ami, azt gondolom, azért is figyelemre méltó, mert az adókat zsigerből ellenzik az emberek. Itt pedig látunk egy olyat, ahol nem ez történik. Úgy tűnik, hogy a választópolgárok is felfogták, hogy itt főként a multcégeket érintené ez a megszorítás, végre egyszer nem őket. Ez egy országos, 1000 fő megkérdezésén alapuló közvélemény-kutatás volt, amit az Iránytű Intézet végzett,

amelynek pontos eredményét is közzétettem a törvényjavaslatban, illetve a kormány törvényjavaslatának indokolásában.

Hiszen lényegében a címet leszámítva, apró módosítást leszámítva tartalmilag a kormány törvényjavaslatáról van szó, amit azért kényszerültem benyújtani, mert úgy tűnik, a kormány valamiért habozik. De én most megteremttem azt a lehetőséget, hogy a kormány által közzétett javaslatról az Országgyűlés vitázzon és döntsön, legalábbis vegye tárgysorozatba. A nemzeti ellenzék üdvözölte egyébként a kormány 2013. májusi pálfordulását a reklámadó ügyében, bár azért fájó volt, hogy csak az EU nyomására volt hajlandó megtenni ezt. Az 1 millió magyar embert képviselő Jobbik javaslatát korábban, ahogy említettem is az előzőekben, nem fontolták meg. Ugyanez történt például, hogy csak a saját szakterületemről mondjak még egy példát, a médiatörvénnyel is. 2011 márciusában olyan uniós módosításokat fogadtak el, amelyek egy részét korábban hiába nyújtottam be jómagam is módosító javaslatként. Sok ilyen példát tudnánk hozni, azonban maradjunk ennél a javaslatnál és a pozitív megközelítésnél.

A magyar nemzet kulturális szabadságharcának része szerintem a kereskedelmi médiumok, főként a két nagy tévétársaság megregulázása. A hazánkból való esetleges kivonulásuk szerintem komoly eredmény lenne, egyben utat nyitna a színvonalas televíziós szórakoztatásnak, többek között történelmi magyar játékfilmek, sorozatok gyártása előtt. Mellesleg a közmédia nézettségének növekedése a reklámbevételek növekedésével is járna, amit itt, a költségvetési bizottságban szerintem meg kell fontoljanak. Ezért sem szabad egyébként meghátrálnia a kormánynak, és önöknek sem a kereskedelmi médiumok riogatásától, és persze, nem szabad velük paktumot sem kötni, úgy gondolom.

Végül figyelmükbe ajánlom, hogy jelen javaslatot a kormány dolgozta ki, így ha a Jobbiknak a reklámadóval kapcsolatban más szabályozása is volna, azért tudomásul vesszük, hogy most még nem a mi szavunk a döntő, és előrelépésnek tekintjük, hogy ez a kormányzati javaslat végre itt fekdühet előttünk. Örülnénk, ha végre meg is valósulna. Ennek előmozdítása végett nyújtottam be formálisan én, de lényegében mégis csak a kormány javaslatát az Országgyűlésnek. Persze, a plenáris ülésen még módosítható akár az itt még most megfogalmazandó kritikák vagy más szakmai észrevételek szerint. De egy biztos, a kormány javaslata fekszik előttünk, aminek szerintem utat kell biztosítani, és az Országgyűlés majd dönt, hogy mikor kívánja esetlegesen napirendre venni.

Mi egyet nem tehetünk szerintem, mert azért az skandalum volna, hogy azt mondjuk, akár tartózkodással, akár nem szavazatokkal, hogy a kormány javaslata nem alkalmas még tárgysorozatba-vételre sem. Tehát azt mondjuk, hogy ha erre a témára, amit a kormány bedobott olyan szinten, nemcsak ötletként, de konkrét törvényjavaslatként is kidolgozva, azt mondanánk, hogy ezt még úgymond leltárba sem kell venni, a feladatlistára, azt gondolom, hogy nem elfogadható. Az, hogy ezt valójában az Országgyűlés mikor fogja napirendre tűzni és milyen formában fogja esetleg elfogadni, már nyilvánvalóan az Országgyűlés plenáris ülés feladata. Nekünk vagy önöknek szakbizottság arról kell véleményt nyilvánítani, hogy ezt, úgymond, leltárba, tehát tárgysorozatba veszik-e. Ismétlem, ez tulajdonképpen szó szerint a kormány javaslata. Tehát, ha még ehhez módosító javaslattal a plenáris ülésen élne is a Jobbik, most itt a kormány által közzétett szövegszerű javaslat fekszik előttünk. Ehhez kérem mindnyájuk támogatását.

A kormány álláspontjának ismertetése

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. A kormány véleményét kérem.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem javasolja ennek a törvénymódosításnak vagy törvényjavaslatnak a tárgysorozatba-vételét. Ha szabad,

egy gyors indoklással is alátámasztom véleményünket. A kormány gazdaságpolitikájának egyik fő prioritása, ahogyan képviselő úr is utalt rá, hogy költségvetési fegyelmet tartson, a költségvetési fegyelmet megteremtse és fönntartsa. E tekintetben sikeresnek mutatkozott a gazdaságpolitika, hiszen az idei évben hivatalosan is kikerült Magyarország a túlzott deficit eljárás alól. Pillanatnyilag az egyik legfontosabb célunk az, hogy meg is tartsuk az országnak ezt a státusát, tehát ne is kerüljön vissza a túlzott deficit eljárás alá. Ennek az egyik eszköze lehetett volna akár, és annak idején, amikor ez a kormány.hu-n megjelent javaslatként, akkor úgy is mutatkozott, a reklámadó bevezetése.

Ugyanakkor nem sokkal azt követően, hogy ez a tervezet megjelent a kormányzati portálon, nagyon komoly igény jelentkezett arra, hogy további egyeztetéseket folytassunk, érdemi egyeztetéseket folytassunk a szektorral. Ezek az egyeztetések egyelőre még folyamatban vannak, tehát úgy gondolom, korai lenne még akár ezt, akár más törvényjavaslatot a reklámadóval kapcsolatban az Országgyűlés elé terjeszteni. Természetesen abban a pillanatban, amikor lezárulnak ezek az egyeztetések, a kormány, ha olyan döntés születik, be fogja nyújtani a saját reklámadóra vonatkozó javaslatát. Pillanatnyilag ezért nem tartjuk támogathatónak.

Az előterjesztő reflexiója

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Sajnos, nem tudok szót adni, képviselő úr, ön elmondta indokait. A vitában a bizottsági tagok vesznek részt.

Tehát nincs több észrevétel, akkor a szavazás következik arról, hogy... *(Novák Előd: Zárszó.)*

Zárszó, igen, tessék!

NOVÁK ELŐD (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen. Amennyiben esetleg újragondolja, még a vitában vennék részt, ha az előterjesztőnek erre szerintem van módja. Már csak azért is, mert lehet, hogy amit most önök zárszónak tekintenek, az fog valakit vitára ingerelni.

ELNÖK: Képviselő Úr! Ne vitassa az ülésvezetés mikéntjét. Tessék a zárszóval élni!

NOVÁK ELŐD (Jobbik), előterjesztő: Világos. Ami a zárszót illeti, egy kicsit meglepett a kormány javaslata, hiszen azt valóban láthattuk már az eddigi habozásból is, ami lassan fél éve húzódik, hogy kifarolni látszanak a reklámadó bevezetéséből. Talán, csak mert ezzel a törvényjavaslattal akarták zsarolni az érintett kereskedelmi médiumokat, hogy még kormánybarátabbak legyenek. Azonban mégis azt gondoltam, hogy ez ideig-óráig bevezetésre kerülhet, hiszen az elemzők is megfogalmazták, hogy lehet, hogy a reklámadónak a TV2 Simicska Lajos-Nyerges Zsolt fémjelezte cégbirodalma általi felvásárlásáig lesz érvényben, de legalább bízunk benne, hogy bevezetésre kerül. És akkor folytathattuk volna a hadakozást, hogy ezt ne helyezzük hatályon kívül akkor, amikor az oligarchák már felvásárolták ezeket a médiabirodalmakat, hanem folytassuk azután is ezt a teherkivetést.

Azonban, hogy ide el sem juthatunk, mert úgy tűnik, hogy ezek az egyeztetések még folynak, nem tudom, hogy egy, tulajdonképpen nem túl széles körű egyeztetésre miért kell fél év, és hogy lehet, hogy közel fél év elteltével még mindig nem tudták ezeket az egyeztetéseket lezárni. Megértem, hogy választási kampány közeledik, ahol a kormányzatnak sok igénye lehet, sok politikai komisszárt akarhat esetleg odaültetni a televíziós társaságokhoz. Tehát biztos tudnak mit kérni. Én azonban mégis azt gondolom, hogy *(Babák Mihály: Ez nem zárszó!)* ezek az érvek nem fogadhatók el. Na most, másrészt lehet, hogy

hatással volt önökre az itt nem hallott, de korábban az ellenzék balliberális szakadárjainak és maradványainak médiában megjelent tiltakozása, amire viszont nem kéne hogy adjanak. Hiszen az gyakorlatilag azt jelenti, hogy szerintük ismét inkább a tűrőképességük határán álló magyar embereken kéne folytatni a megszorításokat.

A Jobbik viszont a korábbi javaslatához hűen csak annyit könnyítést adna, főként a multicégetek sújtó reklámadó kapcsán tehát, hogy a társadalmilag hasznos világgépet sugárzó hirdetések mentesülnének az adó alól. Például, ha egy joghurtreklám szépnek és jónak állítja be a nagycsaládos életmódot és nem, mondjuk, nyugnek, és ezt egy idilli reklámban lefesti, akkor, azt gondolom, adhatnánk felmentést. Erre a kormány javaslata nem tér ki, ami modellünk, amit már korábban a médiatörvény vitájában is felvázoltunk, valahogy így nézne ki. De, ahogy mondtam, elfogadjuk azt, hogy jelenleg tulajdonképpen még sem mi kormányzunk. Tehát azt mondanám, hogy a kormány eredeti javaslatát vegyük most tárgysorozatba, még akkor is, ha ezek a tárgyalások, úgymond, folyamatban vannak. Hiszen mi még módosíthatjuk, a plenáris ülés módosíthatja ezt a javaslatot. Természetesen szakmai alapon. Az Országgyűlésben kell ezt szakmai alapon módosítani, azt gondolom, nem pedig különböző paktumokkal, amelyeket ki tudja, milyen páholyokban vagy ezeknek a nagy kereskedelmi televíziós csatornáknak a szerkesztőségeiben kötnek. Tehát nem ott kell egyeztetni, hanem az Országgyűlésben és a szakbizottságokban.

Ezért kérem, hogy ezt vegyük most itt legalábbis tárgysorozatba, utána a plenáris ülés és majd a szakbizottságokban lehet vitatkozni ennek pontos mikéntjéről. Köszönöm szépen.

Ügyrendi észrevétel

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. *(Balla György jelentkezik.)* Szavazás következik. Tessék? *(Balla György: Ügyrendi javaslatom van.)* Ügyrendi, parancsoljon! Balla képviselő úr.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden. Megértem az ön kényelmetlen helyzetét is, és messze nem szeretném az ülésvezetést bírálni. Egyetértek mindazzal, amit elnök úr tett. De képviselő úrnak föl kell hívjam a figyelmét arra, hogy a zárszó azt jelenti, hogy a vitában elhangzottakra válaszol. Amit képviselő úr mond, az nem zárszó. Hozzászoktunk képviselő úr szakmaiságához. Ezért gondolta azt az összes kormánypárti képviselő, hogy nem száll önnel vitába, mert teljesen fölösleges. Önnel még vitázni is fölösleges. De tisztelettel kérem, hogy tartsa magát a Házsabályhoz, és ha zárszót mond, akkor az zárszó legyen. Köszönöm. *(Novák Előd: Az ügyrendhez szeretnék hozzászólni.)*

ELNÖK: Köszönjük. Képviselő úr itt vendég, ne haragudjon, a bizottság tagjainak van módjuk arra, hogy az ügyrendi javaslatra a frakciók részéről válaszoljanak. A Jobbik frakciót én képviselem itt, a bizottságban, én viszont vezetem az ülést, ezért nem kívánok ezzel felvetéssel vitába szállni. Az intelmeket a magam részéről akceptálom, megfogadom, illetve elgondolkodok rajta pro és kontra. Úgyhogy nem tekintem, hogy mondjam, indokolatlannak ezt a felvetést.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

Tehát szavazás következik arról, hogy Novák Előd képviselő úr törvényjavaslatát tárgysorozatba veszi-e a bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba képviselő úr törvényjavaslatát. Köszönöm szépen.

Az adózás rendjéről szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Folytatjuk ülésünket az adózás rendjéről szóló törvény módosítására vonatkozó indítványról, Volner János képviselő úr indítványáról van szó. Ő nincs jelen. Kérdezem a kormány álláspontját erről a törvényjavaslatról.

A kormány álláspontjának ismertetése

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja ennek a törvényjavaslatnak az elfogadását, tárgysorozatba-vételét. Néhány jogtechnikai problémával is küzd ez a törvényjavaslat. Hogy csak két példát említsek, a taxaméter ebben a szabályozási vonatkozásban nem releváns, hiszen az tipikusan a taxis vállalkozások használatában van, nem a kereskedőket érinti. Vagy mondjuk a forgalmazási engedélyek kiadásával, módosításával kapcsolatos költségek sem a vállalkozásokat terhelik, ezt a pénztárgép forgalmazói fizetik és viselik, illetve végső soron a gyártók, de semmiképpen sem azok a kiskereskedők, akiknél majd a pénztárgépet használni kell. Tehát ebben a formájában a célzott hatást sem tudná talán elérni ez a törvényt módosítás.

Ami viszont még ennél is fontosabb, hogy a kormány tisztában van azzal, ahogy az előző napirendi pontoknál is utaltam rá, hogy éppen a legkisebb vállalkozások terheit, amennyire csak lehet, és amennyire erre lehetőség van, csökkenteni kell a pénztárgép-átállítás vonatkozásában. Csak ismételni tudom magam, akár az 50 ezer forintos támogatás, akár a gyártói hitele mögötti kezességvállalás, akár a folyamatos ártárgyalások mind-mind azt célozzák, hogy ne viseljenek a kelletnél és a szükségesnél nagyobb terheket a legkisebb vállalkozások Magyarországon. Azt gondoljuk, hogy egy ilyen törvényi rendelkezés nélkül is megvalósul az a szabályozási cél, amit a javaslattevő egyébként elérni kíván.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik arról, hogy ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság nem támogatja.

Az alapvető élelmiszerek árának csökkentése érdekében az általános forgalmi adóról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Következik az utolsó indítvány vitája, amit MSZP-s képviselőtársaink nyújtottak be. A benyújtók közül, úgy látom, jelen van Gögös képviselő úr. Megadom a szót, ha kívánja indokolni. Tessék parancsolni!

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Amikor ezt az áfatörvény-módosítást benyújtottuk, akkor igazából az elmúlt évben benyújtott törvényjavaslatunkat ismételtük meg, nyilván aktualizálva a jelenlegi helyzetre. Már az elsónél is nagy volt a kísértés, hogy a korábbi, 2008. áprilisi, Font Sándor-féle javaslatot változtatás nélkül nyújtsuk be az Országgyűlésnek, hogy megnézzük, az ellenzékből kormányra kerülő képviselők hogyan állnak az akkori javaslatukhoz. De miután akkor is azt mondtuk kormányoldalról, hogy az a javaslat szakmailag hibás, ezért nem

ismételtük meg ezt a javaslatot, mert nem értettünk azzal egyet, hogy a teljes agrár- és élelmiszerkör 10 százalékos áfakulcsban legyen, ez nagyjából 4, de inkább 500 milliárdos költségvetési hiányt okozzon. A másik, hogy nem akartuk különösebben az importot azzal segíteni, hogy a homár, a kaviár és minden ilyen dolog a csökkentett áfakörben legyen.

Ezért, egyeztetve a szakma képviselőivel, ezek konkrétan a terméktanácsok voltak, kidolgoztunk egy olyan javaslatot, ami véleményünk szerint segítene a gazdasági szereplőknek is, főleg az élelmiszeriparnak, és segítene az alacsonyabb jövedelmű családoknak is. Ha valaki megnézi tehát ezt a javaslatot, nem egy általános áfacsökkentéssel álltunk elő, hanem nagyon precízen, vámtarifaszám szerint tételesen kidolgozott javaslatunk van. Ez azt jelenti, hogy inkább a kiskeresetűek fogyasztási kosarához igazodva lenne az áfacsökkentés, illetve azok a termékek kerülnének ebbe bele, amelyek az import kapcsán versenyhátrányt okozhatnak a magyar termelőknek. Ha valaki megnézi, például azt is láthatja, hogy nem az összes kenyér van benne a javaslatban, hanem csak a fehér és a félbarna kenyér, továbbá a vizes kifli, vizes zsömlé, a tejtermékek teljes köre nincs benne, különösen a lágy sajtok közül azok, amelyek Magyarországon nem nagyon kerülnek előállításra. De a húsfélék kapcsán is a sertés- és a baromfihúson kívül más hústermék ebben nem lenne benne. Viszont nagyon fontosnak éreznénk, hiszen mostanában halljuk a kormányzati javaslatok előzetesét is, hogy nem lehet kihagyni ebből a körből a zöldség-gyümölcskört, ami Európában terem, tehát banánról, narancsról szó sincs, az ananászról meg ilyenekről. És nem lehet kihagyni a tojást, ami az egyik leginkább közfogyasztású és talán a kisemberek által leginkább használt élelmiszer. Óriási versenyhátrányban vagyunk a 27 százalékos áfa miatt az európai piacokon. Ugyanide sorolnánk az édesvízi halakat, a különböző tengeri különlegességeket viszont nem.

Tehát ezt a javaslatot mi nem kommunikációs céllal készítettük, hanem egyértelműen a szakmai határozott véleményével találkozva és végigegyeztetve állítottuk elő. Ha valaki figyeli mostanában a médiumokat, minden egyes olyan javaslatunk visszaköszön a terméktanácsok részéről, amit mi benyújtottunk. Azért gondolnánk, függetlenül attól, hogy következik az adótörvények vitája, mi ezt elég régen benyújtottuk, egy hónappal ezelőtt, ezt meg kellene külön tárgyalni, hiszen olyan horderejű kérdéstről van szó, ami egy ágazatnak a jövőjét is befolyásolhatja. Látjuk, milyen helyzetbe kerültek a hivatalosan működő és számlaképes húsipari vállalatok. Nem lehet olyan helyzetbe hozni őket, hogy tovább tartson ez az ámokfutás. De az se lenne jó, ha, mondjuk, a húskészítmények közül némelyik az 5 százalékos kulcsban lenne, például a kenyér meg a tej maradna a 18 százalékosban. Most hallunk ilyen előzeteseket.

Mi ezt a javaslatot kérnénk támogatni, és azt javasoljuk a bizottságnak, hogy engedje tárgysorozatba, mert nagyon-nagyon fontos lenne ezzel a kérdéssel foglalkozni. Azt nem mondtam, hiszen ez a költségvetési bizottság, körülbelül 90 milliárdos közvetlen bevételkiesést okozna éves szinten. Tehát ha az idén elindítanánk, ebben az évben egy viszonylag minimális kiesést jelentene, de ebbe nincs beleszámítva az a járulékos hatás, hogy a feketegazdaság fehéredése nemcsak áfaoldalon jelentkezik, hanem aki áfát csal, az bért és közterhet is csal. Ez világosan látszik, hogy aki számla nélkül forgalmaz, az semmilyen közterhet nem fizet. Mi azt gondoljuk, hogy egy, maximum két év alatt ez a költségvetési hatás kiegyenesedne, és nagyon-nagyon sok vállalkozás kerülhetne újra jobb helyzetbe. Talán még némi fogyasztásnövelő hatása is lenne.

Azt is szeretném mindjárt az elején tisztázni, hogy az sem igaz, hogy egy ilyen volumenű áfacsökkentést le tudna nyelni a kereskedelem. Az igaz lehet egy 5 százalékpontos áfacsökkentésnél, annak felét elnyelte annak idején, amikor bevezettük a 18 százalékos kulcsot, de ez már akkora volumen, hogy ez minden szakértő azt mondja, hogy ennek a döntő része, legalább a kétharmada biztosan az árak csökkenésében megjelenne. Köszönöm szépen a figyelmet.

A kormány álláspontjának ismertetése

ELNÖK: Mi is köszönjük. Kérdezem államtitkár urat, hogy mi a véleménye erről a javaslatról a kormánynak.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Nem titok, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium, a vidékfejlesztési tárca bevonásával szintén dolgozik azon, hogy megvizsgálja, vajon lehetnek-e olyan termékkörök, és ha igen, melyek és milyen feltételekkel, ahol az áfa alacsonyabb kulcs alá sorolása megtörténhet. Pillanatnyilag a kormányzat dolgozik egy vizsgálaton, és ennek eredményéről, amikor majd ez a vizsgálat lezárul, és a kormány döntött, természetesen tájékoztatni fogjuk az Országgyűlést is. Adott esetben lehet, hogy éppen egy hasonló törvényjavaslat benyújtásával. Itt is azt tudom mondani, amit a reklámadónál, hogy addig, amíg ez a vizsgálat, a belső munka nem zárul le, és amíg kormányzati döntés nem születik, addig egyelőre nem tudunk támogatni ilyen típusú javaslatokat.

Hogy kicsit megvilágítsam, hogy ez a vizsgálat miért is tart olyan sokáig. Egyrészt mindenképpen vizsgálni kell azt, hogy a költségvetésnek milyen teherviselő képessége van. Ahogy említettem, nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy a 3 százalék alatti GDP-arányos hiányt minden módon tudjuk tartani. Már bejelentésre került néhány olyan intézkedés, aminek komoly költségvetési hatása van, a családi kedvezmény kiterjesztése és egyebek. Nyilvánvalóan egy áfacsökkentés azonnali költségvetési hatására való tekintettel alapos mérlegelést igényel. Nem szabad kizárni, de azt gondolom, mérlegelni kell.

A másik, amit mérlegelni kell, hogy folyamatosan tárgyalunk mi is akár a terméktanácsokkal, akár például az ellenőrzést végző hatóságokkal, és azt látjuk, hogy valóban nagyon komoly visszaélések jellemzőek ebben a szektorban, a mezőgazdasági ágazatban. Viszont nagy kérdés, hogy ezen visszaélések vonatkozásában mi az a lépés, ami valóban a tisztulás irányába hathat. Egyes vélemények szerint a jelenlegi fázisokban lehet, hogy éppen az áfacsökkentés lehet bizonyos körben a megoldás, más vélemények ettől eltérő álláspontra helyezkednek. Tehát egyelőre még ez a része sem zárult le a vizsgálatnak.

A harmadik dolog, hogy valóban nagyon komoly döntést kell hozni arra vonatkozóan, hogy mi a célja az áfacsökkentésnek. Ha az a célunk, hogy a fogyasztói árakat próbáljuk leszorítani ebben a szektorban, tehát alapvetően nem a visszaélések ellen küzdünk, hanem azt akarjuk, hogy olcsóbbak legyenek termékek, akkor nyilvánvalóan itt nemcsak költségvetési szempontokat, hanem társadalompolitikai szempontokat is figyelembe kell venni. E tekintetben egyébként fontos azt is vizsgálni, hogy ez a benyújtott törvényjavaslat, amiről beszélünk, meglehetősen összetett termékkörre vonatkozik. Ezt is érdemes ilyen szempontból alaposan áttekinteni, hogy valóban a legfontosabb társadalmi igényeket elégíti-e ki ez a javaslat, vagy pedig esetleg azon túlmutat.

Tehát azt tudom mondani, hogy pillanatnyilag nem támogatjuk ennek a javaslatnak az elfogadását. Abban a pillanatban, amikor a kormánynak megszületik a saját döntése, és az lesz a döntés, hogy lesz áfacsökkentés, akkor természetesen jelentkezni fogunk az Országgyűlésnél, és benyújtjuk ezt.

Észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönjük szépen a kormány véleményét. Mielőtt még az előterjesztőnek visszaadnám a szót zárszó céljából, Balla képviselő úr kért szót.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak egy mondatán akadt meg a figyelmen, és kérem, hogy ezen ne vitatkozzunk. Azt mondta, hogy ez nem kommunikációs céllal készült. Dehogynem! Semmi más oka nincsen. Ha nem

kommunikációs céllal készült volna, államtitkár úr, akkor ön államtitkár korában nyújtja be. *(Gőgös Zoltán közbeszól.)* Ön is pontosan tudja, hogy egészen másról van szó most, mint amiről ön most beszél. Nem nyújtotta be államtitkárként, valószínűleg azért, mert kétségei voltak a megvalósíthatóságával, az eredményeivel kapcsolatban, és valószínűleg a kormányon belül önnek is egyeztetési kötelezettségei voltak. Mert nem a vidékfejlesztési tárca dönt ilyen kérdésben, hanem a kormány.

Ilyen típusú javaslat nem érkezett. Most, amikor a kormány komolyan fontolgatja, és folyamatosan egyeztet a különböző típusú élelmiszerek áfájának csökkentéséről, semmi más oka nincs egy ilyen javaslatnak, csak kommunikációs. *(Gőgös Zoltán ismét közbeszól.)* Képviselő úr, én tényleg nyugodtan próbáltam végighallgatni, egyszer nem szóltam közbe, nyilván ez kijár az idősebb társamnak is, de azért nagy tisztelettel hadd kérjem meg, hogy néhány percig próbáljon meg egy kicsit csendben maradni.

No, nagyjából ott tartottam, hogy ha önök nem kommunikációs céllal nyújtották volna be ezt a javaslatot, hanem segítő szándékkal, annak van sokkal egyszerűbb módja. Például a Vidékfejlesztési Minisztériumhoz juttatják el, és kérik, hogy amikor a kormány kialakítja álláspontját, akkor a szocialistáknak ezt az elgondolását vegye figyelembe. Kérhetnek például egyeztetést ez ügyben. És nem azt tennék, mint ami nagy valószínűséggel most történni fog. Ugyanis, teljesen normálisan, egy olyan kérdésben a bizottság nem fog napirendre venni valamit, amely kérdésben egyébként a kormány is folyamatosan dolgozik, és várható az, hogy valamilyen javaslattal a parlament felé él. Ilyen esetben lehetetlen tárgysorozatba venni valamit, még ha szeretné is az ember. És értelmetlen is. A kormány van erre felhatalmazása, nem a képviselőnek, ezt ön pontosan tudja. Tehát nyilván az fog történni, hogy a bizottság ezt most elutasítja. Ha ön szeretné bebizonyítani, hogy nem kommunikációs szándékkal történt ennek a javaslatnak a benyújtása, akkor tisztelettel arra kérem, hogy ne kérje a Háztól a tárgysorozatba-vételt. Ne akarjon a parlamentben is erről vitát folytatni, hanem a Vidékfejlesztési Minisztériumtól vagy akár az NGM-től kérjen egyeztetési lehetőséget, és próbálja meggyőzni az ottani kollégáit, minisztereket, államtitkárokat arról, hogy az ön javaslat jó. Egészen biztos vagyok benne, hogy nem fog zárt kapukat találni, nem fog zárt ajtókat találni.

De ha nem ez a célja, hanem kommunikáció a célja, ha semmi másról nem szól a történet, csak arról, hogy választási kampány jön, és ezért megint megkockáztatják az áfacsökkentést. Önnek tudni kéne, hogy ez milyen kockázattal jár, mert egy áfacsökkentés miatt egyébként a fél országot majdnem bedöntötték. Ezt pontosan tudja. Tehát nem az a céljuk, hogy egy kampány miatt csak kommunikáljanak, akkor tisztelettel kérem, hogy ne kérjék a tárgysorozatba-vételt, és tisztelettel kérném, hogy keresse meg a kollégáit egyeztetésre. Na, az segítő szándék, amit most csinálnak, az meg ártó szándék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ki kíván még szólni a vitában? Boldvai képviselő úr!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Azt gondolom, Balla képviselőtársammal ellentétben, hogy teljesen normális, ha egy ellenzéki párt ellenzéki képviselője önálló törvényjavaslatot tesz a parlament elé. Azért is furcsállom az ön felvetését, Balla képviselő úr, mert önök is többé-kevésbé így kormányoznak. Az elmúlt 3,5 évben, ha megvizsgáljuk az önök által, mármint a Fidesz által benyújtott törvényjavaslatok összetételét, szerintem rácsodálkozunk az előző 8-20 év korábbi összetételére, mert bizony itt igen nagy számban önök, a Fidesz-frakció tagjai vállalták el ezeket az előterjesztéseket. Az, hogy kommunikációs cél vagy sem, talán abból indulunk ki, ha jól értettem a minisztérium álláspontját, ők ezt vizsgálják, ez a sajtóban nyilvánosságot kapott. Szerintem lehetne egy

olyan forgatókönyv, ami arról szól, hogy egy ellenzéki képviselő kezdeményezésére ezt a törvényjavaslatot önök átengedik, és valóban, a kormány vizsgálatával együtt a parlamentben terepet teremtenek annak, hogy ez a téma itt előttünk szerepeljen.

Ön kommunikációs céllal vádolta meg vagy illette Gögös képviselőtársamat. Szerintem az is kommunikációs cél, hogy ezt most önök nem engedik keresztül, mert ragaszkodnak hozzá, hogy a választási kampányban majd a Fidesz nevéhez kötődjön, ha megcsinálják ezt az áfacsökkentést, mert ez jó lesz a magyar állampolgároknak. Az, hogy mi kommunikációs célú meg mi nem az, itt ebben a bizottságban tudunk egymásnak olyan példákat mondani, hogy az ülésponthoz meghatározza a nézőpontot. Egyet említenék csak önöknek. Itt ültem abban a bizottságban is, amikor többször igen vehemensen, ellenzékiékként, például a benzin, gázolaj jövedéki adójának csökkentését kezdeményezték. Itt ültem akkor is a bizottságban, amikor épp az ellenkezőjét magyarázták, hogy ezt miért nem lehet, miért nem kell. Azt hiszem, az egymásra való mutogatás helyett lehetne talán-talán, nem sokszor, de egyszer-egyszer egyfajta gesztust gyakorolni, és magát a témát nem erőből elsöpörni, átengedni. Pusztán ezért szoltam, nem akartam, nem is akarok egy hosszabb, elhúzódó, 8 év, 12 év és még nem tudom, hány év vitáját. De úgy gondoltam, tárgyyszerűen ez talán hozzátartozik a képhez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyi megjegyzést hadd tegyek, hogy mielőtt megcsúszna a vita, tényleg az itteni utalások irányába, hogy mi a célja, kampány van és eyebegek, ne menjünk arra felé, maradjunk a szakmai kérdéseknél. Seszták alelnök úr, tessék!

SESZTÁK OSZKÁR (KDNP): Köszönöm szépen. Igyekszem nem eszkalálni a vitát. Én akkor nem vettem részt a bizottsági munkában, amire Boldvai úr célzott. Arra viszont határozottan emlékszem, hogy az a cinizmus csimborasszója volt, amikor a választási kampányban, talán 2006-ban, ha jól emlékszem, bevezettek egy áfacsökkentést, mindenféle áfakommandókkal, egyebekkel, és még ugyanabban a költségvetési évben, ugye, jól emlékszünk, Gögös úr, visszaemelték az áfát szemrebbenés nélkül a választások megnyerése után. Jó lenne, ha még mielőtt szakmai kérdésekről oktatna ki bennünket, és szemrebbenés nélkül képviselné az álláspontját, ami hallatlan politikai profizmusra vall, ezen elgondolkodna. A választókra emlékeznek az önök áfacsökkentési trükkjeire, és azt kell mondanom, nem hisznek. Tehát, ha áfát csökkentünk, azt nagyon komolyan meg kell fontolni. Várjuk a kormányzati álláspontot, és remélhetőleg olyan megoldással tudunk élni, amivel ki is merünk állni az emberek elé azok után, ahogy önök elvették az áfacsökkentésbe vetett hitet vagy bizalmat.

ELNÖK: Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, a szólás lehetőségét. Boldvai képviselő úr nagyon jól tudja, hogy az áfa módosítása nem gesztus kérdése. Legyünk azért racionálisak ebben a bizottságban. Ha van rá fedezet, hogy az áfát lehessen csökkenteni, ha a költségvetés egyensúlya megengedi, ha az államadósság mértéke megengedi, és sorolhatnám még a feltételeket, akkor lehet gesztusokról beszélni. Egyébként úgy gondolom, hogy talán nem is kell itt gesztusokat tenni, ami célszerű, okos, helyes, azt nyilvánvalóan meg kell tenni. A folyamatokat, az önök trükkjeit ismerjük, választási ígéret, kommunikáció. Itt az a kérdés, hogy megengedheti-e a költségvetés, hogy a bevételeit csökkentse.

És ezt összehasonlítani az üzemanyag áfájával, aminek nem tudtuk az útját?! Boldvai képviselő úr, ha valaki egyszer megemeli valaminek a jövedéki adóját, abból visszalépni nagyon nehéz, és megfontolást igényel a költségvetés summája vonatkozásában, mert ahhoz az állami költségvetést készítőik nagyon hozzászoknak. Valószínű, hogy a pénzügyi

folyamatok indokolják ezt. Szóval összehasonlítani a mostani áfaproblémát az akkor ellenzéki magatartással, amikor folyt a pénz, és nem tudtuk, hogy hová folyik, és akkor önök még az üzemanyagok jövedéki adóját is megemelték, mi akkor azt mondtuk, hogy ezt a gazdaság sem bírja el, önök pedig úgy is elkótyavetyélik az ország pénzét.

Várja ki, tisztelt képviselő úr, azt a kormányzati előkészítő munkát, amit most végeznek. Köszönöm.

Az előterjesztő zárszava

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom, ha kívánja az előterjesztő nevében Gögös képviselő úr, akkor tessék parancsolni zárszót mondani!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Balla képviselőtársamnak mondanám, hogy minden lehetőséget kipróbáltam, ami a kormányzati szintű egyeztetést jelenti. Ami parlamenti műfaj és egyéb létezik, mind kipróbáltam, és akkor adtuk be másodszor, még egyszer mondom, mert ez másfél éves javaslatunk, ezt a törvényjavaslatot, amikor a miniszterelnök nekem azt mondta, hogy a kormánynak más az adófilozófiája, a fogyasztási adókat növelni kell. Meg lehet nézni az azonnali kérdésre adott válaszban. Az szja-t kell csökkenteni. Én értem ezt az adófilozófiát, de azt gondolom, hogy a kormány nem mindható, igaz, most már hallunk rendeleti kormányzásról, ami volt az Elnöki Tanács idejében, de azért mégsem kellene azt mondani, hogy egy képviselőnek nincs joga meg cinikus, meg arcátlan, ha képes meg akar valamit változtatni, mondjuk azon a filozófián, amit a Fidesz áfaügyben képvisel.

Kedves Barátaim! A magyar élelmiszeriparnak egy év van vissza körülbelül. Ha ebben az időszakban nem történik érdemi változás, és ennek egyik kulcskérdése az áfa ügye, akkor most már múlt időben beszélhetünk a debreceni párosról, a kanadai baconról, egy hónapon belül, nagyon nagy sajnálatomra, múlt időben fogunk beszélni a pápai sonkáról. Innentől kezdve lehet itt azt mondogatni, hogy kinek mihez van joga, csak lassan észre kell venni, hogy két éve vizsgálhatja a kormány, hogy mit tehet és mit nem. *(Babák Mihály: Ti vittetek bele.)* Azt gondolom, hogy ennek lassan véget kell vetni, és komolyan kell venni. Nem fogok megsértődni, ha az áfatörvénytől, mert azt látom, hogy ez nyilván nem fog tárgysorozatba kerülni, ugyanez vagy ehhez hasonló, ahhoz sem ragaszkodom, hogy szó szerint vagy tételesen ugyanezek a termékek legyenek, de higgyék el, ezt nem egyedül csináltam, nem mi csináltuk. Ezt a szakmával közösen csináltuk.

És amikor Balla képviselőtársam ezt leócsárolja, akkor a magyar mezőgazdaság és élelmiszeripar ócsárolja le. Ugyanis arról van szó, hogy mit képzelsz egy képviselő, hogy mer javaslatot benyújtani. Erre mondtam én, a kommunikációs trükk önöknél van, tisztelt képviselő úr, amikor mindig ugyanazt mondják, hogy jó, majd megoldjuk, vizsgálja a kormány két éve. Lassan ezt a kommunikációt be kéne fejezni, és érdemi lépést kellene tenni. Ugyanis hiába mondja nekem a miniszterelnök, hogy arcátlan vagyok, mert ki merem mondani, hogy a magyar élelmiszeripart hazavágták három év alatt az örült méretű elvonásokkal, de a szakemberek írják le, hogy 50 milliárd került kivonásra ebből az ágazatból. Nem én mondtam, szakemberek írják le, a különadókkal, egyébbel, amit ez a szerencsétlen üzletág, a bankokkal ellentétben, nem tudott áthárítani a lakosságra, mert közben a lakosságtól is elvették a pénzt az adókkal, és nem volt miből vásárolni.

Tehát, ha ezt nem látják, és azt mondják, hogy a teljes magyar húsipar csődjét a pápai húsgyár gazdasági igazgatója okozta, akkor ezt lehet kommunikálni a teljes hírcsatornán keresztül, csak ez nem így van, képviselő úr. És azért kellene az áfával foglalkozni érdemben, és én látom, hogy azért foglalkoznak vele, mert a Vidékfejlesztési Minisztérium ugyanazt látja, amit én látok. Az meg nem igaz, hogy nem csináltunk semmit, mert a 18 százalékos

áfakulcs azért lett a válság kellős közepén, 2009-ben, amikor nem volt pénz, Babák képviselő úr, szeretném jelezni, semmire, mert tudtuk, hogy a legszegényebb emberek fogyasztási kosarába valamit tenni kell a 25 százalékos áfával szemben. Ezt én jegyeztem, nem én, mert a miniszter írja alá ezeket a javaslatokat, közösen az akkori pénzügyminiszterrel, de annak előkészítésében keményen részt vettem, és igenis volt áfacsökkentő javaslatunk. Csak akkor arra volt forrás, mondjuk 30 milliárd. Erre meg kellene most 90, és mindenre van, százmilliárdok vannak stadionokra, akkor miért nincs az áfacsökkentésre 90 milliárd. Ez egyébként biztosan visszajönne, mert 6 ezer embernek szűnt meg a munkahelye, képviselő úr. Számolja ki, hogy mennyibe kerül a segélyezése, meg majd mit jelent Pápán, ha egy 1000 fős vállalkozás bezár!

Lehet itt szórakozni, meg beszélgetni arról, hogy kinek mihez van joga, a képviselőnk mindenhez joga van, ami a parlamentarizmus keretein belül van. Én mindent megpróbáltam, nyomom lehet követni. Úgyhogy azt kérem, gondolják ezt meg. Azt már látom, hogy ebből semmi nem lesz nyilván, ahogy eddig sem volt két év alatt, de akkor legalább az adótörvényeknél lássuk. Ott is be fogjuk nyújtani, ez a következő, csak úgy mondom, mert módosítóként is benyújtottuk ezt már két évvel ezelőtt. Csak akkor is azt mondták, hogy nem, majd a kormány. A kormány meg nem csinált semmit két év alatt ebben az ügyben. Hetente változik, hogy most a sertéshús csökken, vagy a baromfi hús vagy mind a kettő. Ez nem egy olyan bonyolult kérdés. Ez egyszerűen számítás kérdése, hogy mi a filozófiám, stadiont építetek, 9 milliárdért Szombathelyen, vagy elengedem a halfélék árát, mert az körülbelül ugyanannyiba kerül.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Szavazás következik arról, hogy a törvényjavaslatot, amit MSZP-s képviselőtársaink nyújtottak be, tárgysorozatba veszi-e a bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen, képviselő úr.

Az ülés bezárása

Tisztelt Bizottság! Az egyebekben, ha nincs mondanivaló, akkor befejeztük mai ülésünket. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 56 perc.)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit