



Ikt. sz. KTB/75-1/2013.

KTB/41/2013. sz. ülés  
(KTB/216/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2013. október 30-án, szerdán 15 óra 16 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat:</b> .....	<b>3</b>
<b>Az ülés megnyitása</b> .....	<b>6</b>
<b>A napirend elfogadása</b> .....	<b>6</b>
<b>Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz beérkezett módosító javaslatok megvitatása</b> .....	<b>6</b>
<i>A napirendi pont lezárása</i> .....	<i>12</i>
<b>Az egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása</b> .....	<b>12</b>
<b>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</b> .....	<b>13</b>
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i> .....	<i>13</i>
<b>Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása</b> .....	<b>14</b>
<b>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése</b> .....	<b>14</b>
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i> .....	<i>14</i>
<b>A pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtandó bizottsági módosító javaslatok megvitatása</b> .....	<b>15</b>
<i>A napirendi pont lezárása</i> .....	<i>15</i>
<b>Az ülés bezárása</b> .....	<b>15</b>

**Napirendi javaslat:**

1. Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12792.** szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
2. Az egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12824.** szám – általános vita)
3. Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12833.** szám – általános vita)
4. A pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12846.** szám – Rogán Antal, Ékes József, Németh Szilárd István és Dióssi Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. Egyebek

**Az ülés résztvevői:**

**A bizottság részéről megjelent:**

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Bóka István (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

**Helyettesítési megbízást adott:**

Babák Mihály (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),  
Balla György (Fidesz) Seszták Oszkárnak (KDNP),  
Dr. Bóka István (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),  
Dr. Dancsó József (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz),  
Font Sándor (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),  
Márton Attila (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),  
Dr. Pósan László (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),  
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) dr. Nyikos Lászlónak (Jobbik).

**Meghívottak részéről:**

**Hozzászólók:**

Pankucsi Zoltán, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára  
Villányi Imre, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium főosztályvezetője  
Dr. Latorcai Csaba, az Emberi Erőforrások Minisztériumának helyettes államtitkára  
Kisgergely Kornél, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 16 perc)

### **Az ülés megnyitása**

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a bizottság mai ülését megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítottam, hogy a helyettesítéseket figyelembe véve a bizottság határozatképes.

### **A napirend elfogadása**

A kiküldött meghívóval kapcsolatban korrekciós javaslat érkezett. Puskás képviselőtársunk azt kéri, hogy a pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben benyújtott törvényjavaslattal kapcsolatban a bizottság is nyújtson be módosító indítványt. Kéri, hogy ezzel a ponttal egészítsük ki mai napirendünket. Ráadásként ez a korrekció két bizottsági indítvány formájában jelentkezik. Tehát, amennyiben a bizottság ezzel egyetért, akkor ezt így kell majd tárgyalnunk.

Ezek után tehát megkérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy Puskás Imre képviselő úr indítványát a napirend kibővítésére elfogadja. Ki fogadja el? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság többsége a javaslatot elfogadta. Tehát ezzel a napirendünk kibővült.

Ezek után kérdezem meg, hogy a kibővített napirendet elfogadja-e a bizottság. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a módosított napirendet.

### **Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz beérkezett módosító javaslatok megvitatása**

Ezek után áttérünk az 1. napirendi pont tárgyalására, az adótörvények és a velük kapcsolatos egyéb törvényekről szóló törvényjavaslat módosító indítványairól van szó. Köszöntöm a törvényjavaslat kormányzati képviselőjét, Pankucsi helyettes államtitkár urat és munkatársát.

Az ajánlásban lévő pontok szerint fogunk haladni. A következő gondunk van. Számos módosító indítvány a parlament jogi apparátusának szakmai véleménye szerint nem házsabályszerű. Itt van mindjárt az első ajánlási pontban Baráth Zsolt és más jobbikos képviselők indítványa, ami a jogi szakvélemény szerint túlterjeszkedett azokon a paragrafusokon, amelyekre a törvényjavaslat módosításokat javasol. Tehát arról kell döntenünk, jóllehet, ez nekem mindig gondot jelent, hiszen ez a bizottság nem jogi szakértőkből áll, de nekünk kell döntenünk arról, hogy ezt a javaslatot házsabályszerűnek tekinti-e a bizottság, mert ha nem, akkor tartalmát nem is kell vagy nem is lehet, nem is érdemes nézni.

Tehát megkérdezem képviselőtársaimat, hogy az 1. ajánlási pontban szereplő Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén indítványát házsabályszerűnek tartja-e. Aki ezt házsabályszerűnek tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság nem tartja házsabályszerűnek ezt a javaslatot, ezért nem foglalkozik vele a továbbiakban.

A 2. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr indítványa hasonló problémákkal küzd. Itt is meg kell kérdeznem ugyanazt, hogy házsabályszerűnek tartja-e a bizottság a javaslatot. Ki az, aki annak tartja? *(Szavazás.)* Senki nem tartja annak, tehát a 2. ponttal sem kell foglalkoznunk.

A 3. ajánlási ponttal kapcsolatban még mindig ez a probléma. Erről is szavaznunk kell. Ki tekinti házsabályszerűnek a bizottságból? *(Szavazás.)* Senki.

A 4. ajánlási pontban Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén képviselő urak indítványánál tartunk. Ennek házsabályszerűségével nincs gond. Ezzel kapcsolatban tehát, miután az előadók közül, úgy látom, nincs itt senki sem, ezért a tárca vagy a kormány véleményét kérem arról, hogy erről mi a véleménye. Egyúttal hozzáteszem, hogy a 4. és a 25. ajánlási pont is összefügg ezzel. tehát mindhárom ponttal kapcsolatban kérdezem államtitkár úr véleményét. Parancsoljon!

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelttel köszöntöm önöket. Kormányálláspontunk nincs, hiszen a kormány ezekben a pillanatokban is ülészik. Tárcaálláspontot tudok képviselni, a tárca nem támogatja ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről van-e észrevétel, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja az indítványt? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

Az 5. ajánlási pontban Aradszki András képviselő úr indítványáról van szó, kérdezem a tárca véleményét.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt gondoljuk, hogy ez további vizsgálatot igényelne. Egyelőre nem tudunk sem támogató, sem elutasító álláspontot képviselni, mert nincs kormányálláspontunk.

ELNÖK: Már elnézést, akkor most tartózkodnak? Ez nem jó, ha a kormány tartózkodik, vagy igent, vagy nemet tessék mondani!

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Akkor nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság véleményét kérdezem? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja. Köszönöm szépen.

A 7. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő indítványáról van szó. Ő nincs itt. A kormány véleményét kérdezem erről.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja.

A 8. ajánlási pontban Aradszki András képviselő úr indítványa házsabályszerűségi problémákkal küzd. A bizottság házsabályszerűnek tekinti-e ezt az indítványt, ez a kérdés. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság többsége házsabályszerűnek tekinti a javaslatot, és most tartalmilag kérdezem az államtitkár úrtól, hogy mi erről a véleménye. Merthogy házsabályszerű lett.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Tehát hiába házsabályszerű, a kormány, a tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmad a támogatója.

A 9. ajánlási pont Seszták Oszkár képviselő úr indítványa, ami összefügg a 12. és 13. ajánlási pontokkal. Seszták képviselő úr itt van, kérdezem, kívánja-e ezt szóban kiegészíteni. *(Jelzésre.)* Nem kívánja. A tárca véleményét kérem.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja.

A 10. ajánlási pontban Kovács Tibor képviselő úr javaslata következik. Ő nincs itt, ezért kérdezem az államtitkár urat, mi a tárca véleménye.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről észrevételt nem látok. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.

A 11. ajánlási pontban Aradszki András képviselő úr indítványa. Kérdezem a tárca véleményét.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja.

A 14. ajánlási pontban Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén indítványával az a gond, hogy nem hárszabályszerű a szakvélemény szerint. Ki az, aki a hárszabályszerűségét támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja a bizottság.

A 15. ajánlási pontban Tukacs István és MSZP-s képviselőtársai indítványa hasonló gondokkal küzd. Meg kell kérdeznem itt is tehát, hogy hárszabályszerű-e a bizottság véleménye szerint az indítvány. *(Szavazás.)* A bizottság véleménye szerint ez nem hárszabályszerű.

A 16. ajánlási pontban Szél Bernadett javaslatával ugyanez a probléma, hogy hárszabályszerűnek tekintjük-e. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki, nem hárszabályszerű.

A 18. ajánlási pontban Aradszki András indítványa. Kérdezem államtitkár úr véleményét erről.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Bocsánat, kormánydöntés hiányában? *(Jelzésre.)* Kormánydöntés hiányában nem támogatja. Bóka képviselő úr akar szólni.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Bocsánat, egy kérdésem van. Indokolást nem látok, hogy a képviselő úrnak mi lehet a szándéka, vagy ennek a módosításnak mi az értelme. A telek fogalmát pontosítja, kiterjesztené a telek fogalmát ezzel?

ELNÖK: Hát, itt már beszélgettem jogász kollégákkal, hogy jobb lenne az ajánlást úgy elkészíteni, hogy ott legyen az indokolás is. De én nem tudok erre válaszolni, hogy mi indokolja ezt a javaslatot. *(Jelzésre.)* Van itt, ha megengedi a képviselő úr és a bizottság, akkor a képviselő úr kérdésére én fogok válaszolni. Az indoklás a következő.

A javaslat a biztonsági övezetek jellegére tekintettel azokat a telekadóztatás alól. A biztonsági övezetek kialakítása nem önkényes, létrehozásukat jogszabály írja elő, a létesítmény tulajdonosa számára, és a vonatkozó terület tekintetében hasznosítási korlátozást jelent. Indokolt e tény érvényesítése az adóztatásban. Emellett a biztonsági övezetek túlzott adóterhelése elriasztja azokat az ipari befektetéseket, amelyek tekintetében a jogszabályok



ilyen övezetek létesítését megkövetelik, a módosítás így a munkahelyteremtés és a gazdasági növekedés ösztönzéséhez is hozzájárul. Továbbá a javaslat az önkormányzatok finanszírozásában nem vezet lényeges változásokhoz. A biztonsági övezetek közelmúltban történt adókötelesség válásával országos szinten mindössze néhány önkormányzat jutott jelentős többletbevételhez. Ezek az önkormányzatok az érintett létesítmények tulajdonosaitól egyébként is számottevő adóbevételhez jutnak (helyi iparüzési adó).

Ez volt az indokolása tehát a javaslatnak, amiről viszont a kormány úgy nyilatkozott, hogy nem támogatja. Jól értettem államtitkár úr.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyelőre nincs kormányálláspontunk, úgyhogy azt tudom mondani a tárca képviselőjeként, hogy nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Igen, ez korrekt. Bóka képviselő úr!

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Csak egy megjegyzés általában az ilyen módosító indítványokkal kapcsolatban. Az önkormányzatoknak megvan a lehetőségük, hogy kiterjesszék az adómentesség körét. Tehát, ha egy önkormányzat úgy gondolja, hogy ez ne tartozzon bele. A telekadó önmagában beépíthető telkekre vonatkozik, és a védőövezet beleszámít a beépítési százalékba. Lehet, hogy azon a helyen nem lehet építeni, de gyakorlatilag a telek más részén ez a terület beszámít a beépíthető körbe. Azt pedig szerintem hagyjuk meg önkormányzati kompetenciában, hogy azon a területen mit kíván preferálni és mit nem. Nyilvánvaló, ha az a tevékenység neki fontos, akkor nem fogja extra adóval sújtani. Azt gondolom, nem célszerű, nem racionális támogatni egy ilyen javaslatot. Kellően bölcssek az önkormányzatok, hagyjuk meg nekik a mérlegelési lehetőséget ebben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kíván reagálni államtitkár úr erre az észrevételre? *(Jelzésre.)* Nem kíván. Akkor szavazás következik. Ki támogatja a 18. ajánlási pontot? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.

A 19. ajánlási pontban szintén Aradszki képviselő úr indítványa. Kérdezem a tárca vagy a kormány véleményét.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Bocsánat, köszönöm, de nem is kellett volna kérdezni, mert itt is hárszabályszerűségi probléma van. Bóka képviselő úr a szó.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Szeretném elmondani, hogy ez egy néhány évvel ezelőtt kezdődött vita folytatása, miszerint a vezeték nélküli távközlési szolgáltatók adója milyen módon kerül megosztásra. Alapvetően ez a módosító indítvány Budapest-centrikus, a vidéki települések rovására. Telephelyként nem ismerik el általában az adótornyot, úgy tudom. Nyilvánvalóan Törökbálint problémáját valamilyen módon kezelni kellene, hiszen ezen megosztás alapján Budapest nagyjából durván 20 százalékot így is megkapja. Ráadásul, mivel a számlázási címek főleg Budapesten vannak, hiszen a cégközpontok is Budapesten találhatóak, ezen adóbevétel több mint 20 százalékát tudja megkapni Budapest. Hajlok arra, hogy valamilyen kompromisszum szülessen Törökbálint tekintetében, hiszen ott egy viszonylag kicsi településről van szó, amelyet jelentős mértékben sértett az, hogy ez az iparüzésiadó-bevétele elment, de ez az 50-50 százalékos megosztás nagyon-nagyon durvának

tűnik. Ez gyakorlatilag a nagyobb településeket preferálja, ahol telephely, illetve székhely van, a kisebb települések rovására. Legalábbis ezt így értelmezem.

ELNÖK: Köszönöm. Ez érdekes érvelés volt, de először el kell döntenünk, hogy ez hárszabályszerű-e, mert az a tartalmi része, amit tetszett mondani. De most van egy formai probléma, hogy szakértői jelzés szerint ez nem hárszabályszerű. Azt a kérdést teszem föl szavazásra, hogy hárszabályszerűnek tekinti-e a bizottság azt az indítványt. Aki annak tekinti, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság nem tekinti hárszabályszerűnek. Tehát ebben az értelemben Bóka képviselő úr érvelése pusztába kiáltott szó maradt.

A 20. ajánlási pontban Aradszki András képviselő úr indítványáról van ismét szó. Kérdezem a tárca vagy a kormány véleményét erről.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kormánydöntés hiányában nem támogatják. A bizottságot kérdezem támogatja-e. *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 21. ajánlási pontban Volner János indítványáról kérdezem a tárca véleményét.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott.

A 22. ajánlási pontban Aradszki András, Seszták Oszkár képviselő urak indítványa szintén nem hárszabályszerű a szakértői vélemény szerint. Tehát a kérdés az, hogy a bizottság hárszabályszerűnek tekinti-e. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A többség hárszabályszerűnek tekinti.

Akkor meg kell kérdezem a kormány vagy a tárca véleményét róla tartalmilag.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt a tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* A többség támogatja.

A 23. ajánlási pontban Scheiring Gábor indítvány szintén nem hárszabályszerű a szakértői vélemény szerint. A bizottság szerint ez hárszabályszerű? *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság szerint sem hárszabályszerű. Tehát ezzel sem kell foglalkozni.

A 24. ajánlási pont következik, Aradszki András, Seszták Miklós indítványa. Kérdezem a kormány vagy a tárca véleményét.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontunk van, támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: A tárca támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság többsége is támogatja. Köszönöm szépen.

A 26. ajánlási pontban Révész Máriusz képviselő úr indítványa. Mi erről a tárca véleménye?

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja.

Következik a 29. ajánlási pontban Ékes képviselőtársunk indítványa. Szintén nem hárszabályszerű. A bizottság szerint hárszabályszerű-e? Merthogy túlterjeszkedik azon, amin nem lenne szabad. *(Szavazás.)* A bizottság úgy döntött, hogy ez hárszabályszerű.

Akkor viszont tartalmi véleményt kérek a tárcától.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja. Köszönöm.

A 30. ajánlási pontban Kupcsok Lajos, Dióssi Csaba indítványáról kérdezem a tárca véleményét.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság véleménye? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja.

A 31. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő indítványáról kérdezem a tárca véleményét.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja.

A 32. ajánlási pontban Bertha Szilvia képviselő asszony indítványáról kérdezem a tárca véleményét.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott.

A 33. ajánlási pontban Kovács Tibor indítványáról kérdezem a tárca véleményét.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Senki sem támogatta.

A 34. ajánlási pontban Bertha Szilvia indítványa ügyében kérdezem a tárca véleményét.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott.

A 35. ajánlási pontban szintén Bertha Szilvia indítványáról a tárca véleményét kérdezem.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott.

A 36. ajánlási pontban Kovács Tibor indítványáról mi a tárca véleménye?

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja. A 37. ajánlási pontban szintén Kovács Tibor javaslata. A tárca véleménye?

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja. A 38. ajánlási pontban szintén Kovács Tibor javaslat. Tárcavélemény?

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja. A 39. ajánlási pontban szintén Kovács Tibor javaslat. A tárca véleménye?

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja. Következik a 41. ajánlási pont, Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén indítványa. Tárcavélemény?

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta. A 42. ajánlási pontban Göögös Zoltán indítványa. Tárcavélemény?

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja. A 43. pontban Aradszki András indítványa. Tárcavélemény?

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja.

#### ***A napirendi pont lezárása***

Végeztünk az 1. napirendi pontunkkal. Köszönöm szépen a tárca képviselőinek közreműködését.

#### **Az egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása**

Áttérünk a 2. napirendi pontra, az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő törvényjavaslat ügyében kell állást foglalnunk arról, hogy általános vitára alkalmasnak ítéljük-e. Megjegyzem, azért kértem ezt a törvényjavaslatot ide, a bizottságunk elé, mert jöllehet, nem mi vagyunk ennek értelemszerűen az első számú felelősei, viszont a törvényjavaslatban számos olyan pont van, ami a költségvetési bizottság hatókörébe tartozik. Ezért kell, hogy legalább tudjunk arról, hogy van egy ilyen törvényjavaslat. Nem akarok ezekből különösebben idézni, itt vannak a megjelölt paragrafusok, amelyekből tudnék akár több példát is mondani, de nem teszem. Ezzel szemben, miután köszöntöm a tárca képviselőit, Nyáradi Gabriella főosztályvezető-helyettes asszonyt, Villányi Imre főosztályvezető urat és Elek

Márton szakértő urat, megkérem őket, hogy a törvényjavaslat benyújtásával kapcsolatos szóbeli kiegészítésüket, ha szükségesnek ítélik, tegyék meg. Tessék!

### **Az előterjesztő szóbeli kiegészítése**

VILLÁNYI IMRE (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az új Ptk. március 15-én lép hatályba. Ez az új Ptk. a magánjogi viszonyok sokkal szélesebb körét fogja felölelni, mint a régi polgári törvénykönyv. Nyilvánvaló érdek, hogy a jogrendszer kövesse a polgári törvénykönyv változásait, történjen meg a jogszabályok hozzáigazítása az új polgári törvénykönyvhöz, és ez a jogalkalmazó közönség számára minél kevesebb döccenővel járjon. A törvényi körben ezt a célt szolgálja az önök előtt fekvő törvényjavaslat, amely különleges, közel 180 törvény módosítását tartalmazza. Jellemzően terminológiai változások vezet át, hivatkozásokat korrigál, de ennél azért többet is tesz adott esetben. Ezt viszont számtalan jogszabályon kell hogy átvezesse.

Érdemi, új témákat jellemzően nem hoz be a törvényjavaslat, tehát új ügyeket nem szabályoz, csak utána megy mintegy a Ptk. új szabályozási szemléletének. Kilenc fő téma köré rendeztük a törvényjavaslatot, ez a kilenc fejezte a törvénynek, ezeket nem ismertetném, annál inkább sem, mert valóban a bizottságnak nem mindegyik fejezet érdekes. Egy dolgot jeleznék, hogy a polgári törvénykönyvnél előbb lép hatályba ez a törvény, mert vannak olyan elemei, amelyeknek előbb kell hatályba lépniük, és a jogalkotás elvei szerint a törvénynek akkor kell mindig hatályba lépnie, amikor a legelső rendelkezése hatályba lép. De alapjában véve a rendelkezések 95 százaléka március 15-én fog hatályba lépni, néhány kivételes rendelkezés tér ettől el, némelyek korábban, némelyek később lépnek hatályba.

Jeleznem kell azt is, hogy ezt a törvényt a tárcánk koordinálta, kis részben szerzője is, de nagyobb részben a szaktárcák készítették elő a maguk szabályaira vonatkozó rendelkezéseket. Mi ezeket az Országgyűlés elé terjesztettük egybeszerkesztve. Tehát jelentős szerkesztői munkánk is volt, túl az érdemi szerepen. Viszont, tekintettel arra, hogy a bizottság hatásköre azért nyilvánvalóan költségvetési elsősorban, tehát pénzügyi területre irányul, megkértük NGM-es kollégáinkat, hogy legyenek segítségünkre adott esetben a kérdések megválaszolásában. Köszönöm szépen, és kérem a bizottságot, hogy támogassa a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen a kiegészítést, főosztályvezető úr. Igen, a törvények között sok olyan van, ami bizottságunkat érinti, számviteli törvény, tőkepiaci törvény és így tovább. Tehát végül is elképzelhető, hogy lesz nekünk erről véleményünk a vitában. Még mielőtt döntünk, megkérdezem, van-e kérdés, vélemény, észrevétel, javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs.

### ***Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmaságáról***

Arról kell tehát döntenünk, hogy a költségvetési bizottság általános vitára alkalmasnak ítéli-e ezt a törvényjavaslatot. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag alkalmasnak tartja ezt az összeállítást arra, hogy a parlament erről tárgyaljon. Előadót is kellene állítanunk, de én azt javaslom, hogy írásban tegyünk ajánlást erről a Ház vezetésének, többek között azért, mert nem vagyunk az ügyben első számú felelősök. Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontunkat is lezárom. Köszönöm szépen vendégeink közreműködését.

**Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása**

Áttérünk a 3. napirendi pont tárgyalására, az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a Ptk.-törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat ügyére. Köszöntöm Latorcai Csaba helyettes államtitkár urat, akit megkérek, hogy szíveskedjék erről egy szóbeli kiegészítést adni.

**Az előterjesztő szóbeli kiegészítése**

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat célja a következőkben foglалható össze. Egyrészt a civil szervezetekre vonatkozó joganyagban a Ptk. fogalomrendszeréhez illesztése, másrészt pedig a jelenlegi Ptk.-ban szereplő, de az új Ptk.-ban már nem szereplő szabályoknak a civil törvénybe történő integrálása. Ezen felül a civil szervezetekre vonatkozó csőd-, felszámolási, végelszámolási, kényszer-végelszámolási és egyszerűsített törlési eljárásokat szabályozza újra, valamint a civil szervezetek támogatására szolgáló legnagyobb volumenű költségvetési előirányzat, a Nemzeti Együttműködési Alap egyes működési szabályait pontosítja. Ennek keretében egy forrásautomatizmust is megteremt az alap tekintetében.

Ezen felül még a személyi jövedelemadó 1 százalékos felajánlási rendszerét is módosítja oly módon, hogy 2014-től lehetővé, majd 2015-től kötelezővé teszi a felajánlásra igényt tartó szervezetek előzetes regisztrációját az adóhatóságnál. Jelenleg ugyanis már a felajánlásokat követően az adott év szeptemberétől kezdődően tudják igazolni a szervezetek, hogy fogadhatják az 1 százalékos felajánlásokat, ennél fogva előfordul, hogy nagyon komoly nagyságrendben egy adott szervezeteknek felajánlott 1 százalékok nem jutnak el ténylegesen a szervezethez, tekintettel arra, hogy különböző körülmények folytán azok fogadására mégsem képes. Ezért a törvényjavaslat arra tesz javaslatot, hogy egyszer, egyszeri alkalommal egy hatósági nyilvántartásba vegyék föl ezeket a szervezeteket a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál, és ez a nyilvántartás onnantól kezdve folyamatosan érvényes, nem kell utólagosan igazolni a fogadóképességet, és ráadásul nem kell ezt minden évben megtenniük.

A Nemzeti Együttműködési Alap forrásautomatizmusra vonatkozó szabálya pedig a törvényjavaslat alapján úgy alakulna, hogy a civil szervezetek számára fel nem ajánlott 1 százalékok lesznek a Nemzeti Együttműködési Alap forrása. A Nemzeti Együttműködési Alap működésére vonatkozó részletszabályokat pedig annyiban pontosítja a törvényjavaslat, hogy elkülöníteni rendeli a szövetségek számára igénybe vehető támogatási keretet, illetve szabályozza a Nemzeti Együttműködési Alap döntéshozója, kollégiumi tag, illetve tanácsstag méltatlanságára vonatkozó szabályokat, a támogatási döntésről szóló ülést pedig zárttá nyilvánítja, összhangban az államháztartási jogszabályokkal. Ennyiben foglalnám össze, tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, az e bizottság hatáskörébe eső, e törvényjavaslatban szabályozni kívánt új rendelkezéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése államtitkár úrhoz? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Vélemény sincs.

***Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról***

Akkor szavazás következik arról, hogy a T/12833. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak ítéli-e a költségvetési bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja az

általános vitára bocsátást. Itt is azt javaslom, hogy írásban adjuk be véleményünket a Ház vezetésének. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

### **A pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtandó bizottsági módosító javaslatok megvitatása**

Tisztelt Bizottság! Az utolsó napirendi pontunkkal kapcsolatban, a pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben beadott módosító javaslatokhoz érkezett kapcsolódó módosító javaslatokról lenne szó. Ez az a bizonyos két indítvány, amit nekünk kellene benyújtanunk. Ezt kiosztották a kollégák a bizottsági ülés elején, tehát elvileg mindenki megnézhetette, hogy mi ennek a tartalma.

Az egyikben az van, hogy csak a Magyarországon elhelyezett automata bankjegykiadó gépekből kivett pénz legyen olyan, ami után nem számolható fel ez a díj, illetve a másik az, hogy csak forintban fölvert pénzek ügyében illesse meg a kedvezmény a folyószámlatulajdonost. Jól adtam vissza ezeket? *(Jelzésre.)*

Megkérdezem ezek utána tárca képviselőjét, helyettes államtitkár urat, hogy javítson ki vagy egészítsen ki, ha rosszul mondtam volna valamit.

KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A bizottság módosító javaslatáról az én értelmezésem is az, ahogy ezt ön felvezette. A tárca részéről ezt támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztőt illeti meg az, hogy támogatja-e ezt az indítványt. *(Ékes József jelzi, hogy igen.)* Úgy látom, igen.

Tehát arról kell döntenünk, hogy a bizottság magáévá teszi-e ezt a két javaslatot, vagyis benyújtja-e módosító javaslatként az alapjavaslathoz, amelynek képviselője Ékes képviselő úr. Tehát a bizottság támogatja-e ezt a két indítványt? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja, hogy ezzel a két bizottsági módosító indítvánnyal bővüljön ki a kör, ami az alapjavaslatot kívánja módosítani.

#### ***A napirendi pont lezárása***

Köszönöm szépen, államtitkárúr.

#### **Az ülés bezárása**

Következik az egyebek, van-e valakinek valami mondanivalója? *(Nincs jelentkező.)* nincs. Akkor bezárom az ülést. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 55 perc.)*

**Dr. Nyikos László**

a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit**